

## **LATIUM MAIUS VERSUS LATIUM MINUS EN LA HISPANIA FLAVIA**

**María José Bravo Bosch**

*Profesora Titular de Derecho Romano. Universidad de Vigo*

### **RESUMEN:**

La concesión del *ius Latii* a Hispania realizada por el emperador Vespasiano ha estado siempre envuelta en polémica, por cuanto la doctrina no se pone de acuerdo en cuanto al alcance de tal concesión. Por un lado, se discute si se trató de un *Latium maius* o de un *Latium minus*, y por otro, si el *ius Latii* otorgado tuvo o no alcance universal. En el presente artículo analizamos las distintas posiciones jurídicas e historiográficas, optando por un alcance universal, y un *Latium minus*, aunque con las precisiones pertinentes.

**Palabras clave:** *Ius Latii* – Vespasiano – Plinio – derecho personal – derecho de comunidades.

### **ABSTRACT:**

The granting of *ius Latii* to Hispania done by the Emperor Vespasian had always been shrouded in controversy, since the doctrine was not disagree on the scope of such a concession. On the one hand, we discuss whether it was a *Latium maius* or a *minus*, and secondly, whether the *ius Latii* was granted or not universal. In this article we analyze the different legal positions and historiography, opting for a universal granting, and a *Latium minus*, although with the relevant details.

**Keywords:** *Ius Latii* – Vespasian – Pliny – personal right – right of communities.



## *Latium maius versus Latium minus en la Hispania Flavia.*

### 1. STATUS QUAESTIONIS

En cualquier análisis que se realice de la Hispania romana, ocupa un lugar destacado el momento histórico en el que se produce un acto jurídico de enorme importancia para el futuro de Hispania como integrante del Estado Romano, el otorgamiento del *Ius Latii*. Después de un período largo de sometimiento de los territorios hispanos al poder del Imperio romano, se hizo necesario otorgar medidas que ayudasen a la integración jurídica de Hispania de una forma equilibrada. Sin duda, la concesión del *Latium* a Hispania que se produce en el siglo I d.C. durante el reinado del primero de los Flavios, va a suponer un impulso de consecuencias únicas y muy positivas para un territorio difícil de conquistar y todavía más complejo en lo que a su administración se refiere, todo ello debido a la singular idiosincrasia de las distintas comunidades indígenas existentes en suelo hispano, y al diferente grado de romanización de las mismas. Por todo ello, adquiere especial relevancia la figura del emperador Vespasiano<sup>1</sup> –primero de los Flavios– que fue el que concedió el *ius Latii* a las tres Hispanias, una medida excepcional por su alcance, de cuya singularidad es necesario tomar conciencia<sup>2</sup>.

El punto de partida lo constituye un texto de Plinio<sup>3</sup>, *N. H.* 3. 30, en el que nos informa de la concesión realizada por Vespasiano<sup>4</sup> del *Latium* a Hispania:

1 Sobre la figura del emperador, Suet., *Vesp.* 8; *id.* 20; sobre los poderes otorgados por el Senado, Tac., *Hist.* 4. 3; CHARLESWORTH, *Flaviana*, en *JRS* 27, 1 (1937) 54: “However Vespasian won his power, he retained it as a representative of the solid virtues, as the antithesis of the extravagance, cowardice and instability of Nero; his thrift and simplicity were skilfully made prominent against the greed and luxury of the rich. The attitude he took towards his predecessors is instructive not only for his own character but as an example of able propaganda... He was out to restore a simpler and saner mode of living, and to make extravagance and luxury unfashionable”; con respecto a la escasez de fuentes sobre el reinado de Vespasiano, GRIFFIN, *The Flavians*, en *The Cambridge Ancient History*, 2ª ed., 11 (Cambridge 2000) Bowman/Garnsey/Rathbone (eds.) 3: “The nature of our literary sources makes it impossible to reconstruct the detailed chronology of the reign of Vespasian. His biographer Suetonius used a non-chronological structure and the chronological account of Dio is only preserved in fragments”.

2 Cfr. ANDREU PINTADO, “*Edictum*”, “*Municipium*” y “*Lex*”: “*Hispania*” en *época flavia (69-96 d.C.)*, *Bar International Series* 1293 (Oxford 2004) IX.

3 Vid. al respecto, MCELDERRY, *Vespasian's Reconstruction of Spain*, en *JRS* 8 (1918) 62, en donde comienza por el texto pliniano, afirmando: “Our only direct record of the grant is Pliny's statement”, destacando el énfasis doctrinal sobre el término *iactatum*, que él considera el adecuado: “*iactatum*, the best attested reading, is preferable and historically most illuminating. Pliny is defending a praiseworthy and statesmanlike act of the emperor”; MONTENEGRO, *Problemas y nuevas perspectivas en el estudio de la “Hispania” de Vespasiano*, en *H. Ant.* 5 (1977) 7-13, en donde destaca de igual modo el texto de Plinio; RICHARDSON, *The Romans in Spain* (Oxford 1996) 190: “Pliny the Elder, the author of an encyclopaedic work called the *Naturalis Historia*, completed two years before his death in the eruption of Vesuvius in AD 79, is the only writer to mention what Vespasian did. In a succinct but problematic sentence, Pliny writes that the emperor Vespasian Augustus granted to the whole of Hispania the Latin right, ‘having been shaken by the storms of the state’”.

4 Muy identificado con la política de Augusto, a quién imitó en varios de sus actos; SCOTT, *The Imperial cult under the Flavians* (Stuttgart-Berlin 1936) 2: “In short, Vespasian adopt on the whole the policy of Augustus: at home he is *civilis*, a man; in the provinces he received, and apparently made no attempt to check, divine honors; and at the beginning of his reign, at least, he evidently encouraged the creation of a belief that he was divinely appointed to rule the world and even gifted with heavenly powers...”, volviendo de nuevo en p. 5 a reiterar que Vespasiano veía como modelo a Augusto: “In the case of the emperor Augustus, who, as we shall see, served as a model for Vespasian, a tree more than once was considered a fetish for the life of the prince and even of his dynasty”; KULIKOWSKI, *Late Roman Spain and Its Cities* (Baltimore 2004) 34: “After the civil wars of 68, Vespasian and his sons initially tried to distance themselves from their

*Universae Hispaniae Vespasianus Imperator Augustus iactatum<sup>5</sup> procellis rei publicae Latium<sup>6</sup> tribuit.*

Parece claro que nos encontramos en este pasaje con el objeto de la reforma (*ius Latii*) y con el alcance de la misma (*universae Hispaniae*)<sup>7</sup>. Lo que supone la concesión<sup>8</sup>

predecessors and to assert the existence of a charismatic appeal of their own, although they did so using the forms and language consecrated by Augustan practice. The Flavian municipal laws, for example, ignore all earlier emperors except for the two received consecration. In this Vespasian clearly sought to establish the credentials of the imperial power and celebrated that act abundantly on his coins<sup>7</sup>.

5 Existe debate sobre este término, primero sobre cuestiones filológicas, sobre si la lectura debe ser *iactatum* o *iactatus*, y sobre las que se pronuncia ZECCHINI, *Plinio il Vecchio e la "Lex Flavia municipalis"*, en *ZPE* 84 (1990) 14, diciendo que leer *iactatus* supone elegir una *lectio facillior* no justificada, ya que de cinco códices que se conservan de Plinio, tan sólo dos presentan dicha variante; segundo, se cuestiona desde un punto de vista histórico la acepción de este término, así RICHARDSON, *The Romans* cit., 191, que ha leído *iactatae* refiriendo a *Hispania* dicho adjetivo, queriendo ver en las palabras de Plinio una referencia a una *Hispania* devastada, incluso en el plano psicológico, debido a la guerra civil del 68-69 d. C.: "Perhaps, however, the text of Pliny is corrupt here, and the word *iactatum*, which I have translated as 'shaken', should be amended, either to *iactatus* (which would agree with Vespasian) or to *iactatae* (thus relating to *Hispania*). Of these the latter is probably the more likely, since, although the physical effect of the war on the peninsula was minimal, the psychological consequences of Galba's march on Rome, the preparations he made in Spain before he left and the military comings and goings which followed are indeed likely to have made the area unstable from Vespasian's standpoint<sup>7</sup>."

6 Llama la atención que el naturalista emplee el término *Latium* en vez de *ius latii*, término acuñado por Asc. Pis. 3 C, en donde da cuenta de la concesión del *ius latii* a la Transpadana por parte de Pompeyo Estrabón en el año 89 a.C., y utilizado también por Gai. 1. 95: *Alia causa est eorum qui Latii iure cum liberis suis ad civitatem Romanam perveniunt; nam horum in potestate sunt liberi. Quod ius quibusdam peregrinis civitatibus datum est vel a populo Romano vel a senatu vel a Caesare*; ZECCHINI, *Plinio il Vecchio* cit., 141, en donde afirma que la palabra *Latium* tiene para los romanos un doble significado, refiriéndose tanto a un espacio geográfico (región del Lacio) como al privilegio del *ius latii* (cuyo nombre tiene relación con el Lacio antes mencionado), por lo que Plinio bien pudo tener esa doble intención al referirse al *Latium*, aunque aquí el sentido geográfico no guarde relación con la región sino con la propaganda de Vitelio, de ascendencia Sabina, al igual que Vespasiano, vinculando sus proyectos con el Lacio como símbolo de Roma y del Imperio.

7 Vid. al respecto, LUZZATTO, *Roma e le Province, I. Organizzazione, Economia, Società* (Bologna 1985) 334: "Con Vespasiano el *ius Latii* e il conseguente statuto municipale viene stessto a tutta la Spagna cosicché, quanto meno sul piano amministrativo, nella penisola permangono ormai soltanto colonie, *municipia civium Romanorum* e di diritto Latino. Vi è anzi la tendenza al progressivo passaggio dalla latinità minore alla maggiore, col conseguente accesso alla cittadinanza anche dei decurioni".

8 RICHARDSON, *The Romans* cit., 229: "The grant of *ius Latii* by Vespasian and the further development of the towns and cities of the peninsula showed an increasing integration of Spain into the Roman world, at least as that world was seen from Spain itself", poniendo de relieve el afán de rapiña de algunos gobernadores con respecto a las posibilidades de Hispania: "The essentials of the connection were of course still those of an empire and its provinces, and there is no reason to believe that the governors who went out to the Spanish provinces were any more successful in avoiding the temptations for exploitation than their predecessors in the republican period had been".

9 LE ROUX, *Rome et le droit latin*, en *RHDFE* 76, 3 (1998) 319, en donde pone de relieve las tres etapas que conforman la evolución del *Latium*: Una primera en que se origina dicho concepto, otra etapa republicana en donde aparecen las *coloniae Latinae* y una última etapa expansiva de la ciudadanía latina, con la posibilidad abierta a los *peregrini* de acceder a ser un *civis* a través del ejercicio de una magistratura en la comunidad a la que pertenezcan; dentro del primer momento, podemos hacer referencia a la *Lex Sempronia iudiciaria*, que abre por primera vez la posibilidad a las oligarquías locales de las colonias latinas de alcanzar la ciudadanía romana, para en la segunda etapa referimos al *ius adipiscendae per magistratum*, tan intensamente analizado por LURASCHI, *Foedus ius latii civitas. Aspetti costituzionali della romanizzazione in Transpadana* (Padua 1979) 301 ss. en donde llega a afirmar en 314, que tal derecho surge el año 124 a.C.; vid. al respecto, SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship* (Oxford 1973) 112: "The appearance of the *ius adipiscendi c. R. per magistratum* is the sign of this stabilization, which was rendered possible only by, first, the whole preceding history of the relationship between Rome and Latium and, second, a change in the conception of Roman citizenship itself. For the idea of formal passage from one status to another without change of domicile is a notion which could only emerge when the Roman citizenship began to lose some of its territorial and local associations", estableciendo las diferencias con el *ius migrandi*: "To gain the citizenship by *migratio* does not belong to the same level of political thought as the process *per magistratum*, since in the former the Latin changes his domicile, *solum vertit*, but in the latter enjoys his new rights in his old home. Hence the two systems, although they might in fact exist together, are not alternatives, but the one is built upon the foundation of the other".

del *Latium*<sup>9</sup> es destacado por ALFÖLDY<sup>10</sup>, al afirmar: “Vespasiano, al otorgar el derecho latino<sup>11</sup> –un privilegio que facilitó la municipalización y el acceso a la ciudadanía romana de un modo fundamental- <a todos los hispanos>, puso de relieve que Hispania había llegado a ser una región <romana> casi como la misma Italia”. Del mismo modo, tal privilegio, como señala GONZÁLEZ, J<sup>12</sup>. se tradujo en una nueva realidad para las provincias más romanizadas, ya que a la extensión del *ius Latii* seguía normalmente la mejora del estatuto jurídico de las comunidades<sup>13</sup> y la aparición de *municipia Latina*<sup>14</sup>, y ello ha provocado que la investigación sobre la naturaleza y el contenido esencial del *ius Latii*<sup>15</sup> se divida entre los que defienden el *Gemeinderecht*<sup>16</sup>, el carácter del *ius Latii* como dere-

10 Sociedad y Epigrafía en “Tarraco”, en *Epigrafía y sociedad en Hispania durante el Alto Imperio: Estructuras y relaciones sociales*, Acta Antiqua Complutensia IV (Madrid 2003) 164.

11 CHASTAGNOL, *A propos du droit latin provincial*, en *Jura* 37 (1987) 1, en donde destaca la importancia del *ius Latii* concedido a las *provinciae*, aunque sea una etapa llena de contradicciones: “L’apparition et le développement du droit latin (*ius Latii*) dans les provinces, hors du sol italien, à l’extrême fin de la République et au premier siècle de l’Empire sont considérés... comme une étape importante, mais pleine de mystères et de contradictions, dans l’évolution générale de la société du monde romain, pour le moins occidental, en ses aspects institutionnels, juridiques et politiques”.

12 Las leyes municipales Flavias, en *Aspectos de la colonización y municipalización de Hispania* (Mérida 1989) 143.

13 RICHARDSON, *The Romans* cit., 191, en donde se refiere a dos acontecimientos que marcan la época de los flavios, al destacar: “Two other phenomena testify to a substantial change in the status of some towns in the three provinces under the Flavians. The first is the appearance of a considerable number of *municipia* which include *Flavium* as part of their name, especially in *Baetica* and the eastern part of *Tarraconensis*. In the north-west of *Tarraconensis*, which remained as the sole military area after Vespasian’s redistribution of the legions, only one such Flavian *municipium* can presently be identified with certainty, *Aquae Flaviae*, at modern Chaves, west of Bragança in northern Portugal, and the precise status even of this is uncertain. Some of the remainder are relatively isolated, such as Conimbriga in Lusitania, but others are grouped in clusters, as in the numerous *municipia* in *Baetica* itself and in the upper reaches of the valley of the Baetis, where its headwaters become entangled with those of the rivers flowing eastwards to the Mediterranean, in a section of territory which was by this stage part of *Hispania citerior* (*Tarraconensis*)”, afirmando que un criterio muy similar de distribución geográfica se puede observar en el segundo acontecimiento que marca la época flavia, como es el descubrimiento “of bronze tablets were discovered, apparently buried with some care, at a site near Malaga, the ancient Malaca... Once again, as with the named *municipia Flavia*, there appears at the moment to be a decided geographical concentration in *Baetica*”.

14 Vid. al respecto, GARCÍA FERNÁNDEZ, *El municipio latino. Origen y desarrollo constitucional* (Madrid 2001) *passim*.

15 LURASCHI, *Foedus ius latii civitas* cit., 332, en donde se refiere al contenido del *ius Latii*, en relación con la concesión realizada por Pompeyo en el año 89 a.C. a la Transpadana: “Quanto al contenuto dello *ius Latii* conferito nell’89 a.C. ai Transpadani credo si possa affermare, nonostante il silenzio delle fonti, che esso, salva la eventualità di *formulae* differenziate (di cui, per altro, non è rimasta traccia), si fondi sulle note prerogative della *Latinitas* e comprenda: il *commercium*, il *conubium*, lo *ius migrandi*, il *suffragium* e, infine, lo *ius adipiscendae civitatis per magistratum*”.

16 Vid. entre los que participan de esta tesis: MOMMSEN, *Die Stadtrechte der latinischen Gemeinden Salpensa und Malaca in der Provinz Baetica*, en *Gesammelte Schriften. Iuristische Schriften* I (Berlín 1905) 265-382, primero en concluir que el privilegio del *Latium* sólo podía ser referido a una comunidad, negando que pudiese existir una idea abstracta de ciudadanía latina supraterritorial; él mismo, en *Das römische Staatsrecht* 3.1 (Leipzig 1888, reimp. Basilea 1952) 626, afirma: “Latinisches Personalrecht giebt es nur als Konsequenz des einzelnen latinischen Stadtrechts”; GALSTERER, *Untersuchungen zum Römischen Städtewesen auf der Iberischen Halbinsel* (Berlín 1971) 40, en donde señala que del *CIL* II, 1610, 1049, 1050, 2322, 2477, 5217, se desprende la idea del valor colectivo del *Latium*, ya que en dichos documentos la condición de *civis Latinus* sólo aparece en plural; WOLFF, *Kriterien für latinische und römische städte in Gallien und Germanien und die ‘Verfassung’ der gallischen Stammesgemeinden*, en *Bonner Jahrbücher* 176 (1976) 52, 57 y 77, insistiendo en que las referencias contenidas en las *leges municipales* con respecto a la forma de desenvolverse los *Latini* en comunidad (x. ej. Cap. 21-23 y 29 de la *Lex Salpensana*) prueban que dicha condición sólo podría existir dentro de la misma; STYLOW, *Apuntes sobre epigrafía de época flavia en Hispania*, en *Gerión* 4 (1986) 301, en donde al referirse al edicto de Vespasiano del 73/74, rechaza la teoría del derecho personal, en la que “todas las cuestiones tocantes al derecho estatal –y por tanto a la organización jurídica municipal- sólo habrían sido reguladas en las leyes municipales”, señalando en p. 302 que “el edicto de Vespasiano, al parecer, no fue más que un decreto marco al que habrían de seguir otras disposiciones reguladoras en forma de leyes municipales concretas e individualizadas”; GARCÍA FERNÁNDEZ, *El municipio latino* cit., 129.

cho de comunidades, y los partidarios del *Personalrecht*<sup>17</sup>, que entienden el *ius Latii* como un derecho personal. ALFÖLDY<sup>18</sup> se pronuncia al respecto de la siguiente manera: “Pliny’s account must be understood in the sense that by achieving the Latin status such communities now acquired the right to establish a *municipium iuris Latini*, i.e. a community with regular urban magistracies, an *ordo decurionum* and a popular assembly; this gave their citizens the opportunity to gain the *civitas Romana* by holding a magistracy, but it did not mean that the communities were automatically transformed into *municipia* immediately upon, and by virtue of, the grant of the *ius Latii*”, apostando por una concesión personal, aunque matizada por su repercusión en las respectivas comunidades, que deja que no se conviertan de forma automática en *municipia*.

Estas diferentes posturas han procurado un encendido debate en los últimos tiempos<sup>19</sup>, con la aparición además de teorías intermedias<sup>20</sup> o mixtas que defienden un carác-

---

17 Como BRAUNERT, “*Ius latii*” in den *Stadtrechten* von “*Salpensa*” und “*Malaca*”, en *Corolla Memoriae Erich Sowoboda dedicata* (Graz-Colonia 1966) 75: “Der *civis Latinus* kann in Parallele zum *civis Romanus* genannt werden; wie beim römischen Bürger war also sein Personenrechtlicher Status unabhängig von seiner jeweiligen Gemeindezugehörigkeit”, insistiendo en p. 80 sobre la concesión del *ius Latii* a determinados sujetos y no a toda la comunidad: “Verleihung der Latinität bedeutete dann nicht die Rangerhöhung von Gemeinden durch einen Rechtsakt, sonder sie war –mit der Zuerteilung des *ius Latii* an die peregrinen Mitglieder von Gemeinschaften unterschiedlicher Ordnung– lediglich ein Versprechen der Zentralregierung, das römische Bürgerrecht denen zuerkennen zu wollen, die sich bereitfanden, in ihren heimatlichen Gemeinden römische Organisationsformen einzuführen und damit von sich aus den Prozeß der Romanisierung voranzutreiben”; MILLAR, *The Emperor in the Roman World (31 BC.- 337 AD.)* (1977) 398, en donde habla de una vinculación entre el *ius latii* y la concesión individual de la *civitas per honorem*, afirmando que el *ius latii* era el único sistema que permitía a los *peregrini* entrar a formar parte del ordenamiento romano a través del puente hacia la *civitas romana* que el *Latium* suponía; FORNI, *Dalle difficoltà di assoggettamento agli effetti della romanità: sinossi asturo-callega*, en *Actas del Coloquio Internacional sobre el Bimilenario de Lugo* (Lugo 1977) 61, declara que la existencia de *tribus* en las que van a estar incluidos lo sujetos que reciben la ciudadanía bien por concesión imperial, bien por haber desempeñado una magistratura municipal, demuestran el carácter personal del *ius latii*; otros inciden más en la innecesaria correspondencia entre la concesión del *Latium* y la promoción estatutaria de una comunidad, como SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship* cit., 362, en relación con la *Gallia Cisalpina*, refiriéndose ya en 360 ss. a la reflexión de BRAUNERT, *Ius latii* cit., 68-83, de la que extraemos las referencias más interesantes: “He suggests that in the Principate the grant of Latin rights affected only the status of persons, not that of communities, and that the promotion of a commune to the rank of *municipium* by the grant of a detailed charter was a later and distinct process, a frequent but not a necessary sequel to Latin status. The essence of this was the conversion of a group of peregrines into *cives latini*, a term used in the charter of Malaca, whereby they secured a similar position to that of Romans in civil law and the prerogative of acquiring the Roman franchise *per honorem*, by holding the magistracies of their local communes, whether these were *municipia* or not... The alternative and older explanation is that the edict of Vespasian represented only the first stage of Latinization –the grant of the personal status to the local inhabitants and of municipal status to their commune together with a brief instruction like that issued to the inhabitants of Transpadane Gaul in 49 B.C.- to ‘elect *duoviri*’, or as happened at Salpensa, *duoviri*, aediles, and quaestors”; GALSTERER-KRÖLL, *Zum “ius latii” in des Keltischen Provinzen des “Imperium Romanum”*, en *Chiron* 3 (1973) 305-306, en relación con la Céltica, concluyendo que en estos casos no siguió al *Latium* la municipalización.

18 *Spain*, en *The Cambridge Ancient History*, 2ª ed., 11, cit., 450-451.

19 Cfr. MENTXAKA, *El Senado municipal en la Bética hispana a la luz de la Lex Imitana* (Vitoria 1993) 41-44, en donde refiere un resumen de dicho debate, con una serie bibliográfica.

20 ANDREU PINTADO, “*Edictum*”, “*Municipium*” y “*Lex*” cit., 9: “Personalmente consideramos que la naturaleza del *ius Latii* afectaba a la vez a las condiciones y estatutos personales y como consecuencia de ello- a aspectos decisivos de las comunidades... En primer lugar, es evidente que con la extensión del *ius Latii* aparecía un nuevo tipo de individuo, el *Latinus*, fuera su condición abstracta o real, y sobre él aparecen algunas referencias en las *leges municipales* contemplando su potestad para manumitir y su derecho de voto en los comicios”, declarando que la escasez de referencias se debe explicar en razón de que todo el mundo conocía ya las condiciones de la ciudadanía latina, añadiendo en p. 10: “Por último, la tardía aparición de las *leges municipales* no debe interpretarse como muestra de que los efectos del *ius latii* sobre la vida y el estatuto de las comunidades se dejaron sentir con cierto retraso. Las *leges* que conservamos vendrían simplemente a publicitar una realidad que podría estar operando desde tiempo atrás, seguramente unos pocos años después del *edictum*, momento en que Vespasiano habría redactado una *lex* para dar cabida en ella a toda la complicada casuística administrativa que derivaba de que aparecieran los primeros *cives Romani*”.

ter integrador de ambas, lo que ha hecho que se vislumbre alguna postura conciliadora<sup>21</sup> en medio de algunos de los que defienden el carácter o no personal de dicho derecho, aunque sin llegar a una opinión complementaria de ambas posturas.

Lo cierto es que estamos ante la concesión de un derecho, el *ius Latii*<sup>22</sup>, con efectos claramente beneficiosos para los miembros de una comunidad<sup>23</sup> -a la que se extiende el *Latium* flavio- ya que a partir del otorgamiento de Vespasiano, a través del desempeño de una magistratura van a conseguir la condición de ciudadanos romanos<sup>24</sup>. Es decir, el *Latium* surte efectos jurídicos de tipo personal, pero sobre los miembros de una comunidad, por lo que actúa también sobre el estatuto jurídico de la comunidad a la que pertenecen<sup>25</sup>. Optar por una teoría de derecho personal o de comunidades no nos pare-

21 Vid. al respecto, VITTINGHOFF, *Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik unter Caesar und Augustus* (Mainz-Wiesbaden 1952) 20; ALFÖLDY, *Latinische Bürger in "Brigantium" und in "Imperium Romanum"*, en *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 51 (1986) 215 ss. en donde pone de manifiesto que la concesión del *ius Latii* afectó tanto a los estatutos personales como a las comunidades; GALSTERER-KRÖLL, *Zum "ius Latii"* cit., 305: "Das *ius Latii* ist eine personalrechtliche Kategorie. Es hat in erster Linie Einfluß auf den einzelnen Bewohner einer Gemeinde, der durch Ämterbekleidung *civis Romanus* werden kann, und nicht auf die Gemeinde, in der er lebte. Es ist deshalb natürlich, daß sowohl *civitates* als auch Municipien und Kolonien latinischen Rechts sein konnten. Ein direkter Zusammenhang zwischen *ius Latii* und der Erhebung zu einem *Municipium* oder einer Kolonie römischen Rechts ist nicht festzustellen", concluyendo que sólo en algún caso el privilegio personal de los *peregrini* transformaría el estatuto jurídico de la comunidad en la que vivían, de acuerdo con el ritmo con el que accedían a la ciudadanía romana los *Latini* que habían sido beneficiados con el *Latium*; de la misma opinión, ORTIZ DE URBINA, *Derecho latino y "municipalización" virtual en "Hispania, Africa" y "Gallia"*, en *Teoría y práctica del ordenamiento municipal en Hispania. Revisiones de Historia Antigua II* (Vitoria 1996) 139 ss. cuya conclusión en 151 es la siguiente: "Consideramos que el derecho latino interviene en el ámbito local preparando los marcos operativo (puesta en funcionamiento de magistraturas romanas), jurídico (obtención de la ciudadanía romana por los notables que han desempeñado las magistraturas y sus familias) y con el desarrollo urbano o las transformaciones documentadas en el ámbito espacial, el marco físico susceptible de conducir a una municipalización. Los procesos de desarrollo histórico, con la asimilación progresiva de los modelos políticos romanos, y las condiciones específicas de aquellas comunidades que han recibido el derecho latino favorecerán que, en algunos casos, éstas se constituyan -con mayor o menor proximidad a la concesión de este beneficio- en comunidades propiamente romanas", pero cuando la naturaleza de estos marcos no se corresponda con el contenido organizativo propio para una promoción municipal, lo que surgirá será una apariencia de constitución municipal, "un funcionamiento virtual romano".

22 GARCÍA FERNÁNDEZ, *El municipio latino* cit., 146: "Cuando Roma concede el *ius Latii* a una comunidad, como ya hemos afirmado anteriormente, aparte de abrir a su más cualificada población la posibilidad de acceso a la ciudadanía romana, reconocerá que los usos locales que regulan las relaciones en el seno de la *civitas* se ajustan a derecho. Y este reconocimiento no sólo afecta a las características políticas y administrativas de la comunidad, sino también a todo el conjunto de relaciones familiares y sociales propias de la constitución local", distinguiendo en este sentido -en toda comunidad latina- diversos niveles de relación jurídica: la que va a tener la población latina entre sí, las relaciones entre la población latina y la población romana que van generando y las relaciones de la población romana entre sí, relaciones fáciles de regular pues están sujetas al *ius civile*.

23 LEVICK, *Vespasian* (Londres 1999) 139, cuando describe distintas interpretaciones sobre la concesión de Vespasiano: "It has been assumed that all the citizens of towns with *Latium* were 'Latins' and enjoyed privileges intermediate between those of non-citizens and full Roman citizens, and the detailed provisions of the *Tabula Iritana* support that assumption. So the grant both enhanced the position of a community and expected that the mass of its citizens should accept the rules of Roman civil law: in section 22-3, those who acquire citizenship are already subject to Roman law on *manus, mancipium, tutoris optio*, and *patronatus*", añadiendo que existe otro argumento, en el sentido de que el *Latium* "affected only personal rights, making no change in the position of cities themselves, and on the other that under the Empire it was confined to communities; the individual 'Latin' ceased to exist in this context", concluyendo "it seems likely that, as Pliny's mention of Spain rather than Spaniards suggests, grants were made to communities...".

24 Gai. 1. 95, en donde refiere que adquieren la ciudadanía romana con sus hijos, ya que alcanzan la potestad sobre ellos: *Alia causa est eorum qui Latii iure cum liberis suis ad civitatem Romanam perveniunt; nam horum in potestate fiunt liberi. Quod ius quibusdam peregrinis civitatibus datum est vel a populo romano vel a senatu vel a Caesare*.

25 Vid. al respecto, GARCÍA FERNÁNDEZ, *El municipio latino* cit., 170, en donde hace la siguiente precisión: "No parece que exista en mi opinión una interdependencia, un nexo constitucional, entre *ius Latii* y la

ce lo más acertado, por cuanto el *Latium*, con un alcance de tipo general, parece generar efectos jurídicos tanto a nivel personal como en relación con las comunidades organizadas a las que pertenecen los individuos beneficiados.

## 2. *LATIUM MINUS VERSUS LATIUM MAIUS.*

En orden a una delimitación del contenido del *ius Latii* concedido por Vespasiano, debemos traer a colación un pasaje de Gai. 1. 96<sup>26</sup>:

*<Huius autem iuris duae species sunt; nam> aut maius est Latium aut minus; maius est Latium, cum et hi, qui decuriones leguntur et ei, qui honorem aliquem aut magistratum<sup>27</sup> gerunt, civitatem Romanam consecuntur; minus Latium est, cum hi tantum, qui vel magistratum vel honorem gerunt, ad civitatem Romanam perveniunt; idque conpluribus epistulis principum significatur.*

A tenor de lo expuesto, existiría un *Latium minus*<sup>28</sup>, así denominado por promocionar solamente a los que desempeñen una magistratura, y un *Latium maius*<sup>29</sup>, en sentido extensivo, ya que concedía la ciudadanía romana a los que adjuntos a la curia desempeñasen el cargo de decuriones. La cuestión reside en establecer qué tipo de

---

legislación municipal, pues en caso contrario habría que preguntarse que ocurre con aquellas comunidades afectadas por tal beneficio donde hasta el momento ninguna *lex*, ni indicio alguno de su existencia, se ha hallado... Ahora bien, la ausencia de leyes no impide la municipalización”, afirmando que es significativo que una *lex municipalis* de la que se conservan sus tres cuartas partes no haga referencia alguna a su papel de fundadora de condición municipal, concluyendo en 171: “La conversión de una comunidad en municipio está jurídicamente fundamentado no en una *lex municipalis*, sino en una *lex* o edicto *de civitate* o de latinidad como es este caso”.

26 MCELDERRY, *Vespasian's reconstruction of Spain* cit., 65, en donde se refiere a esta clasificación de Gayo y a la época que pertenece: “*Latium maius* and *minus*; in the latter the franchise was attained only by the holding of a magistracy or public office; in *maius* even the decurionate was a qualification. But of this privilege there is no trace before the second century. It has been suspected that even *minus Latium* (as *Gaius* would call it) was not fully granted to Spain, and that only the highest magistracy, the duumvirate, was a qualification, since all inscriptions which expressly mention the qualifying office refer to it. It is probable, too, that all who are stated to have gained the citizenship *per honorem* simply, are of inferior status: an *aedile* or *quaestor* would prefer the general term. And many *duumviri* did not pass through the lower offices, for no regular *cursus honorum* was legally prescribed before the second century”.

27 Vid. al respecto, LURASCHI, *Foedus ius latii civitas* cit., 320, cuando afirma que existen documentos epigráficos de época flavia o posteriores a ella, “parlando genericamente di cittadinanza romana conseguita *per honorem*, testimoniano ampiamente l'avvenuta estensione dell'ambito dei destinatari della *civitas*, fino al punto, forse, di comprendere nel concetto di honor tutte le cariche e gli uffici che non si identificavano con una determinata magistratura ordinaria”, añadiendo que Gayo 1, 96 se mueve en esta perspectiva en la que “parrebbe non identificare del tutto *honor* e *magistratus*”.

28 HIRSCHFIELD, *Zum Geschichte des Latinischen Rechts*, en *Festschrift zur fünfzigjährigen Gründungsfeier des Archäologischen Instituts in Rom* (Viena 1879) 12, en donde pone de manifiesto la importancia que adquiere la incorporación del *ius adipiscendae civitatis Romanae per Magistratum* al *Latium* en época republicana, ya que la extensión del mismo en época imperial supondrá la desaparición de otras formas de extender la latinidad, como sucedía con las fundaciones coloniales, muy utilizadas durante la república, aunque niega una función romanizadora de ese *Latium*, al entender que se aplicó tan sólo a las zonas más romanizadas.

29 SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship* cit., 255: “*Latium Maius*, whereby citizenship was given not only, as in ordinary Latin states, to the magistrates, but also the local councillors... *Latium Maius* fits the perspective of its own and not of another time, and this time appears to be the principate of Hadrian...”; LURASCHI, *Foedus ius latii civitas* cit., 322: “Credo, quindi, si possa concludere che il *Latium maius* (almeno sino a Gaio, che ancora lo distingue dal *minus*) non avesse generale applicazione, bensì fosse di volta in volta elargito dall'imperatore o su iniziativa propria o su quella dei *municipes*, i quali, ripero, avrebbero potuto richiederlo sia per motivi di prestigio sia per una effettiva esigenza amministrativa”.



*Latium*<sup>30</sup> fué el otorgado por el primer emperador flavio, algo desprovisto de excesiva complicación, habida cuenta de la posición común de la doctrina en cuanto a la presencia del *Latium maius* a partir de la época de Adriano<sup>31</sup>. Ello nos lleva a afirmar que el *Latium* otorgado por Vespasiano era el *Latium minus*<sup>32</sup>, constituyendo una prueba de la solidez de tal aseveración, la mención contenida en la legislación municipal flavia<sup>33</sup>, al admitir la posibilidad de obtener la ciudadanía romana al desempeñar una magistratura, después de haber agotado el año de su mandato, y no en el momento de ser elegido, lo que podría considerarse un fraude. Resulta necesario el ejercicio efectivo de la magistratura<sup>34</sup> para poder obtener los beneficios derivados de tal función, a saber, la adquisición de la ciudadanía romana para el magistrado y ascendientes y descendientes, excluidos los que sean por vía materna<sup>35</sup>.

30 HEUMANN-SECKEL, s.v. *Latium*, en *Handlexicon zu den Quellen des römischen Rechts* (Jena 1926, reimp. Graz 1958): “Die Rechtstellung des Latiners, auch *Latii ius* genannt... unterschieden werden das *maius Latium*, kraft dessen nicht nur die Magistrate, sondern auch die Dekurionen einer Latiner gemeinde das röm. Bürgerrecht erlangen, und das *minus Latium*, das nur den Magistraten die röm. Civität gewährt; das *minus L.* ist schon republikanisch, das *maius L.* kam etwa unter Trajan durch Kaisereskript auf”.

31 VITTINGHOFF, *Römische Kolonisation und Bürgerrechtspolitik* cit., 47, 54, n.1; CROOK, *Law and life of Rome* (Londres 1967) 42: “But by the second century this had become the ‘lesser Latin right’, *minus Latium*, and there was a *maius Latium* which gave Roman citizenship to all members of the town council. It appears first under Hadrian, and may well have been an innovation of his”; LURASCHI, *Foedus ius latii civitas* cit., 312, en donde señala que el primer documento epigráfico conduce la época de Adriano, CIL 8, 14763, en lo que se refiere al nacimiento del *Latium maius*; CHASTAGNOL, *L’empereur Hadrien et la destinée du droit latin provincial au second siècle après Jésuschrist*, en *Revue Historique* 292 (1994) 219 ss., en donde afirma que es imposible que la concesión de Vespasiano incluyera el *Latium maius* ya que éste aún no existía, y Plinio en *Pan.* 39, 5, hacia el año 100 d.C., parece que sólo conoce el *Latium minus*; además, Gai. 1. 93: *Si peregrinus sibi liberisque suis civitatem Romanam petierit, non aliter filii in potestate eius fiunt, quam si imperator eos in potestatem redegerit; quod ita demum is facit, si causa cognita aestimaverit hoc filiis expedire; diligentius autem exactiusque causam cognoscit de inpuberibus absentibusque; et haec ita edicto divi Hadriani significantur*, hace referencia a reformas realizadas por Adriano con respecto a concesiones de ciudadanía, lo que se podría relacionar con la incorporación del *Latium maius* al lado del *minus* ya existente.

32 MCELDERRY, *Vespasian’s reconstruction of Spain* cit., 65: “Thus the Spaniards possessed *minus Latium* in the full sense, and gained the citizenship for themselves, their parents, wives, children, and grandchildren in the male line, provided they were in *potestate parentium*, by means of the duumvirate, aedileship, or quaestorship”, insistiendo en la necesidad de que el magistrado debe cumplir un año de mandato, añadiendo que “*magistratus suffecti* being excluded –probably to prevent a possible abuse of the privilege. A further restriction was imposed, that only six individuals could be enfranchised in each town in any one year; so that, in the absence of a *cursus honorum*, it was possible that only the actual magistrates of the year might be qualified. Yet in practice, if not by legal rule, the lower offices must generally have been held before the higher, thus admitting a larger number of relatives; in any case, we can hardly think that the number six was meant to exclude descendants in the male line”, de acuerdo con lo contenido en el capítulo 21 de la *Lex Salpensana*.

33 *Lex Salpensana* y *Lex Iritana*, cap. 21.

34 LEVICK, *Vespasian* cit., 138-139: “Under the Flavians a number of cities without new settlers or military functions reached the rank of *municipium* with *Latium* or Roman citizenship, Roman-style constitution, and sometimes the imperial name incorporated in their title. In Spain it followed Vespasian’s grant of *Latium*, conferring citizenship on magistrates at the end of their term. The process illuminates Flavian thinking on extension of the citizenship and lesser privileges. There were precedents for blanket awards: Transpadane Gaul had received the same privilege in 89 BC, the Maritime Alps in AD 63; Claudius may have made extensive concessions”.

35 Vid. al respecto, MOMSEN, *Gesammelte Schriften* cit., 298, en donde a propósito de la frase esclarecedora del cap. 21 de la *lex Salpensana*: *cum post annum magistratu*, declara: “Erworben wird das Bürgerrecht erst bei der Niederlegung des Amtes, wobei vielleicht noch erforderlich war, dass der Beamte ein volles Jahr hindurch sein Amt verwaltet hatte; so dass also alle subrogierten und alle vor Ablauf der Amtszeit abtretenden oder sterbenden Beamten von dieser Vergünstigung ausgeschlossen waren und demnach in keinem Jahre mehr Individuen das römische Bürgerrecht auf diesem Wege gewinnen konnten, als die Gemeinde ordentliche jährige Beamte zählte”, en la necesidad de que sean los magistrados salientes los que adquieran el beneficio, es decir, la obligación de cumplir el mandato de un año para poder aspirar a la ciudadanía romana concedida; con todo, del testimonio de *Asc. Pis.* 3 C, *Caes. Civ.* 2. 26. 98, y el propio Gai. 1. 96, con la expresión “*qui decuriones leguntur*”, parece inclinarse por la adquisición de la *civitas* tan sólo por el hecho de haber sido elegido, independientemente del desempeño posterior del cargo.

Como afirma D'ORS<sup>36</sup>: “Los habitantes de estos municipios no se hicieron sin más ciudadanos romanos, sino que su condición era la de *Latini colonarii*<sup>37</sup>, cuyo acceso a la ciudadanía se realizaba mediante el desempeño de una magistratura (*per honorem*). Sin embargo, como el beneficio no era estrictamente personal, sino que se extendía a los ascendientes, mujer, hijos y descendientes por vía masculina, por más que en cada año sólo los seis o pocos más magistrados recibieron aquel beneficio, la extensión del número de los *cives Romani* alcanzó en pocos años unas proporciones suficientes para que se pudiera decir que Vespasiano había hecho *cives* a todos los españoles”.

### 3. FECHA DEL EDICTO

Por lo que respecta a la fecha de promulgación del edicto, tampoco existe unanimidad. MOMMSEN<sup>38</sup> se refería a la época de la censura<sup>39</sup> de Vespasiano con Tito, en la fecha del año 73-74 d.C.<sup>40</sup> como la acertada en cuanto a la concesión del *Latium*, teoría con gran aceptación en su momento por parte de la doctrina<sup>41</sup>, centrando el debate en la

36 *Epigrafía jurídica de la España romana* (Madrid 1953) 149-150.

37 MCELDERRY, *Vespasian's reconstruction of Spain* cit., 65: “One privilege of *Latinitas* outweighed all others in general estimation it opened the door to the full Roman franchise. How wide was the door in Spain? All the Latin communities of the Empire belong to the newer category of *Latini colonarii* who took their name from the twelve Latin colonies founded in Italy after the dissolution of the original league; and who were of inferior status to the *prisci latini* chiefly in this, that mere residence in Rome did not make them citizens”, añadiendo en 66: “The distinctive name ‘*coloniarii*’ belonging to the later Latins had begun to admit the alternative ‘*municipia*’ even under the Republic. There was no longer any need for it when the ‘*prisci Latini*’ finally disappeared after the Social War; and in Spain it is never used. The title ‘*municipium Flavium*’ is given in both our charters, and it is fair to assume that it was given in all others. Its use was not constant even in the towns which certainly possessed it, and the scantiness of our evidence would easily explain its non-appearance elsewhere. Perhaps the fiction of so many ‘*coloniae*’ would have been too startling; possibly too the title ‘*municipia*’ was preferred not only as being more logical but also as more honourable in some aspects and as indicating a greater degree of independence, at least in name”.

38 *The Provinces of the Roman Empire, from Caesar to Diocletian* (Londres 1909) 49, afirmando que la concesión del *Latium* no pudo ser posterior al 75 d.C., ya que en ese momento se ponía fecha a los homenajes de agradecimiento al *imperator* por parte de los primeros ciudadanos romanos que obtuvieron dicha condición al amparo del *Latium*, añadiendo que la censura fue la época ideal para conceder un *ius* de esas características.

39 HENDERSON, *Five Roman Emperors. Vespasian-Titus-Domitian-Nerva-Trajan A.D. 69-117* ed. an. (Roma 1968) 32-33, donde se refiere a la actitud de los emperadores flavios hacia la figura del censor como magistrado: “More symptomatic still of the Flavian absolutism was the prince’s attitude towards that other famous magistracy, the censorship... The shrewd Flavians understood the matter very clearly. The ‘*dyarchy*’ was dead. The Prince would be master of the Senate as of every other department and institution in public life. The weapon lay ready to their hand. Vespasian became censor in the first half of A.D. 73, Titus being associated with him as his colleague, and he remains censor in inscriptions dated in each succeeding year of his life”.

40 LEVICK, *Vespasian* cit., 139: “The older view was that the grant formed part of the censorship of 73-4”, aunque le parece más probable que la concesión pertenezca “to the beginning of Vespasian’s principate and aimed at conciliating the inhabitants of the peninsula, which had supported the lost Galba and Otho, and kept quiet afterwards”.

41 MCELDERRY, *Vespasian's reconstruction of Spain* cit., 79: “His original edict was issued in 73 or 74 in connexion with his censorship, as is proved by several Spanish inscriptions in his honour which make special reference to that office, and by the mention of Titus as his colleague in at least one record of the grant; also by the fact that the earliest traces of full citizenship gained by municipal office are of the year 75”; VITTINGHOFF, *Römische Stadthechtsformen der Kaiserzeit*, en *ZSS* 68 (1951) 71; HENDERSON, *Five Roman Emperors* cit., 72: “The rapid Romanisation of Spain in the first century of our era is notable... The famous bestowal by Vespasian in A.D. 73-74 of ‘Latin rights’ upon Baetica...”; GALSTERER, *Untersuchungen zum Römischen Städtewesen* cit. p. 257; STYLOW, *Apuntes sobre epigrafía* cit., 301, aunque posteriormente, en *Entre “edictum” y “lex”, a propósito de una nueva ley municipal flavia del término de Écija*, en González (ed.), *Ciudades privilegiadas en el Occidente Romano* (Sevilla 1999) 231, se inclina por una fecha más cercana al año 70; D’ORS, A./D’ORS, X., *Lex Iritana (texto bilingüe)* (Santiago de Compostela 1988) 4, cuando afirma con respecto a la *lex Iritana*: “esa ley de Domiciano fue una ley reformada unos quince años

fecha real de la censura conjunta<sup>42</sup>, más que en la propia *Hispania* y el momento histórico en el que Vespasiano decide extender el *Latium* en todo el territorio. Sin embargo, como afirma BOSWORTH<sup>43</sup>, la incorporación del término *ensor* en algunos epígrafes hispanos en los que distintas comunidades agradecen la concesión del *ius Latii*, tiene su explicación, que no es otra que la gran importancia otorgada por los Flavios a dicho cargo<sup>44</sup> sin haber ningún tipo de relación entre la censura y la extensión del *Latium*.

A mayor abundamiento, no se hace ninguna referencia a Tito en el pasaje pliniano, algo que no deja de sorprender si fuese cierta la participación del hijo del emperador flavio en la concesión de un derecho tan importante, lo que nos lleva a colegir la ausencia de éste en la autoría del *Latium* que tantos beneficios trajo a *Hispania*, que debió llevar a cabo tan sólo Vespasiano.

Todo ello nos conduce a una fecha anterior, que seguramente sea la del año 70 a.C. al comienzo<sup>45</sup> del reinado de Vespasiano<sup>46</sup>, después de haber terminado la guerra

después de que Vespasiano hubiera concedido el *ius Latii* a los municipios de Hispania, el 73/74 d.C.”; ABASCAL, *La ley Flavia municipal y las ciudades de Carpetania: algunas reflexiones, en Toledo y Carpetania en la Edad Antigua* (Toledo 1990) 134, n. 5; AMELOTTI, *Il diritto privato dei “latini” e il cap. 93 della “lex Imitana”*, en *Roma y las provincias. Realidad administrativa e ideología imperial* (Madrid 1994) 17: “Nel 73/74, Vespasiano, durante la censura sua e del figlio Tito, concede alla Spagna il *ius Latii*. Le comunità cittadine diventano municipi: precisamente *municipia Flavia*, dal nome dell'imperatore. I loro abitanti sono iscritti alla tribù *Quirina* e ricevono la cittadinanza latina, che si tramuta in romana attraverso l'esercizio di una magistratura: *per honorem*”; GRIFFIN, *The Flavians*, en *The Cambridge Ancient History*, 2ª ed., 11 cit., 20-21, en donde se refiere además a la especial circunstancia de haber sido censor Vespasiano con Tito: “The tenure of the censorship in itself looked back to Claudius. After Augustus' ill-omened experiment with real censors in 22 B.C., no one held the office until Claudius assumed it in 47/8 with Lucius Vitellius, whose period of ascendancy had coincided with Vespasian's rise to the consulship. Claudius had used the opportunity presented by the offices to make speeches, not only about adlection to the Senate, but against disorder, lasciviousness and greed. Vespasian reinforced at least one piece of legislation from his censorship, a law to inhibit the lending of money to any young man still *in patria potestate*: the moneylender would hope to recover it when the father died and the son came into property. This s.c. Macedonianum... The Flavian decree seems to be concerned with curbing the luxurious habits of the young who might be driven to murder of the *pater familias* in desperation, though clearly Claudius' concern with the cruelty of the moneylenders will also have been served”; recientemente, BRAVO, G. *Hispania* (Madrid 2007) 116: “Por lo que se refiere a Hispania, la ampliación de la ciudadanía fue la consecuencia principal de un discutido edicto de Vespasiano del año 74 o 77”, sin motivar el porqué de la elección de tal fecha.

42 GONZÁLEZ, J. *Epigrafía jurídica de la Bética*, en *Roma y las provincias*, cit., 2: “Finalmente, Vespasiano concedió a toda Hispania el *ius Latii* el 73/74 d.C., año de la censura conjunta de éste y su hijo Tito. Aunque esta concesión afectaba esencialmente a las personas, que podían obtener la *civitas Romana per honorem*, junto con sus ascendientes y descendientes... su vigor no se agotaba en este campo, sino que su concesión modificaba la constitución de la ciudad”.

43 *Vespasian and the Provinces: Some Problems of the Early 70's A.C.* en *Athenaeum* 51 (1973) 53.

44 HOMO, *Vespasien. L'Empereur du bon sens (69-79 ap. J.C.)* (Paris 1949) 285: “Pour procéder avec plus d'autorité et d'efficacité à cette tâche, délicate entre toutes, Vespasien, reprenant les traditions lointaines de Rome, fit revivre exceptionnellement la grande magistrature morale de Rome, la censure. Depuis la mort d'Auguste, il y avait eu une censure et une seule, celle de Claude en 47/48. En 73, Vespasien -et c'est un des faits capitaux du règne- revêt à son tour la censure; mais, si la forme traditionnelle est scrupuleusement respectée... cette nouvelle censure diffère profondément de la première”.

45 Vid. METRO, *Le fonti del diritto romano* (Messina 2003) 68, en donde trae a colación un capítulo a destacar del comienzo del gobierno de Vespasiano: “La c.d. *lex de imperio Vespasiani*... L'epigrafe contiene un atto (risalente al 69-70 d.C.) con il quale vengono conferiti all'imperatore Vespasiano numerosi poteri minori (stipulari trattati, convocare il senato, allargare i confini dello stato), mentre nessun riferimento vien fatto ai due poteri fondamentali spettanti agli imperatori romani, la *tribunicia potestas* e l'*imperium proconsulare*, che assicuravano rispettivamente al *princeps* il controllo della città e delle province. Questa circostanza, unita al fatto che l'epigrafe, pur apparendo intera e non spezzata, è palesemente incompleta nella parte iniziale, ha fatto presupporre alla dottrina la perdita della prima parte del documento, che avrebbe occupato almeno un'altra tavola. Su tale premessa, si basano le spiegazioni comunemente fornite dalla dottrina, secondo cui il conferimento a Vespasiano dei due poteri fondamentali, o se non altro di uno di essi, dovesse trovarsi proprio nella parte iniziale dell'epigrafe, a noi non pervenuta”.

46 Cfr. ANDREU PINTADO, “*Edictum, Municipium*” y “*Lex*”, cit., 17.

civil<sup>47</sup>. Quienes proponen como fecha plausible el año 69 d.C.<sup>48</sup> apoyándose en la necesidad de apoyos que precisaba Vespasiano para ganar la guerra, en medio de los tempestuosos años 68-69 llamados “de los cuatro emperadores”<sup>49</sup>, no tienen en cuenta el carisma y la personalidad<sup>50</sup> del emperador flavio<sup>51</sup>, que sin duda quiso favorecer a la tierra que tanto había apoyado a Galba en el pasado, pero no como un general que busca aliados, sino como un emperador que necesita forjar clientelas a lo largo del Imperio para su consolidación, y que de modo tranquilo, tras un periodo de reflexión, promulga un edicto de contenido expansivo, pero que transmite el *Latium* de forma organizada, y a largo plazo, lo que demuestra que ya era un claro vencedor de la guerra ya superada<sup>52</sup>.

#### 4. MOTIVOS DE LA CONCESIÓN DEL *IUS LATII*

En punto a los motivos por los que Vespasiano decidió otorgar el *Latium* a *Hispania*, la historiografía ha optado por un elenco de lo más diverso, desde motivos militares<sup>53</sup>, utilizando el *ius Latii* como un medio de aumentar el número de ciudada-

47 Tac. *Hist.* 3. 86; 4. 1; 4. 3. 3; 4. 39; vid. al respecto, BRUNT, *Lex de Imperio Vespasiani*, en *JRS* 67 (1977) 102: “In December 69 the senate was ‘*laetus et spei certus*’, because the triumph of Vespasian was likely to end the civil war”, concretando en p. 100: “Vespasian was recognised at Rome in late December 69, and we might expect his ‘*comitia tribuniciae potestatis*’ to have followed in January or (at latest) February 70... Vitellius was killed probably on 20 or 21 December. The magistrates and senators had scattered in terror, and the senate could not convened that very day, nor perhaps, in view of the licence allowed to the Flavian troops, for some days thereafter; but it was certainly before 1 January 70 that it met and ‘*cuncta principibus solita Vespasiano decernit*’. On the same day it voted that Vespasian and Titus should be consuls for 70 and that Domitian should be praetor with consular *imperium*, and it decided to send ambassadors to congratulate the new emperor”.

48 FEAR, *Rome and Baetica. Urbanization in Southern Spain. c. 50 BC-AD. 150* (Oxford 1996) 145, en donde cree que la necesidad de Vespasiano de recoger múltiples apoyos en su favor fue lo que provocó la concesión del *ius Latii* a Hispania, consiguiendo de este modo mantener a su lado a las ciudades y a los ejércitos.

49 Vid. sobre este momento histórico: CORRADI, *Galba-Otone-Vitellio* (Roma 1941) *passim*; CHILVER, *The Army in Politics*, en *JRS* 47 (1957) 29 ss.; DREXLER, *Zur Geschichte Kaisers Othos bei Tacitus und Plutarch*, en *Klio* 41 (1959) 153 ss.; BESSONE, *La rivolta batavica e la crisi del 69 d.C.* (Turín 1972); BAUMAN, *Impietas in principem* (Munich 1974) 125 ss.; WELLESLEY, *The Long Year A.D. 69* (Londres 1976) *passim*.

50 GRIFFIN, *The Flavians* cit., 3: “Vespasian’s career had not so far suggested outstanding qualities of leadership. His reluctance to assume the *latus clavus* in early life foreshadowed the caution he showed in making his bid for the throne: he was lucky to have dynamic and impetuous allies. He was a survivor, flexible to the point of sycophancy in dealing with tyrants like Gaius or Nero, though later he was to lay claim to Nero’s displeasure... As *princeps*, Vespasian continued to act cautiously and gradually – a matter of temperament and of his awareness that he had time. For, though nearly sixty when he acceded, he was establishing a dynasty”.

51 Conocido por su proyecto de restauración y reforma de la administración del vasto imperio que existía en aquel momento histórico; vid. al respecto, HOMO, *Vespasien* cit., 296: “Vespasien, maître de l’Empire, se trouve en présence d’un énorme problème. Donner à quatre-vingt millions d’hommes l’administration qu’ils attendent de Rome. L’oeuvre administrative de Vespasien, comme son oeuvre gouvernementale, revêtira un double caractère: ce sera à la fois une oeuvre de restauration et une oeuvre de réforme. Au point de vue territorial, elle portera à la fois sur les trois grandes parties dont se compose l’Empire romain: Rome, l’Italie, les provinces”, destacando con respecto a éstas el restablecimiento de impuestos a las mismas, en p. 306: “Les tributs des provinces firent l’objet d’une révision systématique. Vespasien rétablit les impôts abolis par Galba”, creando además nuevos impuestos.

52 Como afirma HENDERSON, *Five Roman Emperors* cit., 4: “Vespasian’s military fame and merits had given him the ultimate victory over his rivals. But the virtues which restored the shaken State were not military, but those of shrewd insight and thrifty commonsense”.

53 Vid. sobre la tesis que apunta a una necesidad perentoria de reclutar efectivos para el ejército, como el motivo por el que Vespasiano extendió el *Latium*, de acuerdo con la teoría de que los legionarios eran ciudadanos y los soldados de las tropas auxiliares normalmente *peregrini*, circunstancia que mueve al emperador flavio a esa política extensiva del *ius Latii*: FORNI, *Il reclutamento delle legioni da Augusto a*

nos<sup>54</sup>, para así poder engrosar las filas del ejército necesitado de efectivos, hasta aducir motivos económicos<sup>55</sup>, reorganizativos<sup>56</sup> y romanizadores<sup>57</sup>. Nosotros creemos en la combinación de motivos diversos, es decir, el afán de reorganizar el territorio hispano –incluido el terreno económico–, así como la necesidad de una mejor romanización en los territorios sometidos en último lugar, como sucedió con el Noroeste de la Península, dentro de una política integradora<sup>58</sup>. Sólo incidió de forma residual la guerra civil del

---

Diocleziano (Milán 1953) 103; WEBSTER, *The Roman Imperial Army of the First and Second Centurie AD* (Londres 1969) 106; LE ROUX, *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409* (París 1982) 322 s. concretando en 334-335 que resulta difícil mantener esta idea por la dificultad de encontrar documentos epigráficos y de onomástica que la apoyen; anteriormente, GARCÍA Y BELLIDO, *Alas y cohortes en el ejército romano de época imperial*, en *RHM* 1 (1957) 34, en donde señala que hubo excepciones a la norma de que sólo fuesen legionarios los ciudadanos y los auxiliares sin embargo *peregrini*, y menciona como documentos epigráficos que avalan dichas excepciones la mención *civium Romanorum* de las *cohortes I Flavia Ulpia Hispanorum civium Romanorum*, *I Lemavorum civium Romanorum*, *III Asturum Pia Fidelis civium Romanorum* y *I fide Vardullorum civium Romanorum*, todas ellas con fecha posterior a la concesión del *ius Latii* por Vespasiano.

54 LE ROUX, *Armées et promotion urbaine en Hispanie sous l'Empire*, en *Los orígenes de la ciudad en el noroeste hispánico. Actas del Congreso Internacional, Lugo, 15-18 de Mayo de 1996* (Lugo 1998) 205, en donde demuestra la fragilidad de esta teoría, por cuanto fue en época de Vespasiano cuando disminuyó el reclutamiento con respecto a la época julio-claudia, declarando en p. 206 que el emperador flavio otorgó el *ius Latii* sólo para incentivar la promoción urbana y municipal de las comunidades hispanas, aunque lógicamente en ese contexto el ejército asumiría un papel importante; ORTIZ DE URBINA, *Las comunidades hispanas y el derecho latino. Observaciones sobre los procesos de integración local en la práctica político-administrativa al modo romano* (Vitoria 2000) 117, en donde destaca la función esencialmente civil que desempeñó el ejército en el Noroeste de la Península, sobre todo por su actividad de control de las explotaciones mineras, la distribución de la red viaria, y otras funciones derivadas de la anterior concesión del *Latium*.

55 MCELDERRY, *Vespasian's reconstruction of Spain*, cit., 102, en donde resalta la importancia económica de *Hispania* en ese momento histórico, afirmando: “The prosperity of the whole peninsula was at its zenith during the century inaugurated by Vespasian”; GRIFFIN, *The Flavians* cit., 27: “Some of Vespasian's measures were probably not designed primarily to raise money but may have had that incidental result. The grant of Latin rights to Spain, by which the magistrates of the new Latin *municipia* acquired Roman citizenship, would incidentally have increased the numbers paying inheritance and manumission taxes”, añadiendo en p. 31: “The Spanish grant will have secured loyalty, and it lost Rome no money. Indeed the new Roman citizens would actually contribute revenue, thought that can hardly have been the main purpose of this important privilege”.

56 Pero con un trasfondo económico; vid. al respecto, CHIC, *La proyección económica de la Bética en el Imperio Romano (época altoimperial)* (Sevilla 1994) *passim*; “Un factor importante en la economía de la Bética: el aceite”, en *Hist. Ant.* 19 (1995) 200 ss.; *Comercio, fisco y ciudad en la provincia romana de la Bética*, en González (ed.): *Ciudades privilegiadas en el Occidente Romano* (Sevilla 1999) 33 ss. en donde pone de manifiesto que en la época flavia tiene un crecimiento excepcional el sistema annonario, de lo que se deduce el interés directo de Vespasiano en el comercio del mismo, suponiendo esto otro motivo por el que el emperador flavio concedió el *ius Latii* a Hispania, ya que si se conseguía una mejor organización municipal en el territorio, ello significaría mejores infraestructuras para poder explotar los recursos económicos existentes, obteniendo pingües beneficios que luego se harían llegar a Roma.

57 HOMO, *Vespasien* cit., 311: “Mais, dans le domaine de la justice, la question capitale devait être –et fut pour Vespasien– celle du statut juridique des habitants de l'Empire, lié au problème plus large encore et vital pour l'Etat romain de la romanisation du monde... Pour les régions les plus latinisées de l'Empire, Vespasien se montra très large dans la collation des prérogatives juridiques attachées au titre de citoyen romain”, destacando la concesión del *Latium* a Hispania “qui, en 74, fait confirmé par de nombreuses inscriptions locales, reçut tout entière le droit latin”.

58 GUICHARD, *Les effets des mesures flaviennes sur la hiérarchie existant entre les cités de la Péninsule Ibérique*, en *Ciudad y Comunidad Cívica en Hispania, siglos I y III d.C.* (Madrid 1993) 67, en donde afirma que fue después de la concesión del *Latium* a Hispania cuando se recompone totalmente el paisaje urbano y político, en un proyecto integrador de todo el territorio en el proyecto del emperador flavio; FEAR, *Rome and Baetica* cit., 141-142, en donde afirma que Vespasiano, conociendo las grandes diferencias existentes en las diferentes zonas de Hispania en cuanto a su grado de romanización, concedió el *ius Latii* con el propósito de incentivar la implantación de las costumbres romanas en la Península.

68-69 d.C.<sup>59</sup>, y quienes argumentan tal motivo lo hacen de acuerdo al término ‘*iactatus*’ que toman como la versión correcta del pasaje de Plinio analizado, que se traduciría como “El emperador Vespasiano, obligado por la tormentas de agitación política, concedió a toda *Hispania* el *Latium*”<sup>60</sup>.

Lo cierto es que nos encontramos ante la concesión de un derecho de consecuencias únicas<sup>61</sup>, ya que, aunque existían antecedentes en otros países, nunca se concedió el *Latium* a tan vasto territorio, tan desigualmente imbuido del sentir romano, con grandes diferencias urbanísticas<sup>62</sup> y de organización<sup>63</sup>, que sin duda hicieron más difícil la aplicación del *ius Latii* otorgado. Todo ello sin olvidar que los derechos concedidos por el *ius Latii* a estos *Latini coloniarit*<sup>64</sup> -habitantes de las colonias a las que se confi-

---

59 MUÑIZ COELLO, *La política municipal de los Flavios en Hispania y el “municipium Irnitatum”*, en *Studia Historica. Historia Antigua*, 2-3 (1984-85) 151, al afirmar que los contendientes de la guerra civil del 68-69 d.C. percibieron que *Hispania* podía reportarles pingües beneficios, tanto por sus recursos mineros, como por la escasa repercusión de la crisis económica que azotaba el Imperio por culpa de la etapa neroniana; KULIKOWSKI, *Late Roman Spain and Its Cities* cit., 11, en donde resume en que consistió la guerra civil: “Those wars had begun in 68, when Ser. Sulpicius Galba, the imperial legate of Hispania Citerior, was invited by the rebel governor Vindex to take charge of the revolt against Nero because, as governor of Lugdunensis, Vindex commanded no legions himself. From the Roman citizens of the Spanish provinces, Galba raised a new legion, the Legio VII Galbiana, and marched on Rome. After Galba’s assassination at Rome, the legion he had created joined the cause of Vespasian and was renamed the VII Hispana, eventually playing an important role in the Flavian victory”.

60 LEVICK, *Vespasian* cit., 139: “In his respectful mention of the grant, Pliny the Elder describes *Latium* as ‘tossed about in storms of State’, a phrase probably drawn from the preamble to the edict”.

61 Vid. al respecto, ANDREU PINTADO, “*Edictum*”, “*Municipium*” y “*Lex*” cit., 18, en donde relativiza la importancia de la concesión del *Latium* a *Hispania*: “no creemos que dicha singularidad deba engrandecerse sino que aunque existen algunas razones coyunturales que hicieron de *Hispania* un escenario muy favorable para una difusión tan generalizada del privilegio de la latinidad, creemos que en el fondo, la extensión del *Latium* llevada a cabo en *Hispania* por Vespasiano sólo sería una manifestación más de la pragmática occidentalización del Imperio que el primero de los Flavios –y posteriormente sus sucesores– llevó a cabo en aras de consolidar su poder allí donde no había podido lograr hacerlo por la vía militar”, resaltando que en las provincias africanas se llevaron a cabo reformas semejantes.

62 ALFÖLDY, *Spain* cit., 451-452: “More important than the number of cities which can be counted, hypothetical and incomplete as it is, are the general characteristics of the Flavian urbanization. First, Flavian towns were, with only one dubious exception, *municipia*. The exception may be Flaviobriga on the Cantabrian coast; but Pliny’s reference to the status of this town as *colonia* may possibly be incorrect. At any rate, in contrast to Caesar and Augustus who founded several colonies in the Iberian peninsula, Flavian policy was directed towards the elevation of the status of native communities. This fact reveals, above all, the high level of romanization of the country. More particularly, it is striking that in Baetica, especially, Flavian *municipia* were also founded in areas, primarily the Guadalquivir valley west and south of Corduba, where an urban network of important cities was already in existence from the beginning of the imperial period. This means that the grant of the *ius latii* offered less important and even very small communities the opportunity of achieving municipal status”, poniendo como ejemplo a Irni, al decir que “it is revealing that the Flavian *municipium Irnitatum*, whose town charter has recently come to light, was absolutely unknown before the discovery of this document”.

63 PASTOR/CARRASCO, *Organización municipal y urbana en el territorio astur durante el Alto Imperio Romano*, en *II Seminario de Arqueología del Noroeste* (Madrid 1983) 204, en donde declaran que el proceso de urbanización llevado a cabo por los Flavios fue motivado por intereses económicos, describiendo en sentido negativo tal acción de los flavios, llegando a afirmar que los rasgos de vida urbana sólo se concedieron a los núcleos de los que se esperaban grandes beneficios, desamparando los lugares que no poseían tales réditos futuros.

64 No *latini veteres o prisci*, de mejor condición, conformada por los latinos de la antigua Liga -creada por el *foedus Cassianum* en el 493 a.C. y disuelta por Roma en el 338 a.C. después de su victoria sobre ellos- y por las colonias fundadas por ella. Gozaban del *commercium*, *conubium*, *testamentifatio*, podían ser recíprocamente tutores y pupilos, pudiendo hacer valer los derechos reconocidos ante los tribunales en Roma; por contra, es peor la condición de los *Latini Iuniani*, cuyo nombre les viene dado por la *lex Iunia Norbana*, del 19 d.C. que contempla que los manumitidos en forma no solemne adquieren la libertad pero no la ciudadanía. Del mismo modo, tendrán esta misma condición los manumitidos por parte de quien no tenga la capacidad para hacerlo, así como los manumitidos que no cumplan las normas establecidas por la

rió el carácter de latinas- suponen una colección de privilegios -algunos de los cuales pertenecieron originariamente<sup>65</sup> a los miembros de las comunidades latinas aliadas de Roma<sup>66</sup>- que incluyen<sup>67</sup> el *ius suffragii*, derecho de voto en las asambleas, cuando se encontraban en Roma, y el derecho de comprar y vender determinados productos, *commercium*, algo restringido anteriormente a los ciudadanos romanos. No tenían el *conubium*, aunque se les podía conceder de forma expresa<sup>68</sup>. A pesar de tales restricciones, una forma de adquirir los *latini* la ciudadanía consistía en trasladar el domicilio a Roma<sup>69</sup>, inscribiéndose en el censo, lo que se conoce como *ius migrandi*, aunque la *lex*

---

*lex Aelia Sentia*. Como capacidad se les reconoce el *commercium* con Romanos, pero no la *testamentifactio activa*, ni el poder ser tutores testamentarios. No pueden adquirir directamente por herencia ni por legado, y a su muerte sus bienes pasarán a su antiguo dueño.; Gai. 1. 22-24: 22. *homines Latini Iuniani appellantur; Latini ideo, quia adsimulati sunt Latinis coloniariis; Iuniani ideo, quia per legem Iuniam libertatem acceperunt, cum olim servi viderentur esse*. 23. *Non tamen illis permittit lex Iunia vel ipsis testamentum facere, vel ex testamento alieno capere, vel tutores testamento dari*. 24. *Quod autem diximus ex testamento eos capere non posse, ita intellegemus ne quid in <de> directo hereditatis legatorumve nomine eos posse capere dicamus; alioquin per fideicommissum capere possunt*; vid. al respecto, D'ORS, X., *De nuevo sobre los "latini Iuniani"*, en *Roma y las Provincias. Realidad administrativa e ideología imperial*, cit., 103 ss. en donde concluye en 129: " i) La *lex Aelia Sentia* fue la primera que disoció la libertad y la ciudadanía como efectos de la manumisión, dando lugar a la existencia de libertos dediticios y de libertos latinos. ii) La *lex Iunia Norbana* trató de dar una solución al problema de los *morantes in libertate* al reconocerles, en el plano del status personal, la libertad efectiva -viven como libres-, si bien, desde el punto de vista patrimonial, seguían siendo esclavos -mueren como esclavos", así como que se unificaron ambos regímenes jurídicos, de *Latini ex lege Aelia Sentia* y *Iuniani*, con probabilidad después del *senatusconsultum Largianum*, que modificó además el régimen patrimonial de los *Iuniani*, aproximándolo al *ius patronatus* sobre los *liberti cives romani*".

65 HUMBERT, *Municipium et civitas sine suffragio. L'organisation de la conquête jusqu'à la guerre Sociale* (París 1978) 98: "Des informations précieuses, mais il est vrai tardives, aident à se représenter ce que furent au IIIe, au IIe siècle, ou même plus tard, les éléments du droit latin: *conubium*, *commercium*, *ius migrandi*, et *ius suffragii*. Comment, à partir de ces droits, peut-on reconstituer les relations romano-latines du Ve siècle? Si le *conubium* et le <*commercium*> peuvent être, sans hésitation, attribués à une époque au moins aussi ancienne que le *foedus Cassianum*, en revanche le droit d'acquérir la citoyenneté romaine par l'emigration à Rome et le droit, pour les Latins, de voter dans les assemblées romaines présentent, pour les origines, beaucoup plus de difficultés".

66 Cfr. RICHARDSON, *The Romans* cit., 194, en donde afirma que estos privilegios "had been laid down at least by the time of the settlement between the Romans and the Latins, following the defeat of the latter in 338 BC."; sobre esta fecha, SHERWIN-WHITE, *The Roman Citizenship* cit., 38 ss., afirmando en 59: "In 338 B.C. the Romans made the first large breach in the older conception of a city-state by the grant of Roman citizenship to several other Latin city-states... The influence of the territorial situation is important. In 381 Tusculum, before incorporation, had been an island in a sea of *ager Romanus*. Similarly, in 338 the inclusion of Alarcia, Lanuvium, Penum, Nomentum, and Antium rounded off the Roman territory on the north-east and south-west. Rome still formed a territorial unity; the essential difference between the present extension and those recorded under the kings -apart from the case of Gabii- is that the towns are left standing, not only as so many buildings, but as true communities", continuando con el proceso de crecimiento de las colonias en 76: "The Romans had another weapon in their armoury, the *colonia civium Romanorum*. The establishment of such colonies began to assume importance after the Latin War of 338, when the Romans founded a colony at Antium. This does not mean that the institution was invented at that time, but that the earliest of the colonies which survived to a later age was founded them".

67 Vid. al respecto, LURASCHI, *Foedus ius latii civitas* cit., 223: "Spettassero ai Latini nei confronti di Roma: il *commercium*, il *conubium*, due diritti che furono gli artefici primi dell'intima unione del *Latium*, e lo *ius migrandi*, anch'esso, secondo l'opinione comune, assai risalente. Ad un'epoca meno remota, e certamente posteriore al *foedus Cassianum*, è da riportare, invece, lo *ius suffragii*, che presuppone l'esistenza dei comizi tributi ed un contesto storico diverso da quello dei primordi della federazione".

68 *Tit. ex corp. Ulp. 5. 4: Conubium habent cives Romani cum civibus Romanis: cum Latinis autem et peregrinis ita, si concessum sit.*

69 MONIER, *Manuel Élémentaire de Droit Romain* 1, 3 ed. (París 1941) 303-304: "Les latins ont toujours pu acquérir facilement la qualité de citoyens romains. Primitivement, en vertu des usages de la ligue latine, il leur suffisait de transférer leur domicile à Rome, pour devenir, de plein droit, citoyens romains, mais, comme cette facilité avait entraîné le dépeuplement des villes latines, on exigea, en outre, vers le début du IIe siècle av. J.C., que le latin qui venait s'établir à Rome, laissât au moins un enfant mâle (*stirpem a se*) dans sa ville d'origine. Ce mode d'acquisition du droit de cité n'avait été accordé qu'aux magistrats sortis

*Licinia Mucia de civibus regundis* del año 95 a.C. lo abolió, estableciendo un tribunal, *quaestio*, contra las usurpaciones de ciudadanía; con todo, la aparición del derecho a adquirir la ciudadanía<sup>70</sup> mediante el ejercicio de una magistratura local<sup>71</sup> no dejaría en absoluto desamparada la condición de los *latini*<sup>72</sup>, sino que ayudaría a un cambio de *status*<sup>73</sup>, logrando la condición de *cives*<sup>74</sup> tan anhelada por los que ocupan una situación intermedia entre los *cives* y los *peregrini*<sup>75</sup>.

## 5. CONCESIÓN UNIVERSAL

El pasaje de Plinio es también objeto de debate en lo que se refiere al primer término del controvertido texto: ‘*Universae*’. En efecto, la doctrina se ha dividido entre los que apuestan por una acepción comprensiva de un valor universal con respecto a la extensión del *Latium* a *Hispania*<sup>76</sup>, y los que adoptan una postura restrictiva en la con-

---

de charge, dans les colonies fondées après 268; il fut même supprimé par la loi Licinia Mucia (95 avant J.C.), qui fut l’une des causes de la guerre sociale; mais, après cette guerre qui avait mis aux prises les Romains avec de nombreuses cités d’Italie, tous les latins d’Italie ont acquis le droit de cité romaine, en vertu des lois Julia (90 av. J.C.) et Plautia Papiria (89 av. J.C.). En l’an 49 av. J.C. la loi Roscia allait accorder le droit de cité aux habitants de la Gaule transpadane”.

70 Vid. Gai. 1. 28-29: *Latini vero multis modis ad civitatem Romanam perveniunt. Statim enim ex lege Aelia Sentia minores triginta annorum manumissi et Latini facti si uxores duxerint vel cives Romanas, vel Latinas coloniarias vel eiusdem condicionis cuius et ipsi essent, idque testati fuerint adhibitis non minus quam septem testibus civibus Romanis puberibus, et filium procreaverint, cum is filius anniculus esse coeperit, datur eis potestas per eam legem adire praetorem vel in provinciis praesidem provinciae, et adprobare se ex lege Aelia Sentia uxorem duxisse et ex ea filium anniculum habere; et si is apud quem causa probata est, id ita esse pronuntiaverit, tunc est ipse Latinus et uxor eius, si et ipsa eiusdem condicionis sit, et filius, si et ipse eiusdem condicionis sit, cives Romani esse iubentur.*

71 RICHARDSON, *The Romans* cit., 195, en donde habla de la concesión del *ius Latii* relacionado claramente con una comunidad; así dice que cuando se habla del *ius adipiscendae civitatis per magistratum*, es “the right to acquire Roman citizenship by the holding of a magistracy in the Latin community to which the right was given”.

72 Vid. al respecto, COLI, s.v. “*civitas*”, en *NNDI* 3 (1974) 342, en donde dice que adquieren la ciudadanía, entre otros: “I Latini delle colonie dedotte a partire dal 268 e delle comunità non latine aventi il *ius Latii* (*Latini coloniarii*), quando rivestano una magistratura locale (*Latium minus*) o siano decurioni (*Latium maius*).

73 METRO, “*Personae*” e “*status*” nell’esperienza giuridica romana, en *Index* 28 (2000) 118: “Parimenti, la parola *status* viene spesso utilizzata dai Romani per indicare la posizione anche giuridica dell’individuo, ma delle tre espressioni che noi comunemente usiamo per specificare tale concetto (*status libertatis*, *civitatis* e *familiae*) solo la prima si trova attestata nelle fonti, e precisamente in una costituzione di Costantino dell’anno 331 (*CTh.* 4, 12, 4)”.

74 MONIER, *Manuel Élémentaire de Droit Romain* cit. 304, en donde trae a colación otra forma de conseguir la ciudadanía por parte de los *latini coloniarii*: “Le latin colonaire acquiert le droit de cité romaine en faisant condamner un magistrat romain concussionnaire...”.

75 El *peregrinus* es el hombre libre que vive dentro del mundo romano, pero que no es ni *civis* ni *latinus*, diferenciándose de los *barbari*, que viven fuera del Imperio, y se corresponden con los extranjeros. Los *peregrini* pueden ser *alicuius civitatis*, perteneciendo a una ciudad que después de la conquista, sumisión o anexión por parte de Roma, fue respetada su existencia como *civitas*; por lo tanto, conservan sus leyes, regulándose su situación a través del *foedus* o *lex civitatis*, siendo miembros del Imperio romano; por el contrario, los *peregrini dediticii* no pertenecen a ninguna ciudad, pertenecen al Estado, por haberse rendido sin condiciones –*deditio*– viéndose privados de su estatuto local y no reconociéndoseles ningún tipo de *status* internacional. Son los verdaderos súbditos provinciales, sujetos a la autoridad de magistrados romanos; Gai. 1. 14: *Vocantur autem peregrini dediticii hi qui quondam adversus populum Romanum armis suspectis pugnaverunt, deinde victi se dederunt.*

76 MCELDERRY, *Vespasian’s Reconstruction of Spain* cit., 70 ss. en donde hace una relación de los municipios beneficiados por la política de Vespasiano, afirmando en 78: “For the whole peninsula, therefore, the new charters required by Vespasian’s edict probably exceeded 400... The evidence thus extends uniformly over the whole peninsula”, concretando en 79 que “The evidence of coins has been thought to show



cesión del *ius Latii*<sup>77</sup>, negando que ‘*Universae*’ signifique el otorgamiento de ese derecho a toda *Hispania*, circunscribiendo el ámbito de aplicación y sus beneficios a determinadas áreas, en función de su mayor o menor romanización y desarrollo. En fin, una concesión que en vez de otorgarse como estímulo para zonas poco romanizadas, se concedió como un premio para las áreas imbuidas del espíritu del Imperio romano. Y todo ello por unir en este planteamiento, al problema general de la naturaleza del *ius Latii*, el hecho de si la municipalización iba enlazada con la propia concesión del *Latium*, asunto sobre el que la doctrina -como hemos visto al hablar del *Gemeinderecht* y del *Personalrecht*- se mantiene dividida.

En punto a esta cuestión, creemos que la aparición de un fragmento de bronce en Duratón<sup>78</sup> (Segovia), con el texto de la ley municipal, demuestra que el ámbito de extensión de la ley Flavia no se circunscribió a la Bética, sino que tuvo su aplicación en toda Hispania, de una u otra forma. De este modo, una evidencia epigráfica como la de Duratón viene en ayuda del argumento extensivo, en el sentido de entender la concesión del *Latium* con carácter general, extendido a todo el territorio peninsular.

A tenor de lo expuesto, estamos en condiciones de afirmar que la concesión del *ius Latii* a *Hispania* realizada por Vespasiano tuvo claramente un carácter universal. Cuestión diferente es si la extensión del *Latium* se produjo con mayor o menor celeridad.

---

that there was a great extension of Latinitas in Spain or elsewhere in 78; but the proof is hardly sufficient. The transformation was complete before Domitian's death. There is no trace in Sabin of any non-Roman town-organisation after 74...”; CHASTAGNOL, *A propos du droit latin provincial* cit., 8: “La censure de Vespasien et Titus en 73-74, au moment où le premier empereur Flavian a accordé, selon Pline, le droit latin à toutes les cités et aux peuples pèrègrins de l’Hispanie”; LEVICK, *Vespasian* cit., 139: “The whole peninsula benefited”; KULIKOWSKI, *Late Roman Spain and Its Cities* cit., 11: “In 73 or 74, during his tenure of the censorship, the emperor Vespasian issued what we call the Flavian municipal law, extending the Latin right to the whole of Spain. This act of munificence was in part the reward for Spanish loyalty during the civil wars of A.D. 68-69... The likeliest hypothesis, however, is that Vespasian intended every Spanish stipendiary community -every *civitas* capital hitherto lacking privileged status under Roman civil law- to become a *municipium iuris Latii minus*. Whether or not that was intended from the start, it was certainly the result of the Flavian grant and no clear exceptions exist, even in the most rural corners of Gallaecia”; ANDREU PINTADO, “*Edictum*,” “*Municipium*” y “*Lex*” cit., 73: “Cuando Plinio está afirmando que la donación del *ius Latii* fue *universae Hispanie* creemos que su afirmación debe ser tomada como rigurosamente cierta, independientemente de que los efectos que dicha extensión tuviera en cada parte de *Hispania* fueran diversos como diversas eran también las condiciones históricas de cada comunidad”.

77 Vid. al respecto, HENDERSON, *Five Roman Emperors* cit., 72, en donde habla de la concesión a la Baetica: “Was both a recognition of the culture now achieved by the inhabitants and an incitement to its further diffusion. If the character of soil and climate and the somewhat intractable nature of many of the natives still hindered Spain from claiming part in the eulogy by a Roman in Nero’s day upon Provence, “*Italia verius quam provincia*”, at least the Spaniard now becomes Roman, and soon a little Spanish town, Italica near Seville, is to bestow two of the greatest of her Emperors upon Rome... So, in particular, towns and town life developed in Spain under the Flavians... At least fifty new towns are enumerated. Within the decade A.D. 74-84 as many as 350 municipal charters for “Latin municipia” were granted”; MACKIE, *The Local Administration in Roman Spain, A.D. 14-212* (Oxford 1983) 216, en donde afirma que los signos de organización tribal en comunidades del noroeste peninsular demuestran que no recibieron el *ius Latii* todas las comunidades hispanas; es decir, sí se concedió el *Latium* a toda Hispania, pero sólo se aplicó a las comunidades avanzadas en su desarrollo que estaban por lo tanto preparadas para recibirlo; FEAR, *Rome and Baetica* cit., 138, en donde afirma que el pasaje de Plinio no se refería a toda Hispania sino solamente al territorio de la *Baetica*, único sitio en donde están testimoniadas concesiones de estatuto municipal, lo que demuestra que es la única zona en la que se pretendió hacer una concesión extensiva de *ius latii*.

78 D’ORS, *Una aproximación al capítulo <de iure et potestate duumvirorum> de la ley municipal*, en *Iura* 44 (1993) 150: “El hecho de que aparezcan fragmentos de la ley municipal fuera de la Bética no debe sorprender. De todos modos, no teníamos un dato tan cierto como éste, pues el de Ampurias parece ser de la ley Julia y no de su adaptación Flavia, y el de Clunia es excesivamente incierto. Este nuevo fragmento de Duratón, no sólo muestra la extensión de la ley Flavia fuera de la Bética”, añadiendo que sirve además para la reconstrucción de la tabla II de Irni.

dad, dependiendo en todo caso de la romanización<sup>79</sup> de los distintos territorios que conforman Hispania<sup>80</sup>, entre los que había grandes diferencias derivadas de su temprana o tardía incorporación al Imperio romano. No era lo mismo en el Noroeste, incorporado al mundo romano a finales del s. I a.C. que en la Bética, profundamente romanizada desde los primeros tiempos de la conquista, sin que ello presuponga la exclusión de las regiones menos imbuidas del estilo y el derecho romano.

---

79 Vid. al respecto, GRIFFIN, *The Elder Seneca and Spain*, en *JRS* 62 (1972) 1, en donde explica como la romanización en Hispania fue un proceso desigual: “But Romanization did not proceed at a uniform rate: the remoter parts of Lusitania, Callaecia and Asturia show votive tablets to native gods, while not a single one has been found in all of Baetica. Inscriptions in the Iberian alphabet disappear in Baetica before they do at Saguntum. The people living along the Baetis had largely forgotten their native dialect but Strabo marked them as unusual. The parts of Spain that presented the most Roman air were the urbanized areas of the Baetis valley, the southern coast, and the Ebro valley and the Eastern seaboard”.

80 Sobre la romanización y el desarrollo de la misma, GARCÍA Y BELLIDO, *Latinización de Hispania*, en *Archivo Español de Arqueología* 40 (1967) 3 ss.