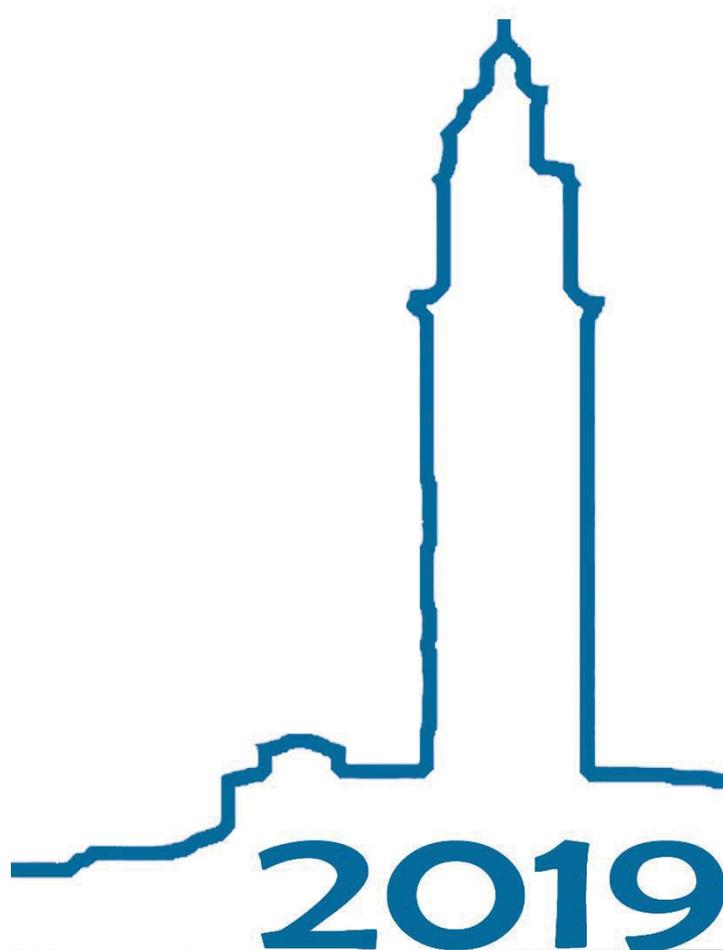


XV CONGRESO INTERNACIONAL GALLEGO- PORTUGUÉS DE PSICOPEDAGOGÍA

II Congreso de la Asociación Científica
Internacional de Psicopedagogía

Actas



UNIVERSIDADE DA CORUÑA



Universidade do Minho

**Actas del XV Congreso Internacional Gallego-Portugués de Psicopedagogía /
II Congreso de la Asociación Científica Internacional de Psicopedagogía
(A Coruña, 4-6 de septiembre de 2019)**

Editores:

Manuel Peralbo <<https://orcid.org/0000-0002-0013-3423>>

Alicia Risso <<https://orcid.org/0000-0001-6955-363X>>

Alfonso Barca <<https://orcid.org/0000-0002-0618-8273>>

Bento Duarte <<https://orcid.org/0000-0001-5394-5620>>

Leandro Almeida <<https://orcid.org/0000-0002-0651-7014>>

Juan Carlos Brenlla <<https://orcid.org/0000-0003-0686-3934>>

PATROCINA:



ASOCIACIÓN CIENTÍFICA
INTERNACIONAL DE
PSICOPEDAGOGÍA

Colabora: Vicerreitoría de Política Científica, Investigación e Transferencia
Universidade da Coruña

Edición: Universidade da Coruña, Servizo de Publicacións <www.udc.gal/publicacions>

Colección: Cursos_congresos_simposios, n.º 146

N.º de páxinas: xxv + 4546

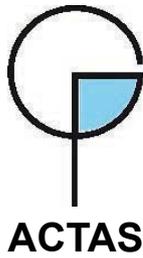
ISBN: 978-84-9749-726-8

D. L.: C 1467-2019

DOI: <https://doi.org/10.17979/spudc.9788497497268>



Esta obra se publica bajo una licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional
(CC BY-NC-SA 4.0)



XV CONGRESO INTERNACIONAL GALLEGO-PORTUGUÉS DE PSICOPEDAGOGÍA

4, 5 y 6 de septiembre de 2019, A Coruña, España
Asociación Científica Internacional de Psicopedagogía (ACIP)
Universidade da Coruña, Universidade do Minho

¿A qué atribuye el alumnado de bachillerato sus éxitos o fracasos?

Diferencias por sexo y especialidad

What do high school students attribute success or failure?

Differences by sex and specialty

Indalecio Ramudo Andión*, Juan Carlos Brenlla Blanco**, Alfonso Barca Lozano**, Eduardo
Barca Enríquez**

*Doctor en Psicopedagogía. Orientador (A Coruña).

**Departamento de Psicología-Universidad de A Coruña.

Resumen

A través de la realización de este estudio, se ha tratado de comprobar las causas a las que el alumnado de bachillerato atribuye los éxitos o fracasos obtenidos, como resultado de su proceso de estudio-aprendizaje (capacidad, grado de dificultad de la tarea, suerte o esfuerzo). Se ha trabajado con una muestra de 1505 sujetos, de los cuales el 58.7% eran mujeres y el 41.3% hombres, pertenecientes a las tres principales especialidades de bachillerato que se cursan en Galicia: Ciencias y Tecnología (54.6%), Humanidades y Ciencias Sociales (43.8%) y Artes (1.6%). Para la obtención de los datos recurrimos a la Escala EACM de Atribuciones Causales Multidimensionales.

Una vez obtenidos los datos, se realizaron los correspondientes análisis correlacionales y de comparación de medias, los cuales muestran que el alumnado de bachillerato de Galicia, claramente mediatizado por el sexo y por la especialidad elegida, atribuye, en mayor medida que a otras causas, a factores internos (capacidad, inteligencia, etc.) sus resultados académicos.

Palabras clave: Atribuciones causales, capacidad, dificultad de la tarea, suerte, esfuerzo, factores internos, alumnado de bachillerato, resultados académicos.

Abstract

Through this study we tried to verify the causes to which the high school students attribute the successes or failures, as the result of the process of study-learning (ability, effort, luck, task difficulty) can influence the academic performance of the students. This research is made up of a sample of 1,505 public high school students in Galicia, who belong to the three main specialities: Science and Technology (54.6%), Humanities and Social Science (43.8%) and Arts (1.6%), being 58,7% women and 41,3% men. In order to obtain the necessary data for this research, the EACM scale of Multidimensional Causal Attributions was used.

Once the data has been obtained, we carried out correlational analysis and average comparison, which show that Galician high school students mostly attribute their academic results to internal factors (ability, intelligence, etc.).

Keywords: Causal attributions, ability, task difficulty, luck, effort, internal factors, high school students, academic results

Las atribuciones causales

La publicación por Weiner (1979) del artículo “A theory of motivation for some classroom experiences”, en el cual integra los principios de la motivación de logro del locus de control de Rotter (1971) y de la teoría de las atribuciones sociales de Heider (1958), supone el inicio de la etapa cognitivista y el origen de la teoría de las atribuciones causales. Significa el inicio de la etapa cognitivista porque el proceso mediante el cual el individuo atribuye un evento a una causa y a un proceso racional y reflexivo, daría lugar a una decisión acerca de la causa más probable entre varias evaluadas.

Weiner (1986) afirma que la atribución del éxito o del fracaso actual a ciertas causas, en función de la experiencia pasada, puede tener consecuencias para las expectativas del sujeto respecto a su éxito o fracaso futuro. Desde este punto de vista, las atribuciones son entendidas como la inferencia de una causa; por lo tanto, desde la perspectiva de las atribuciones causales, se asume que el nivel de motivación de una persona, en este caso hacia el estudio, está influido por los resultados inesperados obtenidos en el desempeño de esta actividad en situaciones anteriores y por las causas a las que el sujeto atribuye la ocurrencia de esos resultados, ya que en función de cuales sean éstas, y del control que perciba que pueda ejercer sobre las mismas, afrontará la actividad en un futuro con una expectativa de éxito mayor o menor, y por lo tanto, su motivación será distinta. Según Barca, Peralbo y Brenlla (2004), las atribuciones pueden ser definidas como las causas a través de las cuales las personas explican sus éxitos o fracasos y, en este caso, los resultados de su rendimiento académico.

Dimensiones de causalidad.

Las causas que utilizan los diferentes sujetos para explicar sus resultados de rendimiento pueden ser muy variadas, (Weiner, 1986) que habla de: estrategias de estudio, profesor, dificultad de la tarea, interés, fatiga, atención, inteligencia, ambiente escolar, suerte, ayudas de otros, estado de ánimo, etc. Sin embargo, Weiner (1986), asumiendo la propuesta hecha por Heider (1958), concentra esta diversidad en cuatro causas fundamentales:

- **Capacidad** o falta de capacidad.
- El nivel o grado de **dificultad de la tarea**.
- La buena o mala **suerte**.
- El **esfuerzo** o falta de él.

Para poder explicar con este número tan reducido de causas toda la diversidad existente, introduce lo que denomina dimensiones de causalidad que influirán en las causas, ampliando y variando su significatividad. Para Weiner (1986), son las dimensiones y no las causas en si las que determinan las expectativas y afectos del sujeto, y por lo tanto, su motivación, lo que influirá en su rendimiento. Estas dimensiones propuestas por Weiner son:

- Locus de control: término acuñado por Rotter (1971) divide las causas en internas y externas, en función de si pertenecen al propio individuo o a elementos externos o contextuales. Entre estos últimos tenemos la suerte o la dificultad de las tareas, mientras que entre las causas internas destacamos la capacidad y el esfuerzo.
- Controlabilidad: dimensión que divide las causas en controlables (sobre las que el sujeto puede establecer un dominio) o incontrolables (aquellas que se escapan a la influencia del sujeto). Dentro de las primeras se encontraría el esfuerzo, mientras que la capacidad, la dificultad de la tarea o la suerte son factores que escapan al control del sujeto.
- Estabilidad: clasifica las causas en estables (no varían con el paso del tiempo) e inestables (pueden experimentar cambios). Dentro de las estables estarían la dificultad de las tareas o la capacidad, mientras que el esfuerzo la suerte tendrían carácter variable.

DIMENSIONES DE LA ATRIBUCIÓN	ATRIBUCIONES CAUSALES DE ÉXITO Y FRACASO			
	Capacidad	Dificultad de la tarea	Esfuerzo	Suerte
Locus de control	Interna	Externa	Interno	Externa
Estabilidad	Estable	Estable	Inestable	Inestable
Controlabilidad	Incontrolable	Controlable	Controlable	Incontrolable

Figura 1. Dimensiones de la causalidad (Weiner, 1985)

Para Morales y Gómez (2009), la motivación se verá favorecida en la medida en que las atribuciones causales pertenezcan a la dimensión interna, donde se asume que la responsabilidad del éxito o del fracaso depende de uno mismo; a la dimensión inestable, donde aquello que causa el éxito o el fracaso es susceptible de ser modificado; y a la dimensión controlable, ya que en este caso el sujeto puede influir sobre ella.

Distintas investigaciones demostraron que las diferencias individuales en atribuciones causales están correlacionadas con el rendimiento académico y que éste puede mejorar variando la motivación de los sujetos mediante la introducción de cambios o modificaciones en sus patrones atribucionales.

ATRIBUCIONES. DIFERENCIAS POR SEXO Y ESPECIALIDAD

El tipo de atribuciones causales que realice un alumno/a va a tener importantes consecuencias tanto en sus expectativas de éxito o fracaso futuras como en su rendimiento académico.

Diferencias de género y edad a nivel educativo en las atribuciones causales.

La motivación aparte de por por determinantes cognitivos, está influida por factores personales o contextuales, como la edad o el género.

De las investigaciones realizadas por distintos autores se extrae que tanto el género como la edad del alumnado son variables que influyen en su desarrollo motivacional (Wigfield y Wagner, 2005).

Atribuciones causales y diferencias de edad. En los estudios realizados por distintos autores se encuentran diferencias significativas en relación a la edad de los sujetos y al tipo de atribuciones que realizan (Barca, Peralbo y Cadavid, 2003). De este modo, se encuentra que el alumnado, a medida que va avanzando en edad, cada vez se van responsabilizado más de sus propios éxitos y fracasos, asumiéndolos como fruto de su propia acción interna y menos de otros factores externos como la suerte, la dificultad de la tarea o el maestro. Estas últimas estaban más presentes cuando se encontraban en cursos inferiores. Esto puede deberse a que los niños/as de mayor edad no solo desarrollaron más estrategias de aprendizaje y muestran una mayor comprensión de las tareas escolares, sino que además sienten un mayor control sobre sus procesos de aprendizaje (Pintrich y Schunk, 2006).

Atribuciones causales y diferencias de género. En la mayoría de las investigaciones realizadas recientemente con estudiantes de secundaria se encuentra una clara diferenciación por sexo en cuanto a sus atribuciones causales, tal y como reconocen, entre otros, Durán-Aponte y Pujol, (2012), lo cual confirma los estudios previos sobre el tema. Se aprecia que, mientras los alumnos atribuyen sus buenos resultados académicos a la capacidad, las alumnas lo atribuyen al esfuerzo. Además, los alumnos atribuyen significativamente más que las alumnas sus fracasos a causas externas e inestables, con lo que tienden a preservar su autoconcepto y autoestima.

En cuanto a las atribuciones que hombres y mujeres realizan de sus éxitos y fracasos en las diferentes materias tenemos que:

- Ante situaciones de éxito: los hombres atribuyen su éxito matemático o en el uso de las tecnologías a su habilidad o talento innato, y las mujeres a factores como la ayuda docente, la suerte o el esfuerzo realizado (Dickhäuser y Stiensmeier-Pelster, 2003,).

Del mismo modo, los hombres perciben más que las mujeres que tendrán éxito en matemáticas, y que la dificultad de las tareas encomendadas será menor.

- En situaciones de fracaso, se comprobó que las mujeres atribuyen sus fallos matemáticos o informáticos a su falta de capacidad (Dickhäuser y Stiensmeier-Pelster, 2003). Mientras que los hombres los atribuyen a la mala suerte, dificultad de la tarea o falta de esfuerzo.

Por lo tanto, podemos concluir que parece evidente la existencia de diferencias entre hombres y mujeres en cuanto a las atribuciones que hacen respecto a sus resultados académicos, y que éstas están relacionadas con los estereotipos de género asociados a las diferentes áreas.

Método

Participantes.

Los sujetos de la muestra (N=1.505) proceden mayoritariamente de las provincias de A Coruña y Pontevedra distribuidos en 10 y 12 Institutos de Enseñanza Secundaria, respectivamente. De Ourense proceden de 4 Institutos y de Lugo de 5. La distribución por provincias se corresponde, en buena medida, con la distribución real del alumnado de bachillerato en las cuatro provincias de Galicia.

En cuanto a la distribución por sexos, se aprecia una ligera predominancia de sujetos de sexo femenino (58.7% de la muestra), frente a los de sexo masculino que constityen el 41.3% restante, lo que concuerda con el reparto por género de la población real (Tabla 1).

Tabla 1

Distribución de los sujetos de la muestra por Sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Femenino	884	58.7	58.7	58.7
Masculino	621	41.3	41.3	100.0
Total	1505	100.0	100.0	

La muestra está compuesta por alumnado de distintas especialidades: Ciencias y Tecnología (54.6% de la muestra), Humanidades y Ciencias Sociales (43.8%), y Artes (1.6%).

Tabla 2

Distribución de los sujetos de la muestra por especialidades de Bachillerato

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ciencias y Tecnología	22	54.6	54.6	54.6
Humanidades y Ciencias Sociales	59	43.8	43.8	98.4
Artes	24	1.6	1.6	100.0
Total	1505	100.0	100.0	

ATRIBUCIONES. DIFERENCIAS POR SEXO Y ESPECIALIDAD

Como se aprecia en la Tabla 2, el porcentaje de alumnado por especialidades varía mucho de unas a otras, siendo el de Artes muy inferior a la del resto de ramas, lo que se debe a que cuenta con una población real inferior a la del resto de itinerarios. Del mismo modo, el alumnado de Ciencia y Tecnología es ligeramente superior al de Humanidades y Ciencias Sociales.

Instrumentos.

El instrumento utilizado en la recogida de datos para este estudio ha sido la escala CDPFA (Cuestionario de datos personales, familiares y académicos).

Procedimiento.

Todos los datos se han obtenido directamente en los propios centros de enseñanza, en las aulas ordinarias. Una vez obtenida la autorización de la dirección se administró el mencionado instrumento de evaluación en una única sesión, después de insistir en que la participación era voluntaria y totalmente anónima, sin repercusión alguna en sus calificaciones académicas.

Se informó a los estudiantes que no tenían limitación de tiempo a la hora de contestar, instándoles a leer detenidamente cada una de las cuestiones, estando presente todo momento el encuestador por si surgía alguna dificultad.

Técnicas de análisis.

Una vez obtenidos los datos, fueron analizados mediante análisis correlacionales y análisis de comparación de medias, a través del programa estadístico SPSS 16.0, para tratar de detectar las prioridades del alumnado hacia un determinado tipo de meta académica a la hora de enfrentarse a las tareas de estudio.

Resultados

Análisis descriptivo en relación con las atribuciones causales.

Se realizó un análisis de comparación de medias cuya finalidad es analizar aquellas atribuciones causales que tenían un mayor peso en el alumnado de bachillerato (Tabla 3):

Tabla 3
Análisis de comparación de medias entre las atribuciones causales.

	Femenino			Masculino		
	C y T	H y CS	AR	C y T	H y CS	AR
Atribuciones causales externas	.13	3.07	3.11	.27	.10	2.81
Atribuciones causales internas	.52	3.55	3.50	.61	3.49	3.81
Atribuciones causales incontrolables/falta de esfuerzo	.55	2.61	2.73	.66	2.84	2.63
Atribuciones causales baja capacidad	3.09	3.12	2.75	.79	2.80	2.39

A continuación, vamos a hacer una descripción de las puntuaciones medias obtenidas en las atribuciones causales, diferenciando entre hombres y mujeres, y entre especialidades.

En cuanto a las atribuciones causales externas, en la especialidad de Ciencia y Tecnología las alumnas consiguen una puntuación de 3.13, mientras que la de los hombres (3.27) es ligeramente superior; podemos afirmar que existe una mayor tendencia de los hombres respecto a las mujeres de esta especialidad a atribuir sus resultados a causas externas. En la especialidad de Humanidades y Ciencias Sociales se observa la misma tendencia, ya que la puntuación de los hombres (3.10) es ligeramente superior a la de las mujeres, (3.07). En cuanto a las Artes se da el caso contrario a lo que sucedía en las dos anteriores, ya que en esta ocasión serán las mujeres con un 3.11 las que alcancen una mayor puntuación en esta especialidad frente a los hombres, que será de un 2.81, por lo que las mujeres que eligen la especialidad de Artes atribuirán sus resultados a causas externas en mayor medida que los hombres.

En el caso de las atribuciones causales internas, en la especialidad de Ciencias y Tecnología, la puntuación de hombres y mujeres es muy similar, aunque ligeramente superior en el caso de los hombres (3.61), frente a las mujeres (3.52). En lo que respecta a la especialidad de Humanidades y Ciencias Sociales la puntuación de mujeres y hombres es también muy similar, aunque, en este caso, ligeramente superior en el caso de las mujeres (3.55), frente a los hombres (3.49). Por lo tanto, las mujeres atribuirán más sus resultados a causas internas. En Artes se observa una mayor diferencia entre hombres (3.81) y mujeres (3.50), por lo que los hombres atribuyen sus resultados académicos a causas externas en mayor medida de lo que las mujeres.

En referencia a las atribuciones incontrolables y escaso esfuerzo, en la especialidad de Ciencias y Tecnología la puntuación de las mujeres es de 2.55, ligeramente inferior a la de los hombres (2.66) por lo que se puede decir que los hombres de esta especialidad atribuyen más sus resultados a causas incontrolables y falta de esfuerzo respecto a las mujeres. En la especialidad de Humanidades y Ciencias Sociales la situación es similar, ya que también en este caso serán los hombres los que consigan una mayor puntuación (2.84) frente a las mujeres (2.61). En Artes, se da el caso opuesto al de las dos especialidades anteriores, ya que en esta serán las mujeres, con un 2.73, las que consigan una mayor puntuación respecto a los hombres (2.63); las mujeres que eligen la modalidad de Artes atribuyen, sus resultados a causas incontrolables y al bajo esfuerzo.

En lo que se refiere a las atribuciones a la baja capacidad, se percibe una mayor tendencia por parte de las mujeres a hacer este tipo de atribuciones respecto a los hombres. En cuanto a las

ATRIBUCIONES. DIFERENCIAS POR SEXO Y ESPECIALIDAD

diferencias por especialidades, se observa una mayor presencia de este tipo de atribuciones causales en el alumnado de Humanidades y Ciencias Sociales, frente al alumnado del resto de especialidades.

Si hablamos de la importancia de cada una de las atribuciones encontradas en las especialidades estudiadas, podemos decir que, en Ciencias Sociales y Artes, las atribuciones internas son las elegidas por los hombres y mujeres de todas las especialidades como las que mejor explican sus resultados; en segundo lugar, a excepción de las mujeres de Humanidades y Ciencias Sociales en las que aparecen las atribuciones a la baja capacidad; en el resto de los casos, se situarían las atribuciones externas. En tercer lugar, aparecerían las atribuciones a la baja capacidad, excepto en las mujeres de Humanidades y Ciencias Sociales, en las que se encontrarían las atribuciones externas, y en los hombres de esta misma especialidad y en los de Artes, en los que se situarían las atribuciones incontrolables y escaso esfuerzo.

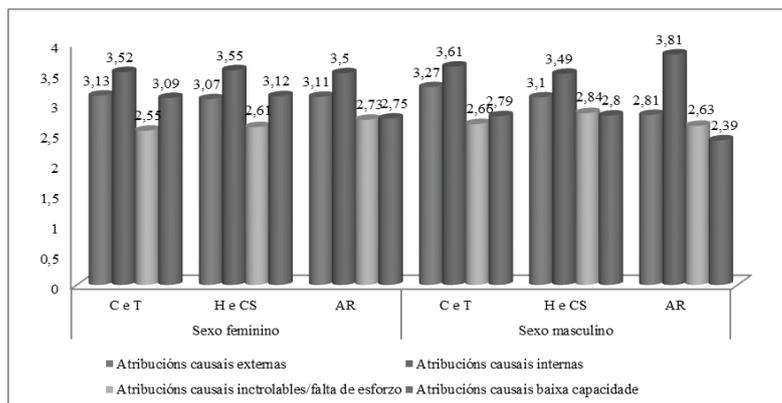


Figura 2. Modelo explicativo comparación de medias entre Atribuciones Causales

Análisis de las atribuciones causales diferencialmente por especialidades y sexo.

Después de los análisis realizados podemos apreciar que se observan diferencias significativas solo en el caso de los alumnos-hombres en las siguientes atribuciones: externas e incontrolables/falta de esfuerzo. En el resto de atribuciones, tanto las internas como las relacionadas con la baja capacidad) no se aprecian diferencias significativas ni en alumnos ni en alumnas. Estos análisis fueron realizados mediante ANOVAs donde la variable dependiente era la especialidad.

Atribuciones causales de las alumnas en función de la especialidad elegida. Como explicamos anteriormente, los ANOVAs realizados indican que, en el caso de las alumnas-

mujeres no se encuentran diferencias significativas en función de la especialidad elegida por éstas en ninguna de las variables que forman parte de las atribuciones causales: atribuciones externas ($F_{(2, 883)} = .659, p > .05$), atribuciones internas ($F_{(2, 883)} = .203, p < .01$), atribuciones incontrolables y falta de esfuerzo ($F_{(2, 883)} = 1.174, p > .05$) y atribuciones a la baja capacidad ($F_{(2, 883)} = 2.273, p > .05$).

Tabla 4
Atribuciones causales de las mujeres en función de la especialidad elegida

Variable Independiente	Grupo de Rendimiento		Media	Desviación típica	Error típico
Atribuciones internas	Ciencia y Tecnología	429	35.226	.64250	.03102
	Humanidades y C. Sociales	438	35.486	.64407	.03077
	Artes	17	35.000	.61802	.14989
	Total	884	35.351	.64226	.02160
Atribuciones externas	Ciencia y Tecnología	429	31.263	.72984	.03524
	Humanidades y C. Sociales	438	30.718	.67588	.03229
	Artes	17	31.078	.56501	.13704
	Total	884	30.989	.70056	.02356
Atribuciones incontrolables/falta de esfuerzo	Ciencia y Tecnología	429	25.541	.66499	.03211
	Humanidades y C. Sociales	438	26.086	.64802	.03096
	Artes	17	27.294	.57854	.14032
	Total	884	25.844	.65527	.02204
Atribuciones a la baja capacidad	Ciencia y Tecnología	429	30.921	.70495	.03404
	Humanidades y C. Sociales	438	31.206	.72348	.03457
	Artes	17	27.500	.46771	.11344
	Total	884	30.996	.71168	.02394

Atribuciones causales de los alumnos en función de la especialidad elegida. Los ANOVAs realizados indican que, en el caso de los alumnos-hombres, existen diferencias significativas en función de la especialidad elegida en las siguientes variables que forman parte de las atribuciones causales: atribuciones externas ($F_{(2, 620)} = 4.700, p < .01$), atribuciones incontrolables y falta de esfuerzo ($F_{(2, 620)} = 5.237, p < .01$). En el resto de variables no se apreciaron disparidades: atribuciones internas ($F_{(2, 620)} = 2.897, p > .05$) y atribuciones a la baja capacidad ($F_{(2, 620)} = .919, p > .05$).

ATRIBUCIONES. DIFERENCIAS POR SEXO Y ESPECIALIDAD

Tábla 5
Atribuciones causales de los hombres en función de la especialidad elegida

Variable Independente	Grupo de Rendimiento	N	Media	Desviación típica	Error típico
Atribuciones internas	Ciencia y Tecnología	393	3.6128	.62194	.03137
	Humanidades y C. Sociales	21	3.4945	.67542	.04543
	Artes	7	3.8095	.50395	.19048
	Total	21	3.5729	.64244	.02578
Atribuciones externas	Ciencia y Tecnología	93	3.2679	.71218	.03592
	Humanidades y C. Sociales	21	3.1037	.74508	.05012
	Artes	7	2.8143	.34526	.13050
	Total	21	3.2044	.72575	.02912
Atribuciones incontrolables/falta de esfuerzo	Ciencia y Tecnología	93	2.6571	.68234	.03442
	Humanidades y C. Sociales	221	2.8437	.70247	.04725
	Artes	7	2.6286	.71581	.27055
	Total	21	2.7232	.69460	.02787
Atribuciones a la baja capacidad	Ciencia y Tecnología	93	2.7894	.78330	.03951
	Humanidades y C. Sociales	21	2.7979	.77651	.05223
	Artes	7	2.3929	.53730	.20308
	Total	21	2.7880	.77876	.03125

Los análisis *a posteriori* indican que os alumnos de Ciencias y Tecnología puntúan más alto que los de Humanidades y Ciencias Sociales en la variable Atribuciones causales externas, pesentando medias mayores. Sin embargo, en la variable Atribuciones causales incontrolables y escaso esfuerzo, se da el caso contrario.

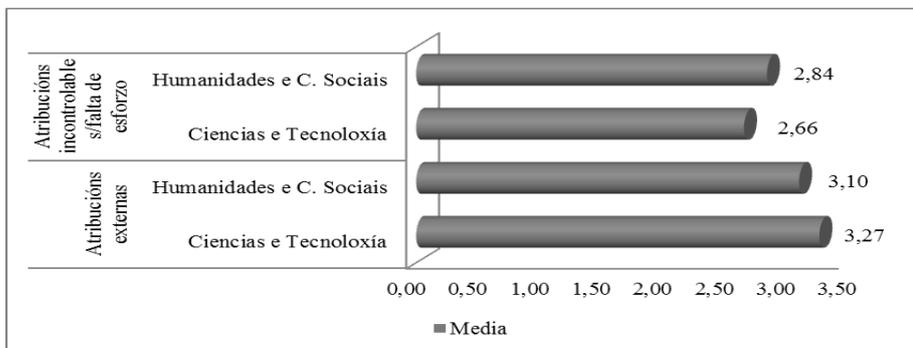


Figura 3. Modelo explicativo de diferencias en Atribuciones causales de los alumnos en función de la especialidad

Discusión

En conclusión podemos decir que el alumnado de bachillerato, claramente mediatizado por el sexo y por la especialidad elegida, atribuye en mayor medida que a otras causas, a factores internos (capacidad, inteligencia, etc.) sus resultados académicos, hecho que ya habían

encontrado Morales y Gómez (2009). En cuanto al sexo, en línea con Durán-Aponte y Pujol, (2012), entre otros, se da una igualdad entre hombres y mujeres en la adopción de esta atribución, dependiente de la especialidad elegida; así se aprecia como mientras en las especialidades de Artes y Ciencias y Tecnología son mayoría los hombres que asignan sus resultados a factores internos, en el caso de Humanidades y Ciencias Sociales se da el caso contrario. En cuanto al resto de atribuciones, en general, en Humanidades y Ciencias Sociales, y Ciencias y Tecnología destacan los hombres en todas, salvo en las de baja capacidad, en las que destacan las mujeres. En la especialidad de Artes, excepto en las atribuciones internas, destacan las mujeres en todas.

Referencias

- Barca, A., Peralbo, M. y Brenlla, J.C. (2004). Atribuciones causales y enfoques de aprendizaje: la escala Siacepa. *Psicothema*, 16 (1), 94-103.
- Barca, A., Peralbo, M. y Cadavid, M. (2003). Atribuciones causales y rendimiento académico en alumnos de educación secundaria: Un estudio a partir de la subescala de atribuciones causales y multiatribucionales (EACM). *Psicología: Teoría, Investigación e Práctica*, 1, 17-30.
- Dickhäuser, O. y Stiensmeier-Pelster, J. (2003) Gender differences in the choice of computer courses: applying and expectancy-value model. *Social Psychology of Education*, 6, 173-189.
- Durán-Aponte E., Pujol, L. (2012). Diferencias de género y área de estudio en las atribuciones causales de estudiantes universitarios. *Anales de la Universidad Metropolitana*, 12, (2), 39-51.
- Heider, F. (1958). *The Psychology of interpersonal relations*. Nueva York: Wiley.
- Pintrich, P.R. y Schunk, D.H. (2006). *Motivación en contextos educativos. Teoría, investigación y aplicaciones* (2ª ed.). Madrid: Pearson Educación.
- Rotter, JB, (1971): External Control and Internal Control. *Psychology Today*, 5, 37-42, 58-59.
- Weiner, B. (1979). A theory of motivation for some classroom experiences. *Journal of Education Psychology*, 71, 3-25.
- Weiner, B. (1986). *An attributional theory of motivation and emotion*. New York: Springer Verlag.
- Wigfield, A. y Wagner, A. L. (2005). Competence, motivation, and identity development during adolescence. En A. J. Elliot y C. S. Dweck (Eds.), *Handbook of competence and motivation* (pp. 375-391). New York: Guilford Press.