

# Actas XIX

Congreso  
Internacional de  
**Investigación  
Educativa**

**Investigación Comprometida  
para la transformación social**

**Volumen III. Diagnóstico y evaluación  
educativa**

Coordinación: F. Javier Murillo y Cynthia Martínez-Garrido

Edita: Asociación Interuniversitaria de Investigación Pedagógica (AIDIPE)

Maqueta: Cynthia Martínez-Garrido

Revisión de actas (por orden alfabético): Celia Camilli Trujillo (UCM), Cynthia Martínez-Garrido (UAM), Héctor S. Melero (UNED), Irene Moreno-Medina (UAM), Javier Morentin Encina (UNED), Iciar de Pablo Lerchundi (UPM), Diana Peña Gil (UCM), M<sup>a</sup> Fernanda Sato (UAM) y Sofía Torrecilla Manresa (UCM).

Impresión: Online

ISBN: 978-84-09-12411-4

Obra publicada con licencia de uso Creative Commons Reconocimiento - No Comercial - Sin Obra Derivada



Madrid, junio de 2019

**Actas del XIX Congreso Internacional  
de Investigación Educativa**

**Volumen III. Diagnóstico y evaluación  
educativa**

**Madrid, junio 2019**

## Índice

Las Prioridades del Estado Modernizador: Análisis del Gasto Educativo para la Economía Mexicana en el Periodo 1992-2017 .....	8
El Apoyo del Profesorado y la Implicación Escolar del Alumnado con NEAE de Secundaria .....	15
Cuestionario Familiar para la Detección de la Dislexia en Educación Secundaria Obligatoria .....	21
Aprendizaje Lúdico: Promoviendo Prácticas de Calidad en Educación Infantil .....	28
Evaluación Auténtica del Funcionamiento de las Niñas y los Niños en las Rutinas del Aula de Educación Infantil .....	35
Análisis de Caracterización de los Patrones de Aprendizaje en Estudiantes de Posgrado de la Universidad Pedagógica Nacional de Colombia y la Universidad EAN .....	43
Validación de un Programa de Intervención conjunta a las Necesidades Cognitivas y Socioemocionales de Dos Grupos de Estudiantes .....	52
Validación de la Escala de Competencias Parentales Emocionales con Hijos/as Adolescentes (ECPE-HA) .....	59
Prerrequisitos para el aprendizaje de la lecto escritura en niños con altas capacidades ..	65
Autopercepción de las Habilidades de Pensamiento Crítico del Estudiantado Universitario y Posibles Diferencias en función del Área de Conocimiento .....	70
Aprendizajes, Retos y Posibilidades en el Practicum. Estudio Comparativo en Cantabria, Coimbra y Padua.....	77
Medición de los Estilos de Aprendizaje: Análisis de las Herramientas más Utilizadas ...	84
Cómo Determinar la Influencia del Inglés en la Actividad Académica y Profesional del Diseño.....	91
Patrones de Aprendizaje en Estudiantes de Carreras de Educación y su Relación con Otras Características de Aprendizaje .....	98
Perfil Diferencial Cognitivo y Académico de Alumnos de Primer Ciclo de Primaria con Bajo Rendimiento Intelectual (BRI).....	103
Diagnóstico del Rendimiento Educativo en Educación Primaria: Un Primer Paso hacia la Eficacia Escolar .....	110
Creatividad e Innovación en Educación Superior: Propuesta de un Modelo de Predicción .....	115
Evaluación del Plan de Autonomía 16-18 años dentro del Sistema de Protección de la Comunidad de Madrid .....	122
El Papel la Autoeficacia de los Estudiantes de Secundaria como Variable Mediadora entre los Enfoques de Aprendizaje y el Rendimiento en Física y Química .....	127
Percepción del Profesorado de Educación Primaria sobre su Conocimiento de la Implicación Familiar en la Escuela.....	135
Análisis de la Permanencia en la Universidad Pedagógica Nacional de Colombia .....	141
Riesgos Sociofamiliares Acumulados y Rendimiento Académico en Educación Secundaria .....	147

La Evaluación Psicopedagógica en la Identificación Temprana de Alumnos y Alumnas de Educación Infantil con Altas Capacidades.....	155
La Actividad Docente como Atribución Causal del Plagio Académico Universitario....	162
Plagio Académico: Atribuciones al Grupo de Iguales .....	170
Diferencias entre Hombres y Mujeres en el Arrepentimiento Respecto a la Titulación Universitaria Elegida desde la Perspectiva del Desajuste Formación-Empleo....	177
Intervenciones Mediadas por Familias de Niños y Niñas de Cero a Seis Años con Riesgo o Diagnóstico de Trastorno del Espectro Autista: Estudio Meta-Analítico.....	183
La Evaluación por Competencias Mediante Rúbricas y la Transparencia en las Asignaturas Universitarias .....	189
La Práctica del Profesor de Educación Física: Significados y Experiencias de Profesores en Formación.....	196
El Papel de la Detección de Errores en el Aprendizaje Autorregulado: Efectos sobre el Rendimiento Académico .....	203
Análisis del Impacto en el Desarrollo Cognitivo y Motor de la Inclusión Prematura en el Sistema Educativo Público Uruguayo.....	211
Evaluación del Modelo Educativo de Formación de Educadores de Párvulos en Chile y Propuesta Centrada en la Mejora de Cohesión Social .....	218
Formando Docentes Competentes .....	223
Evaluación de un Programa Educativo Universitario mediante el Método Cloud Delphi .....	229
Prospectiva y Estrategia 2026 para un Modelo Distancia Tradicional del Suroccidente colombiano: Búsqueda de la Calidad Académica para los Programas de Educación Superior de Ciencias Empresariales .....	237
Analogía entre Inteligencia Emocional Rasgo y Personalidad .....	247
Co-Enseñanza: Estudio de Caso Etnográfico en una Escuela con P.I.E. en Chile .....	255
Diagnóstico de la Asesoría Técnico Pedagógica en México, en el Contexto de la Reforma Educativa de 2013 .....	262
Análisis Comparado sobre la Opinión del Profesorado acerca de los Factores que Influyen en el Abandono Escolar Temprano.....	271
Opinión del Profesorado sobre las Actuaciones Efectivas para Reducir el Abandono Escolar Temprano .....	277
Evaluación de Competencias profesionales Transversales en Universidades Públicas Latinoamericanas (UNMSM- UNAM) .....	282
La Opinión del Profesorado de Orientación Educativa sobre cómo los Centros Responden a la Diversidad.....	291
Evaluación de los Efectos del Programa de Competencia Familiar Universal en Centros Educativos de Primaria y Secundaria (PCF-U, 11-14).....	298
Importância do Diagnóstico de <i>Bullying</i> para a Intervenção Psicopedagógica .....	305
Patrones de Aprendizaje, Estrés Académico y Rendimiento en Universitarios Iberoamericanos de Ciencias de la Educación .....	310
Necesidades de Orientación Personal del Alumnado en Educación Superior .....	316

Autoevaluación del Aprendizaje Colaborativo: Conciliando la Coevaluación y la Autoevaluación.....	323
Avaliação de um Programa Socioeducativo em Habilidades Sociais para Vítimas de <i>Bullying</i> .....	329
La Formación Profesional Básica como política para fomentar la inclusión educativa y combatir el abandono educativo temprano.....	334
Evaluación Formativa y Compartida: una Manera de Mejorar el Proceso de Aprendizaje de los Sistemas de Ecuaciones Lineales.....	340
Evaluación Formativa: un Proceso Reflexivo para guiar el Aprendizaje de los Estudiantes .....	349
Expectativas de Docentes y de Estudiantes sobre la Enseñanza y el Aprendizaje en Educación Media Superior Expectations of Teachers and Students about Teaching and Learning in Higher Secondary Education.....	357
Herramientas Web 2.0, Aciertos y Desaciertos de Implementación. ....	362
Trayectoria de las Escuelas que iniciaron con los Planes de Mejoramiento Educativo Chileno .....	367
Experiencias y Retos del EGEL-NUTRI. Actualización (2014-2018) .....	373
Relación entre los Resultados Académicos según el Sistema Institucional de Evaluación de los Estudiantes de grado 11 y los Obtenidos en las Pruebas Saber 11 de las Instituciones Educativas Oficiales del Distrito de Santa Marta - Colombia.....	380
Patrones de Aprendizaje en las Etapas de Transición: Un Análisis Transversal en Primaria y Universidad.....	385
Patrones de Aprendizaje en Educación Primaria en el Contexto Iberoamericano: Estudio Comparativo entre Muestras de España y México .....	391
Análisis de Eficiencia de las Instituciones Educativas Públicas del Departamento del Magdalena.....	396
Relación entre Estrategias de Aprendizaje utilizadas por los Estudiantes de la Universidad del Magdalena con el Rendimiento Académico.....	402
Representaciones Sociales asociadas al Consumo de Educación Virtual y Distancia del Programa de Contaduría Pública en la Corporación Universitaria Minuto de Dios.....	408
La Evaluación del Contexto Alfabetizador Familiar en Estudiantes de Chino como L2.....	418
Estudio de Eficacia Educativa en Colegios de la Región sur de Ecuador. Un estudio multinivel para detectar colegios de alta y baja eficacia educativa.....	424
Prácticas de Gestión y Clima Escolar en la Enseñanza Secundaria Superior de Aguascalientes, México, bajo el Enfoque de la Eficacia Escolar .....	431
Análisis de Caracterización de los Patrones de Aprendizaje en Estudiantes de Posgrado de la Universidad Pedagógica Nacional de Colombia y la Universidad EAN.....	438
Patrones de Aprendizaje en Estudiantes de Carreras de Educación y su Relación con otras Características de Aprendizaje .....	447
Validez Estructural del ILPS_60 en Población Universitaria Mediante Análisis Factorial Confirmatorio .....	452

Patrones de Aprendizaje, Estrés Académico y Rendimiento en Universitarios Iberoamericanos de Ciencias de la Educación .....	464
La Autorregulación de los Aprendizajes en la Formación Inicial de Maestros: Estrategias para su Autoevaluación .....	470
La Formación del Juicio Evaluativo como Elemento Básico de la Competencia de Aprender a Aprender: El Impacto de los Criterios de Evaluación .....	477
La Influencia de los Factores Contextuales en el Feedback entre Iguales .....	483
Percepción de los Estudiantes sobre los Procesos de Evaluación entre Iguales.....	489
Percepción del Alumnado sobre el Uso de Instrumentos BARS (Behavioral Anchored Rating Scales) para la Valoración del Profesorado Universitario.....	495
Pertinencia y Competencias del Perfil de Estudiantes en Modalidad de Educación a Distancia Tradicional. ....	502

## **La Actividad Docente como Atribución Causal del Plagio Académico Universitario**

### **The Teaching Activity as a Causal Attribution of University Academic Plagiarism**

Jesús Miguel Muñoz Cantero

Eva María Espiñeira Bellón

Luisa Losada Puente

Nuria Rebollo Quintela

Universidade da Coruña, España

En esta comunicación se describen y analizan las causas a las que el alumnado atribuye el plagio académico en función del comportamiento docente. Se cuenta con la participación de 141 estudiantes del Grado en Logopedia de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidade da Coruña a quien se le ha administrado el Cuestionario de Atribuciones para la Detección de Coincidencias en Trabajos Académicos (CUDECO) (Rebollo-Quintela, Espiñeira-Bellón, & Muñoz Cantero (2017). Los resultados muestran que la baja coordinación entre docentes para evitar la saturación de trabajos y el inadecuado seguimiento, son los factores más relevantes que el alumnado señala como condiciones desfavorables por parte de los/las docentes, asociadas a la comisión de plagio. La información obtenida ayuda a mejorar el conocimiento de esta temática y pretende facilitar estrategias de prevención para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje universitario y minimizar así el riesgo de cometer deshonestidad académica a través del plagio.

**Descriptor:** Plagio; Ética; Educación superior; Profesorado universitario; Proceso de aprendizaje.

In this communication the causes to which the students attribute academic plagiarism according to the teaching behavior are described and analyzed. It has the participation of 141 students of the Degree in Speech Therapy of the Faculty of Educational Sciences of the University of Coruña to whom the Questionnaire of Attributions for the Detection of Coincidences in Academic Work (CUDECO) (Rebollo-Quintela, Espiñeira-Bellón, & Muñoz Cantero (2017) has been administered. The results show that the low coordination among teachers to avoid saturation of work and inadequate monitoring, are the most important factors that students indicate as unfavorable conditions on the part of teachers, associated with the commission of plagiarism. The information obtained helps to improve the knowledge of this topic and aims to facilitate prevention strategies to improve the university teaching-learning process and thus minimize the risk of committing academic dishonesty through plagiarism.

**Keywords:** Plagiarism; Ethics; Higher education; College faculty; Learning Processes.

## **Introducción**

El proceso de enseñanza-aprendizaje universitario se produce cuando el profesorado enseña a aprender al estudiantado, de tal forma que éste ha de “captar y elaborar contenidos expuestos por el profesor o por cualquier otra fuente de información” (Rodríguez Jaume, 2007, p. 12), de tal manera que el resultado de dichas actividades dé lugar a documentos en los que no se vulnere la honestidad/integridad académica.

Recientes estudios demuestran que las prácticas deshonestas están arraigadas en las universidades, siendo una de las más extendidas el plagio académico (Comas-Forgas, & Sureda-Negre, 2016; Gómez-Espinosa, Francisco, & Moreno-Ger, 2016; López Puga, 2014). En el



presente estudio entenderemos por plagio académico, la “acción de hacer pasar como nuestros, ideas o textos que pensaron otros y que nos fueron transmitidos por ellos, bien por escrito, bien oralmente o por algún otro mecanismo de comunicación” (Cerezo Huerta, 2006).

De acuerdo a lo indicado por Díaz Arce (2016), no todas las personas implicadas en el ámbito educativo tienen la misma consideración al respecto del plagio; en esta comunicación, nos centraremos en la percepción que tiene el alumnado universitario sobre el quehacer docente en cuestiones relativas a la comisión o evitación del plagio, ya que, como señalan Sanvicén Torné, & Molina Luque (2015) y Ochoa, & Cueva (2016), la conducta de los/las estudiantes al cometer plagio también se debe a fallos de los demás miembros de la institución; entre ellos, el profesorado, que es el responsable de adecuar el proceso educativo para dotarlos/las de herramientas de transformación de contenidos en aprendizajes y desempeñar un importante papel en su formación “contra el plagio y en la defensa de la integridad académica” (Hu, & Sun, 2017, p.29).

Se han analizado diversos estudios en los que se investiga acerca de las causas que señalan alumnado y profesorado con respecto a cometer plagio asociadas a la manera de actuar del profesorado en las universidades (Amiri, & Razmjoo, 2016; Cebrián-Robles, Raposo-Rivas, Cebrián-de-la-Serna, & Sarmiento Campos, 2018; Ochoa, & Cueva, 2016; Sanvicén Torné, & Molina Luque, 2015; Sureda, Comas, & Morey, 2009; Zarfsaz, & Ahmadi 2017). Si las relacionamos con el proceso de enseñanza-aprendizaje, podríamos exponerlas de la siguiente manera: aquellas que tienen que ver con las directrices previas a la realización del trabajo (las instrucciones y normas facilitadas, el tipo de trabajo solicitado y la coordinación entre el profesorado para evitar la saturación/sobrecarga), las que influyen en el acompañamiento/seguimiento del trabajo (mediante la atención individualizada en el aula/tutorías en cuanto a citación de fuentes y al proceso de escritura académica así como a la motivación facilitada) y, finalmente, aquellas asociadas al proceso de evaluación (evaluar la correcta citación de fuentes, manejar herramientas de detección de fragmentos copiados, el peso del trabajo en la nota final y la comprobación en profundidad de la comisión de plagio).

Podríamos situar estas causas como motivaciones de origen externo tal y como las definen Cebrián-Robles et al. (2018) y ligadas a la docencia (Sureda-Negre, Comas-Forgas, & Oliver-Trobat, 2015).

De acuerdo a lo anterior, se establecen los siguientes objetivos: analizar la percepción del alumnado universitario en relación a las causas de la comisión de plagio de acuerdo al proceso de enseñanza-aprendizaje efectuado por el profesorado y establecer las diferencias que se dan en cuanto a las atribuciones causales, considerando el curso del alumnado.

## **Método**

Para alcanzar los objetivos propuestos, se emplea una tipología de investigación no experimental de tipo descriptivo a través de metodología cuantitativa, “valiéndonos de preguntas a una muestra de personas capaces de proporcionar la información deseada sobre opiniones” (García Sanz, & García Meseguer, 2012, p. 103). Se procede a una técnica de encuestación mediante cuestionario. De acuerdo a lo señalado por McMillan, & Schumacher (2005), “esta técnica de recogida de datos es muy habitual en la investigación educativa y muchos sondeos mediante encuesta emplean cuestionarios” (p. 50).

### **Población y muestra**

En el estudio ha participado alumnado matriculado en el curso 2017/2018 en el Grado en Logopedia de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidade da Coruña. Mediante un muestreo no probabilístico intencional, se accedió a los cuatro cursos del grado (figura 1), siendo el número de alumnos/as un total de 141, con una edad media de 21.04 años, mayoritariamente del sexo femenino (92.91%) y de primer curso (35.46%).

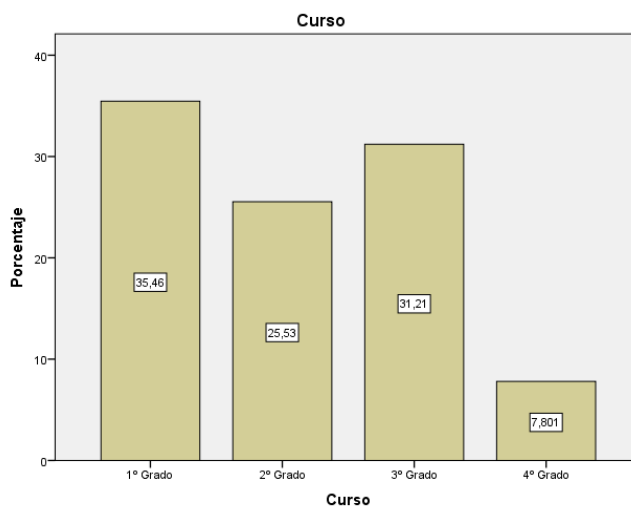


Figura 1. Distribución del alumnado del Grado en Logopedia por curso  
Fuente: elaboración propia, a partir de los datos extraídos con SPSS.

### **Instrumento**

El Cuestionario de Atribuciones para la Detección de Coincidencias en Trabajos Académicos (CUDECO) (Rebollo-Quintela et al., 2017) se compone de preguntas referidas a variables identificativas y 39 ítems que responden a una escala Likert con siete alternativas de respuesta, de totalmente en desacuerdo a totalmente de acuerdo, los cuales se agrupan en cinco dimensiones: utilidad, carrera, causas, profesorado y compañeros/as. Para la fiabilidad de las preguntas se ha empleado el coeficiente Alpha de Cronbach, que para el alumnado del Grado en Logopedia presenta un valor de .890, siendo útil para lo que se pretende medir. Específicamente, la dimensión *Profesorado* para este alumnado presenta un índice de consistencia interna de .821.

Los ítems a valorar en la dimensión *Profesorado*, aluden a: facilitación de instrucciones para elaborar el trabajo o normas básicas para citar adecuadamente, seguimiento teniendo en cuenta la citación de fuentes, ofrecer atención individualizada en el aula y tutorías, evaluación de la citación, petición de trabajos esencialmente teóricos/prácticos, manejo de herramientas de detección de plagio, adecuación de la carga de trabajos y coordinación con el resto de docentes para evitar la saturación; todos ellos en relación con el marco teórico analizado.

### **Recogida y análisis de la información**

El trabajo de campo fue realizado por los/las integrantes del equipo de investigación, en situación de aula, previamente instruidos/as para administrar, de forma anónima e individual, el cuestionario mencionado anteriormente.

Se ha efectuado un análisis descriptivo de la dimensión *Profesorado* y un análisis inferencial para comprobar la existencia de diferencias significativas por curso. Se han comprobado los supuestos

de normalidad mediante la prueba de bondad de ajuste de Kolmogorov-Smirnov y de homogeneidad de las varianzas, a través de la prueba de Levene. Los resultados indican el incumplimiento del supuesto de normalidad en la dimensión *Profesorado* ( $p < .046$ ) y varianza homogénea ( $W = 1.909$ ;  $p < .131$ ). Debido a ello, se efectuaron análisis no paramétricos a través de las pruebas H de Kruskal-Wallis y U de Mann-Whitney, acordando un nivel de confianza de  $p \leq .05$  para su interpretación.

Para el tratamiento estadístico de los datos, se ha empleado el paquete estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS, versión 20).

## Resultados

En el cuadro 1, se presentan los resultados del análisis descriptivo, ordenados de menor a mayor media, una vez analizada la dimensión *Profesorado* del cuestionario, de acuerdo a las respuestas del alumnado.

Cuadro 1. Estadísticos descriptivos: ítems de la dimensión *Profesorado*

ÍTEMS	N	MEDIA (M)	MEDIANA (MD)	MODA (Mo)	DESVIACIÓN TÍPICA (D.T.)
Se coordina con los demás docentes para evitar saturar de trabajos al alumnado	141	1.91	1.00	1	1.383
Adecúa la carga de trabajos al tiempo disponible para cada asignatura	141	2.76	2.00	1	1.707
Realiza un seguimiento de la evolución del trabajo teniendo en cuenta la citación de fuentes	141	2.94	3.00	1	1.651
Me facilita las normas básicas para citar adecuadamente	141	3.10	3.00	3	1.614
Pide trabajos esencialmente prácticos	140	3.19	3.00	2	1.609
Ofrece atención individualizada en el aula durante la elaboración del trabajo	141	3.23	3.00	1	1.877
Maneja herramientas de detección de fragmentos copiados en los trabajos	136	3.38	4.00	4	1.751
Me da instrucciones precisas para elaborar el trabajo	141	3.61	4.00	4	1.553
Evalúa la correcta citación de las fuentes documentales incorporadas	141	4.42	5.00	5	1.837
Ofrece atención individualizada en las tutorías durante la elaboración del trabajo	140	4.55	5.00	5	1.685

Pide trabajos esencialmente teóricos	140	4.87	5.00	6	1.554
--------------------------------------	-----	------	------	---	-------

Fuente: elaboración propia, a partir de los datos extraídos con SPSS.

La media y la mediana de las puntuaciones se muestran en valores que oscilan entre  $M = 1.91$  y  $M = 4.87$  y entre  $Md = 1.00$  y  $Md = 5.00$ , existiendo tres valores que parecen situarse en posiciones más extremas: el ítem *Pide trabajos esencialmente teóricos* con mayor tendencia positiva ( $M = 4.87$ ,  $Md = 5$ ) y los ítems *Adecúa la carga de trabajos al tiempo disponible para cada asignatura* ( $M = 2.76$ ,  $Md = 2$ ) y *Se coordina con los demás docentes para evitar saturar de trabajos al alumnado* ( $M = 1.91$ ,  $Md = 1$ ) con tendencia negativa. Se pueden observar mayores diferencias entre los ítems en el valor con mayor frecuencia absoluta, que abarca prácticamente la totalidad de la escala (entre  $Mo = 1$  y  $Mo = 6$ ).

En el cuadro 2 se evidencia la tendencia del alumnado a situarse en valores intermedios de la escala respecto al plagio atribuido al quehacer docente ( $M = 3.45$ ;  $Md = 3.45$ ;  $Mo = 2.91$ ) habiendo una baja variabilidad en sus respuestas ( $D.T. = 1.01$ ) respecto al valor medio. Las puntuaciones del alumnado tienden a concentrarse entre los valores  $P25 = 2.68$  y  $P75 = 4.09$ .

Cuadro 2. Estadísticos descriptivos: dimensión *Profesorado*

	N	M	MD	MO	D. T.	PERCENTILES		
						P <sub>25</sub>	P <sub>50</sub>	P <sub>75</sub>
Profesorado	141	3.4544	3.4545	2.91	1.01635	2.6818	3.4545	4.0909

Fuente: elaboración propia, a partir de los datos extraídos con SPSS.

En la figura 2 y en el cuadro 3, se presentan los resultados del análisis inferencial para comprobar la existencia de diferencias significativas por curso.

En la figura 2, se observan valores de dispersión diferentes en todos los cursos, siendo mayor en primero y menor en tercero, curso que presenta una mayor homogeneidad en las puntuaciones. Las medianas de las puntuaciones se sitúan, en el caso del alumnado de primero próximas al valor 4, mientras que en los demás cursos están por debajo, siendo similares en tercero y cuarto.

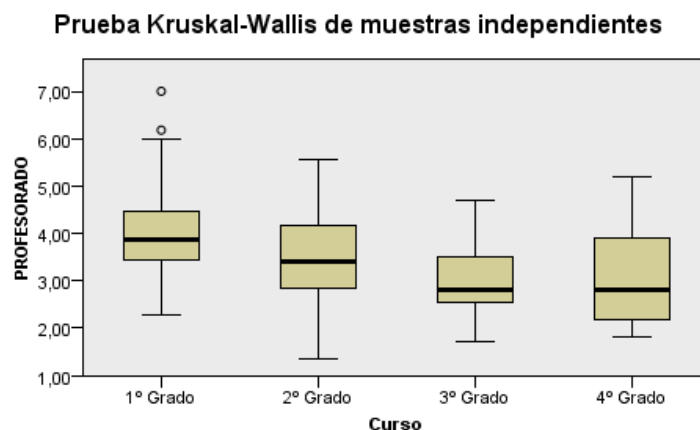


Figura 2. Boxplot de la dimensión *Profesorado* en función del curso

Fuente: elaboración propia, a partir de los datos extraídos con SPSS.

Los resultados de la prueba H de Kruskal-Wallis indican la existencia de diferencias estadísticamente significativas para la dimensión *Profesorado* ( $X^2= 25.791$ ;  $p<.000$ ). El interés se centra, por tanto, en comprobar dónde residen dichas diferencias (cuadro 3).

Cuadro 3. Prueba U de Mann-Whitney: diferencias por curso en la dimensión *Profesorado*

CURSO	N	RANGO PROMEDIO	U	Z	P
1º	50	48.66	642.000	-2.261	.024
2º	36	36.33			
1º	50	60.36	457.000	-4.877	.000
3º	44	32.89			
1º	50	33.75	137.500	-2.583	.010
4º	11	18.50			
2º	36	47.40	457.000	-4.877	.000
3º	44	34.85			
2º	36	25.47	145.000	-1.333	.182
4º	11	19.18			
3º	44	28.08	238.500	-.074	.941
4º	11	27.68			

Fuente: elaboración propia, a partir de los datos extraídos con SPSS.

En el cuadro 3 se muestran los resultados de la prueba U de Mann-Whitney con la que se analizan par a par los diferentes cursos. Los datos muestran diferencias en dicha dimensión marcadas principalmente por el primer curso con respecto a los demás (siendo los rangos promedio más elevados en el caso del primer curso), y 2º con 3º (siendo los rangos promedio más elevados en el caso del segundo curso).

## Discusión y conclusiones

La presente investigación nos ha permitido dar respuesta a los objetivos formulados. En primer lugar, se ha podido analizar la percepción del alumnado universitario en relación a las causas de la comisión de plagio de acuerdo al proceso de enseñanza-aprendizaje efectuado por el profesorado. El alumnado alude a factores externos (Cebrián-Robles et al., 2018), tales como la descoordinación del profesorado a la hora de solicitar trabajos y la sobrecarga.

En segundo lugar, se han podido establecer las diferencias que se dan en cuanto a las atribuciones causales, considerando el curso del alumnado. Los resultados obtenidos abalan su existencia entre el alumnado de los primeros y últimos cursos, siendo éste el que muestra una actitud más desfavorable hacia el plagio. Estos resultados son similares a los obtenidos por Sanvicén Torné, & Molina Luque (2015) y Ochoa, & Cueva (2016) cuando señalan que, en los primeros cursos, el alumnado posee una preparación académica similar, la cual proviene de la enseñanza formal obligatoria y es en el momento en que mayoritariamente se comete plagio, pero conforme se va formando, el plagio va disminuyendo.

Como conclusión, se establece la necesidad de seguir avanzando a través de propuestas de mejora que erradiquen este tipo de prácticas, medidas preventivas que ayuden a mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje y la calidad en la Educación Superior. De acuerdo a lo indicado por Ochoa, & Cueva (2016), el profesorado, mediante una autoevaluación crítica, ha de comprobar “qué está haciendo concretamente para evitar el plagio; que asuma cierta responsabilidad y que incluso aproveche para revisar su ser pedagógico y de paso aportarle al modelo educativo” (p.38).

De acuerdo a lo manifestado por Amiri, & Razmjoo (2016), “la capacidad de los estudiantes para llevar a cabo la investigación académica debe ser reemplazada por instrucción positiva, orientación y retroalimentación” (p. 127). En este sentido, Zarfsaz, & Ahmadi (2017), señalan que la relación entre alumnado y profesorado durante el proceso de enseñanza-aprendizaje “tiene un gran papel en la prevención de la deshonestidad académica” (p. 215).

## Referencias

- Amiri, F. & Razmjoo, S. A. (2016). On Iranian EFL Undergraduate Students' Perceptions of Plagiarism. *J Acad. Ethics, 14*, 115-131.
- Cebrián-Robles, V., Raposo-Rivas, M., Cebrián-de-la-Serna, M., & Sarmiento Campos, J.A. (2018). Percepción sobre el plagio académico de estudiantes universitarios españoles. *Educación XXI, 21*(2), 105-129.
- Cerezo Huerta, H. (2006). Aspectos éticos del plagio académico de los estudiantes universitarios. *Elementos, Revista de Ciencia y Cultura, 61*, 31-35
- Comas-Forgas, R. & Sureda-Negre, J. (2016). Prevalencia y capacidad de reconocimiento del plagio académico entre el alumnado del área de economía. *El profesional de la información, 25*(4), 616-622.
- Díaz Arce, D. (2016). Plagio académico en estudiantes de bachillerato: ¿qué detecta Turnitin? *Revista de Unidades de Formación (RUIDERAe), 9*, 1-31.
- García Sanz, M.P. & García Meseguer, M. (2012). Los métodos de investigación. En M.P. García Sanz, & P. Martínez Clares (Coords.), *Guía práctica para la realización de trabajos fin de grado y trabajos fin de máster* (pp. 99-128). Murcia: Edit.um.
- Gómez Espinosa, M., Franciso, V., & Moreno-Ger, P. (2016). El impacto del diseño de actividades en el plagio de internet en educación superior. *Comunicar, 48*(24), 39-48.
- Hu, G. & Sun, X. (2017). Institutional policies on plagiarism: the case of eight chinese universities of foreign languages/international studies. *System, 66*, 56-68.
- López Puga, J. (2014). Analyzing and reducing plagiarism at university. *European Journal of Education and Psychology, 7*(2), 131-140.
- McMillan, J.H., & Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa*. Madrid: Pearson Educación.
- Ochoa, L., & Cueva, A. (2016). Percepciones de estudiantes acerca del plagio: datos cualitativos. *Revista Encuentros, Universidad Autónoma del Caribe, 14*(2), 25-41.
- Rebollo-Quintela, N., Espiñeira-Bellón, E.M., & Muñoz-Cantero, J.M. (2017). Atribuciones causales en el plagio académico por parte de los estudiantes universitarios. *Revista de Estudios e Investigación en Psicología y Educación, Extr.*(6), 192-196.
- Rodríguez Jaume, M.J. (2007). *Espacio Europeo de Educación Superior y metodologías docentes activas*. Alicante: Universidad de Alicante.
- Sanvicén Torné, P., & Molina Luque, F. (2015). Efectos del uso de Internet como fuente principal de información. Evidencias en estudiantes de primer curso universitario. *Revista de Investigación Social, 15*, 352-386.

- Sureda, J., Comas, R., & Morey, M. (2009). Las causas del plagio académico entre el alumnado universitario según el profesorado. *Revista Iberoamericana de Educación*, 50, 197-220.
- Sureda-Negre, J., Comas-Forgas, R., & Oliver Trobat, M.F. (2015). Plagio académico entre alumnado de secundaria y bachillerato: diferencias en cuanto al género y la procrastinación. *Comunicar*, 44(22), 103-111.
- Zarfsaz, E., & Ahmadi, R. (2017). Investigating some main causes and reasons of writing plagiarism in a EFL context. *International Journal of Applied Linguistics & English Literature*, 6(5), 214-223.