

Competencias y evaluación constructiva de un Prácticum: el caso del Grado en Sociología de la UDC

RAIMUNDO OTERO ENRÍQUEZ y ARIADNA RODRÍGUEZ TEJEIRO

Universidad de La Coruña (UDC)

rotero@udc.es



Resumen. La “alineación constructiva” entre objetivos y competencias que se deben alcanzar en un Practicum, exige el desarrollo de una adecuada y correcta evaluación. Esta última acción docente es especialmente compleja de llevar a cabo en el ámbito de las prácticas universitarias, dado que en él se interrelacionan diversos actores (alumnado, tutores/as académicos/as, tutores/as profesionales, etc.) con una gran multiplicidad de expectativas, demandas y necesidades académicas.

En este texto se expone, dentro del marco del Grado en Sociología de la UDC, un sistema de evaluación del Practicum puesto en marcha en el curso 2015-16, y fundamentado en una triangulación metodológica en la que se combinan técnicas de investigación social cualitativas y cuantitativas. Esto ha permitido analizar en profundidad, desde un punto de vista tanto estático como longitudinal, la asimilación de competencias clave del Practicum, así como futuras acciones de mejora que involucran a las entidades extrauniversitarias que participan en el mismo, tales como empresas, asociaciones, ayuntamientos, etc. A este respecto, se ilustrará un ejemplo de la operatividad del sistema de evaluación diseñado.

Palabras clave: prácticas, competencias, evaluación, alineación constructiva.

Abstract. The "constructive alignment" between objectives and competences that must be achieved in a Practicum requires the development of an adequate and correct evaluation. This last teaching action is especially complex to carry out in the field of university internship, since it interrelates various actors (students, academic tutors, professional tutors, etc.) with a great variety of expectations, demands and academic needs.

In the framework of the Degree in Sociology of the UDC, this text presents a system of evaluation of the Practicum launched in the course 2015-16 and based on a methodological triangulation combining qualitative and quantitative social research techniques. This has allowed us to analyze in depth, from a static and longitudinal point of view, the assimilation of key competences of the Practicum, as well as future improvement actions involving non-university entities that participate in it, such as companies, associations, local authorities, etc. In this regard, an example of the effectiveness of the designed evaluation system will be illustrated.

Keywords: internship, competences, evaluation, constructive alignment.

INTRODUCCIÓN

En septiembre de 2014, los autores de este texto se encargan por primera vez de la coordinación y tutorización académica de las prácticas curriculares del Grado en Sociología de la Universidad de La Coruña (UDC), en el que estaban matriculados/as 49 estudiantes. La realización del Practicum se lleva a cabo durante el segundo cuatrimestre de cuarto y último curso de la Titulación; es, junto con la del Trabajo de Fin de Grado, la asignatura obligatoria con mayor carga docente (12 créditos ECTS) y, a nuestro juicio, la más particular dentro del plan de estudios en tanto en cuanto se desarrolla en una entidad no universitaria (empresa, asociación, etc.).

Llegado el momento de hacer balance del desarrollo y resultados del curso 2014-15, entendimos que habíamos solventado correctamente todos los aspectos burocráticos que implica la gestión de las prácticas, pero, sin embargo, desconocíamos por completo la evaluación de nuestro alumnado

referente a aspectos clave de las mismas. En concreto, no habíamos medido de algún modo qué competencias y habilidades se habían adquirido o no a través del Practicum (y que formalmente se recogían, de modo genérico, en la pertinente guía docente). Tal falta de información resultaba preocupante, puesto que impedía establecer medidas de mejora en el corto y medio plazo.

Para solventar esta carencia, diseñamos en el siguiente curso un sistema de evaluación sustentado en una triangulación metodológica (Aguilar y Barroso, 2015) que facilita “un entendimiento global del objeto de estudio” (Rodríguez, 2005: 6). Esto obliga a que 1º) se combine una metodología cualitativa y cuantitativa para aumentar la fiabilidad de los datos obtenidos; y 2º) se utilice una óptica longitudinal, no sólo estática, para entender en profundidad la evolución organizativa y competencial del Practicum desde que se puso en marcha por primera vez en el curso 2011-12.

El sistema de evaluación implementado también ayuda a precisar, con evidencias cuantitativas y cualitativas, la necesaria “alineación constructiva” que se debe establecer, en el marco de unas prácticas curriculares, entre las competencias adquiridas en el aprendizaje y su evaluación. Como expone Biggs (1999: 46), “cuando hay alineamiento entre lo que queremos, cómo enseñamos y cómo evaluamos, es probable que la enseñanza sea mucho más eficaz que cuando no la hay”.

METODOLOGÍA

La puesta en marcha del sistema de evaluación abarca un intervalo quinquenal que comprende a la primera promoción de egresados/as del Grado (curso académico 2011-2012) y a la última (curso académico 2015-2016). Con más detalle, las fases de investigación desarrolladas entre los meses de mayo a septiembre de 2016, partiendo de los requisitos de una triangulación intermétodos, fueron las siguientes:

1º/ Realización de una encuesta al alumnado del Practicum del curso académico 2015-2016, compuesta fundamentalmente por variables de escala y estructurada en siete dimensiones (destacando la centrada en evaluar las competencias adquiridas). Se cubren un total de 34 cuestionarios, lo que equivale al 74% del alumnado matriculado.

2º/ Realización de un análisis longitudinal a través de la aplicación de un segundo cuestionario dirigido al alumnado egresado de la primera promoción del Grado en Sociología (curso académico 2011-2012). Las variables y dimensiones utilizadas coinciden en su mayoría con las de la primera encuesta, manteniéndose, por supuesto, la evaluación de competencias adquiridas. En este caso responden al cuestionario 10 alumnos/as, lo que equivale al 71% de la matrícula.

3º/ Realización de un grupo de discusión formado por seis alumnos/as egresados/as de diferentes promociones del Grado, cuya finalidad es contrastar sus diferentes percepciones en relación a la implantación, organización, funcionamiento y resultados de aprendizaje del Practicum.

Se expondrá en el siguiente epígrafe, cómo la interacción entre estas tres herramientas de recogida de información es especialmente fructífera a la hora de evaluar alguna de las competencias consideradas clave en nuestro Practicum, presentando previamente algunos datos sobre la percepción global de esta asignatura por parte de nuestro alumnado. Para ello, se presenta un sintético contraste de medias tanto descriptivo como inferencial. En este último plano se asume el supuesto de trabajar con dos muestras independientes para cada curso señalado (2011-12 y 2015-16), calculando distintas pruebas T para un nivel de significación bilateral menor a 0,05 (y con una probabilidad del 95% para estimar el intervalo de confianza resultante de la no igualdad de los promedios considerados).

También, y como es propio en una metodología triangular, se recogen los principales repertorios y configuraciones narrativas (Conde, 2009) detectados en el grupo de discusión realizado en relación a la valoración de los aprendizajes adquiridos durante las prácticas de los/as egresados/as, así como a las competencias desarrolladas y el papel de los centros implicados.

RESULTADOS PRINCIPALES

Desde un punto de vista longitudinal, nuestro primer interés en el sistema de evaluación diseñado era recabar una valoración global de las prácticas como experiencia personal y profesional. En los tres ítems considerados, las puntuaciones medias han mejorado claramente, atendiendo a una escala del 0 (valoración “nula”) al 10 (valoración “excelente”) (véase Tabla 1).

Tabla 1- Contraste de valoraciones globales del Practicum (Pruebas de muestras independientes)

Ítems	Curso 2011-12	Curso 2015-16	Prueba T para la igualdad de medias (asumiendo la igualdad de varianzas)	
	Media	Media	T	Sig. Bilateral
Valoración global de lo aprendido en las prácticas	5,6	7,2	-2,01	0,051
Valoración global de las prácticas como experiencia profesional	4,9	7,6	-3,62	0,001
Valoración global de las prácticas como experiencia personal	6,3	8,0	-2,17	0,036

Fuente: elaboración propia

No obstante, desde un punto de vista inferencial y atendiendo a los valores de T en las condiciones ya señaladas, se evidencian datos más relevantes: la diferencia de medias tanto en la dimensión profesional como personal son significativas. Podemos asumir que el Practicum del curso 2015-16 es percibido, con claridad, más positivamente que el del curso 2011-12; de hecho, los valores de los intervalos de confianza estimados son negativos, por tanto μ (curso 2011-12) - μ (curso 2015-16) < 0.

Estos datos anticipaban que todas las progresivas medidas de mejora en la coordinación académica y profesional del Practicum estaban siendo percibidas de modo satisfactorio por nuestro alumnado. No obstante, era necesario cerciorarnos de una evolución también positiva y significativa de, al menos, cinco competencias clave: siguiendo los criterios estipulados por la UDC, tres del tipo “saber hacer” (conocimiento teórico) y dos del tipo “saber ser” (conocimiento valorativo o actitudinal) (véase Tabla 2).

Tabla 2- Contraste de competencias clave del Practicum (Pruebas de muestras independientes)

Tipo de competencia	Las prácticas me han permitido mejorar...	Curso 2011-12	Curso 2015-16	Prueba T para la igualdad de medias (asumiendo la igualdad de varianzas)	
		Media	Media	T	Sig. Bilateral
Saber hacer	Mi capacidad de organización y planificación	5,5	7,4	-2,22	0,032
	Mi capacidad de análisis y síntesis de la información	4,2	7,3	-3,18	0,003
	Mi capacidad para la resolución de problemas	6,0	7,6	-1,84	0,073
Saber ser	El desarrollo de un razonamiento más crítico	4,9	6,9	-1,87	0,069
	El desarrollo de mi creatividad	3,7	6,7	-2,89	0,006

Fuente: elaboración propia

Nuevamente, desde un punto de vista descriptivo de los promedios, del curso 2011-12 al 2015-16 se constata una clara mejora en la asimilación percibida de competencias, en una escala del 0 (valor que expresa un “total desacuerdo”) al 10 (valor que expresa un “total acuerdo”). Es más, y bajo los supuestos indicados, en tres de las cinco competencias (señaladas en negrita) la diferencia de medias es significativa. Por tanto, en este trío de ítems, y atendiendo a los valores negativos de los intervalos estimados, se puede marcar una ruptura temporal favorable al escenario del curso 2015-16.

El conjunto de estos datos nos conducía a asumir, en principio, dos aspectos importantes: que las nuevas entidades incorporadas al Practicum durante los últimos cursos estaban permitiendo al alumnado más opciones para desarrollar sus competencias; de igual modo, que la comunicación con los/as tutores/as profesionales de los centros de prácticas había mejorado.

Sin embargo, una única perspectiva cuantitativa estaba soterrando realidades que sólo emergieron en el análisis del discurso del grupo de discusión, y sin el cual hubiésemos tenido una visión excesivamente “plana” de la realidad de la asignatura. En este sentido, los problemas señalados por sus participantes podemos condensarlos en las siguientes cuatro posiciones discursivas (véase Tabla 3):

1º/ Existencia, por parte de los centros de prácticas, de un desconocimiento notable de las competencias y capacitaciones propias de un/a sociólogo/a en el ámbito laboral.

2º/ Falta de proactividad por parte de los/as estudiantes a la hora de capacitarse y sacarle el mayor provecho a las prácticas.

3º/ Reacción limitada por parte del Centro académico ante las deficiencias existentes en el proceso de implantación del Practicum.

4º/ Escasa adecuación entre las competencias adquiridas durante el Grado y los resultados de aprendizaje.

Tabla 3- Ejemplos de posiciones discursivas detectadas en el GD

A/ Desconocimiento notable de las competencias y capacitaciones propias de un/a sociólogo/a
<i>“Lo que está haciendo es pasar datos, es decir una bolsa de datos (...) Todo el rato pasar datos, bum, bum, bum, toda la mañana y es lo único que hacen (...) El problema es mucho más frecuente. Es que no saben lo que podemos hacer, entonces es un desconocimiento de las empresas (...) Las prácticas es una colocación. ‘Tenemos que colocar a todo el mundo para hacer unas prácticas porque están en el proyecto educativo’, y punto”.</i>
B/ Falta de proactividad por parte de los/as estudiantes
<i>“Hice las prácticas en una ONG (...) Los escogí también un poco porque sabía, bueno, no pretendía ir a ninguna consultora ni nada que me hiciese trabajar un poco en aspectos de la carrera que tenía un poco más verdes, como el análisis estadístico puro o el análisis multivariante. Entonces, pedí la ONG y bien, me dieron bastante libertad a la hora de escoger lo que quería hacer”.</i>
C/ Reacción limitada por parte del Centro académico ante las deficiencias existentes
<i>“La UDC lo sabía, intentó ponerse en contacto con ellos pero bueno no pasó nada. Al fin y al cabo, ella acabó las prácticas allí, en vez de moverla a otro lado o lo que sea y fue como... ‘bueno el año que viene intentamos tenerlos en cuenta’. O sea no contar con ellos y ya está”.</i>
D/ Escasa adecuación entre las competencias adquiridas durante el Grado y las prácticas a realizar en los centros
<i>“O sea, fue una época muy divertida, todo lo que tú quieras pero yo no aprendí nada en esas prácticas, y no apliqué nada de lo que había aprendido en la carrera al mundo laboral”.</i>

Fuente: elaboración propia

CONCLUSIONES

En este texto se ha pretendido explicar la implantación de un sistema de evaluación del Practicum del Grado en Sociología de la UDC, que tiene como uno de sus objetivos principales desarrollar una correcta “alineación constructiva”. En este sentido, se ha ilustrado un ejemplo sintético de hasta qué punto es útil su puesta en marcha, partiendo de una triangulación intermétodos.

En primer término, hemos podido observar de modo longitudinal y desde un enfoque descriptivo e inferencial, cómo ha mejorado la percepción en la asimilación de competencias clave de las prácticas curriculares, en el transcurrir de los últimos cinco cursos académicos.

En un segundo punto, y mediante el análisis del discurso del grupo de discusión realizado, hemos podido entender el entorno en el que se tratan de alinear, no siempre con éxito,

competencias y resultados de la evaluación de la asignatura. De esta manera, son varios los problemas detectados (véase Tabla 3) que hubiesen pasado inadvertidos empleando un enfoque único cuantitativo y, más importante, que son potenciales obstáculos para activar un “enfoque profundo” del aprendizaje en las prácticas -esto es, “la intención de abordar la tarea de manera adecuada que puede deberse a una curiosidad intrínseca o a la determinación de hacer las cosas bien”- (Biggs, 1999: 54).

Por supuesto, todas las evidencias recabadas han sido fundamentales para activar medidas de mejora del Practicum de nuestro Centro. Por ejemplo, la más inmediata, ha sido la celebración en el presente curso de una “I Jornada de Encuentro con Empleadores/as” en la cual, entre otras cuestiones, se facilita el acercamiento entre los centros de prácticas y la Facultad con el objeto de promover un mayor conocimiento por parte de los primeros acerca de la Titulación, de sus competencias y de sus posibles aplicaciones profesionales. Pero también, habida cuenta de la enorme complejidad en la gestión de las competencias y del entorno que rodea a las prácticas curriculares de cualquier grado universitario (Armengol et al., 2011), esperamos que esta propuesta sea de potencial interés para otras Titulaciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar, S. y Barroso, Julio (2015): La triangulación de datos como estrategia en investigación educativa. *Píxel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 47, 73-88.
- Armengol, C. et al. (2011): El practicum en el espacio europeo de educación superior (EES): mapa de competencias del profesional de la educación. *Revista de Educación*, 354, 71-98.
- Biggs, John (1999): *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea, ed. 2006.
- Conde, F. (2009): *Análisis sociológico del sistema de discursos*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Rodríguez, O. (2005): La triangulación como estrategia de investigación en Ciencias Sociales. *Revista de Investigación en Gestión de la Innovación y Tecnología*, 31, 1-10.