

# Diferencias de género en los estilos de crianza en función del consumo de redes

**Marta Vega-Díaz**

*Universidad de A Coruña. Facultad de Ciencias de la Salud. España*

**Higinio González-García**

*Universidad Internacional de La Rioja (UNIR). Facultad de Educación. Grupo de Investigación TECNODEF, España*

**Carmen de Labra**

*Universidad de A Coruña, Grupo de Neurociencia y Control Motor (NEUROCom), Departamento Fisioterapia, Medicina y Ciencias Biomédicas, España*

## Resumen

La influencia que ejercen ambos padres sobre los hábitos de consumo de redes de sus hijos puede ser diferente. El objetivo de esta investigación fue averiguar si existen diferencias en el consumo de redes en función del género de los hijos y del estilo parental percibido de ambos padres. Se utilizó un cuestionario sociodemográfico ad hoc y el Cuestionario de Aceptación-Rechazo Parental (Child-PARQ/Control). El análisis MANOVA reveló que las hijas que perciben hostilidad/agresión materna y cariño/afecto paterno efectúan consumos sostenibles de redes. Por el contrario, se promueve un alto consumo de redes cuando las hijas perciben hostilidad/agresión e indiferencia/negligencia materna y rechazo indiferenciado tanto materno como paterno. Aunque de forma no significativa, el control paterno parece facilitar un alto consumo de redes en los hijos. Como conclusión, existen diferencias en el consumo de redes en función del estilo parental materno y paterno percibido en función del género de los descendientes. Las madres y padres deben sustituir la hostilidad/agresión, indiferencia/negligencia y rechazo indiferenciado por conductas afectivas para facilitar consumos adecuados de redes.

*Palabras clave: crianza, hábitos, salud, padres, redes-sociales.*

## Gender differences in parenting styles depending on network consumption

### Abstract

The influence exerted by both parents on the habits of network consumption of their children may be different. The objective of this research was to find out if there are differences in the consumption of networks depending on the gender of the children and the perceived parental style of both parents. An ad hoc sociodemographic questionnaire and the Parental Acceptance-Rejection Questionnaire (Child-PARQ/Control) were used. The MANOVA analysis revealed that the daughters who perceive maternal hostility/aggression and paternal love/affection consume sustainable networks. Conversely, high network consumption is promoted when daughters perceive maternal hostility/aggression and indifference/neglect and undifferentiated rejection from both mother and father. Although in a non-significant way, paternal control seems to facilitate a high consumption of networks in the sons. As a conclusion, there are differences in the consumption of networks depending on the parental style perceived by the parents depending on the gender of the sons and daughters. Mothers and fathers must replace hostility/aggression, indifference/negligence, and undifferentiated rejection with affective behaviors to facilitate adequate consumption of networks.

*Keywords: breeding, habits, health, parents, social networks.*

### Introducción

El elevado consumo de pantallas digitales es un factor asociado a la obesidad infantil (Kitzman-Ulrich *et al.*, 2010), que a su vez, facilita la aparición de factores de riesgo para la salud como la hipertensión y la diabetes. Además, el elevado consumo de redes facilita los riesgos de adicción a las mismas (Tonioni *et al.*, 2012). Por ello, es importante modificar los hábitos de consumo de redes desde la primera infancia. Los hábitos se adquieren de los padres, cuya influencia es importante tanto en la infancia como la edad adulta. Por lo tanto, es interesante conocer cómo influyen los estilos parentales (EP) sobre los hábitos de los adultos.

Los EP son conductas específicas que los padres utilizan para socializar con sus hijos. La percepción de los EP varía según la aceptación-rechazo parental exteriorizada por los padres, y puede examinarse a través de la Teoría de la Aceptación-Rechazo Parental (Rohner, 1986). La versión española de dicha teoría examina el cariño/afecto (interés y amor paterno-filial), hostilidad/agresión (percepción de los padres como agresores físicos o verbales), indiferencia/negligencia (atención que los padres ofrecen a los hijos), rechazo- indiferenciado (desafecto exteriorizado por los padres) y control (supervisión parental de los comportamientos de los hijos) (Del-Barrio *et al.*, 2014).

Antiguamente, las figuras paternas desempeñaban un papel mayormente disciplinario. Sin embargo, las madres dedicaban mayor tiempo al cuidado de los hijos (Starrels, 1994). Recientemente, la participación de las figuras paternas en la crianza de los hijos ha aumentado, ya que no se espera que sean exclusivamente el sustento familiar (sino que compartan responsabilidades junto a las madres). Más específicamente, en torno a los EP y el consumo de redes, varios estudios sustentan que las madres se implican mayoritariamente en el control del consumo de redes de las hijas (mayor percepción de control materno) (Lim y Soon, 2010). Por otro lado, existe una asociación negativa entre el consumo excesivo de redes y la óptima relación paterno-filial (el cariño/afecto predice consumos sostenibles de redes) (Zhu *et al.*, 2015). Liu *et al.* (2020) revelaron que la hostilidad facilita la adicción a redes. Los mismos resultados aparecen ante conductas de negligencia parentales (Kwak *et al.*, 2018). El rechazo indiferenciado y el control excesivo promueven la adicción a las redes.

## Metodología

La muestra estuvo compuesta por 366 participantes (*Medad* = 23,35; *DS* = 3,26; 212 hombres y 154 mujeres). En cuanto al consumo de redes, este fue inferior a 30 minutos/día ( $n=35$ ), entre 30-60 minutos/día ( $n=79$ ), entre 1-2 horas/día ( $n= 113$ ), entre 2-4 horas/día ( $n=80$ ) y más de 4 horas/día ( $n=59$ ). La recogida de la muestra se realizó aleatoriamente vía online.

### Instrumentos

Cuestionario sociodemográfico *ad hoc*: las variables evaluadas fueron: edad, género y tiempo de consumo de redes (menos de 30 minutos/día, 30-60 minutos/día, 1-2 horas/día, 2-4 horas/día y más de 4 horas/día).

Versión española del Cuestionario de aceptación-rechazo parental (Child-PARQ/Control). Consta de 29 ítems agrupados en los factores de cariño/afecto (8 ítems; madre,  $\alpha = .90$ ; padre,  $\alpha = .93$ ), hostilidad/agresión (6 ítems; madre,  $\alpha = .89$ ; padre,  $\alpha = .91$ ), indiferencia/negligencia (6 ítems; madre,  $\alpha = .82$ ; padre = .81), rechazo-indiferenciado (4 ítems; madre,  $\alpha = .88$ ; padre,  $\alpha = .90$ ), y control (5 ítems; madre,  $\alpha = .80$ ; padre = .81).

### Procedimiento

El estudio fue aprobado por el Comité de Ética local (UNIR, No. 074/2022). Se contactó con los participantes vía online, quienes respondieron a las cuestiones de un formulario a través de Google-Forms.

### Análisis de datos

Se utilizó el software SPSS en versión 19. Se usaron análisis descriptivos de media mínimo, máximo, frecuencias, porcentajes y desviación estándar. Se utilizó MANOVA para evaluar las diferencias de medias en el género y consumo de redes en función del EP. Se utilizó un intervalo de confianza del 95% y el  $\eta^2$  para analizar el tamaño del efecto. Siguiendo a Cohen (1988), los resultados del tamaño del efecto se consideraron como:  $\eta^2 = .01$  (pequeño),  $\eta^2 = .06$  (mediano),  $\eta^2 = .14$  (grande).

## Resultados y discusión

Tabla 1. Diferencias en los estilos parentales dependiendo del género en el consumo de redes

Menos 30 minutos/día				
Estilos parentales	Masculino ( $n=24$ ) M (SD)	Femenino ( $n=11$ ) M (SD)	F ( $p$ )	Eta <sup>2</sup>
(Materno) cariño/afecto	3.04 (.77)	3.03 (.84)	.00 (.95)	.00
(Materno) hostilidad/agresión	2.68 (.98)	3.24 (.72)	4.25 (.04)*	.08
(Materno) indiferencia/negligencia	2.40 (.67)	2.75 (.58)	2.99 (.09)	.06
(Materno) control	2.61 (.50)	2.66 (.37)	.14 (.70)	.00
(Materno) rechazo/indiferenciado	2.77 (.90)	3.20 (.85)	2.56 (.11)	.03
(Paterno) cariño/afecto	2.54 (.83)	2.82 (.71)	1.42 (.23)	.05
(Paterno) hostilidad/agresión	2.77 (1.10)	3.05 (.88)	.78 (.38)	.04
(Paterno) indiferencia/negligencia	2.62 (.84)	2.55 (.68)	.08 (.77)	.00
(Paterno) control	2.55 (.37)	2.56 (.33)	.00 (.93)	.00
(Paterno) rechazo-indiferenciado	2.82 (1.10)	3.01 (.93)	.39 (.53)	.00

**Entre 30-60 minutos/día**

Estilos parentales	Masculino (n=46) M (SD)	Femenino (n=33) M (SD)	F (p)	Eta <sup>2</sup>
(Materno) cariño/afecto	3.18 (.57)	3.18 (.81)	.00 (.99)	.00
(Materno) hostilidad/agresión	3.23 (.77)	3.65 (.46)	7.52 (.00)**	.08
(Materno) indiferencia/negligencia	2.86 (.65)	3.09 (.43)	3.22 (.07)	.04
(Materno) control	2.60 (.42)	2.42 (.40)	.13 (.71)	.04
(Materno) rechazo/indiferenciado	3.31 (.79)	3.66 (.56)	3.60 (.06)	.05
(Paterno) cariño/afecto	2.84 (.84)	3.02 (.85)	4.89 (.03)*	.01
(Paterno) hostilidad/agresión	3.42 (.76)	3.55 (.66)	.90 (.34)	.00
(Paterno) indiferencia/negligencia	2.97 (.63)	2.91 (.54)	.58 (.44)	.00
(Paterno) control	2.42 (.38)	2.43 (.41)	.00 (.92)	.00
(Paterno) rechazo-indiferenciado	3.36 (.82)	3.55 (.72)	1.07 (.30)	.01

**Entre 1-2 horas/día**

Estilos parentales	Masculino (n=69) M (SD)	Femenino (n=44) M (SD)	F (p)	Eta <sup>2</sup>
(Materno) cariño/afecto	3.12 (.70)	3.27 (.73)	1.10 (.29)	.01
(Materno) hostilidad/agresión	3.24 (.83)	3.56 (.61)	5.01 (.02)*	.04
(Materno) indiferencia/negligencia	2.78 (.68)	2.97 (.66)	3.70 (.05)*	.03
(Materno) control	2.46 (.43)	2.58 (.43)	1.78 (.18)	.01
(Materno) rechazo/indiferenciado	3.33 (.79)	3.49 (.77)	1.05 (.30)	.00
(Paterno) cariño/afecto	2.80 (.88)	2.82 (.97)	.02 (.88)	.00
(Paterno) hostilidad/agresión	3.22 (.84)	3.48 (.70)	2.84 (.09)	.02
(Paterno) indiferencia/negligencia	2.74 (.75)	3.07 (.49)	6.48 (.01)**	.05
(Paterno) control	2.40 (.45)	2.38 (.52)	.02 (.88)	.00
(Paterno) rechazo-indiferenciado	3.20 (.94)	3.49 (.74)	2.95 (.08)	.02

**Entre 2-4 horas diarias**

Estilos parentales	Masculino (n=45) M (SD)	Femenino (n=35) M (SD)	F (p)	Eta <sup>2</sup>
(Materno) cariño/afecto	3.22 (.64)	3.26 (.73)	.06 (.80)	.00
(Materno) hostilidad/agresión	3.07 (.87)	3.50 (.73)	5.59 (.02)*	.06
(Materno) indiferencia/negligencia	2.78 (.68)	2.97 (.66)	1.62 (.20)	.02
(Materno) control	2.59 (.46)	2.61 (.44)	.03 (.84)	.00
(Materno) rechazo/indiferenciado	3.23 (.96)	3.47 (.75)	1.45 (.23)	.01
(Paterno) cariño/afecto	2.76 (.78)	2.97 (1.06)	1.03 (.31)	.01
(Paterno) hostilidad/agresión	3.25 (.78)	3.75 (.43)	11.36 (.00)**	.12
(Paterno) indiferencia/negligencia	2.91 (.58)	3.17 (.62)	3.68 (.05)*	.04
(Paterno) control	2.47 (.49)	2.38 (.50)	.68 (.41)	.00
(Paterno) rechazo-indiferenciado	3.31 (.84)	(.69)	3.67 (.05)*	.04

**Más de 4 horas/diarias**

Estilos parentales	Male (n=28) M (SD)	Female (n=31) M (SD)	F (p)	Eta <sup>2</sup>
(Materno) cariño/afecto	2.90 (.95)	3.11 (.84)	.77 (.38)	.01
(Materno) hostilidad/agresión	2.86 (.88)	3.38 (.80)	5.38 (.00)**	.08
(Materno) indiferencia/negligencia	2.63 (.64)	2.96 (.51)	4.65 (.03)*	.07

(Materno) control	2.55 (.39)	2.41 (.53)	1.11 (.29)	.01
(Materno) rechazo/indiferenciado	2.37 (.96)	2.60 (1.10)	4.16 (.04)*	.06
(Paterno) cariño/afecto	2.71 (.87)	2.85 (.97)	.72 (.39)	.01
(Paterno) hostilidad/agresión	3.05 (.97)	3.49 (.82)	3.55 (.06)	.05
(Paterno) indiferencia/negligencia	2.84 (.69)	2.94 (.70)	.30 (.58)	.01
(Paterno) control	2.45 (.43)	2.50 (.81)	1.62 (.20)	.02
(Paterno) rechazo-indiferenciado	2.94 (1.05)	(.76)	5.33 (.02)*	.08

Nota. \* $p < .05$ ; \*\*  $p < .01$ .

El objetivo de esta investigación fue averiguar si existen diferencias en el consumo de redes en función del género de los hijos y del estilo parental percibido de ambos padres. Los resultados de la tabla 1 muestran que las hijas que consumían menos de 30 minutos/día de redes percibían hostilidad/agresión materna. Las madres tienden a involucrarse más que los padres en el control del consumo de redes (Lim y Soon, 2010). En este caso, el control parece implementarse con agresividad. Las hijas que consumen 30-60 minutos/día de redes perciben alta hostilidad/agresión materna. Este hallazgo es inconsistente con lo defendido por Zhu *et al.* (2015), quienes aseguraban que el consumo moderado de redes se potenciaba con la óptima relación paterno-filial. En este caso, el consumo adecuado de redes de las hijas quizás pueda explicarse por la elevada percepción de cariño/afecto paterno. Esto sucede porque, la óptima relación paterno-filial facilita consumos adecuados de redes (Zhu *et al.*, 2015). A medida que aumenta el consumo de redes en las hijas (1-2 horas/día) se mantiene la percepción de hostilidad/agresión materna, pero comienza a percibirse indiferencia/negligencia materna y paterna. Liu *et al.* (2020) revelaban que la hostilidad facilitaba la adicción a redes. Los mismos resultados aparecen bajo negligencia (Kwak *et al.*, 2018). Continuando con el consumo de redes de 2 a 4 horas/día, las hijas mantienen la percepción de hostilidad/agresión materna y empiezan a percibir hostilidad/agresión, indiferencia/negligencia y rechazo-indiferenciado paterno. En el consumo de redes superior a 4 horas/día se percibe hostilidad/agresión e indiferencia/negligencia materna y rechazo-indiferenciado materno y paterno. Estos resultados apoyan que la relación inadecuada entre padres e hijos promueve el alto consumo de redes (Zhu *et al.*, 2015).

## Conclusiones

Las hijas perciben a sus madres y padres con altas puntuaciones de hostilidad/agresión, indiferencia/negligencia y rechazo indiferenciado con respecto a los hijos. El consumo de redes aumenta a medida que las hijas perciben hostilidad/agresión e indiferencia/negligencia materna y rechazo-indiferenciado paterno.

### Prospectiva

En futuras investigaciones se debería tener en cuenta el nivel educativo de los padres. Quizás los padres con mayor formación académica dispongan de conocimientos actualizados acerca de los riesgos de adicción a las redes motivados por su alto consumo. También se recomienda conocer el número de hijos en cada familia (las familias numerosas podrían ofrecer menos cariño/afecto y control a los hijos).

**Referencias**

- Del-Barrio, V., Ramírez-Uclés, I., Romero, C., Carrasco, M. A. (2014). Adaptación de las versiones Child-PARQ/Control materno y paterno en población infantil y adolescente española. *Acción Psicológica*, 11(2), 27-46. doi: <https://doi.org/10.5944/ap.11.2.14173>
- Kitzman-Ulrich, H., Wilson, D. K., George, S. M. S., Lawman, H., Segal, M., Fairchild, A. (2010). La integración de un enfoque de sistemas familiares para comprender la obesidad juvenil, la actividad física y los programas dietéticos. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 13(3), 231–253. doi: <https://dx.doi.org/10.1007/s10567-010-0073-0>
- Kwak, J. Y., Kim, J. Y., Yoon, Y. W. (2018). Efecto de la negligencia de los padres en la adicción a los teléfonos inteligentes en adolescentes en Corea del Sur. *Child Abuse and Neglect*, 77, 75-84. doi: <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2017.12.008>
- Lim, S., Soon, C. (2010). La influencia de los factores sociales y culturales en la domesticación de las TIC del hogar por parte de las madres. Experiencias de mujeres chinas y coreanas. *Telematics and Informatics*, 27(3), 205-216. doi: <https://doi.org/10.1016/j.tele.2009.07.001>
- Liu, F., Zhang, Z., Chen, L. (2020). Efecto mediador del neuroticismo y el estilo de afrontamiento negativo en relación con el maltrato psicológico infantil y la adicción a los teléfonos inteligentes entre estudiantes universitarios en China. *Child Abuse & Neglect*, 106, 104531. doi: <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104531>
- Rohner, R. P. (1986). *La dimensión de calidez: fundamentos de la teoría de aceptación-rechazo de los padres*. Sage Publications
- Starrels, M. E. (1994). Diferencias de género en las relaciones entre padres e hijos. *Journal of Family Issues*, 15(1), 148-165
- Tonioni, F., Alessandris, L. D., Lai, C., Martinelli, D., Corvino, S., Vasale, M., Fanella, F., Aceto, P., Bria, P. (2012). Adicción a Internet: horas en línea, comportamientos y síntomas psicológicos. *General Hospital Psychiatry*, 34, 80-87.
- Zhu, J., Zhang, W., Yu, C., Bao, Z. (2015). La adicción a los juegos de Internet en la adolescencia temprana en contexto: cómo los padres, la escuela y los compañeros impactan en la juventud. *Computers in Human Behavior*, 50, 159-168. doi: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.03.079>