

Principales Causantes de la Actitud de los Residentes: Comparativa entre Dos Destinos de Playa

Main Causes of the Attitude of Residents: Comparison between Two Beach Destinations

José Ramón Cardona

jramon.cardona@terra.com

Escuela Universitaria de Turismo del Consell Insular de Ibiza,
Universitat de les Illes Balears, España

Daniel Álvarez Bassi

dalvarez@ucu.edu.uy

Coordinador del Centro de Investigaciones en Marketing y Turismo,
Universidad Católica del Uruguay, Uruguay

María Dolores Sánchez-Fernández

msanchezf@udc.es

Profesora Ayudante Doctora de Organización de Empresas,
Universidade da Coruña, España

Resumem/ Abstract

Desde los noventa, se han propuesto modelos causales que buscan explicar las actitudes de los residentes a partir de los beneficios y costes percibidos. El objetivo de este trabajo es determinar si existen diferencias significativas entre dos destinos parecidos. La comparativa fue realizada entre Ibiza (418 residentes) y Maldonado-Punta del Este (360 residentes). Para el análisis del modelo causal propuesto el método estadístico utilizado fue la regresión de Mínimos Cuadrados Parciales (PLS). El análisis multigrupo encontró diferencias significativas en uno de los efectos causales analizados. En dos relaciones causales la diferencia era importante, aunque no lo suficientemente significativa para concluir que existían diferencias entre ambos destinos. La principal conclusión es que los modelos causales no son generales y las prioridades de los residentes varían de un destino a otro.

Since the nineties, have been proposed causal models that seek to explain the attitudes of residents on the basis of perceived benefits and costs. The aim of this study is to determine if there are significant differences between two similar destinations. The comparison was made between Ibiza (418 residents) and Maldonado-Punta del Este (360 residents). To analysis the causal model proposed the statistical method used was the regression Partial Least Squares (PLS). Multi-group analysis found significant differences in one of the causal effects analyzed. In two causal relationships the difference was important, although not significant enough to conclude that there were differences between both destinations. The main conclusion is that causal models are not general and priorities of residents vary from one destination to another.

Palabras Claves: Ibiza; Punta del Este; Actitudes; Residentes.

Códigos JEL: M31, R58, Z32

Keywords: Ibiza; Punta del Este; Attitudes; Residents.

JEL Codes: M31, R58, Z32

1. INTRODUCCIÓN

Es ampliamente reconocido que los gestores de los destinos turísticos deben tener en cuenta las opiniones de los residentes si desean desarrollar una industria sostenible (Ap y Crompton, 1998; Maddox, 1985; McDowall y Choi, 2010). Son muchos los motivos por los que las acciones y opiniones de los miembros de la población local son importantes y si se conoce el motivo de las actitudes de los residentes es posible ajustar la evolución del sector de forma que se minimicen los impactos negativos, maximicen los impactos positivos y, consecuentemente, aumente el apoyo al desarrollo turístico (Williams y Lawson, 2001).

En las últimas décadas se han realizado estudios acerca de las actitudes de los residentes hacia el turismo. En un principio los investigadores centraron su trabajo en medir actitudes y en evaluar sus relaciones con los impactos percibidos (Akis, Peristianis y Warner, 1996; Faulkner y Tideswell, 1997; Haralambopoulos y Pizam, 1996; Lindberg y Johnson, 1997). Así se ha llegado a un cierto consenso que agrupa los impactos, beneficios y costes, en tres o cuatro categorías que recogen el marco económico, social, cultural y medioambiental (Andereck, Valentine, Knopf y Vogt, 2005; Brida, Chiappa, Meleddu y Pulina, 2014a; Garau, Díaz y Gutiérrez, 2014; Gursoy y Rutherford, 2004; Gursoy, Jurowski y Uysal, 2002).

Una vez definido el modelo causal de beneficios y costes, las investigaciones se enfocaron en el análisis de variantes que ahonden en el análisis de los diversos impactos, mejorando la capacidad predictiva de los modelos causales de las actitudes de los residentes. En estas investigaciones (Abdollahzadeh y Sharifzadeh, 2014; Almeida, Peláez, Balbuena y Cortés, 2016; Bramwell, 2003; Brida, Disegna y Osti, 2014b; Del Chiappa y Abbate, 2016; Figueroa y Rotarou, 2016; Hendijani y Yuliana, 2016; Hernández y Mercader, 2015; Kayat, Sharif y Karnchanan, 2013; Liu, Nie, Wang y Nie,

2015; Núñez, Fuentes y Sánchez, 2014; Özel y Kozak, 2017; Park, Nunkoo y Yoon, 2015; Rasoolimanesh y Jaafar, 2016; Remoaldo, Cadima Ribeiro, Mota y Vareiro, 2014; Ribeiro, Valle y Silva, 2013; Sinclair-Maragh, Gursoy y Vieregge, 2015; Vareiro, Remoaldo y Cadima Ribeiro, 2013; Vargas, Porras y Plaza, 2014; Wang y Chen, 2015; Woosnam y Erul, 2017) se profundiza en elementos o condicionantes que alteran la intensidad o el sentido del impacto.

En algunos casos se realizan un comparación entre dos destinos turísticos para contrastar la existencia de posibles diferencias estadísticamente significativas (Brida et al., 2014a; Figueiredo, Kastenholz y Pinho, 2014; Garau et al., 2014; Lundberg, 2015; Nejati, Mohamed y Omar, 2014; Rasoolimanesh, Ringle, Jaafar y Ramayah, 2017; Xiaoping, Zhu y Deng, 2014). El objetivo de este trabajo es analizar si hay diferencias entre dos regiones, con desarrollos turísticos parecidas, en el modelo causal básico por el que los residentes forman sus actitudes hacia el turismo. El interés de realizar la comparación entre destinos es determinar el nivel de generalización que puede aplicarse a los resultados del estudio y plantear los posibles motivos de las diferencias, en caso de existir. En este caso se han comparado Ibiza (España) y Punta del Este (Uruguay), dos destinos turísticos de sol y playa con tamaños parecidos pero situados en continentes y entornos sociales distintos (por ejemplo la existencia o no de diferencias culturales significativas entre los individuos que interactúan en el destino). Este tipo de análisis no sería posible tomando una sola región de estudio o regiones cercanas con características muy parecidas.

Ibiza es una isla situada en el Mediterráneo occidental con una superficie de 572 km² y más de 140.000 habitantes, con una economía extremadamente dependiente del turismo (Ibestat, 2016). Cada año recibe entre 2.600.000 y 2.800.000 turistas, en su mayoría

concentrados de junio a septiembre (Agència de Turisme de les Illes Balears, 2016). Desde el principio, Ibiza se ha asociado a una imagen de libertad que atrajo inicialmente a la vanguardia artística europea y, más tarde, a los beatniks y a los hippies (Ramón, 2001).

Punta del Este forma parte del departamento de Maldonado y es el principal destino turístico de sol y playa de la República Oriental del Uruguay y uno de los principales de Sudamérica, estando enfocado a una demanda procedente en su mayoría de Argentina. El núcleo urbano de Punta del Este cuenta con poco más de 9.200 residentes, pero hay más de 100.000 residentes en la conurbación Maldonado-Punta del Este. Punta del Este recibe anualmente más de 620.000 turistas concentrados principalmente durante la temporada alta, que va de diciembre a febrero (Ministerio de Turismo, 2016).

El análisis del modelo causal propuesto en este estudio se realizó mediante regresión de Mínimos Cuadrados Parciales (Lo, Ramayah y Hui, 2014; Rasoolimanesh et al., 2017), en concreto mediante el software estadístico SmartPLS 2.0M3 (Ringle, Wende y Will, 2005). En los apartados siguientes se realiza una revisión de la literatura, una exposición más amplia de la metodología usada y la exposición de los resultados y su interpretación, finalizando con un apartado de conclusiones e implicaciones.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

Las investigaciones sobre las percepciones y actitudes de los residentes normalmente dividen los impactos en tres categorías básicas de costes y beneficios: económicos, medioambientales y sociales (McIntosh y Goeldner, 1990), aunque en algunos casos se añaden los impactos personales físicos y psicológicos (Besculides, Lee y McCormick, 2002). La literatura académica sugieren que el apoyo al turismo es una estrategia que busca el desarrollo económico local (Almeida, Balbuena y Cortés, 2015; Belisle y Hoy, 1980; Brayley, Var y Sheldon, 1990; Gursoy et al., 2002; Jurowski, Uysal y Williams, 1997; Keogh, 1990; Lankford y Howard, 1994; Liu y Var, 1986; Nunkoo y So, 2016; Prentice, 1993; Presenza, Del Chiappa y Sheehan, 2013; Sharpley, 2014; Styliadis y Terzidou, 2014; Teye, Sirakaya y Sönmez, 2002; Um y Crompton, 1987) induciendo a pensar que la división más interesante es entre efectos económicos y el resto de efec-

tos. El desarrollo turístico se justifica normalmente en base a una relación coste-beneficio (Brida et al., 2014a; Garau et al., 2014; Gursoy et al., 2002; Nunkoo y So, 2016; Perdue, Long y Kang, 1995).

Una de las principales ventajas que aporta el turismo es el aumento de las posibilidades de empleo (Belisle y Hoy, 1980; Lawson, Williams, Young y Cossens, 1998; Liu y Var, 1986; Milman y Pizam, 1988) y habitualmente este es el elemento que más favorece las actitudes positivas de los residentes (Nunkoo y So, 2016). La valorización de actividades tradicionales y el aumento de los ingresos públicos son beneficios indirectos que pueden mejorar las actitudes de los residentes (Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997; Lankford, 1994). Los beneficios económicos tienen un gran peso en la formación de las actitudes de los residentes (Ap, 1992; Lawson et al., 1998; Liu y Var, 1986; Prentice, 1993), y es el beneficio más importante y esperado por la población local a la hora de analizar un posible desarrollo turístico (Gursoy et al., 2002).

Entre los impactos no directamente económicos se pueden encontrar las mejoras en las infraestructuras (Belisle y Hoy, 1980; Liu y Var, 1986; Milman y Pizam, 1988) y el aumento de la oferta comercial y de ocio (Belisle y Hoy, 1980; Liu y Var, 1986). El turismo conlleva la creación de una potente infraestructura de transportes, suministros y saneamiento para abastecer la demanda de los turistas (Belisle y Hoy, 1980; Liu y Var, 1986; Milman y Pizam, 1988). La posibilidad de utilizar los recursos e infraestructuras creados para los turistas puede mejorar las actitudes de los residentes (Gursoy et al., 2002; Keogh, 1990; Perdue, Long y Allen, 1987), y para Lankford y Howard (1994) es el elemento con más capacidad de predicción. Todo ello lleva a proponer la hipótesis 1:

Hipótesis 1: La percepción de los beneficios generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre las actitudes de los residentes.

Hipótesis 1.1: La percepción de los beneficios económicos generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre la actitud general hacia el turismo.

Hipótesis 1.2: La percepción de los beneficios económicos generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

Hipótesis 1.3: La percepción de otros bene-

ficios generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre la actitud general hacia el turismo.

Hipótesis 1.4: La percepción de otros beneficios generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

Hipótesis 1.5: La percepción de los beneficios económicos generados por el turismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de otros beneficios generados por el turismo.

Como contrapartida de los beneficios, los costes del turismo percibidos por los residentes afectan de forma negativa las actitudes hacia su desarrollo (Jurowski et al., 1997; Keogh, 1990; Long, Perdue y Allen, 1990; Milman y Pizam, 1988; Prentice, 1993; Sheldon y Var, 1984). La percepción de los costes es junto a la percepción de los beneficios el componente que permite a los residentes realizar la valoración del turismo que determina su actitud hacia el sector. Este estudio se centra en los costes socioculturales por ser, en muchos casos, los más importantes y porque, dadas las diferencias socioculturales entre los dos destinos, son los que pueden mostrar más divergencia entre muestras. Ello lleva a proponer la hipótesis 2:

Hipótesis 2: La percepción de los costes generados (socioculturales) por el turismo tiene un efecto negativo sobre las actitudes de los residentes.

Hipótesis 2.1: La percepción de los costes generados (socioculturales) por el turismo tiene un efecto negativo sobre la actitud general hacia el turismo.

Hipótesis 2.2: La percepción de los costes generados (socioculturales) por el turismo tiene un efecto negativo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

Una determinada actitud general hacia el turismo no tiene porque implicar una actitud igual hacia un incremento en el número de turistas, pero si es razonable pensar que puede existir una relación causal, proponiendo la hipótesis 3:

Hipótesis 3: La actitud general hacia el turismo tiene un efecto positivo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

Los estudios sobre la percepción de los impactos del turismo sobre el medioambiente indican una relación positiva (Allen, Long, Perdue y Kieselbach, 1988; Belisle y Hoy, 1980; Liu y Var, 1986; Perdue et al., 1987; Ritchie, 1988) o negativa (Liu, Sheldon y Var,

1987) sobre las actitudes. Una posible explicación de la disparidad de resultados estaría en la existencia de distintas actitudes acerca de la relación entre los seres humanos y el medioambiente (Gursoy et al., 2002).

Gagnon-Thompson y Barton (1994) proponen diferenciar dos motivaciones o valores detrás del apoyo hacia acciones medioambientales: el ecocentrismo considera que el medioambiente tiene valor en sí mismo, y el antropocentrismo considera que el medioambiente tiene valor en tanto que posee efectos positivos en las vidas humanas. Las actitudes ecocéntricas tienen impacto en el grado de apoyo hacia el turismo (Gursoy et al., 2002; Jurowski et al., 1997). En el estudio de Gursoy et al. (2002) los residentes más ecocéntricos perciben los costes de forma más acentuada y los beneficios de forma menos acentuada que el resto de residentes. Todo ello lleva a proponer la hipótesis 4 y a completar el modelo causal propuesto (Figura 1).

Hipótesis 4: El ecocentrismo empeora las actitudes de los residentes hacia el turismo.

Hipótesis 4.1: El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre la percepción de los beneficios económicos generados por el turismo.

Hipótesis 4.2: El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre la percepción de los otros beneficios generados por el turismo.

Hipótesis 4.3: El ecocentrismo tiene un efecto positivo sobre la percepción de los costes generados por el turismo.

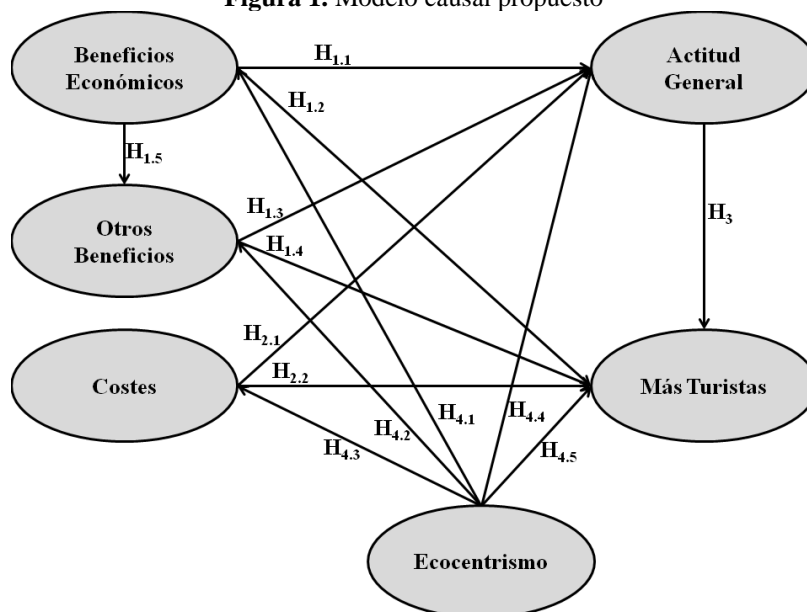
Hipótesis 4.4: El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre la actitud general hacia el turismo.

Hipótesis 4.5: El ecocentrismo tiene un efecto negativo sobre el apoyo hacia un incremento de los turistas.

3. METODOLOGÍA

El análisis se realizó sobre dos muestras de residentes: 418 cuestionarios válidos que fueron obtenidos en Ibiza entre 2011 y 2012, lo que representa un error máximo de muestreo del 4,89% con un nivel de confianza del 95,5%; 360 cuestionarios válidos que fueron obtenidos en Punta del Este-Maldonado entre 2013 y 2014, lo que representa un error máximo de muestreo del 5,25% con un nivel de confianza del 95,5%. Durante el período 2011-2014 se mantuvieron las mismas condiciones en ambos destinos (ambos destinos se encon-

Figura 1. Modelo causal propuesto



Fuente: elaboración propia

traban en proceso de recuperación tras los efectos de la crisis mundial de 2007 y 2008), por lo tanto, los resultados son comparables. Además, en ambos casos los trabajos de campo se realizaron a lo largo de un periodo largo, obteniendo respuestas tanto en la temporada alta como en la baja y la media. El cuestionario se componía de un conjunto de ítems en los que se solicitaba el grado de acuerdo basado en una escala Likert de cinco puntos (Maddox,

1985), siendo 1 "Totalmente en desacuerdo", 3 "Indiferente" y 5 "Totalmente de acuerdo". También había varias preguntas sobre el perfil sociodemográfico de los residentes (Tabla 1). Las pequeñas diferencias en el perfil demográfico de las dos muestras se deben a diferencias sociales entre las dos regiones, principalmente al grado de integración de los inmigrantes en la sociedad local que implica un mayor nivel de respuesta entre los no nacidos en la región.

Tabla 1. Perfil sociodemográfico de las muestras

	Ibiza		Punta del Este	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Sexo:				
Hombre	151	36,12%	171	47,50%
Mujer	266	63,64%	189	52,50%
Años				
Menos de 25	55	13,16%	73	20,28%
De 25 a 34	102	24,40%	79	21,94%
De 35 a 44	98	23,44%	63	17,50%
De 45 a 54	88	21,05%	62	17,22%
55 o más	48	11,48%	83	23,06%
Nivel de estudios:				
Estudios primarios	92	22,01%	18	5,00%
Estudios Secundarios	175	41,87%	159	44,17%
Estudios universitarios	148	35,41%	180	50,00%
Lugar de nacimiento:				
En la región	252	60,29%	136	37,78%
Fuera de la región	165	39,47%	224	62,22%
Trabajos en Turismo:				
Sí	256	61,24%	214	59,44%
No	157	37,56%	140	38,89%

Fuente: elaboración propia

El modelo causal ha sido analizado mediante la técnica de Mínimos Cuadrados Parciales (PLS), una técnica de análisis de modelos de ecuaciones estructurales basado en la varianza. PLS es especialmente adecuada para la investigación predictiva y los desarrollos teóricos (análisis exploratorio). Más concretamente, este estudio utiliza el software SmartPLS 2.0 para el análisis PLS (Ringle et al., 2005) para procesar dos análisis causales (uno para cada destino turístico) y el análisis multigrupo necesario para contrastar el efecto moderador de la región.

4. RESULTADOS

Antes de proceder al análisis de los modelos estructurales propuestos es necesario analizar el modelo de medición. Los ítems que no

cumplan los criterios en ambos modelos deben ser eliminados porque debe usarse la misma escala de medida en ambos modelos para evitar sesgos en la comparativa. Además, el análisis habitual aplicado a la escala de medida debe complementarse con el análisis de invariancia entre los ítems de ambas muestras.

La fiabilidad individual se considera adecuada cuando un ítem tiene una carga factorial superior a 0,707 en su constructo respectiva (Carmines y Zeller, 1979). La fiabilidad del constructo suele evaluarse utilizando el Alfa de Cronbach (Cronbach, 1970) y la fiabilidad compuesta (Anderson y Gerbing, 1988; Bagozzi y Yi, 1988). Se puede observar en la Tabla 2 que los valores para el Alfa de Cronbach y la fiabilidad compuesta son aceptables.

Tabla 2. Fiabilidad y Validez Convergente

		AVE	Fiabilidad Compuesta	R ²	Alfa de Cronbach	Comunalidad
Ibiza	Actitud General	0,641	0,843	0,359	0,720	0,641
	Beneficios Económicos	0,643	0,844	0,013	0,723	0,643
	Costes	0,664	0,797	0,194	0,695	0,664
	Más Turistas	0,722	0,886	0,184	0,807	0,722
	Otros Beneficios	0,625	0,833	0,209	0,700	0,625
	Ecocentrismo	0,831	0,908	0,000	0,797	0,831
Punta del Este	Actitud General	0,605	0,821	0,219	0,675	0,605
	Beneficios Económicos	0,623	0,832	0,004	0,710	0,623
	Costes	0,627	0,771	0,153	0,705	0,627
	Más Turistas	0,644	0,844	0,289	0,724	0,644
	Otros Beneficios	0,618	0,829	0,136	0,690	0,618
	Ecocentrismo	0,800	0,889	0,000	0,751	0,800

Fuente: elaboración propia

Para evaluar la validez convergente se examina la varianza media extraída (AVE). Los valores de AVE deben ser mayores de 0,50 (Bagozzi y Yi, 1998) y son mayores de 0,60 en ambos casos (Tabla 2). Hay dos enfoques para evaluar la validez discriminante (Anderson y Gerbing, 1988) en PLS: ningún elemento debe tener una carga más alta en otro constructo que en el constructo que intenta medir; la raíz cuadrada del AVE de cada variable latente debe ser mayor que sus correlaciones con cualquier otra variable latente en evaluación (Chin, 1998). Finalmente, se debe aplicar un análisis de invariancia a los constructos para asegurarse de que las cargas en ambos modelos no mues-

tran diferencias significativas. La Tabla 3 ilustra el modelo de medición finalmente utilizado.

Después de testar el modelo de medición, se procedió al análisis del modelo estructural y de las relaciones causales propuestas. PLS-SEM se basa en un procedimiento *bootstrap* no paramétrico (Davison y Hinkley, 1997) para testar la significación de las β estimadas. Como la variable moderadora propuesta es categórica, ha sido necesario realizar un análisis multigrupo para determinar si las diferencias entre las β de ambas muestras son estadísticamente significativas. El efecto moderador se examinó utilizando una prueba t con errores estándar agrupados (Tabla 4).

Tabla 3. Cargas de los modelos estructurales

	Ibiza	Punta del Este
Beneficios Económicos:		
Gracias al turismo las oportunidades de trabajo son más elevadas.	0,814	0,770
El turismo incrementa las oportunidades de negocio para los residentes.	0,799	0,834
El turismo estimula que haya más empresas interesadas en invertir en la región.	0,793	0,763
Otros Beneficios:		
Gracias al turismo podemos tener más y mejores servicios públicos.	0,792	0,825
El turismo ha contribuido a que nuestros pueblos y ciudades estén más cuidados.	0,791	0,741
La calidad de los servicios públicos es mejor gracias al turismo.	0,789	0,789
Costes:		
El turismo es la causa de la pérdida de nuestras costumbres y de nuestra identidad.	0,780	0,801
El turismo ha generado conflictos socioculturales entre turistas y residentes.	0,848	0,783
Ecocentrismo:		
El turismo ha contribuido a la degradación medioambiental de la región.	0,924	0,910
El turismo ha provocado la saturación de ciertos espacios naturales.	0,899	0,879
Actitud General:		
Los efectos positivos superan a los negativos.	0,812	0,740
Gracias al turismo tenemos una calidad de vida más elevada.	0,810	0,822
Creo que el turismo genera beneficios para todos.	0,779	0,771
Más Turistas:		
Para mejorar el bienestar de los residentes es necesario aumentar el número de turistas.	0,862	0,796
El número de turistas debería seguir aumentando.	0,889	0,811
Incrementar el número de turistas contribuirá a mejorar la calidad de vida.	0,796	0,801

Fuente: elaboración propia

El efecto de la percepción de los beneficios económicos (oportunidades de empleo, inversión y empresariales) y de los otros tipos de beneficios (mejoras en los servicios públicos) sobre la actitud general hacia el turismo es positivo y significativo en ambos destinos (Hipótesis 1.1 y 1.3), al igual que determinan estudios previos (Nunkoo y So, 2016). Cabe indicar que existe un efecto positivo y signi-

cativo de los beneficios económicos sobre los otros beneficios en las dos muestras (Hipótesis 1.5), viéndose que existe una relación entre ambos. No se detecta un efecto significativo de los beneficios sobre el apoyo a un mayor número de turistas (Hipótesis 1.2 y 1.4), salvo el efecto de los otros beneficios para el caso de Punta del Este y a un nivel de significación del 0,1 (Tabla 4).

Tabla 4. Path Coefficients y análisis multigrupo

	Ibiza		Punta del Este		Análisis multigrupo
	Coefficiente β	Error Estandar	Coefficiente β	Error Estandar	Diferencia
B. Económicos \rightarrow Actitud General (H _{1.1})	0,331***	0,109	0,182 \dagger	0,119	0,149 ^{ns}
B. Económicos \rightarrow Más Turistas (H _{1.2})	0,020 ^{ns}	0,105	0,063 ^{ns}	0,109	-0,043 ^{ns}
Otros Beneficios \rightarrow Actitud General (H _{1.3})	0,329***	0,101	0,356***	0,106	-0,027 ^{ns}
Otros Beneficios \rightarrow Más Turistas (H _{1.4})	0,119 ^{ns}	0,121	0,158 \dagger	0,104	-0,040 ^{ns}
B. Económicos \rightarrow Otros Beneficios (H _{1.5})	0,307***	0,087	0,343***	0,094	-0,036 ^{ns}
Costes \rightarrow Actitud General (H _{2.1})	-0,125 ^{ns}	0,110	-0,040 ^{ns}	0,107	-0,086 ^{ns}
Costes \rightarrow Más Turistas (H _{2.2})	0,080 ^{ns}	0,114	0,039 ^{ns}	0,106	0,041 ^{ns}
Actitud General \rightarrow Más Turistas (H ₃)	0,216*	0,117	0,377***	0,104	-0,161 ^{ns}
Ecocentrismo \rightarrow B. Económicos (H _{4.1})	-0,116 ^{ns}	0,100	-0,061 ^{ns}	0,105	-0,054 ^{ns}
Ecocentrismo \rightarrow Otros Beneficios (H _{4.2})	-0,305***	0,090	-0,114 ^{ns}	0,098	-0,191 \dagger
Ecocentrismo \rightarrow Costes (H _{4.3})	0,440***	0,079	0,391***	0,084	0,049 ^{ns}
Ecocentrismo \rightarrow Actitud General (H _{4.4})	-0,039 ^{ns}	0,098	-0,045 ^{ns}	0,107	0,006 ^{ns}
Ecocentrismo \rightarrow Más Turistas (H _{4.5})	-0,262*	0,115	-0,170*	0,100	-0,092 ^{ns}

\dagger p<0.1; *p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001; ^{ns} no significativa.

Fuente: elaboración propia.

Hay un efecto no significativo de la percepción de los costes sobre la actitud general hacia el turismo (Hipótesis 2.1), siendo un resultado coincidente con estudios previos (Nunkoo y So, 2016), y sobre el apoyo a un mayor número de turistas (Hipótesis 2.2) en ambos destinos (Tabla 4). Estudios previos (Allen, Hafer, Long y Perdue, 1993; Gursoy et al., 2002; Perdue, Long y Allen, 1990) tampoco detectaron una relación significativa entre los costes percibidos y el apoyo al desarrollo turístico, pero estos estudios fueron realizados en regiones con escaso desarrollo turístico. La importancia del turismo para el desarrollo económico causa que en muchos casos los costes sean infraestimados y los beneficios sobreestimados (Liu y Var, 1986), ya que a los residentes les preocupan más los beneficios que los costes del desarrollo turístico (Allen et al., 1993; Perdue et al., 1990), siendo posiblemente este segundo caso el que explicaría los resultados para Ibiza y Punta del Este.

La actitud general de los residentes hacia el turismo posee un efecto positivo sobre el apoyo a un mayor volumen de turistas (Hipótesis 3), especialmente en el caso de Punta del Este (Tabla 4). La preocupación por el medioambiente, o la presencia de inclinaciones ecocéntricas (Gagnon-Thompson y Barton, 1994), posee un efecto negativo significativo sobre el apoyo a un aumento en el número de turistas (Hipótesis 4.5) y un efecto positivo significativo sobre la percepción de los costes (Hipótesis 4.3). No hay efecto significativo sobre la percepción de los beneficios económicos (Hipótesis 4.1) y la actitud general hacia el turismo (Hipótesis 4.4).

El análisis multigrupo (Tabla 4) detectó diferencias estadísticamente significativas al 0,1 en el efecto del ecocentrismo sobre la percepción de los otros beneficios (Hipótesis 4.3), siendo un efecto importante y significativo en el caso de Ibiza y no significativo en el caso de Punta del Este. También existían diferencias importantes en el efecto de los beneficios económicos sobre la actitud general hacia el turismo y en el efecto de la actitud general sobre el apoyo a aumentos en la llegada de turistas, pero en ambos casos no eran lo suficientemente importantes para ser una diferencia estadísticamente significativa. Las diferencias significativas al comparar un modelo causal en dos destinos turísticos diferentes tiene antecedentes en la literatura (Lundberg, 2015;

Rasoolimanesh et al., 2017). Las diferencias detectadas entre ambos destinos pueden ser debidas a características políticas y geográficas, y a los perfiles culturales de los turistas e inmigrantes más habituales. Punta del Este es un destino continental que recibe turistas e inmigrantes culturalmente similares a los residentes. Además no tiene grupos regionalistas o ecologistas con elevada incidencia social. Ibiza es una isla pequeña que recibe turistas e inmigrantes culturalmente muy distintos a su cultura tradicional. Ello aumenta la percepción de los impactos del turismo sobre la sociedad y el entorno. Impactos amplificadas por las acciones de grupos ecologistas y regionalistas que buscan combatir los cambios en la sociedad y el entorno. Ello ha llevado a actitudes muy polarizadas en la isla, considerando que el turismo es fundamental para la economía pero muy dañino en otros aspectos.

5. CONCLUSIONES

Los resultados del modelo propuesto indican que los residentes forman sus actitudes hacia el turismo esencialmente en base a su percepción de los beneficios obtenidos, y la actitud general es el factor clave para explicar el apoyo de los residentes a un aumento en la llegada de turistas. La preocupación por los impactos del turismo en el medioambiente causa que los residentes valoren de forma significativamente mayor los costes del turismo, aún cuando son costes socioculturales, pero no existe efecto significativo sobre los beneficios económicos. No hay un efecto directo y significativo del ecocentrismo sobre la valoración general del turismo, pero si un efecto negativo significativo sobre el apoyo a posibles aumentos en los volúmenes de turistas que llegan al destino.

Al comparar los resultados entre ambos destinos, se comprueba que el modelo causal que se obtiene es muy parecido pero existen algunas relaciones causales diferentes. Los resultados del análisis mostraron que de las trece relaciones causales planteadas: cinco no fueron significativas en ambos casos, seis fueron significativas en ambos casos y dos fueron significativas en sólo uno de los destinos. El análisis multigrupo encontró diferencias significativas entre los dos destinos en uno de los efectos causales analizados. En dos relaciones causales la diferencia fue importante, aunque

no lo suficientemente significativa como para concluir que había diferencias entre ambos destinos.

La conclusión principal es que los modelos causales no son generales y las prioridades de los residentes varían de un destino a otro. Aunque los resultados del modelo propuesto son similares, la existencia de diferencias estadísticamente significativas en al menos una relación causal requiere la realización de muchos análisis, incluso en destinos similares, antes de proponer un modelo teórico como modelo global. Sería en base a un metaanálisis de múltiples estudios de campo en diversos destinos turísticos como sería posible verificar de forma fiable la validez de un modelo causal teórico. En futuras investigaciones debe pro-

fundizarse en las comparaciones entre destinos turísticos de características similares o no.

La principal implicación para las administraciones de los destinos turísticos es que deben realizarse estudios de las actitudes de los residentes en todos los destinos y de forma periódica. La toma de decisiones en base a los resultados de estudios realizados en otros destinos, o en el propio destino pero anteriores a cambios sociales, económicos o políticos significativos, puede llevar a cometer errores que perjudiquen al sector turístico de la región y a la sociedad local. Ello es debido a que no es posible la generalización y, sin un análisis actual de la región a gestionar, pueden tomarse decisiones en base a un modelo causal que no se cumple parcial o totalmente.

REFERENCIAS

- Abdollahzadeh, G. y Sharifzadeh, A. (2014), "Rural residents' perceptions toward tourism development: A study from Iran", *International Journal of Tourism Research*, Vol. 16, nº 2, pp. 126-136.
- Agència de Turisme de les Illes Balears (2016), *El turisme a les Illes Balears: Anuari 2015*, Palma de Mallorca, Agència de Turisme de les Illes Balears.
- Akis, S., Peristianis, N. y Warner, J. (1996), "Residents' attitudes to tourism development: the case of Cyprus", *Tourism Management*, Vol. 17, nº 7, pp. 481-494.
- Allen, L., Hafer, H., Long, P. y Perdue, R. (1993), "Rural residents' attitudes toward recreation and tourism development", *Journal of Travel Research*, Vol. 32, nº 4, pp. 27-33.
- Allen, L., Long, P., Perdue, R. y Kieselbach, S. (1988), "The impact of tourism development on residents' perceptions of community life", *Journal of Travel Research*, Vol. 27, nº 1, pp. 16-21.
- Almeida, F., Balbuena, A. y Cortés, R. (2015), "Resident's attitudes towards the impacts of tourism", *Tourism Management Perspectives*, Vol. 13, pp. 33-40.
- Almeida, F., Peláez, M. A., Balbuena, A. y Cortés, R. (2016), "Residents' perceptions of tourism development in Benalmádena (Spain)", *Tourism Management*, Vol. 54, pp. 259-274.
- Andereck, K., Valentine, K., Knopf, R. y Vogt, C. (2005), "Residents' perceptions of community tourism impacts", *Annals of Tourism Research*, Vol. 32, nº 4, pp. 1056-1076.
- Anderson, J. y Gerbing, D. (1988), "Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach", *Psychological Bulletin*, Vol. 103, pp. 411-423.
- Ap, J. (1992), "Residents' perceptions on tourism impacts", *Annals of Tourism Research*, Vol. 19, nº 4, pp. 665-690.
- Ap, J. y Crompton, J. (1998), "Developing and testing a tourism impact scale", *Journal of Travel Research*, Vol. 37, nº 2, pp. 120-130.
- Bagozzi, R. y Yi, Y. (1988), "On the evaluation of Structural Equation Models", *Journal of the Academy of Marketing Science*, Vol. 16, nº 2, pp. 74-94.
- Belisle, F. y Hoy, D. (1980), "The perceived impact of tourism by residents: A case study in Santa María, Colombia", *Annals of Tourism Research*, Vol. 7, nº 1, pp. 83-101.
- Besculides, A., Lee, M. y McCormick, P. (2002), "Resident's perceptions of the cultural benefits of tourism", *Annals of Tourism Research*, Vol. 29, nº 2, pp. 303-319.

- Bramwell, B. (2003), "Maltese responses to tourism", *Annals of Tourism Research*, Vol. 30, nº 3, pp. 581-605.
- Brayley, R., Var, T. y Sheldon, P. (1990), "Perceived influence of tourism on social issues", *Annals of Tourism Research*, Vol. 17, nº 2, pp. 285-289.
- Brida, J. G., Del Chiappa, G., Meleddu, M. y Pulina, M. (2014a), "A comparison of residents' perceptions in two cruise ports in the Mediterranean sea", *International Journal of Tourism Research*, Vol. 16, nº 2, pp. 180-190.
- Brida, J. G., Disegna, M. y Osti, L. (2014b), "Residents' perceptions of tourism impacts and attitudes towards tourism policies", *Tourismos*, Vol. 9, nº 1, pp. 37-71.
- Carmines, E. y Zeller, R. (1979), "Reliability and validity assessment", N. 07-01712, en *Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences*, Beverly Hills, CA, Sage.
- Chin, W. W. (1998), "Issues and opinions on structural equation modeling", *MIS Quarterly*, Vol. 22, nº 1, pp. 7-16.
- Cronbach, L. (1970), *Essentials of Psychological Testing, 3rd ed.*, New York, NY, Harper & Row.
- Davison, A. y Hinkley, D. (1997), *Bootstrap Methods and Their Application*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Del Chiappa, G. y Abbate, T. (2016), "Island cruise tourism development: A resident's perspective in the context of Italy", *Current Issues in Tourism*, Vol. 19, nº 13, pp. 1372-1385.
- Faulkner, B. y Tideswell, C. (1997), "Framework for monitoring community impacts of tourism", *Journal of Sustainable Tourism*, Vol. 5, nº 1, pp. 3-28.
- Figueiredo, E., Kastenholz, E. y Pinho, C. (2014), "Living in a rural tourism destination - exploring the views of local communities", *Revista Portuguesa de Estudos Regionais*, Vol. 36, pp. 3-12.
- Figuroa, E. y Rotarou, E. S. (2016), "Tourism as the development driver of Easter Island: The key role of resident perceptions", *Island Studies Journal*, Vol. 11, nº 1, pp. 245-264.
- Gagnon-Thompson, S. y Barton, M. (1994), "Ecocentric and anthropocentric attitudes toward the environment", *Journal of Environmental Psychology*, Vol. 14, pp. 149-157.
- Garau, J. B., Díaz, R. J. y Gutiérrez, D. (2014), "Residents' perceptions of tourism impacts on island destinations: A comparative analysis", *International Journal of Tourism Research*, Vol. 16, nº 6, pp. 578-585.
- Gursoy, D. y Rutherford, D. (2004), "Host attitudes toward tourism: An Improved Structural Model", *Annals of Tourism Research*, Vol. 31, nº 3, pp. 495-516.
- Gursoy, D., Jurowski, C. y Uysal, M. (2002), "Resident attitudes: A structural modeling approach", *Annals of Tourism Research*, Vol. 29, nº 1, pp. 79-105.
- Haralambopoulos, N. y Pizam, A. (1996), "Perceived impacts of tourism: the case of Samos", *Annals of Tourism Research*, Vol. 23, nº 3, pp. 503-526.
- Hendijani, R. B. y Yuliana. (2016), "Local people's perception regarding tourism development: The case of Yogyakarta, Indonesia", *Journal of Environmental Management and Tourism*, Vol. 7, nº 3, pp. 512-518.
- Hernández, F. A. L. y Mercader, S. S. T. (2015), "Perceived impact of tourism by the resident population in Torre Vieja: National versus non-national residents", *European Journal of Tourism Research*, Vol. 10, pp. 120-126.
- Institut d'Estadística de les Illes Balears (Ibestat) (2016), *Estadísticas*, Palma de Mallorca, Ibestat. Web site: <http://ibestat.caib.es/> [consultado el 10 de septiembre de 2016]
- Jurowski, C., Uysal, M. y Williams, R. (1997), "A theoretical analysis of host community resident reactions to tourism", *Journal of Travel Research*, Vol. 36, nº 2, pp. 3-11.
- Kayat, K., Sharif, N. M. y Karnchanan, P. (2013), "Individual and collective impacts and residents' perceptions of tourism", *Tourism Geographies*, Vol. 15, nº 4, pp. 640-653.
- Keogh, B. (1990), "Resident and recreationists' perceptions and attitudes with respect to tourism development", *Journal of Applied Recreation Research*, Vol. 15, nº 2, pp. 71-83.
- Lankford, S. (1994), "Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development", *Journal of Travel Research*, Vol. 32, nº 3, pp. 35-43.
- Lankford, S. y Howard, D. (1994), "Developing a tourism impacts attitude scale", *Annals of Tourism Research*, Vol. 21, nº 1, pp. 121-139.

- Lawson, R., Williams, J., Young, T. y Cossens, J. (1998), "A comparison of residents attitudes towards tourism in 10 New Zealand destinations", *Tourism Management*, Vol. 19, n° 3, pp. 247-256.
- Lindberg, K. y Johnson, R. (1997), "Modeling residents attitudes toward tourism", *Annals of Tourism Research*, Vol. 24, n° 2, pp. 402-424.
- Liu, J. y Var, T. (1986), "Residents attitudes toward tourism impacts in Hawaii", *Annals of Tourism Research*, Vol. 13, n° 2, pp. 193-214.
- Liu, J., Sheldon, P. y Var, T. (1987), "Residents perceptions of the environmental impacts of tourism", *Annals of Tourism Research*, Vol. 14, n° 1, pp. 17-37.
- Liu, Y., Nie, L., Wang, F. y Nie, Z. (2015), "The impact of tourism development on local residents in Bama, Guangxi, China", *Tourism Economics*, Vol. 21, n° 6, pp. 1133-1148.
- Lo, M.-C., Ramayah, T. y Hui, H. L. H. (2014), "Rural communities perceptions and attitudes towards environment tourism development", *Journal of Sustainable Development*, Vol. 7, n° 4, pp. 84-94.
- Long, P., Perdue, R. y Allen, L. (1990), "Rural resident tourism perceptions and attitudes by community level of tourism", *Journal of Travel Research*, Vol. 28, n° 3, pp. 3-9.
- Lundberg, E. (2015), "The level of tourism development and resident attitudes: A comparative case study of coastal destinations", *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism*, Vol. 15, n° 3, pp. 266-294.
- Maddox, R. N. (1985), "Measuring satisfaction with tourism", *Journal of Travel Research*, Vol. 23, n° 3, pp. 2-5.
- McDowall, S. y Choi, Y. (2010), "A comparative analysis of Thailand residents' perception of tourism's impacts", *Journal of Quality Assurance in Hospitality and Tourism*, Vol. 11, n° 1, pp. 36-55.
- McIntosh, R. y Goeldner, C. (1990), *Tourism Principles, Practices, Philosophies*, New York, NY, Wiley.
- Milman, A. y Pizam, A. (1988), "Social impact of tourism on Central Florida", *Annals of Tourism Research*, Vol. 15, n° 2, pp. 191-204.
- Ministerio de Turismo (2016), *Anuario 2016: Estadísticas de Turismo*, Montevideo, Ministerio de Turismo. Web site: <http://www.mintur.gub.uy/> [consultado el 10 de septiembre de 2016]
- Nejati, M., Mohamed, B. y Omar, S. I. (2014), "Locals' perceptions towards the impacts of tourism and the importance of local engagement: A comparative study of two islands in Malaysia", *Tourism*, Vol. 62, n° 2, pp. 135-146.
- Nunkoo, R. y So, K. K. F. (2016), "Residents' support for tourism: Testing alternative structural models", *Journal of Travel Research*, Vol. 55, n° 7, pp. 847-861.
- Núñez, J. M., Fuentes, F. J. y Sánchez, S. M. (2014), "Actitudes del residente hacia el impacto del desarrollo turístico: Estudio empírico", *Revista Venezolana de Gerencia*, Vol. 19, n° 66, pp. 209-227.
- Özel, Ç. H. y Kozak, N. (2017), "An exploratory study of resident perceptions toward the tourism industry in Cappadocia: A Social Exchange Theory approach", *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, Vol. 22, n° 3, pp. 284-300.
- Park, D.-B., Nunkoo, R. y Yoon, Y.-S. (2015), "Rural residents' attitudes to tourism and the moderating effects of social capital", *Tourism Geographies*, Vol. 17, n° 1, pp. 112-133.
- Perdue, R., Long, P. y Allen, L. (1987), "Rural resident tourism perceptions and attitudes", *Annals of Tourism Research*, Vol. 14, n° 3, pp. 420-429.
- Perdue, R., Long, P. y Allen, L. (1990), "Resident support for tourism development", *Annals of Tourism Research*, Vol. 17, n° 4, pp. 586-599.
- Perdue, R., Long, P. y Kang, Y. (1995), "Resident support for gambling as a tourism development strategy", *Journal of Travel Research*, Vol. 34, n° 2, pp. 3-11.
- Prentice, R. (1993), "Community-driven tourism planning and residents' preferences", *Tourism Management*, Vol. 14, n° 3, pp. 218-227.
- Presenza, A., Del Chiappa, G. y Sheehan, L. (2013), "Residents' engagement and local tourism governance in maturing beach destinations. evidence from an Italian case study", *Journal of Destination Marketing and Management*, Vol. 2 n° 1, pp. 22-30.
- Ramón, E. (2001), *Historia del turismo en Ibiza y Formentera: 1900-2000*, Eivissa, Genial Ediciones Culturals.
- Rasoolimanesh, S. M. y Jaafar, M. (2016), "Residents' perception toward tourism

development: A pre-development perspective”, *Journal of Place Management and Development*, Vol. 9, nº 1, pp. 91-104.

Rasoolimanesh, S. M., Ringle, C. M., Jaafar, M. y Ramayah, T. (2017), “Urban vs. rural destinations: Residents’ perceptions, community participation and support for tourism development”, *Tourism Management*, Vol. 60, pp. 147-158.

Remoaldo, P. C., Cadima Ribeiro, J., Mota, M. y Vareiro, L. (2014), “Perceptions of residents of hosting the ‘Guimarães 2012 European Capital of Culture’: An ex-ante approach”, *Tourism and Hospitality International Journal*, Vol. 2, nº 2, pp. 71-93.

Ribeiro, M. A., Valle, P. O. y Silva, J. A. (2013), “Residents’ attitudes towards tourism development in Cape Verde Islands”, *Tourism Geographies*, 15, nº 4, pp. 654-679.

Ringle, C., Wende, S. y Will, A. (2005), *SmartPLS 2*, Hamburg, SmartPLS.

Ritchie, J. (1988), “Consensus policy formulation in tourism: Measuring resident views via survey research”, *Tourism Management*, Vol. 9, nº 3, pp. 199-212.

Sharpley, R. (2014), “Host perceptions of tourism: A review of the research”, *Tourism Management*, Vol. 42, pp. 37-49.

Sheldon, P. y Var, T. (1984), “Resident attitudes to tourism in North Wales”, *Tourism Management*, Vol. 5, nº 1, pp. 40-47.

Sinclair-Maragh, G., Gursoy, D. y Vieregge, M. (2015), “Residents’ perceptions toward tourism development: A factor-cluster approach”, *Journal of Destination Marketing and Management*, Vol. 4, nº 1, pp. 36-45.

Stylidis, D. y Terzidou, M. (2014), “Tourism and the economic crisis in Kavala, Greece”, *Annals of Tourism Research*, Vol. 44, pp. 210-226.

Teye, V., Sirakaya, E. y Sönmez, S. (2002), “Resident’s attitudes toward tourism development”, *Annals of Tourism Research*, Vol. 29, nº 3, pp. 668-688.

Um, S. y Crompton, J. (1987), “Measuring resident’s attachment levels in a host community”, *Journal of Travel Research*, Vol. 26, nº 1, pp. 27-29.

Vareiro, L. M. C., Remoaldo, P. C. y Cadima Ribeiro, J. A. (2013), “Residents’ perceptions of tourism impacts in Guimarães (Portugal): A cluster analysis”, *Current Issues in Tourism*, Vol. 16, nº 6, pp. 535-551.

Vargas, A., Porras, N. y Plaza, M. (2014), “Residents’ attitude to tourism and seasonality”, *Journal of Travel Research*, Vol. 53, nº 5, pp. 581-596.

Wang, S. y Chen, J. S. (2015), “The influence of place identity on perceived tourism impacts”, *Annals of Tourism Research*, Vol. 52, pp. 16-28.

Williams, J. y Lawson, R. (2001), “Community issues and resident opinions of tourism”, *Annals of Tourism Research*, Vol. 28, nº 2, pp. 269-290.

Woosnam, K. M. y Erul, E. (2017), “Residents’ perceived impacts of all-inclusive resorts in Antalya”, *Tourism Planning and Development*, Vol. 14, nº 1, pp. 65-86.

Xiaoping, Z., Zhu, H. y Deng, S. (2014), “Institutional ethical analysis of resident perceptions of tourism in two chinese villages”, *Tourism Geographies*, Vol. 16, nº 5, pp. 785-798.