

Artículo Original

Autorías en manuscritos científicos de terapia ocupacional: un estudio descriptivo

Autoria em manuscritos científicos de terapia ocupacional: um estudo descritivo

Authorship in scientific manuscripts in occupational therapy: a descriptive study

María Sobrido-Prieto^a , Miguel-Ángel Talavera-Valverde^a , Ana-Isabel Souto-Gómez^b 

^aUniversidad A Coruña, A Coruña, España.

^bUniversidad de Santiago de Compostela, A Coruña, España.

Cómo citar: Sobrido-Prieto, M., Talavera-Valverde, M. A., & Souto-Gómez, A. I. (2023). Autorías en manuscritos científicos de terapia ocupacional: un estudio descriptivo. *Cadernos Brasileiros de Terapia Ocupacional*, 31, e3443. <https://doi.org/10.1590/2526-8910.ctoAO263834433>

Resumen

Introducción: Los beneficios de la autoría múltiple son indudables, pero en ocasiones el número de autores es desproporcionadamente mayor que el contenido intelectual. **Objetivo:** Conocer la autoría media en el ámbito terapia ocupacional y valorar sus posibles determinantes. **Método:** Se incluyeron 19 revistas de la disciplina. Seleccionamos artículos de investigación y revisiones sistemáticas. **Resultados:** Encontramos una media de 3,5 autores, con un aumento de 0,9 ($R^2=0,86$) de 2011 a 2020. El número de autorías múltiples es mayor que de autorías individuales. Los tres posibles determinantes del aumento de la autoría parecen ser: (a) la visibilidad (las revistas *open access/charge* aumentan el número de autorías en 40,2%); (b) el factor de impacto (las revistas JCR [*Journal Citation Report*] aumentan en 15,7% frente a los otros); y (c) los cuartiles (las revistas ESCI [*Emerging Sources Citation Index*] aparecen en el panorama de las publicaciones y las SSCI/SCI [*Social Science Citation Index/ Science Citation Index*] experimentan su mayor subida de 10.5% en los Q1 [Primero Cuartil]). **Conclusión:** Este estudio aporta por primera vez una información completa y contrastada, donde se muestra la autoría media de los artículos de terapia ocupacional y los determinantes que influyen.

Palabras clave: Terapia Ocupacional, Artículo de Revista, Autoría.

Resumo

Introdução: Os benefícios da autoria múltipla são indiscutíveis, mas às vezes o número de autores é desproporcionalmente maior que o conteúdo intelectual. **Objetivo:** Conhecer a média de autoria no campo da terapia ocupacional e avaliar

Recibido Oct. 8, 2022; 1ª Revisión Oct. 25, 2022; 2ª Revisión Ene. 3, 2023; Aceptado Feb. 16, 2023.



Este es un artículo publicado en acceso abierto (*Open Access*) bajo la licencia *Creative Commons Attribution*, que permite su uso, distribución y reproducción en cualquier medio, sin restricciones siempre que el trabajo original sea debidamente citado.

seus possíveis determinantes. **Método:** Foram incluídos 19 periódicos da área. Seleccionamos artigos de pesquisa e revisões sistemáticas. **Resultados:** Encontramos uma média de 3,5 autores com aumento de 0,9 ($R^2=0,86$) de 2011 a 2020. O número de autorias múltiplas é maior que o de autorias individuais. Os três possíveis determinantes do aumento da autoria parecem ser a: (a) visibilidade (os periódicos de acesso aberto/cobrança aumentam o número de autorias em 40,2%); (b) o fator de impacto (os periódicos JCR [*Journal Citation Report*] aumentam 15,7% em relação ao demais) e (c) os quartis, //periódicos ESCI [*Emerging Sources Citation Index*] aparecem no cenário editorial e SSCI/SCI [*Social Science Citation Index/ Science Citation Index*] experimentam seu maior aumento de 10,5% no primeiro quartil [Q1]). **Conclusão:** Este estudo fornece pela primeira vez informações confiáveis e contrastadas, mostrando a autoria média de artigos de terapia ocupacional e os determinantes que a influenciam.

Palavras-chave: Terapia Ocupacional, Artigo de Revista, Autoria.

Abstract

Introduction: The benefits of multiple authorship are undoubted, but sometimes the number of authors is disproportionately greater than the intellectual content. **Objective:** To know the average authorship in the occupational therapy field and assess its possible determinants. **Method:** 19 journals of the discipline were included. We select research articles and systematic reviews. **Results:** We found an average of 3.5 authors, with an increase of 0.9 ($R^2=0.86$) from 2011 to 2020. The number of multiple authorships is greater than individual authorships. The three possible determinants of the increase in authorship seem to be: (a) visibility (open access/charge journals increase the number of authorships by 40.2%); (b) the impact factor (JCR [*Journal Citation Report*] journals increase by 15.7% compared to others) and (c) quartiles (ESCI [*Emerging Sources Citation Index*] journals appear in the publishing landscape and SSCI/SCI [*Social Science Citation Index/ Science Citation Index*] experience their biggest rise of 10.5% in Q1 [First Quartile]). **Conclusion:** This study provides complete and contrasted information for the first time, showing the average authorship of occupational therapy articles and the determinants that influence it.

Keywords: Occupational Therapy, Journal Articles, Authorship.

Introducción

El Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (ICMJE) (International Committee of Medical Journal Editors, 2022), considera como autor a aquella persona que ha contribuido intelectual y sustancialmente en su contenido, y, por lo tanto, está dispuesto a asumir su responsabilidad pública. Así, para ser considerado autor, se deben de cumplir los siguientes cuatro criterios: (a) contribuciones sustanciales a la concepción o diseño del trabajo, o la adquisición, análisis o interpretación de datos para el trabajo; (b) redactar el trabajo o revisarlo críticamente en busca de contenido intelectual importante; (c) aprobación final de la versión que se publicará; y (d) acuerdo de ser responsable de todos los aspectos del trabajo para garantizar que las cuestiones relacionadas con la precisión o integridad de cualquier parte del trabajo se investiguen y resuelvan de manera adecuada.

Dada la complejidad y especialización de la investigación, la mayor parte de los trabajos científicos son realizados bajo lo que se conoce como autoría múltiple. Esta práctica de trabajo en grupo en la actualidad es muy frecuente en la mayor parte de las áreas científicas (Misra et al., 2018; van Dalen & Henkens, 2012). En la medida en que la investigación se hace más compleja, los trabajos necesitan más investigadores y de diferentes perfiles profesionales.

Los beneficios de la autoría múltiple son indudables, tanto para la ciencia (mayor visibilidad de la investigación), como para los científicos (mayores posibilidades de promoción y/o estabilización) (Roberts, 2017).

Sin embargo, a veces el número de autores es desproporcionadamente mayor que el contenido intelectual y/o el tipo de investigación efectuada. Surgen por lo tanto lo que conocemos como autorías inapropiadas (Misra et al., 2018). Esto es, que si bien no hay un mínimo y un máximo de autores, el ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors, 2022) establece que la autoría deberá estar justificado por el tema y complejidad. Al mismo tiempo la taxonomía CREDIT (CASRAI Contributor Role Taxonomy) establece que los autores contribuyan en un mínimo de cuatro o más roles (Wellcome Trust y Universidad de Harvard, 2012). Por ese motivo, cuando existe un número desproporcionado de autores puede generarse: (a) que se reduzca la calificación asignada a una aportación; (b) que se aplique un factor de reducción en la valoración del trabajo; (c) que se reduzca la puntuación asignada a la publicación.

A pesar de la importancia de este tema, la autoría, ha sido estudiada por muy pocas disciplinas (Grupo de Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica, 2022; Brown et al., 2018a; Araujo et al., 2019).

Así en el campo sanitario tenemos estudios sobre diferentes ámbitos (Grupo de Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica, 2022). En estos estudios se analizaban revistas en donde, al menos hubiese un autor español y que la revista estuviese en la base de datos Web of Science (Grupo de Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica, 2022).

En biomedicina se confirma al aumento de autores por artículo hasta el año 2015, con una media de 9.8 autores (por artículo). En el caso de la enfermería, se sitúa en una media de 5.3 (por artículo) (1999-2015) y en el campo de la psicología en una media de 4.6 (por artículo).

En el ámbito de la terapia ocupacional, son pocos los estudios que analizan la autoría media y su evolución. Brown et al. (2018a) establecieron que la media de autores australianos por artículo se situaba en 3,7, con una baja evolución (un autor) en el tiempo estudiado (1991-2015). Si bien este estudio es el único del que tenemos constancia, refleja una realidad geográfica específica (Australia). Por otro lado, Araujo et al. (2019) establecieron, para el período 2004-2015, sin restricción geográfica, que el 74% de los artículos contenían entre dos y seis autores por artículo, en revistas que no eran propias de la disciplina y cuya filiación era de terapia ocupacional.

Por otra parte, y una vez compartidos los antecedentes sobre la importancia de la autoría y posibles conductas inadecuadas, nos gustaría reflexionar sobre los determinantes que los autores tienen a la hora de elegir donde publicar, y si estas selecciones pueden estar relacionadas con el aumento/descenso en el número de autores. Así, de acuerdo a una encuesta realizada por Rodger et al. (2007), los autores tenían en cuenta el prestigio de la revista, la disponibilidad o rigor del *peer review*.

Teniendo en cuenta estos factores, nos gustaría hacer una pequeña reflexión sobre cada uno de ellos y en que medida puede influir en la autoría media.

En primer lugar, el prestigio de la revista. El factor de impacto (FI) es la fórmula reconocida para valorar la importancia relativa de una revista, más que el prestigio de la misma, hasta el punto de adquirir un papel importante en las evaluaciones de los autores (Pan & Fortunato, 2014). El conocido dilema de “publicar o perecer” alimenta, no solo la necesidad de publicar tanto como sea posible, sino también en revistas de alto impacto. Quienes fracasen en esta competencia también pueden perder oportunidades de promoción o financiación para futuras investigaciones, entre otras (Pan & Fortunato, 2014). Esto genera que investigadores que publican en revistas con impacto, en ocasiones, incorporen autores que no cumplen con los cuatro requisitos de autoría CREDIT (Wellcome Trust y Universidad de Harvard, 2012).

En segundo lugar, el acceso o disponibilidad. El *open access* [acceso abierto] presenta beneficios para los investigadores en la medida que, al tener mayor visibilidad, sus escritos serán mucho más leídos y más veces citados (Araiza Díaz et al., 2019). Pero, muchas de estas revistas *open access* implican cargos por publicación que llegan a ser muy altos. Si los costes de publicación son repartidos entre los autores, a mayor número de autores, menor coste. Esta situación (a mayor número de autores, menor coste) puede provocar autorías regaladas, esto es, meter a autores que no cumplen los criterios exigidos, solo para rebajar los costes. De todas formas, a día de hoy no tenemos constancia de ningún estudio que haya podido demostrar la relación expuesta.

Por todo lo anteriormente descrito a lo largo de la introducción, nuestro objetivo es conocer cómo ha evolucionado la autoría media en el ámbito de terapia ocupacional entre 2011 y 2020 y valorar cuales pueden ser los factores determinantes en su aumento/disminución.

Métodos

Tipo de estudio

Para dar respuesta a los objetivos de la investigación, se ha escogido un estudio descriptivo transversal. Este tipo de investigación ya ha sido utilizado en Terapia Ocupacional para conocer la literatura científica producida (Araujo et al., 2018; Potter, 2010).

Selección de la muestra

Para la selección de las revistas, hemos tomado como referencia la clasificación aportada por Sobrido-Prieto et al. (2021), quienes establecieron una agrupación de 43 revistas tomando como punto de referencia los directorios de publicaciones periódicas más completos y reconocidos, de acuerdo a dos criterios de selección: (a) revistas científicas revisadas por pares (peer-review) activas en el momento del estudio; (b) que bien estuviesen elaboradas por instituciones relacionadas con la terapia ocupacional y/o el público al que se dirigía fuese, entre otros, terapeutas ocupacionales (en aquellas revistas en la que esto lo declaran) fuesen, entre otros, terapeutas ocupacionales.

A partir de este listado se estableció el criterio de que las revistas estuviesen indexadas/publicadas online al menos desde el año 2011. El total de revistas seleccionadas fue de 19. Esto supone el 44,2% de revistas aportada por Sobrido-Prieto et al. (2021) (Tabla 1).

Tabla 1. Revistas seleccionadas para el estudio.

Abreviatura utilizada	JCR			Carácter	Visibilidad		Núm.
	Tipo	Cuartil			Acceso	Tipo	
		2011	2020				
Am J Occup Ther	SC/SS	Q1	Q2	Un	S	S	6
Aust Occup Ther J	SC/SS	Q4	Q3	Un	F	C	6
Br J Occup The	SC/SS	-	Q4	Un	F/S	H	12
Braz J Occup Ther	ESCI	-	Q4	Un	F	F	1
Can J Occup Ther	SC/SS	Q4	Q3	Un	F/S	H	5
Hong Kong J Occup Ther	SC/SS	Q4	Q4	Un	F	F	2
Ind Phy Occup Ther	NJCR	-	-	Mult	F	F	4
J Occup Rehabil	SC/SS	Q1	Q1	Mult	F	H	4
J Occup Ther Schol Early In	ESCI	-	Q4	Un	S	S	4
Occup Ther Health Care	ESCI	-	Q3	Un	S	S	4
Occup Ther Int	SC/SS	Q4	Q4	Un	F	C	1
Occup Ther Ment Health	ESCI	-	Q4	Un	S	S	4
OTJR (Thorofare NJ)	SC/SS	Q3	Q3	Un	F/S	H	4
Phys Occup Ther Geriatr	ESCI	-	Q4	Mult	S	S	4
Phys Occup Ther Pediatr	SC/SS	Q3	Q2	Mult	S	S	6
Scand J Occup Ther	SC/SS	Q2	Q1	Un	S	S	6
South Afr J Occup Ther	NJCR	-	-	Un	F	F	4
TOG	NJCR	-	-	Un	F	F	2
WFOT Bull	NJCR	-	-	Un	F	F	2

JCR: Journal Citation Report; ESCI: Emerging Sources Citation Index; SC/SS: JCR Science Edition/ JCR Social Science Edition); NJCR: Revistas que no están incorporadas en Journal Citation Report; Un: Unidisciplinar; Mult: Multidisciplinar; S: Suscripción; F: Free; F/S: Suscripción /Free; H: Híbrida. Núm.: números al año.

Crterios de elegibilidad

Dado que nuestro objetivo es conocer la evolución de la autoría media en el la investigación en terapia ocupacional, nos hemos centrado en artículos originales y revisiones sistemáticas (entendidas estas como una investigación en si misma) publicados entre 2011 y 2020. Se excluyeron del estudio, tanto la versión traducida de artículos, como comunicaciones a congresos publicados en revistas (entendiendo que estas pueden ser publicadas como texto completo posteriormente).

Fuentes de información y estrategias de búsqueda

La búsqueda se realizó en marzo de 2022. Los datos fueron tomados a través de las bases de datos Medline, Cinahl, Web of Science y Otdatabase. Las referencias se descargaron en un gestor bibliográfico (endnoteweb) con el fin de eliminar los duplicados.

Extracción de datos y análisis de variables

Los resultados depurados se descargaron en Excel (v.16.16.23).

El análisis de variables se realizó entre mayo-julio de 2022. Estas tareas fueron realizadas por dos personas de forma independiente, discutiendo entre ellas en caso de discordancia y recurriendo a la tercera autora para resolver cualquier conflicto en los resultados.

Se elaboró un guion de extracción de datos en una hoja de cálculo de Microsoft Excel® para obtener la siguiente información:

- (a) Con el fin de conocer la autoría media y su evolución, los datos analizados fueron: número de autores del artículo, revista, y año de publicación.
- (b) Con el fin de conocer posibles factores determinantes, se examinaron los siguientes elementos:
- **Carácter editorial de las revistas:** de acuerdo a la temática de la revista, se han clasificado en multidisciplinarios (revistas dirigidas terapia ocupacional y otras disciplinas afines) y unidisciplinarios (dirigidas y/o elaboradas exclusivamente desde el ámbito de terapia ocupacional).
 - **Periodicidad:** se tuvo en cuenta el tiempo de publicación entre números de las revistas.
 - **Las métricas en revistas científica.** Por ello el tercer elemento que se valoró fue la presencia en JCR y cuartiles de los artículos: se tuvo en cuenta el cuartil de las revistas en el año de publicación (Journal Citation Reports, 2022). Para el análisis se establecieron dos clasificaciones: (a) revistas con JCR Emerging Sources Citation Index [ESCI] y revistas SSCI/SCI); (b) revistas sin JCR (a partir de ahora nombradas como NJCR).
 - **Tipos de acceso:** se establecieron dos grupos (a) Gratuitas y/o open access y (b) Suscripción. Dentro de las primeras hemos tenido en cuenta el pago por publicación (publication fees).

Análisis de datos

Las variables cuantitativas se expresaron utilizando la media, la frecuencia y porcentaje. En el análisis inferencial se aplicó la prueba de Chi-cuadrado (χ^2) para verificar la hipótesis nula de igualdad de proporciones, utilizando un intervalo de confianza del 95%. Con el fin de calcular las autorías “extremas”, se tuvo en cuenta: (a) en el caso de las autorías mínimas, se valoraron las autorías individuales; (b) en las autorías máximas se tuvo en cuenta aquellas que estaban por encima del percentil 75.

Resultados

Autoría media y evolución temporal

Localizamos un total de 7712 artículos y 27234 autores. La autoría media, se situó en 3,5. Debemos tener en cuenta, que el 7,4% (574 artículos) fueron autorías individuales y la autoría máxima 14,3 autores, fue superada en 6 (0,1%) ocasiones.

En relación a la evolución temporal, existió un aumento de 18,8% de autorías desde 2011 de 3,2 a 3,8 autores en 2020. En todo momento las medias se encontraron al alza con una tendencia de $R^2=0,9$. Esta tendencia alcista ocurre si el número de autoría se mantiene hacia arriba durante un periodo de tiempo. Y en este caso la predisposición alcista del valor R^2 corrobora esa tendencia, ya que el valor de R^2 cuanto más cerca se encuentre de 1 mayor confiabilidad de los resultados (Figura 1).

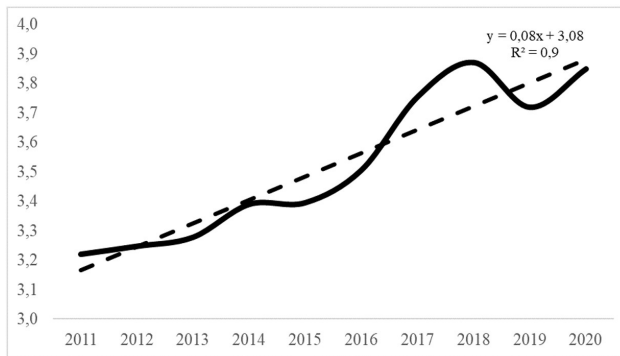


Figura 1. Evolución de las medias de artículos en el periodo estudiado.

Autoría media de las revistas

De las 19 revistas analizadas, encontramos cierta variabilidad (Tabla 2). La revista con la autoría media más elevada fue *J Occup Rehabil* con 4,9 autores frente a *TOG* con 2,3.

Con respecto a las autorías “extremas”, la revista con más autorías individuales fue *Ind Phy Occup Ther* con 22% (126 autores) y la que menos *Phys Occup Ther Pediatr* con 0,9% (5 autores). Destacar que existe una tendencia lineal entre los años 2011 a 2020 a la baja con un resultado de $R^2=0,7$ en las publicaciones individuales.

En las autorías máximas cuatro revistas superaron el percentil 75 situado en 14,3 autores (*Aust Occup Ther J*, *Braz J Occup ther*, *J Occup Rehabil* y *Occup Ther Health Care*), siendo la *Aust Occup Ther J*. El artículo con autoría máxima fue de 23 autores perteneciente a la *Aust Occup Ther J*.

Con respecto al aumento de autores, la revista que más creció fue *Occup Ther Int* con un aumento del 62,1% (1,7 autores). Las revistas con mayor disminución fueron *WFOT Bull* con el 11,8% (-0,4 autores) y *Occup Ther Ment Health* con el 5,6% (-0,2 autores).

Tabla 2. Autoría media de las revistas.

Journal	Total		\bar{x}	2011		\bar{x}	2020		\bar{x}	Dx%	p*
	Autor n(%)	Artículo n(%)		Autor n(%)	Artículo n(%)		Autor n(%)	Artículo n(%)			
Am J Occup Ther	3678(13,5)	966(12,5)	3,8	255(0,9)	70(0,9)	3,6	760(2,8)	187(2,4)	4,1	13,9	0,001
Aust Occup Ther J	1875(6,9)	482(6,3)	3,9	163(0,6)	50(0,6)	3,3	244(0,9)	53(0,7)	4,6	39,4	0,337
Br J Occup Ther	2182(8)	607(7,9)	3,6	179(0,7)	58(0,8)	3,1	179(0,7)	42(0,5)	4,3	38,7	0,956
Can J Occup Ther	945(3,5)	253(3,3)	3,7	83(0,3)	28(0,4)	3,0	120(0,4)	27(0,4)	4,4	46,7	0,375
Hong Kong J Occup Ther	532(2)	124(1,6)	4,3	59(0,2)	16(0,2)	3,7	49(0,2)	10(0,1)	4,9	32,4	0,001
J Occup Rehabil	2794(10,3)	573(7,4)	4,9	265(1)	56(0,7)	4,7	224(0,8)	48(0,6)	4,7	0	0,001
Occup Ther Int	988(3,6)	275(3,6)	3,6	57(0,2)	21(0,3)	2,7	176(0,6)	40(0,5)	4,4	62,1	0,001
OTJR (Thorofare NJ)	816(3)	227(2,9)	3,6	85(0,3)	28(0,4)	3,0	110(0,4)	27(0,4)	4,1	36,8	0,097
Phys Occup Ther Pediatr	1203(4,4)	277(3,6)	4,3	99(0,3)	22(0,3)	4,5	90(0,3)	20(0,3)	4,5	0	0,001
Scand J Occup Ther	1662(6,1)	470(6,1)	3,5	81(0,4)	29(0,4)	2,8	351(1,3)	83(1,1)	4,2	50	0,001
Braz J Occup Ther	1906(7)	564(7,3)	3,4	27(0,1)	11(0,1)	2,5	192(0,7)	56(0,7)	3,4	36	0,001
J Occup Ther Schol Early In	666(2,4)	216(2,8)	3,1	43(0,2)	15(0,2)	2,9	100(0,4)	32(0,4)	3,1	6,9	0,070
Occup Ther Health Care	626(2,3)	182(2,4)	3,4	48(0,2)	17(0,2)	2,8	101(0,4)	23(0,3)	4,4	57,2	0,190
Occup Ther Ment Health	559(2,1)	172(2,2)	3,3	32(0,1)	9(0,1)	3,6	68(0,2)	20(0,3)	3,4	-5,6	0,281
Phys Occup Ther Geriatr	848(3,1)	225(2,9)	3,8	82(0,3)	22(0,3)	3,7	127(0,5)	29(0,4)	4,4	18,9	0,689
Ind Phy Occup Ther	4362(16)	1527(19,8)	2,9	430(1,6)	160(2,1)	2,7	481(1,8)	172(2,2)	2,8	3,7	0,001
South Afr J Occup Ther	721(2,6)	223(2,9)	3,2	50(0,3)	18(0,2)	2,8	44(0,2)	13(0,2)	3,4	21,4	0,003
TOG	576(2,1)	250(3,2)	2,3	50(0,2)	19(0,1)	2,6	55(0,2)	18(0,2)	3,1	19,2	0,043
WFOT Bull	295(1,1)	99(1,3)	3,0	27(0,1)	8(0,1)	3,4	27(0,1)	9(0,1)	3,0	-11,8	0,887
Total general	27234(100)	7712(100)	3,5	2115(7,8)	657(8,5)	3,2	3498(12,8)	909(11,8)	3,8	18,8	0,001

\bar{x} : número de autor/número de artículo; Dx: Diferencia porcentual en la media 2011 con 2020; p*: Variables estadísticamente significativas (p<0,005) (resaltados en **negrita**) para la comparación de autores de 2011 frente a 2020.

Posibles factores determinantes de la autoría

Teniendo en cuenta los factores que los autores valoran (Rodger et al., 2007) a la hora elegir donde publicar, hemos valorado como posibles determinantes de la autoría cuatro factores (Tabla 3): (a) carácter editorial de las revistas, (b) periodicidad, (c) presencia en JCR, incluyendo cuartiles de los artículos y tipos de acceso y (d) tipo de acceso

Carácter editorial de las revistas

Existió una diferencia de autoría de un 95,8% entre revistas unidisciplinarias (18027 autores) y multidisciplinarias (9207 autores) (Tabla 3).

- Revista multidisciplinar (cuatro revistas) presentaron una media de autorías de 3,5. En 0,1 (seis casos), las autorías máximas estaban en 12,8 autores. El 1,7% (154 artículos) fueron autorías individuales. Aunque hubo variabilidad en determinados años (del 2017 a 2019 la media superó los 3,5 autores), no existió una evolución temporal en el periodo a estudio (3,4 autores) aspecto que se corrobora con un $R^2=0,5$ de tendencia lineal ya que no aparece una disposición al alza si no mantenida.
- Revistas unidisciplinarias (15 revistas) situaron su media en 3,6. En 0,2% (seis casos) los autores llegaron a superar los 14,3 autores, y el 2,6% (420 artículos) fueron autorías individuales. La evolución temporal fue de 0.9 autor (30,3%), el año con medias más elevada fue 2017 y 2018 con 3,8 frente a 3,1 de 2011.

Periodicidad

En cuanto a la periodicidad, existían seis tipos (Tabla 3).

- Un número al año tuvo el mayor número de autores (12), superando en tres casos este número. Presentaron una media 3,6 autores en JCR frente a 3,3 en NJCR. No hay revistas JCR Q1 ni Q2. En cambio, en Q3 los JCR SSCI/SCI tienen una media de tres autores. En Q4 hay JCR ESCI y SSCI/SCI con 3,6 autores cada uno.
- Dos números al año presentaron la media más baja (3). Presentaron una media de 4,3 autores en JCR frente a 2,5 en NJCR. No hay revistas JCR Q1, Q2 ni Q3. En Q4 los JCR SSCI/SCI tienen una media de 4,3 autores y no había presencia de los JCR ESCI.

Cuatro números al año con 3,4 de autoría media, presentaron la autoría individual más numerosa con un 2,3% (258 autores) y la que la que más supero el número mayor de autores (seis veces) situado en 13,5. Presentaron una media 4,2 autores en JCR frente a tres en NJCR. No hay revistas JCR en Q2 y los Q1 presentan una media de 4,9. En cambio en los Q3 y Q4 existió diferencias de medias entre JCR ESCI y JCR SSCI/SCI. En Q3 los JCR ESCI presentaron una media de 4,4 frente a los 3,7 de los JCR SSCI/SCI. En Q4 los JCR ESCI presentaron una media de 3,6 frente a los 3,3 de los JCR SSCI/SCI.

- Cinco números al año con una media de 3,7 autores, presentó la evolución temporal mayor con un 49,9% (1,4 autores). Además, presentó el número de autores más bajo con 945 (3,5%) autores y el percentil 75 más bajo de autorías situado en nueve autores. En este grupo de revistas no existía autoría NJCR. Existió presencia de autorías en todos los Q menos en el Q1. Todos los Q fueron en revistas JCR SSCI/SCI. La media más elevada la tenían los Q2 y Q3 (3,8), seguidos de los Q4 (3).

- Seis números al año presentó la media más elevada (3,8). Presentaban una media 3,8 autores en JCR, en este grupo de revistas no había autoría NJCR. Existió presencia de autorías en todos los Q. Todos los Q1 fueron en revistas JCR SSCI/SCI. La media más elevada la tenían los Q2 (3,9), seguidos de los Q1 y Q3 (3,8 cada uno) y los Q4 con 3,7.
- 12 números al año, con 3,6 de autoría media. Presentaban una media 3,6 autores en JCR frente a 3,1 en NJCR. No hay revistas JCR Q1 ni Q2. En Q4 los JCR SSCI/SCI tuvieron una media de 3,9 autores, mientras que en Q3 fue de 3,3. No había presencia de los JCR ESCI.

Tabla 3. Análisis de autores, artículos, medias y diferencias porcentuales por carácter editorial, periodicidad, Presencia en JCR y cuartiles de los artículos y tipos de acceso.

Total, general	TOTAL		\bar{x}	2011		\bar{x}	2020		\bar{x}	Dx%	p*
	Autor n(%)	Artículo n(%)		Autor n(%)	Artículo n(%)		Autor n(%)	Artículo n(%)			
	27234(100)	7712(100)	3,5	2115(7,8)	657(8,5)	3,2	3498(12,8)	909(11,8)	3,8	18,8	0,001
Carácter editorial											
Multidisciplinar	9207(33,8)	2602(33,7)	3,5	876(3,2)	260(3,4)	3,4	922(3,4)	269(1)	3,4	1,7	0,001
Unidisciplinar	18027(66,2)	5110(66,3)	3,5	1239(4,5)	397(1,5)	3,1	2576(9,5)	640(2,4)	4	30,3	0,001
Periodicidad											
1 número por año	2894(10,6)	839(10,9)	3,4	84(0,3)	32(0,4)	2,6	368(1,4)	96(1,2)	3,8	46	0,001
2 números por año	1403(5,2)	473(6,1)	3	136(0,5)	43(0,6)	3,2	131(0,5)	37(0,5)	3,5	11,9	0,001
4 números por año	11392(41,8)	3345(43,4)	3,4	1035(3,8)	325(4,2)	3,2	1255(4,6)	364(4,7)	3,4	6,4	0,001
5 números por año	945(3,5)	253(3,3)	3,7	83(0,3)	28(0,4)	3,0	120(0,4)	27(0,4)	4,4	49,9	0,375
6 números por año	8418(30,9)	2195(28,5)	3,8	598(2,2)	171(2,2)	3,5	1445(5,3)	343(4,4)	4,2	20	0,001
12 números por año	2182(8)	607(7,9)	3,6	179(0,7)	58(0,8)	3,1	179(0,7)	42(0,5)	4,3	38,1	0,956
Presencia en JCR y cuartiles de los artículos											
Total JCR	18536(68,1)	4758(61,7)	3,9	1147(4,2)	320(4,1)	3,6	2891(10,6)	697(9)	4,1	15,7	0,001
Total SSCI/SCI	16500(60,6)	4197(54,4)	3,9	1147(4,2)	320(4,1)	3,6	2303(8,5)	537(7)	4,3	19,6	0,001
Q1	4829(17,7)	1111(14,4)	4,3	520(1,9)	126(1,6)	4,1	260(1)	57(0,7)	4,6	10,5	0,001
Q2	3533(13)	903(11,7)	3,9	81(0,3)	29(0,4)	2,8	1159(4,3)	280(3,6)	4,1	48,2	0,001
Q3	4101(15,1)	1114(14,4)	3,7	184(0,7)	50(0,6)	3,7	480(1,8)	108(1,4)	4,4	20,8	0,001
Q4	4037(14,8)	1069(13,9)	3,8	362(1,3)	115(1,5)	3,1	404(1,5)	92(1,2)	4,4	39,5	0,001
Total ESCI	2040(7,5)	561(7,3)	3,6	0	0	0	588(2,2)	160(2,1)	3,7	370,0	0,001
Q1	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	-
Q2	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	-
Q3	101(0,4)	23(0,3)	4,4	0	0	0	101(0,4)	23(0,3)	4,4	440,0	0,767
Q4	1939(7,1)	538(7)	3,6	0	0	0	487(1,8)	137(1,8)	3,6	360,0	0,032
Total NJCR	8698(31,9)	2954(38,3)	2,9	968(3,6)	337(4,4)	2,9	607(2,2)	212(2,7)	2,9	0	0,001
Tipos de acceso											
Total gratuitas	14295(52,5)	4180(54,2)	3,4	1134(4,2)	360(4,7)	3,2	1560(5,7)	436(5,7)	3,6	13,6	0,001
Charge	3158(11,6)	856(11,1)	3,7	247(0,9)	79(1)	3,1	447(1,6)	102(1,3)	4,4	40,2	0,001
Free	8097(29,7)	2688(34,9)	3	616(2,3)	224(2,9)	2,8	821(3)	269(3,5)	3,1	11,0	0,406
Híbrido	3040(11,2)	636(8,2)	4,8	271(1)	57(0,7)	4,8	292(1,1)	65(0,8)	4,5	-5,5	0,001
Total suscripción	12939(47,5)	3532(45,8)	3,7	981(3,6)	297(3,9)	3,3	1938(7,1)	473(6,1)	4,1	24	0,001
Charge	9242(33,9)	2508(32,5)	3,7	640(2,4)	184(2,4)	3,5	1597(5,9)	394(5,1)	4,1	16,5	0,001
Híbrido	3697(13,6)	1024(13,3)	3,6	341(1,3)	113(1,5)	3	341(1,3)	79(1)	4,3	43	0,968

JCR: Revistas incluidas en Journal Citation Report; ESCI: Emerging Sources Citation Index; SSCI/SCI: JCR Science Edition/ JCR Social Science Edition); NJCR: Revistas que no están incorporadas en Journal Citation Report; \bar{x} : número de autor/número de artículo; Dx%: Diferencia porcentual en la media 2011 con 2020, p*: Variables estadísticamente significativas (p<0,005) (resaltados en negrita) para la comparación de autores de 2011 frente a 2020.

Presencia en JCR y cuartiles de los artículos

Con el fin de conocer si el prestigio (que entendemos como la importancia relativa) de una revista es un determinante, valoramos las revistas donde se publicaron los artículos; revistas JCR (ESCI y SSCI/SCI) y revistas NJCR (Tabla 3).

- Artículos JCR la autoría media fue de 3,9. Las autorías máximas se situaron en 14,3 autores y en seis casos fue superada (0,1%). La evolución temporal fue de un 15,7% (0,5 autor). La autoría individual fue de 1,4% (251 autores). La diferencia en el número de autores entre 2011 y 2020 fue estadísticamente significativo ($p=0,001$) o dicho de otra forma, la diferencia entre de autorías no es posible que sea producto del azar, ya que el aumento de 9,4% (1744 autores) se encuentra dentro de una línea de tendencia alcista con un $R^2=0,9$ durante el periodo 2011-2020. Dentro de las revistas JCR, analizamos las posibles diferencias entre artículos SSCI/SSCI y ESCI.
 - Artículos SSCI/SSCI, la autoría media fue de 3,9. Las autorías máximas se situaron en 13,5 autores y en seis casos fue superada (0,1%). La autoría individual (única/mínima) fue de 221(1,3%). La evolución temporal se situó en un 19,6% (1156 autores). La diferencia en el número de autores entre 2011 y 2020 fue estadísticamente significativo ($p=0,001$), o dicho de otra forma, la diferencia entre de autorías no es posible que sea producto del azar, ya que el aumento de 7% (1156 autores) se encuentra dentro de una línea de tendencia alcista con un $R^2=0,8$ durante el periodo 2011-2020.

Detectamos diferencias entre cuartiles: (a) el Q1 presentó la autoría más alta (4,3), con una evolución del 10.5% (0,5 autores); (b) le siguen los Q2 con una autoría media de 3,9; (c) la autoría media de Q4 se situó en 3,8. En este cuartil observamos un aumento con los años, así se pasó de 3,1 en el año 2011 a 4,4 en 2020); (d) los Q3 presentan una autoría media de 3,7. Existe una evolución del 18,9% (0,7 autores) entre 2011 y 2020.

- Artículos ESCI, la autoría media fue de 3,6. La evolución temporal se situó en un 370% (3,7 autores). Las autorías individuales fueron de 30(1,5%). La diferencia en el número de autores entre 2011 y 2020 fue estadísticamente significativo ($p=0,001$), o, dicho de otra forma, la diferencia entre de autorías no es posible que sea producto del azar, ya que el aumento de 28,9% (588 autores) se encuentra dentro de una línea de tendencia alcista con un $R^2=0,7$ durante el periodo 2011-2020. A tener en cuenta que, en el año 2011 ningún artículo estaba incorporada a ESCI ya que es el año 2015 cuando aparece este índice de impacto y no es hasta 2017 cuando las revistas de terapia ocupacional se incorporan.

Dentro de los cuartiles existieron las siguientes diferencias: (a) ausencia de artículos en Q1 y Q2; (b) los artículos Q3 presentaron una autoría media de 3,7; (c) la autoría media Q4 fue de 3,6.

- Los artículos NJCR (Tabla 3), presentaron una media de 2,9 autores. La autoría máxima, se localizó en cuatro (0,1%) casos con 11,5 autores, mientras que la autoría individual se situó en 3,7% (323 artículos). No hubo una evolución temporal en el periodo de estudio, ya que las medias de 2011 y 2020 fueron de 2,9 respectivamente, tan solo las medias estuvieron por encima de 2,9 en los años 2015(3), 2017(3,1), 2018(3,2) y 2019(3,1). Existió un descenso de autores NJCR estadísticamente significativo ($p=0,001$) o, dicho de otra forma, la diferencia entre de autorías no es posible que sea producto del azar, ya que el con una disminución del 4,2% (361 autores) se encuentra dentro de una línea de tendencia bajista con un $R^2=0,4$ durante el periodo 2011-2020.

Tipos de acceso

Si comparamos los artículos gratuitos frente a los de suscripción encontramos una diferencia de 0,3 autores (8,8%) a favor de los de suscripción (Tabla 3).

- Acceso gratuito: su media se situó en 3,4 autores. Las autorías individuales fueron del 2,3% (324 autores). En ocho casos (0,1%) se superó el percentil 75 situado en 13,8 autores. La evolución temporal fue del 13,6% (0,4 autores). La diferencia en el número de autores entre 2011 y 2020 fue estadísticamente significativo ($p=0,001$) o, dicho de otra forma, la diferencia entre de autorías no es posible que sea producto del azar, ya que el aumento de 3% (426 autores) se encuentra dentro de una línea de tendencia alcista con un $R^2=0,6$ durante el periodo 2011-2020.

Dentro de las revistas gratuitas, hemos valorado el coste por publicación, en este grupo existen tres: *charge*, *free* e híbrida. A destacar que: (a) la media más elevada fue para las híbridas (4,8) frente a la media más baja que se situó en los *free* (3); (b) la evolución temporal mayor fue para las *charge* con un 40,2% (1,3 autores); (c) la autoría única más numerosa se encontraba en las *free* con un 78,1% (253 autores); (d) teniendo en cuenta el percentil 75, *charge* e híbridas tuvieron el mayor número de autores con 12, superando este número en dos casos los *charge* y en cinco casos los híbridos; (e) teniendo en cuenta el percentil 75, los *charge* superaron el mayor número de autores (cinco veces) situado en 12.

- Acceso por suscripción: presentaron una autoría media de 3,7. La evolución temporal se situó en el 24% (0,8 autores más). Las autorías individuales fueron del 1,9% (250 autores). El la diferencia en el número de autores entre 2011 y 2020 fue estadísticamente significativo ($p=0,001$) o dicho de otra forma, la diferencia entre de autorías no es posible que sea producto del azar, ya que el aumento de 7,4% (957 autores) se encuentra dentro de una línea de tendencia alcista con un $R^2=1$ durante el periodo 2011-2020.

Discusión

Dos fueron los objetivos planteados en nuestro estudio; conocer el número de autores en las publicaciones de terapia ocupacional y valorar, en caso de existir, los posibles factores determinantes del número de autores.

Autoría media (resultados globales)

La autoría media se situó en 3,5. Consideramos importante comparar los resultados obtenidos con otras disciplinas. Los últimos datos, de 2015 (Grupo de Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica, 2022), muestran una gran variabilidad en el número de autores, de acuerdo a las disciplinas: biomedicina con 9,8 autores, enfermería con 5,3 o psicología en 4,6. Entendemos que la diferencia de autoría media entre disciplinas puede deberse a dos causas: (a) las dimensiones de las investigaciones son más sencillas y/o una menor calidad metodológica de algunos estudios, (b) que la autoría ficticia no existe o es muy baja.

Si comparamos los datos con estudios previos de terapia ocupacional, son similares a los aportados por Brown et al. (2018a) (media de 3,7 para el período 1991-2015, sólo de Australia). Esto nos hace pensar que la autoría media centrada en un país muy con

larga tradición investigadora en nuestra disciplina, es aplicable a un ámbito más universal. De hecho, en cuanto a la producción por países Brown et al. (2018b) situó a Australia en segunda posición tras Estados Unidos, seguida de Canadá y Reino Unido.

Nuestros datos también encajan con Araujo et al. (2019) con una horquilla de dos a seis autores (período 2004-2015), lo que implica que los terapeutas ocupacionales publican con una media similar en revistas propias de la disciplina, y en revistas que no son específicas de la disciplina (Araujo et al., 2019).

Con respecto a las autorías extremas, nos gustaría hacer mención tanto a las máximas como a las mínimas. En el primer caso, máximas, hemos obtenido una nota de corte de 14 autores. Si bien consideramos los resultados anecdóticos (0,1%), nos llama la atención la horquilla de 9,5 autores si lo comparamos con la autoría media. Esto implica picos muy extremos que llegan a distorsionar la media. Las razones de esta variabilidad pueden ser debida, o bien al nivel de complejidad de los estudios o a la posibilidad de falsas autorías. Por ello, sería importante tener en cuenta el diseño para valorar si esta cifra está justificada.

Con respecto a las autorías individuales, este porcentaje se sitúa en un considerable 7,4%. Dada la creciente complejidad de la ciencia, entendemos que se corresponden con diseños más sencillos y abarcables (estudios descriptivos y/o de pequeño tamaño muestral). Sería interesante valorar la relación de las autorías individuales con los diseños de los trabajos. En cualquier caso, parece descender a lo largo de los años analizados con una línea de tendencia a la baja de $R^2=0,7$). Así desde 2015 con 81 artículos, el dato fue en descenso hasta 2019 con 28 artículos. Lo llamativo es que en 2020 repuntó nuevamente (45 artículos). Sería interesante, en futuros estudios, saber si este pico ha resultado anecdótico o está habiendo un cambio de comportamiento en la publicación científica.

Evolución temporal

Existió un aumento del 18,8% (0,8 autores). Este dato es muy similar al aportado por Brown et al. (2018a) en el que se indicaba el aumento de un autor en el periodo estudiado. Si bien pueden ser muchas las causas de esta tibia evolución, creemos que una de ellas puede ser que se traten ya de grupos consolidados y que por lo tanto no haya evolución o incremento en el número de autores, aspecto que puede ser perfectamente parte de futuras investigaciones. El segundo factor, y consecuencia del primero, puede ser que en el campo de la terapia no parece existir una autoría ficticia, en la medida en que existe cierta estabilidad.

Posibles factores determinantes en la autoría

Con respecto a los posibles determinantes de la autoría, hemos obtenido las siguientes valoraciones:

- **Carácter editorial de las revistas.** El enfoque editorial no parece ser determinante. No existen diferencias en la media de revistas multidisciplinarias y unidisciplinarias (3,5 respectivamente) (Tabla 3). Sí nos llama la atención la evolución temporal. En las revistas unidisciplinarias, el aumento (30,3%) puede ser debido a la aparición en 2015 del JCR ESCI, y la incorporación en 2017 a este índice de revistas específicas de la disciplina (*Braz J Occup Ther*, *J Occup Ther Schol Early In*, *Occup Ther Health Care* y *Occup Ther Ment Health*). En cambio, las multidisciplinarias, tan solo crecen 1,7%. En este caso creemos que puede ser debido a dos factores: (a) que se tratan de artículos

multidisciplinares y por lo tanto los terapeutas ocupacionales no trabajan con otras disciplinas; (b) dentro de estas revistas se recogen artículos de terapia y artículos de otras disciplinas y por lo tanto la bajada puede ser debida a las otras disciplinas.

- **Periodicidad.** si bien este factor no parece ser un determinante en sí mismo, si parece que influye dentro de las revistas JCR. Creemos que puede ser debido a dos factores: (a) la presión por aumentar el curriculum profesional, (b) la presión por dar a conocer información rápidamente (si no se publica un material este queda obsoleto).
- **Presencia en JCR y cuartiles de los artículos.** De acuerdo a los datos obtenidos, hemos detectado una posible relación entre el factor de impacto y el número de autores.

Los artículos JCR presentan un pequeño aumento (3,9) (0,4 sobre la autoría media). Este dato nos sorprende. Por norma general, estas revistas son consideradas las más prestigiosas, por lo que la tasa de aceptación de artículos es más alta y las exigencias en relevancia y calidad de los artículos, entre otros, es más fuerte. Por lo general, esto implica un mayor número de autores. Sin embargo, en el caso de la terapia ocupacional, estas diferencias no parecen reflejarse, al menos en nuestro estudio.

En relación a los cuartiles el único patrón aparece en el Q1, con un mayor número de autores (4,3) sobre el resto de cuartiles (3,9 en Q2; 3,8 en Q4 y 3,7 en Q3). Creemos que dos son las situaciones que acontecen: (a) que las exigencias curriculares cada vez son más altas y no sea suficiente publicar en revistas con cuartil, si no en Q1, lo que hace que se necesite más autores que respondan ante esta exigencia; (b) que dado que son las revistas que tienen mayor peso en la carrera investigadora, se puedan producir autorías regaladas.

En un segundo nivel encontramos las revistas JCR ESCI. Los resultados muestran una mínima diferencia con respecto a las revistas JCR SSCI/SCI (3,9 para las primeras frente a 3,6 de las segundas). Dado que esta métrica es de reciente aparición, entendemos que los datos ofrecidos son parciales. En cualquier caso, la incorporación de ESCI ha permitido a los autores saber con antelación que revistas pueden ser en breve consideradas para la evaluación SSCI/SCI). En cuanto los cuartiles ESCI, no existe diferencia (no hay ninguna revista en Q1 y Q2 y las autorías medias de los Q3 y los Q4 se encuentran en 3,7 y 3,6 respectivamente). Entendemos que esto puede ser a que los cuartiles del ESCI no son contemplados en muchas agencias de evaluación y, por lo tanto, las investigaciones no requieren de un nivel de complejidad mayor que las revistas Q3 y Q4 SSCI/SCI

En las autorías NJCR (2,9 autores), hemos detectado un autor de diferencia con respecto a las JCR (3,9). Al mismo tiempo las autorías máximas, aunque anecdóticas, se sitúan en 11,5 autores. Esto nos lleva a realizarnos una pregunta, ¿existe tanta diferencia en la autoría media que pueda redundar en la calidad de los artículos de los NJCR? Creemos que no, dos son las razones: (a) no existe una presión por publicar ya que no hay una presión por desarrollar el curriculum profesional en revistas con factor de impacto, por lo que creemos que las publicaciones son realmente vocacionales; y (b) los diseños de investigación son más sencillos que los publicados en revistas JCR.

En relación a las autorías mínimas, no hay patrón entre JCR o NJCR ya que prácticamente ambas se encuentran cerca del 50% del total de estas autorías mínimas (574 total), perteneciendo 251 (43,7%) a publicaciones JCR, 323 (56,3%).

- **Tipo de acceso.** La visibilidad (acceso a los contenidos), no parece ser un factor determinante. Así y de acuerdo a nuestro estudio, el número de autores tan sólo aumenta en un 0,3.

Dentro de las revistas gratuitas, queremos hacer una pequeña reflexión sobre las revistas que exigen cargos por publicación. Si los costes de publicación son repartidos entre los autores, a mayor número de autores, menor coste. Sin embargo, no hemos detectado una relación directa entre pago por publicación y aumento de la media de autorías, salvo en la revista *Occup Ther Int* que ha presentado la mayor subida de autores entre 2011 y 2020 (un 27,8%).

Conclusión

La autoría media es pequeña, lo que parece indicar una ausencia de autoría ficticia. No hemos localizado ninguna evidencia que determine un aumento/ descenso significativo de autoría media.

Las autorías extremas máximas resultan pequeñas, por lo que los comportamientos en la autoría parecen indicar una pauta investigadora éticamente adecuada.

Las autorías individuales, aunque moderadas porcentualmente, resultan llamativas en un momento de auge de ciencia colaborativa como la que estamos viviendo.

Este estudio aporta por primera vez información sobre las autorías medias en nuestra disciplina y su evolución. Esto permitirá conocer cuál es el rango adecuado de autores en los estudios. Para los investigadores les permitirá orientarse sobre la constitución de futuros grupos de investigación, y a los editores sobre posibles fraudes, en el caso de autorías máximas.

La identificación de las tendencias en la autoría de los artículos podría guiar a los editores e investigadores a establecer pautas sobre el ideal de autoría en el futuro.

Conocer los posibles factores (editorial de las revistas o periodicidad, entre otros), permitirá fomentar la elaboración de acciones capaces de fortalecer la difusión del conocimiento de la profesión y contribuir a la investigación de terapia ocupacional en el ámbito internacional.

Limitaciones de la investigación

Nos gustaría mencionar alguna de las limitaciones de este estudio

- En primer lugar, el número de revistas incluidas. En este estudio se han analizado el 44,2% de las revistas de terapia ocupacional según el estudio de Sobrido-Prieto et al. (2021).
- La complejidad/temática de los estudios. El ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors, 2022) establece que el número de autores deberá estar justificado por la complejidad/o diseño del estudio (como por ejemplo estudios longitudinales o ensayos clínicos entre otros) o la muestra (número de pacientes, entre otros), o la temática (en temáticas más complejas se requieren más perfiles especializados) entre otros.
- Dentro de las revistas de acuerdo al factor de impacto, estas se han clasificado en JCR (SSCI/SCI y ESCI) y NJCR. Cabe destacar que la categoría JCR ESCI, no es incluida hasta 2015 y las revistas de terapia ocupacional hasta 2017.

Futuras líneas de investigación

Teniendo en cuenta los resultados de nuestro estudio y las limitaciones ya presentadas, consideremos interesante las futuras líneas de investigación

- Realizar un estudio con un mayor número de revistas científicas. Consideremos adecuado incluir otras revistas no recogidas en bases de datos y/o publicadas en otros idiomas.
- Teniendo en cuenta que la tipología de estudios, sería interesante valorar la autoría teniendo en cuenta los enfoques (cuantitativa/cualitativa) y, en el caso de los estudios de investigación, los diseños (descriptivos, observacionales, experimentales).

Referencias

- Araiza Díaz, V., Ramírez Godoy, M. E., & Díaz Escoto, A. (2019). El Open Access a debate: entre el pago por publicar y la apertura radical sostenible. *Investigación Bibliotecológica*, 33(80), 195-216.
- Araujo, O. A. D. A. C., Cruz, D. M. C., & Emmel, M. L. G. (2018). Mapeamento de artigos publicados por terapeutas ocupacionais brasileiros em periódicos indexados em bases de dados. *Revista de Terapia Ocupacional da Universidade de São Paulo*, 28(3), 358-367.
- Araujo, O. A. D. A. C., Folha, D. R. S. C., Cruz, D. M. C., Barba, P. C. S. D., & Emmel, M. L. G. (2019). An overview of occupational therapy publication in non-specific professional journals in the period of 2004 to 2015. *Cadernos Brasileiros de Terapia Ocupacional*, 27(3), 650-662.
- Brown, T., Gutman, S. A., & Ho, Y. S. (2018a). Occupational therapy publications by Australian authors: a bibliometric analysis. *Australian Occupational Therapy Journal*, 65(4), 249-258. <http://dx.doi.org/10.1111/1440-1630.12453>.
- Brown, T., Gutman, S. A., Ho, Y. S., & Fong, K. N. K. (2018b). A bibliometric analysis of occupational therapy publications. *Scandinavian Journal of Occupational Therapy*, 25(1), 1-14.
- Grupo de Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica. (2022). *Coauthor-index*. Recuperado el 21 de febrero de 2022, de <http://www.coauthorindex.info/layout.php?id=inicio>
- International Committee of Medical Journal Editors – ICMJE. (2022). *Recommendations for the conduct, reporting, editing, and publication of scholarly work in medical journals*. Recuperado el 21 de febrero de 2022, de <http://www.icmje.org/recommendations/>
- Journal Citation Reports – JCR. (2022). *Home*. Recuperado el 18 de mayo de 2022, de <https://clarivate.com/accedys.udc.es/jcr/home?Init=Yes&SrcApp=IC2LS>
- Misra, D. P., Ravindran, V., & Agarwal, V. (2018). Integrity of authorship and peer review practices: challenges and opportunities for improvement. *Journal of Korean Medical Science*, 33(46), e287.
- Pan, R. K., & Fortunato, S. (2014). Author impact factor: tracking the dynamics of individual scientific impact. *Scientific Reports*, 4, 4880.
- Potter, J. (2010). Mapping the literature of occupational therapy: an update. *Journal of the Medical Library Association: JMLA*, 98(3), 235-242. <http://dx.doi.org/10.3163/1536-5050.98.3.012>.
- Roberts, L. W. (2017). Addressing authorship issues prospectively: a heuristic approach. *Academic Medicine*, 92(2), 143-146.
- Rodger, S., McKenna, K., & Brown, T. (2007). Quality and impact of occupational therapy journals: Authors' perspectives. *Australian Occupational Therapy Journal*, 54(3), 174-184.
- Sobrido-Prieto, M., Talavera-Valverde, M. Á., & Souto-Gómez, A. I. (2021). Un estudio descriptivo de la presencia, visibilidad y calidad de las revistas de terapia ocupacional. *Cadernos Brasileiros de Terapia Ocupacional*, 29, e2918.
- van Dalen, H. P., & Henkens, K. (2012). Intended and unintended consequences of a publish-or-perish culture: a worldwide survey. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(7), 1282-1293.
- Wellcome Trust y Universidad de Harvard. (2012). *Contributor roles taxonomy*. Recuperado el 21 de febrero de 2022, de <https://credit.niso.org/>

Contribución de los Autores

Conceptualization: María Sobrido Prieto. Data curation, Formal analysis, Investigation, Project administration, Software, Supervision, Validation, Visualization, Writing-original draft preparation and Writing-review and editing: María Sobrido Prieto, Ana-Isabel Souto-Gómez and Miguel-Ángel Talavera-Valverde. Todos los autores apronan la version final del texto.

Autor para la correspondencia

Miguel-Ángel Talavera-Valverde
e-mail: miguel.angel.talavera.valverde@udc.es

Editor de sección

Prof. Dr. Rodolfo Morrison