



Entrelazando: la resiliencia comunitaria y el desarrollo del turismo comunitario en Valdivia en la provincia de Santa Elena-Ecuador

Linkages: community resilience and community-based tourism development in Valdivia in the province of Santa Elena (Ecuador)

Myriam Sarabia Molina

Universidad Estatal Península Santa Elena

msarabia@upse.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-6402-5982>

Rosa Iñiguez Apolo

Universidad Estatal Península Santa Elena

riñiguez@upse.edu.ec

<https://orcid.org/0000-0002-2229-3735>

Raquel Santiago Romo

Universidade da Coruña

Raquel.sromo@udc.es

<https://orcid.org/0000-0002-5419-5742>

Recibido/Received: 09/08/2022

Aceptado/Accepted: 27/11/2022

RESUMEN:

Los sistemas turísticos están impulsados por los recursos turísticos de cada destino y tienen una clara orientación al mercado. Este enfoque de marketing descuida las necesidades de la comunidad local, cuyo principal objetivo es mantener la calidad de vida de sus miembros. En términos de turismo comunitario, este conflicto de intereses es aún más agudo debido al impacto potencial en las comunidades cuando el turismo se establece como un modelo económico primario o secundario. En este contexto, la resiliencia comunitaria puede ser un factor decisivo para minimizar los efectos negativos del desarrollo turístico.

Este artículo examina la resiliencia comunitaria en el desarrollo del turismo en Valdivia (Ecuador) con el fin de evaluar su papel en el turismo comunitario. El estudio utiliza un marco de planificación e indicadores organizacionales que combina el turismo y la resiliencia comunitaria. La metodología del estudio de caso se enfoca en nueve tipos de acción comunitaria (gestión, calidad del servicio, plan de acción, mercadeo, desarrollo de productos, razones, causas, oportunidades y objetivos) en relación con cinco tipos de capital comunitario que fortalecen la capacidad de una comunidad en tiempos de conmoción. o crisis: humana, social, natural, física, financiera y psicológica. El estudio utiliza un enfoque deductivo basado en técnicas mixtas (cuantitativas y cualitativas) y trabajo de campo.

El análisis se centró en los nueve tipos de acciones que realiza la comunidad de Valdivia a través del capital comunitario y sus implicaciones en relación a la resiliencia de la comunidad. Los resultados encontraron que el desarrollo turístico tiene un impacto negativo en varios tipos de acciones comunitarias. Para remediar esto, el estudio propone un marco de gestión para un cambio de paradigma en el modelo de desarrollo turístico para abordar las necesidades

organizativas y de planificación de la comunidad, y cambios prácticos de política a largo plazo para el desarrollo y la planificación del turismo basado en la comunidad. Finalmente, el artículo destaca la necesidad de una investigación más profunda para recopilar evidencia empírica sobre los escenarios de mejora tanto en las economías en desarrollo como en las establecidas. Cabe señalar que el desarrollo del turismo comunitario se ha visto interrumpido por la pandemia de COVID-19, particularmente en las comunidades rurales.

Palabras clave: turismo comunitario; desarrollo turístico; resiliencia comunitaria; COVID-19; Ecuador.

ABSTRACT:

Tourism systems are driven by the tourism resources of each destination and have a clear market orientation. This focus on marketing neglects the needs of the local community, whose main objective is to maintain the quality of life of its members. In terms of community-based tourism, this conflict of interests is even more acute owing to the potential impact on communities when tourism is established as a primary or secondary economic model. In this context, community resilience can be a decisive factor in minimising the negative effects of tourism development.

This article examines community resilience in the development of tourism in Valdivia (Ecuador) in order to assess its role in community-based tourism. The study uses a framework of planning and organisational indicators that combines tourism and community resilience. The case study methodology focuses on nine types of community action (management, service quality, action plan, marketing, product development, reasons, causes, opportunities and objectives) in relation to five types of community capital that strengthen a community's capacity during times of upheaval or crisis: human, social, natural, physical, financial and psychological. The study uses a deductive approach based on mixed techniques (quantitative and qualitative) and fieldwork.

The analysis focused on the nine types of actions carried out by the Valdivia community through community capital and their implications in relation to the community's resilience. The results found that tourism development has a negative impact on several types of community actions. To remedy this, the study proposes a management framework for a paradigm shift in the tourism development model to address the organisational and planning needs of the community, and practical long-term policy changes for community-based tourism development and planning. Finally, the article highlights the need for more in-depth research to collect empirical evidence regarding scenarios of improvement in both developing and established economies. It should be noted that community-based tourism development has been disrupted by the COVID-19 pandemic, particularly in rural communities.

Keywords: community-based tourism; tourism development; community resilience; COVID-19; Ecuador.

CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO/ HOW TO CITE THIS ARTICLE

Sarabia, Myriam, Iñiguez, Rosa y Santiago-Romo, Raquel (2022). Entrelazando: la resiliencia comunitaria y el desarrollo del turismo Comunitario en Valdivia en la provincia de Santa Elena-Ecuador. *Rotur, Revista de Ocio y Turismo*, 17(1), 76-99. <https://doi.org/10.17979/rotur.2023.17.1.9276>

I. INTRODUCCIÓN

El beneficio económico del turismo se ha convertido en una de las razones de mayor trascendencia para que las comunidades de destino consideren su implantación como una estrategia de desarrollo (Andereck et al., 2005; Wu y Wall, 2018). Además, a la práctica del turismo comunitario, en adelante TC, se le atribuye la condición de presentarse como una solución para que las comunidades puedan alcanzar un desarrollo local sostenible a corto plazo considerando las acciones, las dimensiones, los objetivos y las motivaciones socialmente responsables, desempeñados por los residentes y emprendedores turísticos, siendo estos últimos actores determinantes de la sostenibilidad en las comunidades turísticas de Ecuador, país en el que se ubica la comunidad estudio de caso (Sarabia, 2021).

El desarrollo turístico se considera un agente de cambio y conmoción que puede afectar significativamente a las comunidades y residentes del destino. Esto incluye desarrollo económico, formas de vida, oportunidades de empleo y actividades comunitarias (Butler, 2018; Wall y Mathieson, 2006; Wu y Wall, 2018).

Sin embargo, el turismo también genera efectos negativos como la contaminación ambiental del agua, del aire o la provocada por el ruido (efectos ambientales), el crimen y el consumo de drogas (sociales) así como la inflación y la estacionalidad (económicos), lo cual puede demostrar la vulnerabilidad de las comunidades de destino cuando se encuentran sometidas a cambios que no se pueden controlar o a los que no se pueden adaptar (Magadán y Rivas, 2012; Wakil, et al., 2021).

Estos impactos negativos aumentan la sensibilidad y la exposición de las comunidades de destino a diversos tipos de perturbaciones y, en consecuencia, la capacidad adaptativa se ve mermada cuando estas comunidades afrontan estos cambios (Becken, 2013). Desde una perspectiva de resiliencia, el desarrollo turístico puede generar un impacto negativo al deteriorar recursos o bienes de la comunidad de vital importancia para alcanzar los resultados de sustento deseables (Departamento de Desarrollo Internacional [DFID], 1999; Flora, Flora y Gasteyer, 2016; Rodrigues Pinho, 2021). Para corregir las externalidades negativas que se producen por la implementación del turismo en una comunidad, conviene considerar las características del destino y resulta complejo determinar una planificación óptima para minimizar los impactos negativos dado que, en algunas ocasiones, las mismas estrategias para territorios similares no aseguran el mismo resultado (Gascón, 2022).

En el caso de Ecuador y según el Ministerio de Turismo de Ecuador (2020), MINTUR en adelante, la nueva demanda turística (postCovid) presenta características particulares que no difieren de las que existían previamente. Al delinear un prototipo de turista, se observa un perfil de turista que se decanta por los viajes en familia o con su red de amistades. En cuanto a la tipología, el turismo interno genera una mayor cantidad de recursos económicos dentro del país y se refleja en una masiva movilización de turistas, esto permite redistribuir los recursos económicos entre todos los sectores turísticos. Asimismo y en relación al turismo interno, el periodo en el que se producen los mayores flujos turísticos se corresponde con fines de semana y días festivos. (Garrido et al., 2021).

En la provincia de Santa Elena, localidad en la que se encuentra la comunidad de Valdivia estudio de caso, algunas pequeñas economías locales dependen del turismo de naturaleza. Sin embargo, como consecuencia de la pandemia y de la crisis económica, la inestabilidad del sector turístico representa una gran amenaza para las comunidades que dependen de los ingresos y

del empleo que éste genera. Por lo tanto, la resiliencia de tales destinos y de las comunidades sustentados por el gasto turístico depende en gran medida de la planificación y las acciones por parte de múltiples actores públicos y privados.

En cuanto al concepto de resiliencia, inicialmente se introdujo en el campo de la ecología, utilizándolo para designar la resistencia a las perturbaciones que los ecosistemas con una variedad de atractores presentan (Folke et al., 2010). Con lo que, el elemento central de la resiliencia se corresponde con un proceso consistente en generar la capacidad para adquirir recursos y conocimiento y, de este modo, poder responder a los riesgos y, a su vez, fortalecer y consolidar el sistema original (Béné et al., 2014). Extrapolando el concepto al TC, se podría determinar que la comunidad supone la mejor escala para nutrir la capacidad de resiliencia y responder a las perturbaciones, dado que ésta resulta ser un elemento relevante para las personas y su bienestar (Forjaz et al., 2011). Cabe señalar que, se debe entender la comunidad como algo que va más allá de la superficie de terreno que ocupa, más bien resulta necesario identificar este concepto con aspectos tales como la necesidad social (pertenencia), el fin común (producir e intercambiar), lo que representa (conexiones sociales) y su función (la actuación grupal) (Wakil, et al., 2021).

Asimismo, la resiliencia comunitaria no se trata de un concepto nuevo ni en la planificación ni en el desarrollo, no obstante, presenta un carácter innovador aplicado al campo del turismo. La resiliencia que las comunidades del destino posean puede suponer una herramienta para afrontar los cambios que se produzcan al implantar la actividad turística en el lugar, ya sean derivados de un aspecto económico, ambiental o social y siempre adoptando una perspectiva sostenible. Esta resiliencia comunitaria se caracteriza, sobre todo, por el capital humano que abarca todos los recursos (por ej. el conocimiento, las habilidades, las conexiones sociales y los recursos naturales, entre otros) y que, precisamente, permiten el desarrollo comunitario (Wakil, et al., 2021). Sin embargo, existen desafíos para lograr la resiliencia comunitaria en el turismo como que la capacidad de respuesta se produzca a largo plazo y que los objetivos colectivos primen sobre los objetivos individuales (Lew, 2014).

Con lo cual, urge que desde el sector turístico se implemente una estructura de marco de gestión. Sin embargo, los fundamentos y principios relacionados con la resiliencia y el desarrollo siguen siendo menos conocidos entre las personas que investigan el turismo y sus prácticas (Schroeder y Pennington-Gray, 2018). A nivel mundial no existe un marco de resiliencia acordado o una escala de evaluación de la resiliencia en el desarrollo turístico (Cahyanto y Pennington-Gray, 2017; Pennington-Gray, 2018). Cabe señalar la relevancia que tiene entender la relación entrelazada entre el desarrollo turístico y sus impactos en la comunidad de destino y abordar la resiliencia de la comunidad y su propia capacidad (Cartier y Taylor, 2020).

Por otra parte, resulta imprescindible indicar que la resiliencia de las comunidades en conjunto con otros actores de interés involucrados (los visitantes y el gobierno, entre otros) contribuyen a la resiliencia de los destinos turísticos, incluyendo su relevancia como actividad económica Ibanescu et al. (2022) y Wakil et al. (2021) sugieren que la resiliencia comunitaria puede suponer el punto de partida para la cooperación de otros actores de interés y que, este hecho, incrementa la resiliencia de los destinos turísticos.

Por lo tanto, en este documento, se articula un marco de gestión en resiliencia comunitaria y desarrollo turístico analizando nueve tipos de acción comunitaria con cinco tipos de capital

comunitario. El marco presenta como objetivo mejorar la capacidad de la comunidad de destino para resistir diversos cambios desfavorables debido al desarrollo del turismo.

Considerando lo anteriormente tratado, a través de este estudio se propone un marco de gestión que pone en evidencia cómo la resiliencia comunitaria debe promoverse junto con el desarrollo del turismo para revelar las acciones de planificación y organización que la comunidad de Valdivia realiza en el TC. La propuesta del marco destaca sugerencias políticas prácticas a largo plazo para el desarrollo y la planificación del turismo comunitario.

Asimismo, se realiza una revisión de dos puntos de vista principales para el turismo: las perspectivas de la demanda del turismo en Ecuador en el presente año y la planificación y gestión de actividades turísticas en comunidades para hacer frente a los efectos negativos del desarrollo turístico producto de la pandemia COVID-19. Por otra parte, también se presenta la importancia de la resiliencia en el desarrollo turístico, a la hora de elaborar el papel del capital comunitario en el fomento de la capacidad de la comunidad para absorber y adaptarse a las perturbaciones. Posteriormente, se examina el modo en el que se entrelaza la resiliencia comunitaria y el desarrollo de Valdivia en su propia capacidad (el papel del capital comunitario entre el desarrollo y la resiliencia). Finalmente, se establece un marco de gestión y se proponen sugerencias a largo plazo para el desarrollo del turismo.

I. MARCO TEÓRICO

TENDENCIA, PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DE ACTIVIDADES TURÍSTICAS EN COMUNIDADES

La nueva demanda nacional presenta una predilección por viajar hacia la costa ecuatoriana, 4 de cada 10 personas prefieren visitar las playas, 3 de cada 10 eligen recorridos por parajes rurales de la sierra, a 1 de cada 10 opta por las prácticas turísticas en la Amazonía y 2 de cada 10 no presentan una preferencia definida a la hora de elegir el lugar de visita, siempre y cuando se trate de un destino bioseguro. El 40% de los turistas tendrían estancias de al menos una noche, el 33% pernoctaría entre 2 y 3 noches, el 9% tomaría una estancia más larga de más de 4 noches y el 18% viajaría ida y vuelta (excursión) dentro del radio de su residencia (Ministerio de Turismo de Ecuador, MINTUR en adelante, 2020).

Continuando con el perfil del comportamiento del turista, cabe mencionar que se ha incrementado la búsqueda de servicios por internet, especialmente en el caso de residentes del área urbana. A raíz de la pandemia, indagan en mayor proporción y, en numerosos casos, se genera un mayor volumen de contenidos o se comparte información con mayor frecuencia sobre gustos y preferencias a través de las redes sociales que antes de la misma, de hecho y según la Organización Panamericana de la Salud (OPS, 2020) “si antes de las medidas de aislamiento social era común observar a las personas en cualquier momento con su atención enfocada en la pantalla de sus smartphones, desde el inicio del aislamiento este hábito aumentó considerablemente”.

La tendencia del turismo de proximidad se ha incrementado, así que se prevé que las zonas periféricas de las metrópolis y las áreas rurales presenten mayores oportunidades de recibir flujos turísticos. Ecuador ha incrementado los viajes internos, siendo las ciudades las emisoras de flujos turísticos; mientras tanto que la ruralidad va incrementando la llegada de visitantes.

La decisión de viaje en la nueva demanda se determina por los protocolos de bioseguridad, si bien las pernoctaciones han disminuido, se observa el aumento de las preferencias hacia parajes rurales principalmente en compañía de grupos de familiares y amigos pero aún se mantiene la intención de viajar hacia las zonas costeras del país, lugar que habitualmente representa uno de los escenarios masificadores del turismo. (Cabanilla et al., 2021)

La drástica influencia en la actividad turística de este fenómeno exige una reflexión minuciosa de las condiciones en las que esta actividad se desarrolla y requiere una mirada a sus políticas y modelos de gestión con consecuencias, en general, en los procesos de desarrollo nacional y ,en particular, en la vida de las comunidades (Martínez-Sala, 2020). Solo con estrategias de desarrollo se hallarán soluciones, mientras se aprovechan los beneficios del sector turístico en favor del desarrollo de la nación, de modo que, resulta crucial la integración de políticas entre las cuales destacan las concernientes a la salud, la capacitación y el financiamiento. (Loor et al., 2021).

Para la recuperación, se hace necesario proporcionar estímulos financieros, aplicar políticas fiscales favorables, avanzar en la digitalización, flexibilizar el régimen de visado, impulsar el marketing y brindar información que incremente la confianza de consumidores y consumidoras, según declara la Organización Mundial del Turismo (OMT, 2020).

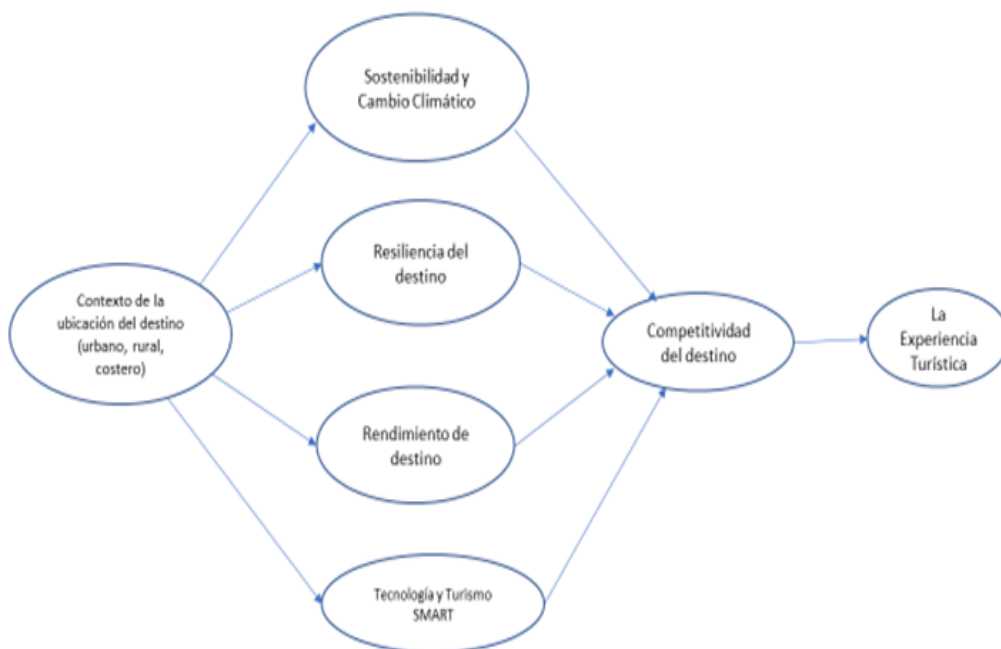
La necesidad de lograr un crecimiento económico equilibrado que enriquezca la experiencia turística, que proteja el entorno natural y que mejore el bienestar de la comunidad anfitriona de "residentes" se ha convertido en un desafío fundamental en la administración de destinos. Esto ha encontrado recientemente una nueva expresión en el fenómeno del "overtourism" (Seraphin et al., 2018). Las orientaciones del lado de la oferta y de la demanda son comunes. Laesser y Beritelli (2013) argumentan que desde la perspectiva de la oferta los destinos se entienden esencialmente como "construcciones espaciales" locales y orientadas hacia el exterior, mientras que desde la perspectiva de la demanda los destinos tienden a caracterizarse como "campos comerciales" abiertos y orientados hacia el exterior. (Vanhove, 2006).

Los primeros estudios sobre la gestión de destinos se originaron en el campo de la geografía y han adoptado una orientación del lado de la oferta, centrándose principalmente en el uso y la planificación de los recursos. El trabajo seminal de Gunn (1972) sentó las bases para numerosos estudios posteriores, como el trabajo de Butler (1980) sobre la conceptualización del turismo y la planificación de destinos. A éstos le sucedieron estudios sobre los impactos ambientales del desarrollo de destinos. Posteriormente se realizaron estudios sobre la gestión de destinos en contextos particulares como los destinos urbanos, costeros y rurales. Dichos estudios destacaron la dinámica contextual de la "ubicación" que plantea desafíos particulares en la gestión de destinos. Más recientemente, la agenda de investigación de destinos se ha vuelto más multidimensional y compleja, con un enfoque inter y multidisciplinario con un matiz superior en evidencia (Fyall y Garrod, 2019)

De hecho, ahora se reconoce que la falta de atención a los residentes de destino como un grupo de interés legítimo y destacado ha sido una omisión grave de investigaciones anteriores. Por lo tanto, cada vez se reconocen más los beneficios de administrar los destinos de una manera más "holística" (Holden, 2005). Este enfoque más holístico de la gestión de los destinos se afianzó con fuerza a principios de la década de 2000 y durante mucho tiempo se argumentó que el estudio de los destinos requiere un enfoque sistemático e interdisciplinario. Por lo tanto, no sorprende

que la competitividad de los destinos haya tendido a centrarse en los recursos “naturales” tangibles en lugar de los intangibles, como el capital humano y social (Fyall y Garrod, 2019)

Figura 1. Gestión de destinos: perspectivas de futuro



Fuente: Fyall y Garrod (2019)

Desde una perspectiva futura, probablemente florezcan cuatro áreas principales de investigación, como se muestra en la Figura 1. Primero, dentro del dominio más amplio de la gestión sostenible ambiental, económica y sociocultural de los recursos de los destinos donde la primera área de investigación se relaciona con el cambio climático y sus implicaciones para la existencia futura de los destinos. Se halla ampliamente aceptado el hecho de que los destinos necesitarán adoptar una variedad de estrategias de mitigación y adaptación, muchas simplemente para sobrevivir (Atzori et al., 2018).

En segundo lugar, relacionado con el cambio climático y la necesidad de una gestión con una perspectiva más holística de los destinos se encuentra el tema de la resiliencia. El surgimiento de los estudios de resiliencia de los destinos ha comenzado recientemente a cambiar la dirección del pensamiento de sostenibilidad en el contexto del destino y el alcance de su cobertura (Becken, 2013). Sin embargo, con el crecimiento exponencial del número y el impacto de los desastres naturales provocados por el Ser Humano en muchas partes del mundo, la necesidad de gestionar los destinos como parte de un ecosistema más amplio y resistente se está convirtiendo en un eje primordial (Lew, 2014).

El tercer tema se centra en la gestión del desempeño y el escrutinio de las organizaciones que existen para gestionar y comercializar destinos de manera más eficaz y sostenible. Con los fondos públicos bajo constante amenaza, tanto en los destinos prósperos como en desarrollo, la "intervención del mercado" y el concepto de "fallo del mercado" se encuentran cada vez más bajo el foco de atención de la investigación con destinos que buscan formas alternativas de gobernanza, financiación y resiliencia organizacional para mejorar el desempeño general del destino y una gestión más sostenible (Oklevik et al., 2019).

La cuarta agenda de investigación se encuentra relacionada con la tecnología, ya omnipresente en los dominios del marketing de destinos, y la distribución de viajes. Para muchos destinos, el advenimiento del turismo inteligente (particularmente en el contexto del transporte público, el flujo de visitantes, la realidad aumentada con respecto a la experiencia del visitante y la seguridad del visitante) ha mejorado y seguirá mejorando la competitividad de su destino y su capacidad para mantener el compromiso con turistas cada vez más exigentes (Gretzel et al., 2015).

Este advenimiento del turismo inteligente no resulta un tema novedoso en la literatura sobre destinos, no obstante, la base de investigación actual es limitada y tanto su aplicación como su avance crecerán exponencialmente en las próximas décadas a medida que los destinos acepten la disponibilidad, implementación y expectativa de tecnología en el desarrollo de destinos competitivos (Buhalis et al., 2019). Resulta probable que los destinos que no se preparen adecuadamente, que no gestionen con eficacia y que no aprovechen al máximo los beneficios de su base de recursos tecnológicos (así como del capital social y humano necesario para sustentar tales desarrollos), pierdan competitividad como lugar para visitar, vivir y disfrutar. (Boes et al., 2016).

EL PAPEL DEL CAPITAL COMUNITARIO ENTRE EL DESARROLLO Y LA RESILIENCIA

La resiliencia ha ganado gran atención en la investigación académica como un concepto novedoso en varios campos académicos (Grove, 2018). Las asociaciones y las formas de lidiar con los cambios o perturbaciones componen la fuerza fundamental del concepto de resiliencia (Wilson, 2012). Inicialmente, tal como se menciona con anterioridad, el concepto de resiliencia se introdujo en el campo de la ecología, de modo que, los ecosistemas con una variedad de atractores soportan mejor las perturbaciones (Folke et al., 2010). En un sentido más amplio, la resiliencia se traduce en la capacidad de un sistema para volver a su estado anterior después de una perturbación exógena (Holling, 1973). Un elemento central de la resiliencia supone un proceso de creación de capacidad para adquirir recursos y obtener más conocimientos para responder a los riesgos, a través del cual el sistema original se fortalece y consolida (Béné et al., 2014).

Desde un aspecto comunitario, la resiliencia se puede evaluar en términos de recursos, desarrollo económico, capital social, información y comunicación y competencia de la comunidad (Munist et al., 2007). Se refiere a la capacidad del sistema social y de las instituciones para enfrentar las adversidades y reorganizarse posteriormente de manera que mejoren sus funciones, su estructura y su identidad (Arciniega, 2013); también supone sobreponerse a desastres y situaciones masivas de adversidad y construir sobre ellas (Ojeda et al., 2008). Con lo cual, las relaciones interpersonales estrechas en la comunidad se presentan como esenciales en el camino hacia la cohesión social y la solidaridad (Coleman, 1988).

Dentro de una comunidad, la resiliencia se podría reconocer como un proceso a través del cual un grupo o una comunidad se sobrepone a eventos y/o condiciones de adversidad tanto naturales como sociopolíticas, a través del uso de estrategias colectivas eficaces que implican: la regulación de emociones compartidas (regulación emocional), la disposición y el uso de recursos tanto materiales como humanos de la comunidad (bienestar y capital social) así como, la percepción de la competencia y capacidad de la comunidad para afrontar los desafíos y obtener determinados logros (eficacia colectiva) (Alzugaray, 2018).

Asimismo, converge con la proposición del Modelo de la Identidad Colectiva según el cual, cuando las comunidades hacen frente a desastres desarrollan la resiliencia psicosocial colectiva ante las percepciones compartidas de vulnerabilidad y al mismo tiempo de apoyo social comunitario (Ntontis et al., 2018). Ntontis (2018) define la resiliencia comunitaria como la capacidad que la comunidad presenta para regular las emociones a través de formas activas de apoyo mutuo y de regular y/o controlar las emociones, especialmente las negativas como por ejemplo el enojo y la pena. Asimismo, recoge la aptitud para promover los recursos comunitarios tales como el capital social, que permite el control normativo de las conductas desviantes, el apoyo de los líderes comunitarios y el trabajo comunitario basado en el apoyo mutuo y la lucha por obtener recursos de las instituciones cercanas (las municipalidades). Siguiendo este camino la comunidad adquiere un sentido de Eficacia Colectiva, definiendo las metas comunes y su competencia para decidir las maneras de resolver los problemas (Alzugaray et al., 2020).

Por su parte, Cutter et al. (2008) mencionan que si la comunidad aprende de un suceso de amenaza y lo utiliza como una oportunidad de mejorar la mitigación y la preparación en el caso de que se repita, es probable que la comunidad haya aumentado su resiliencia inherente antes de que ocurra el próximo evento. Por lo tanto, a través de este estudio se buscó respaldar que, al existir aprendizaje previo de otros eventos, se generan herramientas para afrontar futuros desastres a partir de las estrategias y/o acciones de resiliencia llevadas a cabo anteriormente.

Uno de los modelos que ilustran mejor este tema es el de Resistencia al Estrés y Resiliencia en el Tiempo, éste señala que la resiliencia constituye un proceso que conduce a la adaptación, por lo cual, cuando se produce un evento de crisis o estrés posteriormente se espera que la comunidad se adapte a un entorno alterado. Con lo cual, una adaptación exitosa se produce cuando un individuo se ve reflejado en patrones saludables de comportamiento, a través del funcionamiento adecuado de los roles y de una calidad de vida satisfactoria (Norris et al., 2008). Asimismo, la resiliencia y el bienestar surgen de una variedad de capacidades de adaptación que se definen como recursos con atributos dinámicos entre los que destacan la robustez, la redundancia y la rapidez. De este modo, con este estudio de caso, se buscó corroborar que las comunidades que se vieron afectadas por diversos eventos o desastres lograron desarrollar recursos para fortalecer su bienestar y, de esta manera, adaptarse a un entorno alterado por la crisis.

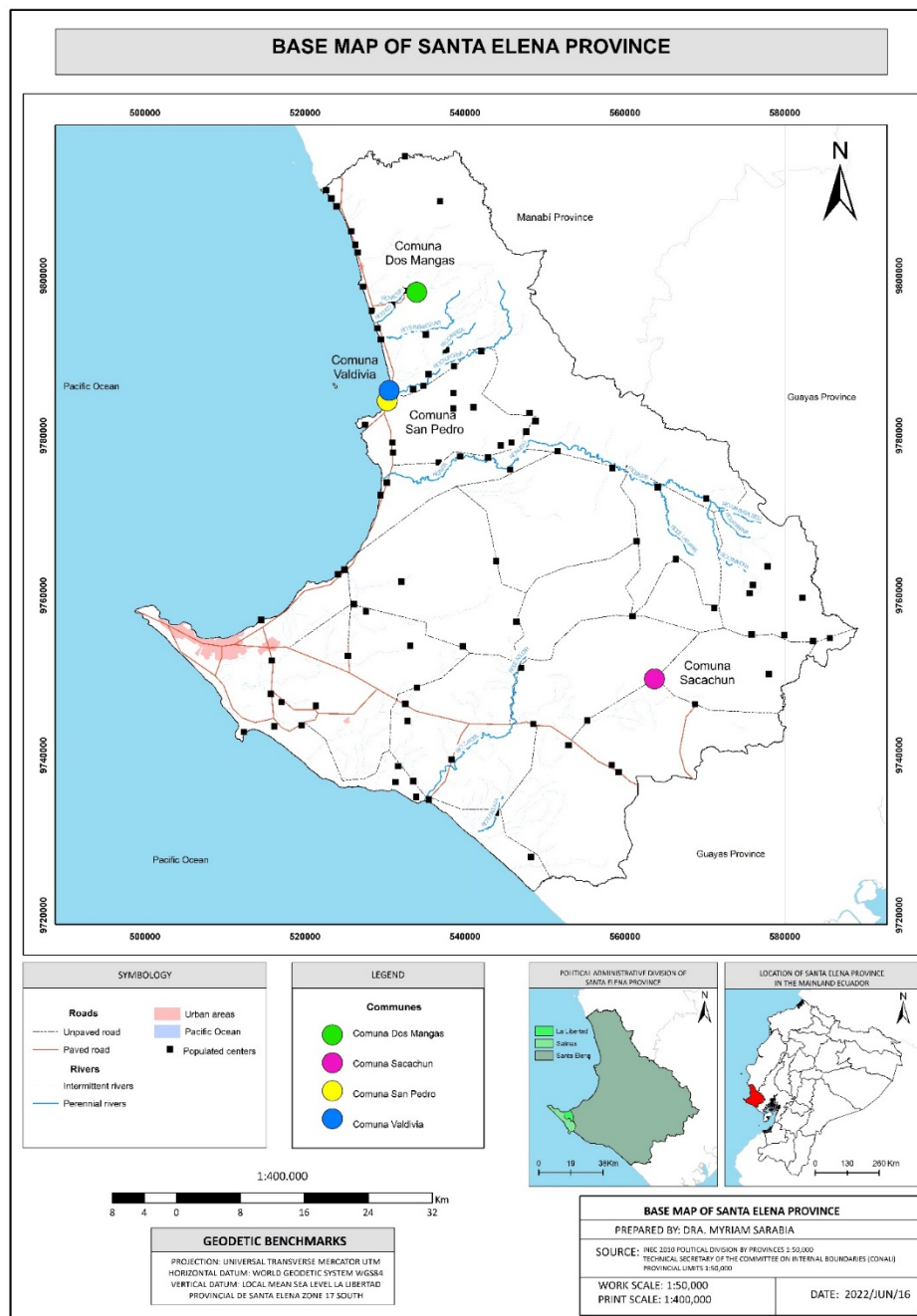
A colación con la anteriormente expuesto se puede determinar que este modelo refleja que los factores de estrés ocurren en comunidades enteras, por ende, los miembros se encuentran expuestos todos juntos y, por ende, deben recuperarse juntos.

ESTUDIO DE CASO: TURISMO COMUNITARIO DE VALDIVIA

La provincia de Santa Elena cuenta con una población de 308,693 habitantes y se extiende sobre un total de 3,762.8 km² distribuidos entre sus tres cantones: Salinas, La Libertad y Santa Elena, este último presenta la mayor área territorial constituyendo la zona rural más amplia de la provincia, tal como se puede observar en el Mapa 1. Las principales fuentes de ingresos provienen del turismo, de la pesca, de la industria petrolera y del sector servicios. En esta región, su población local obtiene beneficios económicos del turismo, sector que resulta primordial ya que se derivan productos como el turismo de sol y playa, de aventura, de deportes, religioso, gastronómico, ecológico, comunitario y rural entre otros. Todos estos productos se encuentran ubicados en áreas próximas entre ellos, brindándole al turista un amplio abanico de opciones para elegir.¹

¹ Resumen Ejecutivo Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial Provincial 2015 – 2019.

Mapa 1. Ubicación geográfica provincia de Santa Elena



Fuente: elaboración propia,2022

La práctica del turismo en esta provincia se puede definir como relativamente nueva y las actividades turísticas presentan una incorporación reciente en la economía local, ya que los recursos y los atractivos turísticos se encuentran en una etapa inicial de su ciclo de vida, con un potencial inmenso para ser desarrollado. La decisión de viajar a la provincia ha incrementado notablemente en los tres últimos años con respecto al año 2015 (MINTUR, 2017). Las principales motivaciones que originan desplazamientos al lugar se producen por vacaciones, recreo y ocio. Cabe señalar que los destinos turísticos en la provincia se concentran en el cantón Santa Elena.

De este modo, la comuna Valdivia inicia su actividad turística como Centro de Turismo Comunitario (CTC en adelante) a partir del año 2017, cuando administra el Parque Marino Valdivia con la participación local no muy interesada en ese momento, dicha percepción se ha ido modificando positivamente por la realidad cultural, económica y política de la provincia Santa Elena. La organización de esta comunidad, al igual que la del resto, recae en el cabildo comunal aunque se diferencia de las demás porque ésta crea una comisión de turismo con el propósito de viabilizar tanto la actividad turística como los emprendimientos generados en estos dos últimos años. (2018-2020)

La gestión realizada por parte de sus líderes, desde el año 2019, fue positiva para el desarrollo sostenible y puede traducirse, de una forma más directa, en su participación y en la organización de pequeños emprendimientos turísticos generados entre los que se encuentran: cabañeros, parasoleros, carperos, cocteleros, artesanos, comedores, tiendas y restaurantes. La percepción de los residentes resulta alentadora y visible hacia el desarrollo local al que la población aspira, al ejecutar sus ideas, sus propias iniciativas como evidencia de mejores condiciones de vida, aprovechando sus recursos naturales y culturales. Las motivaciones que lleva a la comunidad a emprender engloban: tener su propio puesto de trabajo, incrementar el número de servicios y llegar a un número mayor de clientes, venta e ingreso de modo continuo, rapidez de cobro (en el momento) y el trabajo con los miembros de la familia.

II. METODOLOGÍA

El propósito de este estudio fue comprender si el Turismo de Base Comunitaria (TBC en adelante) se encuentra asociado a la resiliencia en la planificación y en la gestión del turismo como desarrollo turístico de la comunidad de Valdivia. Para lograr esta finalidad, se aplicó una encuesta durante el mes de diciembre de 2021, compuesta por 8 preguntas con respuesta múltiple en una escala tipo Likert de 5 puntos y 1 pregunta solo con una escala tipo Likert de 5 puntos. El tamaño de la muestra abarcó un total de 172 personas de Valdivia que participan en la planificación y gestión para el desarrollo del turismo comunitario.

MEDIDAS Y VARIABLES

Se identificó que las escalas que aparecen frecuentemente referidas en estudios de turismo son las de tipo Likert y se encuentran presentes en investigaciones del área de ciencias sociales y de empresariales. Lo que se busca con el uso de las mismas es provocar opiniones y actitudes sobre un determinado tema (Ryan y Garland, 1999). Este tipo de escala se organiza de tal manera que las personas entrevistadas responden en función del grado de concordancia/discordancia que presenten ante una pregunta realizada (Likert, 1932).

Todos los ítems se midieron en una escala tipo likert de 5 puntos con 4 rangos diferentes:

- 1) “muy de acuerdo”, “en desacuerdo”, “ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “de acuerdo” y “muy de acuerdo”;
- 2) “nunca”, “pocas veces”, “ocasionalmente”, “frecuentemente” y “muy frecuentemente”;
- 3) “ningún beneficio”, “poco beneficio”, “moderadamente”, “beneficio positivo” y “beneficio muy positivo”;
- 4) “nada importante, poco importante”, “importante”, “muy importante” y “extremadamente importante”.

PROCESO

Para analizar los resultados obtenidos se utilizó una metodología mixta, destacando su importancia en la evaluación del impacto social en turismo, combinando análisis estadístico y de datos cualitativos. En concreto, se ha utilizado una estrategia de investigación basada en el método mixto secuencial que, según Creswell (2007), se usa para ampliar los resultados de un método con otro, asimismo se han empleado técnicas de mezcla cuantitativas y multifase. De este modo y como ratifican los autores anteriormente citados, la metodología mixta presenta un carácter inclusivo. Por ello, se entiende que utilizarla en la investigación con todos los interesados identificados en la comunidad puede ayudar a construir un proyecto de desarrollo turístico real, así como para proyectos turísticos más sostenibles.

Para el análisis de los datos se utilizó el programa estadístico SPSS 22. Primero, en esta investigación se aplicó el coeficiente alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad de la escala. En segundo lugar, se utilizó un análisis de correlación Rho de Spearman para examinar si existe una correlación entre el turismo comunitario y la resiliencia en la planificación y gestión del turismo. Este método no paramétrico se realizó después de transformar 8 preguntas con respuestas múltiples, tal como se evidencia en la Tabla 1. Para ello, se proporcionaron 8 códigos en base a la revisión de la literatura.

Tabla 1. Codificación de variables de planificación y gestión

Variables	Codificación
Planificación del capital humano para la resiliencia	CHPlanificación
Planificación del capital social para la resiliencia	CSPlanificación
Planificación del capital financiero para la resiliencia	FCPlanificación
Gestión del capital físico para la resiliencia	CFGestión
Gestión del capital psicológico para la resiliencia-objetivos	CPsGestión-objetivos
Gestión del capital psicológico para la resiliencia-total	CPsGestión-total
Gestión financiera gestión de capital para la resiliencia	CFGestión-capital
Desarrollo producto turístico	TPDesarrollo

Fuente: elaboración propia (2022)

El resultado obtenido generó 7 nuevas variables al combinar dos preguntas relacionadas con la gestión del capital psicológico para la resiliencia. Al igual que en los estudios de Grinwood y Qiu (2015) las preguntas se basaron en un enfoque comunitario y participativo.

Se identifican dos aspectos en el turismo comunitario: bienestar local del trabajo comunitario y desarrollo de productos turísticos (FEPTCE², 2006). Mientras que, para la resiliencia se identifican seis aspectos de capital comunitario: humano, social, natural, físico, capital financiero y psicológico (Atreya y Kunreuther, 2016; DFID, 1999; Ungar, 2011). De esta forma se analiza la relación entre el turismo comunitario y la resiliencia en su organización y gestión, para lo cual se proponen las siguientes hipótesis:

- 1) El bienestar local del trabajo comunitario se relaciona significativamente con el capital humano en su planificación.

² Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador

- 2) El bienestar local del trabajo comunitario se relaciona significativamente con el capital social en su planificación.
- 3) El bienestar local del trabajo comunitario se relaciona significativamente con el capital financiero en su planificación.
- 4) El desarrollo del producto turístico comunitario se relaciona significativamente con el capital físico en su gestión.
- 5) El desarrollo del producto turístico comunitario se relaciona significativamente con el capital psicológico en su gestión.
- 6) El desarrollo del producto turístico comunitario se relaciona significativamente con el capital financiero en su gestión.

III. RESULTADOS

Los resultados revelaron una relación significativa y positiva entre el TBC y la resiliencia en la planificación y gestión de destinos en contextos particulares, como los destinos urbanos, costeros y rurales. Tal como se detalló en la revisión de la literatura, la agenda de investigación de destinos se ha vuelto más multidimensional y compleja, con un enfoque inter y multidisciplinario con un matiz superior en evidencia (Fyall y Garrod, 2019). Así en la Figura 2 se presenta el procesamiento de 172 casos, analizadas las variables se validan todos los casos.

Figura 2. Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	172	100.0
	Excluido ^a	0	.0
	Total	172	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: elaboración propia (2022)

Para evaluar la consistencia de los constructos y sus determinados ítems, éstos deben cumplir condiciones mínimas de validez y fiabilidad tales como: alfa de Cronbach y Fiabilidad compuesta (Hair et al., 2017). (Figura 3).

Figura 3. Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
.779	.793	42

Fuente: elaboración propia (2022)

La Figura 4, presenta las estadísticas de elemento, donde Pallant (2016) menciona que se suelen utilizar ítems estandarizados para identificar la fiabilidad de un cuestionario. En este estudio, la aplicación del coeficiente alfa de Cronbach muestra (0.787) un valor aceptable según Pallant (2016). Sin embargo, Hinton, Murray y Brownlow (2014) considerarían que este valor muestra una alta fiabilidad.

Figura 4. Estadísticas de elemento

Estadísticas de elemento			
	Media	Desviación Estándar	N
Porque yo quiero contribuir a mejorar la comunidad turística en mi comunidad	4.67	.802	172
Porque los que viven de la comuna están dispuestos a trabajar en conjunto	4.32	1.096	172
Porque me permite organizar las actividades a cumplir	4.49	.940	172
Porque me he capacitado en emprendimiento turístico	3.87	1.375	172
Porque me permite conocer los recursos necesarios para el logro de objetivos	4.55	.919	172
Poca información financiera para acceder a créditos para emprendimiento	3.62	1.344	172
Poca llegada de turistas a la comunidad en días laborables	3.80	1.241	172
Poca participación de los que viven en la comuna	3.74	1.374	172
No tener reglamentos para la realización de actividades	3.79	1.267	172
Pocos recursos para realizar las actividades	3.81	1.381	172
Llegada de turistas cada fin de semana	4.12	1.161	172
Publicidad turística en línea a nivel nacional e internacional	3.47	1.469	172
Servicio de alimentos y bebidas	3.76	1.375	172
Servicio de alojamiento	3.64	1.462	172
Servicio de actividades de ocio y recre	3.83	1.266	172
Ser representante o líder de mi comunidad	3.83	1.361	172
Tener mi propio puesto de trabajo	4.74	.534	172
Aumentar el número de servicios para llegar a más clientes	4.73	.550	172
Incrementar los beneficios mediante los clientes actuales	4.67	.700	172
Llegar a nuevos clientes y así aumentar los ingresos económicos	4.83	.424	172
Se realiza una reunión por mes	4.08	1.206	172
Se consideran las opiniones de los residentes	4.20	1.153	172
Se da solución a los problemas generados por la llegada de los turistas	4.10	1.076	172
Se busca apoyo interno entre los residentes de la comunidad	4.36	.904	172
Motiva a la organización de emprendimientos turísticos	4.41	.857	172
Artesanía de la comuna	4.74	.578	172
Festivales tradicionales	4.50	.940	172
Gastronomía local y tradicional	4.74	.578	172
Rutas turísticas culturales	4.62	.853	172
Rutas ecoturísticas	4.31	1.216	172
De forma directa física (por ejemplo a través de ferias, etc.)	4.04	1.295	172
De forma directa (por ejemplo a través de Redes Sociales, etc.)	3.83	1.195	172
De forma directa (por ejemplo a través de plataformas virtuales, etc.)	3.63	1.389	172
A través de acuerdos con Agencias y Operadoras de viajes	3.23	1.407	172
Mediante el uso de medios tecnológicos (por ejemplo Tripadvisor, Booking, etc.)	3.95	1.285	172
Planificación, gestión y evaluación de actividades	4.69	.728	172
Constante participación activa de la comunidad	4.71	.699	172
Establecer los objetivos, metas y actividades	4.69	.767	172
Valoración del patrimonio natural y cultural	4.66	.798	172
Principio de igualdad de género	4.66	.607	172
Distribución de beneficios locales	4.48	.901	172
¿Piensa vd. Que se ha generado un bienestar local con el trabajo comunitario?	4.53	.908	172

Fuente: elaboración propia (2022)

En la correlación entre el bienestar local del trabajo comunitario con las variables de la planificación (humano, social y financiero), se distinguen resultados positivos con el capital humano y con el capital financiero. A diferencia de la variable bienestar local del trabajo comunitario con la planificación del capital social que no presentan relación alguna ($r_s = -.048$, $N = 172$, $p = .533$).

Se evidencia la correlación positiva ($r_s = .24$, $N = 172$, $p = .002$), entre el bienestar local del trabajo comunitario como lo establece la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE, 2006) con el capital humano que empodera a los residentes de la comunidad para hacer frente a las perturbaciones y recuperarse de ellas a través de niveles mejorados de preparación ante riesgos y conciencia (Atreya y Kunreuther, 2016). Así, la resiliencia ha ganado gran atención en la investigación académica como un concepto novedoso en varios campos académicos (Grove, 2018). Con lo cual, en la comunidad, las relaciones interpersonales estrechas se presentan como esenciales en el camino hacia la cohesión social y la solidaridad (Coleman, 1988).

Las comunidades de destino turístico deben mejorar el estado de sus condiciones de resiliencia fomentando varios tipos de capital comunitario. Articulando la resiliencia comunitaria en el curso del desarrollo turístico es importante asegurar que la comunidad tenga la capacidad de adaptarse a cambios y desafíos en el entorno, fomentar la autoayuda, compartir conocimientos y experiencias, y finalmente desarrollar la colaboración interdisciplinaria oportuna (Ruiz-Ballesteros, 2011).

Asimismo, se distingue una pequeña correlación positiva ($r_s = .17$, $N = 172$, $p = .025$), entre el bienestar local del trabajo comunitario (FEPTCE, 2006) con la variable planificación del capital financiero que se refiere a los recursos financieros tales como ingresos, ahorros, negocios, inversiones y créditos a nivel del hogar y de la comunidad que pueden sostener el objetivo de resiliencia de la comunidad (Atreya y Kunreuther, 2016).

El desarrollo y la planificación del turismo consisten en decisiones y acciones complejas y diversificadas que tienen en cuenta el uso de la tierra y de la infraestructura, la participación de las partes interesadas, las actividades empresariales, los mercados locales y el bienestar de los miembros de la comunidad (Esfehani y Albrecht, 2019; Hall, 2008). Articular las respuestas de la comunidad a las crisis y perturbaciones desde una perspectiva de resiliencia permite a los responsables de la toma de decisiones y a los planificadores comprender mejor el impacto en la comunidad y la industria del turismo (Cartier y Taylor, 2020).

La mayoría de las veces, el proceso de planificación se simplifica haciendo cambios en el entorno físico y proporcionando oportunidades de negocio. Por lo tanto, la planificación turística debe rearticular su papel como medio para esfuerzos colectivos y mediación de conflictos (Yin Sun et al., 2021). Dentro de una comunidad, la resiliencia se podría reconocer como un proceso a través del cual un grupo o una comunidad se sobrepone a eventos y/o condiciones de adversidad tanto naturales como sociopolíticas (Alzugaray, 2018). Asimismo, converge con la proposición del Modelo de la Identidad Colectiva, según el cual, cuando las comunidades hacen frente a desastres desarrollan la resiliencia psicosocial colectiva ante las percepciones compartidas de vulnerabilidad y al mismo tiempo de apoyo social comunitario (Ntontis et al., 2018).

De la misma forma se confirma una pequeña correlación positiva ($r_s = .17$, $N = 172$, $p = .029$), al relacionar las variables: Desarrollo de productos turísticos (FEPTCE, 2006) junto con la variable gestión del capital físico en referencia a la infraestructura existente y los activos físicos de la comunidad. Incluye varios tipos de edificios, de carreteras, de sistemas de agua, de alcantarillado e instalaciones como hospitales, escuelas, colegios, estaciones de policía, parques de bomberos, etc. (Beckley et al., 2008; Magis, 2010; Minkler, 2005).

El desarrollo turístico tiene un gran impacto en el capital físico. A modo de ejemplo, el turismo exige que la población local construya un mayor número de albergues vacacionales. Esto crea problemas de expansión urbana, aumenta la densidad de edificación y provoca la congestión del tráfico. Además, la infraestructura local (por ejemplo, el suministro de agua y el alcantarillado) pueden sobrecargarse, lo que finalmente afecta al bienestar de los habitantes de la comunidad (Inskeep, 1991).

Otra relación que se confirma con una pequeña correlación positiva ($r_s = .22$, $N = 172$, $p = .004$) se refiere a las variables: desarrollo de productos turísticos (FEPTCE, 2006) y gestión del capital psicológico que se refiere al apego al lugar y tiene una influencia positiva en la resiliencia percibida de los residentes de la comunidad en los destinos turísticos (Guo et al., 2018).

El turismo es responsable del hacinamiento en la comunidad de destino, lo que tiene un impacto negativo en el capital psicológico (Cheer et al., 2019; Seraphin, Sheeran y Pilato, 2018). En busca de intereses comerciales y ganancias, el desarrollo del turismo parece favorecer la expansión económica y fomenta cambios de los medios de vida agrarios a actividades económicas impulsadas por los servicios respaldadas por el turismo (Cheer et al., 2019). Esto cambiará la identidad propia y la autopercepción de la población local.

El desarrollo turístico a veces se asocia con la interrupción del lugar (Hess, Malilay y Parkinson, 2008). Tales interrupciones incluyen reubicación, cambios en el paisaje y pérdida de designaciones simbólicas, que afectan percepciones de la gente local sobre el lugar y el apego al mismo (Cheng y Chou, 2015; Clarke, Murphy y Lorenzoni, 2018; Devine-Wright, 2013).

Por último, se obtuvo una baja correlación positiva ($r_s = .18$, $N = 172$, $p = .020$) entre las variables desarrollo de productos turísticos (FEPTCE, 2006) con la gestión del capital financiero, donde el estado financiero de una comunidad es importante para su acceso al crédito, fondos y seguros que proporcionan la necesaria asistencia para mantener los medios de vida y la subsistencia (Atreya y Kunreuther, 2016; Beckley et al., 2008; Magis, 2010; Masterson et al., 2014; Mileti, 1999; Walter y Hyde, 2012).

Desde estas perspectivas, la resiliencia comunitaria es muy esencial en el contexto del desarrollo turístico y la planificación turística. Resiliencia en comunidades de destino hace hincapié en su capacidad para adaptarse, aprender y auto-organizarse después de una crisis o un disturbio (Filimonau y De Coteau, 2020). El uso y preservación del capital comunitario ayuda a establecer unidad, a promover la ayuda mutua y a movilizar diversos recursos de la comunidad (Butler, 2018).

IV. CONCLUSIONES

Con este estudio se llegó a la comprensión de la resiliencia comunitaria en el desarrollo turístico de las comunidades, confirmando de este modo que, el TBC está asociado a la resiliencia en la planificación y gestión del turismo (Sharma, Thomas, y Paul, 2021), que se destaca en la comuna Valdivia. En esta comunidad, el desarrollo de productos turísticos se encuentra relacionado con la gestión del capital financiero y, de la misma forma, el bienestar local del trabajo comunitario se encuentra relacionado con la planificación del capital humano.

De este modo, proponemos un marco de gestión que aboga por un cambio de paradigma en el desarrollo turístico para atender las necesidades de organización y planificación de la comunidad, donde se destaca que la comunidad supone el mejor nivel para abordar la resiliencia. Por un lado, la resiliencia influye sustancialmente en el desarrollo de capacidades y en el bienestar de los miembros de la comunidad, mientras que, por el otro, una comunidad puede evolucionar y desarrollarse a una mejor etapa más solidaria y colaborativa haciendo uso del proceso para recuperarse.

El punto central para la resiliencia de la comunidad encaja en el uso del capital comunitario. En este documento, se identificaron estos seis tipos de capital comunitario: humano, social, natural, físico, financiero y psicológico. La gestión y el uso de estas formas de capital resultan esenciales para que los miembros de la comunidad desarrollen y exploren diversos bienes y recursos de la comunidad como herramienta para prosperar en un entorno de cambio e incertidumbre. Asimismo, estas formas de capital agregan valor a la resiliencia comunitaria en varias dimensiones.

Entrelazar la resiliencia comunitaria y el desarrollo turístico requiere una comunidad en el centro cuando proponemos el desarrollo turístico. Cabe señalar la necesidad de cambiar el paradigma de desarrollo existente que contempla el turismo como un comportamiento de mercado puro y lograr una mayor empatía con las necesidades de las comunidades. Del mismo modo, conviene entender que el desarrollo consiste en algo más que realizar cambios en el entorno físico, sino que incluye hacer uso de la sabiduría y las capacidades propias de la comunidad para resolver problemas. Una comunidad coherente puede movilizar a sus miembros para compartir los beneficios del turismo con toda la comunidad (Mbaiwa y Stronza, 2010).

En relación con esto, proporcionar capacitación y habilidades de gestión a las comunidades locales, fortalecer la colaboración y la mezcla social, preservar el medio ambiente natural, realizar un mantenimiento regular, establecer fondos ad hoc para emergencias y fomentar una variedad de asociaciones y organizaciones comunitarias son sugerencias políticas útiles para desarrollo y planificación del turismo a largo plazo.

Este estudio ayuda a ampliar el alcance existente de la investigación sobre la resiliencia comunitaria y proporciona una guía sobre cómo se puede incorporar el desarrollo del turismo en la investigación sobre la resiliencia comunitaria, haciendo hincapié en el florecimiento conjunto de la resiliencia comunitaria y el desarrollo turístico. Resulta necesario señalar que el marco de florecimiento presenta numerosos méritos conceptuales pero carece de evidencia empírica. Se necesita una mayor investigación para aplicar el florecimiento conjunto a la investigación empírica futura en varios escenarios de desarrollo tanto en economías en desarrollo como consolidadas.

Autoría del trabajo

Conceptualización, (MSM); metodología, (MSM, RIA); adquisición de datos (MSM, RIA); análisis e interpretación, (MSM, RIA); redacción, revisión y edición, (RSR). Todos los autores han leído y están de acuerdo con la versión publicada del manuscrito.

V. BIBLIOGRAFÍA

- Alzugaray, Carolina, Basabe, Nekane, Muratori, Marcela, García, Felipe y Mateos-Pérez, Estibaliz (2018). Psicología comunitaria positiva y resiliencia comunitaria: una propuesta de instrumento. *Revista Latinoamericana de Psicología Positiva*, 4, 169-184. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/176570>
- Alzugaray, Carolina y Wlodarczyk, Anna (2020). Community resilience and posttraumatic growth in the aftermath of collective disaster and trauma. *Inclusão Social*, 13(2). <https://revista.ibict.br/inclusao/article/view/5532>
- Andereck, Kathleen L., Valentine, Karin M., Knopf, Richard Charles, y Vogt, Christine A. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of Tourism Research*, 32(4), 1056–1076. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2005.03.001>
- Arciniega, Juan de Dios U. (2013). La perspectiva comunitaria de la resiliencia. *Psicología política*, 47, 7-18. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4728958>
- Atreya, Ajita and Kunreuther, Howard C. y Kunreuther, Howard C. Measuring Community Resilience: The Role of the Community Rating System (CRS) (June 13, 2016). Available at SSRN. <https://ssrn.com/abstract=2788230> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2788230>
- Atzori, Roberta, Fyall, Alan y Miller, Graham (2018). Tourist responses to climate change: potential impacts an adaptation in Florida's coastal destinations. *Tourism Management*, 69, 12-22. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.05.005>
- Becken, Susanne (2013). Developing a framework for assessing resilience of tourism subsystems to climatic factors. *Annals of Tourism Research*, 43, 506–528.
- Beckley, Thomas M., Martz, Diane, Nadeau, Solange, Wall, Ellen y Reimer, Bill (2008). Multiple capacities, multiple outcomes: Delving deeper into the meaning of community capacity. *Journal of rural and community development*, 3(3), 56–75. <https://journals.brandonu.ca/jrcd/article/view/217>
- Béné, Christophe; Newsham, Andrew J., Davies, Mark, Ulrichs, Martina, y Godfrey-Wood, Rachel (2014). Resilience, poverty and development. *Journal of International Development*, 26(5), 598–623. <https://doi.org/10.1002/jid.2992>
- Bennett, Nathan, Lemelin, Raynald H., Koster, Rhonda., y Budke, Isabel (2012). A capital assets framework for appraising and building capacity for tourism development in aboriginal protected area gateway communities. *Tourism Management*, 33(4), 752–766. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2011.08.009>
- Boes, Kim, Buhalis, Dimitrios y Inversini, Alessandro (2016). Smart tourism destinations: ecosystems for tourism destination competitiveness. *International Journal of Tourism Cities*, 2 (2), 108-124. <https://doi.org/10.1108/IJTC-12-2015-0032>
- Buckle, Philip, Mars, Graham, y Smale, Syd (2000). New approaches to assessing vulnerability and resilience. *Australian Journal of Emergency Management*, 15(2), 8–14. <https://search.informit.org/doi/abs/10.3316/ielapa.369155833780624>
- Buhalis, Dimitrios, Harwood, Tracy, Bogicevic, Vanja, Viglia, Giampaolo, Beldona, Srikanth. y Hofacker, Charles (2019). Technological disruptions in services: lessons from tourism and hospitality. *Journal of Service Management*, Vol. 1. <https://doi.org/10.1108/JOSM-12-2018-0398>

- Butler, Richard (1980). The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources. *The Canadian Geographer/Le Géographe Canadien*, 24 (1), 5-12. http://www.numptynerd.net/uploads/1/2/0/6/12061984/butler_model_1980.pdf
- Butler, Richard (2018). Resilience in the face of changing circumstances: Fair Isle, Shetland. In *Tourism, Resilience and Sustainability*. <https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781315464053-7/resilience-face-changing-circumstances-richard-butler>
- Cheer, Joseph M., Milano, Claudio y Novelli, Marina (2019). Tourism and community resilience in the Anthropocene: Accentuating temporal overtourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 27(4), 554–572. <https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1578363>
- Cabanilla, Enrique, Garrido, Carlos y Molina, Edison (2021). Impacto del COVID 19 en el turismo urbano del Ecuador, *Kult-ur*, 8(15). <https://doi.org/10.6035/Kult-ur.2021.8.15.5>
- Cahyanto, Ignatius, y Pennington-Gray, Lori (2017). Toward a comprehensive destination crisis resilience framework (21). Travel and Tourism Research Association: Advancing Tourism Research Globally. https://scholarworks.umass.edu/ttra/2017/Academic_Papers_Oral/21.
- Cartier, Elizabeth A., y Taylor, Lorraine (2020). Living in a wildfire: The relationship between crisis management and community resilience in a tourism-based destination. *Tourism Management Perspectives*, 34, 100635. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2020.100635>
- Cheng, Chia-Kuen., y Chou, Shou-Farn (2015). The influence of place change on place bonding: A longitudinal panel study of renovated park users. *Leisure Sciences*, 37(5), 391–414. <https://doi.org/10.1080/01490400.2015.1021883>
- Coleman, James S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95–S120. <https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1086/228943>
- Creswell, Jhon (2007). *Proyecto de Pesquisa: métodos qualitativo, quantitativo e misto*. 2 ed. Porto Alegre: Artmed.
- Cutter, Susan, Barnes, Lindsey, Berry, Melissa, Burton, Christopher, Evans, Elijah, Tate, Eric y Webb, Jennifer (2008). A place-based model for understanding community resilience to natural disasters. *Global Environmental Change*, 18(4), 598-606. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2008.07.013>
- Department of International Development (DfID) (1999). Sustainable Livelihoods Guidance Sheet. Department of International Development, London.
- Domínguez-Gómez, J. Andrés y González-Gómez, Teresa (2017). Analysing stakeholders' perceptions of golf-course-based tourism: A proposal for developing sustainable tourism projects. *Tourism Management*, 63, 135-143. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.05.015>
- Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE) (2006). Turismo Comunitario, una alternativa para la mejora de la calidad de vida y la defensa de los territorios de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador. Quito: FEPTCE (16) (PDF) Turismo comunitario en espacios rurales: una primera aproximación al caso de Ecuador.
- Filimonau, Viachaslau y De Coteau, Delysia. (2020). Tourism resilience in the context of integrated destination and disaster management (DM2). *International Journal of Tourism Research*, 22, 202–222. <https://doi.org/10.1002/jtr.2329>.
- Flora, Cornelia B., Flora, Jan L., y Gasteyer, Stephen P. (2016). *Rural communities: Legacychange* (4th ed.). Westview Press.
- Folke, Carl, Carpenter, Stephen R., Walker, Brian., Scheffer, Marten, Chapin, Terry y Rockstrom, Johan (2010). Resilience thinking: Integrating resilience, adaptability and transformability.

- Ecology and Society*, 15(4), 20–28.
https://www.jstor.org/stable/26268226#metadata_info_tab_contents
- Forjaz, Maria Joao, Prieto-Flores, Maria-Eugenia, Ayala, Alba, Rodriguez-Blazquez, Carmen, Fernandez-Mayoralas, Gloria, Rojo-Perez, Fermina, y Martinez-Martin, Pablo (2011). Measurement properties of the Community Wellbeing Index in older adults. *Quality of Life Research*, 20, 733–743. <https://doi.org/10.1007/s11136-010-9794-2>.
- Fyall, Alan y Garrod, Brian (2019). Destination management: a perspective article. *Tourism review*. 75 (1), 165-169. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/TR-07-2019-0311/full/html>
- Garrido, Carlos, Cabanilla, Enrique, Molina, Edison, y Villagrán, Pedro (2021). Impacto del COVID-19 en el sector turístico ecuatoriano. Antecedentes, efectos, reflexiones y propuestas de recuperación. Universidad Internacional del Ecuador. Quito. <https://doi.org/10.6035/Kult-ur.2021.8.15.5>
- Gascón, Jordi (2022). Turismo rural comunitario en destinos de rutas turísticas: Un caso en el circuito del Sur Andino Peruano. *ROTUR. Revista de Ocio y Turismo*, 16(2), 1-15. <https://doi.org/10.17979/rotur.2022.16.2.9005>
- Gretzel, Ulrike, Sigala, Mariana, Xiang, Zheng y Koo, Chulmo (2015). Smart tourism: foundations and developments. *Electronic Markets*, 25 (3), 179-188. <https://link.springer.com/article/10.1007/s12525-015-0196-8>
- Grinwood, Bryan, Yudina, Olga, Muldoon Meghan y Ji, Qiu, (2015). Responsibility in tourism: A discursive analysis. *Annals of Tourism Research*, 50, 22–38. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2014.10.006>
- Grove, Kevin (2018). Resilience. London: *Routledge*. <https://doi.org/10.4324/9781315661407>
- Gunn, Clare (1972). Vacationscape. *Bureau of Business Research*, University of TX, Austin, TX.
- Guo, Yongrui, Zhang, Jie, Zhang, Yuling, y Zheng, Chunhui (2018). Catalyst or barrier? The influence of place attachment on perceived community resilience in tourism destinations. *Sustainability*, 10, 2347. <https://doi.org/10.3390/su10072347>
- Hall, Collin Michael (2008). *Tourism planning: Policies, processes and relationships* (2nd ed.). Harlow, England: Pearson/Prentice Hall.
- Hair, Joseph, Hult, G., Ringle, C. y Sarstedt, M. (2017). *A Primer on Partial Least Squares Structural Equation Modeling* (PLS-SEM), 2nd ed., Sage Publications, Thousand Oaks, CA.
- Hess, Jeremy J., Malilay, Josephine N., y Parkinson, Alan. J. (2008). Climate change: The importance of place. *American Journal of Preventive Medicine*, 35(5), 468–478. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2008.08.024>
- Hinton, Perry, McMurray, Isabella y Brownlow, Charlotte (2014). *SPSS Explained*. Second Edition. Routledge Taylor and Francis Group: London and New York. <https://doi.org/10.4324/9781315797298>
- Holden, Andrew (2005). Achieving a sustainable relationship between common pool resources and tourism: the role of environmental ethics. *Journal of Sustainable Tourism*, 13(4), 339-352. <https://doi.org/10.1080/09669580508668561>
- Holling, C. S. (1973). Resilience and stability of ecological systems. *Annual Review of Ecology and Systematics*, 4(1), 1–23. <https://www.jstor.org/stable/2096802>
- Ibanescu, BC., Eva, M., Gheorghiu, A. & Iatu, C. (2022). Tourism-Induced Resilience of Rural Destinations in Relation to Spatial Accessibility. *Appl. Spatial Analysis*. <https://doi.org/10.1007/s12061-022-09439-1>
- Inskeep, Edward (1991). *Tourism planning: An integrated and sustainable development approach*. New York: John Wiley.

- Laesser, Christian y Beritelli, Pietro (2013). St. Gallen consensus on destination management. *Journal of Destination Marketing & Management*, 2(1), 46-49. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2012.11.003>
- Likert, Rensis (1932). Technique for the measurement of attitudes. *Archive of Psychology*, 22, 5-55
- Lew, Alan (2014). Scale, change and resilience in community tourism planning. *Tourism Geographies*, 16 (1), 14-22. <https://doi.org/10.1080/14616688.2013.864325>
- Loor, Lucía, Plaza, Nile, y Medina, Zoe (2021). Turismo comunitario en Ecuador: Apuntes en tiempos de pandemia. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVII (1), 265-277. <https://www.redalyc.org/journal/280/28065533022/28065533022.pdf>
- Mbaiwa, Joseph E., y Stronza, Amanda L. (2010). The effects of tourism development on rural livelihoods in the Okavango Delta, Botswana. *Journal of Sustainable Tourism*, 18(5), 635-656. <https://doi.org/10.1080/09669581003653500>
- Magadán, D. Marta, & Rivas, G. Jesús (2012). *Estructura, economía y política turística*. Oviedo: España. Editorial: Septem Ediciones.
- Magis, Kristen (2010). Community resilience: An indicator of social sustainability. *Society and Natural Resources*, 23(5), 401-416. <https://doi.org/10.1080/08941920903305674>
- Martínez-Sala, Alba M. (2020). ¡Hay turismo después del covid-19! Una crisis para la reflexión y el cambio. *Desarrollo, Economía y Sociedad*, 9(1), 43-53.
- Masterson, Jamie H., Peacock, Walter G., Van Zandt, Shanon S., Grover, Himanshu, Schwarz, Lori F., y Cooper, John T. (2014). *Planning for community resilience: A handbook for reducing vulnerability to disasters*. Washington, DC: Island Press. <https://link.springer.com/book/10.5822/978-1-61091-586-1>
- Mileti, Dennis S. (1999). *Disasters by design: A reassessment of natural hazards in the United States*. Washington, D.C.: Joseph Henry Press.
- Ministerio de Turismo del Ecuador (MINTUR) (2017). *Guía para el levantamiento de atractivos turísticos del Ecuador*. Primera Edición. Quito.
- Ministerio de Turismo del Ecuador (MINTUR) (2020). Consolidado turístico nacional. Quito. MINTUR
- Minkler, Michelle (2005). *Community organizing and community building for health* (2nd ed.). New Brunswick, N.J.: Rutgers University Press.
- Moore, Susan A., Severn, Roger C., y Millar, Rebecca (2006). A conceptual model of community capacity for biodiversity conservation outcomes. *Geographical Research*, 44(4), 361-371. <https://doi.org/10.1111/j.1745-5871.2006.00407.x>
- Munist, Mabel, Ojeda, Elbio Néstor, Krauskopf, Dina y Silber, Tomás José (2007). Trabajo comunitario y resiliencia social. En (Comp.), *Adolescencia y Resiliencia*, 88-108, Ed. Paidós.
- Norris, Fran H., Stevens, Susan P., Pfefferbaum, Betty, Wyche, Karen F., y Pfefferbaum, Rose L. (2008). Community resilience as a metaphor, theory, set of capacities, and strategy for disaster readiness. *American Journal of Community Psychology*, 41(1-2), 127-150. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10464-007-9156-6>
- Ntontis, Evangelos, Drury, John, Amlôt, Richard, Rubin, G. James y Williams, Richard (2018). Emergent social identities in a flood: Implications for community psychosocial resilience. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 28(1), 3-14. <https://doi.org/10.1002/casp.2329>
- Ojeda, Elbio Néstor, Melillo, Aldo, Grotberg, Edith H. y de Paladini, María A. (2008). *Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas*. Paidós.
- Oklevik, Ove, Gossling, Stefan, Hall, C. Michael, Steen Jacobsen, Jens Kristian, Grøtte, Ivan Petter y McCabe, Scott (2019). Overtourism, optimisation, and destination performance

- indicators: a case study of activities in Fjord Norway. *Journal of Sustainable Tourism*, 27, 1-21. <https://doi.org/10.1080/09669582.2018.1533020>
- Organización Panamericana de la Salud (OPS). (2020). Las redes sociales y COVID-19: la contribución de BIREME. OPS.
- Pallant, Jullie (2016). *SPSS Survival Manual*. Sixth Edition. McGraw-Hill Education: New York.
- Pennington-Gray, Lori (2018). Reflections to move forward: Where destination crisis management research needs to go. *Tourism Management Perspectives*, 25, 136-139. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2017.11.013>
- Rodrigues Pinho, Thays Regina (2021). Experiencias de base comunitaria en la región de Lençóis Maranhenses (Brasil): potencialidades y limitaciones. *ROTUR. Revista de Ocio y Turismo*, 15(2), 146-167. <https://doi.org/10.17979/rotur.2021.15.2.7551>.
- Ruiz-Ballesteros, Esteban (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism: An approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management*, 32(3), 655-666. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.05.021>
- Ryan, Chris y Garland, Ron (1999). The use of a specific non-response option on Likert-type scales. *Tourism Management*, 20, 107-113. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(98\)00096-X](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00096-X)
- Sarabia, Myriam (2021). Turismo comunitario y responsabilidad social: aspectos determinantes de la sostenibilidad en las comunidades turística del Ecuador. Tesis doctoral. Universidad de Santiago de Compostela. Programa de Doutoramento en Desenvolvimento Regional e Integração Económica. <http://hdl.handle.net/10347/27002>
- Sharma, Gaham D., Thomas, Asha, y Paul, Justin (2021). Reviving tourism industry post-COVID-19: A resilience-based framework. *Tourism Management Perspectives*, 37, 100786. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2020.100786>.
- Schroeder, Ashley y Pennington-Gray, Lori (2018). Resilience: The new paradigm for planning. What do we know and where do we need to go? *Tourism Review International*, 22 (3-4), 229-234. <https://www.cabdirect.org/cabdirect/abstract/20193044924>
- Seraphin, Hugues, Sheeran, Paula, y Pilato, Manuela (2018). Over-tourism and the fall of Venice as a destination. *Journal of Destination Marketing & Management*, 9, 374-376. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2018.01.011>
- Ungar, Michael (2011). Community resilience for youth and families: Facilitative physical and social capital in contexts of adversity. *Children and Youth Services Review*, 33(9), 1742-1748. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2011.04.027>
- Vanhove, Norbert (2006). *A comparative analysis of competition models for tourism destinations*. In Kozak, M. and Andreu, L. (Eds), *Progress in Tourism Marketing*, Elsevier, Oxford, 101-114. <https://doi.org/10.4324/9780080480480>
- Wakil, Mohammed Abdul, Sun, Yin y Chan, Edwin Hon (2021). Co-flourishing: Intertwining community resilience and tourism development in destination communities. *Tourism Management Perspectives*, 38, 100803. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100803>
- Wall, Geoffrey, y Mathieson, Alister (2006). *Tourism: Change, impacts, and opportunities*. Harlow, England: Pearson Education.
- Walter, C. L., y Hyde, C. A. (2012). Community building practice: An expanded conceptual framework. In D. Mileti (Ed.), *Community organizing and community building for health* (3rd ed.). New Brunswick, N.J.: Rutgers University Press. <https://doi.org/10.36019/9780813553146-007>
- Wilson, Geoff A. (2012). *Community resilience, globalization, and transitional pathways of decision-making*. *Geoforum*, 43, 1218-1231.
- Wu, Emily, y Wall, Geoffrey (2018). Learning from Dabang, Taiwan: Sustainability and resilience in action in indigenous tourism development. In J. M. Cheer, & A. A. Lew (Eds.), *Tourism*,

resilience and sustainability: Adapting to social, political and economic change (222–242). London: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315464053>

Yin Sun, Md. Abdul y Chan Edwin (2021). Co-flourishing: Intertwining community resilience and tourism development in destination communities. *Tourism Management Perspectives* 38. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2021.100803>