

Los apremios pecuniarios en
los procesos laborales. Un
estudio comparado de los
ordenamientos portugués,
español y norteamericano

Autor: Luis Ferreira de Almeida
Carneiro

Tesis doctoral con Mención «Doctorado
Internacional» UDC / Año 2020

Directores: Jesús Martínez Girón y Alberto Arufe
Varela

Programa de doctorado en Derecho Administrativo
Iberoamericano



UNIVERSIDADE DA CORUÑA

ACREDITACIÓN E INFORME FAVORABLE

JESÚS MARTÍNEZ GIRÓN, Catedrático de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social de la Universidad de A Coruña, y ALBERTO ARUFE VARELA, Catedrático de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social de la Universidad de A Coruña, como Directores del trabajo de Tesis Doctoral presentado por el Licenciado LUIS FERREIRA DE ALMEIDA CARNEIRO, doctorando en el marco del programa de doctorado de Derecho Administrativo Iberoamericano, bajo el título «Los apremios pecuniarios en los procesos laborales. Un estudio comparado de los ordenamientos portugués, español y norteamericano», por referirse a un tema rigurosamente original, resuelto con aplicación de una impecable metodología jurídico comparatista, y suponer un avance positivo del conocimiento en España del tema de investigación tratado, ACREDITAN que el trabajo en cuestión cumple los requisitos legalmente exigidos a las tesis doctorales en la Universidad de A Coruña, con inclusión de la mención «Doctorado Internacional», por lo que emiten su INFORME FAVORABLE a efectos de solicitud de autorización de su defensa por parte del doctorando.

En A Coruña, a 27 de octubre de 2020.

Jesús Martínez Girón

Alberto Arufe Varela

RESUMEN

El análisis comparativo a tres bandas (norteamericana, española y portuguesa) realizado en este trabajo de Tesis Doctoral, en relación con la institución del apremio pecuniario laboral, tiene un carácter rigurosamente inédito (y consecuentemente, original) no sólo en la doctrina científica laboralista portuguesa, sino también en la doctrina científica laboralista española. Esta originalidad se magnifica por causa del hecho de que la comparación realizada se refiera a un ordenamiento de «*common law*», como el norteamericano, de un lado, y a dos ordenamientos de corte romano-germánico o de «Derecho civil» continental, como el portugués y el español, del otro lado. El asunto abordado en esta Tesis Doctoral tiene que ver frontalmente con uno de los pilares estructurales de todo Estado de Derecho, al referirse a cómo vencer eficazmente la resistencia de un condenado en procesos laborales a cumplir la resolución judicial condenatoria del mismo, y que dicho condenado se ha atrevido a desafiar. A este respecto, contrastan radicalmente las sanciones norteamericanas por «desacato a la corte» (punitivas, coercitivas e indemnizatorias, carentes de techos o topes máximos a que deban

sujetarse las cortes norteamericanas, a la hora de imponer tales apremios) no sólo con los apremios pecuniarios laborales españoles, ejecutivos y no ejecutivos, sino también con la llamada sanción pecuniaria compulsoria existente en Portugal, con sus dos variantes más típicas (esto es, la judicial y la legal o automática). La concreta metodología jurídica comparatista utilizada en esta Tesis Doctoral, anclada en la identificación de estructuras que permitiesen extraer frutos comparatistas relevantes (concretados en las veinte conclusiones científicas, en que ha precipitado este trabajo doctoral, redactadas en portugués y en castellano), permitió extender la comparación efectuada a otros ordenamientos laborales distintos de los tres citados, pero tenidos en cuenta por la doctrina científica portuguesa del siglo pasado, pionera en el tratamiento jurídico en Portugal del tema de la sanción pecuniaria compulsoria (más en concreto, los ordenamientos jurídicos francés, alemán y británico).

RESUMO

A análise comparativa a tres bandas (norteamericana, española e portuguesa) realizada

neste traballo de tese de doutoramento, en relación coa institución do apremio pecuniario laboral, ten un carácter rigorosamente inédito (e, consecuentemente, orixinal) non só na doutrina científica laboralista portuguesa, senón tamén na doutrina científica laboralista española. Esta orixinalidade magnifícase polo feito de que a comparación realizada fai referencia a un sistema de «*common law*», como o norteamericano, por un lado, e a dous sistemas de «Dereito civil» romano-xermánicos ou continentais, como o Portugués e o español, por outro lado. O asunto abordado nesta tese de doutoramento ten que ver directamente cun dos piares estruturais de todo o Estado de Dereito, referíndose a como vencer efectivamente a resistencia dun condenado nos procesos laborais a cumprir a resolución xudicial condenatoria do mesmo, e que o devandito condenado atreveuse a desafiar. A este respecto, contrastan radicalmente as sancións norteamericanas por «desacatao á corte» (punitivas, coercitivas e compensatorias, carentes de teitos ou topes máximos que deban cumprir os tribunais norteamericanos ao impoñer tales restricións) non só cos apremios pecuniarios laborais españois, executivos e non executivos, senón tamén coa chamada sanción pecuniaria compulsoria existente en Portugal, coas súas dúas variantes máis típicas (isto é, a xudicial e a legal ou automática). A concreta metodoloxía

xurídica comparatista empregada nesta tese de doutoramento, ancorada na identificación de estruturas que permitisen extraer froitos comparatistas relevantes (concretados nas vinte conclusións científicas, nas que precipitou este traballo de doutoramento, redactadas en portugués e en castelán), permitiu estender a comparación efectuada a outros ordenamentos laborais distintos dos tres citados, pero tidos en conta pola doutrina científica portuguesa do século pasado, pioneira no tratamento xurídico en Portugal do tema da sanción pecuniaria compulsoria (máis en concreto, os ordenamentos francés, alemán e británico).

ABSTRACT

The comparative analysis of three legal systems (United States of America, Spain and Portugal) carried out in this PhD work, around the legal concept of Compulsory Penalty in Labor Law, was unprecedented (and, consequently, original), both in the Portuguese and in the Spanish labor doctrine. This originality is amplified by the circumstance that the comparison made opposes a legal order of «Common law», as the North American, to two legal orders of Roman-Germanic

matrix or continental «Civil Law», like the Portuguese and the Spanish. The issue addressed in this PhD work constitutes one of the structural pillars of the entire rule of law: how to effectively overcome the resistance of the sentenced party in a labor lawsuit to comply with the condemnatory judicial decision which the sentenced party dared to challenge. There is a radical contrast between the sanctions applied in the United States of America for «contempt of court» (punitive, coercive and compensatory, without maximum limits to which the American courts must be subject, when imposing such restrictions) not only with the so-called «Apremios pecunários» (penalty payment for not complying with a court decision), executives and non-executives in Spain, but also with the «sanção pecuniária compulsória» (penalty payment for not complying with a court decision) in Portugal, in its two most typical variants (judicial and legal or automatic). The comparative legal methodology specifically used in the present PhD work, anchored in the identification of structures that allow the extraction of relevant comparative results (presented in the twenty scientific conclusions, which were reached in this PhD work, written in Portuguese and in Spanish), allowed to extend the comparison made to other legal systems in addition to the three mentioned, and which were

taken into account, in the last century, by the Portuguese scientific doctrine responsible for creating in Portugal the «sanção pecuniária compulsória» (more specifically, the French, German and British legal systems).

RESUMO

A análise comparativa de três ordenamentos jurídicos (Estados Unidos da América, Espanha e Portugal) realizada neste trabalho de doutoramento, em relação ao instituto da Sanção Pecuniária Compulsória em Direito do Trabalho, tem um carácter rigorosamente inédito (e, conseqüentemente, original) não apenas na doutrina juslaboralista portuguesa, mas também na doutrina juslaboralista espanhola. Esta originalidade é ampliada pelo facto da comparação feita contrapor um ordenamento jurídico de «*Common law*», o norte americano, e dois ordenamentos jurídicos de matriz romano-germânica ou de «Direito Civil» continental, o português e o espanhol. A questão abordada nesta tese de doutoramento constitui um dos pilares estruturais de todo o Estado de Direito: como ultrapassar eficazmente a resistência da parte condenada em processo do trabalho a cumprir a decisão judicial

condenatória, e que a mesma se atreveu a desafiar. A este respeito, contrastam, radicalmente, com as sanções aplicadas nos Estados Unidos da América «*contempt of court*» (punitivas, coercivas e compensatórias, desprovidas de limites máximos aos quais os tribunais americanos devem estar sujeitos, ao impor tais restrições) não só os denominados «apremios pecuniários», executivos e não executivos em Espanha, mas também a sanção pecuniária compulsória existente em Portugal, nas suas duas variantes típicas (a judicial e a legal ou automática). A metodologia jurídica comparativa especificamente utilizada na presente tese de doutoramento, ancorada na identificação de estruturas que permitem extrair frutos comparativos relevantes (concretizados nas vinte conclusões científicas, que se alcançaram neste trabalho de doutoramento, escrito em português e em castelhano), permitiu alargar a comparação feita a outros ordenamentos jurídico-laborais para além dos três citados, e que foram tidos em conta pela doutrina científica portuguesa do século passado, pioneira no tratamento jurídico em Portugal do tema da sanção pecuniária compulsória (mais especificamente, os sistemas jurídicos francês, alemão e britânico).

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	1
I. SOBRE EL PAPEL DE LA DOCTRINA CIENTÍFICA PORTUGUESA EN LA CONFORMACIÓN DEL RÉGIMEN JURÍDICO ORIGINARIO DE LA «SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA JUDICIAL»	2
II. LOS MODELOS DE DERECHO COMPARADO, EN MATERIA DE «SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA JUDICIAL», TENIDOS EN CUENTA POR LA DOCTRINA CIENTÍFICA PORTUGUESA PIONERA	8
A) EL MODELO FRANCÉS	8
B) EL MODELO ALEMÁN	15
C) EL MODELO INGLÉS	24
III. JUSTIFICACIÓN DE LA ORIGINALIDAD, METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO	30
CAPÍTULO PRIMERO	
LOS APREMIOS PECUNIARIOS EN EL ORDENAMIENTO PROCESAL LABORAL NORTEAMERICANO	37

I. PRECISIONES CONCEPTUALES	38
A) SOBRE LOS PROCESOS JUDICIALES NORTEAMERICANOS, SÓLO «LABORALES» EN SENTIDO MATERIAL	40
B) SOBRE EL «DESACATO A LA CORTE» COMO MECANISMO PARA EXIGIR EL CUMPLIMIENTO DE LAS RESOLUCIONES JUDICIALES NORTEAMERICANAS	45
C) SOBRE LAS FUENTES REGULADORAS DEL «DESACATO A LA CORTE» EN LOS ESTADOS UNIDOS	51
II. LOS TIPOS DE «DESACATO A LA CORTE»	56
A) DIRECTOS E INDIRECTOS	58
B) PENALES Y CIVILES	63
C) EN ESPECIAL, EN PROCESOS INTERDICTALES	69
III. LOS APREMIOS, EN CUANTO QUE SANCIONES POR «DESACATO A LA CORTE»	75
A) LOS APREMIOS PUNITIVOS, PECUNIARIOS Y NO-PECUNIARIOS	77
B) LOS APREMIOS COERCITIVOS, PECUNIARIOS Y NO-PECUNIARIOS	82

C) LOS APREMIOS PECUNIARIOS RESARCITORIOS	87
IV. LA DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA DE LOS APREMIOS PECUNIARIOS	94
A) LA FIJACIÓN DE CUANTÍAS OBJETIVAMENTE CONMINATORIAS	96
B) EL PRINCIPIO DE QUE EL APREMIADO «LLEVA LAS LLAVES DE LA CÁRCEL EN SU PROPIO BOLSILLO»	103
C) LA INAPLICABILIDAD DE LA OCTAVA ENMIENDA DE LA CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS	110
V. LAS PECULIARIDADES PROCESALES DE LOS APREMIOS POR «DESACATO A LA CORTE»	115
A) EN CASO DE DESACATO PENAL	117
B) EN CASO DE DESACATO CIVIL	122
C) LOS RECURSOS FRENTE A LA IMPOSICIÓN DE APREMIOS POR DESACATO	128
 CAPÍTULO SEGUNDO: LOS APREMIOS PECUNIARIOS EN EL ORDENAMIENTO PROCESAL LABORAL ESPAÑOL	 135
I. PRECISIONES CONCEPTUALES	136

A) SOBRE LA TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESOS LABORALES EN ESPAÑA	138
B) SOBRE LA TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESOS LABORALES EJECUTIVOS EN ESPAÑA	143
C) SOBRE LA IMPOSIBILIDAD DE DESPACHAR EJECUCIÓN DE SENTENCIAS LABORALES DECLARATIVAS Y CONSTITUTIVAS EN ESPAÑA	148
II. LAS FUENTES REGULADORAS DE LOS APREMIOS PECUNIARIOS LABORALES	153
A) LA LEY 36/2011, COMO FUENTE REGULADORA PRINCIPAL	155
B) LAS FUENTES NORMATIVAS REGULADORAS DE CARÁCTER SUPLETORIO	160
C) EL PAPEL DESEMPEÑADO POR LA JURISPRUDENCIA LABORAL	166
III. LOS TIPOS DE APREMIOS PECUNIARIOS LABORALES	173
A) LOS APREMIOS PECUNIARIOS EJECUTIVOS	174
B) LOS APREMIOS PECUNIARIOS NO-EJECUTIVOS	180
C) SOBRE LA INEXISTENCIA DE APREMIOS NO- PECUNIARIOS Y DE APREMIOS RESARCITORIOS	185

IV. EL PROCEDIMIENTO PARA LA IMPOSICIÓN DE APREMIOS PECUNIARIOS LABORALES, EJECUTIVOS Y NO-EJECUTIVOS	191
A) APERCIBIMIENTO	193
B) AUDIENCIA	198
C) CUANTIFICACIÓN	203
V. LA IMPUGNACIÓN Y LA EJECUCIÓN DE LOS APREMIOS PECUNIARIOS LABORALES	210
A) LA IMPUGNACIÓN DE LOS APREMIOS NO-EJECUTIVOS ...	212
B) LA IMPUGNACIÓN DE LOS APREMIOS EJECUTIVOS	217
C) EL APREMIO DE LOS APREMIOS LABORALES IMPUESTOS	222

CAPÍTULO TERCERO

LAS SANCIONES PECUNIARIAS COMPULSORIAS EN EL ORDENAMIENTO PROCESAL LABORAL PORTUGUÉS	228
---	------------

I. PRECISIONES CONCEPTUALES	229
A) SOBRE LA TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESOS LABORALES EN PORTUGAL	231

B) SOBRE LA TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESOS LABORALES EJECUTIVOS EN PORTUGAL	237
C) UN APUNTE HISTÓRICO, SOBRE EL DECRETO LEY NÚM. 23170, DE 18 MAYO 1934	242
II. LAS FUENTES REGULADORAS DE LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA LABORAL	247
A) LA APLICABILIDAD GENERAL DE LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA EN SITUACIONES LABORALES ...	251
B) LAS REFERENCIAS EXPRESAS A LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA EN EL CÓDIGO DEL PROCESO DE TRABAJO	257
C) EL PAPEL DE LA JURISPRUDENCIA LABORAL EN LA CONFORMACIÓN DEL RÉGIMEN JURÍDICO DE LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA	263
III. LOS TIPOS DE SANCIONES PECUNIARIAS COMPULSORIAS LABORALES	268
A) LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA JUDICIAL	270
B) LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA LEGAL O AUTOMÁTICA	275
C) SOBRE LA DESAPARICIÓN DE LOS APREMIOS NO PECUNIARIOS (COMO ARRESTOS U OTRAS COERCIONES PERSONALES) EN EL ORDENAMIENTO JURÍDICO PORTUGUÉS	280

IV. EL PROCEDIMIENTO PARA LA IMPOSICIÓN DE LAS SANCIONES PECUNIARIAS COMPULSORIAS	286
A) LA INICIATIVA PROCESAL DEL PROCEDIMIENTO PARA LA IMPOSICIÓN DE LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA	287
B) CUANTIFICACIÓN	292
C) EL DESTINATARIO DE LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA Y EL RESPONSABLE DE SU PAGO	299
V. LA IMPUGNACIÓN Y LA EJECUCIÓN DE LAS SANCIONES PECUNIARIAS COMPULSORIAS	304
A) MEDIOS A DISPOSICIÓN DEL DEUDOR PARA OPONERSE A LA APLICACIÓN DE LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA	305
B) LA EJECUCIÓN DE LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA JUDICIAL	311
C) LA EJECUCIÓN DE LA SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA LEGAL	317
CONCLUSIONES	322
BIBLIOGRAFÍA CITADA	389

ÍNDICE GERAL

INTRODUÇÃO	1
I. SOBRE O PAPEL DA DOCTRINA PORTUGUESA NA CONFORMAÇÃO DO REGIME JURÍDICO ORIGINAL DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA JUDICIAL	2
II. OS MODELOS DE DIREITO COMPARADO EM MATÉRIA DE SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA JUDICIAL, CONSIDERADOS PELA DOCTRINA PORTUGUESA	8
A) O MODELO FRANCÊS	8
B) O MODELO ALEMÃO	15
C) O MODELO INGLÊS	24
III. JUSTIFICAÇÃO DA ORIGINALIDADE, METODOLOGIA E PLANO DE TRABALHO	30
CAPÍTULO PRIMEIRO	
SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS NA ORDEM JURÍDICA PROCESSUAL LABORAL DOS ESTADOS UNIDOS DA AMÉRICA	37

I. CONCRETIZAÇÕES CONCEPTUAIS	38
A) SOBRE OS PROCESSOS JUDICIAIS LABORAIS EM SENTIDO MATERIAL NOS ESTADOS UNIDOS DA AMÉRICA	40
B) SOBRE O «DESRESPEITO PELO TRIBUNAL» COMO MECANISMO PARA EXIGIR O CUMPRIMENTO DAS DECISÕES JUDICIAIS NOS ESTADOS UNIDOS DA AMÉRICA	45
C) SOBRE AS FONTES REGULADORAS DA FIGURA DO «DESRESPEITO PELO TRIBUNAL» NOS ESTADOS UNIDOS DA AMÉRICA	51
II. TIPOS DE «DESRESPEITO PELO TRIBUNAL»	56
A) DIRETOS E INDIRETOS	58
B) PENAIS E CIVIS	63
C) ESPECIALMENTE EM PROCESSOS CAUTELARES	69
III. AS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS, COMO SANÇÕES POR «DESRESPEITO PELO TRIBUNAL»	75
A) AS SANÇÕES COMPULSÓRIAS PUNITIVAS, PECUNIÁRIAS E NÃO PECUNIÁRIAS	77
B) AS SANÇÕES COMPULSÓRIAS COERCIVAS, PECUNIÁRIAS E NÃO PECUNIÁRIAS	82

C) SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS RESSARSITÓRIAS	87
IV. DETERMINAÇÃO DO VALOR DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS	94
A) FIXAÇÃO DE MONTANTES OBJECTIVAMENTE COMINATÓRIOS	96
B) O PRINCÍPIO DE QUE O DEVEDOR «LEVA AS CHAVES DO CÁRCERE NO SEU PRÓPRIO BOLSO»	103
C) A INAPLICABILIDADE DA OITAVA EMENDA À CONSTITUIÇÃO DOS ESTADOS UNIDOS DA AMÉRICA	110
V. AS PECULIARIDADES PROCESSUAIS DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS POR «DESRESPEITO AO TRIBUNAL»	115
A) EM CASO DE DESRESPEITO NA JURISDIÇÃO PENAL	117
B) EM CASO DE DESRESPEITO NA JURISDIÇÃO CIVIL	122
C) OS RECURSOS INTERPOSTOS NAS SITUAÇÕES DE APLICAÇÃO DE SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS	128
CAPÍTULO SEGUNDO	
SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS NA ORDEM JURÍDICA PROCESSUAL LABORAL ESPANHOLA	135

I. CONCRETIZAÇÕES CONCEPTUAIS	136
A) SOBRE A TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESSOS DO TRABALHO EM ESPANHA	138
B) SOBRE A TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESSOS EXECUTIVOS DO TRABALHO EM ESPANHA	143
C) SOBRE A IMPOSSIBILIDADE DE EXECUTAR SENTENÇAS DE TRABALHO DECLARATIVAS E CONSTITUTIVAS EM ESPANHA	148
II. AS FONTES REGULADORAS DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS	153
A) A LEI 36/2011, COMO PRINCIPAL FONTE REGULADORA	155
B) AS FONTES NORMATIVAS DE NATUREZA SUPLEMENTAR ...	160
C) O PAPEL DESEMPENHADO PELA JURISPRUDÊNCIA LABORAL	166
III. OS TIPOS DE SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS LABORAIS	173
A) AS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS EXECUTIVAS	174
B) AS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS NÃO EXECUTIVAS	180

C) SOBRE A INEXISTENCIA DE SANÇÕES COMPULSÓRIAS NÃO PECUNIÁRIAS E RESARCITÓRIAS	185
 IV. O PROCEDIMENTO PARA A APLICAÇÃO DE SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS LABORAIS EXECUTIVOS E NÃO EXECUTIVOS	191
A) CITAÇÃO	193
B) AUDIÊNCIA DE JULGAMENTO	198
C) QUANTIFICAÇÃO	203
 V. A IMPUGNAÇÃO E A EXECUÇÃO DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS LABORAIS	210
A) A IMPUGNAÇÃO DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS NÃO EXECUTIVAS	212
B) A IMPUGNAÇÃO DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS EXECUTIVAS	217
C) A SANÇÃO COMPULSÓRIA DAS SANÇÕES COMPULSÓRIAS LABORAIS IMPOSTAS	222
 CAPÍTULO TERCEIRO SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS NA ORDEM JURÍDICA PROCESSUAL LABORAL PORTUGUESA	 228

I. CONCRETIZAÇÕES CONCEPTUAIS	229
A) SOBRE A TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESSOS DO TRABALHO EM PORTUGAL	231
B) SOBRE A TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESSOS EXECUTIVOS DO TRABALHO EM PORTUGAL	237
C) UMA REFERÊNCIA HISTÓRICA AO DECRETO-LEI NÚM. 23170, DE 18 MAIO 1934	242
II. AS FONTES REGULADORAS DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA EM DIREITO DO TRABALHO	247
A) A APLICABILIDADE GERAL DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA EM DIREITO DO TRABALHO	251
B) AS REFERÊNCIAS EXPRESSAS À SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA NO CÓDIGO DO PROCESSO DE TRABALHO	257
C) O PAPEL DA JURISPRUDÊNCIA LABORAL NA ELABORAÇÃO DO REGIME JURÍDICO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA	263
III. OS TIPOS DE SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS LABORAIS	268
A) A SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA JUDICIAL	270
B) A SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA LEGAL OU AUTOMÁTICA	275

C) SOBRE O AFASTAMENTO DE SANÇÕES COMPULSÓRIAS PESSOAIS (TAIS COMO PRISÃO POR DÍVIDAS OU OUTRAS COERÇÕES PESSOAIS) DA ORDEM JURÍDICA PORTUGUESA	280
 IV. O PROCEDIMENTO PARA A IMPOSIÇÃO DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS	 286
A) A INICIATIVA PROCESSUAL DO PROCEDIMENTO PARA IMPOSIÇÃO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA	287
B) QUANTIFICAÇÃO	292
C) O DESTINATÁRIO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA E O RESPONSÁVEL PELO SEU PAGAMENTO	299
 V. A IMPUGNAÇÃO E A EXECUÇÃO DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS	 304
A) MEIOS À DISPOSIÇÃO DO DEVEDOR PARA SE OPOR À APLICAÇÃO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA	305
B) A EXECUÇÃO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA JUDICIAL	311
C) A EXECUÇÃO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA LEGAL	317
 CONCLUSÕES	 322
 BIBLIOGRAFIA CITADA	 389

INTRODUCCIÓN

I. SOBRE EL PAPEL DE LA DOCTRINA CIENTÍFICA PORTUGUESA EN LA CONFORMACIÓN DEL RÉGIMEN JURÍDICO ORIGINARIO DE LA «SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA JUDICIAL»

1. Como es sabido –frente a las potenciales y limitadas aportaciones del Derecho Romano y del Derecho Canónico, que no hay que descartar en absoluto–, la creación de la ciencia del Derecho Procesal, como rama autónoma del Derecho, le debe prácticamente todo a la doctrina científica alemana de la segunda mitad del siglo XIX (WINDSCHEID y MUTHER, pero sobre todo WACH)¹, aunque en Portugal, al igual que sucedió en buena medida en España, esos nuevos y frescos aires doctrinales llegaron tamizados a través de la doctrina científica procesalista italiana de principios del siglo XX, en la que brilló especialmente CHIOVENDA (con una obra suya fundacional de 1903)², luego seguido por «una pléyade de procesalistas de primera fila, tales como CARNELUTTI, CALAMANDREI y REDENTI»³. Pues

¹ Sigo en este punto la fenomenal Tesis Doctoral de J.M^a. BOTANA LÓPEZ, *La acción declarativa. En especial en los procesos de trabajo y seguridad social*, Civitas (Madrid, 1995), págs. 21 y ss., y doctrina científica que cita.

² Véase G. CHIOVENDA, «L'azione nel sistema dei diritti», en G. CHIOVENDA, *Ensayos de Derecho Procesal* (traducción argentina), vol. 1, E.J.E.A. (Buenos Aires, 1949), págs. 3-130.

³ Véase J.M^a. BOTANA LÓPEZ, *La acción declarativa. En especial en los procesos de trabajo y seguridad social*, cit., pág. 25.

bien, siempre en Portugal, los primeros frutos de dichos tamices hay que adjudicárselos a un grandísimo catedrático de Derecho Procesal, Decano de la Facultad de Derecho de la Universidad de Coimbra (e incluso, Vicerrector y Rector interino de la misma), y autor de una gigantesca obra doctrinal (constantemente citada en la jurisprudencia portuguesa, especialmente durante los años cuarenta, cincuenta y sesenta del siglo pasado), hasta su posterior salto (compaginado con el ejercicio de la abogacía) a la política «salazarista» de aquella lejana época. Me refiero al profesor José Alberto DOS REIS, de cuya influyente obra científica sólo me interesará referirme aquí a un libro suyo de plena madurez intelectual, publicado dos años antes de su retiro académico, que es el volumen primero de su *Processo de Execução*, aparecido en el mercado editorial portugués en 1943⁴, donde el tema de mi trabajo doctoral (con cita y manejo exclusivos de doctrina científica procesalista italiana, y más en concreto, de CHIOVENDA y CARNELUTTI) aparece abordado, a propósito siempre de los procesos ejecutivos comunes, en un epígrafe titulado «Medios de coacción y medios de subrogación [*Meios de coacção e meios de subrogação*]»⁵.

⁴ Fue publicada por la editorial Coimbra Editora (Coimbra, 1943).

⁵ Págs. 24 y ss.

2. De entre lo mucho (y muy denso, pero también rotundamente claro) escrito por DOS REIS en dicho epígrafe, me limitaré a subrayar aquí únicamente tres aspectos. Ante todo, su concepto de «medios de coacción» y de «medios de subrogación», concibiendo los primeros como «medios tendentes a ejercer presión sobre la voluntad del deudor de modo que se le induzca a cumplir»⁶, indicando que «son tales la multa y la prisión»⁷, mientras que respecto de los segundos sostiene que «son los medios por los cuales los órganos del Estado, sustituyendo al deudor, procuran, sin o contra la voluntad de éste, dar satisfacción al acreedor»⁸, con la aclaración de que «tales son la entrega de la cosa debida, el embargo y la venta de bienes del deudor»⁹. En segundo lugar, su peculiar posición doctrinal sobre los recién citados «medios de coacción» (esto es, sobre el concreto tema de mi trabajo doctoral), muy crítica, pues concluye que «bien consideradas las cosas, tiene que admitirse, con CARNELUTTI, que los medios de coacción no pertenecen al cuadro de las medidas ejecutivas propiamente dichas»¹⁰, de manera que «depurado el concepto de ejecución de elementos extraños, aunque afines, que le están ligados, lo que queda,

⁶ Pág. 24.

⁷ *Ibidem.*

⁸ *Ibidem.*

⁹ Págs. 24-25.

¹⁰ Pág. 25.

de característico y específico, es este trazo: la ejecución se propone dar satisfacción al acreedor *independientemente de la voluntad del obligado*»¹¹. En tercer lugar, la justificación de esta peculiar posición doctrinal suya con argumentos de Derecho procesal comparado, afirmando que «en el Derecho francés y en el Derecho inglés existe una norma o una práctica general que autoriza al tribunal civil a aplicar multas u otras penas como medio de coacción»¹², aunque «en el Derecho portugués, como en el italiano, no hay tal principio», reforzando esta afirmación con las tres siguientes: 1) «la prisión por deudas, como regla general, está prohibida»¹³; 2) «el *secuestro coercitivo*, esto es, la aprehensión de bienes como medio para forzar al obligado a cumplir, no lo consiente nuestra legislación, que sólo conoce el *secuestro conservativo*»¹⁴; y 3) «la imposición de multas como consecuencia de la falta de cumplimiento del obligado civil y como medida destinada a actuar sobre la voluntad del obligado como forma de costreñirlo al cumplimiento no es tampoco un remedio del que el tribunal pueda echar mano fuera de los casos raros en que la ley explícitamente lo admite»¹⁵. En mi opinión, la inmensa autoridad doctrinal de DOS REIS, contraria a una regulación

¹¹ *Ibidem.*

¹² Pág. 27.

¹³ *Ibidem.*

¹⁴ *Ibidem.*

¹⁵ *Ibidem.*

general de los apremios pecuniarios y no pecuniarios, explica que dicha regulación sólo acabase produciéndose muy tardíamente en el Derecho Procesal portugués, resultando decisiva para que esto último acabase ocurriendo la aportación de la doctrina científica.

3. Esta doctrina está encarnada en un informe de los profesores Carlos Alberto DA MOTA PINTO y João CALVÃO DA SILVA, fechado en julio 1982 y nunca publicado, cuyo título era «Sanção Pecuniária Compulsória»¹⁶. Consta de dos partes, la primera de las cuales contiene un estudio donde se concluye la necesidad de introducir medidas coercitivas indirectas en el ordenamiento jurídico portugués, tras un análisis de tres modelos de Derecho comparado, que son el modelo francés de las «astreintes», el modelo alemán del «Zwangsgeld», «Zwangshaft», «Ordnungsgeld» y «Ordnungshaft», así como el modelo inglés del «contempt of court», mientras que la segunda parte contenía una propuesta de texto articulado con su correspondiente motivación. Esta segunda parte constituyó la base de los trabajos preliminares

¹⁶ He podido compulsarlo en el Archivo Histórico del Ministerio de Justicia. Cabe reseñar, con anterioridad a este informe, el intento doctrinal fallido de A. VAZ SERRA, «Responsabilidade patrimonial», *Boletim do Ministério de Justiça*, núm. 75 (1958), especialmente págs. 28 y 29, arriesgando yo la opinión de que la visión negativa de este autor impidiese la regulación del tema de los apremios pecuniarios en la originaria redacción del Código Civil portugués de 1966.

que condujeron a la promulgación del Decreto-ley núm. 262/83, de 16 junio¹⁷, esto es, de la norma reguladora con carácter general, por vez primera en el Derecho portugués, de la «sanción compulsoria judicial», a través de la oportuna modificación del Código Civil portugués de 1966. Al respecto, la exposición de motivos de dicho Decreto-ley no tiene desperdicio, pues afirma que «auténtica innovación, entre nosotros, la constituyen las sanciones compulsorias reguladas en el artículo 829-A»¹⁸, aclarando que «se inspira la del núm. 1 de dicho precepto en el modelo francés de las *astreintes*, aunque sin menospreciar algunas contribuciones de otros ordenamientos jurídicos»¹⁹, y que «centrándose en la coerción patrimonial, se evitó así atribuirle un carácter de coerción personal (prisión) que podría ser discutible frente a las garantías constitucionales»²⁰. Dada la incuestionable influencia doctrinal impactante sobre esta norma, me ha parecido metodológicamente ineludible tener que tratar, en esta parte introductoria, los tres concretos modelos jurídicos de ordenación de los

¹⁷ *Diario Oficial de la República* de 16 junio 1983.

¹⁸ Apartado 5, párrafo primero, inciso primero. Textualmente, «*Autêntica inovação, entre nós, constituem as sanções compulsórias reguladas no artigo 829.º-A*».

¹⁹ *Ibidem*, inciso segundo, medio-inciso primero. Textualmente, «*Inspira-se a do n.º 1 desse preceito no modelo francês das astreintes, sem todavia menosprezar alguns contributos de outras ordens jurídicas*».

²⁰ *Ibidem*, medio-inciso segundo. Textualmente, «*ficando-se pela coerção patrimonial, evitou-se contudo atribuir-se-lhe um carácter de coerção pessoal (prisão) que poderia ser discutível face às garantias constitucionais*».

apremios pecuniarios tenidos en cuenta por ella, que son el modelo alemán, el modelo francés y el modelo inglés.

II. LOS MODELOS DE DERECHO COMPARADO, EN MATERIA DE «SANCIÓN PECUNIARIA COMPULSORIA JUDICIAL», TENIDOS EN CUENTA POR LA DOCTRINA CIENTÍFICA PORTUGUESA PIONERA

A) EL MODELO FRANCÉS

4. Según la doctrina científica francesa, el apremio pecuniario (literalmente, «*astreinte*») es una figura de «origen totalmente pretoriano [*d'origine totalement prétorienne*]»²¹, esto es, de invención jurisprudencial, habiendo nacido a comienzos del siglo XIX para sortear el obstáculo que representaba, al efecto de exigir el cumplimiento de las resoluciones judiciales, el artículo 1142 del Código Civil de Napoleón de 1804, a cuyo tenor «toda obligación de hacer o de no hacer se resuelve con daños y perjuicios, en caso de inejecución por parte del deudor [*toute obligation de faire ou de ne pas faire se résout en dommages et intérêts en cas d'inexécution de la*

²¹ Véase F. CHABAS, «L'astreinte en Droit français», *Revista de Direito Civil*, núm. 69/50 (1994), pág. 1.

part du débiteur]». Al respecto, suele citarse como precedente judicial absoluto una Sentencia (*Arrêt*) de la Sala de lo Civil de la Corte de Casación (*Cour de Cassation*) de 28 diciembre 1824, muy breve, confirmatoria de «condena [a un deudor] de 10 francos por cada día de retraso [en el cumplimiento]»²². En realidad, su régimen jurídico continuó siendo puramente jurisprudencial (habiendo extendido la jurisprudencia la posibilidad de imponer apremios no sólo frente al incumplimiento de condenas judiciales de hacer o de no hacer, sino también frente al incumplimiento de condenas judiciales de dar, incluso sumas concretas de dinero)²³ hasta la promulgación de la Ley núm. 72-626, de 5 julio, «creando un juez de ejecución y relativa a la reforma del procedimiento civil [*instituant un juge de l'exécution et relative à la réforme de la procédure civile*]», cuyo Título II, artículos 5 a 8, trataba monográficamente –enlatando muy diversas reglas jurisprudenciales– «Del apremio pecuniario en materia civil [*De l'astreinte en matière civile*]»²⁴. Este régimen legal fue luego puesto al día, siempre con una regulación muy

²² Véase L.-M. DEVILLENEUVE y A.-A. CARETTE, *Recueil Général des Lois et des Arrêts, avec Notes et Commentaires*, 1ª serie-vol. 7, Bureaux de l'administration (París, 1822-1824), pág. 604.

²³ Véase F. CHABAS, «L'astreinte en Droit français», cit., pág. 2, y jurisprudencia que cita.

²⁴ Acerca de esta reforma, véase C. LARHER-LOYER, «L'efficacité de l'astreinte: mythe ou réalité?», *Revue Juridique de l'Ouest*, núm. 3 (1987), págs. 261 y ss.

sumaria, por la Ley núm. 91-650, de 9 julio, «relativa a la reforma de los procedimientos civiles de ejecución [*portant réforme des procédures civiles d'exécution*]», la cual abordaba el tema en la sección 6 (rotulada «El apremio pecuniario [*L'astreinte*]») de su Capítulo II, artículos 33 a 37²⁵. En la actualidad, la normativa vigente sobre el tema aparece contenida en los artículos L 131-1 a L 131-4 del nuevo Código de los procedimientos civiles de ejecución (*Code des procédures civiles d'exécution*) de 2011²⁶, levemente reglamentados por los artículos R 131-1 a R 131-4 del propio Código.

5. Según el artículo L 131-1, «todo juez puede, incluso de oficio, ordenar un apremio pecuniario para asegurar la ejecución de su decisión [*tout juge peut, même d'office, ordonner une astreinte pour assurer l'exécution de sa décision*]»²⁷, lo que explica que los tribunales laborales franceses (esto es, los Consejos de Hombres Prudentes [*Conseils de Prud'Hommes*], en cuanto que tribunales laborales de primera instancia) también puedan «ordenar» la imposición

²⁵ Sobre ella, véase J. BUFFET, «La réforme de l'astreinte: premières applications», en Rapport de la Cour de Cassation 1997, 2ª parte, localizable en el sitio en Internet de la Corte de Casación, ubicado en www.courdecassation.fr (vía «Publications»).

²⁶ Fue promulgado por Decreto-ley (*Ordonnance*) núm. 2011-1895, de 19 diciembre.

²⁷ Párrafo primero.

de apremios pecuniarios²⁸, afirmando la doctrina científica que esta práctica es muy frecuente en la realidad judicial laboral francesa²⁹. Ahora bien, dado que «los Consejos de Hombres Prudentes no conocen de la ejecución forzosa de sus fallos [*ne connaissent pas de l'exécution forcée de leurs jugements*]»³⁰, se activa entonces en este caso el mandato del recién citado artículo L 131-1, allí donde afirma que «el juez de ejecución puede complementar con un apremio pecuniario una decisión dictada por otro juez, si las circunstancias aconsejan la necesidad de ello [*le juge de l'exécution peut assortir d'une astreinte une décision rendue par un autre juge si les circonstances en font apparaître la nécessité*]»³¹. Según el Código de los procedimientos civiles de ejecución, una cosa es «ordenar» (en castellano, se diría «apercibir») la imposición del apremio pecuniario, y otra distinta proceder a liquidarlo o cuantificarlo. Como regla general, esta liquidación es competencia del juez de ejecución, instado por la parte beneficiaria del fallo incumplido, pues –por disposición de su artículo L 131-3– «el apremio pecuniario, incluso definitivo,

²⁸ También, las Salas de lo Social de las Cortes de Apelación, según una Sentencia de la Sala de lo Social de la Corte de Casación de 20 enero 1993 (núm. de recurso 90-42345), publicada en el *Bulletin de la Cour de Cassation*.

²⁹ Poniendo de relieve, respecto de ella, que «*le mécanisme des astreintes est largement utilisé*», véase J. PÉLISSIER, A. SUPIOT y A. JEAMMAUD, *Droit du Travail*, 24ª ed., Dalloz (París, 2008), pág. 190.

³⁰ Cfr. artículo R 1454-27 del Código del Trabajo (*Code du Travail*).

³¹ Párrafo segundo.

se liquida por el juez de ejecución, salvo si el juez que lo ha ordenado continúa conociendo del asunto o se ha reservado expresamente el poder sobre él [*l'astreinte, même définitive, est liquidée par le juge de l'exécution, sauf si le juge qui l'a ordonnée reste saisi de l'affaire ou s'en est expressément réservé le pouvoir*]». La cuantía del apremio no tiene tasas o límites, aunque «se liquida teniendo en cuenta el comportamiento de aquel a quien se ha dirigido el requerimiento y las dificultades que ha encontrado para ejecutarlo [*est liquidé en tenant compte du comportement de celui à qui l'injonction a été adressée et des difficultés qu'il a rencontrées pour l'exécuter*]»³².

6. Por lo demás, el beneficiario del apremio pecuniario es siempre el ejecutante (cualquiera que sea éste, eventualmente incluso un agente del Estado). Sobre el tema, el Código de los procedimientos civiles de ejecución, al efecto de marcar su carácter punitivo (pero no compensatorio de los daños y perjuicios padecidos por el propio ejecutante), afirma que «el apremio pecuniario es independiente [y además, complementario] de los daños y perjuicios [*l'astreinte est indépendante*

³² Cfr. artículo L 131-4, párrafo primero.

des dommages-intérêts]»³³. Según la doctrina científica, «la Asamblea Nacional, durante la tramitación de la Ley [citada núm. 72-626] había deseado un reparto a la mitad entre el acreedor y el Estado, de las sumas liquidadas»³⁴, pero «el Senado se opuso a ello, argumentando que parecía anormal pagar nada al Estado, cuando se había negado a prestar el concurso de la fuerza pública»³⁵. En esto, según la propia doctrina científica francesa, radica el «vicio fundamental» de la institución, pues «el juez se arriesga a usar de ella con timidez, por miedo a prestar la mano a un enriquecimiento injusto»³⁶. De entre la abundante jurisprudencia francesa sobre el tema, quizá merezca ser especialmente recordada –desde el punto de vista comparatista, al referirse a un proceso laboral de oficio, tramitado por la Inspección de Trabajo– una Sentencia de la Sala de lo Social de la Corte de Casación de 1 junio 2005³⁷, publicada en el *Boletín* de la propia Corte, en la que se afirma todo lo siguiente: 1) «considerando, según la sentencia recurrida, que el inspector de trabajo que ha obtenido como medida cautelar el cierre de un almacén explotado por la sociedad Euro Textile, para respetar el

³³ Artículo 131-2, párrafo primero.

³⁴ Véase C. LARHER-LOYER, «L'efficacité de l'astreinte: mythe ou réalité», cit., pág. 269.

³⁵ *Ibidem*.

³⁶ *Ibidem*.

³⁷ Número de recurso 03-18897.

descanso dominical, ha planteado al juez de ejecución una demanda de liquidación del apremio pecuniario pronunciado en provecho del Tesoro [*attendu, selon l'arrêt attaqué, que l'inspecteur du Travail ayant obtenu en référé la fermeture, pour respect du repos dominical, d'un magasin exploité par la société Euro Textile, a saisi le juge de l'exécution d'une demande de liquidation de l'astreinte prononcée au profit du Trésor*]³⁸;

2) «considerando que para sostener que el inspector de trabajo carece del derecho a accionar, la sentencia afirma que si su misión le permite acudir al juez de medidas cautelares para que se ordenen todas las medidas útiles con respecto al descanso dominical, ello no incluye la facultad de pedir la liquidación del apremio pecuniario con el que el juez puede complementar su decisión, correspondiendo dicha facultad al acreedor, esto es, al Tesoro público [*attendu que pour dire l'inspecteur du Travail sans qualité pour agir, l'arrêt retient que si sa mission lui permet de saisir le juge des référés pour faire ordonner toutes mesures utiles au respect du repos dominical, elle n'inclut pas la faculté de demander la liquidation de l'astreinte dont le juge peut assortir sa décision, une telle faculté appartenant au créancier, savoir au Trésor*

³⁸ Considerando primero.

public]»³⁹; y 3) «sin embargo, considerando que no siendo el trámite de liquidación del apremio pecuniario más que la continuación del que condujo a su pronunciamiento, el inspector de trabajo, a quien la ley otorga legitimación para solicitar medidas cautelares, con objeto de garantizar el descanso dominical, medida que el juez puede complementar con un apremio pecuniario en beneficio del Tesoro, tiene legitimación para solicitar la liquidación del apremio pecuniario pronunciado [attendu, cependant, que l'instance en liquidation de l'astreinte n'étant que la suite de celle ayant conduit à son prononcé, l'inspecteur du Travail, à qui la loi donne qualité pour demander en référé, en vue de la garantie du repos dominical, une mesure que le juge peut assortir d'une astreinte au profit du Trésor, a qualité pour demander la liquidation de l'astreinte prononcée]»⁴⁰.

B) EL MODELO ALEMÁN

7. Los profesores DA MOTA PINTO y CALVÃO DA SILVA tuvieron en cuenta, en su estudio de Derecho comparado de 1982 a que acabo de hacer referencia, el ordenamiento alemán sobre los apremios

³⁹ Considerando segundo.

⁴⁰ Considerando tercero.

pecuniarios y no pecuniarios, identificando las figuras jurídicas que los encarnaban. Estas figuras jurídicas son cuatro (dos relativas a los apremios pecuniarios, y las dos restantes a los no pecuniarios), apareciendo reguladas en dos preceptos de la Ordenanza Procesal Civil (*Zivilprozessordnung*), ubicados en el Libro 8 de la misma (rotulado «Ejecución forzosa [*Zwangsvollstreckung*]»), y cuya redacción vigente a día de hoy (esto es, la redacción publicada en 5 diciembre 2005) se remonta, con leves retoques, a la redacción originaria de la propia norma, promulgada en 1877. De un lado, se trata de su parágrafo 888, en el que –respecto de las pretensiones de condena de hacer de carácter personalísimo (el rótulo del precepto es «Acciones no realizables por otro [*Nicht vertretbare Handlungen*]»)– se regulan el apremio pecuniario (literalmente, «*Zwangsgeld*») y el apremio no pecuniario o arresto (literalmente, «*Zwangshaft*»)⁴¹, indicando que «si una acción no puede ser realizada por un tercero, entonces, cuando dependa exclusivamente de la voluntad del deudor, si se solicita, el tribunal de primera instancia tiene que declarar que se conmine al deudor por medio de arresto a la realización de la acción por medio de apremio pecuniario y, para el caso de que éste no se puede cobrar, por medio de

⁴¹ Al respecto, véase H. THOMAS y H. PUTZO (Fundadores), *ZPO. Zivilprozessordnung. Kommentar*, 41^a ed., C.H. Beck (Múnich, 2020), págs. 1401 y ss.

arresto»⁴², aunque teniendo en cuenta lo siguiente: 1) «el concreto apremio pecuniario no puede exceder de la cuantía de 25.000 euros»⁴³; 2) «no es admisible el apercibimiento de medios coercitivos»⁴⁴; y 3) «estos preceptos no resultan de aplicación en caso de condena a la prestación de servicios derivada de un contrato de arrendamiento de servicios»⁴⁵. De otro lado, el parágrafo 890, en el que –pero respecto ahora de las pretensiones de condena de no hacer y de tolerar (el rótulo del precepto es «Coerción de cesación de acciones y de tolerancia de acciones [Erzwingung von Unterlassungen und Duldungen]»)– se regula otro tipo de apremio pecuniario (literalmente, «*Ordnungsgeld*») y otro tipo de apremio no pecuniario (literalmente, «*Ordnungshaft*») ⁴⁶, afirmando que «si el deudor incumple la obligación de cesar en una acción o de tolerar que se realice una acción, entonces el tribunal de primera instancia, a solicitud del acreedor, tiene que condenar por cada

⁴² Apartado 1, inciso primero. Textualmente, «*Kann eine Handlung durch einen Dritten nicht vorgenommen werden, so ist, wenn sie ausschließlich von dem Willen des Schuldners abhängt, auf Antrag von dem Prozessgericht des ersten Rechtszuges zu erkennen, dass der Schuldner zur Vornahme der Handlung durch Zwangsgeld und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, durch Zwangshaft oder durch Zwangshaft anzuhalten sei*».

⁴³ Apartado 1, inciso segundo. Textualmente, «*Das einzelne Zwangsgeld darf den Betrag von 25 000 Euro nicht übersteigen*».

⁴⁴ Apartado 2. Textualmente, «*Eine Androhung der Zwangsmittel findet nicht statt*».

⁴⁵ Apartado 3. Textualmente, «*Diese Vorschriften kommen im Falle der Verurteilung zur Leistung von Diensten aus einem Dienstvertrag nicht zur Anwendung*».

⁴⁶ Al respecto, véase H. THOMAS y H. PUTZO (Fundadores), *ZPO. Zivilprozessordnung. Kommentar*, 41^a ed., cit., págs. 1401 y ss.

incumplimiento a un arresto de hasta seis meses o a un apremio pecuniario y, para el caso de que éste no pueda ser cobrado, a un arresto»⁴⁷, aunque teniendo en cuenta: 1) que «el concreto apremio pecuniario no puede exceder de la cuantía de 250.000 euros, y el arresto no puede exceder de un total de dos años»⁴⁸; 2) que «a la condena debe preceder el correspondiente apercibimiento, que se dicta, si se solicita, por el tribunal de primera instancia, cuando no esté contenido en la sentencia que explicita la obligación»⁴⁹; y 3) «a solicitud del acreedor, el deudor también puede ser condenado por tiempo determinado a la dación de una garantía relativa a los daños y perjuicios derivados de incumplimientos sucesivos»⁵⁰. Como se ve, a mis concretos efectos, se trata de preceptos dotados del más elevado interés comparatista, por las razones que paso a relatar seguidamente.

⁴⁷ Apartado 1, inciso primero. Textualmente, «*Handelt der Schuldner der Verpflichtung zuwider, eine Handlung zu unterlassen oder die Vornahme einer Handlung zu dulden, so ist er wegen einer jeden Zuwiderhandlung auf Antrag des Gläubigers von dem Prozessgericht des ersten Rechtszuges zu einem Ordnungsgeld und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, zur Ordnungshaft oder zur Ordnungshaft bis zu sechs Monaten zu verurteilen*».

⁴⁸ Apartado 1, inciso segundo. Textualmente, «*Das einzelne Ordnungsgeld darf den Betrag von 250.000 Euro, die Ordnungshaft insgesamt zwei Jahre nicht übersteigen*».

⁴⁹ Apartado 2. Textualmente, «*Der Verurteilung muss eine entsprechende Androhung vorausgehen, die, wenn sie in dem die Verpflichtung aussprechenden Urteil nicht enthalten ist, auf Antrag von dem Prozessgericht des ersten Rechtszuges erlassen wird*».

⁵⁰ Apartado 3. Textualmente, «*Auch kann der Schuldner auf Antrag des Gläubigers zur Bestellung einer Sicherheit für den durch fernere Zuwiderhandlungen entstehenden Schaden auf bestimmte Zeit verurteilt werden*».

8. En primer lugar, porque regulan con toda naturalidad el «arresto», lo cual nunca fue bien comprendido, por ejemplo, por la doctrina científica procesalista española más clásica, que tendía a identificar el tema con el de la «prisión por deudas»⁵¹, con el que no tiene absolutamente nada que ver, probándolo así contundentemente el hecho de que Alemania haya ratificado el Convenio Europeo de Derechos Humanos (donde aparece expresamente prohibida la prisión por deudas, en su Protocolo núm. 4)⁵², sin que Alemania haya sido nunca condenada por violación del trascendental convenio en cuestión, a pesar de la regulación de los «arrestos» en su legislación procesal común. En segundo lugar, porque las dos modalidades citadas de apremios pecuniarios no tienen carácter resarcitorio, al ingresarse su importe en el Tesoro público alemán. En tercer lugar, porque —a pesar de este último hecho— la imposición de los apremios pecuniarios citados sólo puede realizarse

⁵¹ Así, N. ALCALÁ-ZAMORA CASTILLO, «Adiciones sobre la doctrina y la legislación española» a la traducción castellana de J. GOLDSCHMIDT, *Derecho Procesal Civil*, Editorial Labor (Buenos Aires, 1936), afirma lo siguiente: «La ejecución personal tampoco se aplica en el Derecho español, lo que no es obstáculo para que quepa encontrar en la Ley procesal algunas disposiciones aisladas, que implican el empleo de medios coercitivos respecto de determinados sujetos. Recordemos, v. gr., los arts. 1335 y 1340 (cfs. También el 1044 del Código de Comercio de 1829), relativos al arresto del quebrado; los arts. 32 y 36, que permiten exigir responsabilidad personal subsidiaria, a quienes con mala fe hayan solicitado u obtenido la defensa por pobre; los arts. 212-3 y 228, que autorizan el que se reduzca a prisión al recusante que deje de satisfacer la multa que al ser desestimada su petición se le impusiere» (pág. 588).

⁵² Al respecto, véase la documentación obrante en el sitio oficial en Internet del Consejo de Europa, ubicado en www.coe.int.

a instancia de parte, pero nunca de oficio. Sobre estos dos últimos caracteres de los apremios pecuniarios alemanes, resulta trascendental un Auto (*Beschluss*) del Tribunal Federal Civil (*Bundesgerichtshof*) de 2 marzo 1983⁵³, relativo a solicitud de imposición del apremio pecuniario a que se refiere el citado párrafo 888, a propósito de un procedimiento de divorcio⁵⁴. En esta importante resolución judicial, verdadero *leading case* alemán sobre el tema, se sostiene —en lo esencial— lo siguiente: 1) «la ejecución y recaudación de un apremio pecuniario impuesto en virtud del párrafo 888, apartado 1, de la O[rdenanza]P[rocesal]C[ivil], según opinión mayoritaria, a la que se une la Sala, no se efectúa de oficio y según las especificaciones de los preceptos de la Ordenanza de recaudación judicial, sino a instancia del acreedor, de

⁵³ Referencia oficial IVb ARZ 49/82.

⁵⁴ «Entre las partes está pendiente un procedimiento de divorcio. El demandado, a pesar de varias solicitudes, no le ha dado a la demandante la información necesaria para la realización de la pensión compensatoria (párrafos 1587e, apartado 1, y 1580 del C[ódigo]C[ivil]). El Juzgado de primera instancia —Tribunal de Familia— de Aquisgrán, a solicitud de la demandante, por medio de un Auto de 29 abril 1982, le fijó de plazo hasta 15 junio 1982, bajo apercibimiento de un apremio pecuniario de hasta 1.000 m[arcos]a[lemanes] para el caso de incumplimiento. Como el demandado dejó transcurrir el plazo infructuosamente, se le impuso un apremio pecuniario en cuantía de 500 m[arcos]a[lemanes], mediante un Auto de 8 septiembre 1982» (marginal 1). Textualmente, «*Zwischen den Parteien ist ein Ehescheidungsverfahren anhängig. Der Antragsgegner hat der Antragstellerin trotz mehrfacher Aufforderung die für die Durchführung des Versorgungsausgleichs erforderlichen Auskünfte (§§ 1587e Abs. 1, 1580 BGB) nicht erteilt. Das Amtsgericht - Familiengericht - Aachen setzte ihm daher auf Antrag der Antragstellerin durch Beschluß vom 29. April 1982 eine Frist bis zum 15. Juni 1982 unter Androhung eines Zwangsgeldes bis zu 1.000 DM für den Fall der Nichterfüllung. Da der Antragsgegner die Frist ergebnislos verstreichen ließ, wurde durch Beschluß vom 8. September 1982 ein Zwangsgeld in Höhe von 500 DM gegen ihn festgesetzt*».

conformidad con las normas generales del Derecho de ejecución»⁵⁵; 2) «no obstante, el apremio pecuniario hay que abonarlo al Tesoro del Estado y no corresponde al acreedor»⁵⁶; y 3) «dado que, en lo demás, la acción no realizable por otro, para cuya realización se impone el apremio pecuniario a que se refiere el parágrafo 888 de la O[rdenanza]P[rocesal]C[ivil], hay que efectuarla, como regla, frente al acreedor, se corresponde también con el objetivo y el significado del medio de doblegamiento el ceder su ejecución al acreedor»⁵⁷, teniendo en cuenta que, «por lo general, éste es el primero en tener conocimiento del cumplimiento de su derecho por el deudor, con la consecuencia de que luego puede prescindir de la posterior ejecución del apremio pecuniario»⁵⁸.

⁵⁵ Marginal 11, inciso primero. Textualmente, «*Die Vollstreckung und Beitreibung eines nach § 888 Abs. 1 ZPO verhängten Zwangsgeldes erfolgt nach überwiegender Ansicht, der sich der Senat anschließt, nicht von Amts wegen und nach Maßgabe der Vorschriften der Justizbeitreibungsordnung, sondern auf Antrag des Gläubigers nach den allgemeinen Regeln des Vollstreckungsrechts*».

⁵⁶ Marginal 11, inciso ultimo. Textualmente, «*Das Zwangsgeld ist allerdings an die Staatskasse abzuführen und steht nicht dem Gläubiger zu*».

⁵⁷ Marginal 12, inciso ultimo, medio-inciso primero. Textualmente, «*Da im übrigen die unvertretbare Handlung, zu deren Durchsetzung das Zwangsgeld nach § 888 ZPO verhängt wird, in der Regel dem Gläubiger gegenüber vorzunehmen ist, entspricht es auch dem Zweck und der Bedeutung des Beugemittels, seine Vollstreckung dem Gläubiger zu überlassen*».

⁵⁸ Marginal 12, inciso ultimo, medio-inciso segundo. Textualmente, «*denn dieser wird im allgemeinen als erster Kenntnis von einer Erfüllung seines Anspruchs durch den Schuldner erhalten mit der Folge, daß er sodann von einer weiteren Vollstreckung des Zwangsgeldes absehen kann*».

9. Evidentemente, esto es sólo el marco procesal común, dentro del cual juegan los apremios pecuniarios y no pecuniarios «laborales» alemanes. Acerca de ellos, hay que tener en cuenta que la ley alemana reguladora de la jurisdicción laboral (esto es, la «*Arbeitsgerichtsgesetz*» de 3 septiembre 1953) no regula directamente el tema de los apremios, sino que se remite a la regulación del mismo contenida en la citada Ordenanza Procesal Civil, al menos en tres ocasiones⁵⁹. Ya se indicó antes que el párrafo 888 de la Ordenanza Procesal Civil excluye la posibilidad de imponer apremios, en relación con la prestación laboral derivada de un contrato de trabajo (recuérdese, «estos preceptos no resultan de aplicación en caso de condena a la prestación de servicios derivada de un contrato de arrendamiento de servicios»), a pesar de lo cual la jurisprudencia del Tribunal Federal de Trabajo (*Bundesarbeitsgericht*) viene reconociendo expresamente que los apremios tienen su campo de juego en el mundo laboral, habiéndome parecido especialmente significativas dos resoluciones judiciales, por referirse respectivamente al Derecho individual del Trabajo y al Derecho colectivo del Trabajo. Respecto del primero, cabe la cita de un Auto del Tribunal

⁵⁹ Véanse sus párrafos 61 (rotulado «Contenido de la sentencia [*Inhalt des Urteils*]»), 62 (rotulado «Ejecución forzosa [*Zwangsvollstreckung*]») y 85 (rotulado «Ejecución forzosa [*Zwangsvollstreckung*]»). Al respecto, véase F.J. DÜWELL y G.-A. LIPKE (Editores), *ArbGG. Arbeitsgerichtsgesetz. Kommentar*, 5ª ed., Luchterhand (Múnich, 2019), párrafos 61, 62 y 85, respectivamente.

Federal de Trabajo de 9 septiembre 2011⁶⁰, relativo al incumplimiento por el empresario de un acuerdo de conciliación judicial por el que se obligaba a expedir a su antiguo trabajador un certificado de trabajo, afirmándose en esta resolución judicial – sobre la base de que «el Tribunal de Trabajo [de primera instancia] ha impuesto a la demandada un apremio pecuniario en cuantía de 500,00 euros»⁶¹–, de un lado, «en relación con la falta de emisión del certificado ..., [que] se trata de una acción no realizable por otro, respecto de la que la demandada, si no la lleva a cabo, puede ser incitada por medio de un apremio pecuniario y arresto (parágrafo 888 de la O[rdenanza]P[rocesal]C[ivil])»⁶²; y de otro lado, que «se dan los requisitos generales de la ejecución forzosa»⁶³, pues «el acuerdo judicial de 4 agosto 2010 en el litigio –6 Ca 1532/10– ante el Tribunal de Trabajo de Essen constituye un título apropiado para la ejecución forzosa»⁶⁴. En cuanto al segundo, posee un extraordinario interés doctrinal un Auto del Tribunal Federal de Trabajo

⁶⁰ Referencia oficial 3 AZB 35/11.

⁶¹ Marginal 6, inciso primero. Textualmente, «*hat das Arbeitsgericht gegen die Beklagte ein Zwangsgeld iHv. 500,00 Euro festgesetzt*».

⁶² Marginal 10, inciso segundo. Textualmente, «*Bei Nichterteilung des Zeugnisses ..., handelt es sich um eine unvertretbare Handlung, zu der die Beklagte, wenn sie sie nicht vornimmt, durch Zwangsgeld und Zwangshaft angehalten werden kann (§ 888 ZPO)*».

⁶³ Marginal 11, inciso primero. Textualmente, «*Die allgemeinen Voraussetzungen der Zwangsvollstreckung liegen vor*».

⁶⁴ Marginal 11, inciso segundo. Textualmente, «*Der gerichtliche Vergleich vom 4. August 2010 im Rechtsstreit - 6 Ca 1532/10 - beim Arbeitsgericht Essen stellt einen zur Zwangsvollstreckung geeigneten Titel ... dar*».

de 23 octubre 2019⁶⁵, relativo a si cabe o no imponer –a solicitud del empresario– apremios pecuniarios a un comité de empresa, en el que se concluye que «no obstante, la ejecución forzosa no entra en consideración frente al comité de empresa en cuanto que deudor de una acción no realizable por otro, dado que, en vista de su carencia de patrimonio, no resulta posible la imposición o la ejecución de un apremio pecuniario»⁶⁶, resultando evidente que «el apremio pecuniario [del parágrafo 888] y el apremio pecuniario [del parágrafo 890] tampoco pueden ejecutarse contra los recursos financieros del comité de empresa que se le ceden por el empresario, en virtud del parágrafo 40, apartado 1, de la L[ey de]O[rganización de la]E[mpresa], para la satisfacción de los gastos necesarios, dado que éstos son finalistas, y ello conduciría finalmente a un daño del empresario»⁶⁷.

C) EL MODELO INGLÉS

⁶⁵ Referencia oficial 7 ABR 7/18.

⁶⁶ Marginal 27, inciso segundo. Textualmente, «*Allerdings kommt gegenüber dem Betriebsrat als Schuldner einer unvertretbaren Handlung die Zwangsvollstreckung nicht in Betracht, da angesichts seiner Vermögenslosigkeit die Festsetzung oder Vollstreckung von Zwangsgeld nicht möglich ist*».

⁶⁷ Marginal 27, inciso tercero. Textualmente, «*Zwangs- und Ordnungsgeld können auch nicht in die Geldmittel des Betriebsrats vollstreckt werden, die ihm vom Arbeitgeber nach § 40 Abs. 1 BetrVG zur Deckung von erforderlichen Kosten überlassen werden, da diese zweckgebunden sind und dies letztlich zu einer Schädigung des Arbeitgebers führen würde*».

10. En el Reino Unido, la figura alrededor de la cual orbitan los apremios pecuniarios (también, los apremios no-pecuniarios), orientados a forzar el cumplimiento de las resoluciones judiciales, no es el proceso de ejecución (a diferencia de lo que sucede en Alemania y en Francia), sino el denominado «desacato a la corte [*contempt of court*]». Como luego veremos, al analizar el desarrollo de esta figura en los Estados Unidos, esta institución hunde sus raíces en el Derecho común (*common law*) medieval, aunque sus contornos quedaron perfilados en el último tercio del siglo XVIII, poco antes de la proclamación de la independencia de los Estados Unidos⁶⁸. Desde entonces, como es lógico, el «desacato a la corte» evolucionó por su cuenta en el Reino Unido (también, en otros países de la tradicionalmente llamada Comunidad Británica de Naciones, a alguno de los cuales aludiremos luego), desembocando esta evolución en la promulgación de una Ley muy compleja –largamente preparada en el Reino Unido durante la década de los años 70 del siglo pasado–, cuya denominación breve es Ley del Desacato a la Corte de 1981 (*Contempt of Court Act 1981*)⁶⁹, aun cuando su denominación oficial larga sea la de «Una Ley para modificar el Derecho relativo al desacato a la corte y materias conexas [*An Act to amend the Law relating to contempt of court and*

⁶⁸ Véase *infra*, Capítulo Primero.

⁶⁹ Cfr. sección 21, apartado 1.

related matters]». Su texto consolidado puede consultarse en el sitio oficial de difusión del Derecho del Reino Unido a través de Internet⁷⁰. La existencia de esta versión consolidada resulta de agradecer, pues se trata de una norma que ha padecido muy diversas enmiendas desde su promulgación, especialmente en el corriente siglo XXI, habiendo ocurrido la última con fecha de efectos de 14 abril 2018.

11. Metafóricamente hablando –si es que hubiese que comparar el «desacato a la corte» inglés y el norteamericano–, podría afirmarse que la música en ambos es relativamente parecida, aunque la letra tiene ya poco que ver en uno y otro caso, resultando decisivo para marcar distancias el hecho de que en los Estados Unidos el Derecho regulador del «desacato a la corte» siga siendo en buena medida de creación jurisprudencial, según veremos en su momento⁷¹. Como suele ocurrir con la generalidad de Leyes anglosajonas tecnocráticas⁷², esta Ley del Desacato a la Corte de 1981 no resulta muy grata de leer, aunque no se trate de ninguna norma gigantesca, pues –desde un punto de vista formal– consta de

⁷⁰ Ubicado en www.legislation.gov.uk.

⁷¹ *Infra*, Capítulo Primero.

⁷² Más detalladamente, véase A. ARUFE VARELA, «Las estructuras normativas del Derecho inglés de la Seguridad Social», *Revista de Derecho de la Seguridad Social*, núm. 5 (2015), págs. 175 y ss.

veintiuna secciones (una de ellas se encuentra actualmente, sin embargo, privada de contenido) y hasta cuatro disposiciones extravagantes (*Schedules*), la última de las cuales trata de la aplicación de las secciones 12, 13, 14 y 16 a Irlanda del Norte⁷³. A un norteamericano que la leyese le sorprendería, de un lado, el que la norma esté construida sobre la idea de «responsabilidad objetiva», afirmando la misma a este respecto —ya desde el comienzo— que «en esta Ley "la regla de la responsabilidad objetiva" significa la regla de Derecho por la cual una conducta puede ser tratada como un desacato a la corte, en la medida en que tienda a interferir en el curso de la justicia y, en concreto, es procesos judiciales, con independencia de la intención de actuar así [*in this Act "the strict liability rule" means the rule of law whereby conduct may be treated as a contempt of court as tending to interfere with the course of justice in particular legal proceedings regardless of intent to do*]»⁷⁴; y de otro lado, que no se encuentren explicitados con claridad en ella los pares «desacato a la corte» directo/indirecto, de un lado, y «desacato a la corte» civil/penal, del otro, aunque su articulado los presuponga continuamente.

⁷³ Sobre la aplicación de la Ley en Escocia, véase sección 21.

⁷⁴ Sección 1.

12. La más importante de las reformas padecidas por esta Ley, ocurrida en 2013, fue largamente preparada por una Comisión de juristas, cuyos trabajos y conclusiones (orientados a explicitar el impacto de las nuevas tecnologías sobre la institución del «desacato a la corte») pueden consultarse libremente en Internet⁷⁵. De entre los ricos materiales estudiados y sistematizados por esta Comisión, yo destacaría solamente dos aspectos. En primer lugar, desde un punto de vista doctrinal, que reconduzca la bibliografía esencial sobre el «desacato a la corte» a tres voluminosos libros, que son la 3ª edición del MILLER⁷⁶, la 4ª edición del BORRIE y LOWE⁷⁷, y la 4ª edición del ARLIDGE, EADY y SMITH⁷⁸. En segundo lugar, desde el punto de vista del Derecho comparado, el que extienda su pesquisa (a la que dedica todo un Apéndice, rotulado «El desacato en jurisdicciones ultramarinas [*Contempt in Overseas Jurisdictions*])⁷⁹ al desarrollo contemporáneo de la figura en Australia, Canadá, Nueva Zelanda y la República de Irlanda, justificando esta reconducción con tres razones:

⁷⁵ Véase www.lawcom.gov.uk/project/contempt-of-court.

⁷⁶ Véase C.J. MILLER, *Contempt of Court*, 3ª ed., Oxford University Press (Oxford, 2000).

⁷⁷ Véase I. CRAM (Editor), *Borrie and Lowe: The Law of Contempt*, 4ª ed., LexisNexis (Londres, 2010).

⁷⁸ Véase D. EADY y A.T.H. SMITH, *Arlidge, Eady and Smith on Contempt*, 4ª ed., Sweet & Maxwell (Londres, 2011).

⁷⁹ Se trata del Apéndice C.

1) «el Derecho es suficientemente parecido al de Inglaterra y Gales, como para que la comparación resulte relevante [*the law is similar enough to that in England and Wales for the comparison to be relevant*]»⁸⁰; 2) «hay suficientes diferencias (en particular, la ausencia de reformas que se correspondan con la Ley del Desacato a la Corte de 1981), como para que la comparación resulte instructiva [*there are enough differences (in particular the absence of reforms corresponding to the Contempt of Court Act 1981) for the comparison to be instructive*]»⁸¹; y 3) «hay doctrina, tanto en forma de propuestas de órganos de reforma legislativa como de artículos académicos, discutiendo cuestiones que se han planteado, tanto en Inglaterra y Gales como en las jurisdicciones en cuestión [*there is literature, whether in the form of proposals by law reform bodies or of academic articles, discussing questions that arise in England and Wales as well as in the jurisdictions in question*]»⁸². Como se ve, quedó totalmente al margen de este estudio de Derecho comparado el régimen jurídico del «desacato a la corte» en los Estados Unidos, justificándose así el que haya tenido yo que abordarlo

⁸⁰ Marginal C.1(1).

⁸¹ Marginal C.1(2).

⁸² Marginal C.1(3).

monográficamente en una parte de mi trabajo doctoral⁸³.

III. JUSTIFICACIÓN DE LA ORIGINALIDAD, METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO

13. Queda por poner de relieve en esta «Introducción» que he estructurado mi trabajo doctoral en tres Capítulos, el primero de los cuales trata monográficamente de «Los apremios pecuniarios en el ordenamiento procesal laboral norteamericano». Con toda rotundidad, quiero poner de relieve que el tema abordado en este Capítulo no cuenta con tratamientos doctrinales previos ni en la doctrina científica laboralista portuguesa, ni tampoco en la doctrina científica laboralista española, lo que lógicamente aboga en favor de la originalidad del mismo. A la hora de abordar el contenido del mismo, la mayor dificultad con que me encontré fue la de que estaba obligado a realizar un estudio comparado con los ordenamientos jurídicos procesales laborales español y portugués, apuntando todo –en principio– a que me vería abocado a tener que efectuar una comparación entre lo que la jurisprudencia laboral alemana denomina «manzanas y peras [Äpfel und

⁸³ Véase *infra*, Capítulo Primero.

Birnen]»⁸⁴. Ese destino, aparentemente fatal, pude obviarlo con la ayuda de las que denominé «precisiones conceptuales», que me sirvieron luego de guía (en los dos Capítulos subsiguientes) para fijar estructuras comparativas sólidas, las cuales aparecen reconducidas en este Capítulo Primero a sólo tres: 1) «Sobre los procesos judiciales norteamericanos, sólo "laborales" en sentido material»⁸⁵; 2) «Sobre el "desacato a la corte" como mecanismo para exigir el cumplimiento de las resoluciones judiciales norteamericanas»⁸⁶; y 3) «Sobre las fuentes reguladoras del "desacato a la corte" en los Estados Unidos»⁸⁷. Esto despejado, la labor de localización de las fuentes de conocimiento (predominantemente jurisprudenciales, como es lógico, en los Estados Unidos), la labor de estudio crítico de las mismas (con la ayuda de la relativamente abundante doctrina científica autóctona), así como la labor expositiva, acabaron resultándome relativamente sencillas, habiendo cristalizado los principales tópicos articuladores del Capítulo en torno a cuatro ejes, que han sido los tipos de «desacato a la corte» (distinguiendo directos e indirectos, y penales y civiles, y con referencia al tema que más frontalmente podía

⁸⁴ Al respecto, véase U. ZACHERT, J. MARTÍNEZ GIRÓN y A. ARUFE VARELA, *Los grandes casos judiciales del Derecho alemán del Trabajo. Estudio comparado con el Derecho español y traducción castellana*, Netbiblo (A Coruña, 2008), pág. 103.

⁸⁵ *Infra*, Capítulo Primero, núms. 2, 3 y 4.

⁸⁶ *Infra*, Capítulo Primero, núms. 5, 6 y 7.

⁸⁷ *Infra*, Capítulo Primero, núms. 8, 9 y 10.

interesar a un laboralista continental europeo típico, que era el de los procesos interdictales)⁸⁸, los apremios en cuanto que sanciones por «desacato a la corte» (distinguiendo, en lo esencial, apremios punitivos, apremios coercitivos y apremios resarcitorios)⁸⁹, la determinación de la cuantía de los apremios pecuniarios (haciendo especial hincapié en la existencia, en los Estados Unidos, de cuantías objetivamente conminatorias, así como en el principio típicamente norteamericano de que el apremiado «lleva las llaves de la cárcel en su propio bolsillo»)⁹⁰ y, por último, las peculiaridades procesales de los apremios por «desacato a la corte», incluyendo el asunto de los recursos frente a la imposición de apremios por desacato⁹¹.

14. En España, en cambio, sí existe doctrina científica laboralista sobre el tema de mi Tesis Doctoral. Esta doctrina, que tuve que tener muy en cuenta, se encuentra contenida en un artículo de revista de uno de los dos directores de mi

⁸⁸ *Infra*, Capítulo Primero, núms. **11** y ss.

⁸⁹ *Infra*, Capítulo Primero, núms. **21** y ss.

⁹⁰ *Infra*, Capítulo Primero, núms. **31** y ss.

⁹¹ *Infra*, Capítulo Primero, núms. **41** y ss.

trabajo⁹². Mis directores consideraron, sin embargo, que había que darle otra vuelta de tuerca a este asunto, teniendo en cuenta tres parámetros que incrementaban, según ellos, exponencialmente la originalidad del tratamiento del asunto en mi Tesis Doctoral. En primer lugar, el de que debía tener en cuenta las estructuras comparativas sobre las que había anclado el Capítulo Primero de mi trabajo, las cuales asimilé en las «Precisiones conceptuales» relativas al Capítulo Segundo (titulado «Los apremios pecuniarios en el ordenamiento procesal laboral español»), lo que indudablemente facilitaba las comparaciones con el ordenamiento norteamericano, al referirse a lo siguiente: 1) «Sobre la tradicional existencia de procesos laborales en España»⁹³; 2) «Sobre la tradicional existencia de procesos laborales ejecutivos en España»⁹⁴; y 3) «Sobre la imposibilidad de despachar ejecución de sentencias laborales declarativas y constitutivas en España»⁹⁵. En segundo lugar, la de que el artículo de revista en cuestión había padecido la obsolescencia propia de cualquier escrito sobre Derecho positivo, existiendo novedades jurídicas ordinarias sobre el asunto (por ejemplo, en la

⁹² Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», *Trabajo y Derecho. Nueva Revista de Actualidad y Relaciones Laborales*, núm. 39 (2018), págs. 13 y ss.

⁹³ *Infra*, Capítulo Segundo, núms. 2, 3 y 4.

⁹⁴ *Infra*, Capítulo Segundo, núms. 5, 6 y 7.

⁹⁵ *Infra*, Capítulo Segundo, núms. 8, 9 y 10.

jurisprudencia laboral ordinaria) de las cuales yo me veía obligado a tener que dar cuenta. En tercer lugar, y sobre todo, un elemento no tenido en cuenta por dicho artículo de revista, por razones puramente cronológicas, relativo al hecho de que el tema de los apremios pecuniarios –de existencia relativamente pacífica y somnolienta en España– tuvo que ser súbitamente despertado por el Tribunal Constitucional español, cuya doctrina sobre los apremios pecuniarios y su cuantificación, frente al intento secesionista de la Comunidad Autónoma de Cataluña, era del máximo interés doctrinal, viéndome obligado yo de nuevo a tener que traerlo a colación. Esto despejado, articulé este Capítulo Segundo alrededor de cuatro grandes ejes temáticos, respectivamente relativos a las fuentes reguladoras de los apremios pecuniarios laborales⁹⁶, a los tipos de apremios pecuniarios laborales⁹⁷, al procedimiento para la imposición de apremios pecuniarios laborales, ejecutivos y no ejecutivos⁹⁸, y a la impugnación y ejecución de los apremios pecuniarios laborales, siempre en España⁹⁹.

⁹⁶ *Infra*, Capítulo Segundo, núms. **11** y ss.

⁹⁷ *Infra*, Capítulo Segundo, núms. **21** y ss.

⁹⁸ *Infra*, Capítulo Segundo, núms. **31** y ss.

⁹⁹ *Infra*, Capítulo Segundo, núms. **41** y ss.

15. A diferencia de lo que sucede en España, no existe en la doctrina científica laboralista portuguesa ningún análisis específicamente relativo a la aplicación de la figura de la «sanción pecuniaria compulsoria» al proceso de trabajo. La inserción de la figura en el Código Civil portugués, la circunstancia de que eminentes profesores civilistas hayan estado involucrados en la creación de soluciones legales sobre el tema, así como la remisión que al propio Código Civil efectúa el Código del Proceso de Trabajo, crean la apariencia de que se trata de una figura comprendida en el área de conocimiento del Derecho Civil. Ahora bien, las peculiaridades del Derecho procesal laboral portugués, actualizadas y potenciadas con ocasión de una importante reforma legislativa del año 2019, imponen el análisis de la figura desde el punto de vista estrictamente laboral, garantizando la originalidad del tratamiento del tema en el presente trabajo. Por puro paralelismo con los otros dos Capítulos precedentes, incluyo en el Capítulo Tercero de mi trabajo de Tesis Doctoral unas «precisiones conceptuales» relativas a la tradicional existencia de procesos laborales en Portugal¹⁰⁰, a la tradicional existencia de procesos laborales ejecutivos en Portugal¹⁰¹ y a un apunte histórico

¹⁰⁰ *Infra*, Capítulo Tercero, núms. 2 y ss.

¹⁰¹ *Infra*, Capítulo Tercero, núms. 5 y ss.

sobre el Decreto-ley núm. 23170 de 1934¹⁰². El resto de este Capítulo Tercero he procurado estructurarlo en paralelo con el Capítulo inmediatamente precedente, relativo al asunto en el Derecho español, lo que explica que haya debido abordar en él las fuentes reguladoras de la sanción pecuniaria compulsoria laboral¹⁰³, los diversos tipos de sanciones pecuniarias compulsorias laborales¹⁰⁴, el procedimiento para la imposición de las sanciones pecuniarias compulsorias¹⁰⁵ y la impugnación y la ejecución de las sanciones pecuniarias compulsorias¹⁰⁶, acentuando siempre el punto de vista propio de un especialista en Derecho portugués del Trabajo.

¹⁰² *Infra*, Capítulo Tercero, núms. **8** y ss.

¹⁰³ *Infra*, Capítulo Tercero, núms. **11** y ss.

¹⁰⁴ *Infra*, Capítulo Tercero, núms. **21** y ss.

¹⁰⁵ *Infra*, Capítulo Tercero, núms. **31** y ss.

¹⁰⁶ *Infra*, Capítulo Tercero, núms. **41** y ss.

CAPÍTULO PRIMERO

**LOS APREMIOS PECUNIARIOS EN EL
ORDENAMIENTO PROCESAL LABORAL
NORTEAMERICANO**

I. PRECISIONES CONCEPTUALES

1. La afirmación de que en los Estados Unidos cabe imponer apremios pecuniarios en procesos laborales es científicamente irreprochable (y en consecuencia, la defenderé), pero requiere ser contextualizada, realizando algún tipo de precisiones conceptuales previas. Ante todo, por razones histórico-jurídicas, pues el Derecho de los Estados Unidos forma parte del convencionalmente llamado «Derecho común [*common law*]», articulado alrededor de instituciones jurídicas propias y específicas, a calificar incluso de exóticas desde el punto de vista de las que usualmente manejamos en países del también convencionalmente llamado «Derecho civil [*civil law*]» (por ejemplo, Portugal, España o Alemania), como ocurre precisamente a la hora de tratar el asunto de los apremios pecuniarios, los cuales se conciben en los Estados Unidos no como mecanismos de refuerzo de la ejecución procesal de resoluciones judiciales, sino –al igual que siempre ocurrió en el Derecho inglés– como sanciones frente al «desacato a la corte» [cfr. *infra*, B)]. Ahora bien, juegan también aquí razones de Derecho positivo puro y duro, pues –frente a la realidad constitucional más confusa

del Reino Unido— los Estados Unidos poseen, en cambio, su propia, sólida y muy linajuda Constitución escrita de 1787, la cual irradia su eficacia sobre todas las instituciones jurídicas por ella directa o indirectamente cubiertas, y por supuesto, sobre los procesos desarrollados ante las Cortes norteamericanas de Derecho común, reguladas en el artículo III de la misma [cfr. *infra*, A)]. El perfil jurídico «americano» de procesos y de Cortes de Derecho común ha acabado tiñendo también los apremios pecuniarios, evidenciándolo así el examen de las fuentes actualmente reguladoras de la institución (esto es, el «desacato a la corte») alrededor de la cual orbitan dichas sanciones en los Estados Unidos [cfr. *infra*, C)]. Sobre la necesidad de efectuar algún tipo de precisiones conceptuales previas para abordar nuestro tema, advertía un reconocido estudioso norteamericano de la institución de los apremios, pecuniarios y no-pecuniarios, afirmando —después de recordar que «la literatura jurídica del *common law* está repleta de referencias al poder sobre el desacato»¹— que «ni los sistemas jurídicos de *civil law* europeos ni los latino-americanos utilizan un instrumento de la naturaleza o de las proporciones de nuestro poder sobre el desacato»². En esta misma línea, otro

¹ Véase R. GOLDFARB, «The history of the contempt power», *Washington University Law Quarterly*, vol. 1961-número 1 (1961), pág. 1.

² *Ibidem*, pág. 2.

estudioso indica, por su parte, que el «desacato a la corte» –tan típicamente «Anglo-americano»– es «una idea extraña a algunas otras culturas»³. Entre ellas –prosigue, con algo de exageración–, se encuentran las «latinas», donde «no le sucede a los actores que tengas que reverenciar la voluntad del juez, o que puedas ser castigado por él, o incluso más absurdo, culpado por no haber cumplido sus órdenes»⁴.

A) SOBRE LOS PROCESOS JUDICIALES NORTEAMERICANOS, SÓLO «LABORALES» EN SENTIDO MATERIAL

2. A diferencia de lo que ocurre en Portugal, España o Alemania, en los Estados Unidos no existen jurisdicciones especializadas por razón de la materia litigiosa, afirmando el artículo III de la Constitución norteamericana que «el poder judicial de los Estados Unidos se otorgará a una Corte Suprema, y a aquellas Cortes inferiores que el Congreso pueda ordenar y establecer periódicamente»⁵, extendiéndose el poder en cuestión «a todos los casos, de Derecho y equidad,

³ Véase M. FINK, «Basic issues in civil contempt», *New Mexico Law Review*. vol. 8 (1978), pág. 56.

⁴ *Ibidem*, nota 8, con cita de doctrina científica adicional.

⁵ Sección 1, inciso primero. Textualmente, «*The judicial Power of the United States, shall be vested in one supreme Court, and in such inferior Courts as the Congress may from time to time ordain and establish*».

suscitados por esta Constitución, las Leyes de los Estados Unidos y los Tratados estipulados, o que se estipulen, bajo su autoridad»⁶. Desde un punto de vista orgánico, estas previsiones constitucionales se encuentran desarrolladas en la Parte I (rotulada «Organización de las Cortes [Organization of the Courts]») del Título 28 del Código de los Estados Unidos (*United States Code*)⁷. De acuerdo con estas normas, las Cortes norteamericanas de Derecho común –servidas siempre por jueces vitalicios– son las siguientes; 1) Cortes federales de distrito, concebidas como órganos jurisdiccionales de primera instancia de carácter unipersonal⁸, aunque quepa que varios jueces puedan estar adscritos a cada una de tales Cortes⁹; 2) Cortes federales de apelaciones, concebidas como órganos jurisdiccionales colegiados de segunda instancia, actuantes en cada uno de los trece circuitos en que se encuentra dividido el territorio de los Estados Unidos¹⁰; y 3) la Corte Suprema de los Estados Unidos, compuesta por un Juez-Presidente y otros ocho

⁶ Cfr. sección 2, número 1, inciso primero. Textualmente, «*to all Cases, in Law and Equity, arising under this Constitution, the Laws of the United States, and Treaties made, or which shall be made, under their Authority*».

⁷ Sobre este Código, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN y A. ARUFE VARELA, *Fundamentos de Derecho comunitario y comparado, europeo y norteamericano, del Trabajo y de la Seguridad Social. Foundations on Community and Comparative, European and USA, Labor and Social Security Law*, 2ª ed., Netbiblo (A Coruña, 2010), págs. 23 y ss.

⁸ *Ibidem*, pág. 87.

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ *Ibidem*.

jueces más, que actúa por regla como órgano jurisdiccional de tercer y último grado¹¹.

3. Desde un punto de vista procesal, la Parte V (rotulada «Procedimiento [Procedure]») del citado Título 28 autoriza a la Corte Suprema de los Estados Unidos a elaborar las concretas normas procesales, aunque las mismas sólo entran en vigor después de ser aprobadas por el Congreso de los Estados Unidos¹², pareciendo razonable sostener que a nuestros romanistas les haría felices esta encarnación moderna de la vieja y tópica distinción suya entre «auctoritas» y «potestas». Las concretas normas procesales norteamericanas vigentes sólo permiten hablar de procesos penales y de procesos civiles, ambos de primera instancia (esto es, ante las Cortes federales de distrito), respectivamente regulados en las Reglas Federales de Procedimiento Penal (*Federal Rules of Criminal Procedure*), originariamente adoptadas el 26 diciembre 1944, enmendadas¹³, así como en las Reglas Federales de Procedimiento Civil (*Federal*

¹¹ Sobre esta Corte, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, *Quince grandes casos de la Corte Suprema de los Estados Unidos sobre Derecho individual del Trabajo. Un estudio desde la perspectiva del Derecho español*, Netbiblo (A Coruña, 2012), págs. 22 y ss.; y A. ARUFE VARELA, *Dieciséis grandes casos de la Corte Suprema de los Estados Unidos sobre Derecho colectivo del Trabajo. Un estudio desde la perspectiva del Derecho español*, Netbiblo (A Coruña, 2012), págs. 21 y ss.

¹² Véanse secciones 2072, 2073 y 2074 de dicho Título.

¹³ Su edición en línea oficial de 2020 puede consultarse en el sitio en Internet www.federalrulesofcrinalprocedure.org.

Rules of Civil Procedure), originariamente adoptadas el 20 diciembre 1937, enmendadas¹⁴. Ahora bien, esta distinción se desvanece ante las Cortes federales de apelaciones y ante la Corte Suprema de los Estados Unidos, pues los procesos impugnatorios tramitados ante ellas tienen carácter «común», apareciendo contenidas estas otras normas procesales, respectivamente, en las Reglas Federales del Procedimiento de Apelación (*Federal Rules of Appellate Procedure*) de 4 diciembre 1967, enmendadas¹⁵ (cuyo Título II, sin distinguir asuntos penales y civiles, se limita a regular el «Recurso frente a una sentencia o auto de una Corte de Distrito») y en las Reglas de la Corte Suprema de los Estados Unidos (*Rules of the Supreme Court of the United States*) de 1 julio 2019¹⁶.

4. Aunque formalmente, por lo que acaba de decirse, no quepa hablar de procesos «laborales» en los Estados Unidos (se trata allí de procesos «civiles», si contemplados siempre desde un punto de vista formal), materialmente hablando es claro que las Cortes norteamericanas resuelven casos

¹⁴ Su edición en línea oficial de 2020 puede consultarse en el sitio en Internet www.federalrulesofcivilprocedure.org.

¹⁵ Su edición en línea oficial de 2020 puede consultarse en el sitio en Internet www.federalrulesofappellateprocedure.org.

¹⁶ Su edición oficial en línea puede consultarse en el sitio en Internet de la Corte Suprema de los Estados Unidos, ubicado en www.supremecourt.gov.

«laborales», cabiendo sostener desde este otro punto de vista que sí existen verdaderos procesos «laborales» norteamericanos. En los Estados Unidos —a diferencia de lo que sucede en Portugal, España o Alemania, en donde resultan claves las respectivas Leyes procesales laborales¹⁷—, la regulación del contencioso laboral tiene un carácter disperso, apareciendo contenida en cada una de las grandes Leyes federales laborales «sustantivas», susceptibles de ser invocadas ante las Cortes de Derecho común de los Estados Unidos. Dichas Leyes sustantivas aparecen recogidas en el Título 29 (rotulado «Trabajo [*Labor*]») del citado Código de los Estados Unidos. Y dentro de él —en lo tocante al Derecho colectivo del Trabajo—, resulta especialmente decisivo su Capítulo 6 (rotulado «Competencia de la Cortes en materias que afectan a empresario y trabajador [*Jurisdiction of Courts in matters affecting employer and employee*]»), así como —lo que respecta al Derecho individual del Trabajo— la sección 217 (rotulada «Procedimientos interdictales [*Injunction proceedings*]») de su Capítulo 8 (rotulado «Condiciones de trabajo justas [*Fair labor standards*]»). A este conjunto normativo remiten implícitamente, como luego

¹⁷ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN y A. ARUFE VARELA, *Fundamentos de Derecho comunitario y comparado, europeo y norteamericano, del Trabajo y de la Seguridad Social. Foundations on Community and Comparative, European and USA, Labor and Social Security Law*, 2ª ed., cit., págs. 79 y ss.

veremos, la Reglas Federales de Procedimiento Civil¹⁸.

B) SOBRE EL «DESACATO A LA CORTE» COMO MECANISMO PARA EXIGIR EL CUMPLIMIENTO DE LAS RESOLUCIONES JUDICIALES NORTEAMERICANAS

5. El «desacato a la corte [*contempt of court*]» nació en la Inglaterra bajo-medieval, cabiendo datar su nacimiento con relativa seguridad en el siglo XIII¹⁹. Originariamente, castigaba la desobediencia al Rey (en consecuencia, «*contempt of King*»), para acabar extendiéndose luego a la desobediencia a los jueces, en cuanto que «adjuntos» al propio Rey²⁰. El caso inglés –casi mítico– que suele citarse como precedente de autoridad sobre el tema es *The King v. Wilkes* (1764), en el que el Juez WILMOT sostuvo, en lo esencial, todo lo siguiente: 1) «el poder de las Cortes de Westminster Hall de vindicar su propia autoridad es coetáneo a su originaria fundación y creación [*the power which the courts in Westminster Hall have of vindicating their own authority is coeval with their first*

¹⁸ Véase *infra*, núm. 18.

¹⁹ Véase R. GOLDFARB, «The history of the contempt power», cit., pág. 9.

²⁰ *Ibidem*, págs. 9-10.

foundation and institution]»²¹; 2) «es una incidencia necesaria en toda corte de justicia, sea o no de primera instancia, multar y encarcelar por un desacato a la corte, realizado en su presencia [it is a necessary incident to every court of justice, whether of record or not, to fine and imprison for a contempt to the court, acted in the face of it] ... y ... para los desacatos fuera de la corte rige la misma costumbre inmemorial en que se sustenta todo el edificio del Derecho común [for contempts out of court stands upon the same immemorial usage as supports the whole fabric of the common law]»²²; y 3) «es tan antiguo como cualquier otra parte del Derecho común [it is as ancient as any other part of the common law] ... y, por eso, no puede decirse que invada el Derecho común, sino que actúa en alianza y conjunción amistosa con cualquier otra disposición que la sabiduría de nuestros ancestros haya establecido para el bienestar de nuestra sociedad [and therefore cannot be said to invade the common law, but to act in an alliance and friendly conjunction with any other provision which the wisdom of our ancestors has established for the general good of society]»²³.

²¹ *Ibidem*, pág. 11.

²² *Ibidem*, págs. 11-12.

²³ *Ibidem*, pág. 12.

6. Tras la independencia de los Estados Unidos, la Ley Judicial (literalmente, «Una Ley para establecer las Cortes Judiciales de los Estados Unidos [An Act to establish the Judicial Courts of the United States]») de 24 septiembre 1789²⁴, promulgada por el Presidente WASHINGTON, reconoció expresamente a las nuevas Cortes norteamericanas el mismo viejo «*contempt power*» de que disfrutaban las Cortes inglesas de Derecho común, afirmando que «tendrán poder ... para castigar con multa o prisión, a discreción de dichas cortes, todos los desacatos de autoridad en cualquier causa o audiencia ante las mismas [to punish by fine or imprisonment, at the discretion of said courts, all contempts of authority in any cause or hearing before the same]»²⁵. Ahora bien, un escándalo provocado por un exceso en el ejercicio del poder en cuestión, que implicaba a un abogado encarcelado por haber criticado en la prensa a un juez, obligó al Congreso de los Estados Unidos a tener que acotar el concepto de «desacato a la corte», mediante la promulgación de una Ley de 2 marzo 1831²⁶, que reconducía el mismo a tres supuestos de comportamiento inadmisibles (en todo caso, muy genéricos)²⁷. En efecto, según dicha

²⁴ Referencia oficial 1 Stat 73.

²⁵ Cfr. sección 17, letra (a).

²⁶ Referencia oficial 4 Stat 487.

²⁷ Sobre el tema, véase P.I. BLUMBERG, *Repressive jurisprudence in the early American republic. The first amendment and the legacy of English Law*, Cambridge University Press (Nueva York, 2010), pág. 263.

Ley, «dicho poder [de las cortes] de castigar los desacatos no se considerará que se extiende a todos los casos, salvo el de mala conducta de cualquier persona en su presencia o en su cercanía que obstruya la administración de la justicia [*misbehavior of any person in their presence, or so near thereto as to obstruct the administration of justice*], la mala conducta de los funcionarios de dichas cortes en el ejercicio de sus funciones [*misbehavior of any of the officers of said courts in their official transactions*], y la desobediencia o resistencia de cualquiera de dichos funcionarios, o de cualquiera de las partes, jurados, testigos u otras personas, a cualquier petición, requerimiento, orden, regla, decreto o mandato lícitos de dichas cortes [*the disobedience or resistance by any such officer, or by any party, juror, witness, or other person to any lawful writ, process, order, rule, decree, or command of the said courts*]»²⁸.

7. En cuanto que poder para exigir el cumplimiento de resoluciones judiciales, se trata —si comparado con ciertos poderes atribuidos a los jueces y tribunales continentales europeos (por ejemplo, su poder de policía de estrados, o su poder de pasar tanto de culpa al ministerio fiscal

²⁸ Cfr. sección 1.

por la comisión de un delito de desobediencia o de resistencia)– de un poder absolutamente exorbitante, al acumular en las cortes norteamericanas, en realidad, el ejercicio de los tres poderes constitucionales clásicos (esto es, el legislativo, el ejecutivo y el judicial), hasta el punto de hacer innecesaria la existencia de procesos equivalentes a los continentales europeos de ejecución. Lo reconoce, de un lado, la doctrina científica norteamericana, afirmando que aquí «el juez, en vez del legislativo, define la ofensa y fija la pena; el juez, en vez del representante del ejecutivo, decide si proseguir la acusación; y este mismo juez, en vez de un miembro neutral de la judicatura, actúa como árbitro»²⁹. Pero lo reconoce también, de otro lado, la mismísima Corte Suprema de los Estados Unidos, indicando que el «*contempt power*» puede ser «responsable de abusos»³⁰, pues deja «al juez ofendido como responsable único para identificar, acusar, enjuiciar y sancionar la conducta contumaz [*the offended judge solely responsible for identifying, prosecuting, adjudicating, and sanctioning the contumacious conduct*]»³¹, de manera que con «su fusión de los poderes legislativo, ejecutivo y judicial [*its fusion of legislative, executive,*

²⁹ Véase M.M. CORDRAY, «Contempt sanctions and the excessive fines clause», *North Carolina Law Review*, vol. 76-núm. 2 (1998), pág. 414.

³⁰ Juez BLACKMUN, caso *International Union, United Mine Workers v. Bagwell* (1994), referencia oficial 512 US 821, pág. 831.

³¹ *Ibidem*.

and judicial powers] "evoca ... la posibilidad de 'la más tiránica licenciosidad'"»³², a pesar de todo lo cual se trata de un poder necesario («la justificación tradicional de la relativa amplitud del poder sobre el desacato ha sido la necesidad») ³³ e, incluso, un poder infraestructural («necesario para el ejercicio de todos los demás [necessary to the exercise of all others]») ³⁴. La doctrina científica relativiza, sin embargo, esta excepcional concentración de poder en los jueces, recordando la existencia de otros supuestos de concentración de poder, asimismo excepcionales y tradicionales, de que pueden estar investidos otros poderes distintos. Es el caso, por ejemplo, del legislativo y su poder de punir el desacato («contempt of Congress») ³⁵ o, también, del poder de indulto de que goza el poder ejecutivo (y más en concreto, los Gobernadores de los Estados federados y el Presidente de los Estados Unidos), ejercitable incluso para beneficiar también a eventuales condenados por un «desacato a la corte» ³⁶.

³² *Ibidem.*

³³ *Ibidem.*

³⁴ *Ibidem.*

³⁵ Sobre el tema, véase R. GOLDFARB, «The history of the contempt power», cit., págs. 18 y ss.

³⁶ Al respecto, véase la Nota anónima «The power of the executive to pardon criminal contempts of court», *The Yale Law Journal*, vol. 34 (1925), págs. 312 y ss. Más recientemente, S. SHAHRASBI, «Can a presidential pardon Trump an article III's court criminal contempt conviction? A separation of powers analysis of President Trump's pardon of sheriff Joe Arpaio», *Georgetown Journal of Law & Public Policy*, vol. 18 (2020), págs. 207 y ss.

C) SOBRE LAS FUENTES REGULADORAS DEL «DESACATO A LA CORTE» EN LOS ESTADOS UNIDOS

8. Las fuentes con rango de Ley reguladoras – con carácter muy genérico– del «desacato a la corte» aparecen contenidas en los Títulos 18 y 28 del Código de los Estados Unidos. En el Título 18 (rotulado «Delitos y procedimiento penal [*Crimes and criminal procedure*]»), donde aparece recogida la Ley de 1831 a que antes hice referencia, el precepto clave es quizá su sección 402 (rotulado «Desacatos que constituyen delitos [*Contempts constituting crimes*]»)³⁷, pues procede a dotar de eficacia normativa a toda la tradición jurídica sobre el «desacato a la corte», al afirmar que las limitaciones que dicho precepto contiene no impiden que el «desacato a la corte» pueda ser sancionado «de conformidad con las costumbres jurídicas dominantes [*in conformity to the prevailing usages of law*]»³⁸. En cuanto al Título 28, regulador –como antes se dijo– del poder judicial, el precepto del mismo más relevante

³⁷ También abordan el «desacato a la corte» sus secciones 401 y 403.

³⁸ Cfr. párrafo tercero. Sobre el tema, véase J.M. ANDROPHY y K.A. BYERS, «Federal contempt of court», *Texas Bar Journal*, vol. 61 (1998), pág. 25.

sobre nuestro tema es su sección 636³⁹, incardinada en un Capítulo regulador de los «Jueces magistrados de los Estados Unidos [*United States Magistrate Judges*]»⁴⁰. Estos últimos son jueces «auxiliares» existentes desde 1968, nombrados con carácter temporal para aligerar la carga de trabajo que soportan los jueces federales de distrito (por ejemplo, entre otro tipo de asuntos supuestamente menores, revisando resoluciones administrativas sobre prestaciones de seguridad social)⁴¹. Dado el carácter exorbitante del poder asociado al ejercicio del «desacato a la corte», la citada sección 636 sólo les reconoce un «*contempt power*» limitado y subordinado al que ostentan los jueces federales de distrito, pues la regla general es que «el juez de distrito examinará la prueba sobre el acto o conducta denunciados [por el juez magistrado], y si justifican el castigo, castigará a la persona del mismo modo y con el mismo alcance que si el desacato se hubiese cometido ante el juez de distrito [*in the same manner and to the same*

³⁹ Véase, además, la sección 1826 (rotulada «testigos recalcitrantes [*recalcitrant witnesses*]»).

⁴⁰ Se trata del Capítulo 43 de su Parte III. Sobre el tema, véase F. RECIO, T. NEIDHARDT y B. BASSLER, «Who is the magistrate judge? Litigating before US magistrate judges in district courts», *The Advocate (Texas)*, vol. 41 (2007), págs. 40 y ss.; y W.T. REILLY, D.R. KOTT y C.A. ROJAO, «Seeking review of magistrate judges decisions in civil cases», *New Jersey Lawyer*, núm. 295 (2015), págs. 69 y ss.

⁴¹ Al respecto, véase R.L. DESSEM, «The role of the Federal Magistrate Judge in Civil Justice Reform», *Saint John's Law Review*, vol. 67 (1993), págs. 779 y ss.

extent as for a contempt committed before a district judge]»⁴².

9. Lógicamente, las Reglas procesales elaboradas por la Corte Suprema de los Estados Unidos –siguiendo el procedimiento anteriormente aludido– proceden a regular más aspectos del «desacato a la corte», apareciendo menciones al mismo en las Reglas Federales de Procedimiento Civil⁴³ y en las Reglas Federales de Procedimiento Penal⁴⁴, ya citadas, así como en las Reglas Federales de Prueba (*Federal Rules of Evidence*) originariamente adoptadas el 5 febrero 1973, enmendadas⁴⁵. Dentro de este conjunto de normas procesales, las que poseen un superior interés doctrinal –desde el punto de vista continental europeo– son las Reglas 69 (rotulada «Ejecución [*Execution*]»), 70 (rotulada «Exigencia del cumplimiento de una sentencia sobre un acto específico [*Enforcing a Judgment for a Specific Act*]») y 71 (rotulada «Pretensión de exigencia de cumplimiento por o contra quien no es parte [*Enforcing Relief For or Against a Nonparty*]») de las Reglas Federales de Procedimiento Civil, de un lado, porque ponen de relieve que en los Estados

⁴² Cfr. apartado (e), número (6), letra (B), párrafo último.

⁴³ Cfr. Reglas 37, 45, 53, 56 y 70.

⁴⁴ Cfr. Regla 6, letra (e), número (2) y, sobre todo, Regla 42.

⁴⁵ Cfr. Regla 1101, letra (b). La edición en línea oficial de 2020 de las mismas puede consultarse en el sitio en Internet www.rulesofevidence.org.

Unidos la institución equivalente de lo que en el continente europeo llamamos «ejecución de sentencias» es el «*enforcement*» (literalmente, en castellano, «exigencia del cumplimiento»), una de cuyas posibles especies es la «*execution*», usualmente definida como «exigencia judicial del cumplimiento de una sentencia de pagar dinero [*judicial enforcement of a money judgment*]»⁴⁶; y de otro lado, porque estos tres preceptos agotan el tratamiento del tema de la ejecución norteamericana «civil» de los autos y sentencias. La explicación del porqué de dicho tratamiento sumario de un tema aparentemente tan complejo, al que las Leyes continentales europeas de enjuiciamiento civil dedican –sin exageración– decenas y decenas de preceptos, se encuentra al final de la citada Regla 70, en la que secamente se afirma que «la corte también puede considerar en desacato a la parte desobediente [*the court may also hold the disobedient party in contempt*]»⁴⁷.

10. En materia de «desacato a la corte», al igual que en cualquier otro asunto susceptible de ser litigado, el papel jugado por la jurisprudencia de la Corte Suprema de los Estados

⁴⁶ Al respecto, véase la voz «*execution*», en *Black's Law Dictionnary*, 11ª ed. electrónica, Thomson Reuters-Westlaw (2019).

⁴⁷ Apartado (e). Sobre el tema, sumamente claro y pedagógico, véase J.A.J. BRIGHTON, «But I have an Order!», *American Bankruptcy Institute Journal*, vol. 23 (2004), págs. 18 y ss.

Unidos resulta estelar. Aparentemente, su última palabra la ha pronunciado en el caso *Taggart v. Lorenzen*, decidido el 3 junio 2019⁴⁸, en el que el Juez BREYER expresó la opinión unánime de dicha Corte. Su lectura no defrauda a un laboralista, fundamentalmente por dos razones. En primer lugar, porque de los siete precedentes suyos que maneja sobre «desacato a la corte», convenientemente espaciados en el tiempo (el más antiguo se remonta a 1884)⁴⁹, dos de ellos son casos materialmente «laborales» (de 1947 y 1967⁵⁰, que examinaremos en su momento), trayendo a colación la afirmación prudencial contenida en uno de estos dos casos, acerca de que el «desacato a la corte», desde un punto de vista procesal, es un «arma potente [*potent weapon*]»⁵¹. En segundo lugar, por abordar frontalmente el tema novedoso del tipo de responsabilidad exigible a quien se atreve a desafiar una resolución judicial, a cuyo efecto desautorizó el fallo de primera instancia (que había sostenido que se trataba de una «responsabilidad objetiva [*strict liability*]»)⁵², pero también el fallo de la Corte de apelaciones del Noveno circuito federal (sosteniendo, en cambio, que se trataba de una responsabilidad por

⁴⁸ Referencia oficial 587 US __. Comentándolo, véase L.N. COORDES, «*Taggart v. Lorenzen: Contempt standards for discharge order violations and (maybe?) beyond*», *Green Bag 2d*, vol. 22 (2019), págs. 285 y ss.

⁴⁹ Cfr. pág. 6.

⁵⁰ Cfr. págs. 5 y 6.

⁵¹ Cfr. pág. 5.

⁵² Cfr. pág. 1.

culpa, que obligaba a aplicar al caso un «estándar subjetivo [*subjective standard*]»⁵³, pues en los desacatos de carácter civil, como el aquí enjuiciado, «ni un estándar afín a la responsabilidad objetiva ni un estándar puramente subjetivo es apropiado»⁵⁴, sosteniendo –en vez de ello, con apoyo en doctrina científica (de 1880⁵⁵, 1947⁵⁶, 2013⁵⁷ y 2018⁵⁸)– que «una corte puede considerar al acreedor en desacato civil ... si no hay base objetivamente razonable para concluir que la conducta del acreedor pueda ser lícita [*if there is no objectively reasonable basis for concluding that the creditor's conduct might be lawful*]»⁵⁹.

II. LOS TIPOS DE «DESACATO A LA CORTE»

11. Originariamente, en el viejo Derecho inglés, sólo había dos tipos de «desacato a la corte», denominados «desacato penal [*criminal*»

⁵³ Cfr. pág. 2.

⁵⁴ *Ibidem*.

⁵⁵ Pág. 6. Textualmente, «*J. High, Law of Injunctions §1449, p. 940 (2d ed. 1880)*».

⁵⁶ Pág. 5. Textualmente, «*Frankfurter, Some Reflections on the Reading of Statutes, 47 Colum. L. Rev. 527, 537 (1947)*».

⁵⁷ Pág. 6. Textualmente, «*11A C. Wright, A. Miller, & M. Kane, Federal Practice and Procedure §2960, pp. 430–431 (2013)*».

⁵⁸ Pág. 6. Textualmente, «*D. Dobbs & C. Roberts, Law of Remedies §2.8, p. 132 (3d ed. 2018)*».

⁵⁹ Pág. 2.

contempt]» y «desacato en el procedimiento [*contempt in procedure*]», afirmándose que el primero «implicaba palabras o actos que obstruían la administración de la justicia, tales como actos perturbadores en la sala de juicios o publicar afirmaciones difamatorias sobre un juez», mientras que el segundo «implicaba la desobediencia a las órdenes o requerimientos de la corte»⁶⁰. En la actualidad, la literatura jurídica norteamericana llega a distinguir hasta seis tipos distintos de «desacato a la corte»⁶¹, pero con bastante exceso dogmático, bien por tratarse en algún caso de meras combinaciones de otros tipos (aun siendo cierto que «más de un tipo de desacato puede verse implicado en un proceso por desacato, dependiendo de los hechos»)⁶², bien por referirse a tipos (como en el caso del llamado «desacato amistoso [*friendly contempt*]»)⁶³ clamorosamente anecdóticos frente a la envergadura que poseen los tipos de «desacato a la corte» más puros y, en consecuencia, más clásicos. Estos últimos – usualmente agrupados por pares– son cuatro, esto es, el desacato directo y el desacato indirecto [cfr. *infra*, A)], así como el desacato penal y el

⁶⁰ Respecto de todo ello, con cita de autoridades, véase M.M. CORDRAY, «Contempt sanctions and the excessive fines clause», cit., pág. 431.

⁶¹ Véase R.L. STAVINS, «Contempt of court: Distinguishing the six types», *CBA Journal*, vol. 31 (2017), págs. 26 y ss.

⁶² *Ibidem*, pág. 29.

⁶³ Existente, al parecer, cuando «se considera a alguien en desacato únicamente como ficción jurídica, para convertir en recurrible una resolución interlocutoria que no sería recurrible, en caso contrario» (*ibidem*, pág. 30).

desacato civil [cfr. *infra*, B)], habiéndome parecido conveniente darle un cierto color laboralista al tratamiento de este asunto, haciendo hincapié en un muy concreto tipo de procesos —de máxima actualidad, especialmente para poder sortear la usual lentitud de la administración de la justicia en todas partes—, donde con relativa frecuencia suelen ventilarse pretensiones materialmente laborales [cfr. *infra*, C)].

A) DIRECTOS E INDIRECTOS

12. Se trata de una distinción que tiene un claro componente topográfico, pues —según la sección 401 del Título 18 del Código de los Estados Unidos, que reproduce la fórmula de la Ley antes citada de 1831— el desacato directo (*direct contempt*) se caracteriza por producirse en presencia de la corte o en sus inmediaciones (literalmente «la mala conducta de cualquier persona en su presencia o en su cercanía que obstruya la administración de la justicia»)⁶⁴. Interpretando esta afirmación legal, la Corte Suprema de los Estados Unidos insiste en el requisito de la «proximidad física [*physical*

⁶⁴ Número (1).

proximity]» al juez, afirmando que se trata de «aquella clase de mala conducta concebida para perturbar el orden de la corte, como el ruido o el comportamiento tumultuoso o desordenado, tanto en ella, o tan cerca de ella, como para impedir su actuación en el despacho ordenado de sus funciones»⁶⁵. Puede cometerlo «cualquier persona» que se encuentre físicamente en la corte, como las partes, jurados, testigos o público asistente a un juicio y, por supuesto también, los defensores de las partes, especialmente en aquellos casos (por lo demás, delicados) en que el juez se ve obligado «repetidamente a gritar o discutir con un abogado [*repeatedly yelling and bickering with a lawyer*]»⁶⁶. Como con cierto gracejo afirma algún autor, «ésta es la clase de desacato que aman los dramas de la televisión sobre juicios»⁶⁷, aunque –continúa– «desafortunadamente, ocurre con mucha menos frecuencia de la que los guionistas harían creer al público»⁶⁸, habiéndome parecido a mí un verdadero guión de película (más tipo comedia, que tipo drama) el caso sobre desacato directo, enjuiciado en los Estados Unidos, que procedo a comentar seguidamente.

⁶⁵ Caso *Nye v. United States* (1941), referencia oficial 313 US 33, pág. 50.

⁶⁶ Véase J.M. ANDROPHY y K.A. BYERS, «Federal contempt of court», cit., pág. 22.

⁶⁷ Véase R.L. STAVINS, «Contempt of court: Distinguishing the six types», cit., pág. 27.

⁶⁸ *Ibidem*.

13. Se trata del caso *United States v. Perry*, fallado por la Corte de Apelaciones del primer circuito federal el 25 junio 1997⁶⁹. En él, constan probados los siguientes hechos: 1) durante la celebración de un juicio penal con jurado, en que el acusado era el Sr. George PERRY, «el [representante del] Gobierno empezó sus conclusiones definitivas»⁷⁰, constando que «tras aproximadamente dos horas de intervención del [representante del] Gobierno, y alrededor de las 12:15 p.m., el abogado de Perry pasó una nota a la Juez Lisi, informándole de que Perry deseaba utilizar el cuarto de baño»⁷¹; 2) «la Juez Lisi interrumpió las conclusiones definitivas del [representante del] Gobierno, y llamó a ambos abogados a estrados [*to the bench*]»⁷², comentándole entonces el fiscal de que le quedaban «de cinco a diez minutos más»⁷³; y 3) «cuando el abogado del Gobierno retomó su intervención, Perry se puso de pie, se giró de espaldas al jurado, desabrochó sus pantalones, y orinó sobre la alfombra [*stood up, turned his back to the jury, unzipped his pants, and urinated on the carpet*]»⁷⁴. Fue condenado sumariamente por «desacato a la corte» a «90 días

⁶⁹ Referencia oficial 116 F3d 952.

⁷⁰ Pág. 954.

⁷¹ *Ibidem.*

⁷² *Ibidem.*

⁷³ *Ibidem.*

⁷⁴ *Ibidem.*

de prisión incomunicada»⁷⁵, eso sí, después de ser «inmediatamente desalojado de la sala de vistas por los oficiales»⁷⁶, después de instruir la Juez al jurado sobre «no extraer inferencias negativas de la conducta de Perry, de las acciones de los oficiales para reducir a Perry, y de la ausencia de Perry de la sala de vistas»⁷⁷, y después –entre otros varios sucesos– de que «la corte hizo un descanso para comer»⁷⁸. En fin, la Corte de Apelaciones desestimó el recurso del abogado del condenado («el juez rechazó necesariamente el argumento de que no tenía control sobre la llamada de la naturaleza [*no control over nature's call*])»⁷⁹, con cita de un *dictum* del Juez-presidente BURGER de la Corte Suprema de los Estados Unidos, sobre desacatos directos, en el que había sostenido lo siguiente: «Cuando la corte actúa inmediatamente para castigar una conducta en desacato cometida en su presencia, el ofensor está, por supuesto, presente. No hace falta cuestionarse su identidad, ni tampoco es necesaria una vista en sentido formal, porque el juez ha visto personalmente la ofensa y ha actuado sobre la base de sus propias observaciones»⁸⁰.

⁷⁵ Pág. 955.

⁷⁶ Pág. 954.

⁷⁷ *Ibidem.*

⁷⁸ *Ibidem.*

⁷⁹ Pág. 957.

⁸⁰ *Ibidem.*

14. Frente al desacato directo, orientado a preservar la «dignidad» de la corte, el desacato indirecto (*indirect contempt*) se orienta, en cambio, a preservar la «autoridad» de la propia corte⁸¹, existiendo este último tipo de desacato – según la sección 401 del Título 18 del Código de los Estados Unidos, que reproduce de nuevo la citada Ley de 1831– en los casos de «desobediencia o resistencia a su petición, requerimiento, orden, regla, decreto o mandato lícitos»⁸². Por supuesto, esta letanía de sinónimos de resoluciones judiciales incluye también la «sentencia», pues – de acuerdo con la Reglas Federales de Procedimiento Civil– la palabra «"Sentencia", tal y como se usa en estas reglas, incluye un decreto y cualquier orden respecto de los que quepa recurso [*"Judgment" as used in these rules includes a decree and any order from which an appeal lies*]»⁸³. De ahí, sobre la base de que la tripartición de las acciones y sentencias en declarativas, constitutivas y de condena resulte totalmente exótica en el Derecho Procesal Civil norteamericano (según las Reglas Federales de Procedimiento Civil, «hay una forma de acción: la acción civil [*there is one form of action –the*

⁸¹ Véase, por todos, R.L. STAVINS, «Contempt of court: Distinguishing the six types», cit., págs. 26 y ss.

⁸² Número (3).

⁸³ Regla 54, apartado (a), inciso primero.

civil action])⁸⁴, que resulte más claramente comprensible la potencia del «desacato a la corte», en cuanto que mecanismo para exigir el cumplimiento («*enforcement*», recuérdese) de todo tipo de resoluciones judiciales (incluidas las sentencias declarativas y las sentencias constitutivas), a diferencia de lo que sucede en los ordenamientos procesales civiles del continente europeo –en donde, en cambio, la citada clasificación tripartita de origen alemán resulta clave–, pues ni en Portugal, ni en España, ni en Alemania cabe despachar ejecución de sentencias que no sean sentencias de condena (las cuales, en consecuencia, podrían resultar «desacatadas», si utilizásemos terminología norteamericana), como cumplida y ejemplarmente ya se ha demostrado entre nosotros⁸⁵.

B) PENALES Y CIVILES

15. La distinción entre desacatos penales (*criminal contempts*) y civiles (*civil contempts*), que se superpone a la existente entre desacatos directos e indirectos, resulta clave –por las

⁸⁴ Regla 2.

⁸⁵ Al respecto, véase J.M. BOTANA LÓPEZ, *La acción declarativa. En especial en los procesos de trabajo y seguridad social*, Civitas (Madrid, 1995), págs. 202 y ss.; y L.F. DE CASTRO MEJUTO, *La acción constitutiva en los procesos laborales*, Netbiblo (A Coruña, 2010), págs. 107 y ss., y 201 y ss.

razones procesales a que me referiré luego—, habiéndola perfilado la Corte Suprema de los Estados Unidos en dos casos «laborales» fallados en el siglo pasado y convenientemente espaciados en el tiempo, de los cuales el primero —muy mediático en su día, a causa de la condena a prisión por desacato del Sr. Samuel GOMPERS, presidente de la Federación Americana del Trabajo, así como de otros dirigentes sindicales⁸⁶— es *Gompers v. Buck's Stove & Range Co.*, decidido el 15 mayo 1911⁸⁷ y relativo a un desacato indirecto, en el que la opinión unánime de la Corte la expresó el Juez LAMAR. Según ella, la clave de la distinción radicaba en la finalidad perseguida por la corte al imponer la sanción por desacato (esto es, «su carácter y objetivo [*its character and purpose*])⁸⁸, cabiendo asignar a dicha finalidad un triple objetivo, bien punitivo, bien reparador, bien al mismo tiempo reparador y coercitivo. En efecto, aun reconociendo que «los desacatos no son ni totalmente civiles ni enteramente penales [*contempts are neither wholly civil nor altogether criminal*])⁸⁹, resultaba: 1) que existía desacato penal, si el objetivo pretendido por la sanción «es punitivo, para vindicar la autoridad de la

⁸⁶ Sobre la figura de dicho emblemático presidente de la AFL, véase H.G. HAYES, «American Labor and the War. By Samuel Gompers. New York. George H Doran Co. 1910. pp, X, 377», *The Yale Law Journal*, vol. 29 (1920), págs. 368 y ss.

⁸⁷ Referencia oficial 221 US 418.

⁸⁸ Pág. 411.

⁸⁹ *Ibidem*.

corte [*is punitive, to vindicate the authority of the court*]⁹⁰, como ocurrió en el caso del incontinente Sr. PERRY, a que antes hice referencia; 2) que existía desacato civil, en cambio, si el objetivo en cuestión «es reparador, y para el beneficio del demandante [*is remedial, and for the benefit of the complainant*]⁹¹; y 3) que existía igualmente desacato civil, por último, «en aquellos casos en que [la sanción] no se impone como castigo, sino con la intención de que sea reparadora, obligando [al mismo tiempo] al demandado a hacer lo que se había negado a hacer [*by coercing the defendant to do what he had refused to do*]⁹².

16. Esta aproximación «subjetiva» a la distinción, anclada en la intención sancionadora del juez, acabó generando una inmensa masa de jurisprudencia confusa, incluida la de la Corte Suprema de los Estados Unidos (entretendida en esclarecer los aspectos procesales del desacato), que tendía –por razones de comodidad procesal– a decantarse por considerar «civiles» la gran mayoría de desacatos sancionados, mediante la invocación en las correspondientes sanciones de un supuesto objetivo «coercitivo», en vez del

⁹⁰ *Ibidem.*

⁹¹ *Ibidem.*

⁹² *Ibidem.*

«punitivo» ligado a la existencia de los desacatos «penales». La crítica científica a que esta jurisprudencia fue sometida (en los años setenta, ochenta y comienzos de los noventa del siglo pasado) acabó resultando demoledora. Y así, por ejemplo, llegó a afirmarse que «quizá la única certeza en el desacato penal es que es una ciénaga teórica y procesal [*perhaps the only certainty in criminal contempt is that it is a theoretical and procedural morass*]»⁹³; que «el poder de desacato judicial tiene una larga, pero también sórdida historia [*the judicial contempt power has had a long but sordid history*]»⁹⁴; que «pocos conceptos jurídicos han atormentado a cortes, jueces, abogados y comentaristas jurídicos más que el desacato a la corte [*few legal concepts have bedeviled courts, judges, lawyers and legal commentators more than contempt of court*]»⁹⁵; o en fin, que «la literatura jurídica sobre el desacato a la corte es unánime en un punto: el Derecho es un embrollo [*the literature on contempt of court is unanimous on one point: the law is a mess*]»⁹⁶,

⁹³ Véase R.B. PATTERSON, «Criminal contempt: A proposal for reform providing “the least possible power adequate to the end proposed”», *South Dakota Law Review*, vol. 17 (1972), pág. 62.

⁹⁴ Véase R.C. BRAUTIGAM, «Constitutional challenges to the contempt power», *Georgia Law Journal*, vol. 60 (1972), pág. 1513.

⁹⁵ Véase R.J. MARTINEAU, «Contempt of court: Eliminating the confusion between civil and criminal contempt», *University of Cincinnati Law Review*, vol. 50 (1981), pág. 677.

⁹⁶ Véase E.C. DUDLEY, Jr., «Getting beyond the civil/criminal distinction: A new approach to the regulation of indirect contempts», *Virginia Law Review*, vol. 79 (1993), pág. 1025.

pues «el desarrollo del Derecho común no ha permitido una definición estable y satisfactoria de la conducta contumaz, y reglas de delimitación oscuras rigen el enjuiciamiento de los procesos de desacato [*common-law development has afforded no stable and satisfactory definition of contumacious conduct, and no clear-cut rules govern the adjudication of contempt proceedings*]»⁹⁷.

17. Estimulada por estas críticas doctrinales, la Corte Suprema de los Estados Unidos se animó a abordar frontalmente la distinción en un segundo caso (asimismo «laboral») clave, que fue *International Union, United Mine Workers v. Bagwell*, decidido el 30 junio 1994⁹⁸ y relativo a otro desacato indirecto, en el que la opinión («compleja», en cuanto que plagada de votos concurrentes) de la Corte la expresó el Juez BLACKMUN. En ella, se califica respetuosamente el citado caso *Gompers* como «precedente judicial temprano [*early leading case*]» sobre el tema⁹⁹, aunque también se reconoce que «numerosos investigadores han criticado como inmanejable [*unworkable*] la distinción tradicional entre

⁹⁷ *Ibidem.*

⁹⁸ Referencia oficial 512 US 821. Comentándolo, véase P.A. HOSTAK, «*International Union, United Mine Workers v. Bagwell: A paradigm shift in the distinction between civil and criminal contempt*», *Cornell Law Review*, vol. 81 (1991), págs. 181 y ss.

⁹⁹ Cfr. pág. 827.

desacato civil y penal»¹⁰⁰. Por eso, sin desmentir la tradicional aproximación «subjetiva» a la distinción, este otro «*leading case*» la complementó con un nuevo planteamiento de carácter objetivo. Tenía dicho carácter, porque ponía el acento en la naturaleza (simple, compleja, o relativamente simple o compleja) de la resolución judicial desobedecida, que se halla en la base de todo desacato indirecto. Y por aplicación del mismo, resultaba: 1) que si se tratase de una resolución judicial «sencilla [*simple*]»¹⁰¹, prevalecía el criterio «subjetivo» tradicional, aunque con el matiz orientador de que si lo desobedecido hubiese sido un mandato de hacer («*prohibitory order*»), el desacato debería considerarse penal (por resultar prevalente en él la finalidad «punitiva» de la sanción decretada)¹⁰², mientras que si la desobediencia se refiriese a un mandato de no-hacer («*mandatory order*»), el desacato habría que considerarlo civil (por prevalecer en este otro caso, en cambio, la finalidad «coercitiva» de la sanción cuestionada)¹⁰³; 2) que en el otro extremo del arco, se situaba la resolución judicial desobedecida que fuese «compleja [*complex*]», en cuyo caso debía imponerse –por razones de

¹⁰⁰ *Ibidem*, nota 3.

¹⁰¹ Cfr. págs. 837, 841 y 842.

¹⁰² Cfr. pág. 835.

¹⁰³ *Ibidem*.

garantismo procesal— el criterio de que la desobediencia a la misma implicaba cometer un desacato penal¹⁰⁴; y 3) en fin, que para los supuestos en que cupiese asignar una complejidad intermedia a la resolución judicial desobedecida, lo que más debería ponderarse era la entidad de la sanción a imponer por desacato, pues si se tratase de una sanción «grave [serious]», lo razonable era sostener la prevalencia de la finalidad «punitiva» de la sanción en cuestión y, como consecuencia de ello, el carácter penal del desacato habido¹⁰⁵, apuntando la Corte Suprema —después de afirmar que «no necesitamos responder hoy a la difícil cuestión de dónde debería dibujarse la línea entre multas por desacato leves y graves»¹⁰⁶— que «una multa [como la impuesta en el caso por ella enjuiciado] de 52 millones de dólares es incuestionablemente una sanción grave por desacato [a \$52 million fine unquestionably is a serious contempt sanction]»¹⁰⁷.

C) EN ESPECIAL, EN PROCESOS INTERDICTALES

¹⁰⁴ Cfr. págs. 833, 834, 837 y 838.

¹⁰⁵ Cfr. pág. 838.

¹⁰⁶ *Ibidem.*

¹⁰⁷ *Ibidem.*

18. Aunque el «desacato a la corte» puede ocurrir con ocasión de la tramitación de todo tipo de procesos (gráficamente, se afirma que «el desacato penal puede ocurrir tanto en un proceso civil como penal, al igual que el desacato civil puede ocurrir tanto en un proceso civil como penal»)¹⁰⁸, existe cierto tipo de procesos especialmente proclives a generar jurisprudencia sobre desacatos, que son los procesos civiles interdictales, esto es, los encaminados –si se emplease la terminología más corriente en la Europa continental– a la obtención de medidas cautelares. Aparecen regulados en la Regla 59 (rotulada «Interdictos y órdenes restrictivas [*Injunctions and restraining orders*]») de las citadas Reglas Federales de Procedimiento Civil, según la cual: 1) se trata de procesos ultrarápidos, especialmente en su modalidad de «órdenes restrictivas», las cuales pueden decretarse por las Cortes federales de Distrito incluso *inaudita parte*, con base sólo en la apariencia de buen derecho («*fumus boni iuris*»)¹⁰⁹; 2) las resoluciones judiciales adoptadas en ellos pueden ser temporales o permanentes, previéndose que la duración de las primeras «no exceda de 14 días [*not to exceed 14 days*]»¹¹⁰; y 3) dada la

¹⁰⁸ Véase J.M. ANDROPHY y K.A. BYERS, «Federal contempt of court», cit., pág. 19.

¹⁰⁹ Cfr. apartado (b), número (1).

¹¹⁰ *Ibidem*, número (2).

existencia de áreas litigiosas donde resultan más frecuentes y que, por ello mismo, cuentan con una regulación procesal específica, afirma – remitiéndose a la regulación del contencioso laboral, individual y colectivo, a que antes hice referencia¹¹¹– que «estas Reglas no modifican ... ninguna Ley federal relativa a órdenes restrictivas temporales o interdictos preliminares en acciones que afecten al empresario y al trabajador»¹¹². La proclividad de los procesos laborales interdictales a generar jurisprudencia sobre desacatos la acreditan no sólo los citados casos *Gompers* (1911) y *Bagwell* (1994), en los que el trasfondo de su doctrina sobre la distinción entre desacatos civiles y penales fue la desobediencia a sendas órdenes interdictales sobre prohibición de un boicot sindical a un empresario y sobre prohibición de una huelga, respectivamente, sino también y sobre todo por causa del impacto doctrinal que ha tenido entre nosotros el rosario de casos judiciales generados por la huelga de controladores aéreos norteamericanos de 3 agosto 1981¹¹³, del que procedo a analizar a continuación los dos

¹¹¹ Véase *supra*, núm. 4.

¹¹² Cfr. apartado (e), número (1).

¹¹³ Al respecto, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN y A. ARUFE VARELA, «La gestión de la huelga de controladores aéreos norteamericanos, de 3 de agosto de 1981, por la Administración REAGAN. Un estudio de la casuística-tipo penal, civil, mercantil y laboral a que dio lugar», *Actualidad Laboral*, núm. 2 (2011), págs. 140 y ss.

primeros, a la luz precisamente de la doctrina sobre el desacato de los casos *Gompers* y *Bagwell*.

19. Se trata, ante todo, de *United States of America v. Professional Air Traffic Controllers Organization, et al.*, fallado por el Juez Harold H. GREENE (de la Corte federal de Distrito del Distrito de Columbia, esto es, de la sede de la capital de la nación) el primer día de la huelga citada¹¹⁴. En él, consta todo lo siguiente: 1) que «esta Corte, a primera hora de esta mañana, emanó una orden restrictiva temporal, que prohibía [al sindicato de controladores] ..., su Presidente ... y a diversos otros dirigentes sindicales individuales ... tomar parte en cualquier huelga o interferir de otro modo en el funcionamiento del tráfico aéreo»¹¹⁵; 2) «más tarde el mismo día, los Estados Unidos presentaron la presente solicitud, alegando que el sindicato y sus dirigentes habían violado la orden»¹¹⁶; y 3) dado dicho incumplimiento, la Corte ordenó —«este tercer día de agosto de 1981 [todo, por tanto, el primer día de la huelga], a las 8:00 p.m.»— que «los demandados ... son y están considerados por la presente en desacato a esta Corte, por haberse negado y haber rehusado

¹¹⁴ Referencia oficial 107 L.R.R.M. (BNA) 3210.

¹¹⁵ Pág. 2 del texto original del caso.

¹¹⁶ *Ibidem*, págs. 2-3.

obedecer la orden restrictiva temporal»¹¹⁷, lo que obligó a la propia Corte «a tomar las siguientes acciones», todas ellas relativas a la imposición de multas¹¹⁸. Evidentemente, se trataba de un desacato indirecto (por no haber ocurrido en presencia de la corte), pero también de un desacato «civil». Esto último, tanto a la luz de la doctrina subjetivista del caso *Gompers* (la finalidad de las multas impuestas, a solicitud del Gobierno de los Estados Unidos, era claramente «coercitiva») como a la luz de la doctrina objetivista del caso *Bagwell* (la orden judicial interdictal desobedecida por los demandados no podía considerarse, en absoluto, una orden «compleja»).

20. El segundo caso fue planteado por catorce compañías aéreas, representadas por la Asociación de Transporte Aéreo de América (*Air Transport Association of America*) o ATA, pero ahora por violación de un interdicto «permanente» que la propia ATA había obtenido en una Corte federal de Distrito de Nueva York once años antes, por causa de otra huelga de controladores, apareciendo descritos los hechos de este nuevo proceso por desacato en el caso *Air Transport Association of America (ATA) v. Professional Air Traffic*

¹¹⁷ *Ibidem*, pág. 4.

¹¹⁸ Cfr. págs. 5-6.

Controllers Organization (PATCO), fallado por la Corte de Apelaciones del Segundo Circuito Federal el 18 diciembre 1981¹¹⁹. En él, desestimando la apelación planteada por el sindicato de controladores y otros, declarados en desacato civil en primera instancia, se afirma lo siguiente: 1) que «el 3 agosto 1981 [el sindicato de controladores aéreos] ... comenzó una huelga de ámbito nacional», y que «los demandantes, ATA y catorce de sus compañías aéreas afiliadas, inmediatamente solicitaron una orden» para que los demandados fuesen considerados «en desacato», y se les impusiese «una multa coercitiva»¹²⁰; 2) que la Corte federal de Distrito competente –en resolución judicial pronunciada «el 4 agosto»– «consideró a todos los demandados en desacato, y decretó multas coercitivas ... por día [de incumplimiento] ..., y una adicional ... por [cada] hora [de incumplimiento], para asegurar el cumplimiento del interdicto [“permanente” violado]»¹²¹; y 3) que «la Corte llevó a cabo audiencias ulteriores el 5 y 6 agosto, citando a testigos y determinando que la huelga continuaba, y decretando multas coercitivas adicionales contra [el sindicato] ... por cada día [de nuevo incumplimiento]»¹²². Aquí otra vez se trataba de un

¹¹⁹ Referencia 667 F.2d. 316.

¹²⁰ *Ibidem*, pág. 319.

¹²¹ *Ibidem*.

¹²² *Ibidem*.

desacato indirecto «civil», aunque –a la luz de la doctrina del caso *Gompers*– la diferencia con el anteriormente citado era clara, pues las multas en cuestión tenían, al mismo tiempo, naturaleza «coercitiva» y naturaleza «resarcitoria» (su pago fue solicitado luego, en un proceso ulterior y en su provecho, por los propios demandantes)¹²³.

III. LOS APREMIOS, EN CUANTO QUE SANCIONES POR «DESACATO A LA CORTE»

21. La palabra «apremio», en el contexto en que la utilizamos aquí (en España, se hablaría corrientemente de «apremio ejecutivo»), carece de traducción simple, inmediata o directa al lenguaje jurídico-procesal norteamericano, aunque su expresión equivalente en el mismo –dado que la doctrina científica que venimos manejando habla genéricamente, en este mismo concreto contexto, de «*sanctions*»– sería la de «sanción por desacato [*contempt sanction*]»¹²⁴. Sobre esta base, «apremio pecuniario» equivaldría a «multa por desacato [*contempt fine*]», aunque las fuentes jurídicas norteamericanas –a propósito del «desacato a la

¹²³ Al respecto, véase el caso *In re PATCO*, decidido por la Corte federal de Apelaciones del circuito del Distrito de Columbia el 3 enero 1984 (referencia oficial 724 F.2d. 205).

¹²⁴ Por todos, véase M.M. CORDRAY, «Contempt sanctions and the excessive fines clause», cit., págs. 407 y ss.

corte»- hablen simplemente de «multa [*fine*]». Y dado que otra posible sanción por «desacato a la corte», siempre en los Estados Unidos, es la de «prisión [*imprisonment*]», no queda más remedio que tener que hablar en el lenguaje jurídico-procesal español (donde dicho concreto tipo de apremio no existe) de «apremio no-pecuniario», para así poder cubrir este otro tipo de supuestos (por lo demás, como se verá, muy frecuentes). Como resultaba previsible, la distinción fundamental y clave entre desacatos penales y civiles –a que antes hice referencia– se proyecta también sobre los apremios, obligándonos a tener que distinguir: 1) apremios «punitivos», en cuanto que sanciones al desacato penal, los cuales pueden ser pecuniarios y no-pecuniarios [cfr. *infra*, A)]; 2) apremios «coercitivos» puros, en cuanto que sanciones al desacato civil, los cuales también pueden ser pecuniarios y no-pecuniarios [cfr. *infra*, B)]; y 3) cierto tipo de apremios pecuniarios «coercitivos», asimismo decretados por la comisión de un desacato civil, pero en los que el importe de la pena pecuniaria decretada se destina a compensar los perjuicios causados al instante del correspondiente apremio (en consecuencia, con lenguaje jurídico español, al verdadero acreedor-ejecutante), en su condición de beneficiario de la resolución judicial desacatada por el apremiado,

cabiendo calificarlos de apremios «resarcitorios» puros [cfr. *infra*, C)].

A) LOS APREMIOS PUNITIVOS, PECUNIARIOS Y NO-PECUNIARIOS

22. En caso de desacato penal (en el que, recuérdese, prevalece su objetivo «punitivo, para vindicar la autoridad de la corte»), los apremios susceptibles de decretarse para castigarlo son la «multa», en concepto de apremio pecuniario, y la «prisión», en concepto de apremio no-pecuniario, sin que existan topes o techos máximos para la imposición de la una y del otro, con sólo dos excepciones. La primera ocurre cuando una persona física y los Estados Unidos figuran como partes en el correspondiente incidente para imponer tales apremios, pues –según la sección 402 (rotulada, recuérdese, «Desacatos que constituyen delitos») del Título 18 del Código de los Estados Unidos– «en ningún caso excederá la multa a pagarse a los Estados Unidos de 1.000 dólares, en caso de que el acusado sea una persona física, ni excederá dicha prisión de la duración de seis meses [*in no case shall the fine to be paid to the United States exceed, in case the accused is a natural person, the sum of \$1,000, nor shall such imprisonment*

*exceed the term of six months]»¹²⁵. La segunda, relativa a los llamados «testigos recalcitrantes [*recalcitrant witnesses*]» en desacato directo (aunque su naturaleza penal o civil resulte discutida)¹²⁶, aparece regulada en la prolija sección 1826 del Título 28 del Código de los Estados Unidos, según la cual cuando un testigo «se niegue sin justa causa probada a cumplir la orden de la corte de testificar o de dar otra información, incluido cualquier portafolios, papel, documento, registro, grabación u otro material [*refuses without just cause shown to comply with an order of the court to testify or provide other information, including any book, paper, document, record, recording or other material*]»¹²⁷, la corte puede «ordenar su confinamiento en un lugar adecuado hasta el momento en que esté dispuesto, como testigo, a prestar dicho testimonio o a dar dicha información [*order his confinement at a suitable place until such time as the witness is willing to give such testimony or provide such information*]»¹²⁸, teniendo en cuenta que «en ningún caso excederá dicho confinamiento de dieciocho meses [*in no**

¹²⁵ Cfr. párrafo segundo.

¹²⁶ Al respecto, véase S.L. BRAGA, «“Of all liars, the smoothest and most convincing is memory”: A critique of the application of the recalcitrant witness statute to the nonrecalling witness», *American Criminal Law Review*, vol. 21 (1984), págs. 425 y ss.; y R. GLASSMAN, «Compelling the participation of recalcitrant witnesses at deposition», *Los Angeles Lawyer*, diciembre (2013), págs. 10 y ss.

¹²⁷ Cfr. apartado (a), inciso primero.

¹²⁸ *Ibidem*.

event shall such confinement exceed eighteen months]»¹²⁹.

23. La inexistencia de topes cuantitativos o de topes temporales máximos en todos los demás casos (prevaleciendo, en consecuencia, la «discrecionalidad» de la corte) se remonta a la citada Ley de 1789 (recuérdese, «tendrán poder ... para castigar con multa o prisión, a *discreción de dichas cortes*, todos los desacatos de autoridad en cualquier causa o audiencia ante las mismas») ¹³⁰. Esta discrecionalidad provocaba necesariamente que el desacato penal fuese un delito especial, habiendo debatido su peculiar naturaleza jurídica la Corte Suprema de los Estados Unidos, a propósito de un desacato penal indirecto, en el caso *Cheff v. Schnackenberg*, decidido el 6 junio 1966¹³¹, en el que la opinión de la mayoría (la Corte se dividió en un «4+2 a 2», al no participar en el debate uno de sus Jueces) la expresó el Juez CLARK. Según él, «la naturaleza del desacato penal [*the nature of criminal contempt*]» es la propia de «una transgresión *sui generis* [*an offense sui*

¹²⁹ *Ibidem*, inciso segundo *in fine*.

¹³⁰ Véase *supra*, núm. 6.

¹³¹ Referencia oficial 384 US 373. Comentándolo, véase S. DEALEY, «Contempt — Jury trial is required in a criminal contempt proceeding when de sentence imposed exceeds six months, and prisoners held under conditional civil contempt sentence must be released when compliance with the violated court order becomes impossible», *Texas Law Review*, vol. 45 (1966), págs. 176 y ss.

generis]»¹³², que los constituyentes —como expresaba con vehemencia el voto concurrente del Juez HARLAN, con cita de un caso de 1823— no habían querido incluir en el ámbito de aplicación ni del artículo III, sección 2 de la Constitución (sobre «el enjuiciamiento de todos los delitos [*the trial of all crimes*]»), ni tampoco en el de las Quinta y Sexta Enmiendas de la misma¹³³. La opinión disidente, firmada por el Juez DOUGLAS —en la que oponía razones asimismo históricas para demostrar que el desacato penal fue originariamente un delito sin más («era una transgresión penalmente perseguible en el Derecho común ..., cuando los caballos, en vez de la gasolina, constituían la energía motriz [*it was an indictable offense at common law ..., when horses, instead of gasoline, constituted the motive power*]»)»¹³⁴, presenta un interés adicional por razones puramente estadísticas. En efecto, recordaba en ella —a propósito de los desacatos penales sancionados con prisión— lo siguiente: «En el año fiscal que acabó el 30 junio 1962, un total de 21 personas condenadas penalmente por desacato federal a la corte fueron recibidas en el sistema federal de prisiones. De éstas, el promedio de la condena fue 6,4 meses. Las condenas de ocho de estos prisioneros excedieron de seis meses; tres

¹³² Pág. 380.

¹³³ Pág. 382, nota 2.

¹³⁴ Pág. 388.

prisioneros tuvieron condenas que excedían de un año, y de éstos, dos prisioneros tuvieron condenas de dos o más años»¹³⁵.

24. Tradicionalmente, el desacato penal generaba, bien apremios no-pecuniarios («prisión»), bien apremios pecuniarios («multa»), pero no conjunta y simultáneamente ambos tipos de apremios por un mismo desacato penal, habiendo sostenido la jurisprudencia –en caso de condena simultánea (por ejemplo, «se impuso una condena a un año de prisión, junto con una multa de 10.000 dólares [*a one-year sentence of imprisonment that, together with a fine of \$10,000, was imposed*])¹³⁶– que el apremiado tenía derecho a elegir cuál de los dos apremios incompatibles tenía el deber de cumplir, por lo que el apremiado –por proseguir con el ejemplo citado– tendría derecho «a ser inmediatamente liberado de prisión con el pago de la multa [*to be immediately released from prison on payment of the fine*])»¹³⁷. Este estado de cosas fue cambiado, sin embargo, por una Ley gigantesca de 2 noviembre 2002¹³⁸, cuya sección 2003 (rotulada «Corrección de Leyes aberrantes [*sic*] para

¹³⁵ Pág. 386, nota 2.

¹³⁶ Cfr. caso *United States v. Holmes*, decidido por la Corte federal de Apelaciones del quinto circuito el 7 julio 1987 (referencia oficial 822 F2d 481), págs. 483-484.

¹³⁷ *Ibidem*, pág. 500.

¹³⁸ Referencia oficial Public Law 107-273.

permitir simultáneamente la imposición de multa y prisión [*Correction of aberrant statutes to permit imposition of both a fine and imprisonment*]) modificó, entre otros muchos preceptos, la sección 401 del Título 18 del Código de los Estados Unidos. Este último precepto, poniendo fin al estado de cosas tradicional, afirma hoy que todos los desacatos (penales y civiles) pueden ser castigados por las Cortes de los Estados Unidos «con multa o prisión, o con ambos, a discreción suya [*by fine or imprisonment, or both, at its discretion*])»¹³⁹.

B) LOS APREMIOS COERCITIVOS, PECUNIARIOS Y NO-PECUNIARIOS

25. Dado que la sección 401 del Título 18 del Código de los Estados Unidos se refiere genéricamente a todo «desacato a la corte», se comprende perfectamente que también el desacato civil -al igual que el penal- pueda generar apremios pecuniarios, apremios no-pecuniarios, o ambos, todos ellos de carácter coercitivo, sin que tampoco existan aquí (al igual que sucede en los penales, de carácter punitivo) topes o límites temporales máximos. En lo tocante a estos apremios

¹³⁹ Cfr. inciso primero.

pecuniarios coercitivos, un tema doctrinalmente pacífico, el precedente judicial es *United States v. United Mine Workers of America* –famoso caso laboral muy mediático en su día, por referirse a la desobediencia a la orden interdictal de paralización de una huelga general–, decidido por la Corte Suprema de los Estados Unidos el 6 marzo 1947¹⁴⁰, en el que el Juez-Presidente VINSON afirmó, en un conocidísimo *dictum* sobre el que tendremos que volver, que si los demandados son «culpables de desacato civil, las sanciones judiciales en procesos de desacato civil [*judicial sanctions in civil contempt proceedings*] pueden, en un caso adecuado, emplearse para uno o ambos de dos objetivos [*may, in a proper case, be employed for either or both of two purposes*]: forzar al demandado a cumplir la orden de la corte [*to coerce the defendant into compliance with the court's order*] y compensar al actor los daños sufridos [*to compensate the complainant for losses sustained*]»¹⁴¹. En cambio, en lo tocante a los apremios no-pecuniarios («prisión», recuérdese) coercitivos, el debate doctrinal es muy intenso y muy crítico, llegándose a afirmar que defender la prisión indefinida por desacato civil equivale a cuestionarse si «deberíamos condonar el uso común de la tortura, porque sus víctimas podían evitar el maltrato si simplemente colaborasen con sus

¹⁴⁰ Referencia oficial 330 US 258.

¹⁴¹ Págs. 303-304.

interrogadores»¹⁴², y proponiendo que el Derecho federal se modifique en línea con el de algunos Estados federados, recordando a este respecto que «tres han limitado la duración del confinamiento por desacato civil», y que «once Estados han limitado la duración máxima del encarcelamiento a áreas específicas de desacato [señaladamente, el Derecho de familia]»¹⁴³.

26. Desde el punto de vista continental europeo, quizá lo que más llame la atención en este debate doctrinal contra la prisión indefinida por desacato civil es el hecho de que se haga completa abstracción del tema clásico –también en los Estados Unidos– de la prisión por deudas, aunque si se profundiza en dicho debate, sólo cabría extraer la conclusión de que no extraña la omisión y de que, incluso, se acierta dejando a un lado ese tema. En efecto, la prisión por deudas fue prohibida en los Estados Unidos por una Ley de 28 febrero 1839¹⁴⁴, promulgada por el Presidente VAN BUREN, pero sólo a nivel federal y, en consecuencia, dejando incólume su pervivencia a nivel de los Estados federados¹⁴⁵. Esta Ley se

¹⁴² Véase J. KORNBERG, «Rethinking civil contempt incarceration», *Criminal Law Bulletin*, vol. 44-1 (2008), ex art. 4.

¹⁴³ *Ibidem*.

¹⁴⁴ Referencia oficial 5 Stat. 321, chapter XXXV.

¹⁴⁵ Construido sobre el Derecho del Estado federado de Texas, aunque incluyendo referencias al viejo Derecho común inglés y al Derecho comparado europeo

encuentra actualmente recogida en la sección 2007 (rotulada «prisión por deudas [*Imprisonment for debt*]) del Título 28 del Código de los Estados Unidos, en la que se afirma que «una persona no será encarcelada por deudas ... en ningún Estado [federado] en donde la prisión por deudas haya sido abolida [*a person shall not be imprisoned for debt ... in any State wherein imprisonment for debt has been abolished*]»¹⁴⁶, y también, que «toda persona arrestada o encarcelada en cualquier Estado [federado] ... en una acción civil [por prisión por deudas] tendrá los mismos privilegios carcelarios y estará sometida a las mismas normas que las personas confinadas en casos parecidos por órdenes dictadas por las cortes de dicho Estado [*any person arrested or imprisoned in any State ... in a civil action shall have the same jail privileges and be governed by the same regulations as persons confined in like cases on process issued from the courts of such State*]»¹⁴⁷. Lógicamente, se trata de un tema doctrinalmente estudiado en relación con aquellos Estados federados cuyo Derecho (constitucional y ordinario) tolera todavía semejante tipo de

histórico, véase J. LEFKOWITZ, «Property division obligations and the constitutional prohibition of imprisonment for debt», *Texas Law Review*, vol. 58 (1980), págs. 1307 y ss. También, B.A. VOGT, «State v. Allison: Imprisonment for debt in South Dakota», *South Dakota Law Review*, vol. 46 (2001), págs. 334 y ss.

¹⁴⁶ Cfr. apartado (a), inciso primero.

¹⁴⁷ Cfr. apartado (b), inciso primero.

prisión¹⁴⁸. De acuerdo con esta doctrina científica, es clara la naturaleza jurídica distinta que tienen la prisión por desacato civil, de un lado, y la prisión por deudas, del otro.

27. Al respecto, en la jurisprudencia estatal, suele citarse como precedente judicial persuasivo el caso *Colby v. Backus*, fallado por la Corte Suprema del Estado de Washington el 20 mayo 1898¹⁴⁹, en el que se sostuvo que la prisión por deudas se refería a deudas privadas («estrictamente y sencillamente una deuda, en el sentido técnico de la palabra [*strictly and simply a debt, in the technical sense of the word*]»), quedando fuera de su órbita otros supuestos distintos (como la prisión por desacato o por otros motivos), en los que la prisión (no nacida de la relación contractual entre deudor y acreedor) tenía que contemplarse como «una pena [*a penalty*]»¹⁵⁰. Este peculiar Derecho de los Estados federados sobre la prisión por deudas aparece protegido, como es lógico, por las Reglas Federales de Procedimiento Civil, en su Regla 64 (rotulada «Embargar una persona o propiedad

¹⁴⁸ Véase, por ejemplo, H. SAUNDERS, «Criminal Law — Constitutional Law — Imprisonment for non-payment of prosecution costs and the Thirteenth Amendment — *Wright v. Matthews*, 209 Va. 246, 163 SE2d 158 (1968)», *William & Mary Law Review*, vol. 10 (1968), págs. 486 y ss.; y M. FINK, «Basic issues in civil contempt», cit., págs. 55 y ss.

¹⁴⁹ Referencia oficial 53 P 367.

¹⁵⁰ Cfr. pág. 367.

[*Seizing a person or property*]»). En este precepto, de un lado, se admiten los embargos personales y reales, incluso preventivos («al comienzo o durante la tramitación de una acción [*at the commencement of and throughout an action*]»), supuesto siempre que los tolere el Derecho de los Estados federados (la rúbrica del correspondiente apartado del precepto es «Remedios al amparo del Derecho estatal [*Remedies under State Law*]»)¹⁵¹; y de otro lado, se realiza un encomiable esfuerzo terminológico para recopilar los nombres de todo tipo de embargos personales y reales posibles en muchos Estados federados, afirmando que «los remedios disponibles al amparo de esta Regla –cualquiera que sea su nombre y con independencia de si el procedimiento del Estado requiere una acción independiente– incluyen los siguientes: arresto [*arrest*]; embargo [*attachment*]; anotación de embargo [*garnishment*]; auto reivindicatorio [*replevin*]; secuestro [*sequestration*]; y otros remedios correspondientes o equivalentes [*and other corresponding or equivalent remedies*]»¹⁵².

C) LOS APREMIOS PECUNIARIOS RESARCITORIOS

¹⁵¹ Apartado (a).

¹⁵² Apartado (b).

28. De acuerdo con el famoso *dictum* del Juez-Presidente VINSON (1947) a que antes hice referencia¹⁵³, los apremios pecuniarios resarcitorios son los que pretenden –en caso de desacato civil– no sólo «forzar al demandado a cumplir la orden de la corte», sino también «compensar [to compensate] al actor los daños sufridos», con la consecuencia de que en este caso su importe se abona a la parte privada perjudicada, en vez de a la corte¹⁵⁴. Según la doctrina científica más autorizada (que habla de la existencia, en este tipo de casos, de un sector específico dentro del amplio terreno cubierto por el «desacato a la corte», denominado «desacato compensatorio [compensatory contempt]») ¹⁵⁵, lo más frecuente es que la parte perjudicada solicite su imposición por medio de escrito dirigido a la corte, «citando al demandado-recalcitrante con una orden para que demuestre por qué el desacato no está justificado [serving the defendant-contemnor with an order to show cause why contempt is not justified]» ¹⁵⁶. Ahora bien, la imposición del apremio pecuniario resarcitorio no tiene por qué ser necesariamente instada desde el principio,

¹⁵³ *Supra*, núm. 25.

¹⁵⁴ Poniendo de relieve que el apremio pecuniario punitivo «se paga a la corte [it is paid to the court]», véase J. SANCHEZ, «Contempt fines and the Eleventh Amendment», *ConLawNOW*, vol. 9 (2018), pág. 291.

¹⁵⁵ Véase D.R. RENDLEMAN, «Compensatory contempt: Plaintiff's remedy when a defendant violates an injunction», *William & Mary Law Review*, núm. 4 (1980), págs. 971 y ss.

¹⁵⁶ *Ibidem*, pág. 975.

sino que también puede llegar a ser tal con carácter sobrevenido, durante la tramitación del correspondiente incidente por desacato, habiéndose afirmado en el fundamental caso *Bagwell* (1994), también anteriormente aludido¹⁵⁷, que su existencia podía llegar a deducirse de determinados indicios positivos, los cuales no concurrían en el supuesto de hecho allí enjuiciado, pues «en ningún momento intentó la corte de primera instancia ajustar las multas a los daños y perjuicios [*to calibrate the fines to the damages*] causados por las actividades contumaces del sindicato»¹⁵⁸, ni tampoco nadie «exigió ninguna compensación [*requested any compensation*]»¹⁵⁹, ni tampoco, en fin, la parte perjudicada «presentó ninguna prueba relativa a sus daños [*presented any evidence regarding their injuries*]»¹⁶⁰. Dentro de la panoplia de apremios pecuniarios estudiados por el propio caso *Bagwell*, se aclaró igualmente que sólo podían tener carácter resarcitorio los decretados con la condición de que llegarían a imponerse si ocurriese un incumplimiento futuro, careciendo de este carácter si meramente se limitasen a reprimir un incumplimiento ya ocurrido (como en el caso de la llamada «multa incondicional e inmediata [*fiat,*

¹⁵⁷ Véase *supra*, núm. 17.

¹⁵⁸ Pág. 834.

¹⁵⁹ *Ibidem*.

¹⁶⁰ *Ibidem*.

unconditional fine]»)¹⁶¹, poseyendo el apremio en esta hipótesis otra naturaleza distinta, bien civil (si fuese coercitivo), bien penal (si fuese, en cambio, punitivo). Sobre esta base, suministrando algunos ejemplos, el mismo caso *Bagwell* consideró que sí podía, en cambio, llegar a ser resarcitoria «una multa *per diem* impuesta por cada día en que el recalcitrante se niegue a cumplir una orden positiva de la corte [*a per diem fine imposed for each day a contemnor fails to comply with an affirmative court order*]»¹⁶², así como las multas a tanto alzado y de cuantía fija, cuya imposición se sujetase igualmente a un incumplimiento futuro (literalmente, según la peculiar terminología utilizada por *Bagwell*, las «multas determinadas y suspendidas [*suspended, determinate fines*]»)¹⁶³.

29. Los apremios pecuniarios resarcitorios no constituyen el único sumando de la compensación que puede verse obligado a tener que abonar el apremiado, pues cabe también su condena al pago de «daños y perjuicios de castigo [*punitive damages*]», aunque —como con cierta gracia se ha apuntado, visto que el desacato civil carece de intencionalidad punitiva— esto suponga

¹⁶¹ Pág. 829.

¹⁶² *Ibidem.*

¹⁶³ *Ibidem.*

aparentemente una «embarazosa contradicción en los términos [*an awkward contradiction in terms*]»¹⁶⁴. Sobre la base de que la responsabilidad por desacato civil –aun sin equipararse, como antes se dijo, a la responsabilidad objetiva¹⁶⁵– hace abstracción, en principio, del dolo o la culpa del apremiado, lo único que necesita alegar y probar el perjudicado para exigir el pago de esta peculiar especie de los daños y perjuicios es la culpa en el incumplimiento del apremiado (esto es, su «negligencia o intencionalidad [*wantonness or willfulness*]»), la cual «es normalmente el requisito básico de los daños y perjuicios de castigo»¹⁶⁶. En cuanto que daños y perjuicios orientados a disuadir la futura reiteración de la conducta dañosa, la Corte Suprema de los Estados Unidos declaró en el caso *BIF, Inc. v. Kelco Disposal, Inc.*, decidido el 26 junio 1989¹⁶⁷, que no existían topes constitucionales que limitasen la cuantía de los daños y perjuicios punitivos, negándose «a elaborar algún estándar de Derecho común sobre exorbitancia [*to craft some common law standard of excessiveness*], que se apoye en las nociones de proporcionalidad entre daños y perjuicios de castigo y compensatorios [*proportionality between punitive and compensatory*

¹⁶⁴ Al respecto, magistral, véase D.R. RENDLEMAN, «Compensatory contempt: Plaintiff's remedy when a defendant violates an injunction», cit., pág. 986.

¹⁶⁵ Véase *supra*, núm. 10.

¹⁶⁶ *Ibidem*, pág. 995.

¹⁶⁷ Referencia oficial 492 US 257.

damages], o que haga referencia a sanciones legales por una conducta similar [*reference to statutory penalties for similar conduct*]»¹⁶⁸, confirmando así la decisión recurrida sobre condena al pago de «153.438» dólares, en concepto de daños y perjuicios compensatorios, y de «6.066.082,74» dólares, en concepto de daños y perjuicios de castigo¹⁶⁹.

30. En los Estados Unidos, tiene gran importancia la posibilidad de añadir un tercer sumando a los apremios pecuniarios resarcitorios, que son los «honorarios de abogados [*attorney's fees*]». Según la doctrina estudiosa del tema, «las órdenes de desacato –compensatorias, coercitivas y, en ocasiones, penales [*compensatory, coercive and sometimes criminal*]– normalmente añaden los gastos de exigir el cumplimiento y defender el interdicto a la cuantía del apremio [*normally add the expense of enforcing and defending the injunction to the amount of the fine*], incluyendo los costes y honorarios del abogado del demandante»¹⁷⁰. Se trata de una excepción, que «contrasta con la regla usual americana de que, en ausencia de contrato o de ley, las cortes no

¹⁶⁸ Pág. 279.

¹⁶⁹ Cfr. pág. 262.

¹⁷⁰ Véase D.R. RENDLEMAN, «Compensatory contempt: Plaintiff's remedy when a defendant violates an injunction», cit., pág. 998.

permitirán a los litigantes vencedores recuperar de los vencidos los honorarios de abogados»¹⁷¹, habiéndose puesto de relieve entre nosotros que esta regla americana fue fijada por la Corte Suprema de los Estados Unidos «en 1796, frente a la llamada "regla inglesa [*English rule*]", según la cual los honorarios de abogado tenía que asumirlos –siempre como regla general– la parte vencida en el pleito»¹⁷². En estos casos, se aplican los criterios normales «para otorgar y medir los costes de abogado»¹⁷³ –existe, al respecto, «una muy clarificadora regulación orientativa elaborada por la ... Asociación Americana de la Abogacía, con la finalidad de ofrecer una base a la "razonabilidad" de los honorarios con apoyo en muy diversos criterios ("el tiempo y trabajo exigidos, la novedad y dificultad de las cuestiones implicadas", etc.)»¹⁷⁴–, insistiendo las cortes en que «los demandantes prueben la cuantía de los honorarios»¹⁷⁵. Según la doctrina científica que

¹⁷¹ *Ibidem*.

¹⁷² Al respecto, véase M. SILVEIRO DE BARROS, *Los honorarios de abogados en procesos de seguridad social. Un estudio comparado de los ordenamientos norteamericano, español y portugués*, Atelier (Barcelona, 2017), pág. 54.

¹⁷³ Véase D.R. RENDLEMAN, «Compensatory contempt: Plaintiff's remedy when a defendant violates an injunction», cit., pág. 1002.

¹⁷⁴ Véase M. SILVEIRO DE BARROS, *Los honorarios de abogados en procesos de seguridad social. Un estudio comparado de los ordenamientos norteamericano, español y portugués*, cit., pág. 55.

¹⁷⁵ Véase D.R. RENDLEMAN, «Compensatory contempt: Plaintiff's remedy when a defendant violates an injunction», cit., pág. 1002.

seguimos, aquí «la simetría es innecesaria»¹⁷⁶, por lo que «las cortes denegarán los costes de defensa a los apremiados exonerados de desacato [courts will deny defense costs to contemnors exonerated of contempt]»¹⁷⁷.

IV. LA DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA DE LOS APREMIOS PECUNIARIOS

31. Como antes se indicó, salvo en dos supuestos de desacato penal previstos por la Ley¹⁷⁸, la regla general es la inexistencia en los Estados Unidos de topes o techos máximos a los que las cortes deban sujetarse, a efectos de fijar la cuantía del apremio, si se tratase de un apremio pecuniario, o de determinar su duración, tratándose de un apremio no-pecuniario, como reacción frente a un «desacato a la corte». Sobre el tema, parece casi un clásico de la literatura jurídico-procesal norteamericana la recopilación y comentario de casos sobre imposición de apremios pecuniarios de cuantías exorbitantes, aunque esto se hace por ella para extraer categorías jurídicas, elevándose sobre las correspondientes

¹⁷⁶ *Ibidem*, pág. 999.

¹⁷⁷ *Ibidem*.

¹⁷⁸ Véase *supra*, núm. 22.

anécdotas¹⁷⁹. Nosotros nos referiremos igualmente a dicho tema, clasificando este tipo de casos (tan pintorescos, desde el punto de vista continental europeo), al hilo de los dos grandes supuestos de apremios pecuniarios por desacato civil en su día autorizados y bautizados, en el caso *Bagwell*, por la Corte Suprema de los Estados Unidos [cfr. *infra*, A)]. Remontándonos también sobre lo meramente anecdótico, abordaremos a continuación el auténtico fundamento jurídico de la inexistencia de topes o techos máximos en los apremios pecuniarios, gráficamente resumido en la venerable (por centenaria) afirmación judicial de que el apremiado, en apremios por desacato civil, siempre «lleva las llaves de la cárcel en su propio bolsillo» [cfr. *infra*, B)]. En fin, examinaremos igualmente la Octava Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos (según la cual, literalmente, «no se exigirán fianzas excesivas, ni se impondrán multas excesivas, ni se infligirán castigos crueles y desacostumbrados»), en la que alguna literatura jurídica norteamericana ve la existencia de posibles límites al ejercicio del poder de desacato de que gozan las cortes norteamericanas, en supuestos de desacato civil [cfr. *infra*, C)].

¹⁷⁹ Últimamente, véase N.R. PARRILLO, «The endgame of Administrative Law: Governmental disobedience and the judicial contempt power», *Harvard Law Review*, vol. 131 (2018), págs. 704-705 y notas 51 a 53.

A) LA FIJACIÓN DE CUANTÍAS OBJETIVAMENTE CONMINATORIAS

32. Sobre la base de haber autorizado el caso *Bagwell* los apremios pecuniarios periódicos, aludiendo expresamente a los de carácter diario¹⁸⁰, un apremio de este tipo (de cuantía exorbitante y, por ello mismo, rigurosamente conminatoria) aparece registrado en el caso *American Rivers v. US Corps of Engineers*, decidido por la Corte federal de Distrito del Distrito de Columbia el 22 julio 2003¹⁸¹, en el que —a propósito de un desacato civil— se condenó al apremiado a cumplir, con apercibimiento de que la negativa a hacerlo «conducirá a la imposición de una multa de 500.000 dólares por día de no-cumplimiento, a pagarse en el Registro de la Corte [*will lead to the imposition of a fine of \$500,000 per day of non-compliance, to be paid into the Registry of the Court*]»¹⁸². Parecido poder conminatorio exorbitante tiene el apremio pecuniario civil registrado en el caso *Shell Offshore, Inc. v. Greenpeace, Inc.*, decidido por la Corte de Apelaciones del Noveno Circuito federal el 4 marzo 2016¹⁸³, aunque aquí el

¹⁸⁰ Véase *supra*, núm. 22.

¹⁸¹ Referencia oficial 274 FSupp2d 62.

¹⁸² Pág. 71.

¹⁸³ Referencia oficial 815 F3d 623.

apremio pecuniario era horario (literalmente «2.500 dólares por cada hora en desacato durante el primer día; 5.000 dólares por hora durante el segundo día; 7.500 dólares por hora durante el tercer día; y 10.000 dólares por hora en lo sucesivo [*\$2,500 for each hour in contempt during the first day; \$5,000 per hour during the second day; \$7,500 per hour during the third day; and \$10,000 per hour thereafter*»)]¹⁸⁴, invocando la Corte expresamente para imponerlo la ejemplificación realizada por el caso *Bagwell*¹⁸⁵. En fin, aunque parezca increíble, el caso *Commonwealth v. Bowden*, decidido por la Corte Suprema de Pennsylvania el 19 diciembre 2003¹⁸⁶, registra un apremio pecuniario por cada minuto de desacato civil (literalmente, «deben pagar 100 dólares por minuto, comenzando a las 12 del mediodía de esta fecha, hasta que cumplan [*must pay \$100 per minute starting 12:00 noon this date until compliance*]») ¹⁸⁷, habiendo llegado a totalizar el apremio en cuestión «40.000 dólares» por «400 minutos» de incumplimiento¹⁸⁸, aunque también es cierto que dicho apremio se calificó por la citada Corte Suprema estatal como «carente

¹⁸⁴ Pág. 627.

¹⁸⁵ Cfr. pág. 630.

¹⁸⁶ Referencia oficial 883 A2d 740.

¹⁸⁷ Cfr. pág. 745.

¹⁸⁸ *Ibidem*.

de precedentes y chocante [*unprecedented and shocking*]»¹⁸⁹.

33. En cuanto a los apremios pecuniarios no periódicos, asimismo autorizados en *Bagwell*¹⁹⁰, un ejemplo de apremio civil compensatorio de cuantía exorbitante lo suministra (a propósito ahora de un asunto materialmente laboral) el caso *American Airlines, Inc. v. Allied Pilots Association*, decidido por la Corte de Apelaciones del Quinto Circuito federal el 21 septiembre 2000¹⁹¹. El supuesto de hecho que enjuiciaba, ocurrido con una velocidad de vértigo, fue el siguiente: 1) «en 5 febrero 1999, un gran número de pilotos afiliados a la A[sociación de] P[ilotos] A[liados] empezó un paro colectivo sorpresa por enfermedad [*on February 5, 1999, a large number of the APA's pilot members began an unannounced sick-out*]», el cual «provocó un enorme número de cancelaciones de vuelos por falta de tripulantes, que costó, a su vez, millones de dólares por ingresos perdidos y afectó a cientos de miles de pasajeros en todo el país [*resulted in an enormous number of flight cancellations due to lack of crew, which, in turn, cost American millions of dollars in lost revenues and affected hundreds of thousands of passengers*

¹⁸⁹ Cfr. pág. 745.

¹⁹⁰ Véase *supra*, núm. 22.

¹⁹¹ Referencia oficial 228 F3d 574.

throughout the country]»¹⁹²; 2) «en 10 febrero 1999, American [Airlines] pretendió una condena de la corte de distrito, en forma de Orden Restrictiva Temporal [*on February 10, 1999, American sought relief from the district court in the form of a Temporary Restraining Order*]», la cual fue emanada «a las 4:00 p.m.» de ese mismo día¹⁹³; 3) «en 11 febrero 1999, el día siguiente en que se firmó la O[rden] R[estrictiva] T[emporal], cerca de 1.200 vuelos se cancelaron [*on February 11, 1999, the day after the TRO was signed, over 1200 flights were canceled*]», por lo que en «ese mismo día, American [Airlines] pretendió considerar a los demandados en desacato civil por violación de la O[rden] R[estrictiva] T[emporal] [*that same day, American sought to hold the defendants in civil contempt for violating the TRO*]»¹⁹⁴; 4) «tras oír la prueba sobre la petición de desacato de American [Airlines], en 12 febrero 1999, la corte de distrito dictó una Orden de Desacato, en la que se consideraba que los demandados estaban en desacato civil [*after hearing evidence on American's contempt motion on February 12, 1999, the district court issued an Order of Contempt in which the defendants were adjudged to be in civil contempt*]»¹⁹⁵; y 5) «la

¹⁹² Cfr. pág. 577.

¹⁹³ *Ibidem.*

¹⁹⁴ *Ibidem.*

¹⁹⁵ *Ibidem.*

corte de distrito anunció su decisión desde estrados, de atribuir 45.507.280,00 dólares en daños y perjuicios compensatorios imputables a la conducta de los demandados [*the district court announced its decision from the bench to award \$45,507,280.00 in compensatory damages attributable to the defendants' conduct*]¹⁹⁶. Pues bien, la irreprochable legalidad de este fallo fue confirmada por la citada Corte federal de Apelaciones, apuntando que «existe diferencia entre una acción de daños ejercitada por un empresario, por el daño resultante de una huelga ilegal, y una sanción compensatoria dictada por una corte por desobediencia a sus mandatos [*there is a difference between a damage action by an employer for harm resulting from an illegal strike and a compensatory sanction issued by a court for disobedience of its mandates*]¹⁹⁷, aun cuando aquí fuese cierto que «con la sanción compensatoria, el resultado final es ampliamente el mismo que en una acción por daños: se resarce al empresario [*with the compensatory sanction, the end result is largely the same as an action for damages –the employer is compensated*]¹⁹⁸.

¹⁹⁶ *Ibidem.*

¹⁹⁷ Pág. 584.

¹⁹⁸ *Ibidem.*

34. Aunque no resulte infrecuente que la doctrina científica norteamericana estudiosa del tema registre la existencia de apremios pecuniarios de cuantía «billonaria»¹⁹⁹, el supuesto quizá más extremo a este respecto es el que aparece enjuiciado en el caso *United States v. City of Yonkers*, decidido por la Corte de Apelaciones del Segundo Circuito federal el 26 agosto 1988²⁰⁰. Se refería a un rosario de discriminaciones municipales de carácter racial, en el que la ciudad apremiada –tras una asimismo muy larga historia de desacatos– fue condenada a pagar un apremio consistente en «multas diarias que empezaban con 100 dólares el 2 de agosto, doblándose la cuantía por cada día de incumplimiento continuado», de manera que «el acumulado total de las multas contra la ciudad excedería de 10.000 dólares en el día 7 [de incumplimiento], excedería de 1 millón de dólares en el día 14, excedería de 200 millones de dólares en el día 21, y excedería de 26 billones de dólares en el día 28 [*the cumulative total of the fines against the City would exceed \$10,000 by day 7, exceed \$1 million by day 14, exceed \$200 million by day 21, and exceed \$26 billion by day 28*]²⁰¹, con la particularidad de que «la orden

¹⁹⁹ Véase N.R. PARRILLO, «The endgame of Administrative Law: Governmental disobedience and the judicial contempt power», cit., pág. 704 y nota 51.

²⁰⁰ Referencia oficial 856 F2d 444.

²⁰¹ Pág. 450.

[imponiendo el apremio] preveía, además, que todas esas multas se pagarían en el Tesoro de los Estados Unidos [*all fines would be paid into the Treasury of the United States*]»²⁰². Aquí la Corte de Apelaciones confirmó que la decisión recurrida había calificado correctamente el supuesto de hecho enjuiciado como desacato civil (literalmente, «la Corte de Distrito ni erró jurídicamente ni excedió su discrecionalidad permisible, al usar las sanciones por desacato para forzar a la ciudad a cumplir [*the District Court neither erred as a matter of law nor exceeded its permissible discretion by using contempt sanctions to coerce the City to fulfill*]»)»²⁰³, aunque –teniendo en cuenta que «la ciudad de Yonkers tiene un presupuesto anual de 337 millones de dólares [*the City of Yonkers has an annual budget of \$337 million*]»²⁰⁴– consideró igualmente que el programa de apremios previsto «excede los límites de la discrecionalidad de la Corte de Distrito, cuando el nivel de la multa de cada día excede de 1 millón de dólares [*exceeds the bounds of the District Court's discretion when the level of each day's fine exceeds \$1 million*]»²⁰⁵, por lo que –corrigiendo ese programa– concluyó que «la multa será de 1 millón de dólares

²⁰² *Ibidem.*

²⁰³ Pág. 458.

²⁰⁴ Pág. 460.

²⁰⁵ *Ibidem.*

por día en el día 15, y de 1 millón de dólares por día en cada día subsiguiente de incumplimiento [the fine shall be \$1 million per day on day 15 and \$1 million per day for every subsequent day of noncompliance]»²⁰⁶.

B) EL PRINCIPIO DE QUE EL APREMIADO «LLEVA LAS LLAVES DE LA CÁRCEL EN SU PROPIO BOLSILLO»

35. La justificación tradicional de la inexistencia de topes o límites cuantitativos o temporales en los apremios por desacato civil (con la consecuencia, que acabamos de ver, de poder alcanzar extremos exorbitantes) se encuentra en la posibilidad que tiene siempre a mano el apremiado de enmendar su conducta desobediente, cumpliendo lo ordenado por la corte desacatada²⁰⁷. Esta posibilidad se formuló jurídicamente con una expresión que luego acabaría haciendo fortuna, en el caso *In re Nevitt et al.*, decidido por la Corte de Apelaciones del Octavo Circuito federal el 28 agosto 1902²⁰⁸. Se trata de un caso sorprendente, pues los apremiados aquí no eran ciudadanos

²⁰⁶ *Ibidem.*

²⁰⁷ Con un planteamiento muy moderno, véase A.M. HINKES, «Throw away the key, or the key holder? Coercive contempt for lost or forgotten cryptocurrency private keys, or obstinate holders», *Northwestern Journal of Technology & Intellectual Property*, vol. 16 (2019), págs. 225 y ss.

²⁰⁸ Referencia oficial 117 F 448.

corrientes y molientes, sino dos jueces de una corte de condado, condenados a prisión indefinida (en consecuencia, un apremio no-pecuniario) por haberse negado a cumplir cierto mandamiento dirigido a ellos por una Corte federal equivalente a las actuales de Distrito²⁰⁹. Negándose a revocar o suspender dicho apremio, el Juez SANBORN afirmó lo siguiente: 1) que lo ocurrido «no es un desacato penal, sino civil [*is not a criminal, but civil, contempt*]»²¹⁰, esto es, «instituido para preservar y exigir el cumplimiento de los derechos de litigantes privados [*instituted to preserve and enforce the rights of private parties*]»²¹¹; 2) que los apremiados «no están indefensos [*are not remedless*]»²¹², pues «están encarcelados sólo hasta que cumplan las órdenes de la corte, y esto pueden hacerlo en cualquier momento [*are imprisoned only*

²⁰⁹ Literalmente, «este caso accede a la corte tras la petición de dos jueces de la corte de condado del condado de St. Clair, en el Estado de Missouri, y con la petición de sus abogados de que se dicte una orden de habeas corpus para liberar a estos jueces de la prisión que estaban padeciendo, hasta el momento en que cumpliesen con un mandamiento de la corte de circuito de los Estados Unidos para la división occidental del distrito occidental de Missouri, que ordena a estos jueces recaudar un impuesto para hacer un pago parcial basado en una sentencia, para que Joseph M. Douglas lo cobrase frente al condado de St. Clair el 9 febrero 1894, y para hacer pagos parciales basados en otras sentencias de parecido carácter, basados en unas fianzas del condado de St. Clair [*this case comes before the court upon the petition of two of the judges of the county court of St. Clair county, in the state of Missouri, and upon the petition of their counsel for the issue of the writ of habeas corpus to relieve these judges from an imprisonment which they are enduring until such time as they shall comply with a mandamus of the United States circuit court for the Western division of the Western district of Missouri, which directs these judges to levy a tax to make a partial payment upon a judgment which Joseph M. Douglas recovered against the county of St. Clair on February 9, 1894, and to make partial payments upon other judgments of like character based upon certain bonds of the county of St. Clair*]» (pág. 449).

²¹⁰ Pág. 458.

²¹¹ *Ibidem*.

²¹² Pág. 461.

*until they comply with the orders of the court, and this they may do at any time]»²¹³, de manera que –aquí está la expresión feliz– «llevan las llaves de la cárcel en sus propios bolsillos [*they carry the keys of their prison in their own pockets*]»²¹⁴; y 3) con carácter conclusivo y moralizante, que los jueces apremiados eran «ciudadanos y funcionarios [*citizens and officers*]»²¹⁵, y que «la buena ciudadanía pide la subordinación de todas nuestras voluntades y actos a las sentencias y órdenes de las cortes, que hemos establecido para determinar y exigir el cumplimiento de los derechos de todos nuestros ciudadanos, incluso cuando nuestro juicio privado no siempre coincide con el de las cortes, que determinan nuestros derechos y administran nuestros remedios [*good citizenship demands the subordination of all our wills and acts to the judgments and orders of the courts which we have established to determine and enforce the rights of all our citizens, even though our private judgment does not always coincide with that of the courts which determine our rights and administer our remedies*]»²¹⁶. Como ahora mismo comprobaremos, este precedente fue luego asumido y reiterado por la Corte Suprema de los Estados Unidos, en los*

²¹³ *Ibidem.*

²¹⁴ *Ibidem.*

²¹⁵ *Ibidem.*

²¹⁶ *Ibidem.*

fundamentales casos *Gompers* (1911)²¹⁷ y *Bagwell* (1994)²¹⁸.

36. En *Gompers* (un caso laboral, recuérdese), los sindicalistas apremiados también habían sido condenados a prisión por desacato (literalmente, «los demandados, Samuel Gompers, John Mitchell y Frank Morrison, fueron considerados culpables de desacato a la corte, al hacer ciertas publicaciones prohibidas por un interdicto de la corte suprema del Distrito de Columbia [*the defendants, Samuel Gompers, John Mitchell, and Frank Morrison, were found guilty of contempt of court in making certain publications prohibited by an injunction from the supreme court of the District of Columbia*]», por lo que «fueron condenados a prisión de doce, nueve y seis meses, respectivamente, y este proceso se tramita para revocar ese fallo [*they were sentenced to imprisonment for twelve, nine, and six months respectively, and this proceeding is prosecuted to reverse that judgment*]») ²¹⁹. Ahora bien, a diferencia del precedente citado, que el caso *Gompers* cita con absoluto respeto (literalmente, «si el encarcelado, como correctamente se dijo en *Re Nevitt*, 54 C.C.A. 622, 117 Fed. 451, "lleva las

²¹⁷ Véase *supra*, núm. 15.

²¹⁸ Véase *supra*, núm. 17.

²¹⁹ Pág. 435.

llaves de la cárcel en su propio bolsillo", puede poner fin a la condena y liberarse en cualquier momento, haciendo lo que previamente se había negado a hacer [*if imprisoned, as aptly said in Re Nevitt, 54 C. C. A. 622, 117 Fed. 451, "he carries the keys of his prison in his own pocket", he can end the sentence and discharge himself at any moment by doing what he had previously refused to do*])²²⁰, resultaba que eso no ocurría en el caso ahora enjuiciado, pues «si la condena se limita a prisión por un período definido, no se da al demandado la llave, y no puede acortar la duración, prometiendo no repetir la ofensa [*if the sentence is limited to imprisonment for a definite period, the defendant is furnished no key, and he cannot shorten the term by promising not to repeat the offense*])²²¹, por lo que —a diferencia del supuesto de hecho enjuiciado en el precedente— aquí el desacato imputado no era civil (dotado de finalidad coercitiva), sino penal (dotado de finalidad punitiva), pues «dicha prisión no opera como un remedio coercitivo por su propia naturaleza, sino únicamente como un castigo por el acto consumado de desobediencia [*such imprisonment operates not as a remedy coercive in its nature, but solely as punishment for the completed act of disobedience*])²²². De ahí, en fin, que la condena

²²⁰ Pág. 442.

²²¹ Págs. 442-443.

²²² Pág. 443.

impuesta a los sindicalistas debiese revocarse, al haberse llevado a efecto sin respetar las especialidades y las garantías procesales propias de los desacatos penales (literalmente, «si ... la condena era totalmente punitiva, sólo podía haber sido correctamente impuesta en un procedimiento tramitado y juzgado como el de un desacato penal [*if ... the sentence was wholly punitive, it could have been properly imposed only in a proceeding instituted and tried as for criminal contempt*]»)²²³, las cuales son muy diferentes de las de un desacato civil, como pondré de relieve, refiriéndome a las unas y a las otras, un poco más adelante.

37. En *Bagwell* (asimismo, recuérdese, un caso laboral), los apremios impuestos al sindicato eran, en cambio, apremios pecuniarios y, además, de cuantía exorbitante («como resultado de estos procedimientos de desacato, la corte acumuló cerca de 64 millones de dólares en multas contra el sindicato [*as a result of these contempt proceedings, the court levied over \$64 million in fines against the union*]»)²²⁴. Con esta diferencia, aquí de nuevo el tema debatido fue el de si tales apremios debían considerarse civiles o penales, resultando aplicable –tras esta determinación– la

²²³ Pág. 444.

²²⁴ Pág. 824.

doctrina de *Gompers* (y de *In re Nevitt*), expresamente citados, acerca de si el apremiado «lleva las llaves de la cárcel en su propio bolsillo»²²⁵. Pues bien, efectuado este análisis, *Bagwell* concluyó de nuevo que la orden desacatada no había entregado al sindicato apremiado las llaves de su metafórica prisión, al tratarse de una orden judicial «compleja» –recuérdese el análisis objetivista de *Bagwell*, sobre la distinción entre desacatos civiles y penales²²⁶–, con la consecuencia de que debiesen revocarse los apremios pecuniarios en cuestión, pues en este caso «las multas son penales [*the fines are criminal*]»²²⁷ y, teniendo ese carácter, «sólo podían imponerse a través de un juicio con jurado [*could be imposed only through a jury trial*]»²²⁸. Dado que la metáfora de la llave y de la cárcel estaba genéticamente ligada a los apremios no-pecuniarios, *Bagwell* también consagró definitivamente una nueva terminología, menos forzada en la hipótesis del enjuiciamiento de la imposición de apremios pecuniarios, que giraba alrededor del concepto «purgar», en cuanto que sinónimo de purificarse o limpiarse²²⁹. En este sentido, son continuas sus referencias a si el

²²⁵ Pág. 828.

²²⁶ Véase *supra*, núm. 17.

²²⁷ Cfr. págs. 823 y 837.

²²⁸ Cfr. págs. 823 y 837-838.

²²⁹ Curioso, sobre significados jurídicos de la palabra «purgar», véase J.L. HAUSMANN, «Purge-ian jurisprudence», *University of La Verne Law Review*, vol. 36 (2014), págs. 61 y ss.

apremiado era o no «capaz de purgar el desacato [able to purge the contempt]»²³⁰, a si se le había dado o no «una oportunidad de purgar [an opportunity to purge]»²³¹, o a si la orden desacatada contenía o no –ya fuese explícita o implícita– una «cláusula de purgación [purge clause]»²³².

C) LA INAPLICABILIDAD DE LA OCTAVA ENMIENDA DE LA CONSTITUCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS

38. Una parte de la doctrina científica norteamericana ha sometido a crítica intensa el principio recién citado de que el ofensor «lleva las llaves de la cárcel en su propio bolsillo», a propósito siempre de los apremios pecuniarios y no-pecuniarios coercitivos por desacato civil, que es el terreno donde resulta aplicable dicha metáfora. En este sentido, en un importante artículo de revista publicado en 1998 (posterior, en consecuencia, al caso *Bagwell*)²³³, se afirma lo siguiente sobre ella: 1) «es la razón por la cual el castigo de los desacatos civiles se considera diferente de otros castigos penales y no una

²³⁰ Cfr., por ejemplo, pág. 828.

²³¹ Cfr., por ejemplo, pág. 821.

²³² Cfr., por ejemplo, pág. 829.

²³³ Véase M.M. CORDRAY, «Contempt sanctions and the excessive fines clause», cit., especialmente págs. 445 y ss.

verdadera sanción, dado que la persona encarcelada puede controlar su encarcelamiento realizando el acto exigido»²³⁴; 2) «de dicho razonamiento engañoso [*specious reasoning*] se deriva que si [dicha persona] no coopera para conseguir su liberación, no está siendo verdaderamente castigada, sino que está realizando algún acto masoquista [*is doing some masochistic act*], que el Estado no puede controlar y del cual no es responsable [*which the state cannot control and for which it is not responsible*]»²³⁵; y 3) «permanece el hecho crucial e inalterable de que una persona es encarcelada por desacato civil, en cuanto que consecuencia jurídica de su conducta pasada y presente, sin que importe qué prestidigitación lógica [*no matter what logical legerdemain*] se utilice sobre las llaves y puertas de la prisión, o sobre la conducta futura»²³⁶. Según esta misma doctrina, la ocasión para intentar revertir este estado de cosas fue el hecho de que la Octava Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos (adoptada el 15 diciembre 1791), según la cual «no se exigirán fianzas excesivas, ni se impondrán multas excesivas, ni se infligirán castigos crueles y desacostumbrados [*excessive bail shall not be required, nor excessive fines imposed, nor cruel and unusual*

²³⁴ *Ibidem*, pág. 451 y nota 216, con cita de doctrina científica.

²³⁵ *Ibidem*.

²³⁶ *Ibidem*, pág. 455.

punishments inflicted]», hubiese dejado de ser –en la parte relativa a las «multas excesivas»– un precepto durmiente «durante más de doscientos años»²³⁷, sobre el que no existía jurisprudencia de la Corte Suprema de los Estados Unidos, pues «en 1989, ... la Corte dictó la primera de cuatro decisiones, que han suministrado una perspectiva significativa sobre la finalidad y el sentido de la Cláusula»²³⁸.

39. De estas cuatro decisiones, el caso *BIF, Inc.* (1989) ya lo tratamos antes, a propósito de los «daños y perjuicios de castigo»²³⁹, siendo los otros tres los casos *Alexander v. United States*, decidido el 28 junio 1993²⁴⁰; *Austin v. United States*, decidido en idéntica fecha²⁴¹; y *United States v. Ursery*, decidido el 24 junio 1996²⁴². Aunque los cuatro abordan la interpretación de la cláusula sobre «multas excesivas» de la Octava Enmienda, ninguno de ellos trata de su aplicabilidad a los apremios por desacato civil,

²³⁷ *Ibidem*, pág. 422.

²³⁸ *Ibidem*.

²³⁹ Véase *supra*, núm. 29.

²⁴⁰ Referencia oficial 509 US 544. Comentándolo, véase J. FRIED, «The erosion of the first amendment: *Alexander v. United States*», *Whittier Law Review*, vol. 16 (1995), págs. 331 y ss.

²⁴¹ Referencia oficial 509 US 602. Comentándolo, véase W.D. GEORGE, «Finally, an eye for an eye: The Supreme Court lets the punishment fit the crime in *Austin v. United States*», *Baylor Law Review*, vol. 46 (1994), págs. 509 y ss.

²⁴² Referencia oficial 518 US 267. Comentándolo, véase P. QUIN, «Mythical traditions and fictions: The Rehnquist Court and *United States v. Ursery*», *Journal of Gender, Race and Justice*, vol. 1 (1997), págs. 295 y ss.

pues *BIF, Inc.* lo que hace es declarar inaplicable dicho precepto constitucional a la cuantificación de los «daños y perjuicios de castigo», mientras que –respecto de los otros tres casos– resulta lo siguiente: 1) que *Alexander* consideró que una «orden de decomiso [*forfeiture order*]» de material obsceno, dictada como consecuencia de un proceso penal, no violaba la cláusula en cuestión de la Octava Enmienda²⁴³; 2) que *Austin* declaró lo mismo, aunque matizando que el decomiso –de carácter civil, referido ahora a un teléfono móvil y a un coche-tienda– podía considerarse un «castigo [*punishment*]»²⁴⁴, a los efectos de dicha Enmienda; y 3) que *Ursery* reiteró *Austin*, a propósito del embargo civil por el Gobierno de los Estados Unidos de una casa, «alegando que había sido usada durante varios años para facilitar la fabricación y distribución ilícitas de una sustancia controlada [“marijuana”]»²⁴⁵. Como se ve, se trata de casos que nada tienen que ver con el «desacato a la corte», ni civil ni penal, por lo que –como acaba teniendo que reconocer la doctrina científica entusiasmada con los mismos y, al mismo tiempo, totalmente desencantada con la metáfora carcelaria de *In re Nevitt, Gompers y Bagwell*– la cuestión de si la Octava Enmienda se aplica o no como límite a los apremios por desacato, en la

²⁴³ Cfr. págs. 558 y ss.

²⁴⁴ Cfr. págs. 604 y ss.

²⁴⁵ Cfr. págs. 272 y ss.

jurisprudencia de la Corte Suprema de los Estados Unidos, sigue siendo «una cuestión abierta [an *open question*]»²⁴⁶.

40. No existe consenso en la doctrina científica sobre esta tesis, que ha llegado a ser incluso expresamente impugnada años después (en 2002)²⁴⁷. Es claro, además, que la Corte Suprema de los Estados Unidos no muestra de momento ningún interés por revisar su doctrina de *Bagwell* (caso precedido, como antes se dijo, de una auténtica «*concordia auctorum*» sobre la necesidad de tener que revisar, a su vez, la doctrina de *Gompers*)²⁴⁸. Este desinterés lo evidencia el citado caso *Taggart* (2019), que antes calificábamos como la última palabra de la Corte Suprema de los Estados Unidos sobre nuestro tema²⁴⁹. Es cierto, sin embargo, que el supuesto de hecho que enjuiciaba no se prestaba en absoluto a animar a la Corte a tener que revisar la centenaria metáfora de que el apremiado «lleva las llaves de la cárcel en su propio bolsillo», pues se refería no a apremios coercitivos por desacato civil, sino a apremios pecuniarios resarcitorios (y además, de cuantía

²⁴⁶ Véase M.M. CORDRAY, «Contempt sanctions and the excessive fines clause», cit., págs. 429-430.

²⁴⁷ Véase J. FLEISHER, «In defense of civil contempt sanctions», *Columbia Journal of Law and Social Problems*, núm. 36 (2002), págs. 35 y ss.

²⁴⁸ Al respecto, véase *supra*, núm. 16.

²⁴⁹ Véase *supra*, núm. 10.

modesta, salvo en uno de sus sumandos). En efecto, lo que la corte de primera instancia había impuesto al apremiado por su desacato civil a una orden judicial, en un asunto del Derecho de quiebras, era la condena a pagar los tres posibles sumandos de cualquier apremio resarcitorio —a que más arriba me referí²⁵⁰—, en las cuantías siguientes: «105.000 dólares en honorarios y costes de abogado, 5.000 dólares en daños y perjuicios [compensatorios] por angustia emocional, y 2.000 dólares en daños y perjuicios de castigo [*\$105,000 in attorney's fees and costs, \$5,000 in damages for emotional distress, and \$2,000 in punitive damages*]»²⁵¹.

V. LAS PECULIARIDADES PROCESALES DE LOS APREMIOS POR «DESACATO A LA CORTE»

41. Lógicamente, el apremio por «desacato a la corte» se impone tras haberse seguido en las cortes norteamericanas una tramitación procesal específica, que hace abstracción del concreto contenido del apremio (pecuniario o no-pecuniario) que dichas cortes podrían llegar decretar. Esta tramitación procesal específica está totalmente condicionada, en cambio, por la clase de «desacato

²⁵⁰ Véase *supra*, núms. 28, 29 y 30.

²⁵¹ Pág. 4.

a la corte» en que el apremiado haya incurrido, primando en su regulación más la distinción entre desacato civil y penal, que la existente entre desacato directo e indirecto, aunque ambas distinciones acaben entrecruzándose. Siendo totalmente cierto –como antes se dijo– que «el desacato penal puede ocurrir tanto en un proceso civil como penal, al igual que el desacato civil puede ocurrir tanto en un proceso civil como penal»²⁵², lo que luego ocurre es que la tramitación procesal de los apremios por desacato penal aparece contenida en las normas procesales penales norteamericanas (y más en concreto, en las Reglas Federales de Procedimiento Penal), las cuales ofrecen una regulación del asunto redactada con mucha acribia, aunque resulte –con parámetros continentales europeos– suficientemente detallada [cfr. *infra*, A)]. En paralelo, la tramitación procesal de los apremios por desacato civil aparece contenida en las Reglas Federales de Procedimiento Civil, que ofrecen una regulación del asunto extraordinariamente sucinta, al pesar más en este otro caso el papel protagonista de la jurisprudencia norteamericana [cfr. *infra*, B)]. En cambio, las Reglas Federales del Procedimiento de Apelación no contienen ni una sola referencia expresa al tema del «desacato a la corte», aunque el apremio –bien por desacato penal, bien por

²⁵² Véase *supra*, núm. 18.

desacato civil— resulte susceptible de ser recurrido (ordinariamente, ante las Cortes de Apelaciones de los diversos Circuitos Federales), resultando clave este asunto para poder calibrar qué grado de discrecionalidad tienen las cortes de primera instancia, a efectos de reprimir el desacato padecido por ellas [cfr. *infra*, C)].

A) EN CASO DE DESACATO PENAL

42. La tramitación procesal de un desacato penal se encuentra contenida en la Regla 42 de las Reglas Federales de Procedimiento Penal, cuyo rótulo lo dice todo («*Criminal contempt*»). Se trata de un precepto de contenido estrictamente procesal, que no sólo da por sabido el concepto sustantivo de desacato penal, sino que también renuncia a describir los apremios que eventualmente podrían llegar a imponerse en este caso (en consecuencia, no habla ni de «prisión», en cuanto que típico apremio no-pecuniario, ni tampoco de «multa», en cuanto que típico apremio pecuniario). A pesar de ello, se encuentra totalmente en línea con los fundamentales casos *Gompers* (1911) y *Bagwell* (1994)²⁵³, a propósito de la delimitación entre desacato penal y desacato

²⁵³ Véase *supra*, núms. 15 y 17, respectivamente.

civil, pues elude conscientemente emplear las palabras «coercer», «compensar» o sus derivados semánticos (inseparablemente ligadas, recuérdese, a la finalidad de los apremios por desacato civil), aunque sí utiliza por todas partes la palabra «punish» o sus derivados semánticos, calificando genéricamente el apremio por desacato penal –dada su primordial finalidad punitiva– como «punishment»²⁵⁴. Formalmente hablando, el precepto se encuentra dividido en dos apartados marcados con letras [(a) y (b)], de contenido muy desigual en cuanto a su tamaño, pues el apartado (a) posee divisiones y subdivisiones múltiples, mientras que el apartado (b) tiene un tenor casi telegráfico. Eludiendo de nuevo referirse a conceptos sustantivos (por ejemplo, los de desacato directo e indirecto), los rótulos de ambos apartados –asépticamente procesales– son «Pronunciamiento tras apercibimiento [*Disposition after notice*]» y «Pronunciamiento sumario [*Summary disposition*]», respectivamente.

43. El apartado (b) pretende regular la tramitación procesal del desacato penal «directo» a la corte (esto es, el ocurrido en presencia de ella)²⁵⁵, a cuyo efecto afirma que «sin perjuicio de cualquier otro precepto de estas reglas, la

²⁵⁴ Respecto de todos estos distingos, véase *supra*, núm. 21.

²⁵⁵ Véase *supra*, núms. 12 y ss.

corte (distinta de un juez magistrado) puede castigar sumariamente a una persona que cometa desacato penal en su presencia, si el juez vio u oyó la conducta constitutiva de desacato, y así lo certifica [*notwithstanding any other provision of these rules, the court (other than a magistrate judge) may summarily punish a person who commits criminal contempt in its presence if the judge saw or heard the contemptuous conduct and so certifies*]²⁵⁶. En este caso, la tramitación procesal no puede ser más sencilla, sin que haya nada que probar (el juez «vio u oyó») —lo que explica que las Reglas Federales de Prueba extiendan su ámbito de aplicación, literalmente, a «los procesos por desacato, excepto aquellos en que la corte puede actuar sumariamente [*except those in which the court may act summarily*]²⁵⁷—, limitándose a indicar este precepto procesal penal que «la orden de desacato debe relatar los hechos, firmarse por el juez y registrarse por el secretario [*the contempt order must recite the facts, be signed by the judge, and be filed with the clerk*]²⁵⁸. Según el caso *United States v. Martin-Trigona*, decidido por la Corte de Apelaciones del Segundo Circuito federal el 3 abril 1985²⁵⁹, relativo a un supuesto de libro de

²⁵⁶ Inciso primero, medio-inciso primero.

²⁵⁷ Regla 1101, apartado (b), guión tercero.

²⁵⁸ Inciso segundo.

²⁵⁹ Referencia oficial 759 F2d 1017.

desacato penal directo –se afirma en él que el Juez que había decretado en desacato a cierto litigante «había desplegado [con él] la paciencia de Job [*had displayed the patience of Job*]»²⁶⁰–, «la finalidad de dicha disposición no es dar al apremiado apercibimiento de los cargos, sino permitir la revisión por medio de recurso [*the purpose of such a decision is not to give the contemnor notice of the charges but to permit appellate review*]»²⁶¹.

44. Por su parte, el apartado (a) regula la tramitación procesal del desacato penal «indirecto», sin duda el desacato penal más frecuente, Su contenido es el resultado de la cristalización de años y años de jurisprudencia sobre la distinción entre desacato penal y desacato civil a la corte, refiriéndose –en lo esencial– a tres trámites. En primer lugar, el «apercibimiento [*notice*]», indicando a este respecto que «la corte debe dar a la persona apercibimiento en audiencia pública [*in open court*]»²⁶², debiendo «fijar la hora y lugar del juicio [*state the time and place of the trial*]»²⁶³, «permitir al demandado un tiempo razonable para

²⁶⁰ Cfr. pág. 1025, nota 7.

²⁶¹ Cfr. pág. 1026.

²⁶² Subapartado (1), inciso primero.

²⁶³ *Ibidem*, inciso segundo, letra (A).

preparar su defensa [allow the defendant a reasonable time to prepare a defense]»²⁶⁴, y «fijar los hechos esenciales constitutivos del desacato penal imputado, y describirlo en cuanto tal [state the essential facts constituting the charged criminal contempt and describe it as such]»²⁶⁵. En segundo lugar, «nombrar un acusador [appointing a prosecutor]», a cuyo efecto «la corte debe pedir que el desacato sea instruido por un abogado por parte del Gobierno, salvo que el interés de la justicia exija el nombramiento de otro abogado [the court must request that the contempt be prosecuted by an attorney for the government, unless the interest of justice requires the appointment of another attorney]»²⁶⁶. En tercer lugar, el trámite rigurosamente decisivo (exigido por los casos *Gompers* y *Bagwell*) del enjuiciamiento por medio de jurado, pues «la persona que está siendo imputada por desacato penal tiene derecho a un juicio con jurado, en todos los casos en que así lo prevea el Derecho federal [a person being prosecuted for criminal contempt is entitled to a jury trial in any case in which federal law so provides]»²⁶⁷, siendo uno de estos casos (entre otros muchos) el contemplado por la antes citada sección 402 del Título 18 del

²⁶⁴ *Ibidem*, letra (B).

²⁶⁵ *Ibidem*, letra (C).

²⁶⁶ Subapartado (2).

²⁶⁷ Cfr. subapartado (3), inciso primero.

Código de los Estados Unidos, a propósito de supuestos en que el perjudicado por el desacato penal sean los Estados Unidos²⁶⁸, y en general, según declaró el fundamental caso *Bagwell*, siempre que el apremio a imponerse por desacato penal pueda considerarse una sanción de carácter «grave»²⁶⁹.

B) EN CASO DE DESACATO CIVIL

45. A diferencia de lo que sucede con el desacato penal, la tramitación procesal del desacato civil carece de regulación legal, limitándose a afirmar las Reglas Federales de Procedimiento Civil –como antes se dijo– que «la corte también puede considerar en desacato a la parte desobediente»²⁷⁰. Sobre este tema, la clave radica en un famoso y fundamental *dictum* del Juez BLACKMUN, expresando la opinión de la Corte Suprema de los Estados Unidos, en el tan citado caso *Bagwell*, en el cual –después de relatar los privilegios procesales de que goza un apremiado en desacato penal– afirmó lo siguiente: 1) «por contraste, las sanciones por desacato civil, o aquellas orientadas a obligar el cumplimiento

²⁶⁸ Véase *supra*, núm. 22.

²⁶⁹ Véase *supra*, núm. 17 *in fine*.

²⁷⁰ Véase *supra*, núm. 9.

futuro de una orden de la corte, se consideran coercitivas y evitables por medio de la obediencia [*in contrast, civil contempt sanctions, or those penalties designed to compel future compliance with a court order, are considered to be coercive and avoidable through obedience*]²⁷¹; 2) «así, pueden imponerse en un proceso civil ordinario, tras apercibimiento y la oportunidad de ser oído [*thus may be imposed in an ordinary civil proceeding upon notice and an opportunity to be heard*]²⁷²; y 3) «no se exige ni el juicio con jurado ni la prueba más allá de la duda razonable [*neither a jury trial nor proof beyond a reasonable doubt is required*]²⁷³. Para calibrar el sentido profundo de este *dictum* –aplicable a la generalidad de desacatos civiles indirectos, que son la gran mayoría de «desacatos a la corte» ocurridos en los Estados Unidos–, insistiré en dos cuestiones, una mencionada en ese dicho judicial, mientras que la otra se encuentra preterida en el mismo.

46. La primera es su referencia expresa a no hacer falta «prueba más allá de la duda razonable», esto es, a no hacer falta el nivel de prueba exigible a los jurados norteamericanos para

²⁷¹ Pág. 827.

²⁷² *Ibidem.*

²⁷³ *Ibidem.*

considerar criminalmente culpable a un imputado, teniendo en cuenta que ese exigente nivel de prueba –como pone de relieve la doctrina científica, pensando en los juicios televisados– es «parte del folclore jurídico norteamericano [*part of American legal folklore*]»²⁷⁴. Sobre dicho listón de prueba, el precedente judicial es el caso *In re Winship*, decidido por la Corte Suprema de los Estados Unidos el 31 marzo 1970²⁷⁵, en el que el Juez BRENNAN expresó la opinión de una Corte dividida (en un «5+1 a 3»), a propósito de la culpabilidad o no de un joven delincuente de 12 años del Bronx (sujeto, en principio, al Derecho correccional del Estado de Nueva York)²⁷⁶, afirmando en dicha opinión lo siguiente: 1) «la circunstancia de que la culpa de una imputación penal se establezca por prueba más allá de la duda razonable se remonta a los primeros años de nuestra Nación ..., (aunque) su cristalización en la fórmula "más allá de la duda razonable" parece haber ocurrido como muy tarde en 1798 [*the requirement that guilt of a criminal charge be established by proof beyond a reasonable doubt dates at least from our early years as a Nation ..., (though) its crystallization into the formula*

²⁷⁴ Véase A. WALEN, «Proof beyond a reasonable doubt: A balanced retributive account», *Louisiana Law Review*, vol. 76 (2015), pág. 356.

²⁷⁵ Referencia oficial 397 US 358. Comentándolo, véase W.D. BALL, «The civil case at the heart of criminal procedure: *In re Winship*, stigma, and the civil-criminal distinction», *American Journal of Criminal Law*, vol. 38 (2011), págs. 117 y ss.

²⁷⁶ Cfr. pág. 360.

'*beyond a reasonable doubt*' seems to have occurred as late as 1798]»²⁷⁷; 2) «afirmaciones en muchas opiniones de esta Corte indican que desde hace mucho tiempo se asumió que se exige constitucionalmente [por la Constitución federal] la prueba de una imputación penal más allá de la duda razonable [*expressions in many opinions of this Court indicate that it has long been assumed that proof of a criminal charge beyond a reasonable doubt is constitutionally required*]»²⁷⁸; y 3) «es también importante en nuestra sociedad libre que toda persona que lleve a cabo sus asuntos ordinarios confíe en que el Gobierno no puede considerarla culpable de un delito, sin convencer de su culpa al investigador adecuado de los hechos, con el más alto nivel de certeza [*it is also important in our free society that every individual going about his ordinary affairs have confidence that his government cannot adjudge him guilty of a criminal offense without convincing a proper factfinder of his guilt with utmost certainty*]»²⁷⁹. Por ello, dado que este nivel de prueba «da sustancia concreta a la presunción de inocencia [*provides concrete substance for the presumption of innocence*]»²⁸⁰, se impone la

²⁷⁷ Pág. 361.

²⁷⁸ Pág. 362.

²⁷⁹ Pág. 364.

²⁸⁰ Pág. 363.

conclusión de que en la tramitación procesal de un desacato civil no rige la presunción de inocencia.

47. Por su parte, el asunto preterido en el *dictum* del Juez BLACKMUN se refiere a la necesidad de intervención o no de abogado en la tramitación procesal de un desacato civil. Sobre este tema –en el que con toda fuerza resuena el eco de la metáfora de las llaves de la cárcel, a que antes hice referencia–, el precedente de autoridad citado por la doctrina científica²⁸¹ es el caso *In re Marriage of Betts*, decidido por la Corte de Apelaciones del Cuarto Distrito de Illinois el 28 junio 1990²⁸² y relativo a un indigente declarado en desacato civil, en el que la opinión de dicha corte estatal la expresó Juez STEIDMANN. Según él, «sostenemos que los indigentes que se enfrentan a condenas de cárcel por desacato civil indirecto no tienen derecho a un abogado nombrado por la corte [*we hold that indigents faced with jail sentences for indirect civil contempt are not entitled to court-appointed counsel*]»²⁸³, pues –sobre la base de que «en dichos procedimientos, las cortes deberían, por supuesto, dar a los demandados toda oportunidad razonable de demostrar que el

²⁸¹ Véase P.A. GROTE, «Purging contempt: Eliminating the distinction between civil and criminal contempt», *Washington University Law Review*, vol. 88 (2011), pág. 1266.

²⁸² Referencia oficial 558 NE2d 404.

²⁸³ Pág. 424.

cumplimiento de las órdenes de la corte, de cuya violación están acusados, es imposible, y de pedir la anulación de las sanciones impuestas por desacato [*in such proceedings, courts should, of course, afford respondents every reasonable opportunity to establish that compliance with the court orders which they are accused of violating is impossible and to request vacatur of the contempt sanctions imposed*]]²⁸⁴— resultaba lo siguiente: 1) que «el encarcelamiento por desacato civil es único, en el sentido de que el apremiado puede asegurar su inmediata liberación de la cárcel, bien cumpliendo la orden de la corte que se ha negado a obedecer, bien demostrando que es incapaz de cumplir esa orden [*imprisonment for civil contempt is unique in that the contemnor may secure his immediate release from incarceration by either complying with the court order which he has refused to obey or demonstrating that he is unable to comply with that order*]]²⁸⁵; 2) que «ni el cumplimiento ni la demostración de la imposibilidad de cumplir es una tarea de tanta dificultad, que requiera la asistencia de abogado [*neither compliance nor establishing the impossibility of compliance is such a difficult task that the assistance of counsel is necessary*]]²⁸⁶; y 3) que «también, a diferencia de

²⁸⁴ *Ibidem.*

²⁸⁵ *Ibidem.*

²⁸⁶ *Ibidem.*

los procesos por desacato penal, los procesos por desacato civil a menudo no enfrentan al demandado con un instructor apoyado por todos los recursos del Estado [also, unlike criminal contempt proceedings, civil contempt proceedings often do not pit a respondent against a prosecutor backed by the entire resources of the State]»²⁸⁷.

C) LOS RECURSOS FRENTE A LA IMPOSICIÓN DE APREMIOS POR DESACATO

48. Sobre este tema²⁸⁸, los precedentes de autoridad son los casos *Bessette v. WB Conkey Co.* e *In re Christensen Engineering Co.*, decididos por la Corte Suprema de los Estados Unidos el 16 mayo 1904²⁸⁹ y el 31 mayo 1904²⁹⁰, respectivamente, cuya doctrina resulta rigurosamente complementaria. En el primero, el Juez BREWER llegó a la conclusión de resultar inaplicable en los Estados Unidos la vieja doctrina de «*common law*» –que estudia con toda erudición– sobre irrecurribilidad de las decisiones judiciales en materia de «desacato a la corte» (literalmente, el principio de que «toda corte, al menos de rango superior, en la que se ha

²⁸⁷ *Ibidem.*

²⁸⁸ Clarificador, véase P.A. GROTE, «Purging contempt: Eliminating the distinction between civil and criminal contempt», cit., págs. 1265-1266.

²⁸⁹ Referencia oficial 194 US 324.

²⁹⁰ Referencia oficial 194 US 458.

depositado una gran confianza, debe ser el único juez, en última instancia, de los desacatos que le ocurran [*every court, at least of the superior kind, in which great confidence is placed, must be the sole judge, in the last resort, of contempts arising therein*])²⁹¹, pues –tras la promulgación de «la Ley de 3 marzo 1891, creando las cortes de apelaciones de circuito [*the act of March 3, 1891, establishing circuit courts of appeals*])²⁹²– resultaba que «el motivo por el que se negaba la revisión por esta corte [sobrecargada de trabajo] de una decisión definitiva en casos de desacato ya no existe [*the ground upon which a review by this court of a final decision in contempt cases was denied no longer exists*])²⁹³. En el segundo, el Juez-Presidente FULLER distinguió la resolución imponiendo un apremio por desacato civil, de un lado, y la resolución imponiendo un apremio por desacato penal, del otro, concluyendo que el recurso contra la primera –supuesto que se tratase de un incidente– debía efectuarse conjuntamente con el recurso frente a la resolución poniendo fin al proceso principal (literalmente, «tiene que ser meramente considerada como una orden interlocutoria, y a revisarse sólo con el recurso frente a la resolución definitiva [*it is to be regarded as merely an interlocutory order, and to*

²⁹¹ Pág. 330.

²⁹² Cfr. pág. 336.

²⁹³ *Ibidem*.

be reviewed only on appeal from the final decree]») ²⁹⁴, mientras que la segunda –dada la superior trascendencia del asunto– resultaba, en cambio, inmediata y separadamente recurrible (literalmente, «en el presente caso, sin embargo, la multa a pagar a los Estados Unidos era claramente punitiva y en vindicación de la autoridad de la corte, y pensamos que, en cuanto tal [resolución no interlocutoria, sino definitiva] domina el proceso y fija su naturaleza [in the present case, however, the fine payable to the United States was clearly punitive and in vindication of the authority of the court, and, we think, as such, it dominates the proceeding, and fixes its character]») ²⁹⁵.

49. Sobre los motivos de recurso –siempre extraordinarios y siempre relativos a cuestiones de Derecho, nunca a revisión de los hechos²⁹⁶–, un caso clave es el ya citado *United States v. United Mine Workers of America* (1947)²⁹⁷, constantemente traído a colación luego por la jurisprudencia federal, incluido el caso *Taggart* (2019) –que antes considerábamos última palabra de la propia

²⁹⁴ Pág. 461.

²⁹⁵ *Ibidem.*

²⁹⁶ Según sostuvo el Juez BREWER, en el recién citado caso *Bessette*, «la decisión del tribunal de instancia, corte o jurado, determinando los hechos, es concluyente en relación con ellos [the decision of the trial tribunal, court or jury, deciding the facts, is conclusive as to them]» (pág. 338).

²⁹⁷ Véase *supra*, núm. 25.

Corte Suprema de los Estados Unidos, en materia de «desacato a la corte»²⁹⁸—, a propósito de los recursos ligados a este último. Los motivos en cuestión se refieren a la impugnación de la cuantía de los apremios pecuniarios impuestos, la cual podría recurrirse alegando que el juzgador, al fijarla, no había tenido en cuenta «el alcance del desafío intencionado y deliberado a la orden de la corte, la gravedad de las consecuencias de la conducta contumaz, la necesidad de poner fin efectivamente al desafío del demandado tal y como lo exige el interés público, y la importancia de disuadir tales actos en el futuro [*the extent of the willful and deliberate defiance of the court's order, the seriousness of the consequences of the contumacious behavior, the necessity of effectively terminating the defendant's defiance as required by the public interest, and the importance of deterring such acts in the future*]»²⁹⁹. Como se ve, se trata de criterios a calificar de genéricos y difusos³⁰⁰, aunque la Corte Suprema de los Estados Unidos se veía maniatada a estos efectos por la doctrina tradicional sobre la «discrecionalidad» de la corte desacatada a la hora de cuantificar los apremios, lo que explícitamente confirmó en este

²⁹⁸ Véase *supra*, núm. 10.

²⁹⁹ Pág. 303.

³⁰⁰ Críticamente, véase M.M. CORDRAY, «Contempt sanctions and the excessive fines clause», cit., pág. 418.

caso la propia Corte, confesando que «por causa de la naturaleza de estos estándares, una gran confianza debe depositarse en la discrecionalidad de la corte juzgadora [because of the nature of these standards, great reliance must be placed upon the discretion of the trial judge]»³⁰¹.

50. Lógicamente, también cabría recurrir los apremios por motivos diferentes de la impugnación de su cuantía, supuesto que la corte –al decretarlos– hubiese incurrido en un patente error de Derecho³⁰². Entre la casuística sobre este asunto, llama poderosamente la atención el caso *Longshoremen v. Marine Trade Association*, decidido por la Corte Suprema de los Estados Unidos el 6 noviembre 1967³⁰³, asimismo citado por *Taggart*³⁰⁴. Se trata de un caso «laboral», en el que la orden supuestamente desacatada por un sindicato pretendía exigir el cumplimiento de un laudo arbitral, dictado para administrar un convenio colectivo (en consecuencia, con terminología continental europea, dicho laudo era en este caso el título que llevaba aparejada ejecución)³⁰⁵. Estimando el recurso interpuesto por el sindicato,

³⁰¹ Pág. 303.

³⁰² Sobre el tema, véase J.M. ANDROPHY y K.A. BYERS, «Federal contempt of court», cit., pág. 27.

³⁰³ Referencia oficial 389 US 64.

³⁰⁴ Véase *supra*, núm. 10.

³⁰⁵ Cfr. págs. 66 y ss.

la Corte Suprema de los Estados Unidos revocó el apremio de «100.000 dólares por día» de incumplimiento que se le había impuesto, pues la corte desacatada había violado la más elemental de las normas que rigen el dictado de una resolución judicial, relativa a la «claridad» (en cuanto que contrapuesta a la «complejidad», más tarde abordada por *Bagwell*)³⁰⁶ de sus términos. Respecto de los interdictos, esta norma aparecía contenida en la Regla 56 de las Reglas Federales de Procedimiento Civil. Y en relación con ella, el Juez STEWART redactó un famoso *dictum* —expresando la opinión unánime de la Corte—, que vale la pena reproducir en su integridad, con carácter conclusivo: «El poder judicial de desacato es un arma poderosa. Cuando se basa en una resolución demasiado vaga como para ser entendida, puede ser mortal. El Congreso respondió a este peligro exigiendo que una corte federal redacte sus órdenes de manera que aquellos que deban obedecerlas conozcan lo que la corte pretende exigir y qué pretende prohibir. Por causa de que la resolución de esta Corte de Distrito no estaba redactada así, no puede mantenerse en pie. Y con ella, debe caer la decisión de la Corte de Distrito considerando al sindicato en desacato. No tratamos aquí el incumplimiento de una orden de la corte por alguien que comprende totalmente su

³⁰⁶ Véase *supra*, núm. 17.

significado, pero que elige ignorar su mandato. En vez de ello, tratamos de actos supuestamente violadores de una resolución que solamente podemos describir como ininteligible. El más fundamental de los postulados de nuestro ordenamiento jurídico prohíbe la imposición de una pena por desobedecer un mandato que desafía la comprensión [*The judicial contempt power is a potent weapon. When it is founded upon a decree too vague to be understood, it can be a deadly one. Congress responded to that danger by requiring that a federal court frame its orders so that those who must obey them will know what the court intends to require and what it means to forbid. Because the decree of this District Court was not so framed, it cannot stand. And with it must fall the District Court's decision holding the union in contempt. We do not deal here with a violation of a court order by one who fully understands its meaning but chooses to ignore its mandate. We deal instead with acts alleged to violate a decree that can only be described as unintelligible. The most fundamental postulates of our legal order forbid the imposition of a penalty for disobeying a command that defies comprehension*]³⁰⁷.

³⁰⁷ Pág. 76.

CAPÍTULO SEGUNDO

LOS APREMIOS PECUNIARIOS EN EL ORDENAMIENTO PROCESAL LABORAL ESPAÑOL

I. PRECISIONES CONCEPTUALES

1. A diferencia de lo sucedido cuando abordamos el tratamiento de los apremios pecuniarios en el ordenamiento procesal laboral norteamericano, tan necesitado de precisiones conceptuales previas que luego permitiesen efectuar la comparación eficaz que pretendemos llevar a cabo¹, en el ordenamiento laboral español, en cambio, dicho tipo de precisiones no resultan tan necesarias, al tratarse de un ordenamiento estándar, si examinado desde el punto de vista portugués y, en general, desde el de los ordenamientos laborales imperantes en el continente europeo. En efecto, en España, cabe hablar de la existencia de procesos laborales tanto desde un punto de vista formal como desde un punto de vista material, a diferencia de lo que sucede en los Estados Unidos (en donde, recuérdese, sólo cabía hablar de pleitos materialmente laborales, que resuelven sus Cortes «de Derecho común»)², remontándose esta realidad española a los albores del pasado siglo XX [cfr. *infra*, A)]. Además, también a diferencia de lo que sucede en los Estados Unidos, la tripartición existente entre pleitos laborales de cognición,

¹ Véase *supra*, Capítulo Primero, apartado I.

² *Ibidem*.

pleitos laborales de impugnación y pleitos laborales de ejecución –tan típicamente alemana– se remonta asimismo a la creación de procesos judiciales laborales en España y, consecuentemente también, a los albores del siglo XX [cfr. *infra*, B)]. En nuestra opinión, es claro que los procesos judiciales laborales de ejecución, orientados a exigir el cumplimiento de las resoluciones judiciales (y en especial, de las sentencias) son la institución equivalente del antes estudiado «desacato a la corte» norteamericano³, probándolo así el hecho de que los apremios aparezcan íntimamente vinculados a ambos términos de comparación. El paralelismo no puede extremarse, sin embargo, pues (sobre la base de la tripartición de las acciones, asimismo de origen alemán, en declarativas, constitutivas y de condena, que impregna todos los ordenamientos procesales laborales del continente europeo) resulta que sólo las sentencias (o resoluciones equivalentes, judiciales o extrajudiciales) de condena resultan ser títulos que lleven aparejada ejecución, lo que determina –aunque pueda resultar sorprendente desde el punto de vista norteamericano– que no pueda forzarse por medio de apremios el cumplimiento de sentencias declarativas o constitutivas, a pesar de que este tipo de resoluciones judiciales no constituyen

³ *Ibidem*, subapartados B) y C).

ninguna realidad excepcional en el ordenamiento procesal laboral español [cfr. *infra*, C)].

A) SOBRE LA TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESOS LABORALES EN ESPAÑA

2. En España, la existencia de procesos laborales específicos y distintos de los procesos comunes se remonta a los albores del siglo XX, resultando ser la norma de referencia reguladora de los mismos una Ley de 22 julio 1912, cuyo nombre oficial —que aclara incluso cuál fue su precedente normativo inmediato— era el de «Ley reformando la de 19 de mayo de 1908 sobre Tribunales Industriales». En realidad, regulaba dos procedimientos laborales de cognición (bajo el rótulo genérico «Procedimiento contencioso»), refiriéndose el primero al tramitado ante el Tribunal Industrial «constituido» (por los jurados, patronos y obreros, más el Juez de Primera Instancia)⁴, mientras que el segundo procedimiento (que era el de mayor ocurrencia en la práctica) se tramitaba únicamente ante dicho Juez, afirmando a este último respecto la Ley que «si a la segunda citación [de los jurados] no se constituyese el Tribunal, se seguirá el juicio

⁴ Cfr. artículos 18 y ss.

solamente ante el Juez de primera instancia por los trámites del juicio verbal fijados en los artículos 717, 719 al 730, ambos inclusive, y 731, párrafo 1º, de la Ley de Enjuiciamiento civil [de 1881], siendo aplicable el artículo 21 de la presente Ley»⁵. Este segundo proceso laboral –que pasó luego a estar regulado en el Libro IV del Código del Trabajo de 23 agosto 1926– acabó acreditando tener una increíble resistencia a los cambios orgánicos de todo tipo habidos en España, durante el tormentoso período comprendido entre 1931 y la posguerra civil española, pues en plena guerra civil –tras la supresión de los Tribunales Industriales y su sustitución por las entonces llamadas Magistratura de Trabajo– se declaró subsistente, afirmando un Decreto de 13 mayo 1938 que «el conocimiento de los asuntos que se atribuyen a los Magistrados de Trabajo, se ajustará a las normas procesales señaladas en el actual Código de Trabajo, cuando el Tribunal Industrial funciona sin jurado»⁶.

3. Las normas procesales recién citadas –con adiciones y enmiendas múltiples– sobrevivieron hasta la promulgación de la primera Ley española

⁵ Artículo 32, párrafo primero. Este último precepto indicaba que «los litigantes podrán comparecer ante estos Tribunales y defenderse personalmente, o por medio de un representante que esté en el pleno ejercicio de sus derechos civiles, con poder bastante o designado por comparecencia ante el Secretario».

⁶ Artículo 2, con las «modificaciones» que el propio precepto especificaba.

de Procedimiento Laboral, cuyo texto refundido se aprobó por Decreto de 4 julio 1958⁷. Tras esta primera, hubo seis Leyes más de Procedimiento Laboral⁸, poniendo fin a la serie la séptima, cuyo texto refundido fue aprobado por Real Decreto legislativo 2/1995, de 7 abril. Esta séptima y última Ley de Procedimiento Laboral fue derogada por la norma hoy vigente, que es la Ley 36/2011, de 10 octubre, reguladora de la jurisdicción social. Si se examina esta serie de ocho normas, desde la perspectiva de los procesos laborales de cognición, lo que más llama la atención es el incremento progresivo de los que siempre se llamaron en España procesos laborales especiales, en cuanto que ramas del tronco representado por el proceso laboral común u ordinario, asimismo de cognición. En efecto, en la primera Ley de Procedimiento Laboral de 1958 aparecían regulados en su Libro Segundo (bajo el rótulo «Proceso ordinario y especiales»), alcanzando el número de ocho («despidos y sanciones», «despidos

⁷ De acuerdo con su preámbulo, su promulgación pretendía poner remedio al hecho de que «el proceso laboral está regulado actualmente por normas a las que las partes y el Magistrado han de acomodar su actuación, pero tales reglas se hallan diseminadas en multitud de disposiciones (Código de Trabajo de mil novecientos veintiséis, Ley de Enjuiciamiento Civil como supletoria, Decretos, Órdenes ministeriales, Reglamentaciones de trabajo, etc.) que hacen difícil su conocimiento a quien en estas materias no esté avezado, siendo frecuente observar omisiones de indudable trascendencia para el legislador, ya que tales preceptos por ser de índole procesal y, por tanto, de orden público, son de ineludible observancia» (párrafo primero).

⁸ Sobre la serie en cuestión, con indicación de si se trataba de textos articulados o de textos refundidos, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, A. ARUFE VARELA y X.M. CARRIL VÁZQUEZ, *Derecho del Trabajo*, 2ª ed., Netbiblo (A Coruña, 2006), pág. 76.

especiales», «accidentes de trabajo y enfermedades profesionales», «procedimiento de oficio», «agentes ferroviarios», «responsabilidades en el trabajo», «seguros sociales y mutualismo laboral», y «reclamaciones inferiores a 1500 pesetas»), mientras que en la vigente Ley 36/2011 (donde también aparecen regulados en su Libro Segundo, bajo el rótulo «Del proceso ordinario y de las modalidades procesales») su número casi se ha triplicado, hasta alcanzar un total formal de veinte, aunque esta cifra haya que asumirla con precaución, bastando indicar para probarlo que en ella no se computa el llamado «proceso monitorio», que no puede calificarse como una «modalidad» del proceso laboral ordinario (dada su ubicación en el Título I del Libro Segundo de la Ley), sino más bien –a falta de terminología mejor– como una mera variante, al parecer poco fructuosa, del mismo⁹.

4. Desde el punto de vista comparado, llama poderosamente la atención el hecho de que la evolución de la legislación procesal laboral española haya estado acompañada siempre por un sólido *corpus* de doctrina científica específicamente relativo a la legislación en cuestión. Se trata, además, de un cuerpo de doctrina abundantísimo, aunque –en mi opinión, y

⁹ Cfr. artículo 101 de la Ley 36/2011.

puestos a realizar una selección siempre discutible de clásicos— destacaría especialmente tres luminarias (formalizadas en tres libros, lo que no dejaría de sorprender a la doctrina científica norteamericana, donde lo que más brilla científicamente son siempre los artículos de revista). En primer lugar —por su carácter pionero—, los voluminosos comentarios a la Ley de Tribunales Industriales de 1912 del juez y fiscal CALVO Y CAMINA, en donde —al modo típicamente alemán del «*Kommentar*»— realizaba la exégesis artículo por artículo, aderezándola con jurisprudencia «laboral» de la Sala Primera del Tribunal Supremo, de dicho monumento jurídico del Derecho procesal laboral español¹⁰. En segundo lugar, la monografía histórica de MONTERO AROCA, catedrático valenciano de Derecho Procesal, sobre los tribunales laborales españoles, que además de estudiarlos a fondo desde los puntos de vista orgánico y procesal, constituyó un revulsivo para el desarrollo de la doctrina científica española, específicamente «laboralista», sobre asuntos de Derecho procesal laboral¹¹. Y en tercer lugar —inobjetablemente clásico, omnicomprendivo y formador de sucesivas generaciones de laboristas

¹⁰ Véase P. CALVO Y CAMINA, *Comentarios a la Ley de Tribunales Industriales de 22 de julio de 1912, con las disposiciones de carácter sustantivo y adjetivo que la complementan, la jurisprudencia dictada hasta 31 de diciembre de 1916 y varios formularios*, Librería General de Victoriano Suárez (Madrid, 1917), 560 págs.

¹¹ Véase J. MONTERO AROCA, *Los tribunales de trabajo (1908-1938). Jurisdicciones especiales y movimiento obrero*, Secretariado de Publicaciones de la Universidad (Valencia, 1976), 134 páginas.

españoles— el manual de Derecho Procesal laboral de ALONSO OLEA, cuya primera edición se publicó en 1968¹², habiendo tenido luego avatares múltiples hasta alcanzar (en coautoría con ALONSO GARCÍA) una decimosexta edición, publicada en 2010¹³.

B) SOBRE LA TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESOS LABORALES EJECUTIVOS EN ESPAÑA

5. La tripartición de las relaciones jurídicas procesales elaborada por la dogmática procesalista alemana del siglo XIX (recuérdese, de cognición, de impugnación y de ejecución) impregnó desde un primer momento la legislación procesal laboral española, probándolo el hecho de que la citada Ley de Tribunales Industriales de 1912, aparte el proceso laboral de cognición —antes examinado—, también regulase el proceso laboral de impugnación («contra la sentencia del Tribunal industrial se dará el recurso de casación [entonces, ante la Sala Primera del Tribunal Supremo] por infracción de ley o por quebrantamiento de forma»)¹⁴, así como el proceso laboral de ejecución, aunque este último muy

¹² Véase M. ALONSO OLEA, *Derecho procesal del Trabajo*, Ed. Revista de Trabajo (Madrid, 1968), 43 págs.

¹³ Véase M. ALONSO OLEA y R.M. ALONSO GARCÍA, *Derecho procesal del Trabajo*, 16ª ed., Civitas (Madrid, 2010), 536 págs.

¹⁴ Artículo 48, párrafo primero.

sumariamente y por remisión («la sentencia firme se llevará a efecto por el Juez en la forma prevenida en la Ley de Enjuiciamiento civil para la ejecución de las sentencias dictadas en los juicios verbales»)¹⁵. Ahora bien, esta Ley de 1912 todavía no regulaba expresamente los apremios pecuniarios, limitándose a afirmar –a propósito de un asunto cuya naturaleza jurídica distinta de dichos apremios conviene dejar despejada ya– que «si por el resultado del veredicto el Juez estimase que alguno de los litigantes obró con mala fe o temeridad notoria, podrá imponerle una multa de 50 a 500 pesetas»¹⁶. Acerca de este tema (en realidad, bastante recurrente en la jurisprudencia laboral española), ya se ha puesto de relieve entre nosotros –comentando jurisprudencia– que «el apremio pecuniario mira a un comportamiento futuro, cuya realización se conmina (“que se realice una determinada conducta”), mientras que la multa por temeridad o mala fe procesales sanciona un comportamiento ya ocurrido, sin que hubiese existido ninguna conminación previa de que no ocurriese la conducta multada (en el caso, “cuando ya se ha realizado la conducta por la empresa”, lo que impedía aplicar las normas reguladoras de los apremios

¹⁵ Artículo 59.

¹⁶ Artículo 47.

pecuniarios)»¹⁷. Por lo demás, la multa prevista en el artículo 31 de la propia Ley de 1912 («si faltasen dos o más [jurados] y no pudiese celebrarse el juicio, cada uno de los que hayan faltado pagará 10 pesetas de multa, a no ser que se alegue causa justa estimada por el Juez») ¹⁸ tampoco podría considerarse verdadero apremio pecuniario, con parámetros dogmáticos actuales. En efecto, el verdadero apremio conmina a alguna de las partes litigantes, mientras que en dichos supuestos los conminados a comparecer eran terceros distintos de las partes¹⁹.

6. Frente a esta regulación tan sumaria, la promulgación de la primera Ley de Procedimiento Laboral de 1958 supuso un verdadero salto cualitativo en materia de ejecución de sentencias, dado que dedicaba todo su Libro Cuarto (rotulado «De las ejecuciones»), artículos 190 a 223, a la regulación del tema. En materia de apremios pecuniarios, sin embargo, se trataba de una norma meramente continuista, pues carecía de regulación expresa de dicho asunto. Desde un punto de vista terminológico, conviene aclarar que utilizaba

¹⁷ Al respecto, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», *Trabajo y Derecho. Nueva Revista de Actualidad y Relaciones Laborales*, núm. 39 (2018), págs. 16-17.

¹⁸ Párrafo segundo.

¹⁹ Al respecto, distinguiendo multas coercitivas y no-coercitivas, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 18.

expresamente la palabra «apremio», sí, pero en un sentido amplísimo y procedimental –del todo equivalente al de ejecución forzosa de sentencias–, apareciendo clara esta equivalencia en el Título II (rotulado «Otras vías de apremio») de su Libro Cuarto, en el que aparecía empleado el término en cuestión, en relación con los tres siguientes supuestos: 1) «la Magistratura de Trabajo, en cumplimiento de los preceptos de la Ley de 15 de julio de 1952, tramitará las ejecuciones por vía de apremio de las cuotas de Seguros Sociales y Mutualidades Laborales, ateniéndose a las normas dictadas al efecto por el Ministerio de Trabajo»²⁰; 2) «la Magistratura de Trabajo llevará a efecto el procedimiento de apremio para el pago de primas de los patronos morosos en los casos y forma previstos en los artículos 183 al 185, ambos inclusive, del texto refundido [de accidentes de trabajo de 1956]»²¹; y 3) «la Magistratura de Trabajo practicará también la vía de apremio a favor del Fondo de Garantía, por los gastos ocasionados al mismo, ateniéndose a lo dispuesto en los artículos 129, 130 y 131 del texto refundido [recién] citado»²².

²⁰ Artículo 207.

²¹ Cfr. artículo 209.

²² Cfr. artículo 210.

7. En la serie histórica de Leyes de Procedimiento Laboral, el verdadero salto cualitativo específico, en materia de apremios pecuniarios, lo dio la sexta Ley de 1990. Sorprendentemente, no desarrollaba en este punto nada previsto en la Ley 7/1989, de 12 abril, de bases de procedimiento laboral. A pesar de ello, su fundamental artículo 239 –en sede siempre de ejecución de sentencias– contenía una completa regulación de los que ya denominaba con toda franqueza «apremios pecuniarios», construida sobre las tres ideas consecutivas siguientes: 1) «imponer apremios pecuniarios, cuando ejecute [el Juzgado o Tribunal] obligaciones de dar, hacer o no hacer para obtener el cumplimiento de las obligaciones legales impuestas en una resolución judicial»²³; 2) «para fijar su cuantía se tendrá en cuenta su finalidad, la resistencia al cumplimiento y la capacidad económica del requerido, pudiendo modificarse o dejarse sin efecto, atendidas la ulterior conducta y la justificación que sobre aquellos extremos pudiera efectuar el apremiado»²⁴; y 3) «la cantidad fijada, que se ingresará en el Tesoro, no podrá exceder, por cada día de atraso en el cumplimiento, de la cuantía máxima prevista para las multas en el Código Penal como pena correspondiente a las

²³ Apartado 2, letra a), inciso primero.

²⁴ *Ibidem*, inciso segundo.

faltas»²⁵. Como se ve –con terminología norteamericana–, se trataba de apremios pecuniarios no-resarcitorios. Tenían, sin embargo, verdadera naturaleza resarcitoria los previstos en el propio precepto –aun cuando no se les calificase como apremios–, allí donde afirmaba que el Juzgado o Tribunal también podría «incrementar hasta el doble el interés anual devengable sobre las cantidades adeudadas, en atención al perjuicio causado por el incumplimiento»²⁶.

C) SOBRE LA IMPOSIBILIDAD DE DESPACHAR EJECUCIÓN DE SENTENCIAS LABORALES DECLARATIVAS Y CONSTITUTIVAS EN ESPAÑA

8. En España –al igual que en el resto de países en los que las fuentes inspiradoras de sus modernos ordenamientos procesales tienen raíces doctrinales alemanas–, no queda más remedio que concluir que la imposibilidad de despachar ejecución de una sentencia (o resolución equivalente, judicial o extrajudicial) equivale a permitir el incumplimiento impune a corto o, incluso, a medio plazo de lo decidido en dicha sentencia (con terminología norteamericana, trayendo a colación su institución del «desacato a

²⁵ *Ibidem*, inciso tercero.

²⁶ *Ibidem*, letra b).

la corte», habría que afirmar que se trata de una sentencia que podría ser «desacatada» impunemente). Es la lógica de la moderna tripartición germánica de las acciones y sentencias en declarativas, constitutivas y de condena —a la que los Estados Unidos han permanecido impermeables—, de acuerdo con la cual sólo las sentencias de condena resultan susceptibles de ser ejecutadas (en su caso, con la imposición adicional de apremios pecuniarios al ejecutado). En este punto, las conclusiones del mejor estudio sobre el tema en la doctrina laboralista española, específicamente centrado en las acciones laborales declarativas, que se remonta a 1995²⁷, han sido plena y radicalmente refrendadas con la promulgación de la Ley 1/2000, de 7 enero, de Enjuiciamiento Civil (supletoria de la citada Ley 36/2001, reguladora de la jurisdicción social, que un jurista norteamericano consideraría «*common law*»), a cuyo tenor «la acción ejecutiva deberá fundarse en un título que tenga aparejada ejecución»²⁸, matizando inmediatamente a continuación que la única sentencia que ostenta dicho carácter es «la sentencia de condena»²⁹, por lo que «no se

²⁷ Véase J.M. BOTANA LÓPEZ, *La acción declarativa. En especial en los procesos de trabajo y seguridad social*, Civitas (Madrid, 1995), págs. 17 y ss.

²⁸ Artículo 517, apartado 1.

²⁹ *Ibidem*, apartado 2, número 1º.

despachará ejecución de las sentencias meramente declarativas ni de las constitutivas»³⁰.

9. En lo laboral, acerca del alcance de dicha posibilidad de incumplimiento impune de las sentencias declarativas y de las constitutivas, no puede considerarse en absoluto que dicho supuesto de hecho sea una realidad marginal, excepcional o anecdótica, en el conjunto de la litigiosidad que soportan los tribunales laborales españoles. Téngase en cuenta que tienen carácter declarativo, de un lado, las acciones y sentencias de conflicto colectivo, afirmando sobre ellas la Ley 36/2011, en un precepto rotulado «Ejecución en conflictos colectivos», sin desmentir la regla de su tradicional naturaleza declarativa (la cual se remonta a la creación del propio proceso laboral especial de conflicto colectivo, en 1963)³¹, que «las sentencias recaídas en procesos de conflictos colectivos estimatorios de *pretensión de condena* y susceptibles de ejecución individual ... podrán ser objeto de ejecución definitiva»³²; y de otro lado, que también posee ese mismo carácter, pero ahora en el plano del Derecho individual del Trabajo, la sentencia estimatoria de la acción ejercitada para

³⁰ Artículo 521, apartado 1.

³¹ Véase J.M. BOTANA LÓPEZ, *La acción declarativa. En especial en los procesos de trabajo y seguridad social*, cit., págs. 52 y ss.

³² Cfr. artículo 247, apartado 1, párrafo primero.

que se declare la fijeza (o en su caso, la naturaleza indefinida no-fija) de una relación laboral³³, afirmando la doctrina científica –lo que permite calibrar la importancia de dicha acción– que el fraude de ley en la contratación temporal es moneda corriente en la realidad socio-laboral española. Por su parte, en lo tocante a las acciones y sentencias laborales constitutivas, la mejor doctrina científica estudiosa del asunto ha puesto de relieve que necesariamente tienen que considerarse acciones constitutivas «puras» (en cuanto que distintas de las denominadas acciones constitutivas «complejas»), sin ningún género de dudas al respecto, la acción de vacaciones³⁴, la acción de clasificación profesional³⁵, así como la acción de concreción horaria y por reducción de jornada por motivos familiares o por padecimiento de violencia de género³⁶.

10. Afirmábamos antes que una sentencia declarativa o constitutiva podía ser impunemente incumplida, aunque –eso sí– sólo en el corto o, incluso, en el medio plazo, pero no

³³ Véase J. M. BOTANA LÓPEZ, *La acción declarativa. En especial en los procesos de trabajo y seguridad social*, cit., págs. 62 y ss., al hilo de la trascendental Sentencia del Tribunal Constitucional 71/1991, de 8 abril (*Boletín Oficial del Estado* de 14 mayo 1991).

³⁴ Véase L.F. DE CASTRO MEJUTO, *La acción constitutiva en los procesos laborales*, Netbiblo (A Coruña, 2009), págs. 15 y ss.

³⁵ *Ibidem*, págs. 17 y ss.

³⁶ *Ibidem*, págs. 20-21.

indefinidamente, debiéndose esto último al hecho de que, aun cuando no generen ninguna acción ejecutiva (que permita activar el proceso de ejecución de sentencia), sí hacen nacer una acción distinta (de cognición) orientada a obtener una sentencia de condena, cuyo cumplimiento podría ya exigirse sin problema por los trámites de ejecución de sentencia. La protagonista de este rocambolesco rodeo es la llamada «acción de cosa juzgada (*actio rei iudicatae*)», cuyo régimen jurídico —como puso de relieve en su día la doctrina estudiosa del tema— fue aclarado por dos Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 22 noviembre 1967 y 22 diciembre 1967³⁷. Según ellas, aunque sorprenda, el régimen jurídico de esta acción se encuentra contenido en el Código de las Siete Partidas del siglo XIII, y «más concretamente, en la Ley XIX, Título XXII, Partida 3ª, allí donde afirma "... e aún dezimos que del juyzio que diesse nasce demanda a aquel por quien lo dieron"; declaración ésta de la que la Sala de lo Social del T[ribunal]S[upremo] extraía la conclusión de que "es evidente que la acción agitada por los demandantes (*actio rei iudicatae*) dimana de la sentencia»³⁸. Por supuesto, no puede dudarse de que la doctrina de estas dos Sentencias permanece incólume, habiendo sido aplicada por

³⁷ Véase J. M. BOTANA LÓPEZ, *La acción declarativa. En especial en los procesos de trabajo y seguridad social*, cit., págs. 205 y ss.

³⁸ *Ibidem*, pág. 206.

otras muchas posteriores a ellas, sobre todo resolviendo recursos de suplicación laboral. Entre éstas más recientes, creo que merece ser especialmente citada una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de 16 enero 2003³⁹, al hacer hincapié en que el vencedor del primer pleito inejecutable (en el caso, de carácter declarativo) nada tiene garantizado en el segundo pleito orientado a obtener un título que lleve aparejada ejecución, que «lógicamente se resolverá por el órgano judicial competente en sentido estimatorio o desestimatorio, puesto que el segundo juzgador tiene un ámbito de cognición que excede del mero cumplimiento del fallo declarativo»⁴⁰.

II. LAS FUENTES REGULADORAS DE LOS APREMIOS PECUNIARIOS LABORALES

11. Frente a las Leyes españolas históricas de Procedimiento Laboral, hasta la quinta incluida, la vigente Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, dota de un régimen jurídico relativamente amplio y coherente a los apremios pecuniarios, prosiguiendo la línea iniciada con la promulgación de la sexta Ley de Procedimiento

³⁹ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2003/156416.

⁴⁰ Cfr. Fundamento de Derecho primero, párrafo segundo.

Laboral de 1990 [cfr. *infra*, A)]. Este régimen jurídico se completa con la posibilidad de aplicar supletoriamente el muy abigarrado conjunto de normas reguladoras de los apremios pecuniarios contenido en la Ley de Enjuiciamiento Civil y, en medida mucho menor y casi ínfima, con la posibilidad de aplicar asimismo supletoriamente las contenidas sobre el propio tema en la Ley reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa [cfr. *infra*, B)]. Ahora bien, como casi siempre suele ocurrir en lo jurídico, la realidad desborda también aquí las previsiones del legislador (aunque aquí no haya tenido que actuar el doctrinalmente llamado «legislador de urgencia»)⁴¹, probándolo el hecho de que en nuestro tema exista una jurisprudencia laboral relativamente abundante, de la que daremos cuenta en lo que sigue. No existen, eso sí, grandes casos que hayan sido decididos por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo o por el Tribunal Constitucional, que pudiesen equipararse a los casos norteamericanos *Gompers* o *Bagwell*, en cuanto que mojones sobre los apremios por «desacato a la corte», estudiados en el Capítulo precedente. Ahora bien, una serie de hasta cuatro Autos dictados por el Tribunal Constitucional español, con ocasión del conflicto independentista catalán,

⁴¹ Tomo esta última expresión de S. RODRÍGUEZ ESCANCIANO, «Medidas para la conciliación de la vida laboral y familiar ante la emergencia sanitaria por COVID-19», *Derecho de las Relaciones Laborales*, núm. 4 (2020), pág. 450.

acreditan el poder disuasorio y conminatorio que los apremios pecuniarios pueden llegar a tener a la hora de vencer la resistencia a cumplir resoluciones judiciales, erigiéndose así en un modelo a tener en cuenta por todos los tribunales ordinarios españoles, incluidos los tribunales laborales [cfr. *infra*, C)].

A) LA LEY 36/2011, COMO FUENTE REGULADORA PRINCIPAL

12. En España, la principal fuente reguladora de los apremios pecuniarios laborales es el artículo 241 (rotulado «Tutela ejecutiva») de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social. Se trata de un precepto dividido en tres apartados, refiriéndose a nuestro tema únicamente su apartado 2, pues el apartado 1 se limita a describir genéricamente el proceso ejecutivo, en el que los apremios pecuniarios más típicos se insertan (literalmente, «la ejecución se llevará a efecto en los propios términos establecidos en el título que se ejecuta»), mientras que el apartado 3 desgaja de los apremios pecuniarios otras figuras relativamente afines, aunque mucho más tradicionales –como antes se dijo⁴²– en la

⁴² *Supra*, núm. 5.

legislación procesal laboral española, pero que no se confunden con ellos (literalmente «de la misma forma y con idénticos trámites, el órgano judicial podrá imponer multas coercitivas a quienes, no siendo parte en la ejecución, incumplan injustificadamente sus requerimientos tendentes a lograr la debida y completa ejecución de lo resuelto o para obtener el cumplimiento de las obligaciones legales impuestas en una resolución judicial»)⁴³. El precedente normativo inmediato de este apartado es el apartado 2 de la séptima Ley de Procedimiento Laboral de 1995⁴⁴, pero en la redacción que le dio la Ley 13/2009, de reforma de la legislación procesal para la implantación de la nueva Oficina judicial, que sustituyó –en relación con la cuantía máxima de los apremios– la remisión que el apartado efectuaba al Código Penal (literalmente, «la cuantía máxima prevista para las multas en el Código Penal como pena correspondiente a las faltas», tomada de la sexta Ley de Procedimiento Laboral de 1990), reemplazándola por «la suma [diaria] de trescientos euros»⁴⁵. Desde la promulgación de la Ley 36/2011, este apartado 2 de su artículo 241 no ha sufrido enmienda de ningún tipo, si se prescinde del hecho de que su referencia al

⁴³ Inciso primero.

⁴⁴ Sobre esta ley, críticamente, véase S. RODRÍGUEZ ESCANCIANO, *Deficiencias del proceso social y claves para su reforma*, Marcial Pons (Madrid, 2001), págs. 22 y ss.

⁴⁵ Cfr. artículo 10, apartado 135, de la citada Ley 13/2009.

«secretario judicial» haya quedado obsoleta. En efecto, fue implícitamente reemplazada por la denominación «Letrado de la Administración de Justicia», por aplicación del artículo único de la Ley Orgánica 7/2015, de modificación de la vigente Ley Orgánica del Poder Judicial de 1985⁴⁶.

13. Aparte esta norma, también resulta trascendental el apartado 5 del artículo 75 de la Ley 36/2011. Dada su ubicación (en el Libro Primero de la Ley, relativo a la «Parte General»), resulta incluso más relevante que la norma relativa a los apremios pecuniarios ejecutivos, por causa de su transversalidad u horizontalidad, aunque esta nota quede un poco desvirtuada y diluida por la remisión que realiza al precepto regulador de los tradicionales apremios pecuniarios ejecutivos, pues lo que afirma –en lo esencial– es que «el incumplimiento de las obligaciones de colaboración con el proceso y de cumplir las resoluciones de los jueces y tribunales y de los secretarios judiciales ... darán lugar, respectivamente, a la aplicación de los apremios pecuniarios a las partes y de las multas coercitivas a los demás intervinientes o terceros, en los términos establecidos en los apartados 2 y

⁴⁶ Cfr. su apartado 56.

3 del artículo 241»⁴⁷. Frente a sus precedentes normativos inmediatos, se trata –siempre respecto de los apremios pecuniarios– de la novedad más importante de la Ley 36/2011, realzando la importancia de la misma la exposición de motivos de la propia Ley, en la que –después de recordar que «la Ley de Procedimiento Laboral de 1990 ya fue pionera en el establecimiento de apremios pecuniarios y multas coercitivas para obtener la ejecución de lo resuelto, pero las mismas solamente se establecieron en el proceso de ejecución»⁴⁸– se afirma que «las normas posteriores, contenidas tanto en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa [de 1998] como en la Ley de Enjuiciamiento Civil del año 2000, han posibilitado, con carácter general, la aplicabilidad de dichos mecanismos también al proceso declarativo y a la fase de recurso»⁴⁹, por lo que «con tal finalidad se ha incluido esta posibilidad general en esta Ley»⁵⁰.

14. La transversalidad del apartado 5 del artículo 75 de la Ley 36/2011 también la confirma el hecho de que otros varios preceptos de la misma, siempre respecto de los apremios

⁴⁷ Al respecto, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 14.

⁴⁸ Cfr. apartado VI, párrafo decimoquinto, inciso tercero.

⁴⁹ *Ibidem*, inciso cuarto.

⁵⁰ *Ibidem*, inciso quinto.

pecuniarios, remitan expresamente al precepto en cuestión. Es el caso de su artículo 124 (rotulado «Despidos colectivos por causas económicas, organizativas, técnicas o de producción o derivadas de fuerza mayor»), cuyo apartado 9 afirma –en sede de un proceso de cognición especial– que «en caso de negativa injustificada del empresario a remitir estos documentos [literalmente, “la documentación y las actas del período de consultas y la comunicación a la autoridad laboral del resultado del mismo”] o a informar a los trabajadores que pudieran resultar afectados, el secretario judicial reiterará por la vía urgente su inmediata remisión en el plazo de tres días, con apercibimiento de que de no cumplirse en plazo este segundo requerimiento se impondrán las medidas a las que se refiere el apartado 5 del artículo 75, y se podrán tener por ciertos a los efectos del juicio posterior los hechos que pretende acreditar la parte demandante»⁵¹. También es el caso, pero a propósito ahora de los procesos laborales especiales de seguridad social de instancia, del apartado 2 de su artículo 144 (rotulado «Efectos de la falta de remisión del expediente administrativo»), a cuyo tenor «si al demandante le conviniera la aportación del expediente a sus propios fines, podrá solicitar la suspensión del juicio, para que

⁵¹ Párrafo tercero.

se reitera la orden de remisión del expediente en un nuevo plazo de diez días con apercibimiento de imposición de las medidas a las que se refiere el apartado 5 del artículo 75»⁵².

B) LAS FUENTES NORMATIVAS REGULADORAS DE CARÁCTER SUPLETORIO

15. Como venía siendo tradicional en la legislación procesal laboral española, la Ley 36/2011 también afirma que «en lo no previsto en esta Ley regirá como supletoria la Ley de Enjuiciamiento Civil ..., con la necesaria adaptación a las particularidades del proceso social y en cuanto se[a] compatibl[e] con sus principios»⁵³. Respecto de ello, se ha puesto doctrinalmente de relieve que «en la jurisprudencia laboral, no resulta infrecuente el manejo y la cita de la dispersa regulación de nuestro tema efectuada por la Ley de Enjuiciamiento Civil»⁵⁴. Entre los preceptos procesales comunes contenidos en la misma, han sido manejados por la jurisprudencia laboral sobre apremios pecuniarios, al menos los siguientes: 1)

⁵² Párrafo primero.

⁵³ Cfr. disposición final cuarta (rotulada «Normas supletorias»).

⁵⁴ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 14.

su artículo 247 (rotulado «Respeto a las reglas de la buena fe procesal. Multas por su incumplimiento»), en el que se afirma –en parte– que «si los Tribunales estimaren que alguna de las partes ha actuado conculcando las reglas de la buena fe procesal, podrán imponerle, en pieza separada, mediante acuerdo motivado, y respetando el principio de proporcionalidad, una multa que podrá oscilar de ciento ochenta a seis mil euros, sin que en ningún caso pueda superar la tercera parte de la cuantía del litigio»⁵⁵; 2) su artículo 551 (rotulado «Orden general de ejecución y despacho de la ejecución»), en el que se explicita que «contra el decreto dictado por el Letrado de la Administración de Justicia cabrá interponer recurso directo de revisión, sin efecto suspensivo, ante el Tribunal que hubiere dictado la orden general de ejecución»⁵⁶; 3) su artículo 576 (rotulado «Intereses de la mora procesal»), especificando que «lo establecido en los anteriores apartados será de aplicación a todo tipo de resoluciones judiciales de cualquier orden jurisdiccional, los laudos arbitrales y los acuerdos de mediación que impongan el pago de cantidad líquida, salvo las especialidades legalmente previstas para las Haciendas Públicas»⁵⁷; 4) su artículo 591 (rotulado «Deber de

⁵⁵ Apartado 3, párrafo primero.

⁵⁶ Apartado 5.

⁵⁷ Apartado 3.

colaboración»), aun no relativo a los apremios pecuniarios, pues afirma que «el Tribunal, previa audiencia de los interesados, podrá, en pieza separada, acordar la imposición de multas coercitivas periódicas a las personas y entidades que no presten la colaboración que el Tribunal les haya requerido con arreglo al apartado anterior»⁵⁸; 5) su artículo 699 (rotulado «Despacho de la ejecución»), según el cual «cuando el título ejecutivo contuviere condena u obligación de hacer o no hacer o de entregar cosa distinta a una cantidad de dinero, en el auto por el que se despache ejecución se requerirá al ejecutado para que, dentro del plazo que el tribunal estime adecuado, cumpla en sus propios términos lo que establezca el título ejecutivo»⁵⁹, teniendo en cuenta que «en el requerimiento, el tribunal podrá apercibir al ejecutado con el empleo de apremios personales o multas pecuniarias»⁶⁰; y 6) su artículo 711 (rotulado «Cuantía de las multas coercitivas»), indicativo de que –en la jurisdicción civil española, al igual que en los Estados Unidos– los apremios podrían llegar a alcanzar cifras astronómicas (literalmente, «entre seiscientos y sesenta mil euros, por día de

⁵⁸ Apartado 2, inciso primero.

⁵⁹ Párrafo primero.

⁶⁰ Párrafo segundo.

retraso en la ejecución de la resolución judicial») ⁶¹.

16. Dos argumentos adicionales subrayan la importancia de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en cuanto que norma integradora del régimen procesal laboral de los apremios pecuniarios. En primer lugar, el hecho de que la Ley 36/2011 complete la remisión genérica a la misma con una más específica en materia de ejecución, al afirmar que «las sentencias favorables al trabajador o beneficiario que no puedan ser ejecutadas provisionalmente conforme a esta Ley podrán serlo en la forma y condiciones establecidas en la legislación procesal civil» ⁶². En segundo lugar, el que la jurisprudencia laboral reconozca que el régimen procesal civil común de los apremios pecuniarios puede llegar a ser expresamente invocado en solitario, a efectos de la imposición de los mismos, concluyendo a este respecto una Sentencia de la Sala de lo Social de Las Palmas, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 7 marzo 2017 ⁶³, a propósito del artículo 591 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, que «el anterior precepto, de aplicación subsidiaria a la

⁶¹ Cfr. apartado 2, inciso primero.

⁶² Artículo 305 (rotulado «Aplicación de las normas de la Ley de Enjuiciamiento Civil»).

⁶³ *Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2017/789.

L[ey]R[eguladora de la]J[urisdicción]S[ocial], prevé la posibilidad de que el Tribunal pueda imponer multas coercitivas, a las que refiere posteriormente como "apremios", en base a lo anterior, y a pesar de haberse hecho referencia en la resolución impugnada al artículo 241.2 de la L[ey]R[eguladora de la]J[urisdicción]S[ocial], es lo cierto que con amparo en lo previsto en el citado artículo 591.2º de la L[ey] de]E[njuiciamiento]C[ivil], el magistrado puede imponer también "apremios pecuniarios", previa audiencia a los interesados (en este caso, la ejecutada), tal y como preceptúa el citado artículo»⁶⁴.

17. Novedad de la Ley 36/2011 fue su declaración de supletoriedad, parificándola con la Ley de Enjuiciamiento Civil, de la Ley 29/1998, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa (literalmente, «en lo no previsto en esta Ley regirá como supletoria ..., en los supuestos de impugnación de los actos administrativos cuya competencia corresponda al orden social, la Ley de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa ...») ⁶⁵. Esta última

⁶⁴ Cfr. Fundamento de Derecho cuarto.

⁶⁵ Cfr. disposición final cuarta. Sobre el marco general, véase T. QUINTANA LÓPEZ y S. RODRÍGUEZ ESCANCIANO, «*Límites jurisdiccionales entre los órdenes*

contiene su propia regulación de los apremios pecuniarios (aunque denominándolos «multas coercitivas»), en sus artículos 48 y 112, afirmando este último que los tribunales contencioso-administrativos podrán «imponer multas coercitivas de ciento cincuenta a mil quinientos euros a las autoridades, funcionarios o agentes que incumplan los requerimientos del Juzgado o de la Sala, así como reiterar estas multas hasta la completa ejecución del fallo judicial, sin perjuicio de otras responsabilidades patrimoniales a que hubiere lugar»⁶⁶. Ahora bien, la posibilidad de que estos otros preceptos puedan llegar a ser invocados ante los tribunales laborales resulta más bien remota, pues –como ha puesto de relieve la doctrina científica laboralista– «su supletoriedad genérica la excluye, precisamente en materia de apremios pecuniarios ejecutivos, el artículo 284 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Social (literalmente, frente a entes públicos, cabe adoptar las «medidas necesarias para lograr la efectividad de lo mandado, en los términos establecidos en esta Ley»), aunque este mismo precepto –enervando la jurisprudencia laboral tradicional sobre el tema– permita imponer

contencioso-administrativo y social», *Revista Jurídica de Castilla y León*, núm. 26 (2012), págs. y ss.

⁶⁶ Cfr. letra a), inciso primero.

apremios pecuniarios ejecutivos a los entes públicos»⁶⁷.

C) EL PAPEL DESEMPEÑADO POR LA JURISPRUDENCIA LABORAL

18. Lógicamente, al igual que en cualquier otro asunto susceptible de ser litigado, la jurisprudencia laboral también es fuente de conocimiento decisiva en materia de apremios pecuniarios laborales, cabiendo concluir incluso que se trata de un asunto frecuentemente litigado ante los tribunales laborales españoles. Dada la existencia aquí de hiper-abundancia de fuentes, he procurado ser selectivo en lo tocante a la jurisprudencia laboral del siglo pasado sobre mi tema, apareciendo manejadas en este trabajo (en relación con la regulación del tema contenida en la sexta y en la séptima Leyes de Procedimiento Laboral) cinco Sentencias de suplicación⁶⁸ y un

⁶⁷ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 15.

⁶⁸ Véase Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 12 septiembre 1995 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 1995/3457); Sentencia de la Sala de lo Social del País Vasco de 20 mayo 1997 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 1997/166); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 9 marzo 1998 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 1998/789); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 18 noviembre 1998 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 1998/4551); y Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 18 octubre 1999 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 1999/4388).

Auto de suplicación⁶⁹. En cambio, desde el año 2000 en adelante (durante la vigencia de la séptima Ley de Procedimiento Laboral y, por supuesto, de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social), mi propósito fue, en cambio, el de la exhaustividad en el manejo de las fuentes jurisprudenciales laborales. Al respecto, he considerado relevantes dos Sentencias de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, falladas en casación ordinaria⁷⁰, así como dos Autos del propio Tribunal⁷¹, al igual que doce resoluciones de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional, de las cuales seis son Autos⁷² y las otras seis Sentencias⁷³. El grueso de la jurisprudencia

⁶⁹ Véase Auto de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 11 mayo 1999 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 1999/1579).

⁷⁰ Véase Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 2 diciembre 2014 (*Aranzadi Westlaw*, referencia RJ 2014/6870); y Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 14 julio 2016 (*Aranzadi Westlaw*, referencia RJ 2016/4519).

⁷¹ Véase Auto de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 12 julio 2006 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2006/242857); y Auto de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 22 mayo 2013 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2013/227894).

⁷² Véase Auto de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 23 noviembre 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2016/32465); Auto de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 1 febrero 2016 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2016/32966); Auto de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 5 febrero 2016 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2016/33216); Auto de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 18 enero 2017 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2017/28286); Auto de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 8 junio 2017 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2017/202931); y Auto de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 20 julio 2018 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2018/1982).

⁷³ Véase Sentencia de Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 10 octubre 2014 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2014/2547); Sentencia de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 12 marzo 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2015/1099); Sentencia de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 28 abril 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2015/134002); Sentencias (dos) de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 17 septiembre 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2015/1970) y de 18 noviembre 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2016/23); y

laboral sobre apremios pecuniarios es, sin embargo, doctrina dictada al resolver recursos de suplicación, interesando a mi trabajo doctoral hasta cuarenta y siete Sentencias falladas por la práctica totalidad de Salas de lo Social de los Tribunales Superiores de Justicia existentes en España⁷⁴, así como un Auto de una de esas Salas⁷⁵.

Sentencia de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 22 julio 2019 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2019/235135).

⁷⁴ Véase Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 8 mayo 2000 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2000/750); Sentencia de la Sala de lo Social de Granada, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, de 4 octubre 2000 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2001/42305); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 20 octubre 2000 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2001/10865); Sentencia de la Sala de lo Social de Tenerife, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 18 diciembre 2000 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2001/66449); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 23 marzo 2001 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2001/166679); Sentencia de la Sala de lo Social de Cataluña de 8 mayo 2001 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2001/750); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 31 julio 2001 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2002/19); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 5 noviembre 2001 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2002/559); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 9 abril 2002 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2002/221106); Sentencias de la Sala de lo Social de Sevilla, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía de 19 marzo 2003 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2003/176269) y de 1 abril 2003 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2003/176809); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 2 junio 2003 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2003/183177); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 1 diciembre 2003 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2004/36857); Sentencia de la Sala de lo Social de Las Palmas, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 23 enero 2004 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2004/107060); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 26 octubre 2004 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2005/12766); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 29 noviembre 2004 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2006/77245); Sentencia de la Sala de lo Social de la Comunidad Valenciana de 8 abril 2005 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2005/165126); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha de 26 mayo 2005 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2005/142595); Sentencia de la Sala de lo Social de Las Palmas, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 29 septiembre 2005 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2005/2747); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 6 octubre 2005 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2006/50660); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de

Justicia del País Vasco de 25 abril 2006 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2006/1877); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 8 mayo 2007 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2007/279612); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha de 2 julio 2007 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2007/2699); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 12 julio 2007 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2008/16835); Sentencia de la Sala de lo Social de Málaga, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, de 5 julio 2007 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2009/12196); Sentencia de la Sala de lo Social de Las Palmas, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 19 septiembre 2007 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2008/545); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 13 octubre 2008 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2009/37506); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 17 julio 2009 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2009/368466); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 24 noviembre 2009 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2010/26199); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 16 septiembre 2011 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2011/352451); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Murcia de 31 enero 2011 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2011/134951); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 20 febrero 2012 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2012/667); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 17 septiembre 2012 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2012/349193); Sentencia de la Sala de lo Social de Málaga, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, de 19 diciembre 2013 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2014/46238); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 20 marzo 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2015/119368); Sentencia de la Sala de lo Social de Las Palmas, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 24 marzo 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2015/213426); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 10 abril 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2015/133142); Sentencia de la Sala de lo Social de Sevilla, del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, de 23 junio 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2015/212152); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 19 mayo 2016 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2016/180228); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Asturias de 30 septiembre 2016 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2016/1570); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 19 octubre 2016 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2016/249571); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 18 enero 2017 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2017/111634); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha de 17 enero 2017 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2017/39589); Sentencia de la Sala de lo Social de Las Palmas, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 7 marzo 2017 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2017/789); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 21 marzo 2017 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2017/137437); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de 21 marzo 2018 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2018/89); Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria de 3 octubre 2018 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2018/289065); y Sentencia de la Sala de lo Social

19. Como anticipé, no creo que dentro de ese conjunto de setenta casos laborales españoles sobre apremios pecuniarios pueda hablarse de que existan «grandes casos», que pudiesen equipararse por su trascendencia a los casos norteamericanos *Gompers* y *Bagwell* (por cierto, ambos materialmente «laborales»), de que traté en el Capítulo Primero de este trabajo doctoral, a propósito de los apremios por «desacato a la corte». Si tuviese que buscar un paralelo con dichos dos «grandes casos» en la jurisprudencia española sobre apremios pecuniarios, me decantaría por los Autos 126/2017, de 20 septiembre, y 127/2017, de 21 septiembre, del Tribunal Constitucional⁷⁶, a través de los cuales la institución del apremio pecuniario acabó adquiriendo incluso una extraordinaria relevancia mediática en España. Es claro, sin embargo, que su paralelismo con los dos casos norteamericanos aludidos no puede extremarse. De un lado, porque *Gompers* y *Bagwell*, aun fallados por la Corte Suprema de los Estados Unidos, no se referían al desacato a la propia Corte Suprema (la cual, por lo demás, nunca ha sido desacatada, en su ya muy

del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 5 abril 2019 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2019/150935).

⁷⁵ Véase Auto de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura de 30 septiembre 2003 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2004/56057).

⁷⁶ Ambos Autos se publicaron en el *Boletín Oficial del Estado* de 22 septiembre 2017.

larga historia), sino a otras cortes «inferiores» a ella, mientras que en la hipótesis de los citados Autos pretendía vencerse la resistencia a cumplir resoluciones emanadas por el propio Tribunal Constitucional. Y de otro lado, porque estos dos Autos españoles no pueden calificarse en absoluto como decisiones resolutorias de asuntos laborales, sino que se referían al fallido proceso independentista catalán, orientándose a abortar la funcionalidad de ciertas instituciones necesarias para la celebración de un «referéndum de autodeterminación» en Cataluña.

20. Esto despejado, yo destacaría en ambos Autos tres aspectos, especialmente interesantes a los efectos de mi trabajo doctoral, dejando a un lado los «votos particulares» con que contaron. En primer lugar, el relativo al hecho de que los apremios pecuniarios que acabaron imponiendo debiesen calificarse como verdaderos apremios pecuniarios coercitivos (pero no punitivos) y ejecutivos, afirmando a este respecto el Auto 126/2017 que «no responden, por tanto, a una finalidad propiamente represiva o de castigo, ni tienen naturaleza punitiva, sino que su cometido es el de garantizar el cumplimiento de las resoluciones del Tribunal, o lo que es lo mismo, lograr la adecuada ejecución de las resoluciones

del Tribunal Constitucional, que tienen, a tales efectos "la consideración de títulos ejecutivos"»⁷⁷. En segundo lugar, el relativo a que la cuantificación de los apremios (dentro de los topes «de tres mil a treinta mil euros», marcados por la Ley Orgánica 2/1979, del Tribunal Constitucional)⁷⁸ debiese estar necesariamente presidida por la aplicación del principio de proporcionalidad, indicándose a este respecto en ese mismo Auto que «el respeto al principio de proporcionalidad debe proyectarse sobre la cuantía de la multa coercitiva y también sobre los plazos –iniciales y sucesivos–, que para ejecutar la obligación incumplida se determinen»⁷⁹. En tercer lugar, a efectos de garantizar la ejecución de los apremios (o si se quiere, el apremio de los apremios) impuestos por ambos Autos, que las dos resoluciones fallasen concordemente «comunicar este Auto al Presidente de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria para que, proceda, incluso por la vía de apremio, si fuere necesario, al cobro de las multas referidas, a cuyo efecto este Tribunal le dirigirá el oportuno oficio fijando las cantidades que por este concepto se hubieran devengado»⁸⁰. No hubo necesidad, sin embargo, de activar semejantes previsiones, pues –

⁷⁷ Cfr. Fundamento Jurídico 3, párrafo tercero.

⁷⁸ Cfr. artículo 92, apartado 4, letra a).

⁷⁹ Cfr. Fundamento Jurídico 4, párrafo séptimo.

⁸⁰ Apartado 5º de sus respectivos Fallos.

en vista de la cuantía tumbativa, de hasta 12.000 euros diarios, de los apremios impuestos— la gran mayoría de apremiados renunció casi inmediatamente a sus cargos, lo que provocó que el Tribunal Constitucional tuviese que levantar la totalidad de los apremios en cuestión, mediante sus Autos 143/2017, de 8 noviembre, y 151/2017, de 14 noviembre, no publicados en el *Boletín Oficial del Estado*.

III. LOS TIPOS DE APREMIOS PECUNIARIOS LABORALES

21. Frente a la amplia panoplia de apremios de que pueden echar mano las cortes norteamericanas de Derecho común, al efecto de reprimir el «desacato a la corte» (recuérdese, apremios civiles y penales, apremios pecuniarios y no pecuniarios, apremios punitivos, coercitivos y resarcitorios), la panoplia de ellos a disposición de los tribunales laborales españoles es, en cambio, mucho más estrecha. Su conjunto está condicionado por la separación neta existente entre procesos laborales ejecutivos y el resto de procesos laborales, la cual obliga a diferenciar — en línea siempre con los preceptos de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social— entre apremios laborales ejecutivos [cfr. *infra*,

A)] y apremios laborales no-ejecutivos [cfr. *infra*, B)]. En todos estos casos, se trata siempre de apremios pecuniarios, lo que nos obligará a preguntarnos acerca del porqué de la inexistencia en la jurisdicción laboral española, no sólo de los que en los Estados Unidos habíamos calificado como apremios distintos de las sanciones de contenido económico (recuérdese, la prisión por «desacato a la corte», en cuanto que institución diferenciada, a su vez, de la prisión por deudas), sino también de los que la Ley española de Enjuiciamiento Civil de 2000 denomina «apremios personales». Pero también, debiéndonos cuestionar el porqué de la inexistencia en España de apremios de carácter resarcitorio, dando por supuesto que el incumplimiento de una resolución judicial no sólo daña al Estado, sino también y sobre todo a la concreta parte litigante beneficiaria de dicha resolución judicial. Todo esto lo abordaremos luego, en un epígrafe específicamente relativo no sólo a la inexistencia de apremios laborales no-pecuniarios y de apremios laborales resarcitorios, sino también a los mecanismos e instituciones que de algún modo podrían llegar a cubrir este tipo de vacíos en España [cfr. *infra*, C)].

A) LOS APREMIOS PECUNIARIOS EJECUTIVOS

22. Los apremios pecuniarios «ejecutivos» se denominan así por aparecer regulados en el Libro Cuarto de la Ley 36/2011 (rotulado «De la ejecución de sentencias»), reguladora de la jurisdicción social, que es donde aparece ubicado el artículo 241, esto es, el precepto regulador de los mismos. Normalmente, la resolución judicial incumplida será una sentencia firme, aunque quepa igualmente imponerlos tras constatarse el incumplimiento de otros títulos ejecutivos equivalentes a ella, afirmando a este respecto el artículo 237 de la Ley 36/2011 que «las sentencias firmes y demás títulos, judiciales o extrajudiciales, a los que la presente Ley otorga eficacia para iniciar directamente un proceso de ejecución, se llevarán a efecto en la forma establecida en la Ley de Enjuiciamiento Civil para la ejecución de sentencias y títulos constituidos con intervención judicial, con las especialidades previstas en esta Ley»⁸¹. En este sentido, una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 18 enero 2017⁸² confirmó un Auto de instancia despachando ejecución de un «acuerdo de conciliación judicial alcanzado por las partes»⁸³, en el que se le advertía al ejecutado «que, si deja transcurrir

⁸¹ Apartado 1.

⁸² *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2017/111634.

⁸³ Cfr. Fundamento de Derecho único, párrafo segundo.

injustificadamente el plazo concedido, se le podrán imponer apremios pecuniarios»⁸⁴. Los ejemplos de apremios pecuniarios ligados a títulos incumplidos que lleven aparejada ejecución, distintos de las sentencias, se multiplican en la casuística judicial española que manejo, habiéndolo puesto así de relieve la doctrina científica estudiosa del tema⁸⁵, aunque echo en falta, sin embargo, en contraste con los supuestos de hecho registrados en la jurisprudencia norteamericana a que antes hice referencia, que no se haya enjuiciado aparentemente en España la imposición de apremios pecuniarios ejecutivos, respecto del incumplimiento de laudos arbitrales (literalmente, según la Ley 36/2011, «laudos arbitrales de naturaleza social, incluidos los dictados en sustitución de la negociación colectiva, en conflictos colectivos, en procedimientos de resolución de controversias y en procedimientos de consulta en movilidad geográfica, modificaciones colectivas de condiciones de trabajo y despidos colectivos, así como en suspensiones y reducciones temporales de jornada») ⁸⁶. Por lo demás, en los recién citados Autos 126/2017 y 127/2017 del Tribunal Constitucional, las resoluciones incumplidas por

⁸⁴ Cfr. Antecedente de Hecho primero.

⁸⁵ Al respecto, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 24.

⁸⁶ Cfr. artículo 2, letra h).

los apremiados tenían el modesto rango de «providencias» dictadas por el propio Tribunal.

23. Los apremios pecuniarios laborales ejecutivos también se caracterizan por su periodicidad diaria, pues –según el artículo 241 de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social– su cuantía «no podrá exceder, *por cada día* de atraso en el cumplimiento, de la suma de trescientos euros»⁸⁷. Esta norma contrasta con la regulación del tema contenida no sólo en la Ley de Enjuiciamiento Civil de 2000, en la que la periodicidad se encuentra mucho más abierta (dicha Ley habla, con carácter genérico, de «multas coercitivas periódicas»⁸⁸, de «multas mensuales»⁸⁹ y, también, de «multa que oscilará entre seiscientos y sesenta mil euros, por día de retraso en la ejecución de la resolución judicial»⁹⁰), sino también con la que efectúa la Ley reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa de 1998, en la que la periodicidad es fija, pero tomando como referencia un lapso de tiempo superior al diario (literalmente, «el Juez o Tribunal impondrá una multa coercitiva de trescientos a mil doscientos euros a la autoridad

⁸⁷ Cfr. apartado 2, inciso tercero.

⁸⁸ Cfr. artículo 591, apartado 2.

⁸⁹ Cfr. artículo 711, apartado 1, párrafo segundo.

⁹⁰ *Ibidem*, apartado 2.

o empleado responsable»⁹¹, teniendo en cuenta que «la multa será reiterada cada veinte días, hasta el cumplimiento de lo requerido»⁹²). En el extremo opuesto, al igual que sucede en el Derecho norteamericano (recuérdese, que allí la periodicidad del apremio por «desacato a la corte» podía ser semanal, diaria, horaria e, incluso, menor)⁹³, la Ley Orgánica 2/1979, del Tribunal Constitucional, deja completamente abierto este asunto de la periodicidad de los apremios a decretar (literalmente «imponer multa coercitiva de tres mil a treinta mil euros a las autoridades, empleados públicos o particulares que incumplieren las resoluciones del Tribunal, pudiendo reiterar la multa hasta el cumplimiento íntegro de lo mandado»)⁹⁴, aunque los citados Autos 126/2017 y 127/2017 acabaron decantándose por una periodicidad idéntica a la existente en los procesos laborales (literalmente, «dicha multa se entiende con periodicidad diaria», aclarándose que se entienden «los días como naturales»)⁹⁵.

24. Los apremios laborales ejecutivos también se caracterizan por la completa falta de

⁹¹ Cfr. artículo 48, apartado 7, párrafo primero, inciso primero.

⁹² *Ibidem*, inciso segundo. Téngase en cuenta la remisión general efectuada a este precepto por el artículo 112 de la propia Ley.

⁹³ Véase *supra*, Capítulo Primero.

⁹⁴ Artículo 92, apartado 4, párrafo segundo, letra a).

⁹⁵ Cfr. apartado 2º de sus respectivos Fallos.

protagonismo que los tribunales laborales tienen en la imposición de los mismos, resultando clave en ellos, en cambio, la figura del letrado de la Administración de Justicia, separándose en esto de la regulación del tema efectuada por la Ley de Enjuiciamiento Civil de 2000⁹⁶. En efecto, según el artículo 241 de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, «frente a la parte que, requerida al efecto, dejare transcurrir injustificadamente el plazo concedido sin efectuar lo ordenado, y mientras no cumpla o no acredite la imposibilidad de su cumplimiento específico, el *secretario judicial*, con el fin de obtener y asegurar el cumplimiento de la obligación que ejecute, podrá, tras audiencia de las partes, imponer apremios pecuniarios cuando ejecute obligaciones de dar, hacer o no hacer o para obtener el cumplimiento de las obligaciones legales impuestas en una resolución judicial»⁹⁷. Esto, que resultaría totalmente inconcebible en el Derecho norteamericano, también contrasta con la regulación del asunto contenida en la Ley Orgánica 2/1979, del Tribunal Constitucional, según la cual es precisamente «el Tribunal» quien, «de oficio o a instancia de alguna de las partes» y una vez constatado el incumplimiento de sus resoluciones, «adoptará las medidas necesarias para asegurar su

⁹⁶ Cfr., por ejemplo, sus artículos 247, apartado 3; 591, apartado 2; y 711.

⁹⁷ Apartado 2, inciso primero.

debido cumplimiento»⁹⁸, habiendo dedicado los citados Autos 126/2017 y 127/2017 hasta cuatro de sus Fundamentos Jurídicos a «ponderar la cuantía de la multa y determinar el lapso de tiempo para que los obligados puedan llevar a cabo el cumplimiento de las resoluciones de este Tribunal, realizando las actuaciones necesarias a tal fin».

B) LOS APREMIOS PECUNIARIOS NO-EJECUTIVOS

25. Frente a los apremios recién tratados y sus tres rasgos identificadores, estos otros apremios laborales poseen rasgos caracterizantes rigurosamente contrapuestos a ellos, empezando por el dato de que se imponen en procesos laborales distintos de los procesos ejecutivos. En algún caso, aparecen expresamente previstos en la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, como en las hipótesis –ya mencionadas– de sus artículos 124 y 144, a propósito de los procesos laborales especiales de impugnación del despido colectivo y de seguridad social, respectivamente⁹⁹. En otros casos, sin embargo, se trata de apremios pecuniarios de invención jurisprudencial, habiendo dado pie a esta creatividad judicial el tenor –también antes mencionado– del apartado 5 del

⁹⁸ Cfr. artículo 92.

⁹⁹ Véase *supra*, núm. 14.

artículo 75 de la propia Ley 36/2011, que antes calificábamos como precepto de carácter transversal u horizontal, perfectamente aplicable a todos los procesos laborales de cognición¹⁰⁰. Como ha puesto de relieve la doctrina científica, la institución que excitó esta actividad creativa de los tribunales laborales fue la de la «práctica anticipada de prueba documental o pericial, a pesar del absoluto silencio sobre el asunto de los artículos 78 y 81, apartado 4, de la Ley 36/2011»¹⁰¹. Según esta misma doctrina, la resolución judicial decisiva a estos concretos efectos fue una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 2 diciembre 2014¹⁰², relativa a que «la norma procesal social configura otros medios o instrumentos para intentar lograr la aportación anticipada de la documental o pericial requerida, y así, con carácter general, para lograr que la parte requerida ajuste su actuación a las reglas de la buena fe y cumpla con las resoluciones judiciales, posibilita, entre otros, ... los *apremios pecuniarios* (artículo 75.5 L[ey]R[eguladora de la]J[urisdicción]S[ocial])»¹⁰³.

¹⁰⁰ Véase *supra*, núm. 13.

¹⁰¹ Al respecto, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 15.

¹⁰² *Aranzadi Westlaw*, referencia RJ RJ 2014/6870.

¹⁰³ Cfr. Fundamento de Derecho cuarto, apartado 3, letra d).

26. Asimismo, frente a los apremios pecuniarios ejecutivos, estos otros apremios laborales también se caracterizan por carecer de todo tipo de periodicidad, al intimar al apremiado –en caso de que no cumpla la correspondiente resolución judicial– la realización de un pago único. Sobre el tema, resulta especialmente clara una Sentencia de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 12 marzo 2015¹⁰⁴, relativa a un proceso de impugnación de convenio colectivo. En ella, se ordenó «imponer a ... [la] mercantil [demandada] un apremio pecuniario de 600 euros, por cuanto incumplió, sin justificación razonable una resolución judicial [más en concreto, “lo mandado por Auto de 20-01-2015”], dado que la simple lectura del listado de prueba permite concluir que se trataba de documentación plenamente accesible a la empresa desde el primer día»¹⁰⁵, y teniendo en cuenta, además, «que la aportación de la documental en el acto del juicio [que era “una prueba documental voluminosa”], ha quebrado objetivamente el principio de igualdad de armas de los demandantes, quienes sólo pudieron reconocer los documentos oficiales, careciendo de oportunidad para cuestionar la validez de los demás documentos»¹⁰⁶. Esta novedosa doctrina tiene, según la doctrina científica, el carácter de un

¹⁰⁴ *Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2015/1099.

¹⁰⁵ Fundamento de Derecho quinto, párrafo penúltimo.

¹⁰⁶ *Ibidem*, párrafo último.

verdadero «*usus fori*»¹⁰⁷. En efecto, en una Sentencia de la Sala de lo Social de la propia Audiencia Nacional de 28 abril 2015¹⁰⁸, a propósito del proceso laboral especial de conflicto colectivo, se afirma que «la Sala ha generalizado de oficio la aportación, con antelación al acto del juicio, de la prueba documental o pericial, por cuanto la práctica forense ha demostrado que la inmensa mayoría de los litigios colectivos, soporta pruebas documentales o periciales voluminosas y complejas, para facilitar su examen previo a la práctica de la prueba, conforme a lo dispuesto en el artículo 81.4 L[ey]R[eguladora de la]J[urisdicción]S[ocial], práctica, asumida generalizadamente por los profesionales en la Sala»¹⁰⁹.

27. En fin, frente al papel protagonista estelar que el letrado de la Administración de Justicia tiene en la imposición de los apremios laborales ejecutivos, en estos otros apremios pecuniarios laborales, en cambio, prevalece la actuación del tribunal laboral, debiendo considerarse su imposición, en consecuencia, verdadera actividad jurisdiccional en sentido

¹⁰⁷ Al respecto, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 16.

¹⁰⁸ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2015/134002.

¹⁰⁹ Cfr. Fundamento de Derecho sexto, párrafo último.

estricto. De este tercer rasgo identificador de los mismos se desprenden, a su vez, otras dos notas que los singularizan, frente a los tradicionales apremios ejecutivos. La primera se refiere al hecho de que respecto de ellos no rijan los límites cuantitativos impuestos a los apremios ejecutivos por el artículo 241 de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social (recuérdese, de hasta «trescientos euros» diarios), ejemplificándolo a la perfección la antes citada Sentencia de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 12 marzo 2015, relativa a la imposición de «un apremio pecuniario de 600 euros»¹¹⁰. Por su parte, la segunda se refiere a que la imposición del apremio la realizará la resolución definitiva que ponga fin al correspondiente proceso laboral de cognición (normalmente, una sentencia), lo que provoca, a su vez, impactos de primer orden en lo tocante al régimen aplicable a los recursos, pues –como se ha puesto de relieve doctrinalmente– «el tema de los recursos frente a los apremios pecuniarios impuestos al litigante apercibido está condicionado por la tipología de los mismos»¹¹¹, de manera que «si se tratase de los apremios pecuniarios no ejecutivos por no aportación anticipada de la prueba documental o pericial

¹¹⁰ Véase *supra*, núm. 26.

¹¹¹ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 23.

requerida (apremios pecuniarios, recuérdese, de invención jurisprudencial), el régimen de recursos es el general u ordinario frente a sentencias, pues dicha clase de apremios pecuniarios se impone por la sentencia que resuelve el proceso principal»¹¹².

C) SOBRE LA INEXISTENCIA DE APREMIOS NO-PECUNIARIOS Y DE APREMIOS RESARCITORIOS

28. Aunque la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, no hable en absoluto de la posibilidad de imponer «apremios personales», en cuanto que distintos de los «apremios pecuniarios», el tema merece algún tipo de reflexión, por causa de que la supletoria Ley de Enjuiciamiento Civil de 2000, en cambio, sí contempla expresamente esa posibilidad. Al respecto, el precepto clave es su artículo 699, en el que –después de afirmar que «cuando el título ejecutivo contuviere condena u obligación de hacer o no hacer o de entregar cosa distinta a una cantidad de dinero, en el auto por el que se despache ejecución se requerirá al ejecutado para que, dentro del plazo que el tribunal estime adecuado, cumpla en sus propios términos lo que

¹¹² *Ibidem.*

establezca el título ejecutivo»¹¹³— se indica que «en el requerimiento, el tribunal podrá apercibir al ejecutado con el empleo de *apremios personales* o multas pecuniarias»¹¹⁴. Evidentemente, se trata de intimaciones sobre la persona, pero no sobre el patrimonio, del apremiado (por ejemplo, apercibimiento de la eventual comisión del delito de desobediencia, o de que se impetrará el auxilio de la fuerza pública o de que se procederá al lanzamiento del apremiado), pero sin que quepa en absoluto su «arresto» o «encarcelamiento», al modo de los típicos apremios no-pecuniarios norteamericanos por «desacato a la corte», incluso civil, a que hice referencia antes. Aunque cupiese aquí hilar más fino (como sucede, por ejemplo, en los Estados Unidos), en España el tema suele despacharse, invocando la prohibición internacional de la «prisión por deudas», pues el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 1966, ratificado por España en el inmediato post-franquismo¹¹⁵, afirma que «nadie será encarcelado por el solo hecho de no poder cumplir una obligación contractual»¹¹⁶. A título de excepción de limitadísimo alcance a esta regla (justificada, además, por existir aquí una responsabilidad extracontractual del apremiado),

¹¹³ Párrafo primero.

¹¹⁴ Párrafo segundo.

¹¹⁵ Véase *Boletín Oficial del Estado* de 30 abril 1977.

¹¹⁶ Artículo 11.

cabría únicamente invocar la institución residual denominada tradicionalmente en España «arresto del quebrado»¹¹⁷ (y en la actualidad, «arresto del concursado»), regulada –tras haber sido constitucionalmente pulida por la Sentencia del Tribunal Constitucional 178/1985, de 19 diciembre¹¹⁸, excluyendo el arresto carcelario¹¹⁹– en la Ley Orgánica 8/2003, de 9 julio, para la reforma concursal, por la que se modifica la Ley Orgánica del Poder Judicial, cuyo artículo 1 (rotulado «Efectos del concurso sobre los derechos fundamentales del concursado») afirma que «el juez podrá acordar en cualquier estado del procedimiento»¹²⁰, entre otras medidas, «el deber de residencia del deudor persona natural en la población de su domicilio»¹²¹, teniendo en cuenta que «si el deudor incumpliera este deber o existieran razones fundadas para temer que pudiera incumplirlo, el juez podrá adoptar las medidas que

¹¹⁷ Sobre el tema, siempre vinculado al Derecho de quiebras, véase M. GARRETA SOLÉ, *El arresto del quebrado*, Bosch (Barcelona, 1979), págs. 33 y ss.

¹¹⁸ *Boletín Oficial del Estado* de 15 enero 1986.

¹¹⁹ Según ella, «el arresto carcelario es incompatible con el artículo 17.1 de la Constitución, pero no lo es la restricción de libertad que supone el arresto del quebrado en su propio domicilio por el tiempo indispensable para asegurar la finalidad del proceso de quiebra» (Fundamento Jurídico 3. Además, «resulta un arresto desprovisto del automatismo que denuncia el Juez a quo, distinto de la prisión preventiva, y supeditado temporalmente al objeto que lo justifica, cumplido el cual, procede su revocación» (cfr. Fundamento Jurídico 4), por lo que «así interpretados los arts. 1.044, regla segunda, del Código de Comercio antiguo; 1.333, 1.335 y 1.340 de la Ley de Enjuiciamiento Civil son compatibles con los artículos 17.1 y 24.2 de la Constitución» (*ibidem*).

¹²⁰ Cfr. apartado 1.

¹²¹ *Ibidem*, medida 2ª, inciso primero.

considere necesarias, incluido el arresto domiciliario»¹²².

29. En la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, se excluye la imposición de apremios pecuniarios resarcitorios, al indicar inequívocamente que la cantidad objeto de apremio «se ingresará en el Tesoro Público»¹²³. Ahora bien, la parte dañada por el incumplimiento de la resolución judicial no queda desprotegida, pues el apartado 5 del artículo 75 de la propia Ley remite al apartado 3 de este mismo precepto (literalmente, «sin perjuicio de lo previsto en los apartados tres y cuatro anteriores»), lo que permite ejercitar pretensiones indemnizatorias frente al litigante incumplidor de la resolución judicial de que se trate¹²⁴. En efecto, de acuerdo con dicho concreto apartado, «si se produjera un daño evaluable económicamente, el perjudicado podrá reclamar la oportuna indemnización ante el juzgado o tribunal que estuviere conociendo o hubiere conocido el asunto principal». Lógicamente, la expresión «estuviere conociendo» del asunto principal le calza como un guante al supuesto de imposición de apremios pecuniarios no-

¹²² *Ibidem*, inciso segundo.

¹²³ Cfr. artículo 241, apartado 2, inciso último.

¹²⁴ Sobre el tema, véase X.M. CARRIL VÁZQUEZ, «Los daños y perjuicios extracontractuales de carácter procesal. Puntos críticos que plantea el artículo 75.3 de la Ley de Procedimiento Laboral», *Actualidad Laboral*, núm. 2 (2006), págs. 124 y ss.

ejecutivos, pues «en esta hipótesis, el Juzgado o Sala de lo Social –tras consumarse el incumplimiento de la conducta ordenada y apercibida– todavía continúa conociendo del asunto principal»¹²⁵. Ha confirmado esta interpretación una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo de 2 diciembre 2014¹²⁶, fallada en casación ordinaria, según la cual «la norma procesal social configura otros medios o instrumentos para intentar lograr la aportación anticipada de la documental o pericial requerida, y así, con carácter general ..., posibilita, entre otros, ... la responsabilidad por los daños evaluables económicamente exigible directamente "ante el juzgado o tribunal que *estuviere conociendo* o *hubiere conocido del asunto principal*" (artículo 75.3 y 5 L[ey]R[eguladora de la]J[urisdicción]S[ocial])»¹²⁷.

30. En cambio, en fase ejecutiva, no queda más remedio que ejercitar autónomamente la pretensión resarcitoria en un proceso distinto de cognición, sin quepa dicha solicitud en la fase ejecutiva en curso, a cuyo efecto cabe acogerse a la previsión del citado apartado 3 del artículo 75

¹²⁵ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 27.

¹²⁶ *Aranzadi Westlaw*, referencia RJ 2014/6870.

¹²⁷ Cfr. Fundamento de Derecho cuarto, apartado 3, letra d).

de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, allí donde se refiere al «juzgado o tribunal que ... *hubiere conocido* del asunto principal». Lo ha confirmado una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Madrid de 19 mayo 2016¹²⁸, en la que se afirma irreprochablemente que como «nos encontramos en fase de ejecución de una sentencia firme ... y hemos de estar al fallo de la misma sin poder adicionar un pronunciamiento condenatorio que no se contiene en la resolución que se ejecuta ni se posibilita en la ley»¹²⁹, tenía que concluirse que «no cabe efectuar pronunciamientos nuevos sobre cuestiones no enjuiciadas en fase declarativa, ni fijar nuevas indemnizaciones»¹³⁰, debiendo el trabajador –si es que las pretendiese– «accionar frente al empleador ... interponiendo una nueva demanda [de cognición]»¹³¹. En fin, cerrando el círculo, la viabilidad de esta acción indemnizatoria autónoma aparece enjuiciada en una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 6 octubre 2005¹³², en la que se concluyó que «nos hallamos ante un supuesto en el que la relación de

¹²⁸ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2016/180228.

¹²⁹ Cfr. Fundamento de Derecho único, párrafo cuarto.

¹³⁰ *Ibidem*.

¹³¹ *Ibidem*. En idéntico sentido, asimismo irreprochablemente, véase Sentencia de la Sala de lo Social de Las Palmas, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 24 marzo 2015 (*Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2015/213426), Fundamento de Derecho cuarto.

¹³² *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2006/50660.

causalidad siempre necesaria para que prospere una reclamación de daños y perjuicios no ofrece duda de clase alguna»¹³³, pues «la trabajadora [tras más de dos años de incumplimiento del título ejecutivo, a pesar de la imposición de apremios pecuniarios ejecutivos] ha sufrido una serie de perjuicios laborales, en sentido estricto, así como evidentes daños morales, como consecuencia de la ... imposibilidad de ver realizado su derecho a la efectividad de la resolución judicial a causa de la actuación totalmente incumplidora de la empresa, lo que supone un caso evidente de vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva que consagra el artículo 24 de la Constitución»¹³⁴, por lo que resultaba procedente confirmar la condena decretada en la instancia «al pago de una indemnización de veinticinco mil (25.000 euros)»¹³⁵.

IV. EL PROCEDIMIENTO PARA LA IMPOSICIÓN DE APREMIOS PECUNIARIOS LABORALES, EJECUTIVOS Y NO-EJECUTIVOS

31. Como comprobaremos, el procedimiento para la imposición en España de apremios pecuniarios

¹³³ Cfr. Fundamento de Derecho sexto, párrafo sexto.

¹³⁴ *Ibidem.*

¹³⁵ Cfr. Antecedente de Hecho primero y Fallo.

laborales, tanto ejecutivos como no-ejecutivos, presenta un parecido irresistible con el existente en los Estados Unidos para la imposición de apremios por «desacato a la corte» de carácter civil, a que hice referencia en el Capítulo precedente a éste. Dicho parecido viene condicionado por el hecho de que en España, al igual que sucede en los Estados Unidos, los trámites procesales a seguir en estos casos han acabado siendo precisados por la jurisprudencia, al operar bajo la cobertura de una regulación legal muy sumaria. Esto, que prueba que el «Derecho común» anglo-sajón y el continental europeo son más parecidos de lo que opiniones interesadas desearían hacer creer, se comprueba examinando, ante todo, el «apercibimiento» o conminación para la imposición del apremio [cfr. *infra*, A)], del todo equivalente a lo que en el Derecho procesal civil norteamericano se conoce con el nombre de «*notice*». Por supuesto, el principio común de que nadie puede ser condenado sin ser oído y vencido en juicio tiene su encarnación en la «audiencia» [cfr. *infra*, B)], también presente («*hearing*») en el procedimiento norteamericano para la imposición de apremios por desacato civil. Es cierto, sin embargo, que en materia de cuantificación de los apremios a imponer el parecido entre ambos ordenamientos se desdibuja, aunque esto se deba al peso

comparativamente mayor que tiene en España la legislación procesal laboral en materia de apremios pecuniarios, tan pacata y tan poco disuasoria, como comprobaremos *infra*, C).

A) APERCIBIMIENTO

32. Según el citado Auto 126/2017 del Tribunal Constitucional, que contiene un pulcra descripción del asunto, la imposición de un apremio se inicia «mediando la oportuna conminación o apercibimiento»¹³⁶, de manera que «de este modo, se faculta a las instituciones, autoridades, empleados públicos o particulares a quienes corresponda llevar a cabo el cumplimiento de las resoluciones del Tribunal para que eviten la efectividad de la multa inicial o de las multas sucesivas dando debido cumplimiento a las resoluciones del Tribunal»¹³⁷. Al igual que ocurre en los Estados Unidos, pero a diferencia de lo que sucede en Alemania (en donde, como se vio, los apremios pecuniarios sólo pueden imponerse a instancia de parte, a pesar de que su beneficiario único es el equivalente del Tesoro Público español), en España el apercibimiento conducente a la imposición de apremios pecuniarios, tanto

¹³⁶ Cfr. Fundamento Jurídico 4, párrafo segundo.

¹³⁷ *Ibidem*, párrafo cuarto.

ejecutivos como no-ejecutivos, cabe que pueda producirse no sólo de oficio, sino también a instancia de parte interesada, aunque esta última tampoco acabe haciendo suyo el importe de los mismos. Sobre el tema, a pesar de que lo silencien los artículos 75 y 241 de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, la jurisprudencia laboral resulta inequívoca, afirmando a este respecto una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 8 mayo 2001¹³⁸, con toda rotundidad, que «la empresa parte del presupuesto de que los apremios económicos han de imponerse a consecuencia de petición de la parte contraria, lo cual es erróneo, pues el titular del órgano judicial puede acordar la imposición del apremio»¹³⁹.

33. Según el propio Auto 126/2017 del Tribunal Constitucional, en tema de apercibimiento, la regla de la proporcionalidad resulta clave, de manera que «el respeto al principio de proporcionalidad debe proyectarse sobre la cuantía de la multa coercitiva y también sobre los plazos –iniciales y sucesivos–, que para ejecutar la obligación incumplida se

¹³⁸ *Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2001/750.

¹³⁹ Fundamento de Derecho segundo, párrafo tercero.

determinen»¹⁴⁰, con la consecuencia de que «tanto en la determinación del plazo inicial, como de los sucesivos –en el caso de multas periódicas–, deberá establecerse un lapso de tiempo que sea suficiente para que quienes deban llevar a cabo el cumplimiento de las resoluciones del Tribunal puedan realizar las actuaciones necesarias a tal fin»¹⁴¹. En la misma línea, según la doctrina científica estudiosa del asunto, «el apercibimiento –si pretende ser eficaz en su finalidad de conminar al apremiado– requiere la fijación de un plazo para que el apercibido cumpla lo ordenado en un futuro próximo (elemento clave, recuérdese, para distinguir el apremio pecuniario de otras figuras afines)»¹⁴². Siguiendo a esta misma doctrina científica, que trae a colación el «criterio de razonabilidad» del plazo conminatorio en cuestión, «aparecen registrados en la casuística judicial laboral plazos muy diversos, generalmente breves y, por ello, conminatorios por sí mismos, como los de quince días, cinco días, tres días, dos días o, incluso, menor aún y revelador de un evidente hartazgo judicial causado por la conducta del litigante apercibido (por ejemplo, “Dedúzcase testimonio de las actuaciones al Ministerio Fiscal por si los hechos fueran

¹⁴⁰ Cfr. Fundamento Jurídico 4, párrafo último.

¹⁴¹ *Ibidem*.

¹⁴² Al respecto, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 19.

constitutivos de delito. Hágase saber a Ricardo que en el plazo de 24 horas deberá cumplir lo acordado en la presente ejecución”), computándose –como es lógico– desde la notificación del apercibimiento»¹⁴³. En la hipótesis de los Autos 126/2017 y 127/2017 del Tribunal Constitucional a que vengo refiriéndome, el plazo en cuestión considerado proporcional fue idéntico. En efecto, en ambos casos, se acordó «fijar como momento inicial de imposición de la primera multa diaria las diez horas de la mañana del día siguiente a la publicación en el “BOE” de la parte dispositiva del presente Auto, y de las multas sucesivas a las diez horas de los días naturales siguientes»¹⁴⁴.

34. No puede discutirse que el apercibimiento posee un evidente efecto conminatorio y, en este sentido, podría considerarse incluso un «apremio personal», en el sentido en que utiliza esta expresión el artículo 699 de la Ley de Enjuiciamiento Civil de 2000, a que antes hice referencia¹⁴⁵. La jurisprudencia laboral considera, sin embargo, que esta conclusión constituye un exceso dogmático, al excluir de raíz la posibilidad de que el mero apercibimiento pueda ser objeto de recurso devolutivo autónomo. A este

¹⁴³ *Ibidem*, págs. 19-20.

¹⁴⁴ Véase apartado 3º de sus respectivos Fallos.

¹⁴⁵ *Supra*, núm. 28.

respecto, el caso clave es una Sentencia de la Sala de lo Social de Las Palmas, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 7 marzo 2017¹⁴⁶, en la que se desestima el motivo de un recurso de suplicación, relativo a «infracción, por inaplicación, del artículo 241 de la L[ey]R[eguladora de la]J[urisdicción]S[ocial], al imponer a la recurrente un recargo de apremio por importe de 300 euros diarios en caso de no darse cumplimiento al requerimiento efectuado»¹⁴⁷. En efecto, de acuerdo con esta Sentencia, «en el caso que nos ocupa, de lo contenido en la parte dispositiva del auto de 1 de diciembre de 2015, ratificado mediante el Auto que se recurre, no se acuerda la aplicación a la ejecutada de un apremio pecuniario, sino que sólo se impone ante el "eventual incumplimiento de la medida acordada"»¹⁴⁸, por lo que –sobre la base de que «la medida acordada es la concesión de un plazo de cinco días ... para que dé cumplimiento al fallo de la sentencia»¹⁴⁹, y de que «por tanto, se trata de una previsión ... condicionada a un incumplimiento previo, que se desconoce»¹⁵⁰– resultaba obligado «desestimar ... este ... motivo del recurso»¹⁵¹; y ello –por tratarse del apercibimiento relativo a un

¹⁴⁶ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2017/153408.

¹⁴⁷ Cfr. Fundamento de Derecho cuarto, párrafo primero.

¹⁴⁸ *Ibidem*, párrafo penúltimo.

¹⁴⁹ *Ibidem*.

¹⁵⁰ *Ibidem*.

¹⁵¹ *Ibidem*, párrafo último.

apremio pecuniario ejecutivo—, a pesar «de haberse hecho referencia en la resolución impugnada al artículo 241.2º de la L[ey]R[eguladora de la]J[urisdicción]S[ocial]»¹⁵².

B) AUDIENCIA

35. Se trata de un trámite previsto en el apartado 2 del artículo 241 de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, a cuyo tenor «el secretario judicial, con el fin de obtener y asegurar el cumplimiento de la obligación que ejecute, podrá, tras audiencia de las partes, imponer apremios pecuniarios». Su finalidad es la de hacer efectivo el principio de Derecho procesal común —hoy amparado por el artículo 24 de la Constitución española— de que nadie puede ser condenado sin ser oído y vencido en juicio, el cual trasciende incluso a la propia justicia constitucional. En efecto, en el citado Auto 127/2017 del Tribunal Constitucional, aunque se afirma que los apremios podrían imponerse «incluso, *inaudita parte*, cuando se trate “de la ejecución de las resoluciones que acuerden la suspensión de las disposiciones, actos o actuaciones impugnadas” y concurran circunstancias

¹⁵² *Ibidem*, párrafo antepenúltimo.

de especial trascendencia constitucional»¹⁵³, se matiza inmediatamente a continuación que «en este último caso, en la misma resolución en que se adopten las medidas deberá concederse un plazo común de tres días a las partes y al Ministerio Fiscal, para que sean oídas, trascurrido el cual el Tribunal dictará resolución levantando, confirmando o modificando las medidas previamente adoptadas»¹⁵⁴. Repárese, además, en que el precepto citado de la Ley 36/2011 habla de «audiencia», lo cual ha conducido a sostener a la jurisprudencia laboral sobre el mismo, con un sentido a la vez flexibilizador y garantista, que «el artículo ... no habla de "comparecencia" como pretende la parte, sino que establece que el órgano judicial "podrá tras audiencia de las partes, imponer apremios pecuniarios", audiencia que puede resultar válida incluso a través de un mero dar traslado cruzado del escrito de la otra parte para que la -en este caso- ejecutada conteste»¹⁵⁵, aunque «nada impide que para mayor rapidez, que no garantía de defensa que es completa con la simple audiencia, se decida convocar de comparecencia»¹⁵⁶.

¹⁵³ Cfr. Fundamento Jurídico 3, párrafo cuarto.

¹⁵⁴ *Ibidem*.

¹⁵⁵ Al respecto, Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 8 mayo 2000 (*Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2000/750), Fundamento de Derecho primero, párrafo cuarto.

¹⁵⁶ *Ibidem*.

36. En cuanto al objeto de la «audiencia», vuelve a resultar ejemplar el Auto 126/2017 del Tribunal Constitucional. En él, se indica que lo pretendido por ella será la constatación de lo siguiente: «i) la existencia de un título ejecutivo, en el que conste de modo formal e inequívoco su contenido y destinatario/s, sin que sea precisa una previa interpretación de su alcance y de su extensión y que permita su realización inmediata; ii) el conocimiento claro, terminante, por las instituciones, autoridades, empleados públicos o particulares a quienes corresponda llevar a cabo su cumplimiento, habiendo podido disponer de tiempo suficiente para el cumplimiento voluntario; y, iii) la resistencia del obligado al cumplimiento de lo mandado, esto es, la existencia de un “comportamiento obstativo”, o ... que se aprecie “el incumplimiento total o parcial”»¹⁵⁷. Acerca del asunto de la carga probatoria, existe doctrina de suplicación muy clara al respecto, sosteniendo una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha de 26 mayo 2005¹⁵⁸ que «incumbirá al ejecutado opositor probar los hechos determinantes del incumplimiento, extinción o inexigibilidad, imposibilidad de cumplimiento, en todo o en parte, de la obligación que se ejecute, pues, en suma, existe a favor del

¹⁵⁷ Cfr. Fundamento Jurídico 4, párrafo tercero.

¹⁵⁸ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2005/142595.

ejecutante un aparente título ejecutivo que contiene la exigibilidad ya indiscutible de una obligación y, en su caso, por aplicación analógica de los principios generales sobre la carga de la prueba ex artículo 1214 Código Civil, reflejados, entre otros en los artículos 239.2 LPL [hoy apartado 2 del artículo 241 de la Ley 36/2011] referente a los apremios pecuniarios y 284 LPL [hoy artículo 280 de la Ley 36/2011] relativo al incidente de no readmisión»¹⁵⁹. En la hipótesis de los Autos 126/2017 y 127/2017 del Tribunal Constitucional, a que vengo refiriéndome, el trámite resultó fructuoso, habiéndose constatado estos frutos en los también citados Autos 143/2017 y 151/2017 del propio Tribunal Constitucional. En este último se acuerda, se acuerda que procedía – respecto de uno de los apremiados– «dejar sin efecto la multa coercitiva impuesta y la deducción de testimonio acordada ..., al no apreciarse el incumplimiento de las resoluciones dictadas por este Tribunal»¹⁶⁰, así como –respecto de los demás apremiados– «levantar la multa coercitiva impuesta ..., al haber justificado el cumplimiento de las obligaciones impuestas en el A[uto del]T[ribunal]C[onstitucional] 126/2017»¹⁶¹.

¹⁵⁹ Fundamento de Derecho tercero, apartado D).

¹⁶⁰ Cfr. apartado 1º del Fallo.

¹⁶¹ Cfr. apartado 21 del Fallo.

37. El hecho de que este trámite venga implícitamente impuesto por el artículo 24 de la Constitución Española convierte su cumplimentación, como es lógico, es un asunto de orden público procesal, cuya omisión «acarrea la nulidad de la imposición del apremio pecuniario al litigante apercebido»¹⁶². Sobre el tema, existe jurisprudencia laboral muy explícita. Al respecto, por ejemplo, suele citarse una Sentencia de la Sala de lo Social de Santa Cruz de Tenerife, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 18 diciembre 2000¹⁶³, a propósito de recurso suplicación interpuesto por el apremiado (tras haber solicitado, ante el Juzgado de instancia, «reiteradamente el fraccionamiento de pago [de la condena impuesta por sentencia firme]») ¹⁶⁴, en el que alegaba «infracción del artículo 239.2 de la ... Ley de Procedimiento [Laboral de 1995] por no haberse dado cumplimiento al trámite de audiencia que el referido precepto contempla y que según la ejecutada le ha causado efectiva indefensión»¹⁶⁵, a pesar de lo cual acabó imponiéndosele por auto «el Apremio Pecuniario de 10.000 pts [equivalentes a 60 euros] día desde la notificación de este Auto hasta que cumpla íntegramente el pago

¹⁶² Al respecto, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 21.

¹⁶³ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2001/66449.

¹⁶⁴ Cfr. Antecedente de Hecho segundo.

¹⁶⁵ Cfr. Fundamento de Derecho único, párrafo primero.

ejecutado»¹⁶⁶. Según esta Sentencia, «como las normas procesales son de orden público, y en el caso, se suprimió ... el trámite de audiencia regulado en el precepto denunciado como infringido, quedando el ejecutado imposibilitado de efectuar las correspondientes alegaciones, es evidente que se ha infringido el derecho de defensa y alterada la tutela judicial efectiva que predica el artículo 24 de la Constitución, por lo que procede, previa estimación del recurso, la nulidad del Auto [imponiendo el apremio cuestionado] ... a fin de que se dicte otro, previo cumplimiento del cauce procesal de audiencia de las partes»¹⁶⁷.

C) CUANTIFICACIÓN

38. Tras la audiencia, el tribunal laboral (supuesto que se trate de apremios no-ejecutivos) o el letrado de la Administración de Justicia (supuesto que se trate de apremios ejecutivos) se encuentran ya en posición de proceder a cuantificar los mismos. Los criterios a tener en cuenta para efectuar dicha cuantificación aparecen enumerados, con carácter muy genérico, en el artículo 241 de la Ley 36/2011, reguladora de la

¹⁶⁶ Cfr. Antecedente de Hecho tercero.

¹⁶⁷ Cfr. Fundamento de Derecho único, párrafo segundo.

jurisdicción social, a cuyo tenor «para fijar la cuantía de dichos apremios se tendrá en cuenta su finalidad, la resistencia al cumplimiento y la capacidad económica del requerido»¹⁶⁸. No se trata de ninguna enumeración imperfectible, pues el citado Auto 126/2017 del Tribunal Constitucional menciona otros, aunque de un modo un tanto caótico, que podrían eventualmente completar los de la Ley 36/2011, en los siguientes términos literales: «atendiendo, entre otros criterios, a la gravedad del incumplimiento, la importancia de las normas infringidas, las consecuencias que el incumplimiento supone para el interés general y de los particulares, la urgencia que hubiere en que se cumpla la resolución, la naturaleza y claridad de la obligación desatendida, "la relevancia del deber jurídico cuyo cumplimiento pretende garantizar con esta medida" ..., o la necesidad de asegurar el efecto disuasorio»¹⁶⁹. En mi opinión, sin embargo, la mejor guía es la que ofrece la doctrina científica laboralista estudiosa del asunto, a la que seguimos, por estar pegada a la letra de la ley, aunque sazónándola con jurisprudencia. Según ella, los criterios sobre los apremios pecuniarios laborales, a tener en cuenta para su cuantificación, podrían ser «los tres siguientes: 1) "su finalidad", pareciendo lógico que revista mayor gravedad la resistencia a

¹⁶⁸ Cfr. apartado 2, inciso segundo.

¹⁶⁹ Cfr. Fundamento Jurídico 4, párrafo último.

cumplir un título ejecutivo que afecte, no a un trabajador ordinario, sino a un representante legal o sindical del mismo; 2) "la resistencia al cumplimiento", revistiendo mayor gravedad aquellos casos en que queda clara "su firme e inicial voluntad expresada a través de actos concluyentes y duraderos en el tiempo de no acatar la parte dispositiva de la Sentencia", o cuando su "contumacia en el incumplimiento es manifiesta", o "como consecuencia de su actitud rebelde a cumplir la sentencia firme", o cuando —en un caso extremo— la empresa "no sólo ha efectuado una readmisión irregular ..., sino que acredita una humillación innecesaria al trabajador"; y 3) "la capacidad económica del requerido", resultando contrastante, por ejemplo, el caso "de una empresa [apercibida] de reconocida solvencia que obtiene cada año alrededor de cinco mil millones de beneficios después de impuestos", con el de un trabajador ejecutado y apercibido por no desalojar una vivienda de la empresa ("las partes concertaron, en conciliación ..., la extinción del contrato de trabajo que les unía, acordándose que el actor desalojaría en el plazo de veinte días la vivienda que, facilitada por la empresa, ocupaba, lo que no hace, instando ante el Juzgado ... una prórroga del indicado plazo, que le es denegada mediante Auto ..., en el que se le requiere para proceder al

desalojo en el plazo de cinco días, con apercibimiento de apremio pecuniario")»¹⁷⁰.

39. A diferencia de lo que sucede en la hipótesis del Derecho norteamericano (o en la del Tribunal Constitucional español, cuya Ley Orgánica reguladora permite imponer apremios pecuniarios, recuérdese, en cuantía «de tres mil a treinta mil euros», sin pronunciarse sobre su periodicidad), la cuantía de los apremios pecuniarios laborales españoles resulta infinitamente más modesta. En efecto, el límite máximo impuesto por el artículo 241 de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, es el de que la cuantía del apremio pecuniario ejecutivo «no podrá exceder, por cada día de atraso en el cumplimiento, de la suma de trescientos euros»¹⁷¹. En la hipótesis de los apremios pecuniarios no-ejecutivos, de invención jurisprudencial, es cierto que no juega este límite (ni cuantitativo ni diario), pero la jurisprudencia laboral que manejamos sigue moviéndose siempre en parámetros muy modestos (por ejemplo, «600 euros», en concepto de pago único)¹⁷². En este punto, como antes se dijo, la Ley 13/2009, de reforma de la legislación procesal

¹⁷⁰ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., págs. 21 y 22.

¹⁷¹ Cfr. apartado 2, inciso último.

¹⁷² Véase *supra*, núm. 26.

para la implantación de la nueva oficina judicial, supuso un antes y un después, al sustituir –en relación con la cuantía máxima de los apremios pecuniarios ejecutivos– la remisión que la Ley de Procedimiento Laboral de 1995 efectuaba al Código Penal (literalmente, «la cuantía máxima prevista para las multas en el Código Penal como pena correspondiente a las faltas», tomada de la sexta Ley de Procedimiento Laboral de 1990), reemplazándola por «la suma [diaria] de trescientos euros»¹⁷³. Antes de este cambio, cabía «la imposición de apremios pecuniarios diarios de hasta el equivalente en la actualidad a 18.000 euros»¹⁷⁴, apareciendo descrito el sistema anterior al mismo en una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 8 mayo 2001¹⁷⁵, en los siguientes términos literales: «se razona que la cuantía máxima no puede ser de 3.000.000 de pesetas [equivalentes a 18.000 euros] diarias sino de 50.000 pesetas [equivalentes a 300 euros]. Pero la literalidad del artículo 239 L[ey de]P[rocedimiento]L[aboral] nos lleva a concluir lo contrario, pues cuando el mismo habla de que no podrá exceder la cuantía máxima prevista para las multas en el Código Penal como pena correspondiente a las faltas, se está refiriendo,

¹⁷³ Véase *supra*, núm. 12.

¹⁷⁴ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 22.

¹⁷⁵ *Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2001/750.

con dicho límite máximo, a la cantidad fijada como apremio por cada día de atraso en el cumplimiento de la obligación impuesta, lo cual implica que la cifra que se va a decir se refiere a cuota diaria de apremio; queda por determinar la cuantía máxima que para las multas establece el Código Penal, y si se analiza el mismo sistemáticamente, del conjunto de las previsiones de los artículos 13.3, 33.4.c) y 50, debemos deducir con total claridad que la cuantía máxima es de tres millones de pesetas [esto es, 18.000 euros]: razones históricas también avalan dicho máximo, puesto que el actual sistema de "días-cuota" para el cálculo de la pena de multa en el vigente Código Penal de 1995, es posterior al Real Decreto Legislativo 521/1990, de 27 de Abril, por el que se aprobó el anterior Texto Articulado de la L[ey de]P[rocedimiento]L[aboral], en cuyo artículo 239.2.a) se contiene idéntica redacción que en el 239.2 de la actual L[ey de]P[rocedimiento]L[aboral] ..., y en el anterior texto procesal también se señalaba la cuantía máxima del apremio como la equivalente a la cuantía máxima de multa cuando no existía el sistema de "días-cuota"»¹⁷⁶.

¹⁷⁶ Fundamento de Derecho quinto, párrafo segundo.

40. A la vista de su regulación vigente, el desplome del efecto disuasorio de los apremios pecuniarios laborales españoles resulta evidente. Al respecto, la doctrina científica estudiosa del tema pone de relieve, con datos extraídos de la jurisprudencia, que al ejecutado puede llegar a convenirle más pagar los apremios pecuniarios diarios (proponiendo incluso su liquidación y pago mensuales) que proceder a cumplir la sentencia cuya ejecución momentáneamente fallida se pretende, aduciendo a este respecto múltiples resoluciones judiciales en las que consta como probado, por ejemplo, «que la conducta del apremiado provocó "que por el Juzgado se dicten sucesivos Autos en fechas 25.10.2000, 13.12.2001 y 8 de junio de 2003 [sic], imponiendo apremios pecuniarios a la empresa como consecuencia de su actitud rebelde a cumplir la sentencia firme"»¹⁷⁷, o que «"por Decreto de 2 de febrero de 2011 se acordó imponer a la ejecutada multa [sic; rectius, apremio pecuniario] de 300,00 euros diarios hasta que se acreditase haber cumplido con el requerimiento", y que "el 10 de mayo de 2011 se dicta Auto acordando orden general de ejecución frente a la empresa y despachando la misma por un principal de 18.000 euros en concepto de multa"»¹⁷⁸. Esta misma patética situación aparece

¹⁷⁷ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 23.

¹⁷⁸ *Ibidem*.

registrada en un reciente Auto de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 24 julio 2018¹⁷⁹, en el que se afirma todo lo siguiente: «Acreditado el incumplimiento de las medidas expuestas por la empresa ejecutada, cuya contumacia en el incumplimiento de los mandatos judiciales, que estaba obligada a cumplir, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 118 C[onstitución]E[spañola], en relación con lo dispuesto en el artículo 75.2 L[ey]R[eguladora de la]J[urisdicción]S[ocial], que ya fue advertida en los Autos de 18-01-2017 y 8-06-2017, aclarado por Auto de 26-06-2017, ha vuelto a manifestarse ahora, la Sala va a imponer, además del apremio pecuniario impuesto en los Autos referidos [por importe de 150 euros diarios], desde su notificación hasta la resolución del presente Auto, que deberá satisfacerse inmediatamente por la empresa condenada, un nuevo apremio pecuniario de 300 euros diarios desde el día siguiente a la notificación del presente Auto hasta que se cumplimente debidamente lo mandado en la presente resolución»¹⁸⁰.

V. LA IMPUGNACIÓN Y LA EJECUCIÓN DE LOS APREMIOS PECUNIARIOS LABORALES

¹⁷⁹ *Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2018/1982.

¹⁸⁰ Fundamento de Derecho sexto.

41. La impugnación de los apremios pecuniarios laborales es un tema clave, pues abre la posibilidad de que exista jurisprudencia laboral (tomando la expresión en sentido amplio) sobre dicho asunto, bien elaborada por las Salas de lo Social de los Tribunales Superiores de Justicia, bien por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo¹⁸¹. Como se verá, el grueso del tema se refiere a los apremios pecuniarios ejecutivos, lo que de algún modo condiciona el que la jurisprudencia de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo que manejaremos haya sido dictada precisamente en casación ordinaria, pero no en casación para la unificación de doctrina. A pesar de la relativa novedad del tema de los apremios pecuniarios laborales no-ejecutivos, pensamos singularizarlos al abordar este asunto de los recursos, distinguiendo la impugnación de los apremios no-ejecutivos, de un lado [cfr. *infra*, A)], y la de los apremios pecuniarios ejecutivos, del otro [cfr. *infra*, B)]. Desde un punto de vista comparatista, creemos que posee un interés singular el asunto del apremio o ejecución forzosa de los apremios pecuniarios laborales impuestos. Ese interés es claro sobre todo en relación con el tratamiento del propio tema en el Derecho procesal

¹⁸¹ Sintética y clara, véase S. RODRÍGUEZ ESCANCIANO, «El sistema de recursos en el orden social de la jurisdicción: breve apunte de problemas», *Estudios Financieros. Revista de Trabajo y Seguridad Social*, núm. 229 (2002), págs. 65 y ss.

alemán, al compartir los apremios pecuniarios laborales alemanes y españoles el común denominador de que su importe, voluntaria o forzosamente abonado [esto último por la vía de apremio, de que trataremos *infra*, C)], deba ser ingresado en el Tesoro Público. El referente norteamericano, especialmente respecto de los apremios impuestos por «desacato a la corte» de carácter civil, brilla más, como es lógico, en materia de recursos.

A) LA IMPUGNACIÓN DE LOS APREMIOS NO-EJECUTIVOS

42. El paralelo entre los recursos frente a los apremios laborales no-ejecutivos españoles y los que proceden frente a los impuestos en los Estados Unidos por «desacato a la corte» de carácter civil me parece claro. En efecto, recuérdese que los segundos no pueden recurrirse inmediatamente (frente a lo que sucede en la hipótesis del «desacato a la corte» de carácter penal), sino que su imposición tiene que esperar a que se dicte la resolución poniendo fin al proceso principal, lo que explica que la jurisprudencia norteamericana caracterice las resoluciones judiciales imponiéndolos como meramente

«interlocutorias»¹⁸², cabiendo que por esta vía (supuesto que hubiesen sido impuestos por una Corte federal de Distrito) el asunto llegue a ser conocido incluso (previa apelación ante las Cortes de Apelaciones de los Circuitos federales) por la Corte Suprema de los Estados Unidos, como ocurrió en los antes estudiados casos «laborales» *United Mine Workers of America*¹⁸³ y *Marine Trade Association*¹⁸⁴. En cuanto a los apremios laborales no-ejecutivos españoles, recuérdese que se apercibe su imposición antes de la celebración del acto del juicio, al efecto de posibilitar la práctica de prueba documental o pericial compleja, pero teniendo en cuenta que se imponen al concluirse el proceso principal, ordinariamente por sentencia¹⁸⁵. De ello se sigue que el tema de los recursos no parezca especialmente problemático. En efecto, como ha puesto de relieve la doctrina científica estudiosa del asunto, aquí «el régimen de recursos es el general u ordinario frente a sentencias, pues dicha clase de apremios pecuniarios se impone por la sentencia que resuelve el proceso principal»¹⁸⁶.

¹⁸² Véase *supra*, Capítulo Primero, apartado V, letra C), núm. 48.

¹⁸³ *Ibidem*, núm. 49.

¹⁸⁴ *Ibidem*, núm. 50.

¹⁸⁵ Véase *supra*, núms. 25 a 27.

¹⁸⁶ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 23.

43. En relación con el proceso laboral especial de impugnación de convenios colectivos, en cuanto que variante del de conflictos colectivos, el tema aparece enjuiciado en una Sentencia de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 17 septiembre 2015¹⁸⁷. En ella, se recuerda la doctrina sobre los apremios pecuniarios no-ejecutivos de invención jurisprudencial, indicando que «la norma procesal social configura otros medios o instrumentos para intentar lograr la aportación anticipada de la documental o pericial requerida, y así, con carácter general, para lograr que la parte requerida ajuste su actuación a las reglas de la buena fe y cumpla con las resoluciones judiciales, posibilita, entre otros, la imposición de ... apremios pecuniarios»¹⁸⁸. Pero lo únicamente importante ahora a nuestros concretos efectos es su fallo, en el que –confirmando que el régimen de recursos frente a esta resolución era el general, relativo a la posibilidad de interponer el recurso de casación ordinaria previsto en la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social– se afirma todo lo siguiente: «Notifíquese la presente sentencia a las partes advirtiéndoles que contra la misma cabe Recurso de Casación ante la Sala Cuarta del Tribunal Supremo, que podrá prepararse ante esta Sala de lo Social de la Audiencia

¹⁸⁷ *Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2015/1970.

¹⁸⁸ Cfr. Fundamento Jurídico sexto, letra d), párrafo primero.

Nacional en el plazo de CINCO DÍAS hábiles desde la notificación, pudiendo hacerlo mediante manifestación de la parte o de su Letrado al serle notificada, o mediante escrito presentado en esta Sala dentro del plazo arriba señalado»¹⁸⁹.

44. También en relación con el proceso laboral especial de impugnación de convenios colectivos, la regla citada aparece otra vez aplicada en una Sentencia de la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional de 12 marzo 2015¹⁹⁰. En ella, se indica que si la empresa «incumplió lo mandado por Auto de 20-01-2015, que le fue notificado el 3-02-2015, aportando una prueba documental voluminosa el día del juicio que se celebró el 11-03-2015, 26 días hábiles después, sin más razones que el domicilio del letrado y que la documentación estuvo disponible el día anterior, debemos imponer a dicha mercantil un apremio pecuniario de 600 euros, por cuanto incumplió, sin justificación razonable una

¹⁸⁹ Párrafo segundo. En este caso, sin embargo, los apremios pecuniarios no ejecutivos no llegaron a imponerse, pues «es cierto que la empresa demandada incumplió lo mandado por Auto de la Sala, aportando prueba documental el día del juicio, si bien, dado que, tan sólo se aportaron cinco documentos, dos de ellos coincidentes con los aportados por la parte demandante y todos ellos reconocidos en el acto del juicio, no permite entender que la demandada haya actuado con mala fe o haya incumplido deliberadamente la resolución judicial ni se aprecia fraude o abuso procesales, ni se ha causado indefensión a CC.OO., pues la aportación de estos documentos no han causado indefensión a la parte demandante que obviamente debe conocer el resultado de los procesos electorales» [cfr. Fundamento Jurídico sexto, letra d), párrafo segundo].

¹⁹⁰ *Aranzadi Westlaw*, referencia AS 2015/1099.

resolución judicial, dado que la simple lectura del listado de prueba permite concluir que se trataba de documentación plenamente accesible a la empresa desde el primer día, siendo irrelevante el domicilio del letrado, cuando litiga ante un órgano cuyo ámbito de competencia es de todo el territorio del Estado»¹⁹¹; y además, que «la aportación de la documental en el acto del juicio, ha quebrado objetivamente el principio de igualdad de armas de los demandantes, quienes solo pudieron reconocer los documentos oficiales, careciendo de oportunidad para cuestionar la validez de los demás documentos, algunos de los cuales se preconstituyó *ad hoc*»¹⁹². Pues bien, lo importante es de nuevo aquí el fallo, en el que se reproduce la fórmula ritual sobre el recurso procedente, volviendo a indicarse lo de «notifíquese la presente sentencia a las partes advirtiéndoles que contra la misma cabe Recurso de Casación ante la Sala Cuarta del Tribunal Supremo, que podrá prepararse ante esta Sala de lo Social de la Audiencia Nacional en el plazo de CINCO DÍAS hábiles desde la notificación, pudiendo hacerlo mediante manifestación de la parte o de su Letrado al serle notificada, o mediante escrito presentado en esta Sala dentro del plazo arriba señalado»¹⁹³.

¹⁹¹ Cfr. Fundamento Jurídico quinto, párrafo penúltimo.

¹⁹² *Ibidem*, párrafo último.

¹⁹³ Párrafo cuarto.

B) LA IMPUGNACIÓN DE LOS APREMIOS EJECUTIVOS

45. En materia de recursos sobre apremios laborales ejecutivos, resulta preciso distinguir los impuestos en fase de ejecución provisional y en fase de ejecución definitiva, sobre la base común de que el presupuesto para recurrirlos judicialmente –como ya se ha puesto de relieve doctrinalmente– es el hecho de que «el decreto del letrado de la Administración de Justicia imponiéndolos resulta [previamente] recurrible en revisión»¹⁹⁴. Esto despejado, la regla general es la de la irrecurribilidad de los Autos confirmando la imposición de apremios pecuniarios en fase de ejecución provisional (fase regulada en la Ley 36/2011, con la indicación de que «sólo procederá el recurso de reposición, salvo cuando en el auto se adopte materialmente una decisión comprendida fuera de los límites de la ejecución provisional o se declare la falta de jurisdicción o competencia del orden jurisdiccional social en que procederá recurso de suplicación o, en su caso, de casación ordinaria, conforme a las normas generales de tales recursos»)¹⁹⁵, invocándose a este respecto como resolución judicial de referencia una

¹⁹⁴ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 23.

¹⁹⁵ Cfr. artículo 304, apartado 3.

Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 24 noviembre 2009¹⁹⁶. De acuerdo con ella, a la cuestión de «si el Auto [imponiendo apremios “de 300 euros mensualmente”, pues regía todavía la versión originaria de la séptima Ley de Procedimiento Laboral] dictado ... en ejecución provisional de una sentencia recurrida, primero en suplicación y luego en casación, es o no susceptible a su vez de recurso de suplicación»¹⁹⁷, había que contestar negativamente, siempre a título de regla general, pues «el Tribunal Supremo ... señala que la regla que impide la posibilidad de recurrir en suplicación o casación las decisiones que acuerdan la ejecución provisional es aplicable tanto a la decisión principal que abre esta modalidad de la ejecución, como a los actos posteriores que la instrumentan, con lo que se excluye de la suplicación cualquier resolución dictada en esta materia»¹⁹⁸.

46. En lo tocante a los apremios pecuniarios impuestos en fase de ejecución definitiva, la regla general sigue siendo igualmente la de la irrecurribilidad. Sobre este tema, acaba de pronunciarse recientemente una Sentencia de la

¹⁹⁶ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2010/26199.

¹⁹⁷ Cfr. Fundamento de Derecho primero, párrafo tercero.

¹⁹⁸ *Ibidem*.

Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 5 abril 2019¹⁹⁹. Según ella, contra el auto resolutorio del recurso de revisión frente al decreto imponiendo apremios pecuniarios ejecutivos no debe «abrirse el recurso de suplicación pues el mismo no procede ni conforme a las reglas generales del artículo 191 [de la Ley 36/2011] porque no entra en ninguna de ellas, ni conforme al artículo 75.5 [de la propia Ley] porque esta norma contempla la posibilidad de recurrir en audiencia en justicia, de ningún modo en suplicación»²⁰⁰. Se trata de una resolución que posee el interés de esclarecer el sentido de la expresión «audiencia en justicia» a que se refiere el apartado 4 del artículo 75 de la Ley 36/2011, pues «ciertamente en el caso de autos se utilizó contra la decisión de la Letrada de la Administración de Justicia el recurso de revisión ante la Jueza de lo Social a que se refiere el artículo 188 de la Ley reguladora de la Jurisdicción Social, recurso que fue admitido, tramitado y oportunamente resuelto, lo que se debe considerar materialmente correcto, pues la finalidad de la audiencia en justicia ha quedado satisfecha con la resolución del recurso de revisión, y además con todo ello se ha posibilitado la fiscalización judicial del decreto en aras a la mejor efectividad del derecho a la

¹⁹⁹ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2019/150935.

²⁰⁰ Cfr. Fundamento de Derecho primero, párrafo último,

tutela judicial del artículo 24 de la Constitución Española»²⁰¹.

47. Esta regla de la irrecurribilidad podría incluso calificarse como una verdadera regla de Derecho procesal común comparado, pues recuérdese que en el Derecho norteamericano la resolución judicial imponiendo los apremios resultaba, también como regla, irrecurrible (por causa de la «discrecionalidad» de las cortes de Derecho común, al decretarlos), cabiendo sólo a título de excepción el recurso, supuesto que hubiese mediado «abuso de discrecionalidad»²⁰². En España, el concepto equivalente de este norteamericano es el de «violación del orden público procesal», cuya invocación da acceso al recurso, posibilitando así la existencia de jurisprudencia laboral sobre nuestro tema, la cual hemos venido analizando en las páginas precedentes de este Capítulo de mi trabajo doctoral. Se trata de un asunto explicado con bastante claridad en una Sentencia de la Sala de lo Social de Santa Cruz de Tenerife, del Tribunal Superior de Justicia de Canarias, de 18 diciembre 2000²⁰³, confirmando que «aunque por mor del número 2 del artículo 189 de la Ley de Procedimiento Laboral [de 1995; hoy, letra d) del

²⁰¹ *Ibidem.*

²⁰² Véase *supra*, Capítulo Primero, apartado V, letra A), núms. 48 y ss.

²⁰³ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2001/66449.

apartado 4 del artículo 191 de la Ley 36/2011], el referido Auto no es recurrible en suplicación, al denunciarse ... que según la ejecutada le ha causado efectiva indefensión, la Sala debe entrar en su estudio al *afectar la cuestión propuesta al orden público procesal*»²⁰⁴. Sobre el tema, la doctrina científica estudiosa de los apremios pecuniarios laborales ha puesto de relieve que «hasta la promulgación de la Ley 36/2011, resultaba relativamente frecuente que se considerase violado el orden público procesal, por causa de la imposición en la instancia de apremios pecuniarios a las Administraciones públicas»²⁰⁵, aunque en la actualidad «la Ley 36/2011 ha introducido un cambio radical en este tema, pues el apartado 4 de su artículo 287 (rotulado "Cumplimiento de la sentencia por entes públicos") afirma que "el órgano jurisdiccional, previo requerimiento de la Administración condenada por un nuevo plazo de un mes [a añadir al general e inicial, para cumplir la sentencia, 'de dos meses a partir de su firmeza'] y citando, en su caso, de comparecencia a las partes, podrá decidir cuantas cuestiones se planteen en la ejecución, y especialmente", entre otras varias, las "medidas necesarias para lograr la efectividad de lo mandado, en los términos establecidos en esta Ley, salvo lo previsto en el

²⁰⁴ Cfr. Fundamento de Derecho único, párrafo primero.

²⁰⁵ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 24.

artículo 241 [recuérdese, el precepto regulador en ejecución de los apremios pecuniarios], que no será de aplicación *excepto en caso de incumplimiento de lo resuelto por el órgano jurisdiccional en la comparecencia* [otorgándole el plazo adicional de un mes] *a que se refiere el presente apartado*"»²⁰⁶. Por nuestra parte, añadiríamos que en la hipótesis de los apremios pecuniarios que eventualmente pueda llegar a imponer el Tribunal Constitucional (como en los casos de sus citados Autos 126/2017 y 127/2017) la posibilidad de recurso devolutivo queda, como es lógico, totalmente excluida, limitándose a afirmar la Ley Orgánica 2/1979, del Tribunal Constitucional, que «contra las providencias y los autos que dicte el Tribunal Constitucional sólo procederá, en su caso, el recurso de súplica, que no tendrá efecto suspensivo»²⁰⁷, teniendo en cuenta que «el recurso podrá interponerse en el plazo de tres días y se resolverá, previa audiencia común de las partes por igual tiempo, en los dos siguientes»²⁰⁸.

C) EL APREMIO DE LOS APREMIOS LABORALES IMPUESTOS

²⁰⁶ Al respecto, *ibidem*, págs. 24-25.

²⁰⁷ Artículo 93, apartado 2, inciso primero.

²⁰⁸ *Ibidem*, inciso segundo.

48. La posibilidad de que el apremiado se niegue voluntariamente a pagar los apremios impuestos aparecía expresamente contemplada en los Autos 126/2017 y 127/2017 del Tribunal Constitucional a que vengo refiriéndome, vista su previsión expresa –anteriormente aludida– de que se comunicasen tales Autos «al Presidente de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria para que, proceda, incluso por la vía de apremio, si fuere necesario, al cobro de las multas referidas»²⁰⁹, apareciendo regulada la vía en cuestión en Real Decreto 939/2005, de 29 julio, por el que se aprueba el Reglamento General de Recaudación, afirmándose en este reglamento que el mismo «regula la gestión recaudatoria de los recursos de naturaleza pública en desarrollo de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, de la Ley 47/2003, de 26 de noviembre, General Presupuestaria, y de las demás leyes que establezcan aquellos»²¹⁰. En lo laboral, sobre la base de que los apremios tienen que ingresarse precisamente «en el Tesoro Público»²¹¹, esta vía de apremio aparece detalladamente prevista en la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social. Sobre el tema, se ha puesto de relieve doctrinalmente que «si el litigante apremiado en

²⁰⁹ Véase *supra*, núm. 20.

²¹⁰ Cfr. artículo 1, apartado 1.

²¹¹ Cfr. artículo 241, apartado 2, de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social.

firme no procediese a realizar voluntariamente tal abono, se procederá entonces a abrir por el letrado de la Administración de Justicia –para forzarle a hacerlo– el procedimiento de “ejecución dineraria” regulado en el Capítulo II del Libro Cuarto de la Ley 36/2011 (con sus trámites sucesivos de “manifestación sobre bienes y derechos”, “embargo”, “realización de los bienes embargados” y “pago a los acreedores”, esto es, al Estado), que abreviadamente la propia norma denomina “vía de apremio” (en consecuencia, lo que se abre es el apremio del apremio pecuniario)»²¹².

49. La Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, contiene dos referencias expresas al «Tesoro Público» (aparte la realizada en su artículo 241, la otra aparece incluida en su artículo 229, a cuyo tenor «los depósitos cuya pérdida hubiere sido acordada por sentencia se ingresarán en el Tesoro Público») ²¹³, pero sin aclarar qué debe entenderse por tal. Es claro, sin embargo, que el «Tesoro Público» se identifica en sentido amplio con la Hacienda Pública del Estado, aunque en sentido jurídico-administrativo estricto aparezca encarnado en un concreto órgano administrativo regulado, en la actualidad, en el

²¹² Al respecto, véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 25.

²¹³ Apartado 3.

Real Decreto 403/2020, de 25 febrero, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital. De acuerdo con esta norma reglamentaria, de la Secretaría de Estado de Economía y Apoyo a la Empresa dependen directamente diversos órganos directivos, entre los cuales se cuenta «la Secretaría General del Tesoro y Financiación Internacional, con rango de Subsecretaría, de la que a su vez depende la Dirección General del Tesoro y Política Financiera»²¹⁴. A esta Dirección General se le asignan, entre otras varias competencias, «la gestión de la tesorería del Tesoro Público, la ordenación general de pagos, la tramitación de los pagos al exterior, de los pagos masivos y especiales, la canalización de los pagos de la Administración General del Estado a la Unión Europea y de todas aquellas aportaciones que la Unión Europea realice a las Administraciones Públicas para financiar acciones en España, la autorización y control de las cuentas de la Administración General del Estado, sus organismos autónomos y las agencias estatales»²¹⁵, así como «la gestión y administración de la Caja General de Depósitos»²¹⁶. A efectos de lo que pondremos de relieve inmediatamente a continuación, resulta de interés la afirmación realizada por esta norma

²¹⁴ Artículo 2, apartado 3, letra a).

²¹⁵ Artículo 4, apartado 1, letra h).

²¹⁶ *Ibidem*, letra i).

reglamentaria, relativa a que «para el asesoramiento jurídico de la Secretaría General del Tesoro y Financiación Internacional existirá una Abogacía del Estado integrada orgánicamente en la del departamento»²¹⁷.

50. Como se ha puesto de relieve doctrinalmente, «en este peculiar proceso ejecutivo, la parte ejecutante es única y exclusivamente el Estado»²¹⁸. Al respecto, resulta de interés una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña de 2 junio 2003²¹⁹, acerca de recurso de suplicación interpuesto por «la empresa contra el Auto dictado en ejecución de sentencia firme en el que se ordena seguir la ejecución por los apremios pecuniarios, que en su momento le fueron impuestos conforme a lo dispuesto en el artículo 239.2º de la Ley de Procedimiento Laboral [de 1995]»²²⁰, alegando el recurrente que «el Comité de Empresa en su momento demandante ha desistido del procedimiento y no hay por lo tanto parte ejecutante que inste la ejecución del proceso»²²¹. La Sala de suplicación sostuvo, sin embargo, que

²¹⁷ Artículo 3, apartado 4.

²¹⁸ Véase J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», cit., pág. 25.

²¹⁹ *Aranzadi Westlaw*, referencia JUR 2003/183177.

²²⁰ Fundamento de Derecho primero, párrafo segundo.

²²¹ *Ibidem*, párrafo tercero.

«las partes a las que tales sanciones han sido impuestas podrán recurrirlas y conseguir que sean levantadas, aminoradas o dejadas sin efecto, pero una vez agotadas las posibilidades de recurrir en tal sentido y devengado el período durante el que el órgano judicial las ha mantenido vigentes, los litigantes pierden cualquier posibilidad de afectar el devenir de las mismas y deben ser en todo caso ejecutadas por el órgano judicial»²²², de manera que «la ejecución de los apremios, una vez impuestos y ya firmes, ha de continuar incluso de oficio aun cuando hubieren desistido del proceso los litigantes»²²³; y ello, teniendo en cuenta que «admitiendo a título meramente dialéctico que los representantes del Tesoro pudieren eventualmente desistir de tal ejecución, esto exigiría un acto expreso de renuncia por la Hacienda Pública que en el caso de autos no se ha producido, sino que muy al contrario, el Abogado del Estado en su escrito de impugnación requiere la prosecución de la ejecución»²²⁴.

²²² Fundamento de Derecho segundo, párrafo tercero.

²²³ Fundamento de Derecho primero, párrafo séptimo.

²²⁴ *Ibidem*.

CAPÍTULO TERCEIRO

SANCÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS NA ORDEM JURÍDICA PROCESSUAL LABORAL PORTUGUESA

I. CONCRETIZAÇÕES CONCEPTUAIS

1. Com caráter introdutório, cabe afirmar que o ordenamento jurídico português integra-se na matriz do sistema jurídico romano-germânico, o que significa que mantém uma profunda afinidade com o ordenamento jurídico espanhol. Em Portugal, existem processos laborais, formalmente e materialmente, instituídos desde o final do século XIX (ao contrário daquilo que se passa nos Estados Unidos da América e em termos semelhantes ao que existe em Espanha, a jurisdição do trabalho em Portugal tem duas espécies de processos, o processo declarativo e o executivo)¹. No ordenamento jurídico português, a protagonista estelar deste Capítulo, isto é, a sanção pecuniária compulsória² encontra-se regulada no Código Civil³, dado que o artigo 829-A, núm. 1, prevê uma sanção pecuniária compulsória judicial destinada a coagir o devedor a cumprir quando se encontra obrigado a realizar uma prestação de

¹ Cfr. artigo 48, núm. 1, do Código de Processo do Trabalho. O processo declarativo pode ser comum ou especial (artigo 48, núm. 2). As acções declarativas, dependendo do seu fim, podem ser de simples apreciação, de condenação ou constitutivas. As acções declarativas especiais aplicam-se «nos casos expressamente previstos na lei» (cfr. artigo 48, núm. 3).

² Desde o ponto de vista civilista, mas non trabalhista, veja-se J. CALVÃO DA SILVA, *Cumprimento e sanção pecuniária compulsória*, 2ª ed., Coimbra Editora (Coimbra, 1995), págs. 353 e ss.

³ Cfr. artigo 829-A.

facto infungível, positivo ou negativo. Por outro lado, o artigo 829-A, núm. 4, prevê uma sanção pecuniária compulsória legal de aplicação automática para o incumprimento de obrigações pecuniárias (esta figura apenas pode ser aplicada em sede de processo executivo). O Código de Processo do Trabalho e o Código do Processo Civil, que é subsidiariamente aplicável ao processo do trabalho, fazem referência à figura da sanção pecuniária compulsória judicial, aplicando o regime previsto no Código Civil, com uma pequena e relevante excepção prevista no artigo 186-E, núm. 4, do Código de Processo do Trabalho (processo especial). A sanção pecuniária compulsória judicial é genericamente aplicável de forma subsidiária a todo o processo de natureza declarativa –comum ou especial–, incluindo procedimentos cautelares, e aos processos de natureza executiva. Esta plasticidade da sanção pecuniária compulsória judicial, a circunstância de pressupor a existência de obrigações de prestação de facto infungível e prestações de carácter continuado ou duradouro, que não se esgotem numa prestação instantânea, tornam-na particularmente apta a promover o cumprimento de decisões judiciais de natureza laboral.

A) SOBRE A TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESSOS DO TRABALHO EM PORTUGAL

2. Em Portugal, a existência de uma jurisdição do trabalho autónoma relativamente à jurisdição civil remonta ao final do século XIX, pois A Carta de lei de 14 Agosto 1889 autorizou o governo a criar «tribunais de árbitros-avindores nas localidades em que houver centros industriais importantes»⁴, que foram a primeira jurisdição especializada de trabalho em Portugal e resultaram da necessidade de compor litígios laborais decorrentes do processo de industrialização, com uma dimensão conciliatória muito relevante⁵.

⁴ Artigo 1.

⁵ A lei instituiu a regra da conciliação prévia obrigatória (literalmente, «nenhuma controvérsia poderá ser julgada pelos tribunais de árbitros-avindores, sem se haver tentado conciliação prévia» (artigo 7), tendo em conta que «em qualquer estado da causa poderá fazer-se nova tentativa de conciliação» (*ibidem*, §3). O equilíbrio, ponderação e bom senso que se encontravam presentes nos tribunais de árbitros-avindores encontra os seus antecedentes remotos no julgamento por *homens bons* da idade média e seus antecedentes próximos na lei francesa de 18 de Março de 1806 que criou, em Lyon, um conselho de peritos (*conseil de prud'hommes*). Estes tribunais tratavam «em geral todas as controvérsias sobre a execução de contratos ou convenções de serviço, em assuntos industriais ou comerciais, entre patrões, de uma parte, e os seus operários ou empregados, da outra; ou entre operários ou empregados entre si, quando trabalhem para o mesmo patrão; e em especial as que disserem respeito a salários, preço e qualidade de mão de obra, horas de trabalho, contratadas ou devidas, observância de estipulações especiais, imperfeição na mão de obra, compensações de salários por alteração na qualidade da matéria prima fornecida ou por modificações nas indicações do trabalho; indemnização pelo abandono de fábrica, ou por licenciamento ou abandono antes de findo o trabalho ajustado e indemnização por não cumprimento do contrato de aprendizagem» (artigo 2). Para além das «atribuições de conciliação e de judicatura» (artigo 4), era também competência dos tribunais de árbitros-avindores «vigiar sobre o modo como se executam as leis e regulamentos que respeitam à industria; receber queixas e repreender disciplinarmente os patrões, seus empregados ou operários, pelo esquecimento das boas normas de equidade, doçura, respeito e obediência, que devem

Sublinhe-se que, nesta data, não existia legislação laboral específica sobre a qual os tribunais de árbitros-avindores se pudessem debruçar na composição dos litígios⁶. Estes tribunais eram constituídos por um presidente e dois vice-presidentes, de nomeação governamental, bem como por vogais, sempre em número par, nunca inferior a oito nem superior a dezasseis, cabendo a eleição de metade dos vogais a um colégio de patrões e a eleição de outra metade a um colégio de operários⁷. As decisões dos tribunais de árbitros-avindores eram recorríveis, por motivo de incompetência ou quando o valor excedesse 30\$000 réis⁸, para o «tribunal comercial da respectiva circunscrição»⁹. Os tribunais de árbitros-avindores constituíram uma primeira experiência de jurisdição geral de trabalho em Portugal com

presidir às relações entre uns e outros; e levantar autos, enviando-os para as autoridades competentes, quando estas transgressões sejam bastante graves para deverem determinar a intervenção do juízo criminal ou simplesmente da acção policial» (*ibidem*). Sobre o tema, veja-se F.J. TEIXEIRA BASTOS, *Tribunaes de Árbitros-Avindores*, Secção Editorial da Companhia Nacional Editora (s/l, 1898), págs. 3 e ss.

⁶ A primeira lei com objectivos reguladores e protetores dos trabalhadores em Portugal foi o Decreto de 14 Abril 1891. É a partir deste diploma que, segundo o ensino de A. MONTEIRO FERNANDES, se inicia a construção do sistema legal que tem por objecto as relações laborais em Portugal [*Direito do Trabalho*, 18ª ed, Almedina (Coimbra, 2017), págs. 47-48].

⁷ Cfr. artigo 6. Perante os tribunais de árbitros-avindores não eram admitidos advogados. As partes litigavam pessoalmente e apenas em situações excepcionais fundamentadas «em motivos graves, e devidamente reconhecida pelo tribunal, poderão ser representadas por industriais ou operários, como procuradores» (cfr. artigo 10).

⁸ Cfr. artigo 8.

⁹ Cfr. artigo 9. A tentativa de conciliação, os julgamentos em primeira instância e os recursos seguiam a forma de processo sumaríssimo (cfr. artigo 11).

permanência de algumas décadas¹⁰. Durante este período foram criados alguns juízos especiais do trabalho (a Lei núm. 83, de 24 Julho 1913, que previu o primeiro regime de protecção de acidentes de trabalho, criou tribunais especiais de árbitros avindores, compostos «pelos delegados dos patrões, operários e médicos, com voto deliberativo e representantes das companhias de seguros com voto consultivo»¹¹; posteriormente, o Decreto núm. 5636, de 10 Maio 1919 criou Tribunais Arbitrais de Previdência Social¹²). Assim, na sua primeira fase —que se situa entre 1889 e 1933—, a jurisdição do trabalho era composta por tribunais de árbitros avindores com competência geral, tribunais de desastres do trabalho e tribunais arbitrais de previdência social que tinham competência específica para tratar de assuntos relativos a acidentes de trabalho e as questões das

¹⁰ O Decreto núm. 16021, de 12 Outubro 1928, introduziu alterações significativas a este regime: elevou a alçada dos tribunais de árbitros-avindores para 1000\$ (artigo 1); a prevalência da oralidade foi mitigada (artigos 3, 4, 7 e 9); o tribunal passou a decidir apenas da matéria de facto competindo ao presidente a decisão quanto à matéria de direito (artigo 10); permitiu-se o recurso da decisão para o Tribunal da Relação e para o Supremo Tribunal quando o valor da causa fosse superior às respectivas alçadas (artigo 13).

¹¹ Cfr. artigo 22. A lei foi regulamentada pelo Decreto núm. 183, de 24 Outubro 1913, que nos seus artigos 8 a 11 trata da constituição destes tribunais especiais de árbitros-avindores. O Decreto núm. 4288, de 9 Março 1918, altera a designação dos tribunais para Tribunais de Desastres do Trabalho (cfr. artigo 40). Além disso, determina que os seus presidentes e vice-presidentes sejam bacharéis em direito (artigo 51), era admitido recurso de apelação da sentença para o Tribunal da Relação (artigo 131), mas da Relação não era admissível recurso (artigo 137).

¹² O artigo 60 determinou que «em cada uma das sedes das Circunscrições de Previdência Social, haverá um Tribunal Arbitral para julgar as questões das mutualidades do seguro social obrigatório na doença e da mutualidade livre».

mutualidades do seguro social obrigatório na doença e da mutualidade livre, respectivamente.

3. A partir de 1933 verifica-se a consolidação jurídica do regime corporativo português decorrente da entrada em vigor do novo texto constitucional –Constituição Portuguesa de 1933, prevendo a criação de uma jurisdição especial do trabalho para tratar de litígios resultantes das relações colectivas do trabalho¹³– e da publicação de um conjunto de textos legais onde pontifica, da perspetiva da jurisdição do trabalho, o Estatuto do Trabalho Nacional, aprovado pelo Decreto-Lei núm. 23048, de 23 Setembro 1933, marcando o início da segunda fase da jurisdição do trabalho em Portugal (verifica-se uma unificação das jurisdições existentes numa só: os tribunais do trabalho), pois dedica o seu Título IV à «Magistratura do trabalho»¹⁴. Na mesma data que o Estatuto do Trabalho Nacional proclama uma nova magistratura do trabalho independente,

¹³ Cfr. artigo 38.

¹⁴ O diploma legal cria magistrados especiais (Juizes do trabalho) para julgarem «as questões suscitadas na interpretação ou execução dos contratos colectivos do trabalho» (artigo 50); os conflitos entre trabalhadores e empregadores, bem como as questões relativas à previdência social (artigo 50). No âmbito do Estatuto do Trabalho Nacional, os juizes do trabalho tinham, ainda, «funções conciliatórias e arbitrais» nos conflitos entre trabalhadores e empregadores «quando existam meros contratos singulares de trabalho ou não tenha de se fazer aplicação de direito estrito» (artigo 51). Sobre «O papel dos tribunais do trabalho “corporativos”», veja-se A. MONTEIRO FERNANDES, *Escritos de Direito do Trabalho*, Almedina (Coimbra, 2018), págs. 52 e ss.

cujas decisões «não obedecem a instruções prévias ou ordens de serviço e serão proferidas apenas segundo a lei e conforme a consciência de quem julga»¹⁵, o Decreto-Lei núm. 23053, de 23 Setembro 1933 extingue «os tribunais dos desastres no trabalho, de árbitros avindores e arbitrais de previdência social»¹⁶ —a revogação, integral e simultânea, de todas as jurisdições do trabalho vigentes e a sua substituição por tribunais do trabalho marca uma nova fase na jurisdição do trabalho em Portugal—, e fixa a competência e a jurisdição do Tribunais do Trabalho¹⁷. Seguiu-se o Decreto-Lei núm. 24194, de 20 Julho 1934, que foi o diploma que pretendeu regular o processo e funcionamento dos tribunais do trabalho, o qual foi substituído pelo Decreto-Lei núm. 24363, de 15 Agosto 1934, que, tendo o mesmo objecto, estabeleceu as normas processuais e os procedimentos a observar nos tribunais do trabalho.

4. A terceira fase de desenvolvimento da jurisdição do trabalho ocorre com a codificação do processo do trabalho, que surge como resultado da

¹⁵ Cfr. artigo 52.

¹⁶ Cfr. artigo 44.

¹⁷ Foi criado um Tribunal do trabalho em cada capital de distrito do continente e no Funchal (artigo 27) sendo a área de jurisdição de cada tribunal do trabalho o distrito administrativo correspondente (artigo 36). Em matéria de competência o diploma concretiza o disposto no Estatuto do Trabalho Nacional (artigo 37).

evolução da jurisdição do trabalho e do desenvolvimento deste ramo do Direito¹⁸. O Decreto-Lei núm. 30910, de 23 Novembro 1940 –após a publicação do Código do Processo Civil de 1939–, aprovou o primeiro Código de Processo do Trabalho do ordenamento jurídico português (Código de Processo nos Tribunais do Trabalho), cuja vigência se iniciou no dia 1 Janeiro 1941. Seguiu-se-lhe o Código de Processo do Trabalho aprovado pelo Decreto-Lei núm. 45497, de 30 Dezembro 1963, que foi publicado depois da reforma do processo civil de 1961, sendo o resultado do labor dos Prof. Raúl VENTURA e João CASTRO MENDES¹⁹. O terceiro Código de Processo do Trabalho foi aprovado pelo Decreto-Lei núm. 272-A/81, de 30 Setembro (tendo entrado em vigor no dia 1 Janeiro 1982)²⁰, que resultou de um processo de revisão de processo do trabalho com alguma complexidade²¹. Em 1 de Janeiro de 2000,

¹⁸ Sobre «A evolução histórica», A. MARTINS, *Direito do Processo Laboral. Uma síntese e algumas questões*, 3ª ed., Almedina (Coimbra, 2019), veja-se, págs. 23 e ss.

¹⁹ As duas primeiras codificações de processo do trabalho foram realizadas na sequência das alterações ao Código do Processo Civil, que era subsidiariamente aplicável ao processo do trabalho [artigo 1 do Decreto-Lei núm. 30910, de 23 Novembro 1940, e artigo 1 núm. 3, al. a), do Decreto-Lei núm. 45497, de 30 Dezembro 1963].

²⁰ O Decreto-Lei núm. 272-A/81 refere no seu artigo 3 que: «Este diploma entra em vigor no dia 1 de janeiro de 1982, ficando, entretanto, revogado o Decreto-Lei núm. 537/79, de 31 Dezembro, pelo que vigorará, até aquela data, o Código de Processo do Trabalho de aprovado pelo Decreto-Lei núm. 45497, de 30 Dezembro de 1963».

²¹ Em 1979, antes de se dar início a uma nova revisão do processo civil, foi publicado um novo Código do Processo de Trabalho pelo Decreto-Lei núm. 537/79, de 31 Dezembro. Este diploma deveria entrar em vigor em 8 Abril 1980 (artigo 3 do Decreto-Lei núm. 537/79, de 31 Dezembro). Este projectado início de vigência foi sucessivamente prorrogado tendo, depois, ficado suspensa a aplicação daquele que seria o novo Código de Processo do Trabalho de 1979 até 1 Outubro 1981 pela Lei núm.

entrou em vigor o quarto Código de Processo do Trabalho aprovado pelo Decreto-Lei núm. 480/99, de 9 Novembro (segundo o preambulo do diploma, esta nova reforma do processo laboral, «justifica-se, quer porque, entretanto, foram substanciais as modificações introduzidas na legislação processual civil, quer porque há um novo contexto das relações jurídico-laborais»), que permanece em vigor não obstante as variadas modificações que tem sido alvo nos últimos vinte anos tendentes a adaptar o diploma a novas exigências do mundo do trabalho e às sucessivas alterações do processo civil, tendo em conta que as quatro grandes reformas do processo do trabalho em Portugal foram subsequentes a reformas do processo civil, o que decorre da subsidiariedade que existe do processo do trabalho em relação ao processo civil²².

B) SOBRE A TRADICIONAL EXISTENCIA DE PROCESSOS EXECUTIVOS DO TRABALHO EM PORTUGAL

48/80, de 26 Dezembro. Neste período de tempo, o Ministério da Justiça iniciou os trabalhos de revisão do processo civil e considerou-se que não se deveria alterar a metodologia adoptada desde o inicio da codificação do processo do trabalho em Portugal, a saber: todas as alterações ao processo do trabalho serem precedidas de alterações ao processo civil. O Decreto-Lei núm. 272-A/81, de 30 Setembro baseou-se no diploma de 1979 e no código de 1963. Assim, o Código de Processo do Trabalho de 1979 nunca chegou a vigorar na ordem jurídica portuguesa.

²² Veja-se Á. LOPES-CARDOSO, *Manual de processo do trabalho*, Livraria Petrony (Lisboa, 1994), págs. 21 e ss.

5. Durante a primeira fase da implementação de uma jurisdição do trabalho em Portugal –que abrange o período compreendido entre 1889 e 1933, lembre-se–, não existiam processos executivos de natureza laboral. Os tribunais de árbitros-avindores, de competência genérica, eram tribunais paritários em que representantes indicados por empregadores e trabalhadores tinham acento no tribunal e em que as leis que os regulavam, embora previssem fase de recurso, não previam fase executiva²³. Os tribunais de competência específica criados no mesmo período –lembre-se, também, os tribunais de desastres do trabalho e os tribunais arbitrais da previdência social–, eram igualmente tribunais paritários em que médicos, representantes indicados por empregadores, seguradoras e trabalhadores constituíam o tribunal, e em que os diplomas reguladores não previam fase executiva, embora admitissem a fase de recurso. A fase executiva como expressão do *ius imperii* pressupõe uma organização jurisdicional e um desenvolvimento processual que apenas foi possível alcançar na segunda fase de desenvolvimento da jurisdição do trabalho em Portugal, ou seja, a partir de 1933. Assim, embora as decisões declarativas que solucionam conflitos laborais sejam proferidas por tribunais de jurisdição do trabalho desde o final do século

²³ Veja-se F.J. TEIXEIRA BASTOS, *Tribunaes de Árbitros-Avindores*, cit., págs. 3 e ss.

XIX, a existência de processos laborais de natureza executiva surge em Portugal numa época mais tardia e após a afirmação e o desenvolvimento da jurisdição do trabalho.

6. A autonomia e desenvolvimento do processo do trabalho em Portugal é impulsionada pela criação da magistratura do trabalho pelo citado Decreto-Lei núm. 23048, que aprova o Estatuto do Trabalho Nacional. Na sequência da criação da jurisdição do trabalho em 1933, foi publicado o Decreto-Lei núm. 24194, de 20 julho 1934²⁴, que procedeu à regulação do processo e do funcionamento dos tribunais do trabalho, dedicando o Título III às execuções²⁵, que marca o início da previsão legal de processos executivos laborais no ordenamento jurídico português. Na fase da codificação do processo de trabalho, que teve início em 1941, a situação evoluiu com naturalidade, e assim: 1) o Código de Processo do Trabalho de 1940/1941 dedicava o seu Título III ao processo de execução²⁶; 2) o Código de Processo do Trabalho de 1964, dedicava o seu Título V ao

²⁴ No preambulo refere-se a natureza provisória do mesmo porque muitas das matérias nele contidas constituem inovações jurídicas «e da sua aplicação se espera se definam e precisem melhor as regras a adoptar de futuro» mas porque do seu articulado se incluíram regras retiradas de diplomas especiais que ainda se encontravam em vigor e cuja revisão «da sua parte substantiva poderá levar a modificações profundas da correspondente parte processual» recepcionada neste diploma legal.

²⁵ Artigos 290 a 309.

²⁶ Artigos 53 a 57.

processo de execução²⁷, inovando quanto ao processo executivo (ao criar um mecanismo de execução oficiosa da sentença, a qual tem lugar, independentemente do despacho do juiz, se passado um mês após o transito em julgado da sentença, esta não tiver sido cumprida); 3) o Código de Processo do Trabalho de 1982, dedicava o seu Título V ao processo de execução²⁸, e constitui uma continuidade evolutiva; e 4) o Código de Processo do Trabalho de 2000 dedica o seu Título V ao processo de execução²⁹, tendo em conta que este diploma é aquele em que se esbatem as fronteiras entre a acção executiva em processo civil e a acção executiva em processo do trabalho³⁰.

7. O actual Código de Processo do Trabalho de 2000 contém uma compressão da disciplina do processo de execução laboral ao qual dedica apenas quatro artigos e remete, todo o demais regime jurídico, para as regras do Código do Processo Civil que regulam o processo de execução³¹. Assistiu-se a uma progressiva aproximação entre o processo civil e o processo do trabalho que

²⁷ Artigos 86 a 94.

²⁸ Artigos 91 a 100.

²⁹ Artigos 88 a 98-A.

³⁰ Sobre a primeira, veja-se J. LEBRE DE FREITAS, *A acção executiva. À luz do Código de Processo Civil de 2013*, 7ª ed., Gestlegal (Lisboa, 2017), págs. 13 e ss.

³¹ Veja-se Á. LOPES-CARDOSO, *Manual de processo do trabalho*, cit., págs. 181 e ss.; e A. MARTINS, *Direito do Processo Laboral. Uma síntese e algumas questões*, 3ª ed., cit., págs. 167 e ss.

resultou de uma progressiva simplificação e preocupação com celeridade que conduziu a uma constante adopção das soluções previstas em processo do trabalho pelo processo civil. A autonomia do processo executivo do trabalho tem a sua expressão na previsão de espécies de títulos executivos para além dos previstos em processo civil e que se impõem pela natureza específica do direito do trabalho³². O tribunal tem a prerrogativa de se poder substituir ao autor que não inicie a execução referente a direitos irrenunciáveis no prazo de trinta dias após o trânsito em julgado da sentença de condenação em quantia certa. Neste caso, o tribunal, oficiosamente, ordena o início da execução, cujas diligências são executadas por oficial de justiça³³. Verifica-se uma exclusão da reclamação de créditos nas execuções para pagamento de quantia certa, baseadas em qualquer título, em que o seu valor não exceda a alçada do tribunal de 1.^a instância e a penhora recaia sobre bens móveis ou direitos que não tenham sido dados de penhor, com excepção do estabelecimento comercial³⁴. Em tudo o mais, aplicam-se as regras do Código de Processo Civil relativas ao processo de execução³⁵. Verificamos que o processo de execução em processo

³² Cfr. artigo 88.

³³ Cfr. artigo 90.

³⁴ Cfr. artigo 98.

³⁵ Cfr. artigo 98-A.

do trabalho foi, quanto à sua autonomia, reduzido à sua expressão mais simples.

C) UMA REFERÊNCIA HISTÓRICA AO DECRETO-LEI NÚM. 23170, DE 18 MAIO 1934

8. A revolução de 1926, que deu origem ao chamado Estado Novo³⁶, constitui uma reacção ao Estado Liberal e procurou impedir a emergência de um Estado Socialista (o regime corporativo pretendia ser uma terceira via relativamente aos regimes liberais e aos regimes socialistas), concluindo a institucionalização do Estado Novo em 1933, ano em que é aprovada uma nova constituição portuguesa –Constituição de 1933– e um importante conjunto de diplomas legais que constituem a base jurídica, ideológica e programática do regime, como o Estatuto do Trabalho Nacional, aprovado por Decreto-Lei núm. 23048, de 23 Setembro 1933³⁷. A nova Constituição defende que a propriedade, o capital e o trabalho devem coexistir «em regime de

³⁶ Sobre «La dittadura corporativa: Estado Novo», veja-se A. MONTEIRO FERNANDES, *Lezioni di Diritto portoghese del Lavoro fra sicurezza e flessibilità*, Università degli Studi di Trento (Trento, 2012), págs. 12 e ss.

³⁷ Sobre os «cinquenta anos que foram marcados por um regime autoritário», veja-se A. D'OLIVEIRA MARTINS, «O actual denominador constitucional comum no espaço ibérico», no volume *Estudos Jurídicos em Homenagem ao Professor António Motta Veiga*, Almedina (Coimbra, 2007), pág. 592.

cooperação económica e solidariedade»³⁸, tendo em conta que a exclusão da greve e do *lock-out* foram consagrados com intensidade e reiteração, na medida em que constituem os expoentes máximos do litígio colectivo³⁹. A nova Constituição também proíbe expressamente o direito à greve e ao *lock-out*⁴⁰, ao mesmo tempo que impõe que os litígios verificados no âmbito das relações colectivas de trabalho sejam dirimidos em tribunais do trabalho⁴¹, entanto que o Estatuto do Trabalho Nacional qualifica a situação de greve e a situação de *lock-out* como sendo «acto punível»⁴². Ademais, resulta decisivo o Decreto-Lei núm. 23870, de 18 Maio 1934, que regulou «os delitos de *lock-out* e greve nas várias modalidades que podem revestir»⁴³. Ao mesmo tempo que se pune com pesadas multas e penas de prisão a greve e o *lock-out* há uma preocupação de assegurar o cumprimento das obrigações resultantes de acordos colectivos ou

³⁸ Cfr. artigo 35. No mesmo sentido, o Estatuto do Trabalho Nacional proclamava a relação entre a propriedade, o capital e o trabalho (cfr. artigo 11).

³⁹ Por um lado, o Decreto nº 13138, de 15 Fevereiro 1927, revogou o Decreto de 6 Dezembro 1910, que havia previsto as condições de exercício do direito à greve e ao *lock-out*.

⁴⁰ Cfr. artigo 39.

⁴¹ Cfr. artigo 38.

⁴² Cfr. artigo 9.

⁴³ O Preambulo do referido diploma é eloquente na sua proclamação desta visão ao afirmar: «Os princípios da economia corporativa dão uma solução mais racional, mais justa e mais útil aos conflitos do trabalho. O Estado intervém para impor justiça, que será sempre feita, quer se trate de patrões quer de operários, de modo que nada justifica a greve e o *lock-out*». E conclui de forma categórica: «a organização nacionalista do Estado Novo, numa palavra, exige que se proíba e se puna com rigor a coligação patronal – *lock-out* – e a coligação operária – greve -, em qualquer das suas formas»

decorrentes de sentenças proferidas pelos tribunais do trabalho em litígios relativos à disciplina das relações colectivas de trabalho (o cumprimento das normas jurídico-laborais de natureza colectiva retiraria a razão de ser do conflito colectivo).

9. O ordenamento jurídico laboral português, desde muito cedo, previu uma medida compulsória destinada a obter o cumprimento das decisões dos tribunais do trabalho em litígios relativos à disciplina das relações colectivas de trabalho. O Decreto-Lei núm. 23.870, de 18 Maio 1934⁴⁴, foi um diploma que, para além de proibir a greve e o *lock-out*, estabeleceu, «a tutela penal da disciplina jurídica das relações colectivas do trabalho»⁴⁵ e, para o que aqui nos interessa, previu «disposições destinadas a tornar efectivas as decisões dos tribunais de trabalho»⁴⁶. Seu artigo 12 previa medidas destinadas a tornar efectivas as decisões dos tribunais de trabalho ao estatuir que «a empresa patronal, singular ou colectiva ou o técnico, empregado ou operário que se recusar a cumprir ou de qualquer modo não observar uma sentença do Tribunal do Trabalho,

⁴⁴ Veja-se M^a.R. PALMA RAMALHO, *Tratado de Direito do Trabalho. Parte II – Situações laborais individuais*, 6^a ed., Almedina (Coimbra, 2016), pág. 89.

⁴⁵ *Ibidem*.

⁴⁶ *Ibidem*.

pronunciada em litígio relativo à disciplina das relações colectivas de trabalho, serão punidos, quando o facto não constitua crime mais grave, com pena de multa de 100\$ a 1.000\$ por cada dia que deixar de cumprir, a contar do terceiro dia depois da intimação da sentença que tiver transitado em julgado», tendo em conta que «a multa poderá ser substituída pela pena de prisão correcional até três meses». Este diploma instituiu um mecanismo de carácter compulsório em que se aplica uma multa diária após transito em julgado de sentença notificada à parte obrigada no âmbito de litígios relativos à disciplina das relações colectivas do trabalho, ainda que a multa poderia ser substituída por pena de prisão até três meses, o que configurava uma criminalização do desrespeito pelo cumprimento das sentenças emanadas dos tribunais do trabalho nos litígios relativos à disciplina das relações colectivas de trabalho. Competia aos Tribunais do Trabalho a instrução e julgamento desta medida de coacção, ao contrário do que sucedia com os crimes previstos no mesmo decreto-lei, relativos à greve e ao *lock-out*, que eram julgados em Tribunal Militar Especial⁴⁷.

10. Esta é a primeira solução no Direito português de maior proximidade com a sanção

⁴⁷ Artigo 23.

pecuniária compulsória e que a precedeu. O artigo 12 do Decreto-Lei núm. 23.870 de 1934 instituiu uma medida de coacção tendente a exercer pressão sobre a vontade das partes no processo de modo a levá-las a cumprir as sentenças dos Tribunais do Trabalho, pronunciadas em litígios relativos à disciplina das relações colectivas de trabalho. Esta medida de coacção tem uma dimensão patrimonial que se sobrepõe à coacção decorrente da privação da liberdade. O preambulo do Decreto-Lei núm. 23.870 de 1934 revela a consciência da inovação científica da solução adoptada e refere as soluções de direito comparado que vieram a inspirar a figura consagrada: «As sentenças ou decisões dos tribunais sobre matéria civil ou comercial não têm, em regra, uma sanção fora do campo patrimonial. A execução é directa, traduz-se na substituição do objecto da prestação por um valor existente no património do devedor remisso. Esta orientação raras excepções tem no direito português; mas há muito tempo que as legislações dos países germânicos e a própria pratica jurisprudencial francesa procuravam no campo do direito penal uma nova forma de execução, a execução indirecta que procura atingir a pessoa na sua liberdade, constrangendo-a ao pagamento em espécie e não pelo equivalente económico». Algumas das fontes de direito comparado indicadas vieram, posteriormente, a inspirar a criação da sanção

pecuniária compulsória. A justificação da solução funda-se na eficácia e na necessidade de cumprimento das decisões judiciais⁴⁸. Esta foi uma medida coerciva pontual, adoptada num contexto específico e sem possibilidade de aplicação geral.

II. AS FONTES REGULADORAS DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA EM DIREITO DO TRABALHO

11. O ordenamento jurídico português não tinha, até 1983, medidas compulsórias de coerção ao cumprimento de carácter geral (não obstante VAZ SERRA ter identificado a necessidade de prever um sistema de coerção inspirado nas *astreintes* em 1958, a sua inclusão na versão original do Código Civil de 1966 não foi concretizada)⁴⁹, pois o Código Civil de 1966 não tinha na sua versão originária qualquer medida coerciva de carácter patrimonial. A doutrina sublinhou a lacuna existente no direito português e, no âmbito dos

⁴⁸ Prossegue o preambulo do Decreto-Lei núm. 23.870 de 1934: «Esta forma de execução tem, em certos casos, revelado uma maior eficiência do que a execução directa e a sua admissão é absolutamente justificada, já que o não cumprimento de uma decisão judicial se pode considerar como um acto de desobediência à autoridade publica. Atendendo à sua eficácia se admitiu como meio normal de sanção das decisões dos tribunais judiciais».

⁴⁹ Veja-se A. VAZ SERRA, «Responsabilidade patrimonial», *Boletim do Ministério de Justiça*, núm. 75 (1958), págs- 28-29. Neste estudo é identificada a lacuna no sistema jurídico português relativamente a meios compulsórios para o cumprimento, é realizada uma análise das experiências francesas, e VAZ SERRA pergunta após a análise do regime francês das *astreintes*: «Produziria este sistema em Portugal resultados tão satisfatórios como em França? Talvez».

estudos preparatórios da criação da figura da sanção pecuniária compulsória, foi desenvolvido um estudo por Carlos Alberto DA MOTA PINTO e João CALVÃO DA SILVA⁵⁰, que analisa três modelos de direito comparado (o modelo francês das *astreintes*, o modelo inglês da *contemp of court* e o modelo alemão das *Zwangsgeld* e *Zwangshaft*, *Ordnungsgeld* e *Ordnungshaft*), concluindo que «a nossa política legislativa deve, portanto, introduzir medidas coercitivas patrimoniais», e indica o caminho que se deve seguir para o efeito: «das experiências referidas, a mais acomodada ao nosso sentimento jurídico é a experiência francesa das *astreintes*»⁵¹. Os autores do estudo avançaram com uma primeira versão de um anteprojecto de artigo que propuseram que fosse o artigo 829-A e que tivesse por epigrafe «Sanção pecuniária compulsória»⁵². Após a entrega do estudo denominado «Sanção pecuniária compulsória», o Ministro da

⁵⁰ O trabalho dos referidos professores serviu de base aos trabalhos preliminares daquele que veio a ser o diploma legal que instituiu a figura da sanção pecuniária compulsória no ordenamento jurídico português. Esse trabalho encontra-se datado de Julho de 1982, denominou-se «sanção pecuniária compulsória» e tem duas partes: A primeira parte contém o estudo onde se conclui pela necessidade de introduzir medidas coercitivas indirectas no ordenamento jurídico português. A segunda parte contém uma proposta de articulado e respectiva motivação. A segunda parte do referido estudo serviu de base aos trabalhos preliminares daquele que viria a ser o diploma legal que instituiu a figura da sanção pecuniária compulsória no ordenamento jurídico português, o Decreto-Lei núm. 262/83, de 16 Junho.

⁵¹ Veja-se C.A. DA MOTA PINTO e J. CALVÃO DA SILVA, *Sanção pecuniária compulsória*, pág. 30, estudo não publicado e disponível para consulta junto do Arquivo Histórico do Ministério da Justiça.

⁵² Essa proposta tinha três números que correspondem, na sua essência com ligeiras alterações de forma, aos três primeiros números do artigo 829-A do Código Civil.

Justiça, José Manuel MENERES SAMPAIO PIMENTEL, incumbiu o advogado José SIMÕES PATRÍCIO de colaborar no anteprojecto do diploma que viria a ser o Decreto-Lei núm. 262/83, de 16 Junho e que, entre outras alterações legislativas, introduziu a sanção pecuniária compulsória no ordenamento jurídico português⁵³. As pequenas propostas de alteração à primeira versão de um anteprojecto de artigo apresentado por MOTA PINTO e CALVÃO DA SILVA, e que correspondem aos três primeiros números do artigo 829-A do Código Civil, bem como a proposta do novo número 4, transitaram *ipsis verbis* da proposta de SIMÕES PATRÍCIO para o artigo 829-A do Código Civil. A figura da sanção pecuniária compulsória foi introduzida no ordenamento jurídico português pelo Decreto-Lei núm. 262/83, de 16 Junho, que aditou o artigo 829-A ao Código Civil português de 1966, sendo uma figura inspirada no direito comparado e que parte de uma necessidade verificada no ordenamento jurídico português⁵⁴. A sanção pecuniária

⁵³ O referido advogado deu um contributo decisivo para o processo propondo a introdução de um novo núm. 4 ao artigo 829-A do Código Civil. No seu parecer refere: «Atrevemo-nos porém a sugerir uma pequena reflexão complementar do que vem proposto e projectado». E prossegue referindo-se à sanção pecuniária compulsória: «Com efeito, a sanção é prevista para as obrigações de facere e non facere infungíveis ... Ponderou-se expressamente que a execução específica das obrigações de dare (nestas envolvidas as de praestare) —p. ex. as dívidas duma soma de dinheiro— não oferecia qualquer dificuldade».

⁵⁴ A inovação da solução e a identificação da sua inspiração no Direito francês é proclamada na exposição de motivos do diploma: «inovação que representam entre nós as medidas compulsórias pecuniárias (astreintes)» e «autêntica inovação, entre nós, constituem as sanções compulsórias reguladas no artigo 829-A. Inspira-se a do núm. 1 desse preceito no modelo francês das astreintes, sem todavia, menosprezar alguns

compulsória encontra-se prevista em termos gerais no Código Civil português⁵⁵. No estudo que serviu de base à introdução da figura no ordenamento jurídico português, realizado por Carlos Alberto DA MOTA PINTO e João CALVÃO DA SILVA, a dificuldade é identificada nos seguintes termos: «Não é fácil e incontroverso decidir se as disposições relativas às sanções pecuniárias compulsórias devem ser inseridas no Código Civil ou no Código de Processo Civil. A hesitação parece-nos justificada, na medida em que o direito substantivo e direito adjectivo se conjugam, de modo particularmente profundo, no instituto a consagrar»⁵⁶. A figura da sanção pecuniária

contributos de outras ordens jurídicas». O legislador na exposição de motivos do Decreto-Lei núm. 262/83, de 16 de Junho identifica o modelo francês das *astreintes* como inspirador do consagrado no ordenamento jurídico português mas refere que existiram outros contributos de direito comparado que não podendo ser menosprezados não foram, todavia, identificados expressamente.

⁵⁵ Não é pacífica a opção de inserção da figura no Código Civil dado o contorno eminentemente processual do seu objecto e regime. Pela sua natureza, seria admissível a previsão da sanção pecuniária compulsória pelo Código do Processo Civil. Todavia, não foi essa a opção do legislador. Veja-se F. ANDRADE PIRES DA LIMA e J. DE MATOS ANTUNES VARELA, *Código Civil anotado. Volume II (Artigos 762º. a 1250º.)*, 3ª ed., Coimbra Editora (Coimbra, 1986), págs. 104 e ss.; J. BRANDÃO PROENÇA (Coordenador), *Comentário ao Código Civil. Direito das Obrigações. Das Obrigações em Geral*, Universidade Católica Editora (Lisboa, 2018), págs. 1232 e ss.; e A. NETO, *Código Civil anotado*, 20ª ed., Ediforum (Lisboa, 2018), págs. 857 e ss.

⁵⁶ Veja-se C.A. DA MOTA PINTO e J. CALVÃO DA SILVA, *Sanção pecuniária compulsória*, cit., pág. 30. Os referidos professores justificam a inserção da figura no Código Civil do seguinte modo: «Atendendo, no entanto, a que o Código Civil prevê nos seus arts. 827 a 830 a *execução específica por subrogação* das obrigações de entrega, de fazer e não fazer, deixando-se para o Código de Processo Civil a disciplina do *iter processual*, parece-nos adequada a inserção das disposições relativas às sanções pecuniárias, coercitivas, na sistemática do Código Civil. Assim se mantém o mesmo critério, passando o Código Civil a prever não só a execução directa ou subrogatória, mas ainda a *execução indirecta psicológica ou compulsória*, levada a cabo através de meios de coerção patrimoniais (medidas de constrangimento sobre o património do devedor)» (págs. 30-31)

compulsória é directamente aplicável em processo civil e em processo do trabalho sem necessidade de desenvolvimento de regime pela lei adjectiva por força da dimensão processual da figura. Pode-se afirmar que o regime legal da sanção pecuniária compulsória é materialmente processual. Por este motivo a lei processual limita-se a referenciar a aplicabilidade da sanção pecuniária compulsória sem necessidade de qualquer concretização de regime.

A) A APLICABILIDADE GERAL DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA EM DIREITO DO TRABALHO

12. Verifica-se uma aplicabilidade geral da sanção pecuniária compulsória no Direito do Trabalho que decorre da natureza *intuito personae* da relação laboral e da relação de subsidiariedade do processo do trabalho relativamente ao processo civil. A figura da sanção pecuniária compulsória prevista no Código Civil é directamente aplicável em processo civil. No processo civil declarativo, comum ou especial, a sanção pecuniária compulsória pode ser deduzida no pedido inicial constante da petição inicial⁵⁷. O Código do Processo Civil prevê

⁵⁷ Veja-se J. DE MATOS ANTUNES VARELA, J. MIGUEL BEZERRA e J.M. SAMPAIO e NORA, *Manual de Processo Civil*, 2ª ed., Coimbra editora (Coimbra, 2004), págs. 243 e ss.; A. NETO, *Novo Código de Processo Civil anotado*, 4ª ed.,

que caso a sanção pecuniária compulsória não seja pedida na petição inicial pelo Autor, este pode, a todo o tempo, até ao encerramento da discussão em 1.^a instância, reduzir ou ampliar o pedido, desde que a ampliação seja o desenvolvimento ou a consequência do pedido primitivo⁵⁸. O Código do Processo Civil refere, expressamente, que a dedução do pedido de sanção pecuniária compulsória é realizado «ao abrigo do núm. 1 do artigo 829-A do Código Civil»⁵⁹. Caso a modificação do pedido ocorra na audiência de julgamento, a mesma fica a constar da respectiva acta de audiência final⁶⁰. O Código do Processo Civil não desenvolve em termos substantivos a figura, senão que o Código do Processo Civil faz uma recepção do regime substantivo da figura da sanção pecuniária compulsória tal como se encontra previsto no Código Civil no seu artigo 829-A, núm. 1⁶¹. É significativo que a recepção directa da figura em processo civil se faça através da previsão do pedido, que constitui a pretensão do autor e essa

Ediforum (Lisboa, 2017), págs. 361 e ss.; e J. LEBRE DE FREITAS e I. ALEXANDRE, *Código de Processo Civil anotado. Volume 1º. Artigos 1º. A 361º.*, 4ª ed., Almedina (Coimbra, 2018), págs. 524 e ss.

⁵⁸ Cfr. artigo 265, núm. 2.

⁵⁹ Cfr. artigo 265, núm. 4.

⁶⁰ Cfr. artigo 265, núm. 3.

⁶¹ Essa recepção integral do regime da sanção pecuniária compulsória pelo Código do Processo Civil é realizada nos termos do disposto no núm. 4 do artigo 265 do Código do Processo Civil, o qual refere que «O pedido de aplicação de sanção pecuniária compulsória, ao abrigo do núm. 1 do artigo 829-A do Código Civil, pode ser deduzido nos termos do núm. 2». Por seu turno, o núm. 2 do artigo 265 do Código do Processo Civil, diz que «o autor pode, em qualquer altura, reduzir o pedido e pode ampliá-lo até ao encerramento da discussão em 1.^a instância se a ampliação for o desenvolvimento ou a consequência do pedido primitivo».

pretensão traduz-se na exposição do direito a que o autor se arroga, bem como a providencia jurisdicional que pretende ver declarada. O pedido é essencial em processo civil, pois: 1) o acto de «Formular o pedido» é um requisito da petição inicial nos termos do disposto no artigo 552, núm. 2, al. e), do Código do Processo Civil⁶²; 2) o pedido é o objecto do processo e o seu limite, sendo nula a sentença em que o «juiz condene em quantidade superior ou em objeto diverso do pedido»⁶³; e 3) sendo o princípio do dispositivo o princípio dominante em processo civil, a formulação do pedido constitui o seu corolário.

13. A solução processual civil corresponde com ligeiras limitações decorrentes das especialidades resultantes da natureza do processo laboral à solução consagrada no Código do Processo do Trabalho, que permite ao autor aditar novos pedidos e causas de pedir nas situações expressamente previstas no seu artigo 28 (literalmente, «se até à audiência de discussão e julgamento ocorrerem factos que permitam ao autor deduzir contra o réu novos pedidos, pode ser aditada a petição inicial, desde que a todos os

⁶² Se, numa acção, não for deduzido pedido ou o mesmo for ininteligível, a petição inicial é inepta e o processo é nulo [artigo 186, núm. 1 e núm. 2, al. a) do Código do Processo Civil].

⁶³ Cfr. artigo 615, núm. 1, al. e) do Código do Processo Civil.

pedidos corresponda a mesma espécie de processo») ⁶⁴. Ademais, o autor pode também deduzir contra o réu novos pedidos, «embora esses pedidos se reportem a factos ocorridos antes da propositura da acção, desde que justifique a sua não inclusão na petição inicial» ⁶⁵. Em qualquer situação em que seja admitido um novo pedido ou uma nova causa de pedir a lei impõem que o réu seja notificado para «contestar tanto a matéria do aditamento como a sua admissibilidade», nos termos do núm. 4 do próprio artigo 28. Tudo o que ficou dito sobre a consagração e regime da sanção pecuniária compulsória no Direito Civil português tem aplicação no Direito do Trabalho português máxime na sua vertente adjectiva, de modo que a sanção pecuniária compulsória consagrada no Código Civil pode ser utilizada em Direito do Trabalho, na vertente substantiva e na vertente adjectiva, nos exactos termos analisados atrás ⁶⁶. Com acima ficou exposto, entendemos que o regime legal da sanção pecuniária compulsória é um regime, materialmente, processual civil e, como tal, se

⁶⁴ Núm. 2. O núm. 3 refere que o autor pode também deduzir contra o réu novos pedidos, «embora esses pedidos se reportem a factos ocorridos antes da propositura da acção, desde que justifique a sua não inclusão na petição inicial».

⁶⁵ Núm. 3.

⁶⁶ O Código do Processo do Trabalho, logo no seu artigo primeiro declara que o processo do trabalho é regulado por esse diploma (artigo 1, núm. 1). Todavia, nos casos omissos deve recorrer-se sucessivamente aos critérios referidos no núm. 2 do artigo 1 do Código de Processo do Trabalho. O primeiro desses critérios previsto pela lei processual do trabalho refere que nos casos omissos deve recorrer-se à legislação processual comum, civil ou penal, que directamente os previna [artigo 1, núm. 2, al. a)]. O Código de Processo do Trabalho faz uma remissão geral para a legislação processual comum, como regime aplicável aos casos omissos.

encontra abrangido pela remissão operada pelo núm. 2 do artigo 1 do Código de Processo do Trabalho para a legislação processual comum civil.

14. Por outro lado, existem situações em que o Código de Processo do Trabalho remete para a aplicação subsidiária de um regime descrito no Código de Processo Civil que, por seu turno, remete para o regime da sanção pecuniária compulsória –o que acontece com as remissões para o regime dos procedimentos cautelares e da execução–, pois o Código do Processo Civil quando trata do regime do procedimento cautelar comum refere –a propósito das providencias cautelares não especificadas– que é «sempre admissível a fixação, nos termos da lei civil, da sanção pecuniária compulsória que se mostre adequada a assegurar a efetividade da providência decretada»⁶⁷. A lei processual civil remete para a sanção pecuniária compulsória prevista na lei civil, operando deste modo a remissão para o artigo 829-A, núms. 1 a 3, do Código Civil. Os procedimentos cautelares em Direito processual do Trabalho, tenham natureza comum ou especificada, remetem para o regime do procedimento cautelar comum previsto na lei processual civil sem

⁶⁷ Artigo 365, núm. 2.

especialidades que ponham em causa essa remissão⁶⁸. Consequentemente, em processo do trabalho é sempre admissível a fixação da sanção pecuniária compulsória que se mostre adequada a assegurar a efetividade da providência decretada. A remissão para o regime processual civil permite a utilização da sanção pecuniária compulsória nos processos cautelares em processo do trabalho sem qualquer restrição. O Código do Processo do Trabalho faz uma remissão expressa para as regras do processo civil aplicáveis ao processo de execução⁶⁹. No âmbito das regras que regem o processo de execução no Código do Processo Civil o artigo 626 diz que: «Se a execução tiver por finalidade o pagamento de quantia certa e a entrega de coisa certa ou a prestação de facto, podem ser logo penhorados bens suficientes para cobrir a quantia decorrente da eventual conversão destas execuções, bem como a destinada à indemnização do exequente e ao montante devido a título de sanção pecuniária compulsória». No processo de execução prevê-se a aplicação de uma sanção pecuniária compulsória automática⁷⁰. Esta

⁶⁸ Cfr. artigo 32, núm. 1, e artigo 33.

⁶⁹ O artigo 98-A do Código de Processo do Trabalho refere que «em tudo o que não se encontre especialmente regulado no presente título aplicam-se as regras do Código de Processo Civil relativas ao processo de execução».

⁷⁰ Se não forem encontrados bens penhoráveis no prazo de três meses a contar da notificação pela secretaria do agente de execução de que deve iniciar as diligências para penhora, o núm. 1 do artigo 750 do Código do Processo Civil refere que o «agente de execução notifica o exequente para especificar quais os bens que pretende ver penhorados na execução; simultaneamente, é notificado o executado para indicar bens à penhora, com a cominação de que a omissão ou falsa declaração importa a sua sujeição

situação constitui uma exceção à regra de que a sanção pecuniária compulsória apenas pode ser aplicada se requerida pelo credor.

B) AS REFERÊNCIAS EXPRESSAS À SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA NO CÓDIGO DO PROCESSO DE TRABALHO

15. Não obstante a aplicabilidade geral da sanção pecuniária compulsória ao processo do trabalho, existem situações em que o Código do Processo do Trabalho realiza uma referência expressa à figura da sanção pecuniária compulsória, cujo regime se encontra consagrado no Código Civil português⁷¹. A ausência de previsão na lei do trabalho de um regime próprio da sanção pecuniária compulsória impõe que a remissão feita pela lei do trabalho para essa figura seja entendida como sendo feita para o regime consagrado no artigo 829-A, núms. 1 a 3 do Código Civil. O elemento sistemático impõe ao intérprete que tenha em conta a unidade do sistema jurídico, o que leva, necessariamente a esta conclusão. A remissão para as normas do processo civil permite

a sanção pecuniária compulsória, no montante de 5 % da dívida ao mês, com o limite mínimo global de 10 UC, se ocorrer ulterior renovação da instância executiva e aí se apurar a existência de bens penhoráveis».

⁷¹ Veja-se Á. LOPES-CARDOSO, *Manual de processo do trabalho*, cit., págs. 181 e ss.; e A. MARTINS, *Direito do Processo Laboral. Uma síntese e algumas questões*, 3ª ed., cit., págs. 167 e ss.

uma aplicação, integral e sem reservas, do regime da sanção pecuniária compulsória prevista no artigo 829-A do Código Civil ao processo do trabalho. O legislador refere no Código do Processo do Trabalho três situações em que o autor pode requerer a aplicação da sanção pecuniária compulsória. Nas duas primeiras dessas situações, introduzidas na ordem jurídica portuguesa em 2009, o legislador fá-lo com finalidades didácticas clarificando que a figura civil pode ser aplicada em determinados casos concretos. Na terceira situação, introduzida na ordem jurídica portuguesa em 2019, o legislador é profundamente inovador e afasta-se, um pouco, do regime previsto no Código Civil.

16. As duas primeiras remissões previstas no Código do Processo do Trabalho foram introduzidas na revisão operada em 2009, pelo Decreto-Lei núm. 295/2009, de 13 Outubro⁷². A sanção pecuniária compulsória passou a ser prevista quando se verifica a condenação do empregador na reintegração do trabalhador no âmbito de uma acção

⁷² Segundo seu preâmbulo, se pretendeu proceder «a um conjunto de alterações na disciplina processual do direito do trabalho, justificado pela necessidade de adequação às novas realidades jurídico-laborais introduzidas com a revisão do Código do Trabalho, operada pela Lei núm. 7/2009, de 12 Fevereiro, e pela conformação de várias normas de processo do trabalho aos princípios orientadores da reforma processual civil».

de declaração de ilicitude do despedimento⁷³, tendo em conta o seguinte: 1) a reintegração do trabalhador significa que o contrato de trabalho se mantém entre o trabalhador e o empregador nos seus exactos termos (verifica-se uma reconstituição *in natura* e o despedimento ilícito não produz quaisquer efeitos); 2) nesta situação, logo que se encontre transitada em julgado a sentença que condena o empregador a reintegrar o trabalhador, sem que a reintegração se verifique, pode o trabalhador requerer a aplicação de sanção pecuniária compulsória ao empregador até que a mesma ocorra; 3) nestas circunstâncias, a aplicação de sanção pecuniária compulsória ao empregador é realizada nos termos previstos no Código de Processo Civil para a execução de prestação de facto; 4) pode ser peticionada na fase da acção declarativa de condenação⁷⁴ ou, caso não tenha sido feito nessa fase, na fase

⁷³ Um dos efeitos da declaração de ilicitude de despedimento é a condenação do empregador na reintegração do trabalhador no mesmo estabelecimento da empresa, sem prejuízo da sua categoria e antiguidade [artigo 389, núm. 1, al. b), do Código do Trabalho]. O Código do Trabalho português prevê nos artigos 391 e 392 a possibilidade de, verificados determinados pressupostos, existir uma indemnização em substituição de reintegração, respectivamente a pedido do trabalhador ou do empregador. Todavia, a regra geral é a da reintegração do trabalhador no seu posto de trabalho em caso de despedimento ilícito.

⁷⁴ Quando a sanção pecuniária compulsória é pedida na fase declarativa do processo a mesma tem natureza eventual. A sanção pecuniária compulsória opera se, simultaneamente, se verificarem duas condições sucessivas: a condenação do empregador na reintegração do trabalhador e o incumprimento do empregador da decisão judicial condenatória de reintegração.

executiva⁷⁵; e 5) segundo a jurisprudência, «ordenada a reintegração, compete ao empregador convocar o trabalhador para reiniciar o exercício das suas funções, sob pena de lhe ser aplicada sanção pecuniária compulsória, por incumprimento de prestação de facto infungível, em que o empregador não pode ser substituído por outro, dado o carácter *intuitu personae* da relação laboral»⁷⁶. A sanção pecuniária compulsória também passou a ser prevista no processo especial de impugnação da confidencialidade de informações ou da recusa da sua prestação ou da realização de consultas⁷⁷, tendo em conta o seguinte: 1) a lei substantiva refere que a «qualificação de informação como confidencial, a não prestação de informação ou a não realização de consulta deve

⁷⁵ Quando a sanção pecuniária compulsória é peticionada no processo executivo a mesma é imediatamente aplicável e pode ser requerida independentemente de ter sido ou não pedida na fase declarativa.

⁷⁶ Acórdão do Tribunal da Relação do Porto, Secção Social, de 7 Fevereiro 2011 (processo núm. 820.03.4TTBRG-J.P1, relator Manuel Joaquim FERREIRA DA COSTA). Em momento anterior à previsão legal, este era um entendimento defendido em algumas decisões. O Acórdão do Tribunal da Relação de Lisboa, de 31 Maio 1995 (processo núm. 0094084, relator Carlos HORTA), «vendo na reintegração uma obrigação essencialmente infungível», entendeu que o trabalhador «tem legitimidade para, sozinho, pedir a condenação da Ré em sanção pecuniária compulsória».

⁷⁷ O Código do Trabalho prevê um dever de confidencialidade que recai sobre o membro de estrutura de representação colectiva dos trabalhadores. A lei refere que qualquer elemento da estrutura de representação colectiva dos trabalhadores «não pode revelar aos trabalhadores ou a terceiros informações que tenha recebido, no âmbito de direito de informação ou consulta, com menção expressa da respectiva confidencialidade» (artigo 412, núm. 1, do Código do Trabalho). Não obstante o especial dever de confidencialidade previsto, a lei refere que o «empregador não é obrigado a prestar informações ou a proceder a consultas cuja natureza seja susceptível de prejudicar ou afectar gravemente o funcionamento da empresa ou do estabelecimento» (artigo 412, núm. 3, do Código do Trabalho). Em geral, veja-se P. ROMANO MARTINEZ, *Direito do Trabalho*, 7ª ed., Almedina (Coimbra, 2015), págs. 365 e ss.

ser fundamentada por escrito, com base em critérios objectivos, assentes em exigências de gestão»⁷⁸; 2) o Código do Trabalho permite que a estrutura de representação colectiva dos trabalhadores impugne judicialmente a «qualificação como confidencial da informação prestada, a recusa de prestação de informação ou a não realização de consulta»⁷⁹; 3) quando o Código do Trabalho introduziu estas normas o Código de Processo do Trabalho não previa o processo especial para o qual se remetia; 4) o processo especial foi introduzido pelo Decreto-Lei núm. 295/2009, de 13 Outubro, que alterou o Código de Processo do Trabalho português⁸⁰; e 5) este passou a prever que a decisão de condenação determina as informações que devem ser prestadas e o prazo para a sua prestação e a possibilidade de aplicação de uma sanção pecuniária compulsória a requerimento do Autor para assegurar o cumprimento dessa obrigação⁸¹.

⁷⁸ Artigo 413, núm. 1, do Código do Trabalho.

⁷⁹ Artigo 413, núm. 2, do Código do Trabalho. Essa impugnação judicial deverá ser realizada nos termos previstos no Código de Processo do Trabalho (artigo 413, núm. 2, do Código do Trabalho).

⁸⁰ Artigo 186-A do Código de Processo do Trabalho. Este processo foi «criado para garantia do normal funcionamento do dever de reserva e confidencialidade dos membros das estruturas de representação colectiva dos trabalhadores relativamente a informações que lhes tenham sido comunicadas pelo empregador e, bem assim, da possibilidade de recusa de prestação de informações pelo empregador».

⁸¹ Artigo 186-C do Código de Processo do Trabalho.

17. A terceira remissão prevista no Código do Processo do Trabalho para o regime da sanção pecuniária compulsória é realizado no âmbito da acção especial para a tutela da personalidade do trabalhador⁸², que procura «evitar a consumação de qualquer violação dos direitos de personalidade do trabalhador ou atenuar os efeitos da ofensa já praticada»⁸³, tendo em conta que o pedido «é formulado contra o autor da ameaça ou ofensa e, igualmente, contra o empregador»⁸⁴. A Lei núm. 107/2019, de 9 Setembro, que alterou o Código de Processo do Trabalho, adequando-o ao Código de Processo Civil, introduziu a referência à sanção pecuniária compulsória nesta acção sempre que o pedido seja julgado procedente, pois «o tribunal determina o comportamento concreto a que o requerido fica sujeito e, sendo caso disso, o prazo para o cumprimento, bem como a sanção pecuniária compulsória por cada dia de atraso no cumprimento ou por cada infração, conforme for mais conveniente às circunstâncias do caso»⁸⁵. Ao contrário do que acontece na lei civil, no âmbito

⁸² O Código do Trabalho contém uma subsecção dedicada aos direitos de personalidade do trabalhador. Nos artigos 14 e ss. do Código do Trabalho enumeram-se um conjunto de direitos de personalidade específicos na área do trabalho. A liberdade de expressão e de divulgação do pensamento e opinião no âmbito da empresa (artigo 14), a integridade física e moral (artigo 15), o direito à reserva da intimidade da vida privada (artigo 16), o direito à protecção de dados pessoais (artigo 17), o direito à protecção dos dados biométricos (artigo 18), testes e exames médicos (artigo 19), meios de vigilância a distância (artigo 20), utilização de meios de vigilância a distância (artigo 21) e a confidencialidade de mensagens e de acesso a informação (artigo 22).

⁸³ Artigo 186-D do Código do Processo de Trabalho.

⁸⁴ *Ibidem*.

⁸⁵ Cfr. núm. 4 do artigo 186-E do Código do Processo de Trabalho.

da tutela da personalidade em processo de trabalho, é o próprio tribunal que determina a aplicabilidade da sanção pecuniária compulsória sem necessidade de requerimento da parte. O legislador reforça a referência à figura da sanção pecuniária compulsória na fase executiva deste mesmo processo de tutela da personalidade do trabalhador. O Código do Processo do Trabalho refere que a «execução é efetuada oficiosamente e nos próprios autos, sempre que a medida executiva integre a realização da providência decretada, e é acompanhada de imediata liquidação da sanção pecuniária compulsória»⁸⁶.

C) O PAPEL DA JURISPRUDÊNCIA LABORAL NA ELABORAÇÃO DO REGIME JURÍDICO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA

18. A sanção pecuniária compulsória judicial é uma figura original do direito civil, consagrada no Código Civil e susceptível de ser aplicada a quaisquer obrigações de facto infungível. A aplicação da sanção pecuniária compulsória em direito do trabalho resulta de um labor da jurisprudência desde a consagração da figura no ordenamento jurídico português. Desde muito cedo,

⁸⁶ Núm. 3 do artigo 186-F.

antes da lei processual do trabalho ter qualquer referência à sanção pecuniária compulsória que a jurisprudência aplica a figura em direito do trabalho revelando uma consciência da adequação da figura às especificidades dos interesses em presença no processo do trabalho⁸⁷. Embora a sanção pecuniária compulsória seja susceptível de aplicação imediata ao direito processual do trabalho sem necessidade de previsão legal adicional, o legislador optou, em dois momentos distintos, por fazer referências à figura. Em 2009, o Decreto-Lei núm. 295/2009, de 13 Outubro, procedeu a um conjunto significativo de alterações às normas do processo do trabalho e constituiu a primeira referência em direito do trabalho à sanção pecuniária compulsória. O legislador previu a possibilidade de aplicação da sanção pecuniária compulsória para compelir o empregador a efectuar a reintegração do trabalhador quando a mesma tenha sido determinada judicialmente⁸⁸. O legislador sentiu necessidade de prever expressamente a aplicabilidade da sanção pecuniária compulsória com o objectivo revelado no preambulo do diploma

⁸⁷ O Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 09/05/1986, em *Acórdãos Doutriniais do Supremo Tribunal Administrativo*, núm. 298, Ano XXV refere que «é de aplicar a sanção pecuniária compulsória à entidade patronal que se recusa a integrar um trabalhador ao serviço apesar de a isso ter sido condenado por sentença transitada em julgado».

⁸⁸ Artigo 74-A, núm. 2, do Código de Processo do Trabalho. O Código proclamou, ainda, de forma expressa, a aplicação da sanção pecuniária compulsória ao processo de impugnação da confidencialidade das informações ou da recusa da sua prestação ou da realização de consultas (artigo 186-C, núm. 2).

que refere ser um dos fins a alcançar «uniformizar a prática jurisprudencial». Em 2019, a Lei núm. 107/2019, de 9 Setembro, adita referências à sanção pecuniária compulsória no âmbito do processo especial da tutela da personalidade do trabalhador. A actividade jurisprudencial contribuiu decisivamente para a criação das referidas normas do Código de Processo do Trabalho que foram positivadas devido à consciência da sua necessidade decorrente do trabalho dos tribunais.

19. Embora em Portugal não exista a regra do precedente como acontece nos regimes de *Common Law*, a jurisprudência, principalmente a dos tribunais superiores, enquanto conjunto das decisões em que se exprime a orientação seguida pelos tribunais ao julgar os casos concretos que lhes são submetidos tem influencia concreta nas decisões que se proferem posteriormente⁸⁹. No caso da análise do tratamento jurisprudencial da aplicação da sanção pecuniária compulsória há um aspecto que é relevante que é a circunstancia do artigo 829-A do Código Civil manter a redacção original que lhe foi dada pelo Decreto-Lei núm. 262/83, de 16 Junho, o que permite um desenvolvimento permanente e uma densidade de análise da jurisprudência sobre a figura e seu

⁸⁹ Veja-se artigo 4 do Código Civil.

regime⁹⁰. A jurisprudência tem uma influência criadora nas situações em que se requer a concretização do conceito discricionário de

⁹⁰ Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 24 abril 2002 (processo núm. 02S567, relator Mário José DE ARAÚJO TORRES); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 25 Junho 2002 (processo núm. 878/02, relator Emérico SOARES); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 16 Janeiro 2003 (processo núm. 4479/02, relator QUIRINO SOARES); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 23 Janeiro 2003 (processo núm. 02B4173, relator ARAÚJO BARROS); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 12 Setembro 2006 (processo núm. 06A2302, relator AZEVEDO RAMOS); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 9 Outubro 2009 (processo núm. 118/09.4YFLSB, relator SANTOS BERNARDINO); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 15 Março 2012 (processo núm. 554/07.0TTMTS.P1.S1, relator Manuel Augusto FERNANDES DA SILVA); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 11 Agosto 2018 (processo núm. 1772/14.0TBVCT-S.G1.S2, relator OLIVEIRA ABREU); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 19 Setembro 2019 (processo núm. 939/14.6T8LOU-H.P1.S1, relator Maria João VAZ TOMÉ); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 13 Novembro 2019 (processo núm. 4946/05.1TTLSB-C.L1.S1, relator António LEONES DANTAS); Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 9 Dezembro 2019 (processo núm. 8052/11.1TBVNG-B.P1.S1, relator Tomé GOMES); Acórdão do Tribunal da Relação de Coimbra de 6 Dezembro 2006 (processo núm. 1159/04.3, relator Joaquim Horácio SERRA LEITÃO); Acórdão do Tribunal da Relação de Évora de 10 Dezembro 2005 (processo núm. 2322/05-3, relator Joaquim Manuel CHAMBEL MOURISCO); Acórdão do Tribunal da Relação de Évora de 3 Abril 2012 (processo núm. 280.06.8TBSP-B.E1, relator António Manuel RIBEIRO CARDOSO); Acórdão do Tribunal da Relação de Évora de 17 Janeiro 2019 (processo núm. 2720/16.9T8ENT.E1, relator Cristina DÁ MESQUITA); Acórdão do Tribunal da Relação de Évora de 7 Novembro 2019 (processo núm. 7096/18.7T8STB.E1, relator Isabel PEIXOTO IMAGINÁRIO); Acórdão do Tribunal da Relação de Guimarães de 28 Junho 2018 (processo núm. 33350/11, relator José Alberto MOREIRA DIAS); Acórdão do Tribunal da Relação de Porto de 26 Maio 2008 (processo núm. 0850288, relator Anabela FIGUEIREDO LUNA DE CARVALHO); Acórdão do Tribunal da Relação de Porto de 7 Fevereiro 2011 (processo núm. 820.03.4TTBRG-J.P1, relator Manuel Joaquim FERREIRA DA COSTA); Acórdão do Tribunal da Relação de Porto de 3 Outubro 2011 (processo núm. 661.06.7TTMTS-C.P2, relator Manuel Joaquim FERREIRA DA COSTA); Acórdão do Tribunal da Relação de Porto de 24 Setembro 2012 (processo núm. 852.11.9TTGMR.P1, relator Paula LEAL DE CARVALHO); Acórdão do Tribunal da Relação de Porto de 23 Fevereiro 2013 (processo núm. 138/08, relator João Diogo RODRIGUES); Acórdão do Tribunal da Relação de Lisboa de 31 Maio 1995 (processo núm. 0094084, relator Carlos HORTA); Acórdão do Tribunal da Relação de Lisboa de 25 Junho 2003 (processo núm. 4520/03, relator José Joaquim FERREIRA MARQUES); Acórdão do Tribunal da Relação de Lisboa de 10 novembro 2004 (processo núm. 3741/2004-4, relator José Joaquim FERREIRA MARQUES); Acórdão do Tribunal da Relação de Lisboa de 15 Março 2006 (processo núm. 190-2006-4, relator Maria Isabel FERNANDES TAPADINHAS); Acórdão do Tribunal da Relação de Lisboa de 14 Março 2007 (processo núm. 46/2007-4, relator Maria João DA GRAÇA ROMBA).

razoabilidade para fixação do montante da sanção pecuniária compulsória contido no núm. 2 do artigo 829-A do Código Civil. Na análise jurisprudencial que realizámos, detivemos a nossa atenção nas decisões dos tribunais superiores que são os tribunais de segunda instância (Tribunais da Relação) e Supremo Tribunal de Justiça. Neste sentido, verifica-se nos últimos anos uma harmonização e uma consistência de decisões que revelam uma reflexão de vários anos sobre um regime jurídico que não sofreu alterações.

20. Para além do desenvolvimento jurisprudencial realizado no caso concreto da aplicação das sanções pecuniárias compulsórias constantes do artigo 829-A do Código Civil, a jurisprudência realizou um trabalho muito importante na problematização e aperfeiçoamento da dinâmica processual da figura. Recorde-se que a sanção pecuniária compulsória, embora tenha natureza processual, foi consagrada no Código Civil, conseqüentemente existe um regime processual da figura que se encontra consagrado no Código do Processo Civil e, no Código de Processo do Trabalho, no que respeita às questões de natureza laboral, e que levanta questões de aplicação da figura que a jurisprudência resolve. Acresce que as duas sanções pecuniárias

compulsórias previstas no artigo 829-A do Código Civil têm regimes processuais muito distintos. A sanção pecuniária compulsória prevista no núm. 1 do artigo 829-A do Código Civil tem de ser determinada e concretizada nos seus termos, de forma casuística e equitativa, mediante decisão judicial, por isso é designada de sanção pecuniária compulsória judicial, entanto que a execução desta sanção pecuniária compulsória realiza-se através do processo de execução para prestação de facto. A sanção pecuniária compulsória prescrita no núm. 4 do artigo 829-A do Código Civil resulta da própria lei, de modo taxativo e automático, em virtude do trânsito em julgado de sentença que condene o devedor no cumprimento de obrigação pecuniária, sem necessidade de intermediação judicial, por isso é designada de sanção pecuniária compulsória legal ou de juros legais compulsórios, entanto que a execução desta sanção pecuniária compulsória realiza-se através do processo de execução para pagamento de quantia certa.

III. OS TIPOS DE SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS LABORAIS

21. Em rigor, não se deve falar em sanção pecuniária compulsória, mas em sanções pecuniárias compulsórias –meios que visam constranger indirectamente ao cumprimento de determinadas obrigações de modo voluntário–, pois, no ordenamento jurídico português, existem vários regimes jurídicos que concretizam a coerção para o cumprimento através da sanção pecuniária compulsória⁹¹. No Direito português, as sanções pecuniárias compulsórias, aplicáveis no âmbito do direito do trabalho, encontram-se previstas no artigo 829-A do Código Civil e são executadas perante obrigações de facto infungível, positivo ou negativo, e perante obrigações pecuniárias. A lei desenvolve dois regimes completamente distintos quando –no artigo 829-A do Código Civil– procede à previsão da figura da sanção pecuniária compulsória, isto é, uma sanção pecuniária compulsória judicial e uma sanção pecuniária compulsória legal, sendo figuras que não têm ligação entre si, têm diferentes pressupostos de aplicação e não é clarificadora a sua inclusão no mesmo preceito. A sanção pecuniária judicial – prevista nos números 1, 2 e 3 do artigo 829-A do Código Civil – é decretada e fixada pelo juiz, a requerimento da parte e verificados os

⁹¹ Veja-se F. ANDRADE PIRES DA LIMA e J. DE MATOS ANTUNES VARELA, *Código Civil anotado. Volume II (Artigos 762.º a 1250.º)*, 3ª ed., cit., págs. 104 e ss.; J. BRANDÃO PROENÇA (Coordenador), *Comentário ao Código Civil. Direito das Obrigações. Das Obrigações em Geral*, cit., págs. 1232 e ss.; e A. NETO, *Código Civil anotado*, 20ª ed., cit., págs. 857 e ss.

pressupostos legais; entanto que a sanção pecuniária compulsória legal –prevista no núm. 4 do artigo 829-A do Código Civil– é aplicável por força da lei, de forma automática. O Tribunal da Relação de Guimarães, em Acórdão de 28 Junho 2018⁹², conclui no sentido da separação das duas figuras ao referir que «é atualmente praticamente pacífico que as sanções pecuniárias compulsórias a que se reportam os núms. 1 e 4 do enunciado artigo 829-A do Código Civil, têm campos de aplicação distintos, assim como modos de funcionamento distintos».

A) A SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA JUDICIAL

22. Toda a obrigação tem como seu fim o cumprimento, de modo que o devedor cumpre a obrigação quando realiza a prestação a que está vinculado⁹³, e cumprimento da obrigação constitui a sua perfeição e corresponde ao efeito pretendido pelas partes. Consequentemente, o incumprimento de qualquer obrigação representa uma situação patológica que tem consequências negativas para ambas as partes, pois o não cumprimento de uma obrigação lesa o credor que tem a legitima

⁹² Processo núm. 33350/11.7TJVNf-A.G1 (relator José Alberto MOREIRA DIAS).

⁹³ Cfr. artigo 762, núm. 1, do Código Civil.

expectativa do seu cumprimento e gera uma reação para a parte inadimplente, e o desvalor decorrente do incumprimento conduz a uma reação da ordem jurídica a qual dispõe de alguns institutos aptos a corrigir esse incumprimento e suas consequências. Não existe, no Direito português, a possibilidade de coagir fisicamente o devedor a cumprir a obrigação a que se encontra vinculado. Verificando-se o incumprimento da obrigação de dare o credor pode promover a apreensão judicial do bem para que o mesmo lhe seja entregue, se o incumprimento envolver uma obrigação de facere de facto fungível poderá o credor incumbir um terceiro, à custa do devedor inadimplente, de realizar a prestação, e tratando-se do incumprimento de uma obrigação de facere de facto infungível –num quadro jurídico, que impede o constrangimento físico do devedor ao cumprimento–, deixaria o credor sem uma solução de cumprimento da prestação acordada. Nestes casos, a única hipótese seria desistir da obrigação celebrada substituindo-a por uma solução de natureza compensatória, portanto –consciente da limitação que o credor tinha em obter a prestação em caso de mora no cumprimento de uma obrigação de facto infungível– o legislador português desenvolveu uma medida de coação de carácter patrimonial denominada sanção pecuniária compulsória.

23. O núm. 1 do artigo 829-A do Código Civil português define a sanção pecuniária judicial nos seguintes termos: «Nas obrigações de prestação de facto infungível, positivo ou negativo, salvo nas que exigem especiais qualidades científicas ou artísticas do obrigado, o tribunal deve, a requerimento do credor, condenar o devedor ao pagamento de uma quantia pecuniária por cada dia de atraso no cumprimento ou por cada infracção, conforme for mais conveniente às circunstâncias do caso». A sanção pecuniária compulsória é um meio de coerção judicial que visa constranger o devedor ao cumprimento da sua obrigação de prestação de facto infungível, positivo ou negativo, salvo nas obrigações que exigem especiais qualidades científicas ou artísticas do obrigado⁹⁴. A noção acima exposta revela uma limitada amplitude de aplicação da figura da sanção pecuniária compulsória a qual, para ser aplicada, requer que a obrigação tenha uma natureza *intuitu personae*, desde que não se exijam especiais qualidades científicas ou artísticas do obrigado, e que tenha sido requerida pelo credor. Podem-se destacar os seguintes pronunciamentos judiciais: 1) o Supremo Tribunal de Justiça, em Acórdão de 10 Setembro

⁹⁴ A prestação a que o devedor se obrigou tem de ser infungível, ou seja, tem de ser prestada pelo devedor que se vinculou à sua prestação. É uma obrigação *intuitu personae*, que não admite o cumprimento por terceiro. Não sendo a obrigação infungível, não pode o devedor ser condenado na sanção pecuniária compulsória prevista no núm. 1 do artigo 829-A do Código Civil.

2009⁹⁵, indica que a «sanção pecuniária compulsória é um mecanismo coercitivo cujo campo de acção está limitado às obrigações de facere e de non facere cujo cumprimento exige a intervenção insubstituível do devedor, um processo subsidiário aplicável onde a execução específica não tenha lugar. Graças ao constrangimento que ela exerce sobre a vontade do devedor rebelde, o credor pode obter a originária prestação infungível a que tem jus sem ter de cingir-se e resignar-se à execução por equivalente»; 2) o Tribunal da Relação de Évora, em Acórdão de 24 Março 2011⁹⁶, indica que «o legislador confinou a sanção pecuniária compulsória às obrigações de carácter pessoal – obrigações de carácter Intuitu personae, cuja realização requer a intervenção do próprio devedor, insubstituível por outrem – fazendo dela um processo subsidiário onde a execução específica não tem lugar»; e 3) o Tribunal da Relação de Coimbra, em Acórdão de 14 Janeiro 2014⁹⁷, que indica que a «sanção pecuniária compulsória destina-se a constranger o devedor a obedecer ao que lhe foi imposto, determinando-o a realizar o cumprimento devido e no qual foi condenado»⁹⁸.

⁹⁵ Processo núm. 118/09.4YFLSB (relator SANTOS BERNARDINO).

⁹⁶ Processo núm. 2187/04.4TBEVR.E1 (relator MATA RIBEIRO).

⁹⁷ Processo núm. 264/09.4TBILH-D.C1 (relator Maria José GUERRA).

⁹⁸ No mesmo sentido, anteriormente, O Tribunal da Relação de Guimarães, em Acórdão de 11 Outubro 2007 (processo núm. 1611/07-1, relator CONCEIÇÃO BUCHO), referia que «a sanção pecuniária compulsória é a ameaça para o devedor de uma sanção pecuniária, para a hipótese do devedor não obedecer à condenação principal, e a mesma é aplicável no caso das prestações de facto infungíveis».

24. Outra restrição à aplicação da figura é a excepção prevista no núm. 1 do artigo 829-A do Código Civil que impede a aplicação da sanção pecuniária compulsória às obrigações de prestação de facto infungível que exijam «especiais qualidades científicas ou artísticas do obrigado». O critério legal assenta na prestação. É a prestação que exige as particulares qualidades, científicas ou artísticas, do obrigado. Assim, não se encontram isentos os cientistas e os artistas. Aqueles que se isentam da aplicação da sanção pecuniária compulsória são todos os que se encontram obrigados a realizar uma prestação de facto infungível que exijam particulares qualidades científicas ou artísticas. A requerimento do credor, o tribunal condena o devedor ao pagamento de uma quantia pecuniária por cada dia de atraso no cumprimento ou por cada infracção, conforme for mais conveniente às circunstâncias do caso. A propósito da aplicação da sanção pecuniária compulsória refira-se que apenas o tribunal pode decidir a aplicação da sanção pecuniária compulsória mediante requerimento do credor nos termos previstos no Código Civil português. O tribunal não pode aplicar oficiosamente uma sanção pecuniária compulsória, o que constitui uma outra limitação

de aplicação da figura. Esta figura jurídica constitui um meio de coação, de execução eventual, que, verificando-se o incumprimento da obrigação resultante da decisão judicial, impõe ao devedor uma sanção pecuniária para o constranger ao cumprimento.

B) A SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA LEGAL OU AUTOMÁTICA

25. O legislador introduziu, no núm. 4 do artigo 829-A do Código Civil, a sanção pecuniária compulsória legal, a qual tem natureza automática, indicando que «quando for estipulado ou judicialmente determinado qualquer pagamento em dinheiro corrente, são automaticamente devidos juros à taxa de 5% ao ano, desde a data em que a sentença de condenação transitar em julgado, os quais acrescerão aos juros de mora, se estes forem também devidos, ou à indemnização a que houver lugar»⁹⁹. A sanção pecuniária legal aplica-se, oficiosamente, às obrigações pecuniárias e concretiza-se com a cobrança de uma taxa de 5% ao ano sobre as mesmas, desde a data do transito em

⁹⁹ Veja-se F. ANDRADE PIRES DA LIMA e J. DE MATOS ANTUNES VARELA, *Código Civil anotado. Volume II (Artigos 762º. a 1250º)*, 3ª ed., cit., págs. 104 e ss.; J. BRANDÃO PROENÇA (Coordenador), *Comentário ao Código Civil. Direito das Obrigações. Das Obrigações em Geral*, cit., págs. 1232 e ss.; e A. NETO, *Código Civil anotado*, 20ª ed., cit., págs. 857 e ss.

julgado da sentença condenatória. A natureza desta sanção pecuniária compulsória legal não é ressarcitória, pelo que a mesma é cumulável com juros de mora ou indemnização. Ao contrário daquilo que se passa com a sanção pecuniária compulsória judicial, a sanção pecuniária compulsória legal é de aplicação automática, encontra-se fixada o seu montante e o momento a partir do qual ela pode ser aplicada - o trânsito em julgado da sentença condenatória¹⁰⁰. O legislador assume a diferença de regimes no preâmbulo do Decreto-Lei núm. 262/83, de 16 Junho, o qual refere o seguinte: «quando se trate de obrigações ou de simples pagamentos a efectuar em dinheiro corrente a sanção compulsória - no pressuposto de que possa versar sobre quantia certa e determinada e, também a partir de uma data exacta (a do trânsito em julgado) poderá funcionar automaticamente. Adopta-se, pois, um modelo diverso para estes casos, muito similar à presunção adoptada já pelo legislador em matéria de juros, inclusive moratórios, das obrigações pecuniárias, com vantagens de segurança e certeza para o comércio jurídico».

¹⁰⁰ A jurisprudência afirma, de forma directa, que o montante correspondente à taxa de 5% será revertido em partes iguais para o Estado e para o credor (por exemplo, veja-se Acórdão do Supremo Tribunal de Justiça de 12 Setembro 2019 (processo núm. 8052/11.1TBVNG-B.P1.S1, relator Tomé GOMES).

26. Este regime abrange todas as obrigações pecuniárias. A sanção pecuniária legal visa compelir o devedor ao cumprimento das suas obrigações de natureza pecuniária. Os pronunciamentos judiciais mais significativos são os seguintes: 1) o Tribunal da Relação de Coimbra, em Acórdão de 8 Novembro 2016¹⁰¹, refere que «quando se trate de obrigações de pagamento a efectuar em dinheiro corrente, a sanção pecuniária compulsória, no pressuposto de que possa versar sobre quantia certa e determinada e, também, a partir de uma data exacta (a do trânsito em julgado), poderá funcionar automaticamente uma vez que o seu fim não é o de indemnizar o credor pelos danos sofridos com a mora, mas o de forçar o devedor a cumprir, reforçando-se, assim, o prestígio da justiça», tendo em conta que «a sanção pecuniária compulsória prevista no núm. 4 do artigo 829-A do Código Civil está disciplinada fixando o legislador de forma directa e imediata o seu montante, ponto de partida (trânsito em julgado da sentença de condenação) e funcionamento automático, prescindindo de requerimento a solicitá-la»; 2) o Supremo Tribunal de Justiça, no seu Acórdão de 8 Novembro 2018¹⁰², refere que «a sanção pecuniária compulsória tem por objectivo não propriamente indemnizar o credor pelos danos sofridos com a mora, antes o de impelir o devedor

¹⁰¹ Processo núm. 38/06.4GDCEBR-C.C1 (relator Manuel CAPELO).

¹⁰² Processo núm. 1772/14.0TBVCT-S.G1.S2 (relator OLIVEIRA ABREU).

a cumprir, vencendo a resistência da sua oposição, da sua displicência ou mesmo negligência», tendo em conta que «a sanção pecuniária compulsória é de aplicação automática, nos casos em que tenha sido estipulado judicialmente determinado pagamento em dinheiro corrente»; 3) o Tribunal da Relação de Guimarães, em Acórdão de 31 Janeiro 2019¹⁰³, decidiu que «tendo sido fixada na sentença dada à execução uma determinada quantia devida pela executada, foi estipulado judicialmente o pagamento em dinheiro corrente, razão pela qual são devidos automaticamente juros à taxa de 5% ao ano, desde o transito em julgado daquela decisão judicial até integral pagamento, nos termos do artigo 829-A núm. 4 do Código do Processo Civil».

27. A similitude que se verifica entre a sanção pecuniária legal (artigo 829-A, núm. 4, do Código Civil) e a sanção pecuniária judicial (artigo 829-A, núm. 1, do Código Civil) decorre do propósito de ambas as figuras ser o de constranger o devedor a cumprir as decisões judiciais em que foi condenado. A sanção automática prevista no artigo 829-A, núm. 4, do Código Civil surge num contexto de inflação elevada dos anos 80 do século XX, numa altura em que a mesma ultrapassava os 20% (por exemplo, a inflação média em Portugal

¹⁰³ Processo núm. 963/14.9T8CHV-A.G1 (relator Maria Amália SANTOS).

era de 24,0%, em 1983, e de 28,5%, em 1984)¹⁰⁴. Num contexto de inflação elevada a dilação no cumprimento contratual de obrigações pecuniárias agrava a situação do credor e beneficia a posição do devedor em mora. Actualmente, pode questionar-se se faz sentido manter a sanção automática prevista no núm. 4 do artigo 829-A do Código Civil nos mesmos termos uma vez que não se verifica uma taxa de inflação semelhante à que justificou a opção legislativa em 1983¹⁰⁵. Entendemos que, embora exista uma desarmonia entre a previsão, no mesmo preceito, da sanção pecuniária judicial e da sanção pecuniária legal, a medida faz sentido como elemento dissuasor do incumprimento do devedor de qualquer obrigação pecuniária. Por outro lado, consideramos que a taxa anual de 5% aplicada como medida de coacção após transito em julgado da sentença de condenação até integral pagamento é mais adequada a prosseguir os fins de dissuasão de incumprimento num contexto de inflação baixa do que num contexto de inflação elevada. Pelo exposto, o legislador previu uma taxa anual de 5% em 1983, que se mantém até ao presente, e que, no

¹⁰⁴ Segundo dados do Instituto Nacional de Estatística e do PORDATA, e disponível em [https://www.pordata.pt/Portugal/Taxa+de+Infla%C3%A7%C3%A3o+\(Taxa+de+Varia%C3%A7%C3%A3o+do+%C3%8Dndice+de+Pre%C3%A7os+no+Consumidor\)+total+e+por+consumo+individual+por+objectivo-2315](https://www.pordata.pt/Portugal/Taxa+de+Infla%C3%A7%C3%A3o+(Taxa+de+Varia%C3%A7%C3%A3o+do+%C3%8Dndice+de+Pre%C3%A7os+no+Consumidor)+total+e+por+consumo+individual+por+objectivo-2315)

¹⁰⁵ A taxa de inflação em 2019 foi 0,3%, segundo a fonte anteriormente citada. Sobre a crise de Lehman Brothers, veja-se A. MONTEIRO FERNANDES, «El impacto de la crisis en la situación laboral portuguesa», *Revista General de Derecho del Trabajo y Seguridad Social*, núm. 33 (2012), págs. 279 e ss.

contexto actual, não existem motivos para alterar na medida em que a mesma tem efeitos compulsórios relativamente ao devedor de uma obrigação pecuniária.

C) SOBRE O AFASTAMENTO DE SANÇÕES COMPULSÓRIAS PESSOAIS (TAIS COMO PRISÃO POR DÍVIDAS OU OUTRAS COERÇÕES PESSOAIS) DA ORDEM JURÍDICA PORTUGUESA

28. Historicamente, verificou-se um afastamento progressivo da responsabilidade pessoal do devedor em situação de incumprimento. No passado, era admissível a prisão por dívidas civis, mas essa possibilidade foi sendo afastada por imperativos de humanismo que foram vertidos para os textos constitucionais que reflectem a evolução que as sociedades tiveram, no sentido de conferirem primazia aos valores da dignidade da pessoa humana. O fim da prisão por dívidas, mais precisamente, a proibição da utilização da prisão como meio de coacção para alcançar o cumprimento de obrigações contratuais, constituiu uma reclamação do iluminismo, mas que não teve uma aplicação imediata nem constante. Nos últimos dois séculos, assistiu-se a avanços e recuos nesta matéria. A carta constitucional de 1826 (artigo

145, §9)¹⁰⁶ e a Constituição portuguesa de 1838 (artigo 17, §3)¹⁰⁷ proclamavam o direito à liberdade e segurança dos cidadãos, todavia admitiam situações de prisão de cidadãos pelo incumprimento de obrigações assumidas. A Constituição portuguesa de 1911, por reacção ao disposto nas constituições precedentes, dispunha em sentido contrário ao referir que «não haverá prisão por falta de pagamento de custas ou selos»¹⁰⁸. As leis portuguesas foram, progressiva e sistematicamente, restringindo as situações em que os incumprimentos de natureza civil poderiam originar o cárcere do devedor. Não obstante, em 1943, José Alberto DOS REIS referiu, a propósito dos meios de coacção, as opções ao dispor do credor (literalmente, «o devedor faltou ao cumprimento da obrigação; em consequência disso aplica-se-lhe uma multa ou priva-se da liberdade pessoal, isto é, inflinge-se-lhe um sofrimento ou

¹⁰⁶ A carta constitucional de 1826, no seu artigo 145 §9 referia: «À excepção do flagrante delito, a prisão não pode ser executada senão por ordem escrita da Autoridade legítima. Se esta for arbitrária, o Juiz que a deu, e quem a tiver requerido serão punidos com as penas, que a Lei determinar», tendo em conta que «o que fica disposto acerca da prisão antes de culpa formada, não compreende as Ordenanças Militares estabelecidas, como necessárias à disciplina, e recrutamento do Exército: nem os casos, que não são puramente criminais, e em que a Lei determina todavia a prisão de alguma pessoa, por desobedecer aos Mandados da Justiça, ou não cumprir alguma obrigação dentro de determinado prazo».

¹⁰⁷ No mesmo sentido, a Constituição portuguesa de 1838, referia no artigo 17, §3: «O que fica disposto acerca da prisão sem culpa formada, não é aplicável às Ordenanças Militares para a disciplina e recrutamento do Exército e Armada; nem compreende os casos em que a Lei determina a prisão de alguém por desobedecer à autoridade legítima, ou por não cumprir alguma obrigação dentro do prazo determinado».

¹⁰⁸ Cfr. artigo 3, núm. 19.

faz-se-lhe suportar um sacrifício patrimonial, na esperança de que, para se livrar do mal imposto, se resolva a cumprir tardiamente») ¹⁰⁹. Embora se tenha restringido a utilização da prisão por dívidas, o que é facto é que a mesma persistia, de forma residual, em algumas situações jurídicas do ordenamento jurídico português. As últimas situações eliminadas da ordem jurídica portuguesa foram operadas pelo Decreto-Lei núm. 368/77, de 3 Setembro, que refere –no seu preambulo– que entre os objectivos prosseguidos se encontra a «supressão de casos de prisão contrários às garantias constitucionais» ¹¹⁰, assim como «a exigente tutela do direito à liberdade e à segurança, contida no artigo 27 da Constituição, determinou a supressão de figuras de prisão destinadas, não a punir, mas a compelir ao cumprimento de obrigações cuja garantia se encontrava deste modo reforçada», lembrando que «o Código de Processo Civil previa claras medidas de prisão nos artigos 410 (arresto em caso de alcance), 854 (depósito judicial), 904 e 906 (arrematação)» ¹¹¹.

¹⁰⁹ *Processo de Execução*, Vol. 1, Coimbra editora (Coimbra, 1943), pág. 24.

¹¹⁰ A alínea c) do núm. 2 do preambulo do referido diploma concretiza as situações em que, no Código de Processo Civil em vigor à época, se previa a prisão para compelir o devedor a cumprir.

¹¹¹ Na situação de arresto em caso de alcance o artigo 410, núm. 2, do Código de Processo Civil referia que não podia «em caso algum prolongar-se a prisão além dos dois anos». No caso do depósito judicial o artigo 854, núm. 2, do Código de Processo Civil referia que o depositário era «preso pelo tempo correspondente ao valor do depósito, calculado a 20\$ por dia, não podendo, porém a prisão exceder a dois anos». Na situação do arrematante o artigo 904, núm. 4, do Código de Processo Civil referia

29. É reconhecido que na ordem jurídica portuguesa há um preceito que proíbe utilização da prisão como meio de coacção sobre o devedor inadimplente. Essa norma é o artigo 27, núm. 2, da Constituição da República Portuguesa, que afirma que «ninguém pode ser total ou parcialmente privado da liberdade, a não ser em consequência de sentença judicial condenatória pela prática de acto punido por lei com pena de prisão ou de aplicação judicial de medida de segurança»¹¹². No mesmo sentido, a norma constante no artigo 1 do Protocolo Adicional núm. 4, à Convenção Europeia dos Direitos do Homem de 16 Setembro 1963, diz que «ninguém pode ser privado da sua liberdade pela única razão de não poder cumprir uma obrigação contratual»¹¹³. O artigo 5 da Convenção Europeia dos Direitos do Homem, sob a mesma epígrafe do artigo 27 da Constituição Portuguesa («Direito à liberdade e à segurança»), refere que ninguém pode

que: «A prisão não pode durar mais de um ano e cessa logo que esteja cobrada a importância por que for responsável o arrematante».

¹¹² O Acórdão do Tribunal Constitucional núm. 631/2004 (processo núm. 538/2004, e publicado na 2.^a Série do Diário da República, núm. 291 de 14 Dezembro 2004) refere: «É claro que, reconhecida a vigência de uma norma ou princípio que proíba a prisão pela única razão da incapacidade de pagar uma dívida contratual, tal implica a proibição da prisão por uma lei penal com esse pressuposto, do mesmo modo que o princípio da culpa implica a proibição da prisão por uma lei penal por facto não culposo». Veja-se, J. MIRANDA e R. MEDEIROS, *Constituição Portuguesa Anotada. Volume I*, 2.^a ed., Universidade Católica Editora (Lisboa, 2017), págs. 461 e ss.

¹¹³ Interessante, sobre todo por sua análise indutiva da referida convenção, veja-se X.M. CARRIL VÁZQUEZ, *Una cuestión de derechos humanos: la protección de seguridad social de nuestros trabajadores del mar emigrantes en Noruega*, Thomson Reuters-Aranzadi (Cizur Menor, 2015), págs. 80 e ss.

ser privado da sua liberdade, excepto nos casos nele previstos, onde não consta qualquer forma de prisão por dívidas civis. O Pacto Internacional sobre os Direitos Civis e Políticos, indica no seu artigo 11 que «ninguém pode ser aprisionado pela única razão de que não está em situação de executar uma obrigação contratual». A Constituição Portuguesa de 1976 estabeleceu no artigo 8 um sistema de recepção automática e integral do direito internacional convencional¹¹⁴, bem como do direito internacional comum¹¹⁵ e, após a revisão de 1982, das normas emanadas de órgãos de organizações internacionais de que Portugal faça parte¹¹⁶. Todas as referidas normas de Direito Internacional, cujo teor se encontra em linha com o que dispõe a Constituição Portuguesa de 1976, encontram-se recepcionadas, expressamente, na ordem jurídica portuguesa pelo citado artigo 8.

30. Os mesmos argumentos que fundamentaram a eliminação da utilização da prisão como meio de coacção sobre o devedor em situação de incumprimento nortearam o legislador, em 1983, ao instituir medidas de coacção de natureza patrimonial na ordem jurídica portuguesa. O preambulo do Decreto-Lei núm. 262/83, de 16 Junho,

¹¹⁴ Núm. 2.

¹¹⁵ Núm. 1.

¹¹⁶ Núm. 3.

que instituiu as medidas de coação patrimonial na ordem jurídica portuguesa declara que o regime da sanção pecuniária compulsória optou por não atribuir «um carácter de coerção pessoal (prisão) que poderia ser discutível face às garantias constitucionais». Não existe, no Direito português, a possibilidade de coagir fisicamente o devedor a cumprir a obrigação a que se encontra vinculado. Verificando-se o incumprimento da obrigação de *dare* o credor pode promover a apreensão judicial do bem para que o mesmo lhe seja entregue. Se o incumprimento envolver uma obrigação de *facere* de facto fungível poderá o credor incumbir um terceiro, à custa do devedor inadimplente, de realizar a prestação. O incumprimento de uma obrigação de *facere* de facto infungível, num quadro jurídico, que impede o constrangimento físico do devedor ao cumprimento, deixaria o credor sem uma solução de cumprimento da prestação acordada. Nestes casos, a única hipótese seria desistir da obrigação celebrada substituindo-a por uma solução de natureza compensatória. O não cumprimento de uma obrigação de facto infungível pelo devedor sempre que tenha sido condenado a cumprir a prestação constitui um comportamento que prejudica o credor e que representa um desrespeito perante o Tribunal que proferiu a decisão e, de forma mais ampla, por toda a ordem jurídica. O instrumento colocado pelo

ordenamento jurídico português ao dispor do credor de uma obrigação de facto infungível, que foi incumprida pelo devedor que se encontrava adstrito ao seu cumprimento, é a sanção pecuniária compulsória.

IV. O PROCEDIMENTO PARA A IMPOSIÇÃO DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS

31. Existem no artigo 829-A do Código Civil duas sanções pecuniárias compulsórias –a do núm. 1 e a do núm. 4–, tendo em conta que ambas as figuras têm natureza coerciva, na medida em que sua aplicação não prejudica o direito do credor ao cumprimento da prestação devida nem à indemnização pelos danos que houver lugar. A sanção pecuniária compulsória não extingue a obrigação principal e gera uma obrigação acessória e condicional subordinada ao não cumprimento da obrigação principal. A sanção pecuniária compulsória está dependente da obrigação principal e pode gerar uma futura execução. Essa relação de acessoriedade faz com que a extinção da obrigação principal gere a extinção da obrigação acessória¹¹⁷. A acessoriedade

¹¹⁷ O Tribunal da Relação do Porto, em Acórdão de 25 Fevereiro 2013 [Processo núm. 138/08.6TTVNG-F.P1 (relator João Diogo RODRIGUES)], confirma que «a impossibilidade superveniente de cumprimento de uma obrigação contratual, seja ou

da sanção pecuniária compulsória relativamente à obrigação principal traz uma grande plasticidade quanto à sua aplicação, embora não exista, no direito português, uma acção especial para aplicação da sanção pecuniária compulsória. O artigo 829-A, núm. 4, do Código Civil, ao prescrever uma sanção compulsória legal para as obrigações pecuniárias, tem como efeito que a mesma seja sempre devida quando seja decretado judicialmente o pagamento de uma quantia pecuniária, a partir do trânsito em julgado de tal decisão, independentemente de qualquer requerimento do credor, de modo que esta sanção pecuniária compulsória opera de maneira automática e sem necessidade de qualquer decisão judicial a estabelecê-la. Pelo contrário, a sanção pecuniária compulsória judicial, prevista no artigo 829-A, núm. 1, do Código Civil, requer um procedimento para ser aplicada¹¹⁸.

A) A INICIATIVA PROCESSUAL DO PROCEDIMENTO PARA IMPOSIÇÃO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA

não imputável ao respetivo devedor, determina a extinção dessa obrigação (principal) e da obrigação acessória atinente à correspondente sanção pecuniária compulsória».

¹¹⁸ Qualquer obrigação de facere de facto infungível que não seja cumprida é suscetível de gerar, acessoriamente, à acção declarativa, ao procedimento cautelar ou à acção executiva, um pedido de aplicação de uma sanção pecuniária compulsória independentemente do tipo de acção ou da forma de processo que se utilize.

32. No âmbito da sanção pecuniária compulsória judicial, a iniciativa processual de suscitar a sua aplicação pertence ao credor, como (o artigo 829-A, núm. 1, do Código Civil refere que o tribunal age «a requerimento do credor»)¹¹⁹, entanto que no caso da sanção pecuniária legal – embora a sua aplicação seja automática, nos termos indicados no artigo 829-A, núm. 4, do Código Civil –, impõem-se ao credor que o peticione na acção executiva, tratando-se de uma decorrência do princípio dispositivo. A diferença está que na sanção pecuniária compulsória judicial existe uma apreciação judicial quanto à viabilidade da sua aplicação enquanto que na sanção pecuniária legal a sua aplicação depende, tão só, da sua invocação pelo credor. O momento a partir do qual se considera aplicável a sanção pecuniária compulsória é muito relevante para a determinação dos seus efeitos, tendo em conta o seguinte: 1) no caso da sanção pecuniária compulsória legal, a mesma é devida a partir do trânsito em julgado da sentença que ordenou o cumprimento da obrigação; 2) no caso da sanção pecuniária compulsória judicial, a mesma é devida a partir do momento em que o tribunal definiu como data limite para o cumprimento ou, na ausência de indicação por parte do tribunal, a partir do trânsito em julgado da

¹¹⁹ Literalmente, «o tribunal deve, a requerimento do credor, condenar o devedor ao pagamento de uma quantia pecuniária por cada dia de atraso no cumprimento ou por cada infracção, conforme for mais conveniente às circunstâncias do caso».

sentença que ordenou o cumprimento da obrigação; 3) o momento a partir do qual a sanção pecuniária compulsória é devida pelo devedor é fixado pelo juiz no âmbito do poder atribuído pela lei¹²⁰; 4) sendo a sanção pecuniária de natureza compulsória um meio judicial que visa determinar o devedor ao cumprimento, levando-o a acatar a decisão do juiz e a realizar a sua prestação, sob a cominação da aplicação da sanção pecuniária, a mesma só pode ter efeitos para o futuro; e 5) a sanção pecuniária compulsória não tem efeitos retroactivos, de modo que o juiz não pode fixar uma sanção pecuniária com início em momento anterior ao da decisão que a determina pois tal constitui uma contradição relativamente à natureza, finalidade e efeitos da figura que é um instrumento para o cumprimento de obrigações¹²¹.

33. Uma vez que a sanção pecuniária compulsória é um meio de obter o cumprimento de uma decisão judicial a mesma não pode operar até que a essa decisão judicial se torne definitiva na

¹²⁰ Assim, cabe ao juiz fixar a data a partir da qual se inicia a aplicação da sanção pecuniária compulsória.

¹²¹ O Tribunal da Relação de Guimarães, em Acórdão de 15 Dezembro 2016 [Processo núm. 1039/11.6TTBCL-C.G1 (relator ANTERO VEIGA)], refere que «não pode haver sanção pecuniária compulsória sem despacho a cominá-la, o que quer dizer que a penalidade apenas tem efeito pleno, podendo justificar o efetivo sancionamento por incumprimento, a partir do momento em que a própria comunicação ao devedor se consolidou na ordem jurídica pelo respetivo trânsito em julgado sem prejuízo de o julgador fixar um termo inicial diverso, mas sempre posterior à data em que dá a conhecer ao visado a solene advertência».

ordem jurídica. Ou seja, interpondo o devedor recurso da sentença com efeito suspensivo, o mesmo tem os mesmos efeitos suspensivos na eficácia da sanção pecuniária compulsória. A sanção pecuniária compulsória não pode operar enquanto a decisão judicial não transitar em julgado dado o carácter acessório que a mesma tem relativamente à decisão judicial cuja reapreciação se suscitou. Após o transito em julgado é que o direito do credor se consolida e o incumprimento constitui um desrespeito pelo Tribunal que proferiu a decisão. Por outro lado, o núm. 4 do artigo 829-A contém uma referência ao trânsito em julgado como critério definidor do momento a partir do qual se aplica o mecanismo instituído pelo próprio núm. 4, o que se afigura muito relevante na interpretação integrada do preceito, não obstante a diferença de regime das duas figuras. Assim, entendemos que o momento a partir do qual a sanção pecuniária compulsória pode produzir efeitos é o transito em julgado da decisão judicial que a fixa. Todavia, nada impede que o tribunal fixe um momento subsequente ao transito em julgado da decisão para a produção de efeitos da sanção pecuniária compulsória se as circunstâncias do caso concreto não permitirem a prestação imediata a que o devedor se encontra adstrito, mas uma vez fixada a sanção pecuniária compulsória a mesma torna-se insusceptível de alteração, de modo que: 1) o

tribunal não pode modificar qualquer aspecto da sanção pecuniária compulsória pois o poder jurisdicional esgota-se com o transito em julgado da decisão; 2) esta insusceptibilidade de alteração constitui uma limitação à adaptabilidade da decisão de fixação do montante da sanção pecuniária compulsória; 3) também por este motivo a determinação do valor da sanção pecuniária compulsória é muito relevante.

34. A lei estabelece uma dimensão da aplicação da sanção pecuniária compulsória em função de um elemento temporal, isto é, o dia. O artigo 829-A, núm. 1, do Código Civil refere que o devedor a quem seja aplicada a sanção pecuniária compulsória fica obrigado ao pagamento de «uma quantia pecuniária por cada dia de atraso no cumprimento ou por cada infracção»¹²². Por consequência, a lei refere que a aplicação da sanção pecuniária compulsória é devida por cada dia de atraso no cumprimento da obrigação e confere amplitude de fixação do seu montante ao juiz, todavia não nos parece que o tribunal possa utilizar livremente qualquer outra unidade de tempo. Por força do disposto no artigo 9, núm. 3,

¹²² O tribunal decide, no caso concreto e segundo critérios de razoabilidade, se a sanção pecuniária compulsória é aplicada de modo escalonado, por cada dia de atraso no cumprimento, ou global, por cada infracção. A pressão psicológica ao pagamento é alcançada se o devedor souber que a sanção pecuniária compulsória aumenta na directa proporção da sua resistência ao cumprimento da obrigação a que se encontra vinculado. Há uma ameaça de aumento constante do montante da condenação.

do Código Civil¹²³, na fixação do sentido e alcance da lei, devemos presumir que o legislador consagrou as soluções mais acertadas e soube exprimir o seu pensamento em termos adequados. Embora se afigure possível, em função do caso concreto, estabelecer que a sanção pecuniária compulsória seja fixada em dias, semanas, quinzenas ou meses, já se afigura impossível a aplicação de unidades de tempo inferiores a um dia (segundos, minutos ou horas), porque são inferiores à unidade padrão definida por lei; assim como unidades de tempo superiores a um ano (anos, triénios ou décadas), porque atrasos dessa natureza configuram incumprimento definitivo, suposto que a sanção pecuniária compulsória funciona em situações em que se verifica um atraso no cumprimento, não tendo cabimento nas situações em que se verifica incumprimento definitivo da prestação pelo devedor.

B) QUANTIFICAÇÃO

35. A sanção pecuniária compulsória tem um valor pecuniário de montante variável. O artigo 829-A, núm. 1, do Código Civil refere que o

¹²³ Literalmente, «na fixação do sentido e alcance da lei, o intérprete presumirá que o legislador consagrou as soluções mais acertadas e soube exprimir o seu pensamento em termos adequados».

devedor pode ser condenado no «pagamento de uma quantia pecuniária ... conforme for mais conveniente às circunstâncias do caso», de modo que o tribunal determina o montante da sanção pecuniária compulsória no respeito pelos critérios legalmente estabelecidos, sendo um dos temas mais relevantes desta matéria, precisamente, saber como o juiz fixa o valor da sanção pecuniária compulsória judicial em cada situação. A este respeito, o artigo 829-A, núm. 2, do Código Civil indica que a sanção pecuniária compulsória «será fixada segundo critérios de razoabilidade, sem prejuízo da indemnização a que houver lugar»¹²⁴. O legislador optou por não contemplar valores ou limites na lei por poderem condicionar a actuação dos tribunais, reduzirem a flexibilidade da figura e, conseqüentemente, ter um efeito negativo na sua utilização¹²⁵. Há uma ampla autonomia do juiz na fixação do valor da sanção pecuniária compulsória¹²⁶, tendo em conta que o juiz deve

¹²⁴ Na previsão da sanção pecuniária compulsória do direito administrativo em 2002 determinou-se que a fixação do montante da sanção pecuniária compulsória também seguisse critérios de razoabilidade (artigo 169, núm. 2, do Código de Processo do Trabalho). O legislador mantém a opção pelos «critérios de razoabilidade» que introduziu em 1983 no artigo 829-A do Código Civil através do Decreto-Lei núm. 262/83, de 16 Junho.

¹²⁵ No Direito Administrativo português, a opção foi distinta. O Código de Processo nos Tribunais Administrativos aprovado pela Lei 15/2002, de 22 Fevereiro no seu artigo 169, núm. 2 refere que a sanção pecuniária compulsória “é fixada segundo critérios de razoabilidade, podendo o seu montante diário oscilar entre 5 /prct. e 10 /prct. do salário mínimo nacional mais elevado em vigor no momento.”. Embora a lei confira liberdade de fixação, em concreto, da sanção pecuniária compulsória ao juiz, o mesmo tem de respeitar os limites pré-fixados na lei.

¹²⁶ Confia-se que, no uso dos critérios de razoabilidade, o juiz tenha o sentido de fixar o montante adequado e equilibrado da sanção pecuniária compulsória ao fim que a

determinar o montante da sanção em função da sua aptidão para assegurar, no caso concreto, o cumprimento da sentença de condenação e a obrigação a que o devedor se encontra vinculado, de modo que a determinação da sanção pecuniária compulsória é feita em função da sua capacidade para assegurar o cumprimento. O Supremo Tribunal de Justiça, em Acórdão de 10 Setembro 2009¹²⁷, indica que o «juiz goza de certa liberdade na fixação da sanção compulsória, devendo, em função das circunstâncias do caso concreto, e segundo critérios de razoabilidade, decretar uma sanção compulsória que possa ser eficaz na consecução das finalidades a que aquela se acha votada - levar o devedor a respeitar a injunção judicial e a cumprir a obrigação a que está adstrito».

36. O artigo 829-A, núm. 2, do Código Civil contém um conceito discricionário que se concretiza de cada vez que o julgador fixa o preenchimento da sanção pecuniária compulsória, ali onde indica que a sanção pecuniária compulsória

mesma visa alcançar na situação em presença, um valor que não seja excessivo nem insuficiente e que se revele ideal no caso concreto. As regras de experiência comum e o conhecimento dos factos relevantes do processo são as fontes onde o juiz irá aplicar os critérios de razoabilidade e fixar, na situação concreta, o quantum da sanção pecuniária compulsória. O tipo de prestação, a relevância da prestação para o credor, a capacidade financeira do devedor, a sua capacidade de resistência e as vantagens patrimoniais que decorrem do não cumprimento da prestação a que se encontra vinculado, são elementos a levar em consideração na fixação da sanção pecuniária compulsória.

¹²⁷ Processo núm. 118/09.4YFLSB (relator SANTOS BERNARDINO).

«será fixada segundo critérios de razoabilidade»¹²⁸. Existe uma pluralidade de possibilidades de determinação do montante a fixar da sanção pecuniária compulsória, pois todas as formas de fixação da sanção pecuniária compulsória que obedeçam aos critérios de razoabilidade indicados por lei são admissíveis porque conformes ao direito. Existe poder discricionário porque o juiz pode optar por qualquer das alternativas equacionáveis para a fixação da sanção pecuniária compulsória —há uma multiplicidade de resultados possíveis, que é inerente ao poder discricionário e que é pretendida pelo legislador na medida em que confere plasticidade à decisão adequando-a ao caso concreto—, uma discricionariedade que encontramos no artigo 829-A, núm. 2, do Código Civil, que é uma discricionariedade judicial em que a livre apreciação do juiz conduz à concretização da sanção pecuniária compulsória que é aplicada no caso concreto. Isto significa que o Juiz não se encontra vinculado ao que é requerido pelo credor quando determina a sanção pecuniária compulsória a aplicar na situação que se encontra a julgar. É a análise da situação concreta que leva aquele que exerce o poder discricionário —o juiz— a fixar o montante da sanção pecuniária compulsória, tendo em conta que a ponderação do

¹²⁸ Segundo as palavras de Karl ENGISCH, há uma «autonomia da valoração pessoal» que caracteriza os conceitos discricionários [veja-se em *Introdução ao pensamento jurídico*, 10ª ed., Fundação Calouste Gulbenkian (Lisboa, 2008), pág. 214].

juiz prevalece e é decisiva na fixação do valor da sanção pecuniária compulsória.

37. Segundo os Tratados da União Europeia¹²⁹, a Comissão pode dar início a um procedimento de infração contra um Estado-Membro que não aplique a legislação europeia, no âmbito do processo denominado procedimento de infracção, prevendo-se –no artigo 260 do Tratado sobre o Funcionamento da União Europeia– a aplicação da sanção pecuniária compulsória como medida coerciva no sentido de levar os Estados a se conformarem com a aplicação de comportamentos a que se encontram obrigados no âmbito da União e cujo desvio foi previamente declarado por sentença do Tribunal de Justiça da União Europeia, de modo que a sanção pecuniária compulsória é uma figura que integra o Direito da União Europeia e, conseqüentemente, vigora nas ordens jurídicas dos Estados Membros podendo-lhes ser aplicáveis. Na realidade, o citado artigo 260 permite duas opções, isto é, «quantia fixa ou ... sanção pecuniária compulsória»¹³⁰, tendo em conta

¹²⁹ A recepção automática do direito da União é realizada pelo artigo 8, núm. 4, da Constituição da República Portuguesa.

¹³⁰ Núm. 2. Neste contexto o Tribunal de Justiça da União Europeia não aplica qualquer sanção pecuniária com a decisão inicial que identifica o incumprimento das obrigações que incumbem ao Estado-Membro por força dos Tratados, pois se a Comissão considerar que o Estado-Membro em causa não adoptou as medidas necessárias à execução do Acórdão do Tribunal, pode submeter o caso novamente ao Tribunal de Justiça da União Europeia, após ter dado a esse Estado-Membro a possibilidade de apresentar as suas observações, sendo nesta segunda acção proposta pela Comissão Europeia, na que esta indica o montante da quantia fixa e/ou da sanção

que podem ser cumulativas, ainda que há uma ausência de previsão quer quanto aos montantes máximos a aplicar quer quanto à forma de quantificação da sanção para além da referência que esse valor deve ser aquele que se «considere adaptado às circunstâncias»¹³¹. Sem prejuízo dos esforços da Comissão por concretizar os critérios que estão na origem da aplicação da sanções –com base em princípios de transparência, previsibilidade e segurança jurídica–, a concretização desses critérios foi feita através de comunicações que podem ser qualificadas como quase-direito ou *soft-law*¹³², tendo que lembrar que o Tribunal de Justiça da União Europeia tem

pecuniária compulsória, a pagar pelo Estado-Membro que se encontrar em incumprimentos, que considerar adequada às circunstâncias.

¹³¹ Cfr. artigo 260, núm. 2.

¹³² A Comunicação da Comissão de 2005 [SEC(2005) 1658 (JO C 126 de 7.6.2007, pág. 15)] sobre a aplicação do artigo 228 do Tratado CE (actual artigo 260, núm. 1 e 2, do Tratado sobre o Funcionamento da União Europeia) estabeleceu a base que a Comissão utiliza para calcular o montante das sanções pecuniárias, sob a forma de uma quantia fixa ou de sanções pecuniárias compulsórias, cuja aplicação solicita ao Tribunal de Justiça quando intenta uma ação junto deste Tribunal ao abrigo do artigo 260, núm. 2, do Tratado sobre o Funcionamento da União Europeia, no contexto de processos por infração contra um Estado-Membro. Numa comunicação subsequente de 2010 [SEC(2010) 923/3], sobre a atualização dos dados utilizados neste cálculo, a Comissão estabeleceu que esses dados macroeconómicos devem ser revistos anualmente, para ter em conta a evolução da inflação e do PIB. Na sua Comunicação de 2011, sobre a aplicação do artigo 260, núm. 3, do Tratado sobre o Funcionamento da União Europeia (JO C 12 de 15.1.2011), e na de 2017 (JO C 18 de 19.1.2017), intitulada «Direito da UE: melhores resultados através de uma melhor aplicação», a Comissão salientou que se aplica o mesmo método estabelecido pela Comunicação de 2005 para o cálculo das sanções pecuniárias que a Comissão convida o Tribunal de Justiça a aplicar em conformidade com o artigo 260, núm. 3, do Tratado sobre o Funcionamento da União Europeia. Estas sanções são calculadas tendo em conta os seguintes critérios: 1) a importância das regras infringidas e o impacto da infração nos interesses gerais e individuais; 2) o período durante o qual o país não aplicou a legislação europeia; c) a capacidade do país para pagar, a fim de assegurar o efeito dissuasor das sanções.

competência exclusiva –nos termos dos Tratados– para analisar e declarar o incumprimento da aplicação de legislação comunitária em determinado Estado-Membro¹³³, de modo que montante proposto pela Comissão pode ser alterado pelo tribunal¹³⁴, que tem total liberdade de apreciação¹³⁵, e assim – em processo proposto pela Comissão Europeia contra Portugal–, o Acórdão do Tribunal de Justiça da União Europeia, de 25 junho 2014¹³⁶, decidiu a condenação de Portugal, afirmando –depois de lembrar que «incumbe ao Tribunal de Justiça fixar a sanção pecuniária compulsória»¹³⁷– que «o Tribunal de Justiça considera que a aplicação de uma sanção pecuniária compulsória de um montante

¹³³ O Acórdão do Tribunal de Justiça da União Europeia, Grande Secção, de 15 Janeiro 2014 (Processo C-292/11 P, Comissão/Portugal), afirma que «daqui decorre que, quando, no âmbito da verificação da execução de um acórdão proferido pelo Tribunal de Justiça ao abrigo do artigo 260.º Tratado sobre o Funcionamento da União Europeia, exista uma divergência entre a Comissão e o Estado-Membro em causa quanto à aptidão de uma prática ou de uma legislação nacional para dar cumprimento a esse acórdão, que não tenha sido anteriormente analisada pelo Tribunal de Justiça, a Comissão não pode, ao adotar uma decisão, decidir ela própria esse diferendo e extrair dessa decisão as consequências que se impõem para o cálculo da sanção pecuniária compulsória» (marginal 52).

¹³⁴ Segundo jurisprudência constante do Tribunal de Justiça da União Europeia, a aplicação de uma sanção pecuniária compulsória só se justifica, em princípio, na medida em que o incumprimento decorrente da inexecução de um acórdão anterior persista até à apreciação dos factos pelo Tribunal de Justiça (por exemplo, Acórdão de 17 outubro 2013 [processo C-533/11, Comissão/Bélgica). No que respeita ao critério de cálculo do montante de tal sanção pecuniária compulsória, compete ao Tribunal de Justiça, no exercício do seu poder de apreciação, «fixar esta sanção de modo a que ela seja, por um lado, adaptada às circunstâncias e, por outro, proporcionada tanto ao incumprimento verificado como à capacidade de pagamento do Estado-Membro em causa» [Acórdão do Tribunal de Justiça da União Europeia, de 10 Janeiro 2008 (Processo C-70/2006, Comissão/Portugal), marginal 38].

¹³⁵ Neste sentido, Acórdão do Tribunal de Justiça da União Europeia, Grande Secção, de 13 maio 2014 (Processo C-184/11, Comissão/Espanha).

¹³⁶ Processo C-76/13.

¹³⁷ Marginal 73.

de 10 000 euros por dia a partir do dia da prolação do presente Acórdão e até à data em que a República Portuguesa tiver dado cumprimento ao Acórdão Comissão/Portugal (EU:C:2010:591) é apropriada para obter a execução completa deste último»¹³⁸.

C) O DESTINATÁRIO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA
E O RESPONSÁVEL PELO SEU PAGAMENTO

38. O Código Civil português foi inovador ao determinar o beneficiário da sanção pecuniária compulsória judicial, pois o montante devido a título de sanção pecuniária compulsória judicial deve ser dividido em partes iguais, sendo atribuída metade para o credor e outro tanto para o Estado (literalmente, o «montante da sanção pecuniária compulsória destina-se, em partes iguais, ao credor e ao Estado»)¹³⁹. O legislador português, sendo conhecedor das soluções em vigor no Direito comparado, optou por uma solução mista ou intermédia. A solução em vigor em França (*astreintes*) é no sentido de se atribuir ao credor o valor integral da sanção pecuniária

¹³⁸ Marginal 76.

¹³⁹ Artigo 829-A, núm. 3.

compulsória¹⁴⁰. Opção distinta foi seguida na Alemanha, onde o montante da sanção pecuniária compulsória reverte para o Estado¹⁴¹. Nos países de matriz anglo-saxónica a figura do *contempt of court* tem uma dupla vertente, pois –por um lado– visa proteger a dignidade e prestígio dos tribunais reagindo contra o desrespeito das suas decisões, mas –por outro lado– também protege o interesse da parte prejudicada com o incumprimento da obrigação procurando obter o cumprimento das decisões judiciais (embora seja uma figura que protege, simultaneamente, interesses públicos e privados quando, ao abrigo do *contempt of court*, se aplica uma medida compulsória a mesma reverte, regra geral, para o Estado e não para o credor; apenas reverte para o credor quando prosseguir objectivos reparatorios e não compulsórios). No caso da sanção pecuniária compulsória legal, o beneficiário é o credor que vê a obrigação pecuniária incrementada no montante correspondente a 5% sobre o valor em dívida.

¹⁴⁰ Lembre-se que o modelo francês considera que a relação que origina o pagamento da sanção pecuniária compulsória é de natureza exclusivamente privada e acessória da obrigação principal devendo, conseqüentemente, atribuir-se ao credor o produto da aplicação da sanção pecuniária compulsória.

¹⁴¹ Em defesa desta posição pode argumentar-se que o valor da sanção pecuniária compulsória é independente do valor da indemnização a que o credor tem direito, decorre do *Jus imperii* do Estado e a sua atribuição ao credor constituiria um enriquecimento sem causa, e como tal, indevido.

39. A consagração da sanção pecuniária compulsória visa garantir o cumprimento voluntário das decisões judiciais e, através destas, o respeito pela justiça e a dignificação da actividade judicial que se obtém sempre que uma decisão é integralmente cumprida, como declarado no preambulo do Decreto-Lei núm. 262/83, de 16 Junho¹⁴², aproximando-se neste perspectiva da figura anglo-saxónica do *contempt of court*. A solução mista ou intermédia adoptada pelo Direito português reconhece a justiça dos argumentos de ambas as posições e procura consagrar uma solução que as sintetiza, pois –por um lado– a lei atribui metade do valor da sanção pecuniária compulsória ao credor, decalcando a solução das *astreintes*, entanto –por outro lado– a lei valoriza, igualmente, o respeito pelo sistema judicial e pelas decisões dos tribunais inspirando-se no modelo anglo-saxónico do *contempt of court*. Não é pelo facto de se recorrer ao *ius imperii* que fundamenta que metade do valor da sanção pecuniária compulsória seja atribuído ao Estado. O que justifica que metade do valor da sanção pecuniária compulsória seja atribuída ao Estado é promover o objectivo de garantir o prestígio da justiça e o cumprimento das suas decisões. A

¹⁴² Literalmente, «a sanção pecuniária compulsória visa, em suma, uma dupla finalidade de moralidade e de eficácia, pois com ela se reforça a soberania dos tribunais, o respeito pelas suas decisões e o prestígio da justiça, enquanto por outro lado se favorece a execução específica das obrigações de prestação de facto ou de abstenção infungíveis».

propósito da natureza da sanção pecuniária compulsória legal prevista no núm. 4 do artigo 829-A do Código Civil português, o Tribunal da Relação de Coimbra, em Acórdão de 16 Fevereiro 2018¹⁴³, qualifica-a como híbrida não admitindo que o Estado possa renunciar à sua quota-parte nas situações em que a mesma seja aplicável¹⁴⁴. Verificando-se uma situação de incumprimento de uma decisão condenatória no pagamento de uma quantia pecuniária, o direito ao valor legal imposto pelo núm. 4 do artigo 829-A do Código Civil é devido sem necessidade de execução judicial, como decidiu o Tribunal da Relação de Guimarães, em Acórdão de 28 Junho 2018¹⁴⁵, ao considerar que «trata-se de prosseguir um interesse público e como tal não está na disponibilidade do exequente dispor ou deixar de dispor dessa sanção»¹⁴⁶. O Ministério Público tem legitimidade para, em representação do Estado, promover a cobrança do montante correspondente à

¹⁴³ Processo núm. 681/10.7TBCTB-B.C1 (relator Maria João AREIAS).

¹⁴⁴ Pode ler-se no referido arresto que «se o credor tem a faculdade de renunciar ou desistir da parte que nela lhe cabe, a natureza híbrida da sanção pecuniária compulsória —a par de visar apressar a satisfação do credor, propõe-se preservar a autoridade das decisões judiciais—, impõe o prosseguimento da execução para cobrança dos juros que cabem ao Estado».

¹⁴⁵ Processo núm. 33350/11.7TJVNf-A.G1 (relator José Alberto MOREIRA DIAS).

¹⁴⁶ Continua a afirmar o seguinte: «daí que, na nossa perspetiva, independentemente de aquele requerer ou deixar de requerer no requerimento executivo aquela sanção, a mesma é automaticamente devida», pelo que «de resto, o exequente nunca poderia prescindir da parte da sanção pecuniária compulsória destinada ao Estado».

sanção pecuniária compulsória que é devida ao Estado.

40. O responsável pelo pagamento da sanção pecuniária compulsória judicial é, pela natureza coerciva da figura, o devedor da obrigação de prestação de facto infungível, positivo ou negativo; do mesmo modo, o responsável pelo pagamento da sanção pecuniária compulsória legal é o devedor da obrigação pecuniária. Esse é o sentido das medidas de natureza coercitiva, fazer quebrar a resistência do devedor levando-o a cumprir voluntariamente a obrigação a que se vinculou. O devedor não tem a suscetibilidade de transferir para terceiro, seja um garante seja uma seguradora, a responsabilidade pelo pagamento da sanção pecuniária compulsória. Não se afigura possível a criação de um mecanismo de substituição do devedor para o libertar da aplicação da sanção pecuniária compulsória. Permitir um mecanismo dessa natureza configuraria um esvaziar da eficácia destes mecanismos compulsórios. A sanção pecuniária compulsória judicial pressupõe uma obrigação de natureza duradoura em situação de mora. As prestações instantâneas, não realizada a prestação já estamos no âmbito do incumprimento definitivo não havendo interesse na prestação por parte do credor. A sanção pecuniária compulsória

legal pressupõe, para ser aplicada, que se mantenha o interesse do devedor, ou seja, uma situação de mora. A prestação não é executada pelo devedor no momento próprio, mas ainda é possível, por continuar a corresponder ao interesse do credor.

V. A IMPUGNAÇÃO E A EXECUÇÃO DAS SANÇÕES PECUNIÁRIAS COMPULSÓRIAS

41. A impugnação e a execução das sanções pecuniárias compulsórias integram a dinâmica processual que permite o exercício do contraditório e a obtenção da efectividade da medida, respectivamente. Nesta dinâmica processual, que envolve a aplicação da sanção pecuniária compulsória judicial e legal, a subsidiariedade do Direito Processual Civil relativamente ao processo do trabalho desempenha um papel central, sendo uma subsidiariedade que decorre do artigo 1 do Código de Processo do Trabalho, que refere que nos casos que se encontrarem omissos no Código de Processo do Trabalho se tem que recorrer à «legislação processual comum, civil ou penal, que directamente os previna»¹⁴⁷. Em toda a matéria referente à

¹⁴⁷ Núm. 2, al. a).

impugnação e execução das sanções pecuniárias compulsórias é subsidiariamente aplicável o processo civil. No entanto, a lei salvaguarda que as normas subsidiárias não se aplicam quando forem incompatíveis com a índole do processo do trabalho¹⁴⁸. Face à evolução verificada no processo civil nos últimos anos, que levou a uma maior celeridade processual traduzida em simplificação do processo e valorização da verdade material sobre a formal não se identificam incompatibilidades entre o processo civil actual e o processo do trabalho. Para além da subsidiariedade geral apontada, existem ao longo do Código de Processo do Trabalho remissões directas para figuras ou disposições do Código do Processo Civil. O regime aplicável em matéria de impugnação e execução da sanção pecuniária compulsória resulta das remissões feitas para o processo civil e as especialidades resultantes do processo do trabalho.

A) MEIOS À DISPOSIÇÃO DO DEVEDOR PARA SE OPOR À APLICAÇÃO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA

42. Em processo civil e em processo do trabalho, na petição inicial, que é o articulado

¹⁴⁸ Artigo 1, núm. 3, do Código de Processo do Trabalho.

em que o autor da acção formula a pretensão de tutela jurisdicional que pretende obter, pode ser deduzido o pedido de aplicação de sanção pecuniária compulsória¹⁴⁹. Na medida em que o mecanismo da sanção pecuniária compulsória pode integrar qualquer petição inicial, a reacção do réu será realizada nos termos e prazos de cada processo. É através da contestação que o réu, chamado a juízo para se defender, responde à petição apresentada pelo autor. Em processo do trabalho existe uma especialidade decorrente da circunstância do réu ser citado para comparecer pessoalmente na audiência de partes ou, em caso de justificada impossibilidade de comparência, se fazer representar por mandatário judicial com poderes especiais para confessar, desistir ou transigir¹⁵⁰. Nessa diligência o autor expõe sucintamente os fundamentos de facto e de direito da sua pretensão¹⁵¹, e o réu tem direito de resposta¹⁵². Este direito de resposta, na audiência de partes, à posição do Autor constitui a primeira forma de oposição, do réu perante uma eventual pretensão de aplicação de sanção pecuniária compulsória por parte do autor. A audiência de partes tem um objectivo conciliatório¹⁵³. Não sendo possível conciliar as partes, a audiência

¹⁴⁹ Cfr. artigo 265, núm. 4, do Código do Processo Civil.

¹⁵⁰ Cfr. artigo 54, núm. 3, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁵¹ Cfr. artigo 55, núm. 1, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁵² Cfr. artigo 55, núm. 2, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁵³ *Ibidem*.

prossigue e o juiz notifica o réu para contestar no prazo de 10 dias¹⁵⁴. A contestação é o articulado onde o réu se pode, igualmente, opor-se à pretensão do autor de aplicar uma sanção pecuniária compulsória. A opção do legislador português não foi a de criar um procedimento próprio, mas a de integrar a sanção pecuniária compulsória judicial em qualquer processo em que estejam verificados os pressupostos da sua utilização. Esta plasticidade da sanção pecuniária compulsória permite aplicá-la ao processo do trabalho de natureza declarativa, quer seja comum ou especial¹⁵⁵.

43. As providencias cautelares são instrumentos para se obter a tutela efectiva e em tempo útil do direito que se pretende defender em Tribunal, encontrando-se constitucionalmente consagradas¹⁵⁶, tendo em conta que os procedimentos cautelares visam «acautelar o efeito útil da acção»¹⁵⁷. Em processo do trabalho¹⁵⁸, ao

¹⁵⁴ Cfr. artigo 56, al. a), do Código de Processo do Trabalho.

¹⁵⁵ Sempre se dirá que, no âmbito do direito do trabalho, não se vislumbram acções a que a sanção pecuniária compulsória não se aplique, nomeadamente as acções emergentes de contrato de trabalho, as acções emergentes de acidentes de trabalho ou de doença profissional ou acções emergentes de despedimento colectivo.

¹⁵⁶ Cfr. artigo 20, núm. 5, da Constituição da República Portuguesa.

¹⁵⁷ Cfr. artigo 2, núm. 2, do Código do Processo Civil.

¹⁵⁸ Veja-se P. SOUSA PINHEIRO, *O procedimento cautelar comum no Direito Processual do Trabalho. Com referências várias ao novo Código do Trabalho (aprovado pela Lei n.º 99/2003, de 27 de agosto)*, Almedina (Coimbra, 2007), págs 54 e ss.

procedimento cautelar comum e aos procedimentos cautelares especificadas aplica-se o regime estabelecido no Código do Processo Civil para o procedimento cautelar comum, incluindo no que diz respeito à inversão do contencioso¹⁵⁹. O regime de inversão do contencioso não é, todavia, aplicável à providencia cautelar de suspensão do despedimento quando for requerida a impugnação da regularidade e licitude do despedimento¹⁶⁰. Nos procedimentos cautelares em processo do trabalho, é sempre admissível a fixação, nos termos do disposto no artigo 829-A, núm. 1, do Código Civil, da sanção pecuniária compulsória que se mostre adequada a assegurar a efectividade da providência que for decretada¹⁶¹. A oposição à fixação do montante da sanção pecuniária compulsória no procedimento cautelar ocorre nos casos em que seja admissível a oposição do requerido. Nestas situações a oposição do requerido pode ser apresentada até ao início da audiência final¹⁶². Nos casos de admissibilidade de oposição, as partes são advertidas para comparecer pessoalmente

¹⁵⁹ Cfr. artigo 32, núm. 1, e artigo 33, núm. 2, do Código de Processo do Trabalho. A figura da inversão do contencioso, prevista no artigo 369, núm. 1, do Código do Processo Civil, permite que através de requerimento, o juiz, na decisão que decreta a providência, possa dispensar o requerente do ónus de propositura da ação principal se a matéria adquirida no procedimento lhe permitir formar convicção segura acerca da existência do direito acautelado e se a natureza da providência decretada for adequada a realizar a composição definitiva do litígio.

¹⁶⁰ Cfr. artigo 33, núm. 3, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁶¹ Cfr. artigo 365, núm. 2, do Código do Processo Civil, aplicável *ex vi* artigo 32, núm. 1, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁶² Cfr. artigo 32, núm. 1, al. b), do Código de Processo do Trabalho.

ou, em caso de justificada impossibilidade de comparência, fazer-se representar por mandatário com poderes especiais para confessar, desistir ou transigir, na audiência final, na qual se procederá à tentativa de conciliação¹⁶³. Assim, em sede de procedimentos cautelares em direito processual do trabalho há dois momentos em que o requerido pode procurar obstar à aplicação de sanção pecuniária compulsória. O primeiro é o requerimento de oposição a apresentar até à audiência final e o segundo é na própria audiência final. A falta de comparência de qualquer das partes ou dos seus mandatários à audiência final não é motivo do seu adiamento¹⁶⁴. Este regime é aplicável ao procedimento cautelar comum e aos procedimentos cautelares especificados.

44. A determinação e aplicação da sanção pecuniária compulsória judicial é realizada na sentença¹⁶⁵. Embora as decisões judiciais podem ser impugnadas por meio de recurso¹⁶⁶, enquanto não transitarem em julgado¹⁶⁷. O recurso é um meio que visa a reapreciação da decisão por parte de um tribunal superior, realizando-se o reexame da matéria objecto da primeira apreciação e não o

¹⁶³ Cfr. artigo 32, núm. 2, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁶⁴ Cfr. artigo 32, núm. 4, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁶⁵ Cfr. artigo 829-A, núm. 1, do Código Civil.

¹⁶⁶ Cfr. artigo 627, núm. 1, do Código do Processo Civil.

¹⁶⁷ Cfr. artigo 628 do Código do Processo Civil.

juízo de questões novas. Em processo do trabalho, os pressupostos para se interpor um recurso não são tão exigentes como em processo civil¹⁶⁸, pois o Código do Processo do Trabalho refere que «independentemente do valor da causa e da sucumbência, é sempre admissível recurso para a Relação»¹⁶⁹ –que em Portugal são os tribunais de segunda instância, como é sabido–, nos seguintes processos: 1) nas ações em que esteja em causa a determinação da categoria profissional, o despedimento do trabalhador por iniciativa do empregador, independentemente da sua modalidade, a reintegração do trabalhador na empresa e a validade ou subsistência do contrato de trabalho¹⁷⁰; 2) nos processos emergentes de acidente de trabalho ou de doença profissional¹⁷¹; 3) nos processos do contencioso das instituições de previdência e de abono de família, das associações sindicais, das associações de empregadores e das comissões de trabalhadores¹⁷². É sempre admissível o recurso, também nos seguintes processos: 1) nos procedimentos cautelares especificados de suspensão de despedimento cabe sempre recurso de apelação para o Tribunal da

¹⁶⁸ Veja-se A. PEREIRA, «Notas sobre recursos no Direito Processual do Trabalho», no volume *Estudos Jurídicos em Homenagem ao Professor António Motta Veiga*, Almedina (Coimbra, 2007), págs. 17 e ss.

¹⁶⁹ Cfr. artigo 79 do Código de Processo do Trabalho.

¹⁷⁰ Cfr. artigo 79, al. a), do Código de Processo do Trabalho.

¹⁷¹ Cfr. artigo 79, al. b), do Código de Processo do Trabalho.

¹⁷² Cfr. artigo 79, al. c), do Código de Processo do Trabalho.

Relação competente¹⁷³; 2) nas acções de anulação e interpretação de cláusulas de convenções colectivas de trabalho da decisão final cabe sempre recurso até ao Supremo Tribunal de Justiça¹⁷⁴; 3) nas acções de reconhecimento da existência de contrato de trabalho é sempre admissível o recurso de apelação para a o Tribunal da Relação, com efeito meramente devolutivo¹⁷⁵. Cabe, ainda, recurso de apelação das decisões dos tribunais de primeira instância relativamente a despachos de admissão ou rejeição de algum articulado ou meio de prova que podem conter a defesa relativamente a qualquer requerimento de aplicação de sanção pecuniária compulsória¹⁷⁶. Esta possibilidade generalizada de recurso para as instâncias superiores constitui um meio de defesa do devedor muito relevante em direito processual do trabalho e que constitui uma forma de defesa quanto à aplicação da sanção pecuniária compulsória.

B) A EXECUÇÃO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA JUDICIAL

¹⁷³ Cfr. artigo 40, núm. 1, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁷⁴ Cfr. artigo 185, núm. 2, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁷⁵ Cfr. artigo 186-P do Código de Processo do Trabalho.

¹⁷⁶ Cfr. artigo 79-A, núm. 2, al. d), do Código de Processo do Trabalho.

45. A sanção pecuniária compulsória judicial prevista no núm. 1 do artigo 829-A do Código Civil tem natureza subsidiária e destina-se a compelir o devedor ao cumprimento de uma obrigação de prestação de facto infungível¹⁷⁷. Resulta que a sanção pecuniária compulsória prevista no núm. 1 do artigo 829-A do Código Civil tem de ser determinada e concretizada nos seus termos, de forma casuística e com base em critérios de razoabilidade, mediante decisão judicial. O tribunal condena, através da sentença que proferir, o devedor ao pagamento de uma quantia pecuniária por cada dia de atraso no cumprimento ou por cada infracção¹⁷⁸. Caso, após a condenação judicial, o devedor prossiga o seu incumprimento, o credor pode recorrer à acção executiva, tendo em conta que o Código do Processo Civil refere que são acções executivas «aquelas em que o credor requer as providências adequadas à realização coativa de uma obrigação que lhe é devida»¹⁷⁹. A execução tem por base um título, pelo qual se determinam o fim e os limites da acção executiva¹⁸⁰. No caso da sanção pecuniária compulsória, o título executivo que fundamenta a acção executiva é sempre uma sentença de condenação¹⁸¹. A acção

¹⁷⁷ Veja-se J. CALVÃO DA SILVA, *Cumprimento e sanção pecuniária compulsória*, 2ª ed., cit., págs. 353 e ss.

¹⁷⁸ Cfr. artigo 829-A, núm. 1, do Código Civil.

¹⁷⁹ Cfr. artigo 10, núm. 4, do Código do Processo Civil.

¹⁸⁰ Cfr. artigo 10, núm. 5, do Código do Processo Civil.

¹⁸¹ Cfr. artigo 703, núm. 1, al. a) do Código do Processo Civil.

executiva para prestação de facto¹⁸² pode verificar-se sempre que o objecto da obrigação, tal como é configurado pelo título executivo, é uma prestação de facto positiva (obrigação de *facere*) ou negativa (obrigação de *non facere*). Se alguém estiver obrigado a prestar um facto em prazo certo e não cumprir, o credor pode requerer o pagamento da quantia devida a título de sanção pecuniária compulsória, em que o devedor tenha sido já condenado ou cuja fixação o credor pretenda obter no processo executivo¹⁸³. A norma especial constante do artigo 868, núm. 1, parte final, do Código do Processo Civil determina o impulso processual do exequente para a aplicação de sanção pecuniária compulsória pelo incumprimento de obrigação de prestação de facto infungível, mesmo quando já tenha sido objeto de anterior condenação.

46. A execução da decisão judicial condenatória tem início através de requerimento executivo¹⁸⁴, de modo que se a execução tiver por finalidade a prestação de facto por um devedor que estava obrigado a prestá-lo e não cumpriu o credor pode requerer o pagamento da quantia devida a título de sanção pecuniária compulsória, em que o

¹⁸² Cfr. artigo 868 e ss. do Código do Processo Civil.

¹⁸³ Cfr. artigo 868, núm. 1, parte final, do Código do Processo Civil.

¹⁸⁴ Cfr. artigo 626, núm. 1, do Código do Processo Civil.

devedor tenha já sido condenado ou cuja fixação o credor pretenda obter no processo executivo¹⁸⁵. O devedor é citado para, num prazo de 20 dias, deduzir oposição à execução, mediante embargos, tendo em conta que o fundamento da oposição nos embargos –ainda que a execução se funde em sentença– pode consistir no cumprimento posterior da obrigação, embora ese cumprimento posterior pode ser demonstrado por qualquer meio apto para o efeito¹⁸⁶. O recebimento dos embargos suspende o prosseguimento da execução se: 1) o embargante prestar caução; 2) tratando-se de execução fundada em documento particular, o embargante tiver impugnado a genuinidade da respetiva assinatura, apresentando documento que constitua princípio de prova, e o juiz entender, ouvido o embargado, que se justifica a suspensão sem prestação de caução; 3) tiver sido impugnada, no âmbito da oposição deduzida, a exigibilidade ou a liquidação da obrigação exequenda e o juiz considerar, ouvido o embargado, que se justifica a suspensão sem prestação de caução¹⁸⁷. O recebimento dos embargos também tem como efeito a suspensão da execução quando o processo correr à revelia, por falta absoluta de intervenção do réu, se mostre que: 1) faltou a citação ou que é nula a citação feita; 2) o réu não teve conhecimento da citação por facto

¹⁸⁵ Cfr. artigo 868, núm. 1, do Código do Processo Civil.

¹⁸⁶ Cfr. artigo 868, núm. 2, do Código do Processo Civil.

¹⁸⁷ Cfr. artigo 733, núm. 1, do Código do Processo Civil.

que não lhe é imputável; 3) o réu não pode apresentar a contestação por motivo de força maior¹⁸⁸. A suspensão da execução cessa se os embargos estiverem parados durante mais de 30 dias, por negligência do embargante em promover os seus termos. Quando a execução embargada prossiga, nem o exequente nem qualquer outro credor pode obter pagamento, na pendência dos embargos, sem prestar caução. Sempre que o prazo para a prestação não esteja determinado no título executivo, o exequente indica o prazo que reputa suficiente e requer que, citado o devedor para, em 20 dias, dizer o que se lhe oferecer, o prazo seja fixado judicialmente. O exequente requer também a aplicação da sanção pecuniária compulsória, em que o devedor tenha sido já condenado ou cuja fixação o credor pretenda obter no processo executivo. Se o executado tiver fundamento para se opor à execução, deve logo deduzi-la e dizer o que se lhe ofereça sobre o prazo¹⁸⁹.

47. O que ficou exposto, tem aplicação integral ao processo do trabalho por força da norma remissiva constante no artigo 98-A do Código de Processo do Trabalho. Trata-se de uma norma de remissão geral para as regras do processo civil em tudo o que não se encontre especialmente regulado

¹⁸⁸ Cfr. artigo 696, al. e) do Código do Processo Civil.

¹⁸⁹ Cfr. artigo 874 do Código do Processo Civil.

no processo de execução do trabalho. O Código do processo do trabalho refere que podem servir de base à execução «Todos os títulos a que o Código de Processo Civil ou lei especial atribuem força executiva»¹⁹⁰. O Código do Processo Civil indica como primeiro título executivo a sentença de condenação¹⁹¹. O legislador, em 2009, confirmou a opção de remissão para o processo civil quando no artigo 74-A do Código de Processo do Trabalho trata da condenação na reintegração do trabalhador. Quando transitar em julgado, a sentença que condene o empregador na reintegração do trabalhador sem que essa reintegração tenha sido efectivamente realizada, a lei refere que o trabalhador pode requerer a aplicação de sanção pecuniária compulsória ao empregador, «nos termos previstos no Código de Processo Civil para a execução de prestação de facto»¹⁹². Existe, todavia, uma especialidade no que respeita a execução no processo de tutela da personalidade do trabalhador. Neste processo especial, a execução é efetuada oficiosamente e nos próprios autos, sempre que a medida executiva integre a realização da providência decretada, e é acompanhada de imediata liquidação da sanção pecuniária compulsória¹⁹³. Neste processo, a iniciativa de dar

¹⁹⁰ Cfr. artigo 88, al. a), do Código de Processo do Trabalho.

¹⁹¹ Cfr. artigo 703, núm. 1, al. a), do Código do Processo Civil.

¹⁹² Cfr. artigo 74-A, núm. 2, do Código de Processo do Trabalho.

¹⁹³ Cfr. artigo 186-F, núm. 3, do Código de Processo do Trabalho.

início à execução é do tribunal verificados os pressupostos legais.

C) A EXECUÇÃO DA SANÇÃO PECUNIÁRIA COMPULSÓRIA LEGAL

48. A sanção pecuniária legal é executada de forma diferente da sanção pecuniária compulsória judicial, porque a sua natureza é totalmente diferente¹⁹⁴. A sanção pecuniária legal é uma medida de coação que se destina a compelir o devedor de obrigações pecuniárias a cumprir, enquanto a sanção pecuniária compulsória prevista no núm. 4 do artigo 829-A do Código Civil decorre da lei e não requer qualquer concretização (a lei refere que nas obrigações de natureza pecuniária, são automaticamente devidos juros à taxa de 5% ao ano, desde a data em que a sentença de condenação transita em julgado). Como consequência do transito em julgado, o valor da sanção pecuniária compulsória é determinável por mera operação matemática sem qualquer necessidade de intervenção judicial; trata-se de uma solução diferente da prevista na figura da sanção pecuniária compulsória judicial que requer a intervenção judicial para a determinação do montante da sanção

¹⁹⁴ Veja-se J. CALVÃO DA SILVA, *Cumprimento e sanção pecuniária compulsória*, 2^a ed., cit., págs. 353 e ss.

pecuniária compulsória. A diferente natureza das duas sanções pecuniárias compulsórias, a judicial e a legal, justifica a diferença de regime de execução (enquanto a sanção pecuniária compulsória judicial é executada no âmbito do processo de execução para prestação de facto¹⁹⁵, a sanção pecuniária compulsória legal é executada no âmbito do processo de execução para pagamento de quantia certa)¹⁹⁶. Apenas os títulos dos quais conste uma obrigação pecuniária podem dar lugar a processo executivo para pagamento de quantia certa (enquanto a sanção pecuniária compulsória judicial tem sempre na sua base uma sentença de condenação, a sanção pecuniária compulsória legal pode ter na sua base qualquer título que contenha uma obrigação pecuniária).

49. A execução para pagamento de quantia certa inicia-se com a apresentação do requerimento executivo¹⁹⁷. No início da execução, o exequente deve requerer as diligências destinadas a tornar a obrigação certa, exigível e líquida, se a mesma não o for em face do título executivo¹⁹⁸. Na execução de sentença transitada em julgado que condene o devedor no pagamento de prestação

¹⁹⁵ Cfr. artigo 868 e ss. do Código do Processo Civil.

¹⁹⁶ Cfr. artigo 716, núm. 3, do Código do Processo Civil.

¹⁹⁷ Cfr. artigo 724 do Código do Processo Civil.

¹⁹⁸ Cfr. artigo 713 do Código do Processo Civil.

pecuniária compulsória, o credor exequente tem de proceder à sua liquidação. O Código do Processo Civil refere que sempre que «a execução compreenda juros que continuem a vencer-se, a sua liquidação é feita a final, pelo agente de execução, em face do título executivo e dos documentos que o exequente ofereça em conformidade com ele ou, sendo caso disso, em função das taxas legais de juros de mora aplicáveis»¹⁹⁹; indica igualmente que o agente de execução deve, ainda, liquidar mensalmente e no momento da cessação da aplicação da sanção pecuniária compulsória, as importâncias devidas em consequência da imposição de sanção pecuniária compulsória, notificando o executado da liquidação²⁰⁰. Segundo o disposto no artigo 716, núm. 3, do Código do Processo Civil, a sanção pecuniária compulsória devida nos termos do disposto do núm. 4 do artigo 829 do Código Civil deve ser liquidada a final pelo agente de execução, independentemente de tal ser requerido pelo credor exequente, nomeadamente no requerimento executivo. O executado pode opor-se à execução através de embargos no prazo de 20 dias a contar da citação²⁰¹. Os embargos têm o efeito de suspensão da execução como acima ficou exposto²⁰².

¹⁹⁹ Cfr. artigo 716, núm. 2.

²⁰⁰ Cfr. artigo 716, núm. 3, do Código do Processo Civil.

²⁰¹ Cfr. artigo 728 do Código do Processo Civil.

²⁰² Cfr. artigo 733 do Código do Processo Civil.

50. Em Direito do Trabalho, existe a regra de que os direitos dos trabalhadores são irrenunciáveis²⁰³. Pode existir uma especialidade do Direito processual do Trabalho que se imponha quanto ao momento e modo de apresentação do requerimento executivo sempre que estejam em causa direitos irrenunciáveis²⁰⁴. O Código de Processo do Trabalho refere que estando em causa direitos irrenunciáveis, o autor tem o prazo de 30 dias após o trânsito em julgado da sentença de condenação em quantia certa, prorrogável pelo juiz, para iniciar a execução do título executivo²⁰⁵. Se o autor não iniciar a execução no prazo fixado, e não tiver sido junto ao processo documento comprovativo da extinção da dívida no prazo de 30 dias, o tribunal, oficiosamente, ordena o início da execução, cujas diligências são realizadas por oficial de justiça²⁰⁶. Nestas circunstâncias, o requerimento executivo é preenchido pelo Ministério Público, ao qual cabe ainda, na falta de resposta do exequente, a representação deste na execução. O tribunal promove oficiosamente a execução e disponibiliza

²⁰³ O Código do Trabalho refere expressamente essa irrenunciabilidade no direito a férias (artigo 237) e no direito à greve (artigo 530, núm. 3). Veja-se A. MONTEIRO FERNANDES, *Direito do Trabalho*, 18ª ed, cit., págs. 383 e ss.; A. MONTEIRO FERNANDES, *A lei e as greves. Comentários a dezasseis artigos do Código do Trabalho*, Almedina (Coimbra, 2013), págs. 15 e ss.

²⁰⁴ Cfr. artigo 90 do Código de Processo do Trabalho.

²⁰⁵ Cfr. artigo 90, núm. 1.

²⁰⁶ Cfr. artigo 90, núm. 2.

os meios do aparelho judicial para o efeito. O procedimento cautelar especificado de suspensão de despedimento consiste numa providencia antecipatória que adopta a mesma solução quanto à execução dos montantes correspondentes às retribuições em dívida. O Código de Processo do Trabalho determina que a decisão sobre a suspensão do despedimento tem força executiva relativamente às retribuições em dívida, devendo o empregador, até ao último dia de cada mês subsequente à decisão, juntar documento comprovativo do seu pagamento. Caso o empregador não cumpra esta obrigação e estando em presença de direitos irrenunciáveis, o Código de Processo do Trabalho determina que a execução, com trato sucessivo, segue os termos do artigo 90 do Código de Processo do Trabalho e acima expostos, com as necessárias adaptações.

CONCLUSIONES

Primera.- Lógicamente, el punto de partida de mi trabajo de Tesis Doctoral tiene que ser portugués. En mi país, ese punto de arranque está marcado por una obra doctrinal del profesor Jose Alberto dos REIS, publicada en 1943, en la que acusa la influencia de los grandes procesalistas italianos de las primeras décadas del pasado siglo XX. En esta obra doctrinal, se concluye que la multa y la prisión no pertenecen al cuadro de medidas ejecutivas propiamente dichas, aduciendo para justificar esta peculiar posición suya argumentos de Derecho Procesal comparado, especialmente italiano, así como argumentos de Derecho positivo portugués. La inmensa autoridad doctrinal de dos REIS, contraria a la regulación general de los apremios pecuniarios y no pecuniarios, explica que dicha regulación sólo acabase produciéndose muy tardíamente en el Derecho Procesal portugués. Como he puesto de relieve en mi trabajo doctoral, dicha regulación estuvo muy condicionada por un informe doctrinal

de dos profesores, fechado en el año 1982 y nunca publicado. Este informe constituyó la base de los trabajos preliminares que condujeron a la promulgación del Decreto-Ley núm. 262/83, que constituye la norma reguladora con carácter general, por vez primera en el Derecho portugués, de la «sanción compulsoria judicial», a través de la oportuna modificación del Código Civil portugués de 1966. En línea con los trabajos doctrinales de que trae causa, esta reforma tuvo en cuenta precedentes de Derecho comparado sobre el tema de los apremios pecuniarios, de los cuales hay que considerar precedente primario el Derecho francés sobre la «*astreinte*», y precedentes secundarios sus equivalentes en el Derecho Procesal alemán y en el Derecho Procesal inglés.

Segunda.- Aquilatando estos precedentes de Derecho comparado, tenidos en cuenta por la doctrina científica portuguesa pionera, me he visto obligado a abordar en mi trabajo doctoral el tema de la regulación de los apremios pecuniarios en el Derecho procesal laboral francés. Puse de relieve que la «*astreinte*» es una figura de invención jurisprudencial (la doctrina científica francesa habla de su origen «pretoriano»), nacida a comienzos del siglo XIX para sortear el obstáculo que representaba, al efecto de exigir el

cumplimiento de las resoluciones judiciales, el artículo 1142 del Código Civil de Napoleón de 1804. Tras una intervención legislativa siempre muy parca y muy sumaria, el asunto aparece actualmente regulado en los artículos L 131-1 a L 131-4 del nuevo Código de los Procedimientos Civiles de Ejecución de 2011. La institución presenta dos peculiaridades importantes. De un lado, el juez puede imponer de oficio al ejecutado recalcitrante la imposición del apremio pecuniario, sin que exista tasa o tope máximo para la cuantificación del mismo. De otro lado, el importe del apremio pecuniario se lo queda no el Estado, sino la concreta parte ejecutante dañada por el incumplimiento de una resolución judicial firme. Como he puesto de relieve en mi trabajo doctoral, se trata de una institución ampliamente utilizada en la jurisdicción francesa de primera instancia, aunque haya que tener en cuenta que el órgano judicial laboral francés de primera instancia sólo puede «apercibir» la imposición del apremio, careciendo de competencias para ejecutar el apremio apercibido, que es competencia, en Francia, como regla general, de los jueces civiles encargados de las ejecuciones, habiendo llamado mi atención –respecto de todos estos temas– una importante Sentencia de la Sala de lo Social de la Corte de Casación de 2005, publicada en el *Boletín* de la propia Corte.

Tercera.- Como resultaba previsible, desde un punto de vista estrictamente legal, el ordenamiento procesal más linajudo en tema de apremios, pecuniarios y no pecuniarios, es el ordenamiento procesal alemán, remontándose allí la legislación sobre el tema a la versión primigenia del Libro sobre ejecuciones de la Ordenanza Procesal Civil alemana de 1877. Sus contrastes con el Derecho Procesal francés son evidentes, habiendo sido esclarecidos por un trascendental Auto del Tribunal Federal Civil del año 1983, del que he dado cuenta en mi trabajo de Tesis Doctoral. Hay que tener en cuenta, de un lado, que el juzgador alemán no puede decretar de oficio la imposición del apremio pecuniario, exigiéndose en consecuencia la iniciativa o instancia de la parte perjudicada por el incumplimiento de la resolución judicial; y de otro lado, a diferencia de lo que sucede en el Derecho francés, que el importe del apremio se lo queda el Tesoro del Estado, pero no el acreedor ejecutante. He puesto de relieve en mi trabajo doctoral que la Ley alemana reguladora de la jurisdicción laboral de 1953 no trata el tema de los apremios ejecutivos, remitiéndolo en su integridad a la citada Ordenanza Procesal Civil. Existe, sin embargo, una relativamente abundante jurisprudencia sobre el asunto del Tribunal

Federal de Trabajo, que se pronuncia sobre la imposición de apremios, tanto en asuntos de Derecho individual del Trabajo (por ejemplo, a propósito del incumplimiento por el empresario de su deber de buena fe de emitir certificados de trabajo, tras la extinción de la relación laboral) como en asuntos de Derecho colectivo del Trabajo (negando la posibilidad, como regla, de imponer apremios pecuniarios al comité de empresa, a pesar de haberlo solicitado el empresario).

Cuarta.- En el Derecho Procesal inglés, la figura de los apremios ejecutivos está íntimamente vinculada al llamado «desacato a la corte», que hunde sus raíces en el Derecho común medieval, aunque sus contornos quedaron perfilados en el último tercio del siglo XVIII, poco antes de la proclamación de la independencia de los Estados Unidos. Desde aquel lejano entonces, la figura ha evolucionado por su cuenta en Inglaterra, desembocando esta evolución en la actualmente vigente Ley del Desacato a la Corte de 1981. He puesto de relieve en mi trabajo doctoral que a un procesalista norteamericano le sorprendería no sólo que esta ley inglesa esté construida sobre la idea de la «responsabilidad objetiva», sino también que no se encuentren explicitados en ella con claridad los pares de «desacato a la corte»

más clásicos (esto es, directo/indirecto y civil/penal), aunque su articulado los presuponga continuamente. Esta ley inglesa sufrió una importante reforma en 2013, largamente preparada por una comisión de juristas, cuyos trabajos yo he tenido en cuenta. Quizá lo más llamativo, desde el punto de vista del Derecho comparado, sea el hecho de que esta comisión procede a estudiar el desacato en lo que llama «jurisdicciones ultramarinas», ciñendo estas últimas al desarrollo contemporáneo de la figura en Australia, Canadá, Nueva Zelanda y la República de Irlanda, pero excluyendo totalmente la evolución jurisprudencial del tema en los Estados Unidos. Esto justifica que yo haya tenido que tratar monográficamente el asunto del régimen jurídico del «desacato a la corte» en el ordenamiento procesal norteamericano. A este asunto he dedicado todo el Capítulo Primero del mismo.

Quinta.- Como puse de relieve en la Introducción de mi trabajo doctoral, la metodología jurídica que he utilizado para el desarrollo de este último es la comparatista. Dado que se trata de una comparación jurídica a tres bandas (esto es, la comparación del régimen jurídico de los apremios, pecuniarios y no pecuniarios, en el Derecho procesal «laboral»

norteamericano, en el Derecho procesal laboral español y en el Derecho procesal laboral portugués), he tenido que buscar estructuras comparativas comunes, que alejasen el riesgo de tener que sumar asuntos aparentemente heterogéneos. Esto despejado, la originalidad del tema del «desacato a la corte» en los Estados Unidos creo que resulta completamente justificada, puesto que no existe ni en la doctrina científica laboralista española ni tampoco en la doctrina científica laboralista portuguesa ningún estudio monográfico, ni siquiera de carácter histórico, relativo al desarrollo de este concreto asunto. En cuanto a la doctrina científica laboralista española, mis maestros me animaron al desarrollo del asunto, aunque tamizado por las precisiones metodológicas comparatistas a que acabo de hacer referencia, obligándome a tratar el tema de los apremios pecuniarios en España, dado que el mismo fue súbitamente despertado por el Tribunal Constitucional español, a efectos de hacer frente al intento secesionista de la Comunidad Autónoma de Cataluña, de todo lo cual di cuenta en el Capítulo Segundo de mi trabajo de Tesis Doctoral. En cuanto al Derecho procesal laboral portugués, creo que la originalidad del Capítulo Tercero y último de mi trabajo doctoral se impone por sí sola, pues –a diferencia de lo que sucede en España– no existe en la doctrina científica

laboralista portuguesa ningún análisis específicamente relativo a la aplicación de la figura de la «sanción pecuniaria compulsoria» al proceso de trabajo.

Sexta.- En los Estados Unidos, abordar el tema de los apremios ejecutivos laborales exige necesariamente realizar una serie de precisiones conceptuales previas, especialmente compulsivas, si es que pretenden obtenerse conclusiones comparativas útiles, como es mi caso, con los ordenamientos procesales laborales español y portugués. En mi trabajo doctoral, reconduje dichas precisiones conceptuales previas a sólo tres. En primer lugar, la relativa a que en los Estados Unidos no existen jurisdicciones especializadas por razón de la materia litigiosa, resultando que las reglas procesales aplicadas por las Cortes federales de «Derecho común» sólo pueden subdividirse en penales y civiles, con la consecuencia de que en dicho país no pueda hablarse de la existencia de un contencioso laboral, desde un punto de vista formal, aunque dicho contencioso sí exista, como es lógico, desde un punto de vista material. En segundo lugar, la relativa a la inexistencia en los Estados Unidos de algo semejante a los procesos de ejecución de sentencia, existentes tanto en Portugal como en

España, hablándose allí de «exigencia del cumplimiento [*enforcement*]» de las resoluciones judiciales, así como de «desacato a la corte [*contempt of court*]», en cuanto que institución ligada a vencer la resistencia al cumplimiento de todo tipo de resoluciones judiciales, remontándose sus orígenes a los del propio «*common law*» inglés, luego heredado por los Estados Unidos, tras su independencia. En tercer lugar, la relativa a que las fuentes reguladoras del «desacato a la corte» son de carácter predominantemente jurisprudencial en los Estados Unidos, a diferencia de lo que actualmente sucede en el Reino Unido, habiendo pronunciado la Corte Suprema de los Estados Unidos su última palabra sobre este tema, en el momento en que escribo mi trabajo doctoral, en el caso *Taggart* (2019), de extraordinario interés comparatista, entre otras varias razones, por el hecho de citar y reiterar casos de la propia Corte Suprema materialmente «laborales», de importancia para comprender el asunto de los recursos frente a las sanciones impuestas por «desacato a la corte».

Séptima.- En los Estados Unidos, la literatura jurídica especializada llega a distinguir hasta seis tipos distintos de «desacato a la corte», aunque con bastante exceso dogmático, bien por tratarse en algún caso de meras

combinaciones de otros tipos, bien por referirse a tipos clamorosamente anecdóticos (como ocurre, por ejemplo, en el caso del llamado «desacato amistoso»). Los tipos más clásicos de «desacato a la corte», usualmente agrupados por pares, son cuatro, esto es, el desacato directo y el desacato indirecto, así como el desacato penal y el desacato civil. La distinción entre desacatos directos e indirectos tiene un claro componente topográfico, pues los primeros se caracterizan por producirse en presencia de la corte o en sus inmediaciones, mientras que los segundos son los orientados a vencer la resistencia al cumplimiento de todo tipo de resoluciones judiciales, de manera que se orientan a salvaguardar la «autoridad» de la corte (los directos se orientan, en cambio, a proteger la «dignidad» de la corte). Por su parte, la distinción entre desacatos penales y desacatos civiles se superpone a la anterior, habiéndola perfilado la Corte Suprema de los Estados Unidos en dos casos materialmente «laborales», que son *Gompers* (1911) y *Bagwell* (1994). La distinción relativa a este segundo par siempre ha resultado especialmente problemática, aunque cabe concluir razonablemente que la distinción entre unos y otros desacatos tiene que realizarse combinando el llamado criterio «subjetivo» (que tiene en cuenta la finalidad perseguida por el órgano jurisdiccional al sancionar el desacato) y el

llamado criterio «objetivo» (que mira a la simplicidad o complejidad de la resolución judicial que hubiese sido incumplida por la parte litigante recalcitrante). He puesto de relieve en mi trabajo doctoral que, aunque el «desacato a la corte» puede ocurrir con ocasión de la tramitación de todo tipo de procesos (gráficamente, se afirma que «el desacato penal puede ocurrir tanto en un proceso civil como penal, al igual que el desacato civil puede ocurrir en un proceso civil como penal»), existe cierto tipo de procesos en los Estados Unidos, especialmente proclives a generar jurisprudencia sobre desacatos. Estos procesos, de los que creo que he dado cumplida cuenta en mi trabajo doctoral, son los procesos civiles interdictales, esto es, los encaminados –si se emplease la terminología más corriente en la Europa continental– a la obtención de medidas cautelares.

Octava.– La palabra «apremio» carece de traducción simple, inmediata o directa al lenguaje jurídico procesal norteamericano, aunque su expresión equivalente en el mismo sería la de «sanción por desacato [*contempt sanction*]». Sobre esta base, «apremio pecuniario» equivaldría a «multa por desacato», teniendo en cuenta que en los Estados Unidos también resulta posible la

«prisión por desacato». De ahí que me haya visto obligado en mi trabajo doctoral a distinguir entre apremios no pecuniarios y apremios pecuniarios, siempre en conexión con el «desacato a la corte». Combinando los pares de «desacato a la corte» existentes en los Estados Unidos, y a que antes hice referencia, cabe hablar allí de tres grandes tipos de apremios materialmente «laborales». En primer lugar, los que he denominado apremios punitivos, pecuniarios y no pecuniarios, usualmente vinculados al desacato penal, y caracterizados por la inexistencia de topes cuantitativos o de topes temporales máximos aplicables a los mismos. En segundo lugar, los que he denominado apremios «coercitivos», que también pueden ser pecuniarios y no pecuniarios, aunque se encuentren lógicamente ligados a la figura del desacato civil. En tercer lugar, y como una subespecie —aunque bien importante— de los anteriores, los que he denominado apremios «pecuniarios resarcitorios», que son los que pretenden —en caso de desacato civil— no sólo forzar al demandado a cumplir una orden de la corte, sino también compensar al actor todos los daños y perjuicios sufridos, con la consecuencia de que en este caso su importe se abona a la parte privada perjudicada, en vez de ser abonado a la propia corte. He puesto de relieve en mi trabajo doctoral que los apremios pecuniarios

resarcitorios no constituyen el único sumando de la compensación que puede verse obligado a tener que abonar el apremiado. Otros dos sumandos posibles son, de un lado, los llamados «daños y perjuicios de castigo [*punitive damages*]»; y de otro lado, los honorarios de abogados, que tienen una gran importancia en los Estados Unidos, al poder llegar a ascender a sumas astronómicas, si comparadas con las minutas que usualmente cobran los abogados, tanto en Portugal como en España.

Novena.- Dado que la regla general es la inexistencia en los Estados Unidos de topes o techos máximos a los que las cortes deban sujetarse, a efectos de fijar la cuantía del apremio (si se tratase de un apremio pecuniario) o de determinar su duración (tratándose de un apremio no pecuniario), en cuanto que reacción judicial frente a un «desacato a la corte», resulta un clásico de la literatura jurídico procesal norteamericana la recopilación y comentario de casos judiciales sobre imposición de apremios pecuniarios de cuantías exorbitantes. En mi trabajo doctoral, he estudiado casos relativos a apremios pecuniarios periódicos, que pueden ser de carácter diario, de carácter horario y asimismo, aunque parezca increíble, relativos a fracciones cronológicas todavía más pequeñas, como

el que aparece registrado en un caso decidido en 2003 por la Corte Suprema de Pennsylvania, relativo a que los apremiados «deben pagar 100 dólares por minuto, comenzando a las 12 del mediodía de esta fecha, hasta que cumplan», habiendo llegado a totalizar el apremio en cuestión «40.000 dólares» por «400 minutos» de incumplimiento. En cuanto a los apremios pecuniarios no periódicos, un ejemplo de apremio civil compensatorio de cuantía exorbitante lo suministra un caso materialmente laboral decidido en 2000 por una corte federal de apelaciones, habiendo totalizado el apremio en cuestión la suma de más de 45 millones de dólares, aunque aquí el *record* lo ostenta la condena a que se refiere un caso decidido en 1988 por otra corte federal de circuito, en el que el apremio llegaba a totalizar la cifra de «26 billones [norteamericanos] de dólares». La justificación tradicional de la inexistencia de topes o límites cuantitativos o temporales en los apremios pecuniarios se encuentra en la posibilidad que tiene siempre a mano el apremiado de enmendar su conducta desobediente, cumpliendo lo ordenado por la corte desacatada. Esta posibilidad se concretó jurídicamente al decidirse el caso *In re Nevitt* (1902), donde se acuñó la fórmula de que los apremiados «llevan las llaves de la cárcel en sus propios bolsillos», debiendo tenerse en cuenta que

se trataba de un caso sorprendente, pues los apremiados aquí no eran ciudadanos corrientes y molientes, sino dos jueces de una corte de condado, condenados a prisión indefinida (en consecuencia, un apremio no pecuniario) por haberse negado a cumplir cierto mandamiento dirigido a ellos por una corte federal. Se comprende, por todo ello, que las cortes norteamericanas califiquen el «desacato a la corte» como un «arma poderosa». En efecto, permite acumular en las cortes norteamericanas el ejercicio de los tres poderes constitucionales clásicos (esto es, el legislativo, el ejecutivo y el judicial), hasta el punto de hacer innecesaria la existencia de procesos equivalentes a los continentales europeos de ejecución, aunque esta excepcional concentración de poder en los jueces la relativiza la doctrina científica norteamericana, recordando la existencia de otros supuestos de concentración de poder, asimismo excepcionales y tradicionales, de que pueden estar investidos otros poderes distintos. Es el caso, por ejemplo, del legislativo y su poder de punir el desacato (*contempt of Congress*). Es igualmente el caso del poder de indulto de que goza el poder ejecutivo (y más en concreto, los Gobernadores de los Estados federados y el Presidente de los Estados Unidos), ejercitable incluso para

beneficiar también a eventuales condenados por un «desacato a la corte».

Décima.- La trabajosa distinción entre desacatos penales y desacatos civiles, elaborada por los casos *Gompers* (1911) y *Bagwell* (1994), tiene repercusiones jurídico procesales trascendentales. En efecto, si se trata de un desacato penal hay que apereibir al apremiado, hay que permitirle un tiempo razonable para que prepare su defensa antes de la imposición del apremio, y sobre todo, resulta decisivo el hecho de que el apremio sólo puede ser impuesto mediando enjuiciamiento a través de jurado, pues «la persona que está siendo enjuiciada por desacato penal tiene derecho a un juicio con jurado». En cambio, la tramitación procesal del desacato civil no puede ser más sencilla, pues aunque hay que apereibir y darle al apremiado la oportunidad de ser oído, «no se exige ni el juicio con jurado ni la prueba más allá de la duda razonable», significando esta última expresión que en los desacatos civiles no rige la presunción de inocencia, a diferencia de lo que sucede en los desacatos penales. En fin, sobre el tema de los recursos procedentes frente a la imposición de apremios por desacato, los precedentes judiciales son dos famosos casos decididos por la Corte

Suprema de los Estados Unidos en 1904, en los que se afirma que la decisión de imponer un apremio por desacato es discrecional, en principio, lo que provoca que la resolución judicial correspondiente sea, también en principio, de carácter irrecurrible. Es cierto, por excepción, que cabe la posibilidad de interponer recurso frente a la resolución judicial imponiendo un apremio por desacato, aunque los motivos de recurso sean siempre extraordinarios y siempre relativos a cuestiones de Derecho, nunca a revisión de los hechos en base a los cuales se impuso el apremio por desacato. Sobre este tema, brillan de nuevo dos casos de la Corte Suprema de los Estados Unidos, que son casos materialmente «laborales». Se trata del caso *United Mine Workers of America* (1947) y del caso *Marine Trade Association* (1967), que creo que he procedido a estudiar cumplidamente en la parte final del Capítulo Primero de este trabajo de Tesis Doctoral.

Undécima.- Como he puesto de relieve en mi trabajo doctoral, a diferencia de lo sucedido cuando abordé (en el Capítulo Primero) el tratamiento de los apremios pecuniarios laborales en el ordenamiento procesal norteamericano, tan necesitado de precisiones conceptuales previas que luego permitiesen llevar a cabo una comparación

eficaz con el Derecho español y con el Derecho portugués, en el ordenamiento labora español dicho tipo de precisiones no resultan tan necesarias, al tratarse de un ordenamiento estándar, si examinado desde el punto de vista portugués y, en general, desde el punto de vista de los ordenamientos laborales imperantes en el continente europeo. En efecto, en España, cabe hablar de la existencia de procesos laborales tanto desde un punto de vista formal como desde un punto de vista material, a diferencia de lo que sucede en los Estados Unidos, remontándose esta realidad española a los albores del siglo XX. Además, también a diferencia de lo que sucede en los Estados Unidos, la tripartición existente entre pleitos laborales de cognición, pleitos laborales de impugnación y pleitos laborales de ejecución se remonta asimismo a la creación de los procesos laborales en España y, consecuentemente también, a los albores del siglo XX. En mi opinión, es claro que los procesos judiciales laborales españoles de ejecución, orientados a exigir el cumplimiento de las resoluciones judiciales (y en especial, de las sentencias), son la institución equivalente del «desacato a la corte» norteamericano, probándolo así el hecho de que los apremios aparezcan íntimamente vinculados a ambos términos de comparación. El paralelismo no puede extremarse, sin embargo, pues sólo las sentencias (o

resoluciones equivalentes, judiciales o extrajudiciales) españolas de condena resultan ser títulos que lleven aparejada ejecución, lo que determina –aunque esto pueda resultar sorprendente desde el punto de vista norteamericano– que no pueda forzarse por medio de apremios el cumplimiento de sentencias declarativas o constitutivas, a pesar de que este tipo de resoluciones judiciales no constituyen ninguna realidad excepcional en el ordenamiento procesal laboral español.

Decimosegunda.– A diferencia de lo que sucede en el ordenamiento procesal norteamericano, las fuentes normativas españolas sobre los apremios pecuniarios laborales poseen una importancia trascendental, al tratarse de un tema previsto – con relativo detalle– no sólo en la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, sino también en la legislación procesal común supletoria de la misma, la cual está constituida sobre todo por la Ley de Enjuiciamiento Civil de 2000 y, en menor medida, por la Ley 29/1998, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa. Ahora bien, existe un paralelismo claro entre los Estados Unidos y España, a propósito siempre del tema de los apremios, pues en ambos ordenamientos jurídicos la jurisprudencia juega un papel

crucial. En mi trabajo doctoral, he puesto de relieve que no cabe hablar de la existencia de «grandes casos» españoles sobre apremios pecuniarios laborales, equivalentes de los norteamericanos *Gompers* (1911) y *Bagwell* (1994), los cuales son, recuérdese, casos materialmente «laborales». En el propio trabajo doctoral, puse de relieve que si tuviese que buscar un paralelo con dichos dos «grandes casos» norteamericanos en la jurisprudencia española sobre apremios pecuniarios, me decantaría por los Autos 126/2017 y 127/2017 del Tribunal Constitucional, a través de los cuales la institución del apremio pecuniario acabó adquiriendo incluso una extraordinaria relevancia mediática en España, aun siendo cierto que su paralelismo con los dos casos norteamericanos aludidos no podía extremarse. De un lado, porque *Gompers* y *Bagwell*, aun fallados por la Corte Suprema de los Estados Unidos, no se referían al desacato a la propia Corte Suprema (la cual, por lo demás, nunca ha sido desacatada en su ya larga historia), sino a otras cortes «inferiores» a ella, mientras que en la hipótesis de los citados Autos pretendía vencerse la resistencia a cumplir resoluciones emanadas por el Tribunal Constitucional español. Y de otro lado, porque estos dos Autos españoles no pueden calificarse en absoluto como decisiones resolutorias de asuntos laborales, sino que se

referían al fallido proceso independentista catalán, orientándose a abortar la funcionalidad de ciertas instituciones necesarias para la celebración de un «referéndum de autodeterminación» en la Comunidad Autónoma de Cataluña. Esto despejado, la doctrina de ambos Autos me pareció de un interés doctrinal extraordinario. De ahí que haya tenido que referirme continuamente a ambas resoluciones constitucionales, en los apartados subsiguientes del Capítulo Segundo de mi trabajo.

Decimotercera.- Frente a la amplia panoplia de apremios de que pueden echar mano las cortes norteamericanas de Derecho común, al efecto de reprimir el «desacato a la corte» (recuérdese, apremios civiles y penales, apremios pecuniarios y no pecuniarios, apremios punitivos, coercitivos y resarcitorios), la panoplia de ellos a disposición de los tribunales laborales españoles es, en cambio, mucho más estrecha. Su conjunto está condicionado por la separación neta existente entre procesos laborales ejecutivos y el resto de procesos laborales, la cual obliga a distinguir – en línea con los preceptos de la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social– entre apremios laborales ejecutivos y apremios laborales no ejecutivos, teniendo en cuenta que estos

últimos son de invención jurisprudencial. En todos estos casos, se trata siempre de apremios pecuniarios, lo que me obligó a preguntarme acerca del porqué de la inexistencia en la jurisdicción laboral española, no sólo de los que en los Estados Unidos había calificado como apremios distintos de las sanciones de contenido económico (recuérdese, la prisión por «desacato a la corte», en cuanto que institución diferenciada, a su vez, de la prisión por deudas), sino también de los que la Ley española de Enjuiciamiento Civil de 2000 denomina «apremios personales». Pero también, debiéndome cuestionar el porqué de la inexistencia en España de apremios de carácter resarcitorio, pues en todos los casos los apremios pecuniarios laborales españoles se ingresan en el Tesoro público. En mi trabajo doctoral, he puesto de relieve que la parte dañada por el incumplimiento de la resolución judicial no queda desprotegida, pues la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social, le permite ejercitar pretensiones indemnizatorias frente al litigante incumplidor de la resolución judicial de que se trate, aunque esta pretensión debe ejercitarse autónomamente en un proceso específico de cognición, sin que quepa tal solicitud en la fase ejecutiva en curso.

Decimocuarta.- El procedimiento para la imposición en España de apremios pecuniarios laborales, tanto ejecutivos como no ejecutivos, presenta un parecido irresistible con el existente en los Estados Unidos para la imposición de apremios por «desacato a la corte» de carácter civil. Dicho parecido está condicionado por el hecho de que en España, al igual que sucede en los Estados Unidos, los trámites procesales a seguir en estos casos han acabado siendo precisados por la jurisprudencia, al operar bajo la cobertura de una regulación legal muy precaria. Esto, que prueba que el «Derecho común» anglosajón y el continental europeo son más parecidos de lo que opiniones interesadas desearían hacer creer, se comprueba examinando, ante todo, el «apercibimiento» o conminación para la imposición del apremio, del todo equivalente a lo que en el Derecho Procesal Civil norteamericano se conoce con el nombre de «*notice*». Por supuesto, el principio común de que nadie puede ser condenado sin ser oído y vencido en juicio tiene su encarnación en la «audiencia», también presente («*hearing*») en el procedimiento norteamericano para la imposición de apremios por desacato civil. Es cierto, sin embargo, que en materia de cuantificación de los apremios a imponer el parecido entre ambos ordenamientos se desdibuja, aunque esto se deba al peso comparativamente mayor

que tiene en España la legislación procesal laboral en materia de apremios pecuniarios, muy tímida y muy poco disuasoria. De ahí el interés de los Autos núm. 126/2017 y núm. 127/2017 del Tribunal Constitucional antes citados, fundamentalmente por tres razones. En primer lugar, por causa del hecho de que los apremios pecuniarios que acabaron imponiendo debiesen calificarse como verdaderos apremios pecuniarios coercitivos (pero no punitivos) y ejecutivos. En segundo lugar, por causa del hecho de que la cuantificación de tales apremios debía estar presidida, según el Tribunal Constitucional español, por la aplicación del principio de proporcionalidad. En tercer lugar, a efectos de garantizar la ejecución de los apremios impuestos por ambos Autos, porque las dos resoluciones fallaron concordemente «comunicar este Auto al Presidente de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria para que, proceda, incluso por la vía de apremio, si fuere necesario, al cobro de las multas referidas». No hubo necesidad, sin embargo, de activar semejantes previsiones, pues –en vista de la cuantía tumbativa, de hasta 12.000 euros diarios, de los apremios impuestos– la gran mayoría de apremiados renunció casi inmediatamente a sus cargos electorales. Esto provocó que el Tribunal Constitucional español tuviese que levantar la

totalidad de los apremios en cuestión, mediante sus Autos núm. 143/2017 y núm. 151/2017, no publicados en el *Boletín Oficial del Estado*.

Decimoquinta.- En España, la impugnación de los apremios pecuniarios laborales es un tema clave, pues abre la posibilidad de que exista jurisprudencia laboral (tomando la expresión en sentido amplio) sobre dicho asunto, elaborada, bien por las Salas de lo Social de los Tribunales Superiores de Justicia, bien por la Sala de lo Social del Tribunal Supremo. Como he puesto de relieve en mi trabajo doctoral, el grueso del tema se refiere a los apremios pecuniarios ejecutivos, lo que de algún modo condiciona el que la jurisprudencia de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo que he manejado haya sido dictada precisamente en casación ordinaria, pero no en casación para la unificación de doctrina. A pesar de la relativa novedad del tema de los apremios laborales no ejecutivos, los he singularizado a la hora de abordar el asunto de los recursos, distinguiendo la impugnación de los apremios no ejecutivos (sujeta a las reglas ordinarias de impugnación, marcadas por la Ley 36/2011, reguladora de la jurisdicción social), de un lado, y la de los apremios pecuniarios ejecutivos (en principio, irrecurribles), del otro. Desde un

punto de vista comparatista, posee interés especial el tema del apremio o ejecución forzosa de los apremios pecuniarios laborales impuestos. Este interés es claro sobre todo en relación con el tratamiento del propio tema en el Derecho Procesal alemán, al compartir los apremios pecuniarios laborales alemanes y españoles el común denominador de que su importe, voluntaria o forzosamente abonado, deba ser ingresado en el Tesoro público. El referente norteamericano, especialmente respecto de los apremios impuestos por «desacato a la corte» de carácter civil, brilla más, como es lógico, en materia de recursos. Sobre este tema, acaba de pronunciarse recientemente una Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Galicia de 5 abril 2019, cuya doctrina considero de extraordinario interés y que he estudiado en el último apartado del Capítulo Segundo de este trabajo de Tesis Doctoral.

Decimosexta.- En Portugal, la institución equivalente a las sanciones norteamericanas por «desacato a la corte» y a los apremios pecuniarios laborales españoles se conoce con el nombre de «sanción pecuniaria compulsoria». La historia de esta institución anterior a 1983 tiene, en mi país, un interés más erudito que propiamente

científico, fundamentalmente por dos razones. En primer lugar, porque la regulación de los primeros tribunales sociales portugueses (y especialmente, los llamados tribunales de árbitros-componedores) desconocía la existencia de procesos de ejecución, a los cuales aparece naturalmente ligada la institución del apremio en países como el mío, de clara raíz romano-germánica, al igual que sucede en la hipótesis de España. En segundo lugar, porque es cierto que el Decreto-Ley núm. 23.870 de 1934 previó, respecto de los entonces recién creados «tribunales del trabajo» un mecanismo del todo análogo a la protagonista estelar del Capítulo Tercero de mi trabajo doctoral, al disponer que «la empresa patronal, singular o colectiva, o el técnico, empleado u operario que se nieguen a cumplir o de cualquier modo a no observar una sentencia del Tribunal del Trabajo, pronunciada en litigio relativo a la regulación de las relaciones colectivas de trabajo, serán castigados, cuando el hecho no constituya delito más grave, con pena de multa de 100\$ a 1000\$ por cada día que dejasen de cumplir, a contar desde el tercer día siguiente a la intimación de la sentencia que se hubiese convertido en cosa juzgada». Ahora bien, este precedente normativo careció de continuidad en la legislación procesal laboral portuguesa posterior a 1940 (en mi trabajo doctoral, he puesto de relieve que se trató de una

medida coercitiva puntual, adoptada en un contexto específico, el del llamado «Nuevo Estado» corporativo, y sin posibilidad de aplicación general), pasando a existir –a partir de esta fecha– un paralelismo evidente entre las sucesivas versiones del Código del Proceso de Trabajo, incluida la vigente de 2000, y las sucesivas versiones del Código de Proceso Civil.

Decimoséptima.– La singularidad portuguesa en materia de apremios pecuniarios laborales deriva del hecho de que la «sanción pecuniaria compulsoria» no se encuentra regulada ni en el Código del Proceso de Trabajo ni en el Código de Proceso Civil, sino en el vigente Código Civil de 1966, el cual fue oportunamente enmendado en 1983, al efecto de regular con efecto multiplicador en él dicha institución, configurada como institución jurídica no adjetiva, sino sustantiva. En el Código Civil portugués, el precepto clave es el artículo 829-A, al que remite hasta en tres ocasiones el Código del Proceso de Trabajo, habiéndose introducido la última referencia expresa al mismo por la Ley núm. 107/2019, de 9 septiembre, afirmando que «el tribunal determina el comportamiento concreto a que el requerido queda sujeto y, en su caso, el plazo para el cumplimiento, así como la sanción pecuniaria

compulsoria por cada día de retraso en el cumplimiento o por cada infracción, conforme fuese más conveniente a las circunstancias del caso». En mi trabajo doctoral, he puesto de relieve el debate doctrinal existente en la doctrina científica de mi país, acerca de la naturaleza jurídica que quepa asignar a la «sanción pecuniaria compulsoria», por causa de la peculiar ubicación de su regulación en el Código Civil. En la actualidad, sin embargo, creo que cabe concluir que el asunto se encuentra totalmente pacificado. Lo acredita el estudio de jurisprudencia laboral portuguesa que he realizado en mi trabajo doctoral, basado no sólo en decisiones del Supremo Tribunal de Justicia, sino también en las de los Tribunales de Relación, que constituyen la segunda instancia (dotada siempre de «auctoritas») en la jurisdicción laboral portuguesa.

Decimoctava.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 829-A del Código Civil portugués, cabe distinguir dos variantes distintas de «sanciones pecuniarias compulsorias», que son la «judicial» y la «legal» o automática, habiendo puesto de relieve en mi trabajo doctoral que son figuras que no tienen ligazón entre sí y que poseen diferentes supuestos de aplicación, por lo que no resulta clarificadora su inclusión en el mismo precepto

común. La primera variante aparece definida en el número 1 del precepto en cuestión, indicando que «en las obligaciones de prestación de hacer no fungible, positivo o negativo, salvo en las que exigen especiales cualidades científicas o artísticas del obligado, el tribunal debe, a requerimiento del acreedor, condenar al deudor al pago de una cuantía pecuniaria por cada día de retraso en el cumplimiento o por cada infracción, según fuese más conveniente a las circunstancias del caso». Por su parte, la segunda se encuentra regulada en el número 4 del mismo precepto, según el cual «cuando se estipulase o determinase judicialmente cualquier pago en dinero corriente, se deben automáticamente intereses con una tasa del 5% anual, los cuales incrementan los intereses de demora, si estos también se debiesen, o la indemnización a que hubiese lugar». Lógicamente, esta segunda variante merece el calificativo de variante «automática», al imponer este apremio el tribunal sin necesidad de solicitud de ningún tipo por parte del acreedor, a diferencia de lo que sucede en la primera variante de la «sanción pecuniaria compulsoria», esto es, la «judicial». Otra diferencia entre ambas variantes del apremio, de extraordinario interés comparatista, se refiere al beneficiario de la cantidad apremiada, pues en la hipótesis de la variante «judicial» de la misma, el número 3 del artículo 829-A del Código

Civil –a diferencia de lo que sucede en España y, también, a diferencia de lo que ocurre en los Estados Unidos, siempre respecto de los apremios pecuniarios– prevé que el «montante de la sanción pecuniaria compulsoria se destina, a partes iguales, al acreedor y al Estado», lo que dota a esta institución portuguesa de perfiles propios, que la singularizan incluso desde una perspectiva comparatista más amplia (piénsese, por ejemplo, en el destinatario de las «astreintes» francesas o de los apremios pecuniarios alemanes, a que hice referencia en la Introducción de este trabajo doctoral).

Decimonovena.– Frente a la normalidad de la existencia de apremios no-pecuniarios en otros ordenamientos (y especialmente, en el alemán y el norteamericano, con sus «arrestos» y «prisiones» para forzar el cumplimiento de las resoluciones judiciales), la inviabilidad de este otro posible tipo de apremios laborales ha sido confirmada, en Portugal, no sólo por textos ubicados en lo más alto de la pirámide de las fuentes normativas, sino también por la jurisprudencia del Tribunal Constitucional portugués. Entre las primeras, he estudiado en mi trabajo doctoral (con su correspondiente acompañamiento doctrinal) el número 2 del artículo 27 de la Constitución

portuguesa («nadie puede ser total o parcialmente privado de libertad, a no ser como consecuencia de sentencia judicial condenatoria por la realización de un acto castigado por la ley con pena de prisión, o de la aplicación judicial de una medida de seguridad»), así como los textos internacionales más relevantes, ratificados por la República portuguesa, prohibiendo la llamada «prisión por deudas» (y entre ellos, el artículo 1 del Protocolo Adicional núm. 4, al Convenio Europeo de Derechos Humanos, así como el artículo 11 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos de la Organización de Naciones Unidas). En cuanto a la segunda, el caso clave es la decisión del Tribunal Constitucional núm. 631/2004, en la que se afirma que «es claro que, reconocida la vigencia de una norma o principio que prohíba la prisión por la única razón de la incapacidad de pagar una deuda contractual, ello implica la prohibición de la prisión por una ley penal con ese presupuesto, del mismo modo que el principio de la culpa implica la prohibición de la prisión por una ley penal por un hecho no culposo».

Vigésima.- Al igual que sucede en España, tampoco cabe referirse en Portugal a ningún «gran caso» judicial laboral sobre apremios pecuniarios, que pueda colocarse en un mismo plano de interés

doctrinal con los casos norteamericanos *Gompers* (1911) y *Bagwell* (1994), que aparecen estudiados en el Capítulo Primero de este trabajo doctoral. Ahora bien, en mi país, si cabe traer a colación casos judiciales que hayan tenido un gran impacto mediático y que hayan colocado en un primer plano de interés, incluso social, el asunto de la «sanción pecuniaria compulsoria», de un modo relativamente paralelo a lo ocurrido en España con los Autos 126/2017 y 127/2017 del Tribunal Constitucional español, relativos al intento secesionista catalán, cuyo impacto tumbativo del mismo hacía evocar de algún modo la cuantía (en ocasiones, exorbitante) apremiada por las Cortes norteamericanas de Derecho común, con la finalidad de atajar un eventual «desacato a la corte». Al respecto, he propuesto como término de comparación en el Capítulo Tercero de mi trabajo doctoral una Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 25 junio 2014, en la que se resuelve condenar a Portugal, afirmando (después de recordar que «incumbe al Tribunal de Justicia fijar la sanción pecuniaria compulsoria») que «el Tribunal de Justicia considera que la aplicación de una sanción pecuniaria compulsoria en cuantía de 10.000 euros por día, a partir del día de notificación de la presente sentencia y hasta la fecha en que la República portuguesa haya dado cumplimiento a la Sentencia Comisión/Portugal

(EU:C:2010:591), es apropiada para obtener la ejecución completa de esta última».

CONCLUSÕES

Primeira.- Logicamente, o ponto de partida de meu trabalho de Tese de Doutorado teve de ser português. No meu país, esse ponto de partida é marcado por uma obra doutrinária do Professor José Alberto dos REIS, publicada em 1943, na qual reflecte a influência dos grandes processualistas italianos das primeiras décadas do século XX. Nesse trabalho doutrinário, conclui-se que a multa e a prisão não pertencem ao conjunto das medidas executivas em sentido próprio, utilizando, para justificar essa sua peculiar posição, argumentos de direito processual comparado, em especial com origem no ordenamento italiano, bem como argumentos de direito positivo português. A imensa autoridade doutrinária de José Alberto dos REIS, contrária à previsão geral de medidas compulsórias pecuniárias e não pecuniárias, explica que tal consagração só tenha ocorrido muito tardiamente no ordenamento jurídico português. Como salientámos no presente trabalho de doutoramento, a consagração da figura da sanção pecuniária compulsória foi altamente condicionada por um

estudo de dois professores (MOTA PINTO E CALVÃO DA SILVA) datado de 1982 e nunca publicado. Este estudo constituiu a base dos trabalhos preliminares que conduziram à promulgação do Decreto-Lei n.º 262/83, de 16 de Junho, que instituiu a consagração, pela primeira vez na legislação portuguesa, da «*sanção pecuniária compulsória*», através do aditamento ao Código Civil Português de 1966. Em consonância com o trabalho doutrinário em questão, esta reforma teve em conta precedentes de direito comparado sobre a questão das medidas compulsórias, dos quais a legislação francesa sobre a figura da «*astreinte*» deve ser considerada como precedente primário, e, seus equivalentes no direito processual alemão e no direito processual inglês, como precedentes secundários.

Segunda.- Considerando estes precedentes do direito comparado, tidos em conta pela pioneira doutrina científica portuguesa, fomos levados a abordar, no presente trabalho de doutoramento, a questão da regulamentação da sanção pecuniária compulsória na legislação processual francesa. Sublinhou-se que a «*astreinte*» é uma figura de invenção jurisprudencial (a doutrina científica francesa fala da sua origem «*pretoriana*»), nascida no início do século XIX para ultrapassar o

obstáculo que representava, para se exigir o cumprimento das sentenças judiciais, o artigo 1142.º do Código Civil de Napoleão de 1804. Após uma intervenção legislativa sempre muito parca e muito sumária, o tema está atualmente regulamentado nos artigos L 131-1 a L 131-4 do novo Código dos Procedimentos de Execução Civil de 2011. A figura apresenta duas peculiaridades importantes. Por um lado, o juiz pode impor oficiosamente ao executado a aplicação da medida pecuniária compulsória, sem que haja um limite máximo para a quantificação da mesma. Por outro lado, o montante da medida pecuniária compulsória não reverte para o Estado, mas para a parte lesada pelo incumprimento da decisão judicial. Como salientámos no presente trabalho de doutoramento, trata-se de uma figura amplamente utilizada no ordenamento jurídico francês em primeira instância, mesmo tendo em conta que o tribunal de trabalho francês de primeira instância só pode «aplicar» a sanção pecuniária compulsória, sem possuir poderes para executar a medida pecuniária compulsória, que é da responsabilidade, em França, regra geral, dos juízos cíveis encarregados da tramitação das execuções, tendo chamado a nossa atenção - a propósito de todas estas questões - um importante acórdão proferido pela Sala Social do Tribunal da Cassação de 2005, publicado no *Boletim* desse mesmo Tribunal.

Terceira.- Como era previsível, do ponto de vista estritamente jurídico, a ordem jurídica mais relevante sobre o tema da sanção pecuniária compulsória, é a ordem jurídica alemã, em que a legislação sobre este tema teve a sua versão primitiva no Livro das Execuções Civis da Lei Processual Alemã de 1877. O seu contraste com a lei processual francesa é evidente, tendo sido esclarecido numa importante decisão do Tribunal Civil Federal de 1983, a que se faz referência no presente trabalho de doutoramento. Em primeiro lugar, há que ter em conta que o tribunal alemão não pode decretar oficiosamente a imposição de sanções pecuniárias compulsórias, exigindo, por conseguinte, a iniciativa processual da parte lesada pelo incumprimento da decisão judicial; e, por outro lado, ao contrário do que se encontra previsto na legislação francesa, o montante da sanção pecuniária compulsória aplicada reverte para o Estado e não para a parte lesada. Salientámos no presente trabalho de doutoramento que a lei alemã de 1953, que regulamenta a jurisdição processual laboral não aborda a questão da sanção pecuniária compulsória, remetendo a sua regulamentação para a lei do Processo Civil. Existe, não obstante, jurisprudência relativamente abundante sobre o tema proferida pelo Tribunal

Federal do Trabalho, a qual se pronuncia sobre a imposição de sanções pecuniárias compulsórias, quer em matéria de direito individual do trabalho (por exemplo, no que diz respeito ao incumprimento pelo empregador do seu dever de, em boa-fé, emitir certificados de trabalho, na sequência da cessação da relação laboral) como em matéria de direito colectivo do trabalho (negando a possibilidade, como regra, de impor sanções pecuniárias compulsórias à comissão sindical, apesar de tal ter sido requerido pelo empregador).

Quarta.- No direito processual inglês, a figura da sanção pecuniária compulsória está intimamente ligada ao chamado «desrespeito ao tribunal», que está enraizado no direito comum medieval, embora os seus contornos tenham sido moldados no último terço do século XVIII, pouco antes da proclamação da independência dos Estados Unidos da América. Desde então, a figura evoluiu em Inglaterra, levando esta evolução à consagração da atual Lei do desrespeito ao tribunal de 1981. Salientamos no presente trabalho de doutoramento que um processualista norte-americano ficaria surpreendido não só que a lei inglesa se baseasse na ideia de «responsabilidade objetiva», mas também que os pares clássicos da figura do «desrespeito ao tribunal» (isto é, direto/indireto

e civil/criminal) não se encontrem claramente explicitados no texto legal, ainda que o seu articulado os pressuponha continuamente. A referida lei inglesa sofreu uma grande reforma em 2013, amplamente preparada por uma comissão de juristas, cujo trabalho tomámos em consideração. Talvez o mais impressionante, do ponto de vista do direito comparado, seja o facto de esta comissão continuar a estudar a figura do desrespeito ao tribunal no que denomina por «jurisdições ultramarinas», ajustando-a ao desenvolvimento contemporâneo da figura na Austrália, Canadá, Nova Zelândia e República da Irlanda, mas excluindo completamente a evolução jurisprudencial da questão nos Estados Unidos da América. Isto justifica que tivéssemos de tratar de forma monográfica o tema do regime jurídico do «desrespeito ao tribunal» na ordem jurídica norte-americana. A este tema, dedicámos o primeiro capítulo do presente trabalho.

Quinta.- Como salientámos na introdução do presente trabalho de doutoramento, a metodologia jurídica que utilizada para o desenvolvimento do mesmo é comparatista. Uma vez que se trata de uma comparação jurídica com três ordenamentos jurídicos (isto é, a comparação do regime jurídico do desrespeito ao tribunal na legislação

processual laboral norte-americana, no direito processual laboral espanhol e na legislação processual laboral portuguesa), tive de procurar estruturas comparativas comuns, para afastar o risco de ter de analisar casos aparentemente heterogêneos. Dito isto, a originalidade do tema do «desrespeito ao tribunal» nos Estados Unidos da América, afigura-se totalmente justificada, uma vez que não existe nem na doutrina juslaboralista espanhola nem na doutrina juslaboralista portuguesa qualquer estudo monográfico, nem mesmo de natureza histórica, sobre a análise desta questão em particular. Quanto à doutrina juslaboralista espanhola, os meus professores encorajaram-me a desenvolver o assunto, embora filtrado pelos esclarecimentos metodológicos comparativos a que acabo de fazer referência, levando-me a tratar da sanção pecuniária compulsória em Espanha, uma vez que foi subitamente despertado o interesse pela figura pela decisão do Tribunal Constitucional espanhol, a fim de lidar com a tentativa secessionista da Comunidade Autónoma da Catalunha, à qual se faz referência no segundo capítulo do presente trabalho. No que diz respeito ao direito processual do trabalho português, considero que a originalidade do terceiro e último capítulo do presente trabalho de doutoramento impõe-se por si própria, porque - ao contrário de Espanha - não

existe uma análise especificamente na doutrina científica portuguesa sobre a aplicação da figura da «sanção pecuniária compulsória» ao processo do trabalho.

Sexta. - Nos Estados Unidos da América, abordar a questão das sanções pecuniárias compulsórias exige a realização de concretizações conceptuais prévias, especialmente o conceito de medida compulsória, se pretendermos obter conclusões comparativas úteis, como é o caso do presente trabalho, com os ordenamentos jurídicos processuais laborais de Espanha e de Portugal. No presente trabalho de doutoramento, reconduzimos as concretizações conceptuais prévias a apenas três. Em primeiro lugar, a circunstancia de não existirem jurisdições especializadas nos Estados Unidos, o que influencia o tema em análise, tal resulta da divisão das regras processuais aplicáveis aos tribunais federais de «direito comum» em regras de direito penal e direito civil, com a consequência de não haver qualquer menção, nesse país, à existência de um litígio de trabalho, do ponto de vista formal, mesmo que tal contencioso exista, naturalmente, de um ponto de vista material. Em segundo lugar, a inexistência nos Estados Unidos de algo semelhante aos processos de condenação, existentes tanto em

Portugal como em Espanha, falando-se da «exigência de cumprimento [enforcement]» das decisões judiciais, bem como do «desrespeito ao tribunal [contempt of court]» como figuras que se encontram ligadas ao propósito de fazer vencer a resistência ao cumprimento de todo o tipo de decisões judiciais, remontando as suas origens ao «common law» inglês herdado pelos Estados Unidos, após a sua independência. Em terceiro lugar, as fontes reguladoras do «desrespeito ao tribunal» são de carácter predominantemente jurisprudencial nos Estados Unidos, ao contrário do que actualmente acontece no Reino Unido, tendo o Supremo Tribunal dos Estados Unidos proferido o seu último entendimento sobre este tema no momento em que elaborávamos o presente trabalho, no caso *Taggart* (2019), de extraordinário interesse comparativo, por entre outras razões, por citar e reiterar casos julgados no próprio Supremo Tribunal materialmente «laborais», importantes para compreender a questão dos recursos contra as sanções impostas por «desrespeito ao tribunal».

Sétima.- Nos Estados Unidos da América, a literatura jurídica especializada distingue seis tipos diferentes de «desrespeito ao tribunal», embora com algum excesso dogmático, quer porque se tratam, em alguns casos, de meras combinações de

outros tipos, quer referindo-se a tipos clamorosamente anedóticos (como é o caso, por exemplo, do chamado «desrespeito amigável»). Os tipos clássicos de «desrespeito ao tribunal», normalmente agrupados em pares, são quatro, ou seja, desrespeito direto e desrespeito indireto, bem como desrespeito criminal e desrespeito civil. A distinção entre desrespeito direto e indireto tem uma componente geográfica clara, uma vez que as primeiras são caracterizadas por ocorrerem na presença do tribunal ou nas suas imediações, enquanto que as segundas são as que visam ultrapassar a resistência ao cumprimento de todo o tipo de decisões judiciais, orientando-se no sentido de salvaguardar a «autoridade» do tribunal (os diretos são visam, por outro lado, proteger a «dignidade» do tribunal). Por seu lado, a distinção entre desrespeito criminal e desrespeito civil sobrepõe-se à anterior, tendo-a perfilhado o Supremo Tribunal dos Estados Unidos em dois casos materialmente «laborais», que são *Gompers* (1911) e *Bagwell* (1994). A distinção relativa a este segundo par sempre foi particularmente problemática, embora se possa razoavelmente concluir que a distinção entre uma e outra forma de desrespeito ao tribunal deve ser feita combinando o chamado critério «subjetivo» (que tem em conta o propósito prosseguido pelo tribunal ao sancionar o desrespeito) e o chamado critério

«objetivo» (que analisa a simplicidade ou complexidade da decisão judicial que teria sido violada pela parte incumpridora). O presente trabalho de doutoramento sublinha que, embora o «desrespeito ao tribunal» possa ocorrer no tratamento de todo o tipo de processos (graficamente, afirma-se que «o desrespeito criminal pode ocorrer tanto em processo cível como crime, da mesma forma que o desrespeito civil pode ocorrer em processo cível e penal»), existem certos tipos de processos nos Estados Unidos, especialmente propensos a gerar casos judiciais de desrespeito. Estes processos, dos quais se deram nota no presente trabalho de doutoramento, são processos civis preventivos, ou seja, aqueles que visam - utilizando a terminologia mais comum na Europa continental - a obtenção de medidas cautelares.

Oitava.- A expressão «sanção pecuniária compulsória» carece de uma tradução simples, imediata ou directa para a linguagem jurídica processual norte-americana, embora a sua expressão equivalente nela seja a de «sanção por desrespeito [contempt sanction]». Neste contexto, a «sanção pecuniária compulsória» equivaleria a uma «multa por desrespeito», tendo em conta que a «prisão por desrespeito» também é possível nos Estados Unidos.

Por isso, o presente trabalho distingue entre sanções não pecuniárias e sanções pecuniárias, sempre como consequência do «desrespeito ao tribunal». Combinando os pares de «desrespeito ao tribunal» que existem nos Estados Unidos, e a que me referi anteriormente, podem ser identificados três grandes tipos de restrições materialmente «laborais». Em primeiro lugar, aqueles a que chamamos sanções compulsórias punitivas, pecuniárias e não pecuniárias, geralmente ligadas ao desrespeito penal, e caracterizadas pela ausência de limites quantitativos ou limites temporais máximos aplicáveis. Em segundo lugar, aqueles a que denominamos sanções «coercivas», que também podem ser pecuniárias e não pecuniárias, mesmo que logicamente estejam ligadas à figura do desrespeito civil. Em terceiro lugar, e como uma subespécie - ainda que importante - das anteriores, a que chamamos de «sanções pecuniárias ressarcitórias», que são as que procuram - em caso de desrespeito civil - não só obrigar o réu a cumprir uma decisão judicial, mas também para compensar o autor por todos os danos sofridos, com a consequência de, neste caso, o seu montante reverter para o lesado, em vez de reverter para o próprio tribunal. Salientamos no presente trabalho que as sanções pecuniárias ressarcitórias não são o único valor compensatório que o devedor pode ser obrigado a pagar. Os outros dois valores que podem

ser aplicados são, as chamadas «*indemnizações punitivas [punitive damages]*»; e, por outro lado, os honorários dos advogados, que são de grande importância nos Estados Unidos, na medida em que podem ascender a montantes astronómicos, em comparação com os valores normalmente cobrados pelos advogados, tanto em Portugal como em Espanha.

Nona.- Uma vez que a regra geral, nos Estados Unidos, é a ausência de limites relativamente aos quais os tribunais devam sujeitar-se na fixação da quantia da sanção pecuniária compulsória (se se tratar de uma medida compulsória pecuniária) ou na fixação da sua duração (no caso de se tratar de uma sanção compulsória não pecuniária), como reação judicial a um «desrespeito ao tribunal», constitui um clássico da literatura jurídica processual norte-americana compilar e comentar processos judiciais sobre a imposição de sanções pecuniárias compulsórias de montantes exorbitantes. O presente trabalho analisa casos relativos a sanções pecuniárias compulsórias periódicas, que podem ser de natureza diária, horária e também, embora possa parecer inverosímil, relativamente a frações temporais ainda mais pequenas, como a registada num caso decidido em 2003 pelo Tribunal Supremo da

Pensilvânia, em que os devedores «devem pagar 100 dólares por minuto, a partir das 12:00h desta data, até que cumpram», tendo chegado a sanção em questão a totalizar «40.000 mil dólares» para «400 minutos» de incumprimento. No que diz respeito às sanções pecuniárias não periódicas, um exemplo de uma compensação civil exorbitante é dado por um caso materialmente laboral decidido no ano 2000 por um tribunal federal de recurso, tendo totalizado a sanção pecuniária em questão um valor superior a 45 milhões de dólares, embora, em termos de valores, o recorde seja detido pela sanção pecuniária aplicada num caso decidido em 1988 por outro tribunal federal de recurso, em que a sanção pecuniária compulsória chegou a totalizar o montante de «26 biliões de dólares [norte-americanos]». A justificação tradicional para a ausência de limites quantitativos ou temporais nas sanções pecuniárias compulsórias reside na possibilidade de o devedor ter sempre a possibilidade de alterar a sua conduta desrespeitosa para com a decisão judicial, cumprindo a decisão do tribunal. Esta posição foi juridicamente concretizada na decisão do caso *In re Nevitt* (1902) onde se gravou a fórmula que os devedores «transportam as chaves da prisão nos seus próprios bolsos», refira-se que este acabou por ser um caso surpreendente, uma vez que os devedores não eram cidadãos comuns, mas dois

juízes de um tribunal do condado, condenados a prisão por tempo indeterminado (consequentemente a aplicação de uma medida compulsória não pecuniária) por se terem recusado a cumprir uma determinada ordem que lhes foi dirigida por um tribunal federal. Entende-se, pelo exposto, que os tribunais norte-americanos qualifiquem o «desrespeito ao tribunal» como uma «arma poderosa». Com efeito, permite cumular nos tribunais norte-americanos o exercício dos três poderes constitucionais clássicos (isto é, o legislativo, o executivo e o judicial), ao ponto de tornar desnecessária a existência de processos equivalentes à execução tal como existem na Europa Continental, embora esta excepcional concentração de poder nos juízes seja relativizada pela doutrina científica americana, recordando a existência de outros casos de concentração de poder, que também são excepcionais e tradicionais, que podem ser conferidos a outros poderes. É o caso, por exemplo, do poder legislativo e da possibilidade de punir o desrespeito (contempt of Congress). É também o caso do poder de indulto de que goza o poder executivo (concretamente, os Governadores dos Estados Federados e o Presidente dos Estados Unidos da América), que pode ser exercido em benefício de eventuais condenados por «desrespeito ao tribunal».

Décima.- A exigente distinção entre o desrespeito de natureza criminal e o desrespeito de natureza civil, elaborada nos casos *Gompers* (1911) e *Bagwell* (1994), tem implicações jurídico processuais importantes. No caso de um desrespeito de natureza criminal, é necessário advertir quem incumpre, deve ser-lhe dado um prazo razoável para preparar a sua defesa antes da aplicação da sanção pecuniária compulsória e, acima de tudo, é decisivo que a sanção pecuniária compulsória só possa ser imposta por acusação através de um tribunal de júri, uma vez que «a pessoa que está a ser acusada por desrespeito de natureza criminal tem direito a um julgamento através de tribunal de júri». Pelo contrário, a tramitação processual do desrespeito de natureza civil não pode ser mais simples, porque embora seja necessário advertir e dar, a quem incumpre, a oportunidade de ser ouvido, «não se exige nem julgamento por tribunal de júri nem provas para além da dúvida razoável», o que significa que, no desrespeito de natureza civil, não vigora a presunção de inocência, ao contrário do que acontece no desrespeito de natureza criminal. Por último, no que se refere aos recursos interpostos contra a imposição de sanções pecuniárias compulsórias por desrespeito ao tribunal, os precedentes judiciais são dois casos famosos

decididos pelo Supremo Tribunal dos Estados Unidos em 1904, nos quais se afirma que a decisão de impor uma sanção pecuniária compulsória por desrespeito ao tribunal, é, em princípio, discricionária, o que faz com que a correspondente decisão judicial seja, em princípio, igualmente irrecorrível. É certo que pode ser interposto recurso perante a decisão judicial que impõe a aplicação de uma sanção pecuniária compulsória mesmo que os fundamentos do recurso sejam sempre extraordinários e sempre relativos a questões de direito, nunca para rever os factos com base nos quais a sanção pecuniária compulsória por desrespeito ao tribunal foi imposta. Sobre este assunto, dois casos, materialmente «laborais», do Supremo Tribunal dos Estados Unidos, voltam a brilhar. Trata-se dos casos *United Mine Workers of America* (1947) e *Marne Trade Association* (1967), que foram analisados no final do primeiro capítulo.

Décimo primeira.- Como tem sido sublinhado no presente trabalho, ao contrário do que aconteceu quando se abordou (no capítulo Primeiro) o tratamento das sanções pecuniárias compulsórias laborais na ordem jurídica norte-americana, em que se impunham clarificações conceptuais prévias que permitissem uma comparação eficaz com o direito

espanhol e com o direito português, no ordenamento laboral espanhol tais clarificações não se afiguram tão necessárias, uma vez que se trata de uma ordem jurídica pertencente ao mesmo sistema, quer seja analisada do ponto de vista português quer seja analisada do ponto de vista dos sistemas laborais prevaletentes no continente europeu. Com efeito, em Espanha, cabe abordar a existência de processos laborais, tanto do ponto de vista formal como do ponto de vista material, ao contrário do que acontece nos Estados Unidos, esta realidade espanhola remonta ao início do século XX. Além disso, ao contrário do que sucede nos Estados Unidos, a tripartição existente entre processos laborais de condenação, de impugnação e de execução também remonta à criação de processos laborais em Espanha e, conseqüentemente, também no início do século XX. Parece-nos evidente que os processos executivos de natureza laboral em Espanha, destinados a exigir o cumprimento de decisões judiciais (em particular sentenças condenatórias), são a instituição equivalente do «desrespeito ao tribunal» norte-americano. O paralelismo não pode, no entanto, ser absoluto, porque, em Espanha, apenas as sentenças (ou decisões equivalentes, judiciais ou extrajudiciais) acabam por ser títulos executivos, o que determina - embora isso possa ser surpreendente do ponto de vista norte-americano -

que a aplicação de sentenças declarativas ou constitutivas não pode ser imposta através de sanções pecuniárias compulsórias, ainda que as mesmas não constituam uma realidade excepcional na ordem jurídico laboral espanhola.

Décimo segunda.- Ao contrário do que acontece na ordem jurídica processual norte-americana, as fontes normativas espanholas sobre as sanções pecuniárias compulsórias laborais têm uma importância transcendental, uma vez que é um assunto previsto - com relativo detalhe - não apenas na Lei 36/2011, a qual regula a jurisdição social, bem como na legislação processual comum supletiva aplicável a qual se encontra prevista principalmente no procedimento civil de 2000 e, em menor medida, na Lei 29/1998, reguladora da jurisdição de contencioso administrativo. Nesta situação, existe um claro paralelo entre os Estados Unidos e a Espanha, sempre a propósito da matéria da sanção pecuniária compulsória, porque, em ambos os ordenamentos jurídicos, a jurisprudência desempenha um papel crucial. No presente trabalho de doutoramento, ficou sublinhado que não há qualquer menção à existência de «grandes casos» espanhóis sobre sanções pecuniárias compulsórias laborais, equivalentes dos casos norte-americanos *Gompers* (1911) e

Bagwell (1994), que são, recorde-se, casos materialmente «laborais». No desenvolvimento do presente trabalho de doutoramento, Sublinhámos que se tivesse de encontrar um paralelo com estes dois «grandes casos» norte-americanos na jurisprudência espanhola sobre sanções pecuniárias compulsórias, optaria pelas decisões 126/2017 e 127/2017 do Tribunal Constitucional, através das quais a instituição da sanção pecuniária compulsória acabou por adquirir uma relevância mediática extraordinária em Espanha, embora fosse verdade que o seu paralelismo com os dois casos norte-americanos supra referidos não poderia ser absoluto. Por um lado, porque *Gompers* e *Bagwell*, não se referiam ao desrespeito ao próprio Supremo Tribunal (que, aliás, nunca foi objecto de desrespeito pelas suas decisões não obstante a sua longa história), mas a outros tribunais «inferiores», enquanto na hipótese dos citados casos da ordem jurídica espanhola pretendia ultrapassar-se a resistência ao cumprimento das decisões proferidas pelo Tribunal Constitucional espanhol. Por outro lado, porque estes dois casos espanhóis não podem ser classificados como decisões que resolvem questões laborais, mas remetem para o fracassado processo de independência da Catalunha, centrando-se em abortar a funcionalidade de certas instituições necessárias para a realização de um «referendo de

autodeterminação» na Comunidade Autónoma da Catalunha. Realizada esta clarificação, a doutrina de ambas as decisões, pareceu-nos ser de extraordinário interesse doutrinal. Por conseguinte, tive de me referir continuamente a ambas as resoluções constitucionais, nas secções subsequentes do Segundo Capítulo do presente trabalho.

Décimo terceira.- Perante a panóplia de sanções pecuniárias compulsórias que os tribunais norte-americanos de direito comum podem usar, a fim de reprimir o «desrespeito ao tribunal» (recorde-se, sanções compulsórias civis e criminais, sanções compulsórias pecuniárias e não pecuniárias, sanções punitivas, coercivas e resarcitórias), o conjunto das sanções compulsórias à disposição dos tribunais de trabalho espanhóis é, por outro lado, muito mais restrita. O seu conjunto está condicionado pela separação entre processos laborais executivos e outros processos laborais, o que exige distinguir - em consonância com os preceitos da Lei 36/2011, reguladora da jurisdição social - entre sanções pecuniárias compulsórias laborais executivas e sanções pecuniárias compulsórias laborais não executivas, tendo em conta que estas últimas são de criação jurisprudencial. Em todos estes casos,

estamos, sempre, perante sanções pecuniárias compulsórias, que me obrigou a questionar sobre o motivo da inexistência na jurisdição laboral espanhola, não só as que nos Estados Unidos haviam sido qualificadas como sanções compulsórias distintas das sanções de conteúdo económico (recorde-se, a prisão por «desrespeito ao tribunal», como distinta da prisão por dívidas), mas também aquelas que o Procedimento Civil Espanhol na Lei de 2000 chama de «sanções compulsórias pessoais». Dever-se-á também, questionar por que razão inexistem em Espanha sanções compulsórias de natureza resarcitória, na medida em que os montantes aplicados pelas sanções pecuniárias compulsórias laborais revertem para o Estado. No presente trabalho de doutoramento, sublinhámos que a parte lesada pelo incumprimento da decisão judicial não está desprotegida, pois a Lei 36/2011, reguladora da jurisdição social, permite-lhe apresentar pedidos indemnizatórios contra quem incumpra a decisão judicial, embora essa alegação deva ser exercida de forma autónoma num novo processo específico a intentar para o efeito, sem que tal pedido seja apresentado na fase executiva.

Décimo quarta.- O procedimento para a imposição de sanções pecuniárias compulsórias

laborais, em Espanha, tanto executivas como não executivas, tem uma semelhança irresistível com a situação existente nos Estados Unidos para a imposição de sanções pecuniárias compulsórias civis por «desrespeito ao tribunal». Esta semelhança está condicionada pelo facto de, em Espanha, como nos Estados Unidos, os procedimentos processuais a seguir nestes casos terem acabado por ter sido especificados pela jurisprudência, que funciona sob a cobertura de uma regulamentação jurídica muito precária. Isto, prova que o «direito comum» anglo-saxónico e o direito continental europeu são mais semelhantes do que algumas opiniões interessadas gostariam de fazer crer, isto comprova-se examinando, em primeiro lugar, com a «citação» para a imposição da sanção pecuniária compulsória, inteiramente equivalente ao que é conhecido na Lei Processual Civil dos Estados Unidos da América como «notice». Naturalmente que o princípio do contraditório de que ninguém pode ser condenado sem ser ouvido e condenado em juízo tem a sua concretização na «audiência», também presente «*hearing*» no procedimento norte-americano para a imposição de sanções pecuniárias compulsórias por desrespeito civil. É certo, porém, que, em termos de quantificação da sanção pecuniária compulsória a impor a semelhança entre os dois sistemas se desfoca, embora isso se deva ao peso

comparativamente maior da legislação processual laboral em Espanha relativamente à sanção pecuniária compulsória, que é muito tímido e muito pouco dissuasivo. Daí o interesse das decisões acima mencionadas n.º 126/2017 e n.º 127/2017, principalmente por três razões: Em primeiro lugar, devido ao facto de as sanções pecuniárias compulsórias que acabaram por impor deverem ser classificadas como verdadeiras sanções pecuniárias coercivas (mas não punitivos). Em segundo lugar, devido ao facto de o critério que subjaz à quantificação de tais sanções pecuniárias compulsórias dever ser presidida, segundo o Tribunal Constitucional espanhol, pela aplicação do princípio da proporcionalidade. Em terceiro lugar, a fim de assegurar a aplicação das sanções pecuniárias compulsórias impostas pelas duas decisões porque ambas referem concordantemente «comunicar o presente auto ao Presidente da Agência Estatal da Administração Tributária para que, proceda, inclusivamente por via da aplicação de sanções pecuniárias compulsórias, se for necessário, à cobrança das referidas multas». No entanto, não havia necessidade de ativar tais previsões, porque - tendo em conta o montante fixado de até 12.000 euros por dia, das sanções pecuniárias compulsórias impostas - a grande maioria dos visados renunciou quase de imediato aos seus cargos eleitorais. Isto levou o Tribunal

Constitucional espanhol a levantar todos os constrangimentos em causa, através dos processos n.º 143/2017 e n.º 151/2017, não publicados no boletim Oficial do Estado.

Decimo quinta.- Em Espanha, a impugnação das sanções pecuniárias compulsórias constitui uma questão fundamental, uma vez que permite a possibilidade de existência de jurisprudência laboral (tomando a expressão em sentido amplo) sobre este tema, elaborada quer pelas Secções Sociais dos tribunais superiores, quer pela Secção Social do Supremo Tribunal de Justiça. Como salientámos no presente trabalho de doutoramento, a maior parte do tema diz respeito a sanções pecuniárias compulsórias executivas, que de alguma forma condicionam o facto de a jurisprudência social do Supremo Tribunal que terá sido ditada precisamente em recurso ordinário, mas não no recurso para a unificação da doutrina. Apesar da relativa novidade da questão das sanções pecuniárias laborais não executivas, individualizámos a questão das soluções, distinguindo a impugnação da sanção pecuniária compulsória não executiva (sujeitas às regras ordinárias de impugnação, indicadas na lei 36/2011, reguladora da jurisdição social), por um lado, e as sanções pecuniárias compulsórias

executivas (em princípio, irrecorríveis), por outro. Do ponto de vista comparativo, a questão da sanção pecuniária compulsória e da execução forçada da sanção pecuniária compulsória imposta é de particular interesse. Este interesse é relevante, nomeadamente no que se refere ao tratamento do próprio tema no direito processual alemão, ao partilhar as sanções pecuniárias compulsórias laborais alemães e espanholas, o denominador comum de que o seu montante, voluntariamente ou necessariamente pago, deve ser entregue ao erário público. A referência norte-americana, especialmente no que diz respeito às sanções pecuniárias compulsórias impostas pelo «desrespeito ao tribunal» de natureza civil, brilha mais, naturalmente, em matéria de recursos. Sobre este assunto, acaba de ser proferido uma sentença da sala Social do Tribunal Superior de Justiça da Galiza, de 5 de abril de 2019, cuja doutrina considero de extraordinário interesse e que foi analisado na última secção do Segundo Capítulo deste trabalho.

Décimo sexta.- Em Portugal, a figura equivalente às sanções norte-americanas por «contempt of court» e aos «apremios pecuniários» laborais espanhóis é conhecida como a «sanção pecuniária compulsória». A história desta

instituição antes de 1983 tem, no meu país, um interesse mais erudito do que científico, principalmente por duas razões. Em primeiro lugar, porque a regulamentação dos primeiros tribunais do trabalho portugueses (e, em especial, os chamados tribunais de árbitros-avindores) não previa a existência de processos de execução, aos quais a sanção pecuniária compulsória está naturalmente ligada em países como o meu, de raiz romano-germânica, tal como sucede em Espanha. Em segundo lugar, porque sendo certo que o Decreto-Lei n.º 23.870, de 1934, previa, relativamente aos recém-criados «tribunais do trabalho», um mecanismo inteiramente análogo à figura da sanção pecuniária compulsória, protagonista principal do terceiro capítulo do presente trabalho doutoral, desde que «A empresa patronal, singular ou colectiva ou o técnico, empregado ou operário que se recusar a cumprir ou de qualquer modo não observar uma sentença do Tribunal do Trabalho, pronunciada em litígio relativo à disciplina das relações colectivas de trabalho, serão punidos, quando o facto não constitua crime mais grave, com pena de multa de 100\$ a 1.000\$ por cada dia que deixar de cumprir, a contar do terceiro dia depois da intimação da sentença que tiver transitado em julgado». No entanto, este precedente normativo careceu de continuidade na legislação processual laboral portuguesa após 1940 (no presente trabalho

de doutoramento, sublinhámos que se tratou de uma medida coerciva pontual, adotada num contexto específico, a do chamado «Estado Novo» ou regime corporativo, e sem possibilidade de aplicação geral), passando a existir - a partir desta data - uma progressiva relação de acessoriedade entre as sucessivas versões do Código do Processo do Trabalho, incluindo a que se encontra em vigor a partir do ano 2000, e as sucessivas versões do Código do Processo Civil.

Décimo sétima.- A singularidade portuguesa em matéria de sanções pecuniárias compulsórias laborais deriva da circunstancia da «sanção pecuniária compulsória» não se encontrar regulada nem no Código do Processo do Trabalho nem no Código de Processo Civil, mas no vigente Código Civil de 1966, o qual foi oportunamente alterado em 1983, passando a regular, com efeito multiplicador, a referida figura no ordenamento jurídico português, configurada como figura com previsão legal substantiva e não adjectiva. No Código Civil Português, a disposição fundamental nesta matéria é o artigo 829º-A, a que o Código do Processo do Trabalho se refere por três vezes, tendo introduzido a última referência expressa à figura da Sanção Pecuniária Compulsória através da Lei n.º 107/2019, de 9 de setembro, indicando que

« o tribunal determina o comportamento concreto a que o requerido fica sujeito e, sendo caso disso, o prazo para o cumprimento, bem como a sanção pecuniária compulsória por cada dia de atraso no cumprimento ou por cada infração, conforme for mais conveniente às circunstâncias do caso» (art.º 186.º-E, n.º 4 do CPT). No presente trabalho de doutoramento, salientámos o debate doutrinário na doutrina científica do meu país, sobre a natureza jurídica a atribuir à «sanção pecuniária compulsória», devido à localização peculiar da sua previsão no Código Civil. No entanto, neste momento, pensamos que se pode concluir que a questão está totalmente pacificada. Isto é evidenciado pelo estudo da jurisprudência laboral portuguesa que temos realizado no presente trabalho de doutoramento, baseado não só em decisões do Supremo Tribunal de Justiça, mas também nas dos Tribunais da Relação, que constituem a segunda instância (sempre dotada de «*auctoritas*») na jurisdição laboral portuguesa.

Decimo oitava.- De acordo com o disposto no artigo 829.º-A do Código Civil Português, cabe distinguir duas modalidades de «sanções pecuniárias compulsórias», as «judiciais» e as «legais» ou automáticas, tendo destacado no presente trabalho de doutoramento que se tratam de

figuras que não têm qualquer ligação entre si e que têm diferentes pressupostos de aplicação, pelo que não tem um efeito clarificador a sua inclusão na mesma disposição. A primeira modalidade é definida no número 1 da disposição em causa, indicando que «Nas obrigações de prestação de facto infungível, positivo ou negativo, salvo nas que exigem especiais qualidades científicas ou artísticas do obrigado, o tribunal deve, a requerimento do credor, condenar o devedor ao pagamento de uma quantia pecuniária por cada dia de atraso no cumprimento ou por cada infracção, conforme for mais conveniente às circunstâncias do caso». Por seu turno, o segundo é regulado no número 4 da mesma previsão, segundo o qual «Quando for estipulado ou judicialmente determinado qualquer pagamento em dinheiro corrente, são automaticamente devidos juros à taxa de 5% ao ano, desde a data em que a sentença de condenação transitar em julgado, aos quais acrescerão os juros de mora, se estes forem também devidos, ou a indemnização a que houver lugar.». Logicamente, esta segunda modalidade recebe o qualificativo de modalidade «automática», impondo esta sanção pecuniária compulsória o tribunal sem a necessidade de requerimento de qualquer tipo por parte do credor, ao contrário do que acontece com a primeira modalidade da «sanção pecuniária compulsória», ou seja, a «judicial». Outra

diferença de interesse comparativo extraordinário, refere-se ao beneficiário do montante fixado na sanção pecuniária compulsória, uma vez que, no caso da modalidade «judicial», o n.º 3 do artigo 829º-A do Código Civil - ao contrário do que acontece em Espanha e nos Estados Unidos - prevê que o «montante da sanção pecuniária compulsória destina-se em partes iguais ao credor e ao Estado», o que confere ao regime português os seus próprios contornos, que a singularizam mesmo numa perspetiva comparativa mais ampla (pense-se, por exemplo, no destinatário das «astreintes» francesas ou nas sanções pecuniárias compulsórias alemãs, a que se fez referencia na introdução do presente trabalho.

Decimo nona.- Perante a normalidade da existência de sanções compulsórias não pecuniárias noutros ordenamentos jurídicos (e especialmente, na Alemanha e na América do Norte, com «detenções» e «prisões» para forçar o cumprimento das decisões judiciais), confirmou-se a indisponibilidade deste outro tipo de constrangimentos laborais, em Portugal, não só por textos localizados no topo da pirâmide das fontes normativas, mas também pela jurisprudência do Tribunal Constitucional Português. Entre os primeiros, estudámos no presente trabalho de doutoramento (com o seu

correspondente acompanhamento doutrinário) o número 2 do artigo 27.º da Constituição Portuguesa («ninguém pode ser total ou parcialmente privado de liberdade, a não ser em consequência de sentença judicial condenatória pela prática de ato punido por lei com pena de prisão ou de aplicação judicial de medida de segurança»), bem como dos textos internacionais mais relevantes, ratificados pela República Portuguesa, que proíbem a chamada «prisão por dívidas» (incluindo o artigo 1.º do Protocolo Adicional n.º 4, da Convenção Europeia dos Direitos do Homem, bem como o artigo 11.º do Pacto Internacional sobre os Direitos Civis e Políticos das Nações Unidas). Quanto ao segundo, o caso-chave é a decisão do Tribunal Constitucional n.º 631/2004, que estabelece que «É claro que, reconhecida a vigência de uma norma ou princípio que proíba a prisão pela única razão da incapacidade de pagar uma dívida contratual, tal implica a proibição da prisão por uma lei penal com esse pressuposto, do mesmo modo que o princípio da culpa implica a proibição da prisão por uma lei penal por facto não culposo».

Vigésima.- Tal como em Espanha, em Portugal também não existe um «grande caso» decidido nos tribunais do trabalho sobre a aplicação da sanção pecuniária compulsória, que possa ser colocado no

mesmo nível de interesse doutrinário que os casos norte-americanos *Gompers* (1911) e *Bagwell* (1994), que são estudados no primeiro capítulo deste trabalho de doutoramento. No entanto, no meu país, se for possível trazer à colação um processo judicial que teve um grande impacto mediático e que trouxe para o primeiro plano a questão da «sanção pecuniária compulsória», de um modo relativamente paralelo ao que aconteceu em Espanha com os casos 126/2017 e 127/2017 do Tribunal Constitucional espanhol, relativo à tentativa secessionista catalã, cujo impacto do mesmo evocava de alguma forma a quantia (por vezes exorbitante) aplicada como sanção pecuniária compulsória pelos Tribunais norte-americanos, com a finalidade de reagir a um possível «desrespeito ao tribunal». Nesse sentido, propusemos como termo de comparação no Terceiro Capítulo do presente trabalho de doutoramento um Acórdão do Tribunal de Justiça da União Europeia de 25 de junho de 2014, no qual se decide condenar Portugal, referindo (depois de recordar que «cabe ao Tribunal fixar a sanção pecuniária compulsória», que «o Tribunal de Justiça considera que a aplicação de uma sanção pecuniária compulsória de um montante de 10 000 euros por dia a partir do dia da prolação do presente acórdão e até à data em que a República Portuguesa tiver dado cumprimento ao acórdão

Comissão/Portugal (EU:C:2010:591) é apropriada para obter a execução completa deste último».

BIBLIOGRAFÍA CITADA

- N. ALCALÁ-ZAMORA CASTILLO, «Adiciones sobre la doctrina y la legislación española» a la traducción castellana de J. GOLDSCHMIDT, *Derecho Procesal Civil*, Editorial Labor (Buenos Aires, 1936).
- M. ALONSO OLEA, *Derecho procesal del Trabajo*, Ed. Revista de Trabajo (Madrid, 1968).
- M. ALONSO OLEA y R.M. ALONSO GARCÍA, *Derecho procesal del Trabajo*, 16ª ed., Civitas (Madrid, 2010).
- F. ANDRADE PIRES DA LIMA e J. DE MATOS ANTUNES VARELA, *Código Civil anotado. Volume II (Artigos 762º. a 1250º.)*, 3ª ed., Coimbra Editora (Coimbra, 1986).
- J.M. ANDROPHY y K.A. BYERS, «Federal contempt of court», *Texas Bar Journal*, vol. 61 (1998).

- A. ARUFE VARELA, *Dieciséis grandes casos de la Corte Suprema de los Estados Unidos sobre Derecho colectivo del Trabajo. Un estudio desde la perspectiva del Derecho español*, Netbiblo (A Coruña, 2012).

- W.D. BALL, «The civil case at the heart of criminal procedure: In re Winship, stigma, and the civil-criminal distinction», *American Journal of Criminal Law*, vol. 38 (2011).

- P.I. BLUMBERG, *Repressive jurisprudence in the early American republic. The first amendment and the legacy of English Law*, Cambridge University Press (Nueva York, 2010).

- J.M. BOTANA LÓPEZ, *La acción declarativa. En especial en los procesos de trabajo y seguridad social*, Civitas (Madrid, 1995).

- S.L. BRAGA, «"Of all liars, the smoothest and most convincing is memory": A critique of the application of the recalcitrant witness statute to the nonrecalling witness», *American Criminal Law Review*, vol. 21 (1984).

- J. BRANDÃO PROENÇA (Coordenador), *Comentário ao Código Civil. Direito das Obrigações. Das*

Obrigações em Geral, Universidade Católica Editora (Lisboa, 2018).

– R.C. BRAUTIGAM, «Constitutional challenges to the contempt power», *Georgia Law Journal*, vol. 60 (1972).

– J.A.J. BRIGHTON, «But I have an Order!», *American Bankruptcy Institute Journal*, vol. 23 (2004).

– J. BUFFET, «La réforme de l'astreinte: premières applications», en Rapport de la Cour de Cassation 1997, 2^a parte, localizable en el sitio en Internet de la Corte de Casación, ubicado en www.courdecassation.fr (vía «Publications»).

– J. CALVÃO DA SILVA, *Cumprimento e sanção pecuniária compulsória*, 2^a ed., Coimbra Editora (Coimbra, 1995).

– P. CALVO Y CAMINA, *Comentarios a la Ley de Tribunales Industriales de 22 de julio de 1912, con las disposiciones de carácter sustantivo y adjetivo que la complementan, la jurisprudencia dictada hasta 31 de diciembre de 1916 y varios formularios*, Librería General de Victoriano Suárez (Madrid, 1917).

- X.M. CARRIL VÁZQUEZ, «Los daños y perjuicios extracontractuales de carácter procesal. Puntos críticos que plantea el artículo 75.3 de la Ley de Procedimiento Laboral», *Actualidad Laboral*, núm. 2 (2006).

- X.M. CARRIL VÁZQUEZ, *Una cuestión de derechos humanos: la protección de seguridad social de nuestros trabajadores del mar emigrantes en Noruega*, Thomson Reuters-Aranzadi (Cizur Menor, 2015).

- F. CHABAS, «L'astreinte en Droit français», *Revista de Direito Civil*, núm. 69/50 (1994).

- G. CHIOVENDA, «L'azione nel sistema dei diritti», en G. CHIOVENDA, *Ensayos de Derecho Procesal* (traducción argentina), vol. 1, E.J.E.A. (Buenos Aires, 1949).

- L.N. COORDES, «Taggart v. Lorenzen: Contempt standards for discharge order violations and (maybe?) beyond», *Green Bag 2d*, vol. 22 (2019).

- M.M. CORDRAY, «Contempt sanctions and the excessive fines clause», *North Carolina Law Review*, vol. 76-núm. 2 (1998).

- I. CRAM (Editor), *Borrie and Lowe: The Law of Contempt*, 4ª ed., LexisNexis (Londres, 2010).

- C.A. DA MOTA PINTO e J. CALVÃO DA SILVA, *Sanção pecuniária compulsória*, estudo não publicado e disponível para consulta junto do Arquivo Histórico do Ministério da Justiça.

- L.F. DE CASTRO MEJUTO, *La acción constitutiva en los procesos laborales*, Netbiblo (A Coruña, 2010).

- J. DE MATOS ANTUNES VARELA, J. MIGUEL BEZERRA e J.M. SAMPAIO e NORA, *Manual de Processo Civil*, 2ª ed., Coimbra editora (Coimbra, 2004).

- S. DEALEY, «Contempt – Jury trial is required in a criminal contempt proceeding when de sentence imposed exceeds six months, and prisoners held under conditional civil contempt sentence must be released when compliance with the violated court order becomes impossible», *Texas Law Review*, vol. 45 (1966).

- R.L. DESSEM, «The role of the Federal Magistrate Judge in Civil Justice Reform», *Saint John's Law Review*, vol. 67 (1993).

- L.-M. DEVILLENEUVE y A.-A. CARETTE, *Recueil Général des Lois et des Arrêts, avec Notes et*

Commentaires, 1^a serie-vol. 7, Bureaux de l'administration (París, 1822-1824).

– A. D'OLIVEIRA MARTINS, «O actual denominador constitucional comum no espaço ibérico», no volume *Estudos Jurídicos em Homenagem ao Professor António Motta Veiga*, Almedina (Coimbra, 2007).

– J.A. DOS REIS, *Processo de Execução*, Vol. 1, Coimbra editora (Coimbra, 1943).

– E.C. DUDLEY, Jr., «Getting beyond the civil/criminal distinction: A new approach to the regulation of indirect contempts», *Virginia Law Review*, vol. 79 (1993).

– D. EADY y A.T.H. SMITH, *Arlidge, Eady and Smith on Contempt*, 4^a ed., Sweet & Maxwell (Londres, 2011).

– Karl ENGISCH, *Introdução ao pensamento jurídico*, 10^a ed., Fundação Calouste Gulbenkian (Lisboa, 2008).

– M. FINK, «Basic issues in civil contempt», *New Mexico Law Review*. vol. 8 (1978).

- J. FLEISHER, «In defense of civil contempt sanctions», *Columbia Journal of Law and Social Problems*, núm. 36 (2002).
- J. FRIED, «The erosion of the first amendment: Alexander v. United States», *Whittier Law Review*, vol. 16 (1995).
- M. GARRETA SOLÉ, *El arresto del quebrado*, Bosch (Barcelona, 1979).
- W.D. GEORGE, «Finally, an eye for an eye: The Supreme Court lets the punishment fit the crime in Austin v. United States», *Baylor Law Review*, vol. 46 (1994).
- R. GLASSMAN, «Compelling the participation of recalcitrant witnesses at deposition», *Los Angeles Lawyer*, diciembre (2013).
- R. GOLDFARB, «The history of the contempt power», *Washington University Law Quarterly*, vol. 1961-número 1 (1961).
- P.A. GROTE, «Purging contempt: Eliminating the distinction between civil and criminal contempt», *Washington University Law Review*, vol. 88 (2011).

- J.L. HAUSMANN, «Purge-ian jurisprudence», *University of La Verne Law Review*, vol. 36 (2014).
- H.G. HAYES, «American Labor and the War. By Samuel Gompers. New York. George H Doran Co. 1910. pp, X, 377», *The Yale Law Journal*, vol. 29 (1920).
- A.M. HINKES, «Throw away the key, ot the key holder? Coercive contempt for lost or forgotten cryptocurrency private keys, or obstinate holders», *Northwestern Journal of Technology & Intellectual Property*, vol. 16 (2019).
- P.A. HOSTAK, «International Union, United Mine Workers v. Bagwell: A paradigm shift in the distinction between civil and criminal contempt», *Cornell Law Review*, vol. 81 (1991).
- J. KORNBERG, «Rethinking civil contempt incarceration», *Criminal Law Bulletin*, vol. 44-1 (2008).
- J. LEBRE DE FREITAS, *A ação executiva. À luz do Código de Processo Civil de 2013*, 7ª ed., Gestlegal (Lisboa, 2017).
- J. LEBRE DE FREITAS e I. ALEXANDRE, *Código de Processo Civil anotado. Volume 1º. Artigos 1º. A 361º.*, 4ª ed., Almedina (Coimbra, 2018).

- J. LEFKOWITZ, «Property division obligations and the constitutional prohibition of imprisonment for debt», *Texas Law Review*, vol. 58 (1980).
- C. LARHER-LOYER, «L'efficacité de l'astreinte: mythe ou réalité?», *Révue Juridique de l'Ouest*, núm. 3 (1987).
- Á. LOPES-CARDOSO, *Manual de processo do trabalho*, Livraria Petrony (Lisboa, 1994).
- R.J. MARTINEAU, «Contempt of court: Eliminating the confusion between civil and criminal contempt», *University of Cincinnati Law Review*, vol. 50 (1981).
- J. MARTÍNEZ GIRÓN, *Quince grandes casos de la Corte Suprema de los Estados Unidos sobre Derecho individual del Trabajo. Un estudio desde la perspectiva del Derecho español*, Netbiblo (A Coruña, 2012).
- J. MARTÍNEZ GIRÓN, «El apremio pecuniario en los procesos laborales», *Trabajo y Derecho. Nueva Revista de Actualidad y Relaciones Laborales*, núm. 39 (2018).

- J. MARTÍNEZ GIRÓN, A. ARUFE VARELA y X.M. CARRIL VÁZQUEZ, *Derecho del Trabajo*, 2ª ed., Netbiblo (A Coruña, 2006).
- J. MARTÍNEZ GIRÓN y A. ARUFE VARELA, *Fundamentos de Derecho comunitario y comparado, europeo y norteamericano, del Trabajo y de la Seguridad Social. Foundations on Community and Comparative, European and USA, Labor and Social Security Law*, 2ª ed., Netbiblo (A Coruña, 2010).
- J. MARTÍNEZ GIRÓN y A. ARUFE VARELA, «La gestión de la huelga de controladores aéreos norteamericanos, de 3 de agosto de 1981, por la Administración REAGAN. Un estudio de la casuística-tipo penal, civil, mercantil y laboral a que dio lugar», *Actualidad Laboral*, núm. 2 (2011).
- A. MARTINS, *Direito do Processo Laboral. Uma síntese e algumas questões*, 3ª ed., Almedina (Coimbra, 2019).
- C.J. MILLER, *Contempt of Court*, 3ª ed., Oxford University Press (Oxford, 2000).
- J. MIRANDA e R. MEDEIROS, *Constituição Portuguesa Anotada. Volume I*, 2ª ed., Universidade Católica Editora (Lisboa, 2017).

- A. MONTEIRO FERNANDES, *Lezioni di Diritto portoghese del Lavoro fra sicurezza e flessibilità*, Università degli Studi di Trento (Trento, 2012).
- A. MONTEIRO FERNANDES, «El impacto de la crisis en la situación laboral portuguesa», *Revista General de Derecho del Trabajo y Seguridad Social*, núm. 33 (2012).
- A. MONTEIRO FERNANDES, *A lei e as greves. Comentários a dezaseis artigos do Código do Trabalho*, Almedina (Coimbra, 2013).
- A. MONTEIRO FERNANDES, *Direito do Trabalho*, 18ª ed, Almedina (Coimbra, 2017).
- A. MONTEIRO FERNANDES, *Escritos de Direito do Trabalho*, Almedina (Coimbra, 2018).
- J. MONTERO AROCA, *Los tribunales de trabajo (1908-1938). Jurisdicciones especiales y movimiento obrero*, Secretariado de Publicaciones de la Universidad (Valencia, 1976).
- A. NETO, *Novo Código de Processo Civil anotado*, 4ª ed., Ediforum (Lisboa, 2017).

- A. NETO, *Código Civil anotado*, 20^a ed., Ediforum (Lisboa, 2018).

- M^a.R. PALMA RAMALHO, *Tratado de Direito do Trabalho. Parte II - Situações laborais individuais*, 6^a ed., Almedina (Coimbra, 2016).

- N.R. PARRILLO, «The endgame of Administrative Law: Governmental disobedience and the judicial contempt power», *Harvard Law Review*, vol. 131 (2018).

- R.B. PATTERSON, «Criminal contempt: A proposal for reform providing "the least possible power adequate to the end proposed"», *South Dakota Law Review*, vol. 17 (1972).

- J. PÉLISSIER, A. SUPIOT y A. JEAMMAUD, *Droit du Travail*, 24^a ed., Dalloz (París, 2008).

- A. PEREIRA, «Notas sobre recursos no Direito Processual do Trabalho», no volume *Estudos Jurídicos em Homenagem ao Professor António Motta Veiga*, Almedina (Coimbra, 2007).

- P. QUIN, «Mythical traditions and fictions: The Rehnquist Court and United States v. Ursery», *Journal of Gender, Race and Justice*, vol. 1 (1997).

- T. QUINTANA LÓPEZ y S. RODRÍGUEZ ESCANCIANO, «Límites jurisdiccionales entre los órdenes contencioso-administrativo y social», *Revista Jurídica de Castilla y León*, núm. 26 (2012).

- F. RECIO, T. NEIDHARDT y B. BASSLER, «Who is the magistrate judge? Litigating before US magistrate judges in district courts», *The Advocate (Texas)*, vol. 41 (2007).

- W.T. REILLY, D.R. KOTT y C.A. ROJAO, «Seeking review of magistrate judges decisions in civil cases», *New Jersey Lawyer*, núm. 295 (2015).

- D.R. RENDLEMAN, «Compensatory contempt: Plaintiff's remedy when a defendant violates an injunction», *William & Mary Law Review*, núm. 4 (1980).

- S. RODRÍGUEZ ESCANCIANO, *Deficiencias del proceso social y claves para su reforma*, Marcial Pons (Madrid, 2001).

- S. RODRÍGUEZ ESCANCIANO, «El sistema de recursos en el orden social de la jurisdicción: breve apunte de problemas», *Estudios Financieros. Revista de Trabajo y Seguridad Social*, núm. 229 (2002).

- S. RODRÍGUEZ ESCANCIANO, «Medidas para la conciliación de la vida laboral y familiar ante la emergencia sanitaria por COVID-19», *Derecho de las Relaciones Laborales*, núm. 4 (2020).

- P. ROMANO MARTINEZ, *Direito do Trabalho*, 7ª ed., Almedina (Coimbra, 2015).

- J. SANCHEZ, «Contempt fines and the Eleventh Amendment», *ConLawNOW*, vol. 9 (2018).

- H. SAUNDERS, «Criminal Law – Constitutional Law – Imprisonment for non-payment of prosecution costs and the Thirteenth Amendment – *Wright v. Matthews*, 209 Va. 246, 163 SE2d 158 (1968)», *William & Mary Law Review*, vol. 10 (1968).

- S. SHAHRASBI, «Can a presidential pardon Trump an article III's court criminal contempt conviction? A separation of powers analysis of President Trump's pardon of sheriff Joe Arpaio», *Georgetown Journal of Law & Public Policy*, vol. 18 (2020).

- M. SILVEIRO DE BARROS, *Los honorarios de abogados en procesos de seguridad social. Un estudio comparado de los ordenamientos*

norteamericano, español y portugués, Atelier (Barcelona, 2017).

– P. SOUSA PINHEIRO, *O procedimento cautelar comum no Direito Processual do Trabalho. Com referências várias ao novo Código do Trabalho (aprovado pela Lei nº. 99/2003, de 27 de agosto)*, Almedina (Coimbra, 2007).

– R.L. STAVINS, «Contempt of court: Distinguishing the six types», *CBA Journal*, vol. 31 (2017).

– F.J. TEIXEIRA BASTOS, *Tribunaes de Árbitros-Avindores*, Secção Editorial da Companhia Nacional Editora (s/l, 1898).

– A. VAZ SERRA, «Responsabilidade patrimonial», *Boletim do Ministério de Justiça*, núm. 75 (1958).

– H. THOMAS y H. PUTZO (Fundadores), *ZPO. Zivilprozessordnung. Kommentar*, 41^a ed., C.H. Beck (Múnich, 2020).

– B.A. VOGT, «State v. Allison: Imprisonment for debt in South Dakota», *South Dakota Law Review*, vol. 46 (2001).

- A. WALEN, «Proof beyond a reasonable doubt: A balanced retributive account», *Louisiana Law Review*, vol. 76 (2015).

- U. ZACHERT, J. MARTÍNEZ GIRÓN y A. ARUFE VARELA, *Los grandes casos judiciales del Derecho alemán del Trabajo. Estudio comparado con el Derecho español y traducción castellana*, Netbiblo (A Coruña, 2008).