

VERGÜENZA COMO INSTITUCIÓN SOCIAL

SHAME AS A SOCIAL INSTITUTION

VERGOÑA COMO INSTITUCIÓN SOCIAL

AUTORA: ANASTASIYA SHEVCHENKO ALEXANDROVNA
DIRECTORES: M^a DEL CARMEN RODRIGUEZ RODRIGUEZ
JOSÉ ANTONIO LOPEZ REY

RESUMEN: La vergüenza ha partido de ser una derivación de las emociones biológicas básicas hasta convertirse en un continente de significado social utilizado, reproducido y conservado a lo largo del tiempo. El proceso de institucionalización de la vergüenza está relacionado con su fuerte carga de control social, al representar las normas o pautas ideales dadas a seguir en una sociedad, socializadas a los individuos, que las sienten como propias. El objetivo principal de este trabajo es profundizar en el estudio y en el conocimiento de esta institución, definirla y operativizarla. Para ello, se plantea una constitución del marco teórico y una metodología compuesta por entrevistas y una encuesta puesta a prueba en un pre-test, con el fin de definir ítems con los que poder estudiarla.

Palabras clave: vergüenza, institución social de la vergüenza, control del *self*, Sociología de las emociones

RESUMO: A vergoña partiu de ser unha derivación das emocións biolóxicas básicas ata converterse nun continente de significado social utilizado, reproducido e conservado ao longo do tempo. O proceso de institucionalización da vergoña está relacionado coa súa forte carga de control social, ao representar as normas ou pautas ideais dadas a seguir nunha sociedade, socializadas aos individuos, que as toman como propias. O obxectivo principal deste traballo é profundizar no estudo e no coñecemento desta institución, definila e operativizala. Para isto, plantease unha constitución do marco teórico e unha metodoloxía composta por entrevistas e unha enquisa posta a proba nun pretest, co fin de definir ítems cos que poder estudala.

Palabras clave: vergoña, institución social de la vergoña, control del *self*, Socioloxía das emocións

ABSTRACT: The shame has gone from being a derivation of basic biological emotions to becoming a continent of social meaning used, reproduced and preserved over time. The process of institutionalization of shame is related to its heavy burden of social control, by representing the norms or ideal guidelines given to be followed in a society, socialized to individuals, who feel their own. The main objective of this work is to deepen the study and knowledge of this institution, to define it and to make it operative. To do this, a theoretical framework and a methodology composed by interviews and a survey tested in a pre-test are proposed, in order to define items with which to study it.

Key words: shame, social institution of shame, *self* control, Sociology of emotions

La vergüenza es el precio que se paga por la debilidad.

ARNOLD ISENBERG

Agradecimientos

Carmen y Pepe, os agradezco todo lo que me habéis enseñado, el apoyo y la ayuda que siempre recibo de vuestra parte y vuestra compañía. Espero que este trayecto haya sido el primero de muchos que pasemos juntos.

A mi familia y, especialmente a mi madre y mis hermanos, por ser siempre un apoyo y ejemplo a seguir... Y a mis amigos y compañeros que siempre han estado ahí..

Gracias.

ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN	10
1.1	OBJETIVOS.....	11
2.	FUNDAMENTACION TEÓRICA.....	12
2.1	EMOCIONES	12
2.1.1	TEORÍAS DE LAS EMOCIONES	12
2.1.2	UNA APROXIMACIÓN A LA HISTORIA DE LAS EMOCIONES	13
2.1.3	LA LIBERACIÓN DEL CONTROL O ESPACIOS DE LIBERTAD EMOCIONAL.....	15
2.2	INSTITUCIONES Y EL ORDEN SOCIAL	15
2.2.1	DESVIACIÓN SOCIAL	17
2.2.2	MANTENIMIENTO DEL ORDEN Y CONTROL SOCIAL	18
2.2.3	INSTITUCIONES SOCIALES.....	18
2.2.4	EVOLUCIÓN Y CAMBIOS EN LA INSTITUCIÓN SOCIALES DE CONTROL SOCIAL	19
2.2.5	EL SISTEMA PENITENCIARIO	20
2.3	INSTITUCIÓN SOCIAL DE LA VERGÜENZA.....	21
2.3.1	OPERATIVIZACIÓN DEL CONCEPTO DE VERGÜENZA	22
2.3.2	LA VERGÜENZA EXPUESTA Y LA VERGÜENZA ESCONDIDA	22
2.3.3	CLASIFICACIÓN Y AMBIGÜEDAD	24
2.3.4	RELACIÓN CON OTRAS EMOCIONES	25
2.3.5	TIPOS DE VERGÜENZA	25
2.3.6	ESQUEMA GENERAL DE LAS CAUSAS DE LA VERGÜENZA	27
2.3.7	EL PROCESO DE PRODUCCIÓN SOCIAL DE LA VERGÜENZA.....	29
2.3.8	CARÁCTER SITUACIONAL.....	29
2.3.9	LA SITUACIÓN	29
2.3.10	EL ESCENARIO.....	30
2.3.11	LOS ACTORES, EL YO Y EL MÍ.....	30
2.3.12	EL OTRO GENERALIZADO.....	31
2.3.13	EL OTRO SIGNIFICANTE	31
2.3.14	MECANISMOS DE PRODUCCIÓN SOCIAL DE LA VERGÜENZA.....	31
2.3.15	FORMAS DE AFRONTAR LA VERGÜENZA.....	32
3.	HIPÓTESIS Y METODOLOGÍA.....	34
3.1	DISEÑO METODOLÓGICO	34
3.1.1	MÉTODO CUALITATIVO: ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD.....	34
3.1.2	MÉTODO CUANTITATIVO: ENCUESTA	35
3.1.3	TÉCNICAS DE ANÁLISIS EMPLEADAS	36
4.	ANÁLISIS DE RESULTADOS	38
4.1	ANÁLISIS CUANTITATIVO	38
4.1.1	DESCRIPCIÓN UNIVARIANTE DE LAS VARIABLES DE PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO	38

4.1.2	DESCRIPCIÓN BIVARIANTE DEL AUTOCONCEPTO RELACIONADO CON LAS VARIABLES DE PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO	40
4.1.3	DESCRIPCIÓN BIVARIANTE DE LAS VARIABLES DE PERFIL Y VERGÜENZA	47
4.1.4	ANÁLISIS FACTORIAL DE COMPONENTES PRINCIPALES	48
4.1.5	ANÁLISIS DE REGRESIÓN LINEAL MÚLTIPLE	61
5.	ANÁLISIS CUALITATIVO: ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD.....	70
6.	CONCLUSIONES.....	74
6.1	VENTAJAS E INCONVENIENTES DE LA METODOLOGÍA ESCOGIDA.....	77
6.2	BALANCE DEL TRABAJO REALIZADO	77
	BIBLIOGRAFÍA.....	79
	ANEXOS	82
	ANEXO I: GUIÓN DE ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD	82
	ANEXO II: OPERATIVIZACIÓN DE LA ENCUESTA	88
	ANEXO III: FORMATO DE PRESENTACIÓN DE LA ENCUESTA.....	93
	ANEXO IV: GRÁFICOS Y TABLAS DE ANÁLISIS DE LA BASE DE DATOS	99
	ANÁLISIS BIVARIANTE DE VARIABLES DE PERFIL Y VERGÜENZA.....	99
	ANÁLISIS FACTORIAL DEL AUTOCONCEPTO.....	113
	ANÁLISIS FACTORIAL DEL CONTROL SOCIAL.....	130

ÍNDICE DE FIGURAS

FIGURA 1: DIMENSIONES DE LA VERGÜENZA.....	24
FIGURA 2: CLASIFICACIÓN DE FUENTES O CAUSAS DE LA VERGÜENZA	28
FIGURA 3: MECANISMOS DE PRODUCCIÓN SOCIAL DE LA VERGÜENZA	32
FIGURA 4: RESUMEN DE RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	75

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1: FRECUENCIAS POR SEXO	38
GRÁFICO 2: FRECUENCIAS POR EDAD RECODIFICADA	39
GRÁFICO 3: FRECUENCIAS POR ESTADO CIVIL.....	39
GRÁFICO 4: DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS POR TENENCIA DE HIJOS.....	40
GRÁFICO 5: PERCEPCIÓN DEL AUTOCONCEPTO SEGÚN SEXO	41
GRÁFICO 6: INFLUENCIA DEL CONTROL SOCIAL SEGÚN SEXO	42
GRÁFICO 7: AUTOCONCEPTO SEGÚN SITUACIÓN DE CONVIVENCIA	44
GRÁFICO 8: INFLUENCIA DEL CONTROL SOCIAL POR SITUACIÓN DE CONVIVENCIA	45
GRÁFICO 9: AUTOCONCEPTO SEGÚN LA TENENCIA DE HIJOS.....	46
GRÁFICO 10: INFLUENCIA DEL CONTROL SOCIAL SEGÚN LA TENENCIA DE HIJOS.....	47
GRÁFICO 11: SELECCIÓN DE FACTORES DEL AUTOCONCEPTO	49
GRÁFICO 12: REPRESENTACIÓN DE COMPONENTES	52
GRÁFICO 13: EXTRACCIÓN DE FACTORES	54
GRÁFICO 14: FACTORES ESCOGIDOS Y NOMBRADOS	56
GRÁFICO 15: EXTRACCIÓN DE FACTORES	58
GRÁFICO 16: REPRESENTACIÓN DE FACTORES.....	60
GRÁFICO 17: ÍNDICE DERIVADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL POR SEXO	60
GRÁFICO 18: ÍNDICES DERIVADOS DEL ANÁLISIS FACTORIAL POR TENENCIA DE HIJOS.....	61
GRÁFICO 19: SUPUESTO DE LINEALIDAD	63
GRÁFICO 20: SUPUESTO DE LINEALIDAD	63
GRÁFICO 21: SUPUESTO DE LINEALIDAD	64
GRÁFICO 22: SUPUESTO DE NORMALIDAD	64
GRÁFICO 23: SUPUESTO DE NORMALIDAD	65
GRÁFICO 24: SUPUESTO DE HOMOSCEDASTICIDAD	65

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA I: DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN LA COMPARACIÓN DE MEDIAS SEGÚN EL AUTOCONCEPTO Y LA EDAD RECODIFICADA (ANOVA).....	43
TABLA II: DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN LA COMPARACIÓN DE MEDIAS SEGÚN EL CONTROL SOCIAL Y LA EDAD RECODIFICADA (ANOVA).....	43
TABLA III: VARIANZA TOTAL EXPLICADA	50
TABLA IV: MATRIZ DE COMPONENTE ROTADO ^a (4 FACTORES)	51
TABLA V: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS	53
TABLA VI: PRUEBA DE KMO Y BARTLETT	53
TABLA VII: VARIANZA TOTAL EXPLICADA	54
TABLA VIII: MATRIZ DE COMPONENTE ROTADO ^a (CONTROL SOCIAL).....	55
TABLA IX: PRUEBA DE KMO Y BARTLETT	56
TABLA X: VARIANZA TOTAL EXPLICADA	57
TABLA XI: MATRIZ DE COMPONENTEA.....	57
TABLA XII: PRUEBA DE KMO Y BARTLETT	57
TABLA XIII: COMUNALIDADES	58
TABLA XIV: VARIANZA TOTAL EXPLICADA	58
TABLA XV: CORRELACIONES REPRODUCIDAS.....	59
TABLA XVI: MATRIZ DE COMPONENTE ROTADOA	59
TABLA XVII: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS	62
TABLA XVIII: VARIABLES ENTRADAS/ELIMINADAS ^a	62
TABLA XIX: RESUMEN DEL MODELOD.....	66
TABLA XX: CORRELACIONES DE COEFICIENTEA	67
TABLA XXI: ANOVA	67
TABLA XXII: COEFICIENTES (1).....	68
TABLA XXIII: COEFICIENTES (2).....	69
TABLA XXIV: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE MUESTREO	69

1. INTRODUCCIÓN

La vergüenza es una emoción que se transforma cuando adquiere una serie de significados que podemos interpretar, comprender, proyectar, anticipar, gestionar, manipular o provocar e impregna todos los contextos con su presencia, a veces silenciosa y otras veces no tanto, en las esferas pública y privada de la vida social de todos los individuos.

La vergüenza es relevante en nuestras vidas: nos puede llevar tanto a la acción como a la inacción, puede obligarnos o impedirnos realizar determinadas acciones que queremos o que no queremos hacer. Y a pesar de una presencia manifiesta e importante en muchas otras disciplinas, como la psicología o la antropología, entre otras, la sociología no le ha prestado especial atención a lo largo de su desarrollo.

El surgimiento de la Sociología de las Emociones a finales del siglo XX (con Scheff, Hochschild y Kemper), ha puesto en evidencia la necesidad de estudio de las emociones como un fenómeno relevante por sí mismo. A partir de entonces se puede hablar del *yo sintiente* (Bericat, 2000); un yo que se diferencia del racional, pero no se le opone, que no es puramente biológico, ni tampoco solamente social, que se quiere controlar y que a la vez quiere ser libre.

Esta temática siempre ha sido actual, puesto que es de lo más intrínseco de nuestra naturaleza como individuos, pero ahora que está comenzando a tener su desarrollo, es cuando se ha de profundizar en sus contenidos y estudio de una forma exhaustiva.

La idea principal de esta investigación es estudiar la emoción de la vergüenza como una institución social al haber sido socializada, transmitida y convertida en el control del *self* coercitivo y represivo (Elías, 1987) por parte de los individuos, estableciendo la línea entre lo deseable y lo indeseable porque “lo que es deseable no puede ser incorrecto”¹ (Isenberg, 1949, p. 8). Por ello, existe un abanico de situaciones en las que reproduce contenidos, normas ideales (Lamb, 1983, p. 337) que no suelen tener que ver con la moralidad, sino con la búsqueda de lo deseable y de la aceptación social o, mejor dicho, del *no rechazo*.

Es cierto que toda su complejidad se escapa a las posibilidades de este estudio, pero se puede considerar que el principal objetivo que se busca en el presente trabajo es hacer una aproximación y servir de puente para un futuro desarrollo de la Sociología de las emociones y del estudio profundo de la institución social de la vergüenza.

La investigación gira en torno a la idea de que todos y cada uno de nosotros tenemos vergüenza y, por más evidentes que puedan parecer algunas de las preguntas que nos vamos a plantear... ¿No es la esencia del sociólogo seguir una búsqueda de significados tras lo que percibimos como cotidiano, normal y aceptado?

El método que se va a utilizar consta de dos partes diferenciadas: la primera es una revisión teórica y una construcción del concepto de la vergüenza derivado de la reflexión; la segunda parte consiste en una combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas. La técnica cuantitativa está basada en el diseño de un cuestionario que permite estudiar las relaciones estadísticas entre la vergüenza y el control del *self* y la cualitativa se basa en el diseño y la realización de una serie de entrevistas en profundidad. Las entrevistas finalmente se

¹La frase completa en inglés: *But confidence is something desirable, and what is desirable cannot be wrong.*

complementaron el marco teórico y la metodología cuantitativa debido a las complejidades surgidas en el transcurso del estudio.

En las siguientes páginas se va a presentar una introducción de conceptos necesarios para la definición de la institución social de la vergüenza. De este modo, la primera parte de desarrollo teórico se basa en la triangulación de conceptos clave en el estudio que son las emociones, el control social y las instituciones sociales.

La revisión teórica no solo ofrece una visión sintetizada de diferentes enfoques, sino que constituye por sí misma una parte importante de la investigación al formular ideas nuevas y clasificaciones muy poco desarrolladas hasta el momento.

Una vez que se define y se operativiza la institución social de la vergüenza, centrada en el enfoque situacional, llegamos a la parte en la cual se desarrolla la metodología mixta. Finalmente llegamos al apartado del análisis, donde se expone detenidamente el proceso del análisis de los resultados de la muestra del pre-test realizado en A Coruña, con un apartado dedicado a la complementariedad de la técnica cualitativa, que da consistencia al marco teórico exhaustivo desarrollado anteriormente.

1.1 Objetivos

Este trabajo se propone definir la vergüenza como institución social y estudiarla como tal, atendiendo a las diferentes dimensiones sociológicas que posee como concepto, lo cual supone operativizarlo para la investigación.

Los objetivos específicos se dividen en:

- **Objetivos teóricos:**
 1. Desarrollar definiciones operativas para los conceptos de vergüenza e institución social de la vergüenza.
 2. Estudiar las vertientes de control social de la vergüenza desde una perspectiva de control externo coercitivo y otra que constituye un control social convertido en autocontrol represivo del *self*.
 3. Desarrollar esquemas conceptuales sobre las causas de la vergüenza y los conceptos tras los cuales se oculta.
- **Objetivos metodológicos:**
 4. Elaborar un instrumento metodológico para estudiar la institución social de la vergüenza desde la perspectiva del control social convertido en control del *self*.
 5. Elaborar un diseño cualitativo que aporte información relevante para la consolidación del planteamiento teórico.
- **Objetivos empíricos:**
 6. Realizar un pre-test de los diseños metodológicos para comparar su coherencia y viabilidad.
 7. Estudiar las posibles relaciones existentes entre la vergüenza convertida en control del *self* por parte de los propios individuos y las variables sociodemográficas de perfil.
 8. Descubrir las relaciones subyacentes entre las diferentes variables del autoconcepto, control social y la vergüenza obtenidas de los resultados empíricos.
 9. Tratar de explicar la *importancia concedida a la emoción de la vergüenza en la vida cotidiana* a partir de las demás variables o dimensiones subyacentes de los resultados del instrumento metodológico.

2. FUNDAMENTACION TEÓRICA

2.1 Emociones

Si hablamos desde una perspectiva biológica, una emoción es una respuesta interna por parte del individuo en relación a alguna clase del estímulo del exterior (Bericat, 2012). La respuesta puede ser una valoración general del estímulo o la situación en la que uno se encuentra, o bien una llamada a la acción diluida en el tiempo (Scheff, 2016b), es decir, un deseo infundado que, pasado un tiempo, llevará a la acción.

La clasificación básica divide a las emociones en primarias o básicas y secundarias o sociales. Las emociones primarias son aquellas reacciones neurológicas determinadas que se llevan a cabo de forma innata y universal, mientras que las secundarias surgen de la derivación de las emociones básicas, socializadas y reproducidas, cargadas de contenido social y cultural (Bericat, 2012).

No existe un consenso en relación a cuáles son exacta y acotadamente las emociones primarias, ni tampoco su derivación en las sociales debido a la complejidad del estudio propia de la naturaleza de la emoción (Guedes Gondim y Álvaro Estramiana, 2010) y también a causa de la juventud de la Sociología de las Emociones como disciplina diferenciada.

Turner (1969) clasifica las emociones primarias en satisfacción-felicidad, aversión-miedo, aserción-ira, decepción-tristeza y sobresalto-sorpresa y las emociones secundarias derivadas, por otro lado, son la culpa, la vergüenza, el amor, el resentimiento, la decepción y la nostalgia (Bericat, 2012).

2.1.1 Teorías de las emociones

Las teorías desarrolladas con respecto a las emociones sufren el mismo problema de definición que el propio concepto, por lo que se caracterizan por su multitud y fragmentación. Las teorías clásicas se centran en el enfoque puramente biológico y giran en torno a la división entre lo racional y lo emocional: lo emocional es lo animal e irracional y, según estos, debe evitarse o al menos controlarse. En cambio, con la aparición de estudios de carácter sociológico y psicosocial se ha ido abriendo paso a una interpretación basada en la interdependencia de la razón y emoción y la importancia que tienen a todos los niveles de la vida social (Guedes Gondim y Álvaro Estramiana, 2010).

Así pues, a través de diferentes vías, lo que inicialmente se podía considerar algo fundamentalmente biológico adquiere una serie de motivos, intenciones, reglas, pautas. Patrones al fin. Estos no tienen por qué ser iguales en todas las situaciones, ni en todos los grupos y pueden variar según los diferentes "frames" o marcos que manejamos a la hora de movernos en la realidad social en la vida cotidiana (Goffman, 2009).

En sociología, según la clasificación de Bericat (2012), básicamente se han tratado cuatro enfoques o formas de entender las emociones: el enfoque cultural, el enfoque del interaccionismo simbólico, el enfoque ritual y el enfoque estructural. Cada uno de los cuales ha sido aplicado como un compartimento estanco, sin llegar a tener en consideración su complementariedad.

Todas estas formas de explicar las emociones han de ser tratadas como un todo, es decir, como una única teoría en la que se interrelacionan los diferentes elementos de los diferentes marcos y ámbitos de la realidad social en la que cada individuo vive su día a día porque la vida no es en ningún caso y en ningún momento unidimensional.

Así pues, las emociones aparecen en la vida social como unas reacciones innatas del cuerpo ante los diferentes estímulos del mundo. En cambio, muy pronto las situaciones en las que se experimenta la cadena de acción/reacción adquieren significado y la propia emoción se asocia a ese significado concreto cuando entra en el proceso de transmisión y aprendizaje.

En este sentido, las teorías culturales aportan la explicación clara de cómo se produce la adquisición de la carga social de las emociones y su socialización. Las propias emociones pasan por un proceso de socialización en el que finalizan teniendo la función socializante. Pero la transmisión cultural por sí sola no explica cómo es posible que las emociones sirvan para motivar y para conectar (o desconectar) a las personas entre sí, sino que debemos tener en cuenta el ritualismo presente en las interacciones sociales producidas dentro de un escenario concreto (enfoque interaccionista).

Sin esta interacción no es posible la creación de la carga emocional y es la comunicación la que hace que se pongan en marcha determinados rituales de la vida cotidiana (Goffman, 2009). La comunicación sirve como motor de la interacción, de su desencadenamiento y su eficiencia (enfoque ritualista).

Por otro lado, siguiendo el enfoque estructural, se ha de tener en cuenta que ciertas emociones sociales tienen características especiales. La vergüenza es una de ellas porque estratifica la vida social y distribuye el poder y el estatus. Es decir, la posibilidad de causar o expresar algunas emociones va ligada al poder que un individuo tiene dentro de la estructura social: causar o tener la posibilidad de producir vergüenza en otro individuo, empodera y concede la autoridad para provocar, juzgar y/o sentir vergüenza.

2.1.2 Una aproximación a la historia de las emociones

Las emociones son una parte básica de la vida de cualquier individuo, grupo o sociedad, no solamente a nivel micro. Sin embargo, no siempre se les ha concedido la importancia que tienen; incluso ahora siguen estando poco valoradas en comparación con el aprecio a la “razón” (Nussbaum, 2012).

Elías (1987) explica la evolución del trato de las emociones desde las sociedades guerreras hasta el establecimiento de la sociedad cortesana en su libro *El proceso de la civilización*. Según este autor, las sociedades guerreras estaban controladas por las emociones en su expresión máxima y por la incertidumbre. Los sentimientos mandaban sobre los individuos y las respuestas eran inmediatas, por lo que un guerrero podía experimentar el mayor de los honores un día y al día siguiente la mayor humillación por haber sido convertido en esclavo.

En una sociedad de este tipo era complicado imponer una jerarquía basada en algo diferente a la fuerza, por lo que ciertos cambios fueron imprescindibles para que la sociedad cortesana se instaurase. Para empezar, lo básico es el establecimiento de un organismo que mantenga el monopolio de la violencia y el poder que controle las acciones individuales y castigue a los disidentes.

Una vez establecida la fuente de poder, es necesaria la creación de un factor diferenciador entre los que son dignos y los que no, los que pueden estar orgullosos y conservar su honor y aquellos que nunca podrán optar a nada más que la vergüenza de *ser* quienes *son*. Así pues se crea una cultura diferenciada que se intenta ocultar de los individuos que no pertenecen a unas clases cortesanas para remarcar la diferencia de poder y posición social. Este conjunto de normas es el de las normas de etiqueta.

Las clases altas² comienzan a caracterizarse por la elegancia: “la idea del buen gusto nos lleva a la segunda nota de la elegancia: la distinción. Lo distinguido se opone a lo vulgar, a lo zafio, que tiene ya connotaciones de cierto desaliño y suciedad. Distinguido es lo que sobresale, lo elevado, lo señorial” (Stork, 1966, p. 9).

Dentro de la elegancia y de las buenas maneras no solamente está el mantenerse limpio y bien vestido, sino un código oculto de un lenguaje invisibilizado y la capacidad de poder codificar e interpretar las intenciones y señales ajenas³. Estos códigos son el producto manifiesto de la categorización de las emociones y su utilización para diferenciar a un conjunto selecto dentro de la masa.

La vergüenza y la repugnancia surgen como rechazo a lo animal, a lo sucio, descontrolado e irracional (Nussbaum, 2012) y así los estamentos sociales o clases actuales más bajos se asocian al salvajismo y la incapacidad de mantener los buenos modales y la pulcritud del cuerpo (Elías, 1987). La razón se impone a la emoción: el control social se impone sobre la libertad del ser sintiente (Bericat, 2012).

De este modo, la progresiva clasificación y represión que se aplicó a las diferentes situaciones y clases sociales nos lleva a nuestra sociedad actual con una base del control social interiorizado, asumido y convertido en el control del *self* (donde cada individuo es soporte y representante de la civilización y como tal, reprime sus emociones y proyecta sus relaciones sociales a largo plazo (Elías, 1987).

El individuo está cada vez más atado a los que lo rodean porque depende de la proyección de racionalidad que consigue mostrar de sí mismo. Así se convierte en dependiente de su propia proyección (y no de sus verdaderas características e intenciones), puesto que cualquier muestra de emoción inapropiada o incoherente puede llevar a un problema en el futuro de magnitud imposible de prever o calcular.

Foucault (1975) afirma que la progresiva ampliación de los lazos de las relaciones interpersonales se lleva a una extrema interdependencia: en una medida mayor cada vez el individuo depende de la opinión o recomendación del resto de los que participan, tanto en su vida cotidiana (relaciones familiares, pareja...), como en los ámbitos públicos (búsqueda de empleo, relaciones con compañeros...).

²La utilización del término “clase” se realiza aquí de una forma un tanto laxa queriendo hacer referencia a la derivación a los grupos sociales propias de la edad moderna a partir de los grupos cortesanos de la sociedad estamentalmente estratificada.

³Un ejemplo de esto es el lenguaje de los “abanicos” de las damas de la Corte.

2.1.3 La liberación del control o espacios de libertad emocional

Por mucho esfuerzo que se ponga en controlar la esfera emocional de un individuo, siempre hay una necesidad de escapar del control. Por y para ello, surgen episodios y espacios en los cuales las personas pueden “expresar sus verdaderas intenciones y pensamientos” (Goffman, 2009). Esta serie de espacios responden a tal necesidad porque permiten cierto aislamiento de la mirada ajena y la confianza suficientes como para que la apariencia y la impresión que un individuo muestra pasen a segundo plano. Goffman (2009) los llama espacios “entre bastidores”, siguiendo la metáfora teatral.

Estos espacios son un respiro sin la máscara, pero no se profundiza en lo que realmente supone esta sinceridad, es decir, la verdadera necesidad es la sinceridad y la liberación de las emociones: queremos expresar lo que sentimos, lo que fingimos que sentimos, pero no sentimos en realidad, lo que sentimos en relación a lo que los otros sienten, lo que quisiéramos que los otros sintieran, los que nos gustaría sentir y lo que no, cómo los demás influyen en cómo nos sentimos y cómo nos sentimos en relación a eso... El abanico es muy amplio en este sentido.

Cuando estamos solos o con aquellas personas que son más cercanas a nosotros, podemos expresar nuestras emociones. Podemos expresar lo que llevamos dentro de nosotros mismos y también lo que experimentamos hacia los demás. El baño y el dormitorio pueden ser ejemplos de este tipo de espacios refugio, en los que la intencionalidad y la imagen habituales se desvanecen por un momento.

Por otro lado, existe una serie de momentos o “acontecimientos” sociales que sirven como vías de escape de la auto-represión habitual. Estas situaciones pertenecen a aquello que Víctor Turner (1969) denomina “antiestructura”.

La antiestructura es el conjunto de situaciones en las que se da una “ruptura” del orden, un caos “institucionalizado y ritualizado” organizado en relación al orden habitual a través de la oposición a este mismo orden. La función que tiene es de comodín del cuerpo normativo que permite una desviación social muy corta en el tiempo.

Un ejemplo de situación antiestructura es una fiesta nocturna, donde las normas sociales habituales llegan a invertirse: se realiza de noche, mientras que la vida social regulada y formal se hace de día; el código de la vestimenta responde a otros criterios, por ejemplo, es más “normal” la expresión de la sexualidad, mientras que normativamente no está bien visto en otros contextos.

Sin embargo, como se ha dicho, las reglas no desaparecen, sino que se modifican llegando a invertirse. La clave está en que el control no desaparece, sino que se sustituye por otros códigos normativos determinados conocidos: todo el mundo sabe cómo puede/debe comportarse en situaciones de antiestructura como, por ejemplo, en carnaval.

2.2 Instituciones y el orden social

Todo conjunto de individuos convertido en sociedad necesita una guía práctica de pautas sobre cómo ser y estar en cualquier situación que acontezca. Por y para ello se consolida un cuerpo normativo multidimensional conocido y seguido por los individuos. Cada una de estas normas se va creando en un proceso de interacción social y se transmite una vez que adquiere un significado relevante o lo suficientemente útil. Así es como muchas de las pautas sociales se

insertan en la vida tanto que pueden llegar a pasar desapercibidas y consideradas como ajenas y no impuestas por la sociedad.

Los individuos aisladamente y como grupos entran en una dualidad de significados y relaciones en las cuales perciben a la sociedad como externa y coercitiva (Durkheim, 2001), pero siguen la creencia de que existen unas normas y valores propios e inalienables dentro de ellos mismos. Aunque no se puede perder de vista cierto aspecto de individualidad o de especificidad de cada persona en relación con las demás, hablando de la identidad social y de la persona como concepto, constructo y ser social tenemos que entrar necesariamente en el mundo de las normas sociales como base del autocontrol y la autopercepción del *self* (Elías, 1987).

El conjunto de las normas manifiestas y latentes guía las acciones de los colectivos sociales y las respuestas se formulan a modo de cadenas de acción que llevan a fines concretos no necesariamente previstos, ni tampoco perseguidos por los actores (Mead, 1973). De este modo, podemos hablar de un orden social establecido y formado socialmente en un proceso histórico en continua transformación, pero también continuidad.

Dicho orden social se sostiene a través de las instituciones con conjuntos de normas formales (regladas por las instituciones formales) y no formales que suelen ser extremadamente relativas en cuanto a su significado en los diferentes marcos o situaciones de la interacción social. La volatilidad o variabilidad de los significados depende en gran medida de la definición de la propia situación y puede ser comprendida o no comprendida a tiempo por los actores, lo que influye en el desarrollo de la interacción.

La clasificación de las normas en un sentido amplio no cabe en esta investigación, por lo cual tendremos en cuenta aisladamente aquellas que son necesarias para la explicación teórica y aplicación práctica del estudio presente. Entre ellas están principalmente las normas informales, por ser de las más aceptadas, conocidas y eficientes, y dentro de ellas diferenciaremos las normas *morales e ideales* (Scheff, 1988).

Las normas morales son aquellas que se refieren al rango de lo que se define como “bueno” y “malo”. Su función es definir acciones, pensamientos, interacciones, ideas, etc. que son permitidas por ser “buenas”, independientemente de su eficiencia, y aquellas que no lo son, por ser perjudiciales o dañinas. Se trata de un código ético.

Las normas ideales están relacionadas con las pretensiones a la *perfección socialmente definida* (Scheff, 1988). Lo cierto es que también hay una relatividad importante en relación a estas, por lo cual el ideal difícilmente puede lograrse al haber tanta contradicción entre las diferentes esferas. Mientras que la moral está mayormente ligada al acto, las normas ideales se relacionan con el *ser y parecer*.

Sin embargo, la definición y la influencia normativas no sólo constituyen guías de acción racional inclinada a conseguir determinadas metas, sino también se retroalimentan como un principio y un fin emocional que invita a actuar. Se puede apreciar la importancia de las emociones o presencia en el mundo normativo, incluso formal, por la existencia de códigos muy estrictos y concretos (que no por ello menos volátiles y variables según la definición de la situación) de cómo ser emocionalmente, de cuándo mostrar qué emociones y cómo reaccionar y reconducir las emociones de los demás.

2.2.1 Desviación social

A pesar de la existencia de todos los mecanismos estabilizadores y reguladores de la acción individual y colectiva, siempre hay una proporción de casos que tienden a alejarse de lo común y que se inclinan “peligrosamente” hacia lo diferente. Así “la persona que infringe las reglas es un contraventor. Su infracción es un delito. El que infringe continuamente las reglas es un desviado.” (Goffman, 1991, p. 94)

No se trata simplemente de respetar una serie de pautas generales, sino que en la base más profunda, estamos hablando de la aceptación de la propia sociedad como algo superior. Además, aunque en muchas ocasiones no sea evidente, esta aceptación está marcada o incitada por un sistema regulador de castigos y recompensas que se parece mucho al adiestramiento condicionante que se impone a los animales (Scheff, 1988).

Este sistema no es algo cuestionable: uno no puede decidir unilateralmente la línea que separa el estar dentro o fuera, sino que *está* independientemente de su voluntad en alguna de las clasificaciones. Los condicionantes que hacen que no haya elección no solamente son coercitivos desde el exterior (por parte del resto de los individuos de la sociedad), sino que el control en una medida mucho mayor procede de la pequeña sociedad que existe en la identidad de cada uno (Mead, 1973) y que puede ser denominada de muchas formas, más o menos científicas: *el yo generalizado, el mí, la experiencia, la conciencia, el súper yo, el sentido común...*

En cambio, siempre existe esa proporción de desviación que ayuda a mantener al resto alejados de lo indeseado socialmente (Durkheim, 2001). Según Merton (1994), la desviación social es el acto de ir en contra de lo normativamente establecido por parte de una mayoría de la sociedad y el inherente castigo que conlleva el acto en sí.

La desviación no solamente existe como un hecho concebido, sino también como otro imaginado o sacado de contexto. Es decir, es posible que cualquier acto en algún momento o contexto sea convertido en desviación a causa de que los individuos lo etiqueten como desviado (Becker, 2009), por muy coherente que haya podido ser en otros contextos.

Existe una tipología de desviados siguiendo a Merton (1994). Entre ellos están los conformistas, los innovadores, los ritualistas, los retraídos y los rebeldes⁴, dependiendo de las metas que se propongan y los medios que sigan, aunque se puede matizar el hecho de que en gran medida la reacción manifiesta que presentan ante la vida también es un indicador y quizás una clave de entender esta clase de comportamientos.

La negación de las normas socialmente aceptadas lleva a la marginalidad y la marginalidad a la exclusión, que generalmente está ligada al rechazo por parte de los miembros activos⁵ que sí

⁴ Siguiendo a Merton (1994): los conformistas aceptan los fines y los medios legítimos; los innovadores aceptan los fines, pero utilizan otros medios para lograrlos, pudiendo ser ilícitos; los ritualistas siguen los medios, pero no están interesados en los fines; los retraídos abandonan el intento de lograr cualquier fin y no hacen uso de los medios y los rebeldes no están a favor de los fines legítimos, ni tampoco de los medios. Estos últimos son los que constituyen una amenaza para la sociedad y su orden porque pueden llegar a crear valores y organizaciones nuevas, pueden provocar, en otras palabras, el cambio social.

⁵ Aquellos que se quedan dentro del orden social aceptado gozan de reconocimiento y de por sí tienen unas posibilidades mucho mayores de ser activos en todos los ámbitos. En cambio, los desviados o excluidos se convierten en cierto modo en actores más pasivos o restringidos una vez que su desviación es conocida o sus actos etiquetados.

aceptan el orden social, se aceptan a sí mismos como unas hojas en las que la sociedad puede dibujar sus propios esquemas. Por lo tanto, las normas conforman un “deber ser” no necesariamente moral (Scheff, 1988).

2.2.2 Mantenimiento del orden y control social

El control social es el conjunto de mecanismos establecidos e impuestos a los individuos de una sociedad con el objetivo de mantener el orden social. Las normas, las recompensas y castigos son parte del proceso, al igual que las emociones asociadas a cada una de las fases de aceptación o rechazo por parte de las instituciones, individuos o del individuo hacia sí mismo⁶.

Según la teoría de Hirshi (2003), todos tenemos la tentación de desviarnos, de tomar unos medios o fines que quizás no estén totalmente bien vistos, pero la diferencia entre aquellos que se desvían y los que siguen el camino está basada en la fuerza de sus lazos sociales, es decir, sus conexiones *afectivas* (aunque no sea expresada como tal) con la realidad: la aceptación y la pertenencia que producen los medios lícitos de conseguir los objetivos nublan o debilitan la tentación de delinquir provocando una tendencia hacia la conformidad. En este sentido, las dimensiones del control social son las relaciones sociales, la estructura de oportunidades, la implicación y las creencias.

Los tipos de control social diferenciados en este estudio son control social formal e informal, por un lado, y el control social conciso y difuso, por el otro. El control social formal proviene de una serie de normas escritas o no escritas impuestas a la población tras una toma de decisión en la que han sido establecidas. Son las propias de las instituciones sociales formales. El control informal es el que está relacionado con las instituciones informales.

El control social referido en términos de conciso o difuso tiene que ver con el grado de manifestación en el que este control se presenta ante los ojos de los afectados. Si es conciso, probablemente el individuo sepa exactamente al menos la fuente de ese control, pero, si es difuso, ese control puede llegar a ser percibido como autocontrol y no como algo externo y coercitivo. En este caso, precisamente la complejidad de saber desde dónde proviene la norma o cómo ha sido interiorizada hace que el individuo se guíe mayormente por ella como propia de sí mismo.

2.2.3 Instituciones sociales

A causa de las tentaciones de la desviación y también de las facilidades que en muchos casos aportaría, surge la necesidad de un sustento lo suficientemente fuerte como para poder cargar con la sociedad en su conjunto sin dejar que se desmorone. A esta necesidad básica de preservación corresponde el establecimiento de hábitos institucionalizados que finalmente se convierten en *instituciones sociales*.

Una institución social es una acción tipificada y habituada que ha sido repetida y permanente a lo largo del tiempo, por lo cual implica historicidad y continuidad (Berger y Luckmann, 1991, p.76). Existe una serie de instituciones sociales básicas, como son la familia, la escuela, y otras

⁶El estima que posee el individuo hacia sí mismo es una de las cuestiones más claves en la adecuación y la protección del autoconcepto del *yo sagrado* (González de la Fe, 2003), como corazón y núcleo de la identidad social no deteriorada. Este aspecto de la vida social ha sido ampliamente estudiado desde la psicología, pero muy poco explorado desde una perspectiva sociológica, a pesar de toda su relevancia.

que son de una naturaleza diferente, dentro de las cuales podemos incluir la institución social del saludo⁷ con sus características específicas.

Asimismo, una institución social se puede definir como “el hábito de la mente y de la acción, en gran parte inconsciente porque es en gran medida común a todo el grupo”⁸ (Cooley, 1922) y es continua y persistente en el tiempo (Scott, 1995, p. 9). Cada institución adquiere una fuerte carga social, aunque pierda parte o todo su significado original.

Las corrientes neoinstitucionalistas afirman que, a la hora de entender cómo funciona la sociedad y cómo funciona también su estudio, hay que partir de que las instituciones sociales “no se escogen, sino se encuentran en la propia vida social” y tienen una adaptabilidad social muy desarrollada (Herrera Gómez y Jaime Castillo, 2004, p. 55-56), como el lenguaje porque es un hábito mayormente inconsciente al ser común (Cooley, 1922).

La existencia de la sociedad está siempre sujeta al funcionamiento de las instituciones porque son ellas las que precisamente definen primero y después mantienen los márgenes de la actividad social permitida y también de la desviada, al presentar también unas determinadas vías de escape para el desahogo de la represión de la vida pautada formal en sociedad.

Existen multitud de clasificaciones acerca de los tipos de instituciones sociales, pero en relación a los objetivos de este estudio, se va a considerar la división entre instituciones sociales formales e informales:

- Las instituciones formales están claramente definidas e identificadas. Poseen unos objetivos y una constitución clara, junto con códigos propios. Por ejemplo, una empresa o un colegio son instituciones formales que tienen sus reglas escritas.
- Las instituciones informales permanecen latentes y no tienen códigos definidos. Son socialmente aceptadas y conocidas, aunque no se reconozcan como la otra cara de las formales porque aparentemente son más privadas. Un ejemplo es la institución social de la vergüenza que actúa a través de la emoción inhibiendo unas conductas e incluso para reformar otras.

2.2.4 Evolución y cambios en las instituciones sociales de control social

Los castigos formales son caros, lentos y pesados en la práctica, por lo que se crea una necesidad de otro tipo de control más eficiente sin el uso de tantos medios (Scheff, 1988, p.395). Para ello, el control social tanto informal como difuso son perfectamente funcionales, adaptables y no mutuamente excluyentes.

Las leyes formales son relativamente simples de cambiar en comparación con las subyacentes normas sociales, por lo cual, teniendo en cuenta que en un comienzo se desconocen y después van variando a lo largo del tiempo, la posibilidad de maleabilidad es enorme y, a más maleabilidad, más riesgo de que alguna de estas normas con significado cambiante repercuta

⁷Para conocer más información sobre la institución social del saludo se puede consultar la siguiente referencia: Ortega y Gasset, J. (1994), *El hombre y la gente*, Madrid: Alianza.

⁸ En inglés: “*exist as habit of mind and of action, largely unconscious because they are largely common to all the group*”.

negativamente en la vida de cualquier individuo. La interdependencia hace que todos tengamos que estar mucho más alerta en relación a lo que nos puede perjudicar.

Los sistemas informales de control no solamente funcionan después de cometerse el hecho, sino también antes y a lo largo del proceso: un individuo raramente conoce con exactitud lo que supone el castigo o la norma formalmente definidos. Sin embargo, raramente habrá individuos que desconozcan las normas sociales subyacentes y las consecuencias informales ante su incumplimiento. El riesgo ante el incumplimiento de la norma se hace más abstracto, más presente a la vez y, en cierto modo, menos conocido, por lo cual es más temido (Beck, 2006).

La forma más eficiente de control social informal y/o difuso, desde un punto de vista permanente y práctico, es a través de la emoción. Scheff (1988) denomina *sistema de deferencia-emoción*⁹ al sistema de control social que utiliza como instrumento la emoción. Este consiste en tener al individuo en un estado de búsqueda de emociones positivas a través de la aceptación por parte de los otros y evitar o anticipar la reacción de los demás para no sentir el dolor de ser rechazados. Por eso hacemos lo posible por adaptarnos a lo creemos que son las expectativas de los otros en cada momento. Así la emoción de la vergüenza, junto con otras negativas, lleva a la conformidad con las normas y la realidad existente.

2.2.5 El sistema penitenciario

Foucault es uno de los teóricos más relevantes acerca del control social y la influencia en relación a la identidad. Estudia el sistema penitenciario en su evolución histórica de las dimensiones del crimen, juicio, castigo, etc. Resulta conveniente para este estudio porque el componente de exposición de la vergüenza y el componente del castigo son muy relevantes y están a su vez interiorizados: la vergüenza puede ser un castigo.

En su obra *Vigilar y castigar* (1975) explica el paso de la imposición de un castigo básicamente aplicado al cuerpo con carácter inhibitor de conductas desviadas a otro en el cual se castiga una *construcción social* creada alrededor del delincuente y no propiamente el delito cometido, con una intención reformadora. Se castiga, por tanto, a la identidad.¹⁰

En el siglo XIX el castigo se direcciona hacia la esfera latente dentro de la institución social de la prisión. La violencia y el salvajismo se separan de las autoridades que imponen los castigos y se hacen autorreferenciales¹¹ a los delincuentes o incumplidores de la ley. La privación de la libertad es lo manifiesto, junto con la imposición de la disciplina, y lo latente es el miedo a la amenaza que suponen las personas presas, asociadas a la barbarie y parte de las cuales serás si delinquen. Ese miedo supone un medio de control social difuso que amenaza mucho más e impone más de lo que lo hace el castigo manifiesto.

Así, las autoridades mantienen la imagen de bondad susceptible de ser admirada por querer “reeducar” o “reinsertar” a los delincuentes de nuevo en el mundo, mientras que todo lo

⁹En inglés: *the deference – emotion system*.

¹⁰Foucault observa que el proceso del juicio y de la elección de condena comienza a tener un incremento notablemente importante de actores que tienen influencia en la decisión final. Asimismo se deja de tener tanto en cuenta el delito cometido y su gravedad, como las características del acusado, la presencia de intencionalidad, si está afectado por alguna clase de enfermedad o trauma, etc.

¹¹Lo malo ya no es el delito, el mal está en el propio delincuente antes y después del delito y del crimen, por eso se puede decir que los criminales comienzan a ser la referencia de la desviación y la maldad.

manifiestamente malo se adscribe a los propios presos como una amenaza para ellos mismos, no solo para la sociedad global.

El segundo mecanismo a la hora del encarcelamiento es la vergüenza que se expone ahora a través de los medios de comunicación e influye sobre todo en la familia y en la vida posterior del individuo, como por ejemplo en el trabajo. La clave, en este caso, es el conocimiento.

Los castigos de épocas anteriores sobre los cuerpos en modo de tortura y exposición al público tenían como un componente fuerte la vergüenza llevada hacia la humillación a través del espectáculo público. Actualmente no se persigue la humillación como tal, pero sí que quedan ciertos usos de la vergüenza como motor del “dar ejemplo” a pesar del paso del castigo a la identidad. Un ejemplo de esto puede ser el “servicio a la comunidad” en el caso de infracciones leves, que se basa en que el delincuente sea visto realizando tareas como la limpieza de espacios públicos vestido de una determinada forma.

Dentro de los castigos leves, pero que implican vergüenza, están los típicamente anglosajones de diferentes momentos históricos como, por ejemplo, el paseo de la vergüenza (desnudez), la caja de la vergüenza (ocultamiento del rostro tras la inscripción “vergüenza”), el cono de la vergüenza (uso habitual para animales)... Incluso ha llegado a haber propuestas formales en los tribunales de imponer los castigos vergonzantes para los delitos leves (Nussbaum, 2012).

2.3 Institución social de la vergüenza

Para que una emoción se institucionalice, debe adquirir una carga de significados culturalmente arraigados o en proceso de arraigo en un determinado contexto social. Se produce un cambio en la estructura social que necesita penetrar en los *selves* de los individuos para poder constituirse. Es decir, comienza una cadena que tiene un propósito, aunque, como diría Mead (1973), no sea planeado conscientemente por individuos o grupos sociales concretos.

En este sentido, Elías (1987) explica la esencia de los tabúes como una creación social porque ha surgido en un determinado contexto propicio y transformador. El tabú es descrito como “el sentimiento de desagrado, escrúpulo, repugnancia, miedo o vergüenza, convertidos en ritual e institución, socialmente establecidos en función de circunstancias concretas y que luego se reproducen de continuo precisamente porque se han consolidado institucionalmente en un cierto ritual y en formas determinadas de trato social convencional” (p. 169).

La vergüenza se convierte en una institución en el momento en el que adquiere una intención, en el momento en el que se regula y se establecen determinados mecanismos que la provocan y la dirigen para conseguir ciertos propósitos, para controlar algo o a alguien. Hay una dirección, una intención y un propósito. Está inscrita en las mentes no solamente como algo elemental, sino políticamente relevante en cuanto adquiere la capacidad de distribuir poder: hacer que otro sienta vergüenza es un empoderamiento porque muestra ser capaz de manejar las emociones ajenas.

Visto así, es comprensible el carácter cambiante y situacional de la definición de todos los contextos interaccionales. Por otro lado, la carga disfuncional, por así decirlo, que tiene para los individuos y grupos se mantiene por el hecho de haberse convertido la vergüenza en institución. La desviación es de una clasificación muy vaga, pero castigos fuertes, por lo que el control social alcanza el objetivo de mantener a los individuos a raya.

2.3.1 Operativización del concepto de vergüenza

Los estudios sobre la vergüenza como emoción social son diversos, pero muy atomizados. La psicología ha tenido su atención centrada en las emociones mucho más que la sociología y otras disciplinas, por lo que el concepto no ha estado operativizado sociológicamente de una forma exhaustiva en ninguno de los momentos de su desarrollo. El intento de reunir la mayor cohesión y coherencia entre los diferentes enfoques y obras es básico porque, como dice Coase (1983), “sin la teoría, ellos (los datos) no tienen nada que transmitir excepto una masa de material descriptivo esperando a la teoría o al fuego”¹² (p. 230).

La vergüenza es una emoción secundaria procedente en parte de la emoción primaria del miedo con una parte específica del rechazo (Scheff, 2016a). Está ligada inicialmente a un conjunto de reacciones corporales o fisiológicas no deseadas o no controladas como respuesta ante un estímulo del exterior que resulta desconcertante y desagradable, además de emocionalmente doloroso. Se caracteriza por el sonrojamiento, desconcierto, el rubor, la pérdida de agilidad, etc.

El carácter de esta emoción es inminentemente negativo en el momento en el que se padece, aunque puede provocar una evolución o cambios positivos en el futuro, pero también puede ser positiva desde el punto de vista de un espectador o provocador de situaciones vergonzosas¹³. Por ello, el proceso o mecanismo de anticipación es tan importante en la interacción y la vida social en general.

La gravedad, en cambio, que hace que las personas avergonzadas o en disposición de serlo, puedan ser asemejables a un desviado está en que produce diferencia y conlleva la idea de la *contaminación* (Douglas, 1973) porque no solamente es el rechazo de que seas diferente, sino además que “el contaminador se convierte en un objeto de reprobación doblemente malvado, primero por cruzar la línea y segundo porque pone en peligro a los demás”. (p. 187)

Se trata de que, como bien afirma el dicho, “se pega todo, menos la belleza”. O, en otras palabras, existe el miedo del contagio, el miedo a la diferencia, a la fragmentación y al caos que hace que lo diferente sea rápidamente desechado para volver a reestablecer la norma.

2.3.2 La vergüenza expuesta y la vergüenza escondida

El componente principal del control social a través de la vergüenza es la posibilidad de la exposición frente a otros actantes, la posibilidad de una puesta en evidencia donde una vez más estamos o no estamos cumpliendo con las diferentes y a veces contradictorias normas de la sociedad (Sennet y Béjar, 1991).

Estar avergonzado es ser expuesto ante un foco de luz, de forma más o menos literal, que permite apreciar nuestras deficiencias, debilidad e incoherencias, todo aquello que no queremos que vean otros, ante un hipotético público evaluador, que puede ser real o imaginado. Este público decide en cierto modo qué será de nuestra definición social como individuos: no solamente tenemos o no vergüenza, sino que tenemos miedo a sentirla y nos autocensuramos sin saber si vamos a ser rechazados o no.

¹² En inglés: *without a theory they had nothing to pass one xcept a mass of descriptive material waiting for a theory or a fire.*

¹³Más adelante hablaremos del proceso de producción social de la vergüenza.

Es importante y siempre está presente el público, los demás, los otros... Es decir, no es necesario que estemos tratando situaciones que conlleven vergüenza y que estén necesariamente relacionadas con condicionantes o normas morales, aunque las haya, sino que estamos siendo evaluados y sabemos que seremos evaluados. Es decir, estamos de alguna forma ante una mirada excesiva (Vergara, 2009).

De hecho, no solamente tenemos o no tenemos vergüenza... Sino que tenemos miedo a sentir vergüenza, a sentir ridículo, ser ridiculizados, criticados, inadecuados, humillados... Ser expuestos, vistos, oídos, olidos, percibidos... Desenmascarados. Esto hace que de antemano los individuos establezcamos una serie de, digamos, *rituales de ocultamiento* de nuestros propios actos, defectos o de lo que consideramos defectos o, al contrario, resaltamos lo negativo como una forma de rebelión (por ejemplo, esto se ve en movimientos como el punk).

Así se alimenta la fuerza y la influencia que tiene esta emoción institucionalizada sobre nuestras vidas: nos resulta opresora, homogeneizadora, ya que inhibe todas las muestras de individualidad o diferencia que uno pueda mostrar ante otros aparentemente iguales. Así se convierte en un sistema organizador de comportamientos en todos los ámbitos de la vida social.

Por otro lado, está la vergüenza que se oculta porque implica debilidad al *estar expuesto a una* circunstancia. Lo interesante es que la adaptación a las situaciones “incómodas”, “embarazosas”, *desconocidas* se realiza a través del cambio de los propios comportamientos, pensamientos, características individuales por los del grupo (Scheff, 2016a). Así vemos que se trata de un terreno relacionado con sentirse disminuido, inferior, rechazado, deslegitimado incluso, ridículo, etc. ante la mirada del *otro*.

En este sentido, el individuo constantemente está alerta porque “tanto como protagonista de su grupo cuanto como individualista preocupado de cuidar de sí mismo, está permanentemente “en exhibición”, siempre cotejando la opinión pública de sus “iguales”, de modo que éstos puedan proclamarle “digno”. (Peristiany, 1968, p.14)

El individuo sufre el proceso en el cual pasa de encontrarse en un estado “situacional” a estar en otro “evaluativo”, en el cual se percibe a sí mismo negativamente y al tratarse de algo que él no ha podido realizar, trata de ocultarlo para no mostrar la debilidad. El *estar expuesto a su propia incapacidad* de lograr sus objetivos (que finalmente vienen a ser los comúnmente definidos) (Scheff, 1988).

Thomas Scheff (2016a), sostiene que “todos los grupos humanos están contruidos alrededor de la vergüenza” y, además, que se trata de un concepto tratado como un fuerte tabú, lo que hace que su contenido se convierta en algo difícil de percibir porque se esconde bajo otros conceptos incluso en la investigación empírica (humillación, sentirse embarazoso o en inglés *embarrassment*, falta de respeto, estigma...) (Scheff, 1988).

Como indica Goffman (1991), constantemente estamos en una actuación y no cabe duda de que tras el telón pensamos en cómo somos, cómo queremos mostrarnos, cómo nos quieren ver los demás y cómo queremos mostrarnos ante ellos y ante nosotros mismos. Este tipo de cuestiones se tratan de una forma más delicada, alejada del público y se difuminan en cuanto aparecen otros claramente definidos en ámbitos sociales. Es decir, por ejemplo, una vez que el individuo

X llega a su trabajo por la mañana, sabe que no va a tratar temas de este tipo y, si ha de hacerlo, los evitará.

A partir de la clasificación realizada en modo de escala por Gleser y Gottschalk (1969) y el estudio de las emociones en el Derecho de Nussbaum (2012), se puede elaborar un esquema de las dimensiones detrás de las cuales se oculta la vergüenza en sus diferentes grados de intensidad (de menor a mayor).

Figura 1: Dimensiones de la vergüenza

DIMENSIÓN	PROPIA/AJENA
INCOMODIDAD	Esto no me gusta, me quería ir, no me siento/sentía a gusto
DESCONCIERTO	
INADECUACIÓN	Estoy fuera de lugar/lo que hice estuvo fuera de lugar, no actué apropiadamente
“EMBARAZOSO”	No me lo esperaba y me sonrojé, no me había dado cuenta de que (lo que sea) se me notaba
RIDÍCULO/BURLA	Me miraban y se reían, siento que se ríen de mí, lo que hice es penoso
SOBRE-EXPOSICIÓN	Esto es demasiado personal, se metían en mi vida
HUMILLACIÓN	Ha sido degradante, no sé cómo pude haber dejado que me hicieran eso
ESTIGMA	Estoy marcado, a mi gente no se le respeta desde que X o por X (encarcelamiento, defecto físico...)
OTRAS	ASCO/REPUGNANCIA TIMIDEZ

Fuente: Elaboración propia a partir de Gleser y Gottschalk (1969) y Nussbaum (2012)

2.3.3 Clasificación y ambigüedad

Existen incontables formas de clasificar todo lo que hay en nuestro mundo y, dependiendo de cómo se realice esa clasificación, la definición y las formas “adecuadas” de actuar en las diferentes situaciones o personas varían, llegando a ser probable que no seamos capaces de adaptarnos a todas las circunstancias redefinidas.

El contenido de cada categoría clasificatoria en una determinada situación define y redefine los significados de todo aquello que creemos haber conocido, aprendido y normalizado. Así estamos en una incertidumbre en la que todo es posible y queremos hacer lo posible por adaptarnos de nuevo y no ser rechazados por algo que *somos*. La incertidumbre refuerza nuestro autocontrol porque es extremadamente sencillo ridiculizar algo y no queremos ser ridiculizados o expuestos. En palabras de Mary Douglas (1973), incluso lo más sagrado puede ser contaminante, lo que supone que nunca dejamos de estar en peligro.

Latour (2005), nos dice que no existe tal límite entre naturaleza y sociedad, sino que se trata de una simple categorización de la realidad que lo que hace realmente es dificultar la vida social de

los actantes, estando entre ellos tanto humanos como no humanos. Por ejemplo, una persona pasa al lado de un escaparate y ve un objeto x que no puede llegar a adquirir, lo cual le produce una sensación de tristeza, de incomodidad, que trata de ocultar (lo que viene a ser un sustituto de la vergüenza). En cambio, no se trata de la persona o personas que hayan producido el objeto, ni tampoco de otras personas que lo posean o que estén a su alrededor en el momento, sino que es un dolor provocado por parte del objeto al individuo ante la incapacidad de cumplir con la norma ideal de (por ejemplo) la distinción a través del poder adquisitivo.

2.3.4 Relación con otras emociones

La vergüenza suele ser tratada siempre en relación a otras emociones. Esto añade una dificultad de conceptualización porque produce una atomización del significado original de esta emoción como una institución establecida. Las emociones con las que más habitualmente suele ser relacionada la vergüenza son la culpa, el honor y el orgullo.

En relación a la culpa, suele realizarse una clasificación público/privado que asigna el carácter privado de una “infracción” a un elevado componente de culpa y escaso o nulo de vergüenza y, por el contrario, en el caso de las infracciones públicas, cometidas o expuestas ante el público llevan una carga fuertemente vergonzante (Cohen et al, 2011).

La vergüenza es básica en la socialización a lo largo de toda la vida de manera especial. Pero, como indica Scheff (1988), el colectivo al que se suele asociar la vergüenza es a los niños, ya que para los adultos se reservan los castigos más bien relacionados con la moral: el “facto” propiamente. Así, la diferencia entre las dos está en aquello a lo que llevan estas situaciones: la culpa conduce al deseo de redención y la vergüenza al de desaparición u ocultamiento por miedo a la exclusión (Cohen et al, 2011).

La vergüenza y el honor son estudiados por Peristiany (1968) como fenómenos universales porque su presencia es casi permanente a lo largo de nuestras vidas, lo que constituye la esencia de una institución social y su función. Según este autor, siempre nos encontramos oscilando entre el honor y la vergüenza.

Por último, Scheff (1988) afirma que el orgullo solamente aparece cuando hay evidencia de que la respuesta del exterior ha sido o será aprobatoria, pero no aparece en ausencia de señales, como pasa con la vergüenza. Es decir, se basa en un punto que se produce después de la conformidad, mientras que la vergüenza, además de ser capaz de producir conformidad, puede aparecer igualmente incluso cuando hay ausencia de signos de rechazo. Además el orgullo tiene una visibilidad mucho más alta.

2.3.5 Tipos de vergüenza

Todas las clasificaciones establecidas no suponen que los distintos tipos sean excluyentes entre sí o que no puedan darse al mismo tiempo en una misma situación, sino que son más bien instrumentos analíticos que sirven a la hora de diferenciar sin perderse en las mezclas e hibridaciones producidas en la realidad social.

El alcance de este estudio no permite centrarnos en la clasificación amplia de los tipos de vergüenza, puesto que hay una multitud de enfoques y marcos diferenciados, pero sí definiremos aquellos tipos que más relacionados se encuentren con el planteamiento global del estudio.

- Vergüenza permanente y circunstancial (perspectiva de permanencia en el tiempo)

La vergüenza se puede clasificar en permanente y circunstancial o situacional (Fernández Puig, 2000)¹⁴. La primera se desarrolla habitualmente en edad temprana debido a una evaluación negativa hacia el individuo por parte de los miembros de los grupos de relevancia, habitualmente familiares. Se trata de un tipo de vergüenza crónica en la cual el individuo trata de ocultar lo que considera como defecto o trata de demostrar(se) la propia valía adquiriendo un estatus difícil de alcanzar. Los “defectos” se pueden resumir en tres categorías: insignificancia, fealdad física o identitaria e incompetencia (Fernández Puig, 2000).

La vergüenza situacional surge al cambiar la definición de la situación o contexto social en el que el individuo se encuentre. A diferencia de la vergüenza permanente, en la que la vida del individuo se organiza alrededor del “defecto”, la circunstancial no puede ser prevista fácilmente. Esto supone que el individuo debe adaptarse constantemente a las definiciones cambiantes y a las exigencias y normalidades de cada grupo en cada marco contextual.

Toda la vergüenza permanente ha sido en algún momento inicial una vergüenza circunstancial y siempre existe el riesgo de que un encuentro situacional provoque daños graves.

- Vergüenza desconocida y evitada (perspectiva psicológica)

Lewis (1971) diferencia dos tipos de vergüenza: la desconocida y la evitada¹⁵. La primera se da cuando la persona se percibe negativamente y su comportamiento comienza a cambiar (repetición de palabras, uso de comodines como “emm...”) y la segunda ocurre cuando la persona se obsesiona con no haber sido capaz de actuar como le habría gustado en un determinado contexto, se puede ver cuando el afectado cuenta la historia numerosas veces. Lo más interesante de ambas formas es que son invisibilizadas (Scheff, 1988).

- Vergüenza como aceptación o rechazo del orden social (perspectiva del orden social)

No todas las referencias a la vergüenza sufren el proceso de ocultamiento. Existe un lado positivo recurrente en la realidad social que denota el “tener vergüenza” como una forma de seguir las normas sociales y de ser adecuado. Esto es de especial interés porque se entiende que este es el momento en el que implica casi lo contrario a su contenido más evidente, un ápice de “honor”, “orgullo”: una asimilación lo más completa posible del cuerpo de normas sociales del ambiente en cuestión, en otras palabras, una legitimación del orden social.

También se puede hablar de expresiones en las que se utiliza la vergüenza en un sentido burlesco haciendo mención a alguna norma social. Se trata de normas que se consideran anticuadas o rechazadas por un determinado colectivo, por ejemplo, el hecho de que se descubra que un empresario paga un salario mucho más bajo a una mujer que a un hombre no supondría una reacción negativa cuando las mujeres no estaban emancipadas, en cambio, actualmente es una vergüenza seguir con una norma vigente en tiempos.

Por otro lado, la vergüenza así utilizada en expresiones “negativas” está ligada al *no cumplimiento* de una norma moral o ideal. En este contexto se incluyen el “no ser”, “no ser lo

¹⁴ La explicación de Fernández Puig (2000) se utiliza para explicar la diferencia entre una vergüenza que permanece y otra que dura unos periodos determinados muy cortos, pero en el resto de la definición difiere del enfoque psicológico que ofrece la autora.

¹⁵En inglés: *unknowledged shame* and *bypassed shame*.

suficientemente X”, “no haber sabido actuar”, “haber actuado inadecuadamente”, “haber o no haber actuado”...

Muchas veces la vergüenza negativa aparece tras actuaciones *antiestructura*, que no implican una ruptura del orden social, sino una inversión de las normas, que siempre va unida a la vuelta de la realidad (Turner, 1969). Por ejemplo, la desinhibición en una fiesta frente a la normativizada inhibición de los comportamientos individuales frente a los demás y la huida de la *puesta en evidencia*.

2.3.6 Esquema general de las causas de la vergüenza

Se ha elaborado una tipología de categorías genéricas que permite una clasificación de las causas de la vergüenza según las diferentes dimensiones de la vergüenza, de la vida social y del *self*. Así, la Figura 2 representa una división de la realidad social en dos esferas: objetiva o externa y subjetiva o interna. La esfera objetiva se presenta en el acto, en lo visible de la sociedad y de la interacción, en otras palabras, aquello que es lo más “palpable” de la realidad social y la esfera subjetiva concentra las reflexiones del *self*, los pensamientos y sentimientos compartidos o no, que pueden ser más o menos coherentes en relación a la realidad objetiva.

Por otro lado, se establece la diferencia básica entre el *yo* (solo o como parte del endogrupo) y los *otros* (centrado en un individuo concreto o el exogrupo en general). Esta diferenciación alude a uno de los tipos de vergüenza más característicos en su división: la vergüenza propia y la ajena.

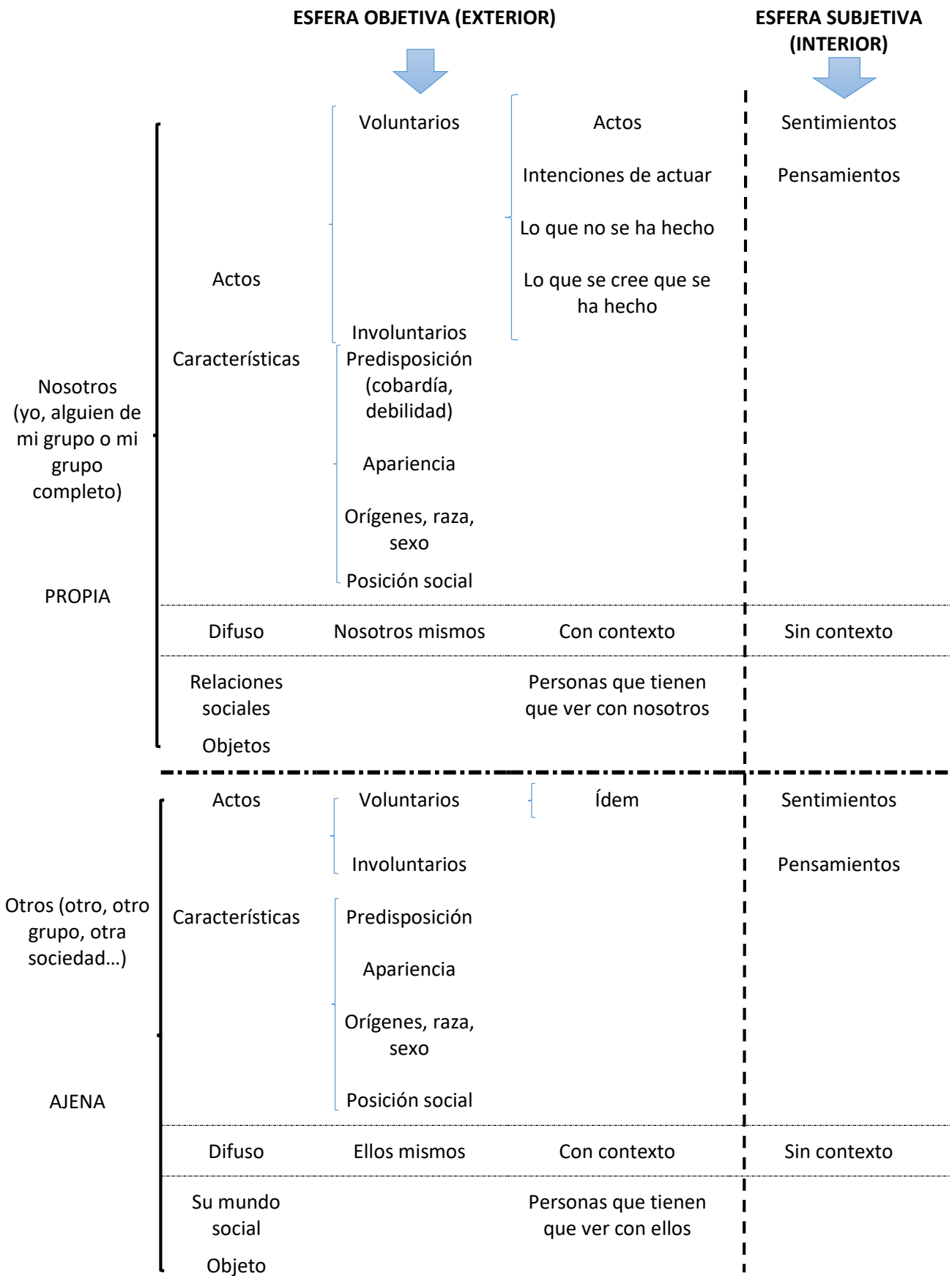
Tanto en la esfera propia como ajena, el individuo puede sentir vergüenza en lo objetivo por cinco razones básicas: los *actos*, las *características*, las *relaciones sociales*, los *objetos* (que denotan indirectamente una relación con las *características*, por ejemplo, la capacidad adquisitiva relacionada a la posición social) y un punto *difuso*, en el que la vergüenza está presente, pero el individuo no identifica claramente su fuente.

La vergüenza también puede darse con contexto o sin él (aunque solamente sea en un sentido subjetivo) cuando un individuo se percibe a sí mismo como digno, mientras que, por ejemplo, los presentes desconocen sus circunstancias vitales habituales, pero estamos definidos de alguna forma por nuestro contexto social, por lo que en la esfera objetiva siempre estamos contextualizados, aunque este contexto pueda aparentar definirnos de una forma que no *somos* en realidad.

En la esfera objetiva todo lo que ocurre y todo aquel que se encuentre tiene un contexto y unas determinadas circunstancias en las que tiene lugar y de las que puede avergonzarse (o enorgullecerse). En cambio, en la esfera subjetiva tenemos la opción de la consideración de sí mismo o del otro en relación a una idea descontextualizada: no se trata de una afirmación teórica, sino de una suposición por parte del sujeto que tiene la posibilidad de avergonzarse de sí mismo como si fuese un ser sin influencias, como puede sentirse, por ejemplo, en una ciudad nueva.

Por último, este esquema de dimensiones representa y da a entender el hecho de que podemos sentir los mismos tipos de vergüenza relacionados con nosotros mismos que con los demás. Ahí es donde la presencia de normas conocidas luce por permitirnos imaginar el lugar de otro.

Figura 2: Clasificación de fuentes o causas de la vergüenza



Fuente: Elaboración propia a partir de Lamb (1983), Isenberg (1949), Lewis (1971)

2.3.7 El proceso de producción social de la vergüenza

La vergüenza no es innata, sino que se aprende y se produce y reproduce siguiendo determinadas pautas y patrones. La vergüenza situacional es central en este estudio debido a su carácter inicial y desencadenante y a la continua incertidumbre de si “esta vez” será la que dañe verdaderamente fuerte.

En una determinada situación donde sea posible que se desencadene la vergüenza, debe haber una serie de elementos esenciales: el yo, el o los otros y un escenario. Dentro del propio individuo actúan los diferentes mecanismos o niveles de la identidad (Mead, 1991), el otro sigue los diferentes procesos de la interacción en escenarios variables (Goffman, 2009).

2.3.8 Carácter situacional

La vergüenza es estructural, pero también puramente circunstancial y combinable con otras emociones sociales y definiciones, cuando nos alejamos de defectos “estigmáticos” y aun incluyendo estos depende de la definición de la situación y de las normas conductuales y significados. Es decir, si entramos en una comunidad donde todos los individuos están jorobados, la joroba no será lo que produzca vergüenza, sino otras cuestiones como no tenerla.

Una cuestión clave para este asunto es, como nos habla Campbell (en Peristiany, 1968), el amor propio. El amor propio¹⁶ para este autor es el intento del individuo de adaptarse a un yo ideal, que es a su vez socialmente construido e impuesto (aunque siempre haya una selección de los grados o de las características ideales que se dé por diferentes circunstancias en un entorno dado). “En tales circunstancias (cuando alguien ha sido insultado o difamado o cree que lo ha sido) la herida afecta al corazón de la personalidad social del hombre, su hombría y su capacidad han sido puestas en duda. Tiene que responder con violencia si no quiere perder su propia estima” (Campbell en Peristiany, 1968, p. 135). Otra cuestión importante que se debe analizar son las diferencias de la influencia de la institución social de la vergüenza según el género. El autor, en esta misma obra, afirma que la mujer ha fallado ya, directamente por ser mujer, con lo cual siempre vive con la vergüenza de serlo (p. 136).

El dilema está en que cualquier conducta que no esté de acuerdo con las normas ideales o que deslegitime de alguna forma al individuo como un individuo “digno” es una amenaza para el amor propio.

2.3.9 La situación

Lo más variable en un encuentro de interacción es la definición de la situación y no los patrones según los cuales esta se define, ni la propia interacción como tal. La incertidumbre es el principal problema de cualquier encuentro, por lo que el individuo debe estar continuamente analizando aquellos aspectos que se encuentran a su alcance y aquello ocurrido en otras ocasiones o información de la que dispone.

Goffman (2009) dice que lo primero que se analiza al llegar a un nuevo encuentro, o al presentarse, es la información anterior que se tiene acerca de los individuos. Si no se dispone de tal información, se procede a tomar todas las presuposiciones posibles necesarias para proceder en el encuentro. Lo que se supone es que cada uno de los participantes se va a adaptar a los contenidos permitidos y consensuados por la definición de la situación y que no

¹⁶Lo que aquí llamamos “estima del *self*”.

entrará en asuntos que puedan resultar dañinos para el encuentro o para alguno de ellos. Esta es la razón por la que se supone que ninguno será avergonzado.

No obstante, el miedo a ser rechazado persiste y se suma a la incertidumbre de cómo serán las consecuencias de tal rechazo en la situación para nuestra vida a un largo plazo. Por eso cada uno de los participantes va, consciente o inconscientemente, alerta y en disposición para causar una impresión que proteja su identidad, aunque la situación de la vergüenza pueda ser normalizada de vuelta con mensajes comodín de práctica protectora de la situación (Goffman, 2009), como “no pasa nada, a todos nos ha pasado alguna vez”, “no te preocupes, es normal”, “qué más da”, etc.

2.3.10 El escenario

Cualquier situación tiene un escenario fácilmente identificable por lo que cada participante puede saber al entrar en él cómo se encuentra en él.

Por ejemplo, un individuo sale a pasear a un parque y conoce a un grupo de personas y continúan el paseo juntos. Después de un rato, ven un campo de fútbol y las personas del grupo quieren ir a jugar. El primer individuo puede apreciar las intenciones de sus nuevos conocidos en cuanto ve la reacción ante el campo (escenario) y aunque no conoce las reglas.

Este individuo puede admitir que no conoce las reglas y arriesgarse a una reacción indefinida por parte del grupo (probablemente risa), tratar de evitar el comienzo del juego, hacer como que sabe jugar y arriesgarse a cometer un error que lo delate, proponer una alternativa o irse.

Estas son las opciones que primeramente contemplaría el primer individuo incluso antes de que el grupo propusiese la opción de ir a jugar y antes de que el juego comience debe tomar la decisión que determine el rumbo de lo que va a ser su relación con el grupo en un futuro. Por lo tanto, el escenario es algo casual muchas veces que puede ayudar o no al proceso de la producción social de la vergüenza.

2.3.11 Los actores, el yo y el mí

Aunque supongamos la perspectiva de uno de los individuos, no se puede olvidar que cada uno de los participantes está en mayor o menor medida como el “primer individuo” que no se sabe las reglas del fútbol, es decir, en un momento de incertidumbre. Claro que no afecta a todos por igual, sino que depende de muchos factores, entre los cuales está la estima que tiene de sí mismo. El individuo afectado podría incluso llegar a transformar una situación que en otro provocaría vergüenza a su favor, si tuviese la confianza y habilidad suficiente en el manejo de la situación y de su definición.

En el proceso de interacción la identidad actúa de diferentes formas: el mí tiene almacenadas las experiencias anteriores y las asociaciones de estas a las emociones de cada uno de los encuentros relevantes, por lo cual en una situación estándar el actor no tiene la necesidad de estar pensando en cómo responder, sino que es su *mí* quien actúa. Esto podría darse en todas aquellas situaciones que le ocurren a menudo, a las cuales está acostumbrado y sabe cómo hacer frente sin ponerse en peligro.

En cambio, en las situaciones que se escapan del control tiene que haber una reacción por parte del yo. El yo es capaz de innovar, de adaptarse, aunque es más difícil hacerlo reaccionar porque

la mayor parte del tiempo el *mí* es la guía de nuestra interacción, es decir, lo aprendido de los encuentros anteriores.

2.3.12 El otro generalizado

El otro generalizado supone la clave de lo que creemos que es la sociedad y de lo que nos guía de esta misma. A lo largo de la socialización aprendemos cómo tratar con el otro y el otro se convierte en el guía de nuestras acciones.

En el caso de la previsión de cómo actuar en una determinada situación, el otro generalizado es el que nos lleva a pensar en las diferentes opciones de lo que sería aceptable y recomendable y lo que no, nos ayuda a ponernos en el lugar del otro y entender lo que debemos o no hacer.

En el proceso de producción de la vergüenza esta es la parte de la sociedad interiorizada que dicta los ideales y las normas en general que debemos seguir y a lo que debemos aspirar.

2.3.13 El otro significativo

El otro significativo funciona como parte de la identidad que hemos interiorizado como nosotros mismos con sus rasgos buenos y malos. Es decir, una parte importante de las valoraciones que nos han ido haciendo personas importantes para nosotros (por ejemplo, miembros de nuestra familia) son asumidos como propios, siendo algunas fuentes de orgullo y otros de vergüenza.

El otro significativo como individuos importantes sigue siendo relevante en todas las etapas vitales pues la socialización nunca es completa y siempre estamos absorbiendo algo del exterior y de aquellos que nos rodean.

2.3.14 Mecanismos de producción social de la vergüenza

Siguiendo esta teoría, se puede realizar el siguiente esquema de los mecanismos de la producción social de la vergüenza. Así, en la Figura 2 encontramos las tres principales formas de provocar la aparición de la vergüenza en un contexto situacional.

El cambio puede ser tanto de la definición de la situación como de otros elementos como el escenario, los actores o los contenidos, que, sin llegar a ser inapropiados, pueden producir un desconcierto y una inadecuación. Esta inadecuación se produce cuando alguna de las características del individuo u otro presente no se ajusta a lo exigido por las expectativas y las actuaciones de los demás por ser insuficiente, sobresaliente o sencillamente diferente.

Por último, el conflicto surge en una situación en la que las normas previamente acordadas, según la teoría de Goffman (2009), se ven transformadas y llevadas hacia aspectos intrusivos personales, el desmantelamiento de las impresiones y apariencias que los participantes quieren provocar o bien una ruptura del orden con la transgresión de alguna de las normas de convivencia básicas.

Asimismo el conflicto puede producirse entre los miembros de la interacción o entre las diferentes partes de la identidad del individuo a causa de las tendencias contradictorias o la comprensión diferenciada de la situación por parte del *yo* y el *mí*.

Figura 3: Mecanismos de producción social de la vergüenza



Cada uno de los mecanismos (cambio, inadecuación y/o conflicto) pueden categorizarse en:

- Esperado/inesperado.
- Voluntario/involuntario.
- Promovido por mí o mi endogrupo/otro o el exogrupo.

Fuente: Elaboración propia a partir de Goffman (2009), Mead (1973)

2.3.15 Formas de afrontar la vergüenza

No solamente es que tratemos de engañar a los demás haciendo que piensen que nuestra dignidad sigue intacta y que la evaluación negativa no nos está afectando, sino que incluso más arduamente tratamos de engañarnos a nosotros mismos. Esto ocurre siempre que ponemos lo que finalmente son excusas de “es que no me encontraba bien”, “es que no estaba sintiéndome cómoda”, “simplemente no me gusta venir a este lugar”... cuando en realidad se trata de que estamos sintiéndonos avergonzados de algo y esto nos lleva a cambiar incluso nuestras pautas habituales.

Esto no deja de ser una forma de esconderse, intentando convencer(se) de que ha sido una decisión propia, cuando claramente la influencia ha sido totalmente externa. Por ejemplo, una persona lleva 3 años yendo a la misma biblioteca a estudiar todos los días hasta que un día se cae a la entrada y todos los que la ven se ríen. Desde ese momento, deja de ir a ese lugar porque

“ya no le gusta” (o directamente porque le da vergüenza el haber sido expuesta y no quiere acudir a un lugar donde ha sido puesta en evidencia para *restablecerse*).

Eso sí, lo que sigue quedando visible es un conjunto de frases hechas que relajan ligeramente el contenido fuerte del sentir vergüenza. Dentro de estas encontramos, por ejemplo, las expresiones de “me da palo”, “no te cortes”, etc.

¿Por qué (no) lo haces?	}	Porque me da(ba) vergüenza
¿Por qué (no) te fuiste?		
¿Por qué (no) lo dijiste?		

De este modo, hay una determinada serie de reacciones ante una situación de vergüenza que se pueden sintetizar en las siguientes:

- *Disimulo* de la vergüenza o incomodidad.
- *Adaptación* a la situación y espera al cambio de la definición hasta que deje de ser vergonzante.
- Intento de *aceptación* de las propias características consideradas deficientes o ridiculizadas.
- Intento de *cambiar* la definición de la situación o la propia situación en el caso de no conseguirlo.
- *Conversación* directa sobre la vergüenza e incomodidad a fin de superarla.
- Buscar *evasión*, evitar las situaciones de vergüenza, buscar motivos para irse.
- Tomar en cuenta las críticas al rasgo deficiente y cambiarlo hasta *adaptarse* lo máximo posible al ideal social.

Lo cierto es que la fuerza de la vergüenza puede llevar a la solución de la no adecuación con el resto de los miembros hasta la creación de grupos con normas diferenciadas o invertidas al margen de las normativas generalmente aceptadas. Esto no implica una aceptación e integración total de los miembros del nuevo grupo, sino que las normas de adaptación y de evitación de la vergüenza comienzan de nuevo, mayormente basadas en el rechazo y la discriminación de las normas del grupo de pertenencia más amplio anterior.

3. HIPÓTESIS Y METODOLOGÍA

El planteamiento del presente estudio conlleva una serie de hipótesis. Son las siguientes:

Primera: El control del *self*, entendido como el control social interiorizado, y las emociones están relacionados de modo que es posible detectar factores subyacentes que expliquen parte de su varianza.

Segunda: La estima del *self* de los individuos está relacionada con la importancia que conceden los individuos a la emoción de la vergüenza.

Tercera: La vergüenza es una institución social de control social transversal en la vida de los individuos independientemente de su perfil.

3.1 DISEÑO METODOLÓGICO

Los objetivos principales de la metodología utilizada han sido probar la coherencia y formulación del enfoque teórico y la creación de un diseño metodológico ajustado al estudio de la vergüenza que se pueda aplicar en estudios posteriores.

La investigación propuesta deriva en un estudio con una “combinación de métodos de investigación (no similares) en la medición de una misma unidad de análisis” (Cea, 1996, p.52), basado en la aplicación de la técnica cualitativa de las entrevistas en profundidad semiestructuradas y la aplicación de una encuesta auto-administrada en dos formatos (*online*¹⁷ y en papel).

Se opta por la entrevista semi-estructurada porque es la idónea para aquellas investigaciones en las que la parte cualitativa tiene una clara idea sobre los aspectos a investigar y los conceptos que incluye. De este modo, se puede profundizar más en la comprensión de las diferencias entre lo observado y aquello que se ha ido plasmando en el planteamiento teórico. Asimismo, se trata de una entrevista en profundidad porque ofrece riqueza informática, flexibilidad y una mayor intimidad y comodidad para los entrevistados (Valles, 1999).

Por otro lado, el cuestionario es autoadministrado porque permite la respuesta sincera sin intermediarios y es oportuno para un tema delicado como el de la vergüenza. Estos cuestionarios han llegado a los encuestados directamente en mano en formato de papel y también *online* (Corral, 2010).

3.1.1 Método cualitativo: entrevistas en profundidad

La metodología propuesta inicialmente difiere considerablemente de lo que ha sido posible conseguir en el trabajo. El enfoque original estaba basado en la selección de tres colectivos diferenciados por su grado de estigmatización: los estudiantes de idiomas de la Escuela Oficial de Idiomas (EOI) de A Coruña, individuos en terapia a causa de problemas con el alcohol de la Asociación de Exalcohólicos y expresidarios del Proyecto Hombre de Galicia.

Los grupos habían sido seleccionados por contener una clase de vergüenza implícita diferente en grado, intensidad y aceptación. El hablar en otro idioma conlleva una clase de vergüenza muy común y aceptada socialmente; en el caso de los exalcohólicos, la estigmatización tiene que ver con el anonimato, pero sigue habiendo problemas de definición y de límites del alcoholismo; en cambio, los expresidarios tienen un estigma asociado claramente definido por el paso por la institución penitenciaria.

¹⁷El link de la realización de la encuesta online es el siguiente: <https://www.surveymonkey.com/survey/d/J1C0I8N4J7C5C1T6K>

El casillero tipológico estaba realizado por edad y sexo: dos entrevistas por cada colectivo diferenciado en dos grupos por edad (entre 20 y 40 y entre 41 y 60) y dos entrevistas por cada sexo. Así resultaba un total de 12 entrevistas en profundidad semi-estructuradas con una parte general común y otra adaptada a cada perfil (véase el guion en el Anexo I).

La falta de tiempo y de medios, por un lado, y la dificultad intrínseca que tiene la temática de la vergüenza para la población en general y más para los grupos estigmatizados, obligó a reducir el planteamiento inicial: cuatro entrevistas en profundidad a estudiantes de la EOI (dos hombres y dos mujeres entre 20 y 30 años) y una entrevista a un hombre expresidiario entre 45 y 50 años.

La contactación inicial con las asociaciones había sido aparentemente positiva y se mostraban dispuestos a la colaboración, pero al saber la emoción concreta de la que se trataba, han ido cortando la comunicación y solicitando una serie de requisitos, como es la aprobación por parte del SERGAS (en el caso de los exalcohólicos) o la dirección del Proyecto Hombre (en el caso de los expresidiarios).

La vergüenza produce vergüenza y esto es lo que conduce a una dificultad de investigación creciente en relación a la estigmatización del colectivo o la estigmatización que el colectivo cree que le impone este estudio. Finalmente y para solucionar el bloqueo metodológico en el que me encontraba, la contactación se realizó a través de la técnica *bola de nieve*.

3.1.2 Método cuantitativo: encuesta

La elaboración de la encuesta¹⁸ responde a la creación de un método de estudio de la vergüenza desde la perspectiva del autoconcepto¹⁹ o la estima del *self* y del ocultamiento de esta emoción tras otros términos y situaciones. De este modo, la encuesta realizada es un diseño puesto a prueba en un pre-test en la población de A Coruña mayor de 18 años.

La población del municipio de A Coruña en el último año para el que hay datos (2016)²⁰ es de 214.396 personas. Si calculamos una muestra aleatoria simple con un grado de confianza del 95% y un error absoluto del 9,0% (con la condición de $p=q=0,5$) obtenemos una muestra de 119 casos.

No obstante, la dificultad de llevar a cabo un trabajo de campo que respetara la aleatoriedad en la localización de las unidades de muestreo, aun trabajando con cuotas por sexo y edad que nos permitieran estratificar la muestra y realizando una afijación por esos criterios, hizo que desecháramos la opción de trabajar con una muestra representativa. En su lugar, hemos optado por un muestreo no aleatorio que, si bien no permite la inferencia, sí resulta adecuado para testar la idoneidad del instrumento de medida.

En otras palabras, priorizamos llevar a cabo un muestreo que no retrasara la investigación, a costa de no poder extrapolar los datos a un universo concreto. A cambio, en un margen corto y razonable de tiempo obtuvimos una muestra de 139 casos que nos permite realizar los análisis estadísticos deseados con ciertas garantías.

¹⁸Para encontrar la operativización de la encuesta desarrollada por apartados y dimensiones, véase el Anexo II, y para ver la encuesta en el formato en el que se ha presentado a los individuos vaya al Anexo III.

¹⁹ La Rosa, J. y Díaz Loving, R. (1991), Evaluación del autoconcepto: una escala multidimensional, *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol. 23, núm. 1, 1991, pp. 15-33 Fundación Universitaria Konrad Lorenz Bogotá, Colombia

²⁰ Datos extraídos del Instituto Galego De Estatística: www.ige.eu

Se decidió una doble vía para la administración de los cuestionarios debido a la necesidad de contar con un gran número de ellas y la poca disponibilidad de tiempo. Se cubrieron tanto en formato *online*, como en papel. La localización de unidades de muestreo siguió una estrategia semejante a la *bola de nieve*: la encuesta *online* fue enviada a contactos propios y difundida en las redes sociales como Facebook y Twitter.

El cuestionario es auto-administrado porque persigue el objetivo de respetar la intimidad de los encuestados, ya que el tema estudiado es sensible, y así conseguir una mayor sinceridad. Para poder suplantar los posibles problemas que puedan derivar, como la dificultad de comprensión de alguna pregunta, se añadió un apartado de “observaciones” al final y la opción de “otros” en determinadas preguntas que podían requerirlo.

La recopilación total de encuestas para la realización de este pre-test ha sido de 139 encuestas, descartando dos casos en los cuales los encuestados habían sido menores de edad y otro en el que la edad no ha sido indicada.

La estructura del cuestionario se divide en las siguientes partes:

- Variables de perfil: sexo, edad, estado civil y la tenencia de hijos.
- Variables referidas al autoconcepto como indicador de la estima del *self*, medidas en una secuencia de valoraciones entre términos contrarios²¹.
- Variables de valoración de indicadores del control social interiorizado y convertido en autocontrol del *self*: dimensión de la influencia de la opinión externa anticipada y el modo de afrontar la exposición al público.
- Variables de valoración de la importancia, la expresión y la comprensión de las emociones propias y ajenas.
- Variables que miden la reacción ante situaciones de incomodidad.
- Variables referidas a la importancia de la emoción de la vergüenza, la frecuencia de haberla sentido a lo largo del último mes, la respuesta a situaciones de incomodidad, la importancia de no provocar vergüenza en otros y las razones de la producción social de la vergüenza.

3.1.3 Técnicas de análisis empleadas

Se realiza un análisis bivariante mediante contraste de medias y análisis de la varianza, debido a que las variables, aunque ordinales, se han construido con un rango de 11 categorías (escala de 0 a 10). Relacionar las variables referidas a la vergüenza, el autoconcepto, el control social, etc. con las de perfil nos permitirá saber si se verifica la Hipótesis 3.

Se utiliza el análisis factorial para combinar las variables referidas al Autoconcepto en una serie de factores. Se escoge la técnica de análisis de componentes principales porque se pretende estudiar la relación entre las variables que explique la mayor parte de la varianza posible y no centrarnos en la varianza compartida exclusivamente. Asimismo se aplica a las distintas preguntas para ver la coherencia interna y el posible funcionamiento como un índice único.

²¹La parte del estudio del autoconcepto deriva de otro realizado por psicólogos. La disposición de estos términos no está realizada de forma exactamente antónima, sino que responde más bien a los polos de diferentes acciones sociales. Asimismo, los términos se encuentran desordenados y colocados no siempre desde el negativo hacia el positivo para que no haya una secuencia de respuestas automáticas.

En cambio, la codificación posterior en la base de datos está hecha desde el negativo hacia el positivo, por lo que los ítems que se encontraban descolocados, aparecen recodificados de forma que el criterio sea el mismo y los resultados resulten analizables.

Una vez estudiadas las variables y los factores derivados, se procede a la técnica de la regresión múltiple para ver hasta qué punto, tanto los factores extraídos como las variables originales pueden predecir los valores de la variable *la importancia de la vergüenza en la vida cotidiana* de los encuestados, con lo que se verificará la Hipótesis 2.

Para alcanzar el objetivo del estudio de las relaciones subyacentes entre las variables se utiliza el método de componentes principales porque utiliza toda la varianza y aprovecha el máximo porcentaje de varianza explicada con la reducción de datos, por lo que es una herramienta adecuada para un propósito exploratorio y de prueba de diseño metodológico.

Utilizamos la regresión lineal múltiple debido a que lo más probable, a no ser que se demostrase lo contrario, es que sean varios factores los que obtengamos del análisis de componentes principales y estos harán la función de variables independientes. Esto significa que la hipótesis inicial afirma que los factores extraídos tendrán un valor explicativo.

Todas las variables que utilizamos en el análisis factorial son ordinales y discretas, expresadas en modo de escala entre 0 y 10, al igual que la *importancia de la emoción*. La codificación está formulada de forma que a mayor puntuación, mayor es la aceptación del enunciado (de ser uno de los apartados de las preguntas sobre emociones o control social) o bien una característica positiva dentro de las diferentes variables del autoconcepto (por ejemplo, 0 es nada extrovertido y 10 totalmente extrovertido).

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

El análisis de resultados se va a desarrollar siguiendo el esquema de las técnicas presentadas en la Figura 4, pasando desde la revisión de los datos obtenidos por medio de la encuesta realizada y después finalmente llegando al apartado complementario del análisis de las entrevistas en profundidad.

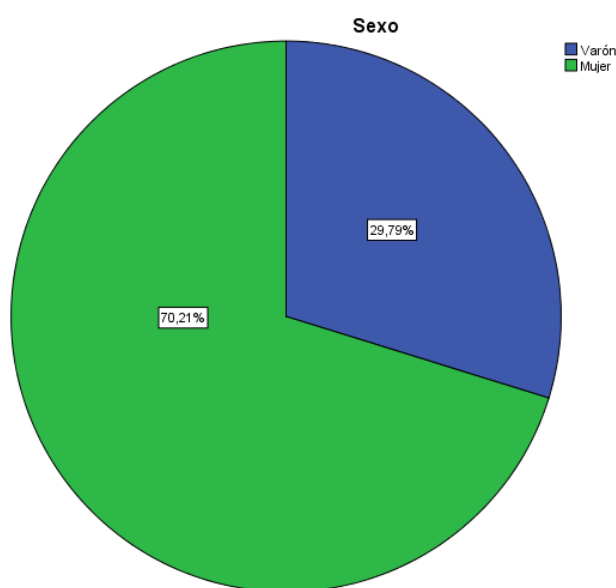
4.1 Análisis cuantitativo

Para el análisis cuantitativo²² se ha empleado una encuesta de 20 preguntas dividida por bloques temáticos. La base de datos obtenida a partir de los resultados obtenidos es de 139 casos, lo cual resulta suficiente como para poder testar el diseño del cuestionario, aunque no aporte una aleatoriedad ni representatividad poblacional.

4.1.1 Descripción univariante de las variables de perfil sociodemográfico

Antes de comenzar las diferentes fases del análisis, vamos a presentar la base de datos con una serie de gráficos en los que se dan datos descriptivos relevantes por distribuciones de frecuencias. Las primeras variables de interés son las correspondientes al perfil sociodemográfico de la población estudiada: sexo, edad, estado civil (posteriormente recodificada en *situación de convivencia* en pareja o soltero/a) y la tenencia de hijos.

Gráfico 1: Frecuencias por sexo



En cuanto al sexo, han participado en la realización del cuestionario un número considerablemente mayor de mujeres que de hombres. Sin embargo, esto no supone un problema para el testeo de la técnica porque para estudiar las relaciones entre las diferentes variables con esta, se utiliza el análisis de comparación de medias ANOVA.

La variable de la edad representada en el Gráfico 2, no tenía intervalos en el planteamiento del cuestionario. En cambio, para mejorar la interpretación del análisis y la comprensión de los datos ha sido recodificada.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Los intervalos resultantes no son iguales en cuanto a rango porque el objetivo de la recodificación era crear un número reducido de categorías que fueran comparables entre sí. Para ello, se han definido de forma proporcional en la medida de lo posible en relación a los porcentajes de individuos de cada colectivo.

²²Todas las tablas de interés y aquellas de las que derivan los gráficos presentados se pueden encontrar en el Anexo IV.

Gráfico 2: Frecuencias por edad recodificada

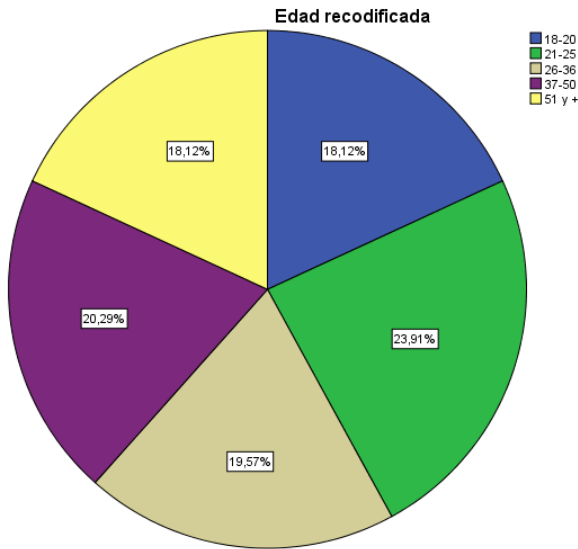
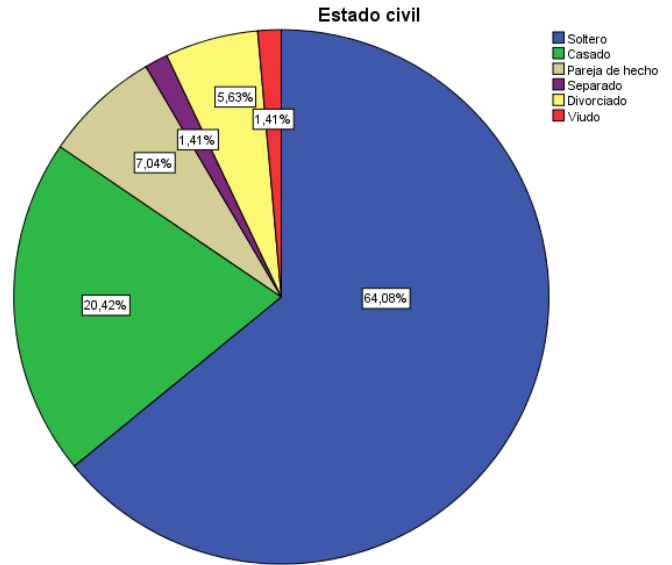


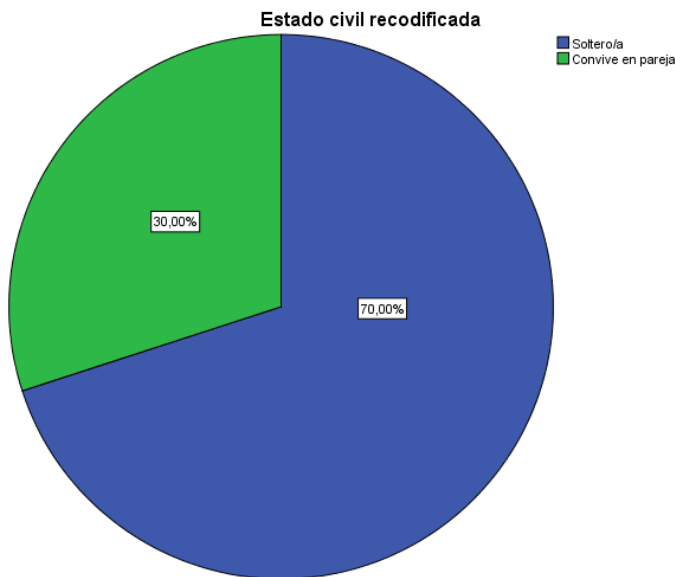
Gráfico 3: Frecuencias por estado civil



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

La variable de estado civil ha sido recodificada también debido al sesgo que introducían las categorías más pequeñas en cuanto a representatividad, como en el caso de los *viudos*, a pesar de ser solamente de dos casos. Para mejorar la comprensión y la coherencia, se ha transformado la variable en dos categorías: *convive en pareja* y *soltero/a*.

Gráfico 4: Frecuencias por estado de convivencia

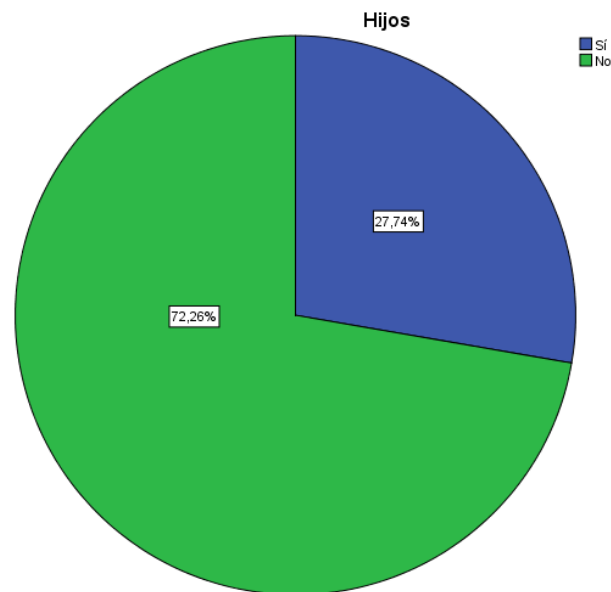


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Consideramos que de este modo el análisis mejora y es más claro a la hora de interpretar los resultados de la asociación de esta variable con las demás del cuestionario.

La última variable de perfil es la de la tenencia de hijos. La mayor parte de los encuestados no tienen hijos porque estamos tratando con una población más bien joven, debido a la aplicación de la técnica *bola de nieve*, que parte de los contactos más cercanos.

Gráfico 4: Distribución de frecuencias por tenencia de hijos



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

4.1.2 Descripción bivalente del autoconcepto relacionado con las variables de perfil sociodemográfico

La utilización de la dimensión del autoconcepto deriva de la teoría sobre la importancia e influencia de la estima del *self* sobre las esferas emocionales y sobre todo en el control social, tanto externo como convertido en autocontrol. Desde este punto de vista se analiza la autopercepción de los individuos encuestados en relación a las posibles diferencias significativas entre las variables categóricas de perfil.

En el Gráfico 6 se puede ver la representación de las puntuaciones medias entre grupos que se dan entre hombres y mujeres en relación a su percepción subjetiva del autoconcepto. Antes de nada se ha de decir que las diferencias que se expondrán a continuación en su mayor parte no son estadísticamente significativas, por lo tanto, son cuantitativamente irrelevantes, pero importantes a nivel cualitativo y sociológico. Además no se puede dejar de tener en cuenta el hecho de que estamos hablando de una valoración de los individuos sobre sus propias características, es decir, una opinión sobre sí mismos, por lo que hay que tratar con cautela los resultados y su interpretación.

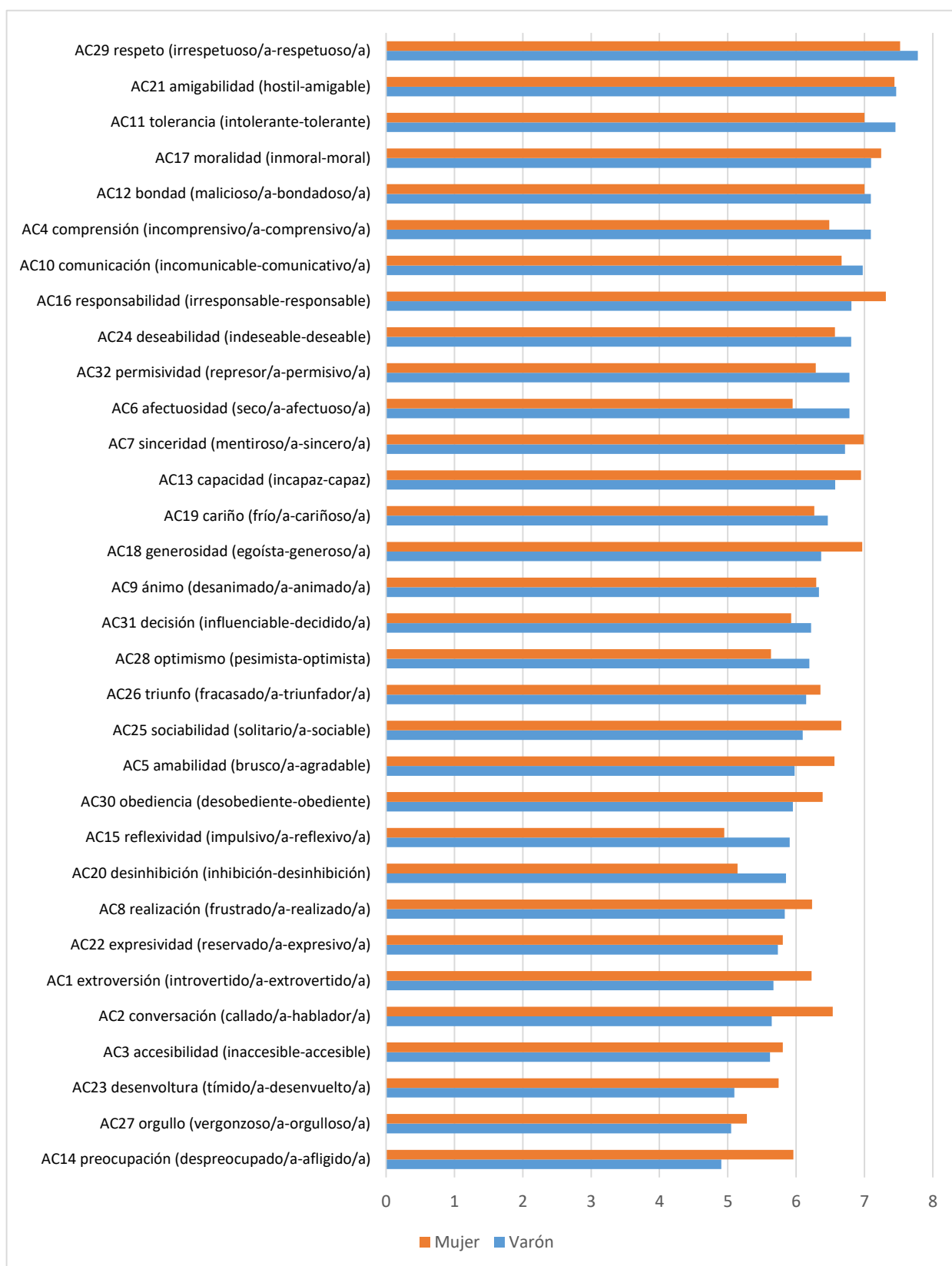
Se puede observar que las características en las que las mujeres muestran unas mayores puntuaciones²³ son aquellas que tradicionalmente se han ido considerando asociadas a su rol de género en mayor o menor medida, como la responsabilidad, sinceridad, generosidad, sociabilidad, obediencia, capacidad, conversación, amabilidad y preocupación. En cambio, los varones se perciben más reflexivos, respetuosos, afectuosos, desinhibidos y optimistas.

Dentro de todo este abanico de diferencias, las pocas que se muestran estadísticamente significativas en esta muestra son las variables de conversación, preocupación y reflexividad, ya que estas suelen identificarse como esferas profundamente diferenciadas entre lo que supone

²³ La puntuación se establece desde el aspecto negativo u opuesto de la categoría en el valor 0 y avanza hacia el exponente positivo de la variable en la puntuación 10. Esto implica que una mayor puntuación en las variables del autoconcepto, implica una mayor tendencia hacia los rasgos que se consideran "positivos", como, por ejemplo, en la relación entre mentiroso/a (0) y sincero/a (10).

ser un hombre y una mujer. En este sentido, los individuos parecen encasillarse en estos “estereotipos” de roles de género.

Gráfico 5: Percepción del autoconcepto según sexo

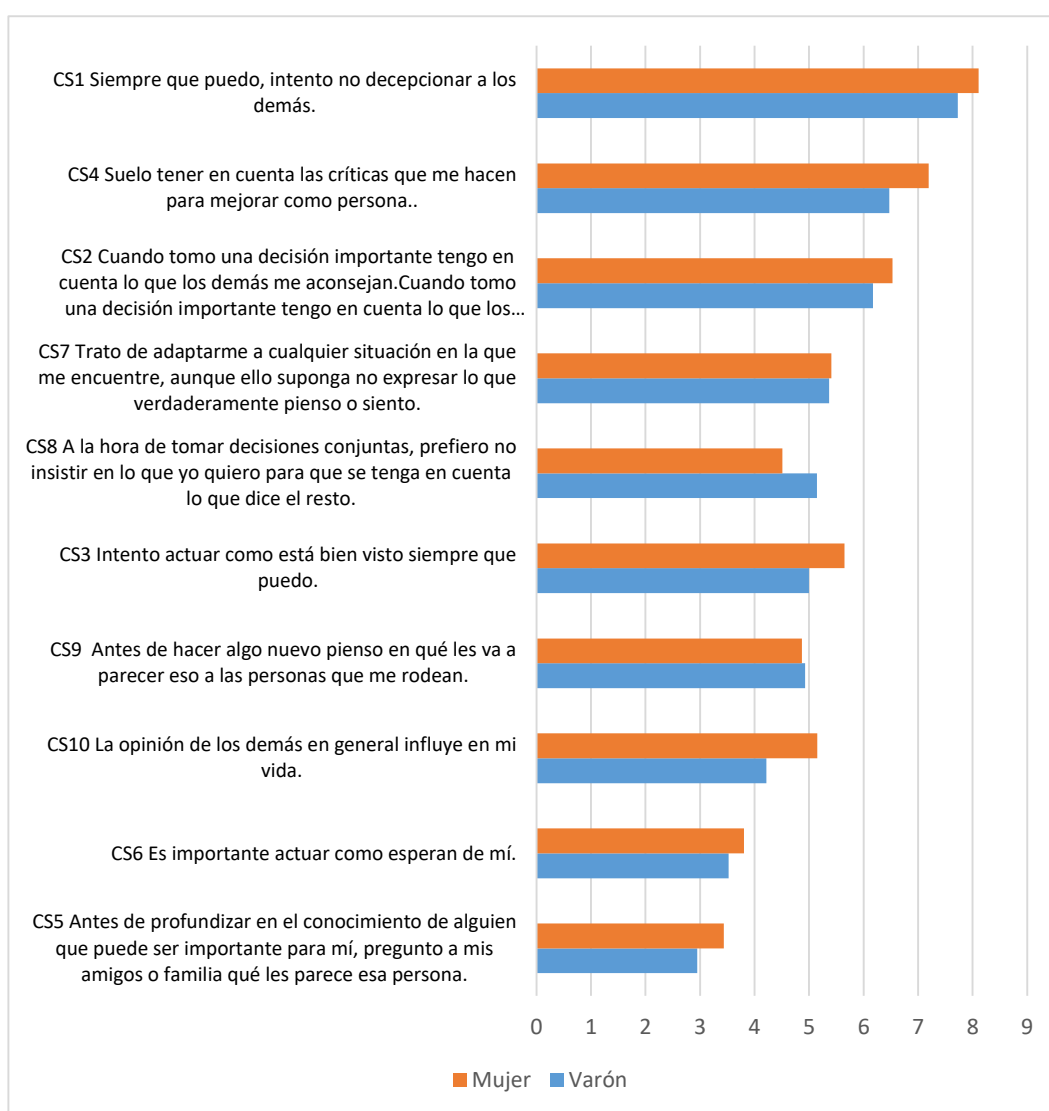


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

En el Gráfico 7 se muestran las influencias del control social representadas en su opinión acerca de sus actuaciones o ideas en las diferentes situaciones sociales, como puede ser la toma de una decisión o la innovación de algún aspecto de sí mismo o de su comportamiento. En este caso, las relaciones estadísticamente significativas se producen en las variables CS4 (*Suelo tener en cuenta las críticas que me hacen para mejorar como persona*) y CS10 (*La opinión de los demás en general influye en mi vida*) y corresponden a mayores puntuaciones para las mujeres.

De hecho, se hace notar que en una medida notoriamente mayor las mujeres se muestran más susceptibles que los hombres a la influencia del control social y de la búsqueda de aprobación. Los varones, en cambio, se limitan a la influencia del control en la variable CS8 (*A la hora de tomar decisiones conjuntas, prefiero no insistir en lo que yo quiero para que se tenga en cuenta lo que dice el resto*).

Gráfico 6: Influencia del control social según sexo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Ambos grupos puntúan de la misma manera (5), lo que demuestra equivalencia entre ambos polos del concepto en las variables CS7 (*Trato de adaptarme a cualquier situación...aunque suponga no expresar lo que pienso o siento*) y CS9 (*Antes de hacer algo nuevo pienso en qué les va a parecer eso a los demás*). Esto puede deberse a que son los indicadores más universales sin

ninguna alusión a la diferenciación por género o roles sociales. Lo que parece indicar es que los individuos asumen esto en mayor medida como control propio y no externo coercitivo.

En cuanto a las diferencias según los intervalos de la edad se puede observar una serie de relaciones significativas, cuya explicación se escapa a los objetivos y el alcance de este estudio. Por este motivo, se presentarán estas relaciones en las siguientes tablas.

Tabla I: Diferencias significativas en la comparación de medias según el Autoconcepto y la Edad recodificada (ANOVA)

Variables	18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	Significación
AC13 capacidad (incapaz-capaz)	7,40	7,03	6,54	7,57	5,20	0,01
AC32 permisividad (represor/a-permisivo/a)	5,92	6,88	5,59	7,30	6,29	0,02
AC11 tolerancia (intolerante-tolerante)	7,72	7,58	6,37	8,11	5,40	0,02
AC12 bondad (malicioso/a-bondadoso/a)	7,20	7,61	5,85	7,54	6,52	0,04
AC20 desinhibición (inhibición-desinhibición)	5,40	5,36	4,33	6,37	5,54	0,04
AC4 comprensión (incomprensivo/a-comprensivo/a)	6,76	7,42	6,52	6,93	5,20	0,06
AC8 realización (frustrado/a-realizado/a)	5,44	5,61	6,22	6,96	6,44	0,06
AC24 deseabilidad (indeseable-deseable)	6,72	6,91	5,74	7,04	6,96	0,06
AC21 amigabilidad (hostil-amigable)	7,52	7,79	6,85	8,19	6,63	0,06
AC23 desenvoltura (tímido/a-desenvuelto/a)	5,20	5,52	4,59	6,56	6,25	0,06

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

En relación al nivel de significación, se ha tomado como límite para aceptar las asociaciones relevantes aquellas que llegan a 0,05. Hemos incluido los que tienen una significación de 0,06 por considerarlas relevantes.

Tabla II: Diferencias significativas en la comparación de medias según el Control social y la Edad recodificada (ANOVA)

Variables	18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	Significación
CS5 Antes de profundizar en el conocimiento de alguien que puede ser importante para mí, pregunto a mis amigos o familia qué les parece esa persona.	3,24	2,09	4,63	3,56	3,54	0,01
CS1 Siempre que puedo, intento no decepcionar a los demás.	8,04	8,21	6,81	8,44	8,25	0,02
CS6 Es importante actuar como esperan de mí.	3,08	2,52	4,00	3,88	4,75	0,03

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

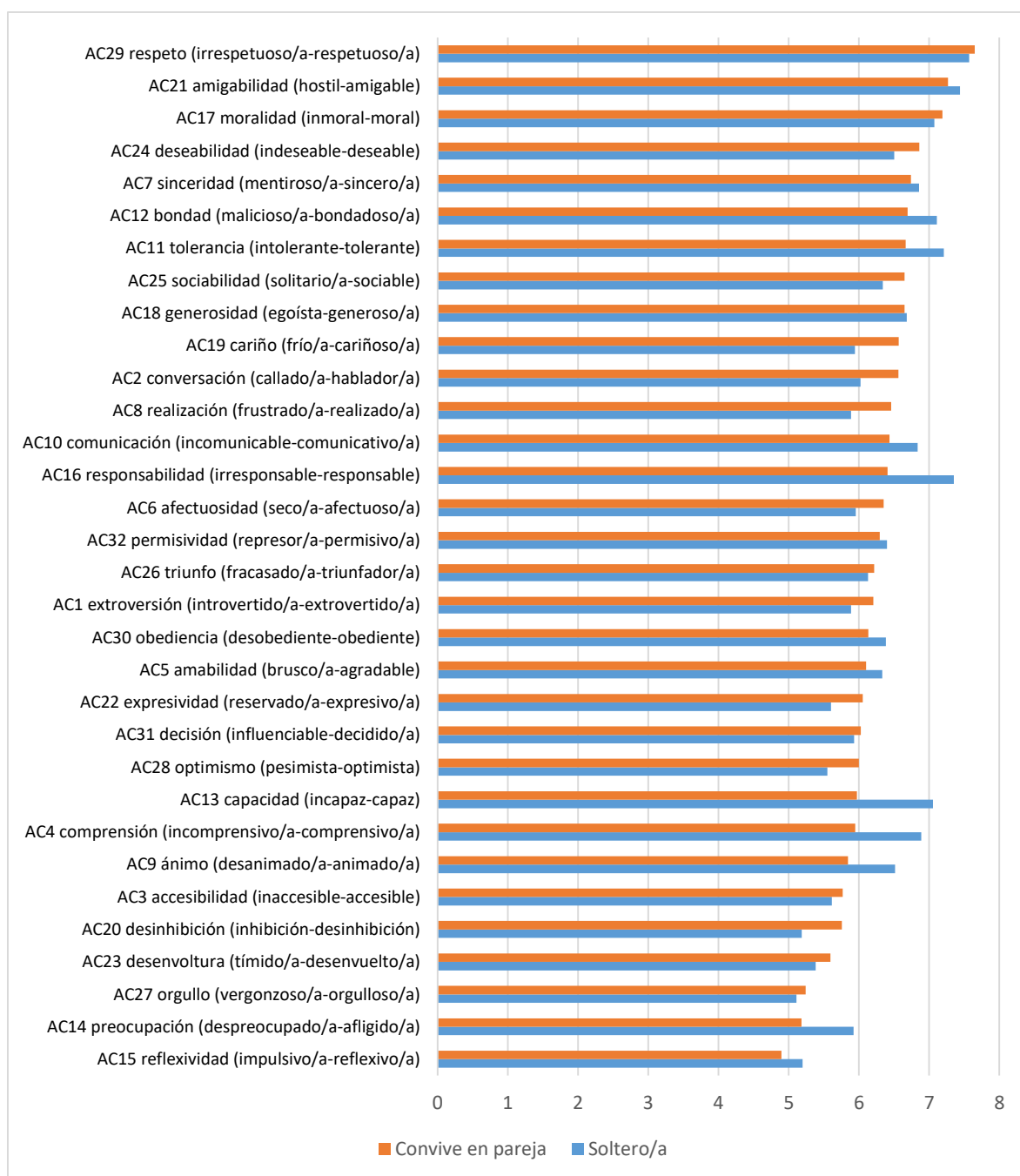
En las Tablas 1 y 2 se observa un cierto patrón que es poseer un relativamente alto concepto de sí mismo en los dos grupos de edad más jóvenes, que decrece en el grupo de entre 26 y 36 años, para volver a subir entre los 37 y 50 y bajar de nuevo a partir de los 51.

La explicación más plausible es la del ciclo vital de la vida. De jóvenes estamos arropados por la familia (agente socializador importante en la conformación del *self*). Entre los 26 y 26 años el *self* se expone y se hace vulnerable a distintos espacios institucionalizados (el mundo del trabajo, elección de pareja, etc.). Sin embargo, entre los 37 y los 50, el *self* se reconstruye: en el trabajo

se nota la experiencia y autoridad, se han tenido hijos, las parejas son estables, etc. Finalmente, la última etapa de la vida explica que vuelva a bajar la estima del *self* debido al progresivo deterioro de la vida social y personal de los individuos-

En cuanto a la situación de convivencia, aquellos individuos que conviven en pareja se declaran en mayor medida habladores, realizados, optimistas y desinhibidos, es decir, destacan aquellas cuestiones de interacción y la convivencia, mientras que los solteros se consideran más comprensivos, capaces, animados, responsables, comunicativos y tolerantes. La única variable que tiene una relación significativa es la de capacidad, más destacada en los solteros que en aquellos que conviven en pareja (¡todavía la pareja no les ha bajado los humos!).

Gráfico 7: Autoconcepto según Situación de convivencia



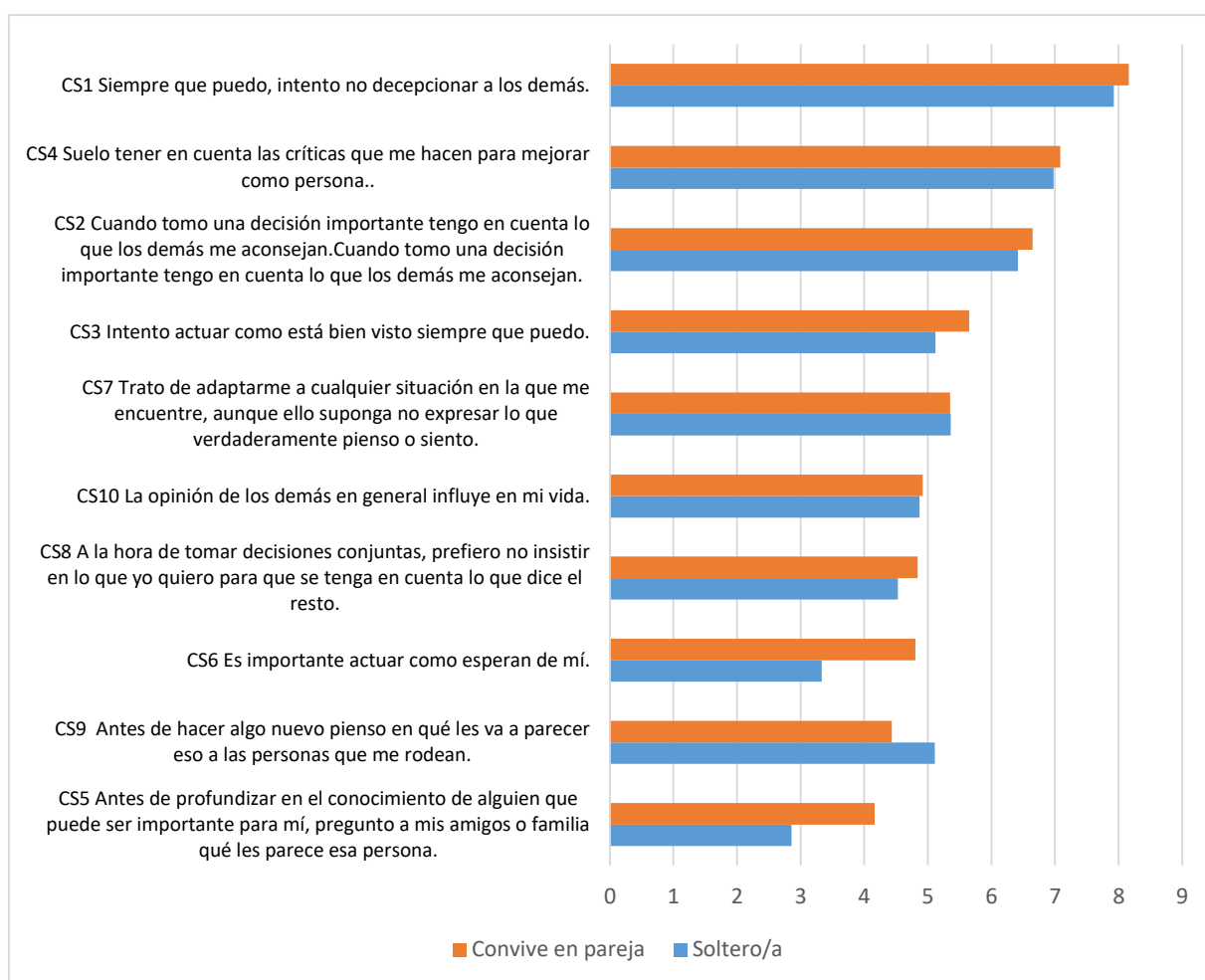
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

En cuanto a las variables del control social, se puede observar en el Gráfico 7 que aquellas personas que están en una situación de convivencia se sienten más proclives hacia el control social, probablemente por buscar el mantenimiento de la aprobación de su pareja. La única diferencia significativa entre los dos grupos se encuentra en las variables CS5 (*Antes de profundizar en el conocimiento de alguien que puede ser importante para mí, pregunto a mis amigos o familia qué les parece esa persona*) y CS6 (*Es importante actuar como esperan de mí*).

Parece lógico suponer en este caso que la relación de pareja, sea cual sea el estado civil oficial o formal, cohibe la parte de la búsqueda de nuevas relaciones sociales significativas y refuerza la necesidad y la voluntad de alcanzar las expectativas. Las personas que están solteras no disponen de una persona como figura constante con la que tienen que mantener unas impresiones y una conformidad hacia la relación de modo que es significativamente menos importante para ellos *actuar conforme a lo que otros esperan de ellos e incluir a otros en la decisión de profundizar en la relación con alguien*.

De todos modos, de nuevo aquí nos encontramos el mismo comportamiento de las variables CS7 y la CS10, al igual que ocurría con la división por sexos. Esto sugiere que el control de la opinión ajena y la adaptación al grupo son transversales en la población de la muestra estudiada.

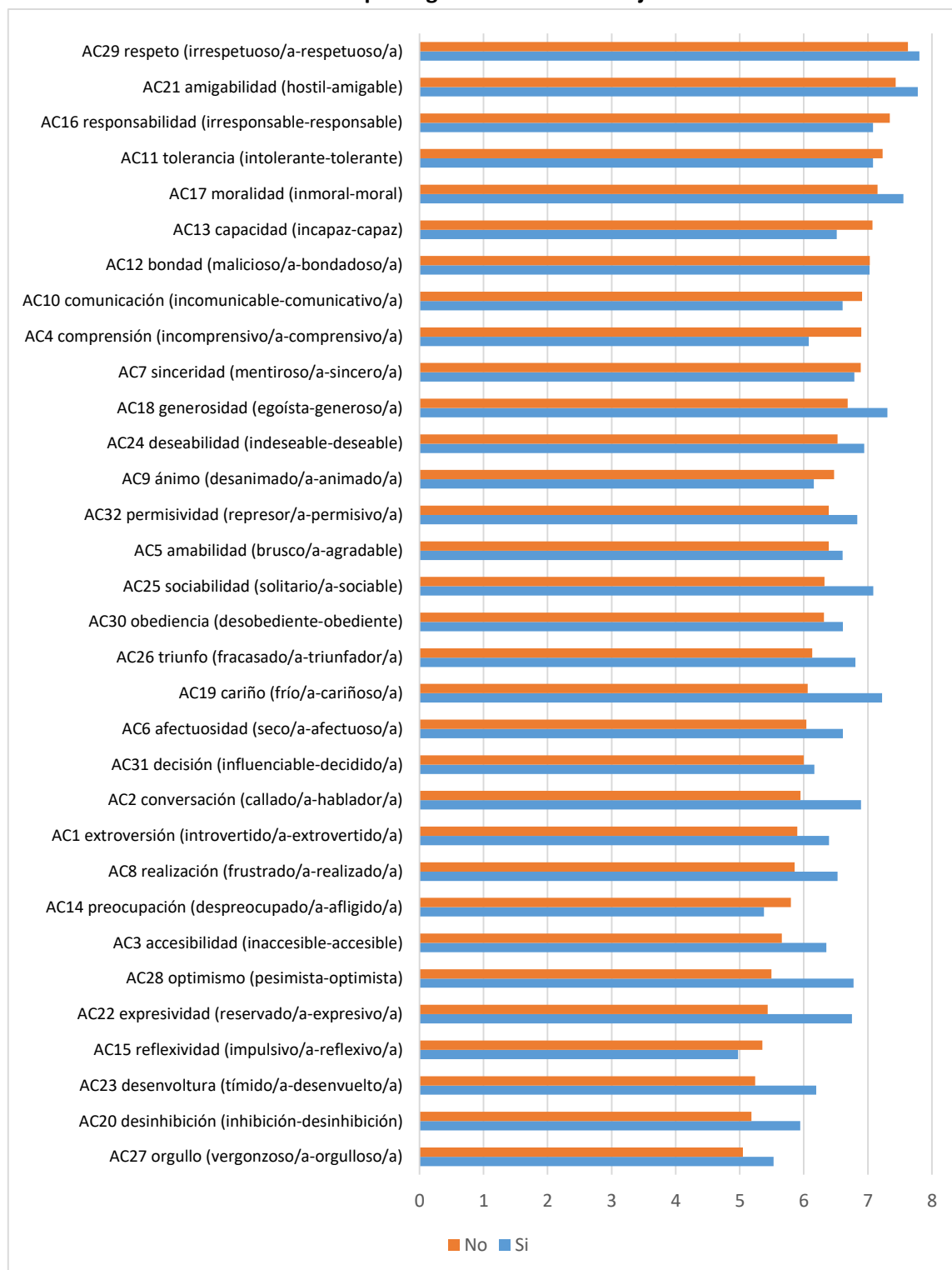
Gráfico 8: Influencia del control social por Situación de convivencia



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Los individuos que tienen hijos se consideran más abiertos, expresivos, optimistas y realizados en comparación con las características de mayor preocupación, reflexividad, capacidad y comprensión de aquellos que no los tienen. Todas las diferencias significativas muestran unas mayores puntuaciones en el caso de aquellos individuos que tienen hijos. Entre ellas encontramos las variables de conversación, expresividad, desenvoltura y optimismo.

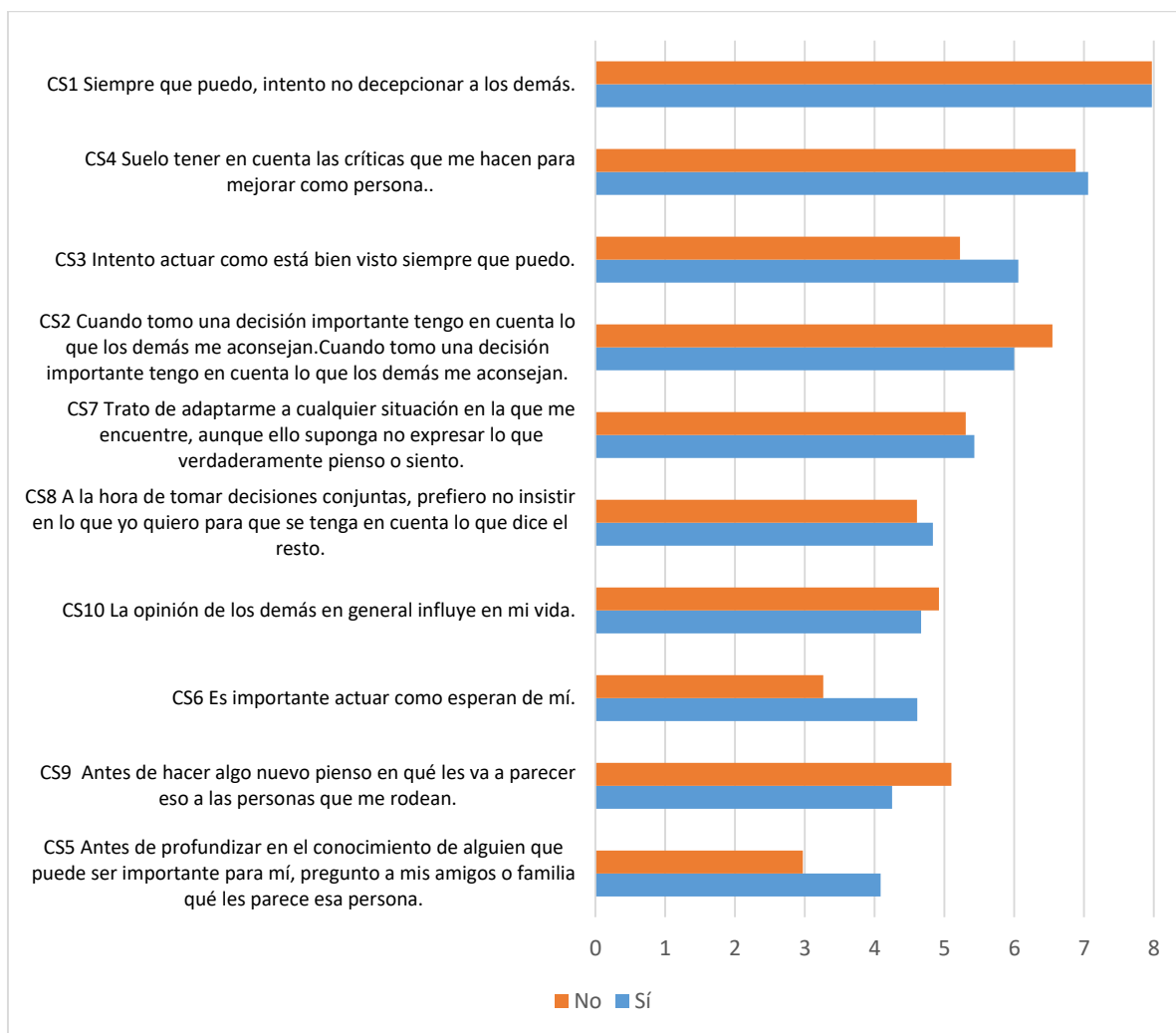
Gráfico 9: Autoconcepto según la tenencia de Hijos



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

En el Gráfico 9 se puede observar la incidencia percibida del control social sobre las vidas de los encuestados. En este caso, de nuevo las diferencias significativas se encuentran en la CS5 y CS6 para aquellos que tienen hijos hacia un mayor control, como ocurría anteriormente con las personas en situación de convivencia. Los que no tienen hijos, por otro lado, cuentan en mayor medida con otros a la hora de tomar decisiones y se preocupan por la opinión de los demás antes de innovar.

Gráfico 10: Influencia del control social según la tenencia de Hijos



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

4.1.3 Descripción bivariante de las variables de perfil y vergüenza²⁴

Las variables de perfil tienen diferencias en relación al sexo, por ejemplo, en el recuerdo de alguna situación vergonzosa a lo largo del último mes, los varones muestran una puntuación mucho mayor (54,6%) con respecto a las mujeres (35,6%) en la opción de “no recuerdo ninguna”.

En relación a las reacciones ante las situaciones de incomodidad, las mujeres se inclinan más hacia las opciones de expresar su incomodidad abiertamente o bien abandonar la situación. Sin embargo, en lo que se refiere a las opciones de adaptarse y disimular, el porcentaje entre los

²⁴ Las tablas que muestra estos datos se encuentran en Anexos.

dos sexos es básicamente el mismo (42% para ambos en adaptación y 12% para ambos en disimulo). Y en las situaciones de vergüenza, los hombres tienden a aceptarse (35%) o evitar estas situaciones (21%), mientras que las mujeres optan mayormente por aligerar la situación (39%).

La expresión de las emociones ajenas produce una amplia aceptación en ambos sexos, pero existe una tendencia (aunque muy pequeña) de los hombres a no aceptar la expresión de las emociones si no se trata de personas de confianza o bien sentirse manipulados. Las mujeres piden respeto en una relación (40%), mientras que los hombres quieren aceptación (59%).

En lo que tiene que ver con la producción social de la vergüenza, las mujeres afirman en mayor medida que los hombres haberla causado por una mala relación con la persona afectada, por venganza, en defensa de otra persona y también por superioridad; los hombres afirman en mayor medida haber causado vergüenza sin intención de hacerlo. Por último, las mujeres (74%) tienen en cuenta los sentimientos de los demás más que los hombres (61%).

Se puede decir, como conclusión a las relaciones generales, que las mujeres muestran un mayor reconocimiento de la presencia de la vergüenza en sus vidas y su importancia a nivel cualitativo, aunque no se produzca relación suficiente como para decir que es significativo.

Con el fin de agilizar la investigación, no expondremos aquí más diferencias entre las variables de perfil porque, a pesar de que existen, no hay ninguna que presente una relación estadísticamente significativa con las preguntas de la vergüenza. Por esto, podemos afirmar que en esta muestra la Hipótesis 3 se cumple porque no hay relaciones significativas que permitan diferenciar perfiles.

4.1.4 Análisis factorial de componentes principales

El objetivo de reducir el volumen de datos no es lo único por lo que se ha utiliza esta técnica, sino que también sirve para testar la coherencia dentro de los diferentes bloques de la encuesta. Tras haber realizado diferentes pruebas sobre la viabilidad de reducir datos por temáticas, dentro de las variables en escala aptas para el análisis factorial, nos encontramos las variables del autoconcepto, del control social, de las dificultades de expresión emocional y de la producción social de la vergüenza (que parte de la única variable dicotómica tomada para este análisis). Se realizan varios análisis factoriales por bloques temáticos y después estos mismos se ponen en relación con el pronóstico de la variable dependiente *importancia de la vergüenza*.

4.1.4.1 Análisis factorial del autoconcepto.

Las variables del autoconcepto a utilizar tienen un rango de 0 a 10 y el tamaño de la muestra es de 139 casos, siendo el número mínimo de unos 100. Para comprobarlo empíricamente se realiza la prueba de adecuación muestral KMO y se obtiene un resultado más que adecuado: 0,842.

Por otro lado, el determinante es 5,794E-9, lo que confirma que las relaciones de correlación son suficientes como para aplicar el análisis factorial. Este valor indica que hay un 99% de probabilidades de que las relaciones existentes no se deban al azar.

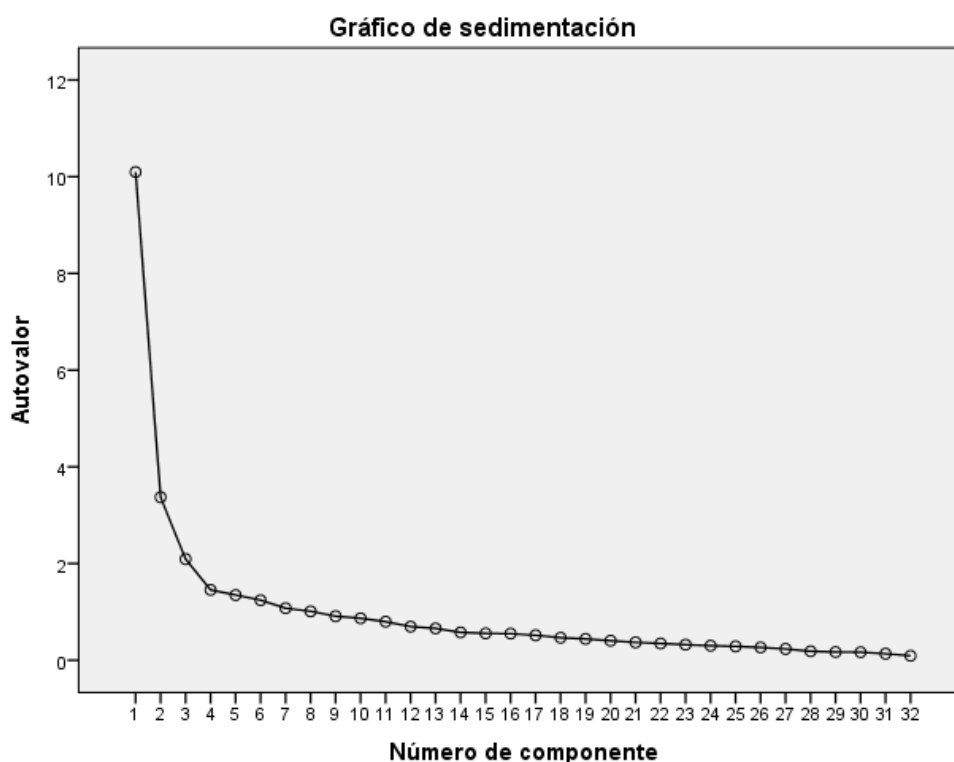
Asimismo el valor elevado del Chi cuadrado del Test de esfericidad de Bartlett sigue mostrando que hay unas correlaciones adecuadas estadísticamente significativas según el nivel de significación dado. Esto nos permite afirmar que la hipótesis nula que afirma que la matriz de correlaciones es igual a la matriz de identidad puede ser rechazada.

Para saber cuántos factores extraer, debemos atender primero al porcentaje de varianza explicada de las dimensiones que se nos extraen con auto-valores mayores que 1.

El programa SPSS extrae hasta 8 posibles factores que pueden ser utilizados y que llegan a explicar el 67% de la varianza total. Teniendo en cuenta que tenemos un total de 32 variables, podría ser una reducción oportuna. En cambio, esta opción ha de ser primeramente descartada por las razones que veremos a continuación.

El Gráfico de sedimentación es el mismo para las dos posibles soluciones factoriales e indica que la caída del autovalor comienza a ser muy baja a partir del quinto componente, por lo que la selección o extracción más adecuada es de cuatro dimensiones.

Gráfico 11: Selección de factores del autoconcepto



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Otra señal clara de que el modelo no puede ser de 8 factores está en la distribución de las variables dentro de cada uno de los factores subyacentes propuestos por este modelo. Podemos ver que hay 4 variables que incluyen a más de una variable y otras 4 que prácticamente están conformados con una sola variable de nivel explicativo muy alto.

Este fenómeno no es de extrañar porque la base para el estudio del Autoconcepto ha sido extraída de otro estudio psicológico destinado exclusivamente a este tema. En cambio, para el estudio presente se han seleccionado y adaptado diferentes esferas del análisis dimensional de la percepción del *self*. Por este motivo, no es que el modelo esté mal planteado, sino que aquellas dimensiones que se encuentran con una o dos variables están faltas de un añadido que las amplifique y que aporte a su definición como factor.

Así pues, se reformula el análisis factorial del autoconcepto seleccionando el método de la extracción fija de 4 factores. En este caso, las pruebas de adecuación muestral y de

comunalidades siguen dando los mismos resultados, al igual que el determinante (5,79E-009), aunque la varianza explicada se reduzca hasta un 53%.

Tabla III: Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	10,096	31,551	31,551	10,096	31,551	31,551	6,078	18,992	18,992
2	3,371	10,535	42,085	3,371	10,535	42,085	4,491	14,035	33,027
3	2,091	6,536	48,621	2,091	6,536	48,621	4,344	13,576	46,603
4	1,454	4,545	53,166	1,454	4,545	53,166	2,100	6,563	53,166
5	1,349	4,215	57,381						
6	1,242	3,881	61,262						
7	1,076	3,362	64,623						
8	1,012	3,163	67,787						
9	,911	2,846	70,633						
10	,868	2,711	73,344						
11	,798	2,492	75,836						
12	,696	2,176	78,012						
13	,659	2,059	80,072						
14	,576	1,801	81,873						
15	,554	1,733	83,605						
16	,550	1,720	85,325						
17	,516	1,614	86,939						
18	,466	1,456	88,396						
19	,441	1,377	89,772						
20	,404	1,261	91,034						
21	,370	1,155	92,189						
22	,346	1,081	93,270						
23	,322	1,005	94,275						
24	,300	,938	95,213						
25	,286	,895	96,108						
26	,263	,823	96,931						
27	,234	,732	97,663						
28	,186	,580	98,243						
29	,169	,529	98,772						
30	,166	,519	99,291						
31	,135	,423	99,714						
32	,091	,286	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

En la matriz de componente rotado vemos que las variables están distribuidas de una forma mucho más adecuada y que sigue siendo posible reunir esta información en factores que puedan dar una aproximación a la complejidad de la multidimensionalidad del autoconcepto. Además,

observando las cargas residuales entre las correlaciones observadas y reproducidas se da un 39% de cargas mayores de 0,05, lo cual no es un porcentaje elevado teniendo en cuenta la amplitud del volumen de datos.

Tabla IV: Matriz de componente rotado^a (4 factores)

		Componente			
		1	2	3	4
1	AC generosidad (egoísta-generoso/a)	,815		,154	
2	AC moralidad (inmoral-moral)	,804	,188		
3	AC respeto (irrespetuoso/a-respetuoso/a)	,798	,169		,152
4	AC bondad (malicioso/a-bondadoso/a)	,729	,259	,132	,101
5	AC permisividad (represor/a-permisivo/a)	,665	,236	,128	
6	AC amigabilidad (hostil-amigable)	,626	,419	,327	
7	AC responsabilidad (irresponsable-responsable)	,626	,521		
8	AC triunfo (fracasado/a-triunfador/a)	,613		,127	,451
9	AC tolerancia (intolerante-tolerante)	,595	,499		
10	AC sinceridad (mentiroso/a-sincero/a)	,489	,295		,263
11	AC deseabilidad (indeseable-deseable)	,456	,254	,372	,106
12	AC accesibilidad (inaccesible-accesible)		,724		
13	AC comunicación (incomunicable-comunicativo/a)	,258	,715	,263	,181
14	AC capacidad (incapaz-capaz)	,184	,685	,131	
15	AC comprensión (incomprensivo/a-comprensivo/a)	,255	,664	-,115	,156
16	AC ánimo (desanimado/a-animado/a)	,251	,629	,190	,340
17	AC afectuosidad (seco/a-afectuoso/a)	,217	,581	,270	
18	AC amabilidad (brusco/a-agradable)	,302	,394	,231	
19	AC obediencia (desobediente-obediente)	,346	,386	-,101	-,241
20	AC expresividad (reservado/a-expresivo/a)	,138		,791	
21	AC desenvoltura (tímido/a-desenvuelto/a)			,765	,288
22	AC extroversión (introvertido/a-extrovertido/a)		,144	,699	,279
23	AC orgullo (vergonzoso/a-orgullosa/a)			,691	,196
24	AC conversación (callado/a-hablador/a)		,225	,655	,138
25	AC sociabilidad (solitario/a-sociable)	,483	,114	,650	,148
26	AC desinhibición (inhibición-desinhibición)	,148	,182	,494	
27	AC reflexividad (impulsivo/a-reflexivo/a)	,217	-,284	-,400	,375
28	AC cariño (frío/a-cariñoso/a)	,306	,374	,394	
29	AC realización (frustrado/a-realizado/a)	,228	,137	,172	,663
30	AC optimismo (pesimista-optimista)	,289	,112	,287	,581
31	AC preocupación (despreocupado/a-afligido/a)	,172			-,448
32	AC decisión (influenciable-decidedo/a)	,347	,296	,156	,401

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

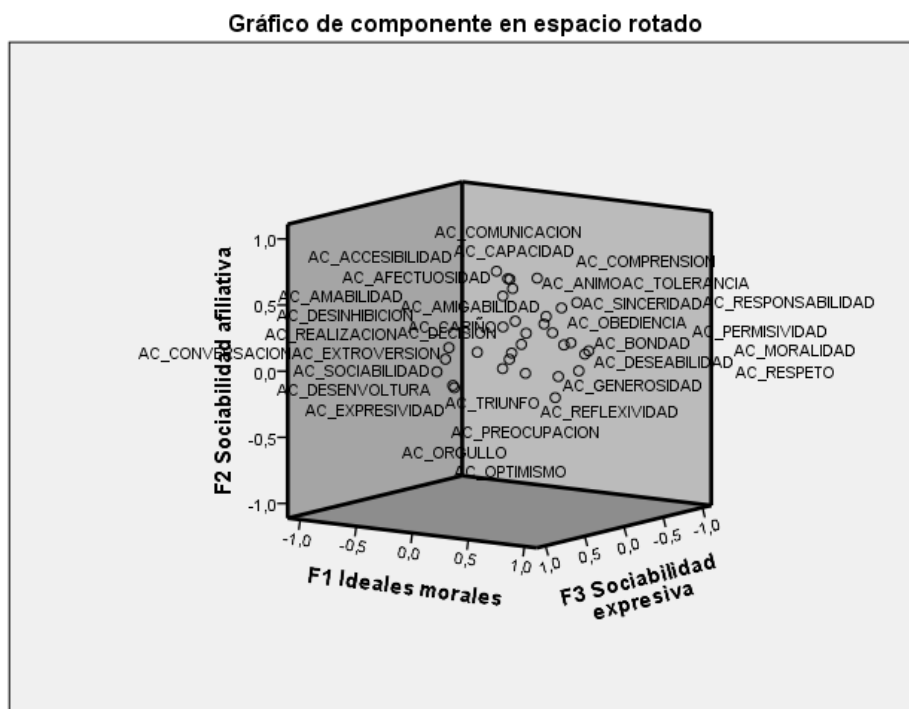
En esta matriz de componentes rotados por rotación ortogonal Varimax se puede ver claramente el contenido de cada uno de los factores. De este modo, las saturaciones factoriales nos indican que el primero de los factores está compuesto por aquellas ideas del autoconcepto que tienen que ver con ciertos ideales que se consideran deseables en nuestra sociedad a un nivel mayormente moral y espiritual incluso. Este primer factor se puede denominar *Índice de ideales morales*.

El segundo factor está compuesto por aquellas características que guardan una relación estrecha con las habilidades y predisposiciones a la comunicación y asociación con otros individuos, debido a estas características este factor puede ser denominado *Índice de sociabilidad afiliativa interpersonal*.

El tercer factor incluye las variables de expresividad y desenvoltura dentro de una relación interpersonal que parecen indicar una cierta soltura o facilidad para mostrar afectos, reflexiones y características propias a los demás, por lo que se va a denominar *Índice de sociabilidad expresiva*.

Y el último factor, que no aparece en el gráfico tridimensional de componente rotado, está relacionado con aquellas variables que influyen en el transcurso del propio acto. Es decir, si los factores anteriores tenían mucho que ver con la esfera cercana a ideales, afectos y expresividad, esta se acerca mucho al propio acto de enfrentar las cosas. En este sentido, vamos a denominar este factor *Índice de toma de decisiones*, que intrínsecamente tiene que ver con lo que se conoce en psicología como *resiliencia*.

Gráfico 12: Representación de componentes



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

4.1.4.2 Análisis factorial de la variable Control social

Otro bloque del que se han extraído factores tras realizar una serie de pruebas exploratorias es el del control social convertido en control del *self*, que podemos ver en la pregunta 6 del cuestionario aplicado. En este sentido, parece lógico suponer que los factores extraídos serán necesariamente pocos porque el volumen de datos no es tan amplio como es del bloque del Autoconcepto.

En cambio, partimos de los mismos supuestos e hipótesis que se han planteado al principio una vez más con estas variables nuevas. Se puede ver que la desviación típica tiene una fluctuación poco marcada, por lo que los resultados deben estar equilibrados hasta cierto punto.

Tabla V: Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación estándar	N de análisis
CS Siempre que puedo, intento no decepcionar a los demás.	8,04	1,951	137
CS Cuando tomo una decisión importante tengo en cuenta lo que los demás me aconsejan.	6,46	2,386	137
CS Intento actuar como está bien visto siempre que puedo.	5,42	2,756	137
CS Suelo tener en cuenta las críticas que me hacen para mejorar como persona.	6,98	1,934	137
CS Antes de profundizar en el conocimiento de alguien que puede ser importante para mí, pregunto a mis amigos o familia qué les parece esa persona.	3,27	2,874	137
CS Es importante actuar como esperan de mí.	3,68	2,933	137
CS Trato de adaptarme a cualquier situación en la que me encuentre, aunque ello suponga no expresar lo que verdaderamente pienso o siento.	5,34	3,038	137
CS A la hora de tomar decisiones conjuntas, prefiero no insistir en lo que yo quiero para que se tenga en cuenta lo que dice el resto.	4,69	2,595	137
CS Antes de hacer algo nuevo pienso en qué les va a parecer eso a las personas que me rodean.	4,86	2,870	137
CS La opinión de los demás en general influye en mi vida.	4,82	2,792	137

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

En la siguiente tabla se muestra la adecuación de la muestra con un valor de KMO meritorio (entre 0,8 y 0,9) y el valor del determinante (0,046) es bastante cercano al 0, aunque esta vez sea mucho más elevado que en el caso del autoconcepto. El cálculo de la prueba de esfericidad, el Chi cuadrado y la significación siguen cumpliendo con todos los supuestos que se necesitan para realizar el análisis de componentes principales.

Asimismo las correlaciones son adecuadas, aunque exista una tasa de residuos considerablemente alta por encima del 0,1, siendo un 62%. Sin embargo, si nos fijamos en estas cargas residuales nos damos cuenta de que prácticamente ninguna de ellas llega a superar el valor de 0,02.

Tabla VI: Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,837
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	405,837
	gl	45
	Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

La tabla de la varianza explicada y el gráfico de sedimentación nos indica que es necesario obtener dos factores a partir de esta información. Estos dos factores explican el 52% de la

varianza de todo el conjunto de variables, lo cual es bastante razonable teniendo en cuenta la adecuación y coherencia que se muestra a lo largo de los supuestos.

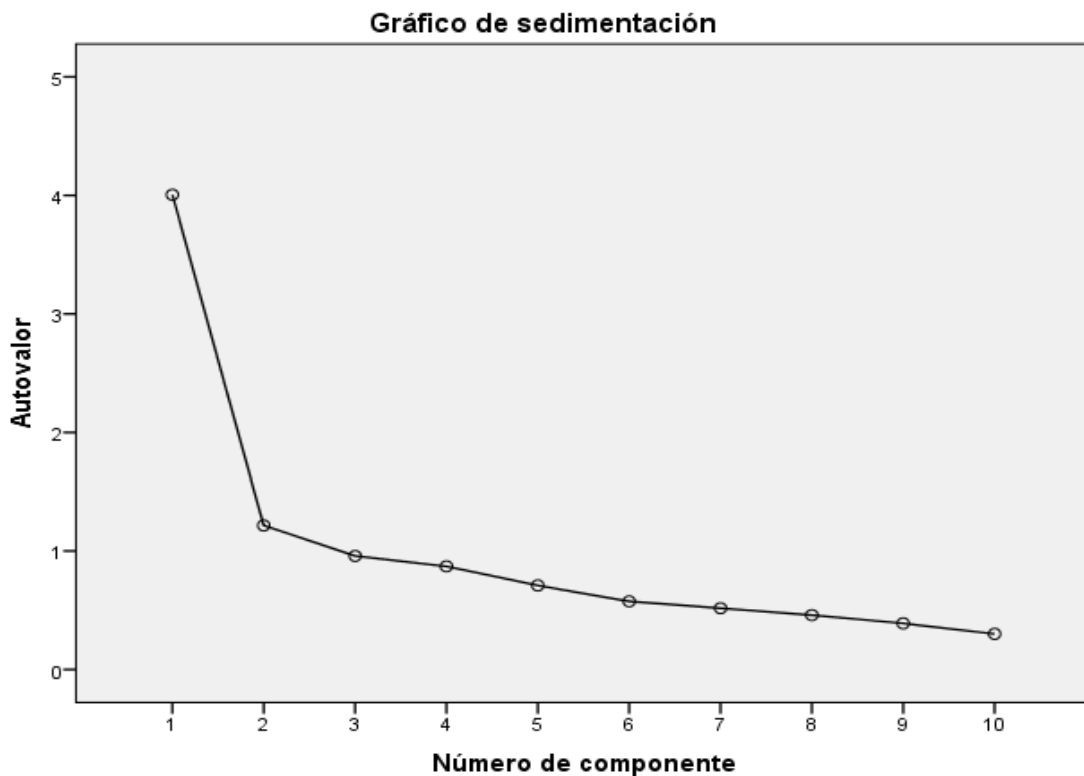
Tabla VII: Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de	%	Total	% de	%	Total	% de	%
		varianza	acumulado		varianza	acumulado		varianza	acumulado
1	4,005	40,054	40,054	4,005	40,054	40,054	3,223	32,226	32,226
2	1,215	12,152	52,206	1,215	12,152	52,206	1,998	19,981	52,206
3	,958	9,584	61,790						
4	,870	8,702	70,493						
5	,709	7,095	77,587						
6	,575	5,748	83,335						
7	,517	5,171	88,506						
8	,459	4,593	93,099						
9	,390	3,896	96,995						
10	,301	3,005	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Gráfico 13: Extracción de factores



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla VIII: Matriz de componente rotado^a (control social)

	Componente	
	1	2
CS La opinión de los demás en general influye en mi vida.	,784	,249
CS Antes de hacer algo nuevo pienso en qué les va a parecer eso a las personas que me rodean.	,734	,246
CS A la hora de tomar decisiones conjuntas, prefiero no insistir en lo que yo quiero para que se tenga en cuenta lo que dice el resto.	,711	
CS Trato de adaptarme a cualquier situación en la que me encuentre, aunque ello suponga no expresar lo que verdaderamente pienso o siento.	,699	
CS Es importante actuar como esperan de mí.	,668	,360
CS Antes de profundizar en el conocimiento de alguien que puede ser importante para mí, pregunto a mis amigos o familia qué les parece esa persona.	,502	,242
CS Siempre que puedo, intento no decepcionar a los demás.	-,115	,800
CS Intento actuar como está bien visto siempre que puedo.	,358	,649
CS Suelo tener en cuenta las críticas que me hacen para mejorar como persona..	,231	,635
CS Cuando tomo una decisión importante tengo en cuenta lo que los demás me aconsejan.	,426	,471

Método de extracción: análisis de componentes principales.

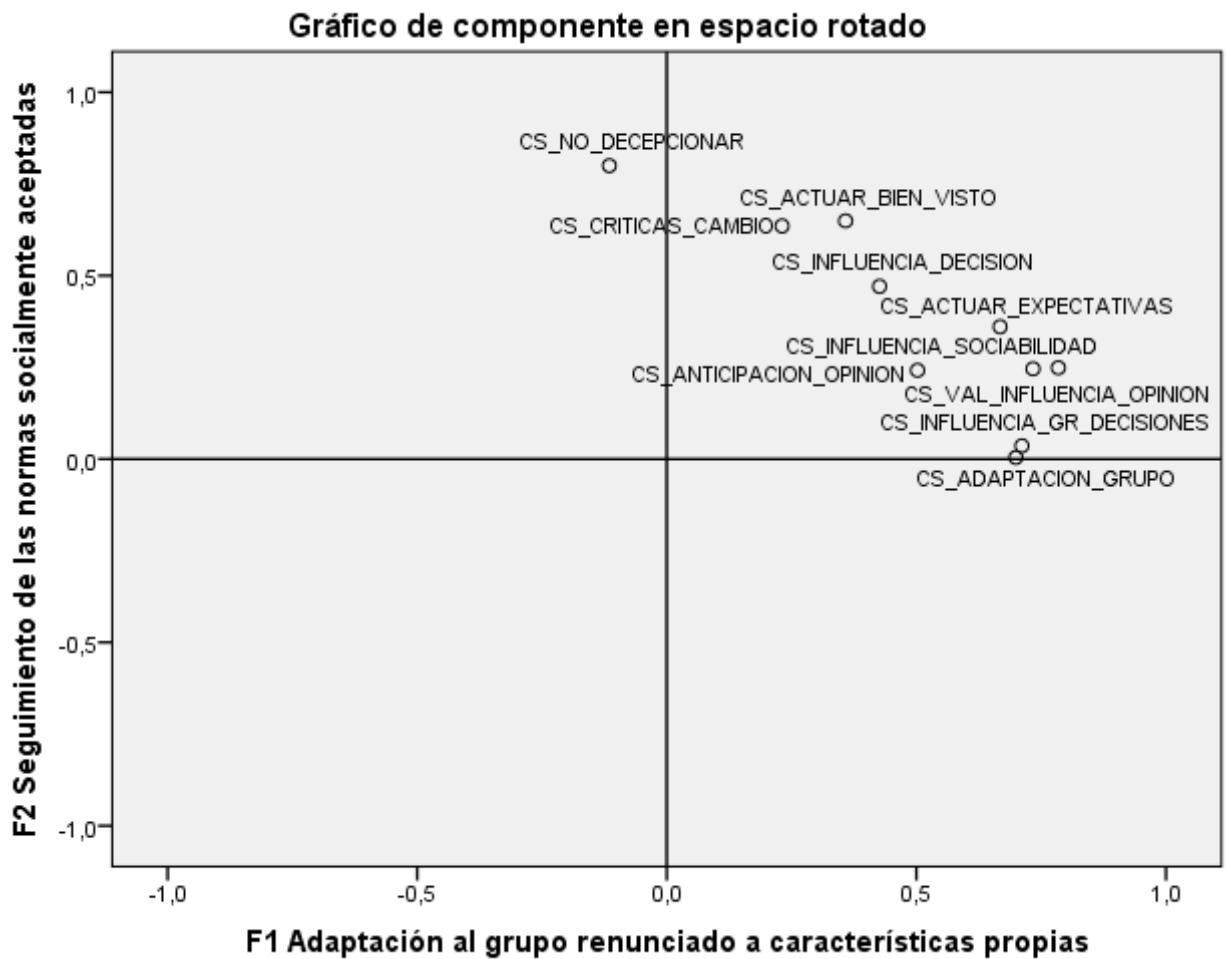
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

La matriz de componentes rotados permite ver el contenido de cada uno de los factores por las variables que se encuentran en ellos. El primer factor está compuesto por variables que denotan una acomodación o un acople del individuo en aquello que el grupo decide hacer, por lo que puede ser llamado *Índice de adaptación al grupo renunciando a las características propias*. Por el otro lado, el segundo factor tiene una carga de intentar más bien conservar una posición y una imagen de sí mismo a través del seguimiento de determinadas normas. Este factor puede llevar el nombre de *Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas*.

Gráfico 14: Factores escogidos y nombrados



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

4.1.4.3 Análisis factorial de los Problemas de Expresión de Emociones

El conjunto temático de variables que quizás muestra la mayor coherencia y cohesión es el de los Problemas de la expresión de emociones. En este caso, resulta una relación significativa en la que se extrae un solo factor que explica el 60% de la varianza total.

Tabla IX: Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,724
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	196,960
	gl	15
	Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla X: Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	2,713	45,220	45,220	2,713	45,220	45,220
2	,897	14,944	60,164			
3	,858	14,296	74,460			
4	,642	10,701	85,161			
5	,582	9,702	94,863			
6	,308	5,137	100,000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Asimismo se puede apreciar la gran cantidad de varianza que aporta cada una de las variables originales. Este factor puede ser denominado como *Índice de dificultad de expresión emocional*.

Tabla XI: Matriz de componentea

	Componente
	1
PEE No entiendo bien lo que siento.	,765
PEE Me cuesta elegir términos para describir lo que siento.	,742
PEE Siento que tengo que controlarme.	,738
PEE Tengo miedo de que si digo lo que siento, me rechazarán.	,628
PEE Siento que hago el ridículo si expreso mis sentimientos.	,614
PEE Me expreso libremente.	-,512

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 1 componentes extraídos.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

4.1.4.4 Análisis factorial de las Razones de la producción de la vergüenza

El último análisis factorial que se va a realizar de los bloques temáticos es el de la pregunta 19 RPV (*Razones de producción de la vergüenza*), una variable dicotómica (“2=sí”, “1=no”) que parece cumplir también con los objetivos del análisis factorial y con los objetivos propuestos por la investigación.

Se toman en cuenta todas las variables y en este caso la desviación típica o la media no son indicadores representativos de lo que ocurre con los resultados de las variables. Las pruebas del tamaño de la muestra, Chi cuadrado y significación muestran que se trata de un conjunto de variables apto para ser estudiado, aunque no en una medida tan ideal como las anteriores.

Tabla XII: Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,671
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado	109,141
Bartlett	gl	10
	Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XIII: Comunalidades

	Inicial	Extracción
RPV1 Razón: me caía mal, por eso produce vergüenza	1,000	,731
RPV2 Produce vergüenza por venganza.	1,000	,721
RPV3 Produce vergüenza sin querer, solo pretendía hacer una gracia.	1,000	,663
RPV4 Produce vergüenza en defensa de otra persona.	1,000	,612
RPV5 Produce vergüenza para poner al otro en su sitio.	1,000	,476

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

La varianza explicada por los dos factores que se extraen explica el 64% de la varianza, el modelo tiene un determinante de 0,4 y el gráfico de sedimentación también señala la extracción de dos factores.

Tabla XIV: Varianza total explicada

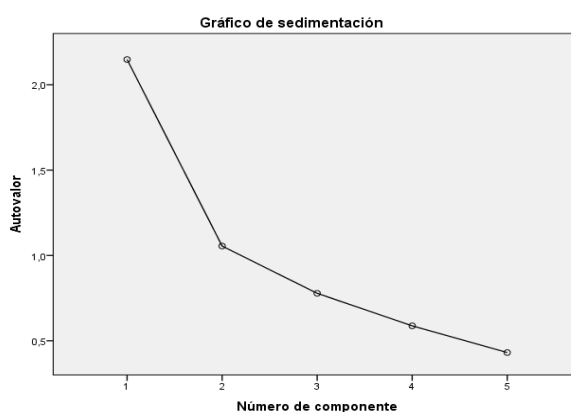
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	2,148	42,958	42,958	2,148	42,958	42,958	1,783	35,650	35,650
2	1,055	21,100	64,058	1,055	21,100	64,058	1,420	28,408	64,058
3	,778	15,564	79,622						
4	,588	11,753	91,376						
5	,431	8,624	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Lo cierto es que si este estudio no fuese exploratorio, posiblemente estos factores no serían extraídos, pero en este caso es conveniente hacerlo para averiguar cuál es la coherencia interna de los ítems y si están contruidos de una forma lo suficientemente lógica como para poder convertirse en índice. La presencia de residuos en este punto resulta bastante llamativa porque supone el 90% de mayores de 0,05, en cambio todo este porcentaje no llega a superar el 0,1 y es posible que se deba sencillamente a la dicotomía de las categorías.

Gráfico 15: Extracción de factores



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XV: Correlaciones reproducidas

		RPV 1	RPV 2	RPV 3	RPV 4	RPV 5
Correlación reproducida	RPV Razón: me caía mal, por eso produce vergüenza	,731 ^a	,726	,017	,306	,477
	RPV Produce vergüenza por venganza.	,726	,721 ^a	-,010	,280	,460
	RPV Produce vergüenza sin querer, solo pretendía hacer una gracia.	,017	-,010	,663 ^a	,573	,341
	RPV Produce vergüenza en defensa de otra persona.	,306	,280	,573	,612 ^a	,481
	RPV Produce vergüenza para poner al otro en su sitio.	,477	,460	,341	,481	,476 ^a
Residuo ^b	RPV Razón: me caía mal, por eso produce vergüenza		-,160	,098	-,036	-,149
	RPV Produce vergüenza por venganza.	-,160		,131	-,054	-,148
	RPV Produce vergüenza sin querer, solo pretendía hacer una gracia.	,098	,131		-,283	-,180
	RPV Produce vergüenza en defensa de otra persona.	-,036	-,054	-,283		-,102
	RPV Produce vergüenza para poner al otro en su sitio.	-,149	-,148	-,180	-,102	

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. Comunalidades reproducidas

b. Los residuos se calculan entre las correlaciones observadas y reproducidas. Existen 9 (90,0%) residuos no redundantes con valores absolutos mayores que 0,05.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XVI: Matriz de componente rotadoa

	Componente	
	1	2
RPV Razón: me caía mal, por eso produce vergüenza	,850	
RPV Produce vergüenza por venganza.	,847	
RPV Produce vergüenza para poner al otro en su sitio.	,510	,464
RPV Produce vergüenza sin querer, solo pretendía hacer una gracia.		,811
RPV Produce vergüenza en defensa de otra persona.	,279	,731

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

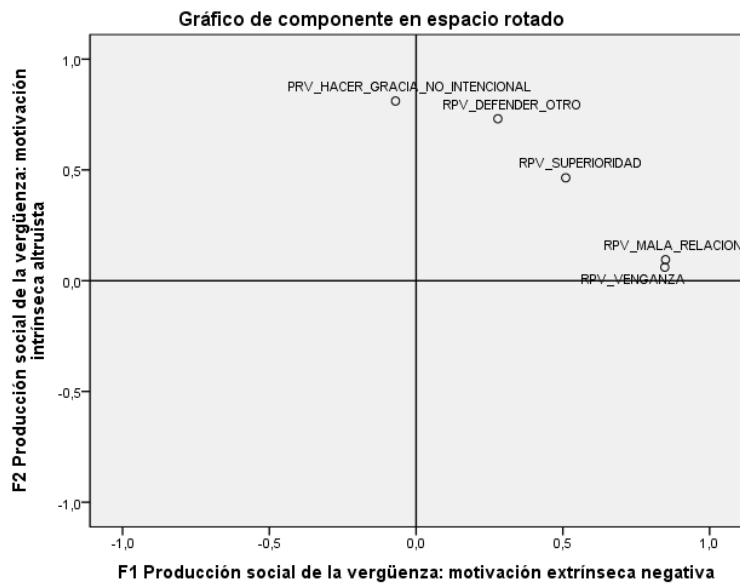
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Finalmente, extraemos dos factores en los cuales se agrupan las variables y que están relacionados significativamente entre sí. De este modo tenemos un primer factor que incluye y caracteriza aquellas opciones de respuesta que tienen connotaciones negativas, es decir, una motivación propiamente negativa y una intención clara. Aquí está la producción social de la vergüenza por venganza, mala relación y superioridad (o deseo de menospreciar a otro). Este

factor puede ser denominado *Índice de producción social de la vergüenza con motivación extrínseca* (puesto que tiene una intención dirigida a causar daño) *negativa*.

El segundo factor contiene aquellas producciones de la vergüenza que no necesariamente implican una intención de causar daño, sino lo opuesto: por defender a otra persona o ensalzarse haciendo una gracia, es decir, destacar las propias características. Este es el *Índice de producción social de la vergüenza con motivación intrínseca altruista*.

Gráfico 16: Representación de factores

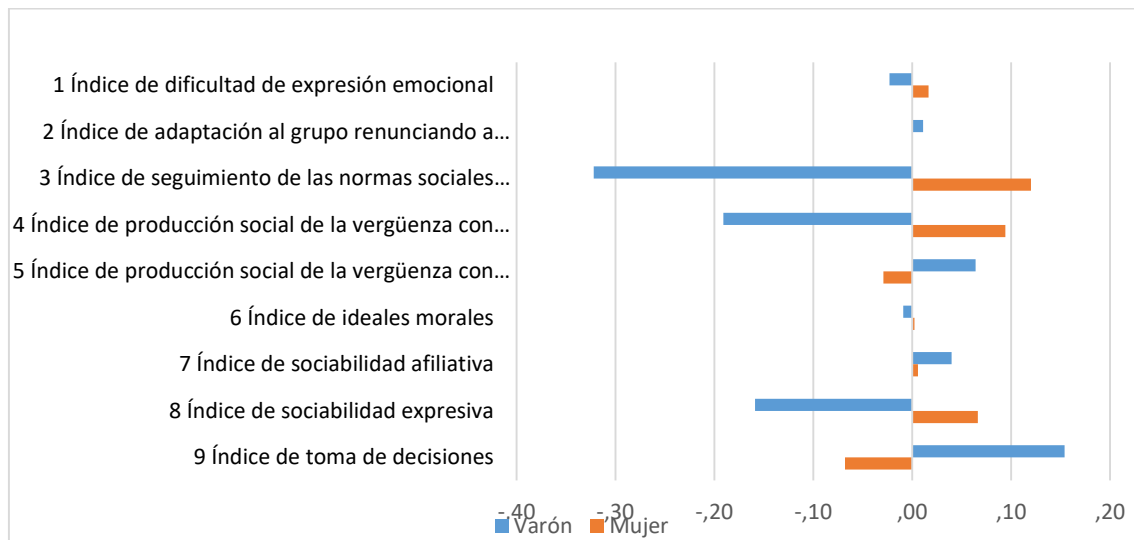


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

4.1.4.5 Índices relacionados con las variables de perfil

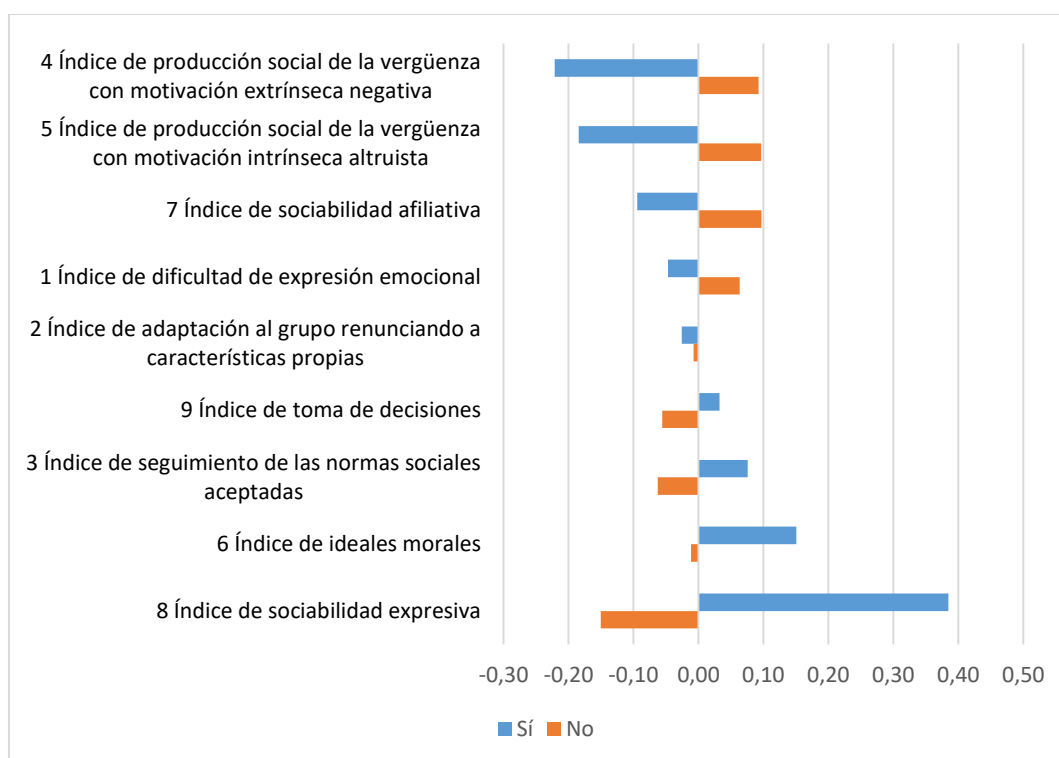
En estos dos gráficos se pueden apreciar las diferencias existentes entre los perfiles, aunque solamente son estadísticamente significativos el índice de seguimiento de las normas sociales en el caso de la división por sexo y el índice de la sociabilidad expresiva en la tenencia de hijos.

Gráfico 17: Índice derivados del análisis factorial por sexo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Gráfico 18: Índices derivados del análisis factorial por tenencia de hijos



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

4.1.5 Análisis de regresión lineal múltiple

El análisis de regresión es la técnica adecuada para completar este estudio con un pronóstico del comportamiento de la variable dependiente (*importancia de la emoción de la vergüenza*) a partir de las variables independientes obtenidas de la reducción de información con el análisis factorial de componentes principales. La muestra es de 129 casos en total, por lo que resulta adecuada teniendo en cuenta que tiene que ser mayor de 100 para presentar unos resultados estadísticamente significativos estimados correctamente.

Las variables independientes que se van a utilizar son 9 y presentan una desviación típica reducida en comparación con la variable dependiente, lo que vamos a tratar de explicar y comprender a continuación. Una cuestión importante que debemos tener en cuenta es la diferencia en la interpretación de las diferentes variables explicativas, puesto que, en el caso de que la técnica funcione como está previsto en las hipótesis, una desviación típica positiva en la variable *seguimiento de las normas sociales* implicará un aumento directo positivo en la variable de la *importancia de la vergüenza*. En cambio, otra variable independiente como la *sociabilidad expresiva* al aumentar en una desviación hacia la derecha, conlleva el resultado inverso que implica una menor *importancia de la vergüenza*.

Tabla XVII: Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación estándar	N
Importancia de la emoción de vergüenza.	5,47	2,440	129
Índice de adaptación al grupo renunciando a características propias	-,01	1,014	129
Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	,00	1,007	129
Índice de producción social de la vergüenza con motivación extrínseca negativa	,02	,993	129
Índice de producción social de la vergüenza con motivación intrínseca altruista	,00	1,014	129
Índice de ideales morales	,0096613	1,00758985	129
Índice de sociabilidad afiliativa	,0197820	,98421364	129
Índice de sociabilidad expresiva	,0063854	1,00979760	129
Índice de toma de decisiones	-,0185299	,99450574	129
Índice de dificultad de expresión emocional	-,01	1,009	129

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Debido al desconocimiento de las variables que debemos introducir, utilizamos el método de extracción de *pasos sucesivos*, puesto que realiza la técnica tanto hacia delante como hacia atrás, según las puntuaciones de F. Así podemos ver en la siguiente Tabla la selección de tres modelos en los cuales han sido seleccionadas tres de las variables: el *índice de sociabilidad expresiva* (procedente del autoconcepto), el *índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas* (procedente del control social del *self*) y el *índice de dificultad de la expresión de emociones* (procedente de los problemas de expresión emocional).

Tabla XVIII: Variables entradas/eliminadas^a

Modelo	Variables introducidas	Variables eliminadas	Método
1	Índice de sociabilidad expresiva		Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq ,100).
2	Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas		Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq ,100).
3	Índice de dificultad de expresión emocional		Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq ,100).

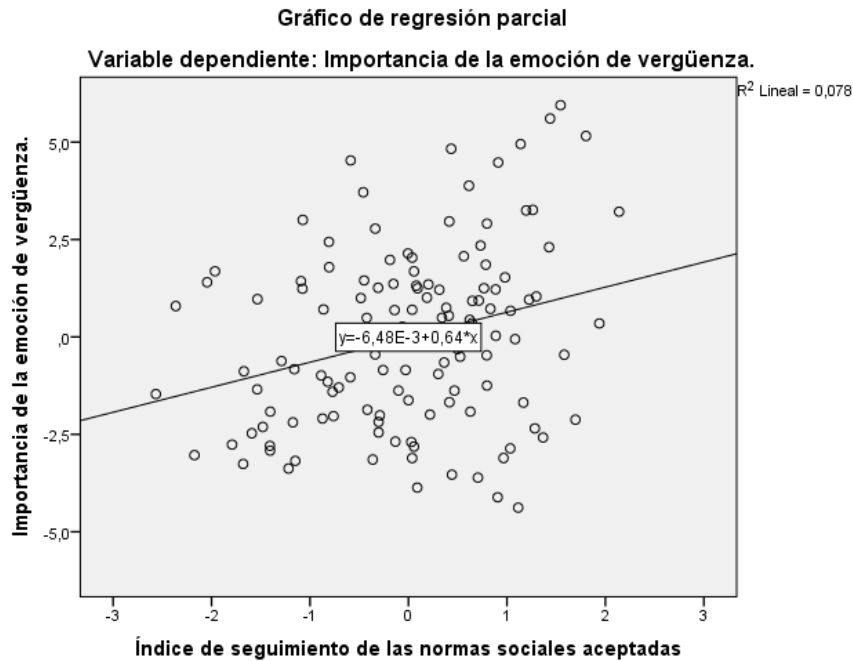
a. Variable dependiente: Importancia de la emoción de vergüenza.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Antes de reflexionar sobre la elección de uno de los modelos, es necesario comprobar si las variables cumplen con los supuestos necesarios para aplicar el análisis de regresión lineal. Para empezar, vamos a ver en los siguientes Gráficos de regresión parcial si se cumple la linealidad de los residuos.

La relación de linealidad existe entre las dos variables, aunque no esté extremadamente marcada, lo que significa que un aumento en la puntuación de la variable seguimiento de las normas sociales aceptadas hace que el individuo le conceda más importancia a la emoción de la vergüenza.

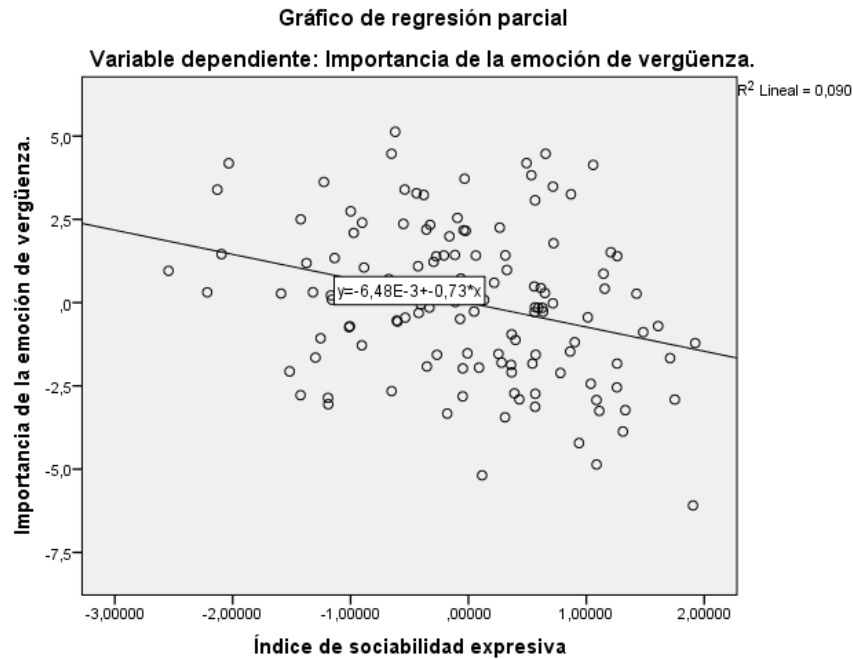
Gráfico 19: Supuesto de linealidad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

El siguiente Gráfico representa la variable dependiente y la *sociabilidad expresiva* en una relación lineal, pero de carácter inverso, es decir, que un aumento de una desviación típica producida en la variable *sociabilidad expresiva* supone una valoración menor de la importancia concedida a la vergüenza.

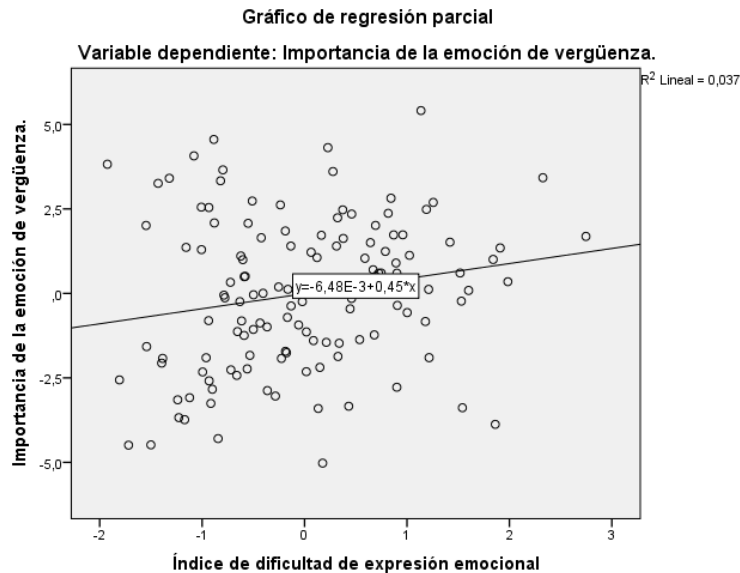
Gráfico 20: Supuesto de linealidad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

El último gráfico de regresión parcial representa también una relación lineal, aunque más leve, entre las dos variables. Esta relación es directa y positiva, lo que implica que un desplazamiento de la variable independiente hacia la derecha, supone otro desplazamiento en la derecha para la variable dependiente. Dicho en otras palabras, a más dificultad de expresión de las emociones, mayor es la importancia concedida a la vergüenza.

Gráfico 21: Supuesto de linealidad

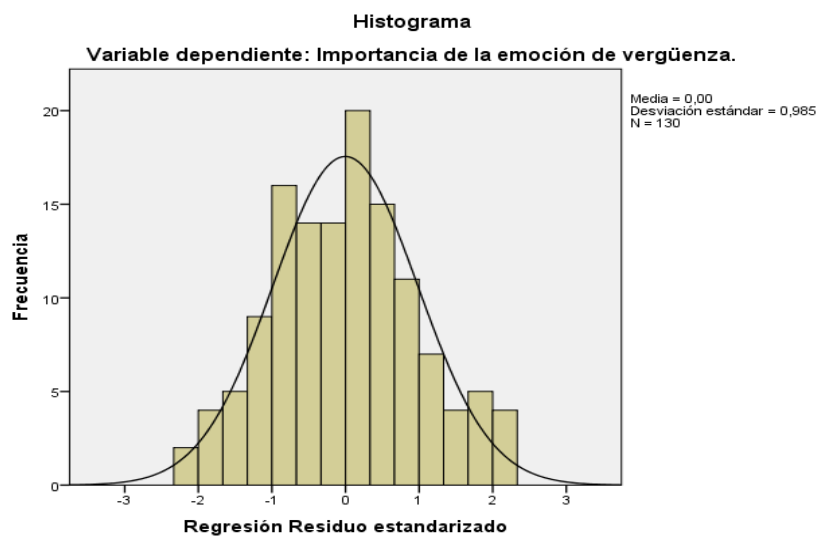


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Por ahora las relaciones de linealidad se han presentado bastante débiles, por lo que se tendrá que ver más adelante si son realmente significativas.

El siguiente supuesto a comprobar es la normalidad de la distribución de los residuos. Como podemos ver, la distribución es leptocúrtica asimétrica positiva, con un aumento considerable de puntuaciones justo en el punto más cercano de la media, por lo que se puede considerar cumplido el requisito de la normalidad.

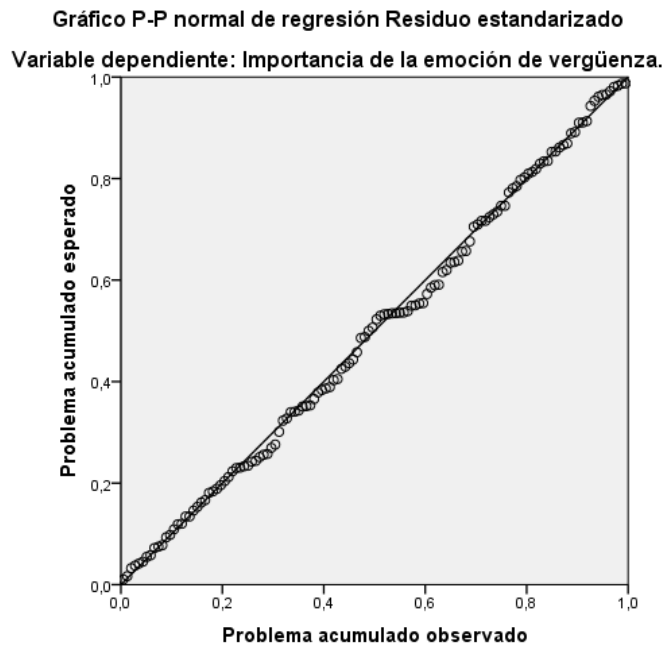
Gráfico 22: Supuesto de normalidad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Lo mismo se puede ver en el Gráfico de probabilidad normal P-P al transcurrir los residuos prácticamente en todo momento sobre la recta de regresión.

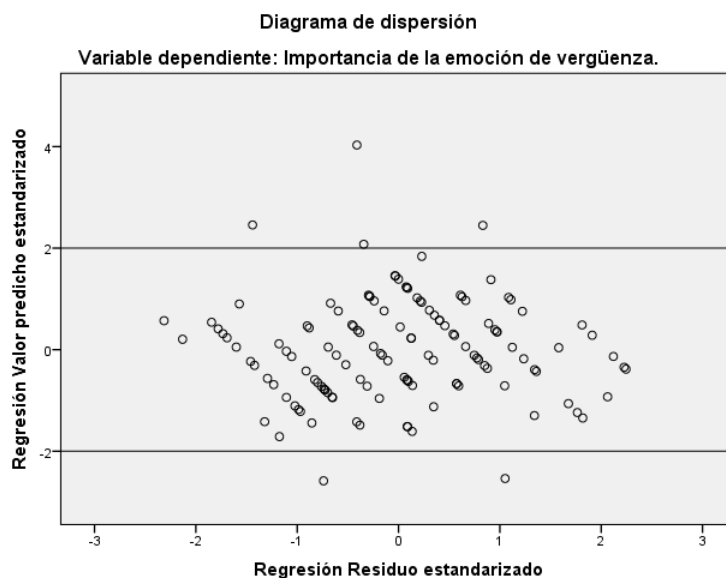
Gráfico 23: Supuesto de normalidad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Por otro lado, a distribución de los residuos es muy homoscedástica teniendo en cuenta que hay pocos casos que se salgan de los límites de las dos desviaciones por encima o por debajo de la media además de que se distribuyen con un patrón de variaciones altamente similar. Por lo tanto, podemos confirmar que se cumple el supuesto de la constancia de la distribución de los residuos a lo largo de la recta de regresión.

Gráfico 24: Supuesto de homoscedasticidad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

El último supuesto es el de la independencia de los residuos porque es posible que se esté cometiendo un sesgo sistemático en el análisis realizado, para ello utilizamos el coeficiente Durbin Watson, cuyo valor debe estar entre 1,5 y 2,5 para que la auto-correlación de los residuos sea la apropiada, sin llegar a inducir a error. En este caso, el valor de este indicador es 1,995, dentro de lo apropiado y las relaciones de significación vistas desde el cambio de F son relevantes estadísticamente, por lo que se puede decir que el modelo es válido.

Para la extracción hemos seleccionado como criterio de entrada la probabilidad de F con un nivel de significación de 0,05 de entrada y un 0,10 de salida y a partir de aquí se han generado tres modelos de regresión múltiple.

Tabla XIX: Resumen del modelod

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticas de cambios					Durbin-Watson
					Cambio de cuadrado de R	Cambio en F	df1	df2	Sig. Cambio en F	
1	,314 ^a	,099	,092	2,326	,099	13,915	1	127	,000	
2	,416 ^b	,173	,160	2,236	,075	11,360	1	126	,001	
3	,451 ^c	,203	,184	2,204	,030	4,686	1	125	,032	1,995

a. Predictores: (Constante), Índice de sociabilidad expresiva

b. Predictores: (Constante), Índice de sociabilidad expresiva, Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas

c. Predictores: (Constante), Índice de sociabilidad expresiva, Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas, Índice de dificultad de expresión emocional

d. Variable dependiente: Importancia de la emoción de vergüenza.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Para analizar las interrelaciones existentes entre las variables originales vamos a estudiar las correlaciones que presentaban antes de ser introducidas en los modelos de regresión. Las variables independientes presentan unas correlaciones bajísimas, lo cual es lógico teniendo en cuenta que proceden de un análisis factorial y se ha maximizado su homogeneidad interna al igual que la heterogeneidad externa. Para empezar, lo que está claro es que las correlaciones no son fuertes: ninguna de ellas llega a superar el umbral del 0,3. En cambio, debemos tener en cuenta que existen ciertas correlaciones.

Tabla XX: Correlaciones de coeficientea

Modelo		Índice de sociabilidad expresiva	Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	Índice de dificultad de expresión emocional	
1	Correlaciones	Índice de sociabilidad expresiva	1,000		
	Covarianzas	Índice de sociabilidad expresiva	,041		
2	Correlaciones	Índice de sociabilidad expresiva	1,000		
		Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	-,177	1,000	
	Covarianzas	Índice de sociabilidad expresiva	,040	-,007	
		Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	-,007	,040	
3	Correlaciones	Índice de sociabilidad expresiva	1,000		
		Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	-,187	1,000	
		Índice de dificultad de expresión emocional	,327	-,062	1,000
	Covarianzas	Índice de sociabilidad expresiva	,043	-,008	,014
		Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	-,008	,039	-,002
		Índice de dificultad de expresión emocional	,014	-,002	,042

a. Variable dependiente: Importancia de la emoción de vergüenza.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Por ejemplo, en el caso de las variables de *seguimiento de las normas sociales aceptadas* y *sociabilidad expresiva* existe una relación débil pero negativa, lo que quiere decir que la relación es indirecta y significa en este caso que a mayor *seguimiento de las normas sociales*, menor es la *sociabilidad expresiva* y a mayor *sociabilidad expresiva*, menor es el *seguimiento de las normas sociales aceptadas*.

Asimismo una relación incluso considerable en este caso está representada entre las variables de *sociabilidad expresiva* y *la dificultad de expresión emocional*, puesto que llega al umbral de 0,3: si la *dificultad de expresión de emociones* aumenta, aumenta también la *sociabilidad expresiva* y viceversa.

Los niveles de significación presentados en el análisis ANOVA expresan que la relación que existe entre ellas es estadísticamente significativa en los tres modelos extraídos. Se puede tener en cuenta también el valor de F, que en el caso de igualdad entre la predicción del modelo de regresión y el azar tendría un valor de 1 y en cambio en cada uno de los modelos supera el 30. A mayor valor de F, más diferencia hay, con lo cual, tenemos otra prueba de que los modelos son válidos y significativos.

Tabla XXI: ANOVA

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	75,262	1	75,262	13,915	,000 ^b
	Residuo	686,893	127	5,409		
	Total	762,155	128			
2	Regresión	132,070	2	66,035	13,205	,000 ^c
	Residuo	630,085	126	5,001		
	Total	762,155	128			
3	Regresión	154,838	3	51,613	10,623	,000 ^d
	Residuo	607,317	125	4,859		
	Total	762,155	128			

- a. Variable dependiente: Importancia de la emoción de vergüenza.
- b. Predictores: (Constante), Índice de sociabilidad expresiva
- c. Predictores: (Constante), Índice de sociabilidad expresiva, Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas
- d. Predictores: (Constante), Índice de sociabilidad expresiva, Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas, Índice de dificultad de expresión emocional

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

El modelo que más nos conviene escoger es el tercero, puesto que es el que más explicación aporta en el cambio de R cuadrado, pero también porque prescindir de una de tres variables sería deshacerse de demasiada información y debilitar un modelo eficiente y explicativo.

La interpretación que se debe realizar de los coeficientes obtenidos es que el valor de la constante representa el hipotético caso en el que la variable independiente se encuentra en un punto cero y la variable dependiente tendría en este caso un valor de 5,478. Este valor dentro de una escala de 0 a 10 es de los más neutrales posible. En cambio, si aumentamos la sociabilidad expresiva en una desviación típica, se produce una reducción de la puntuación de la importancia de la vergüenza en -0,759: prácticamente un punto de diferencia. Esto muestra de nuevo la relación inversa negativa entre estas dos variables.

En el caso del seguimiento de las normas, si esta variable independiente estuviera en el valor 0, la importancia de la vergüenza estaría en un punto neutral y si se añade una desviación de seguimiento de las normas, aumenta la importancia de la vergüenza en 0,672 y lo mismo ocurre en el caso de la variable de la dificultad de la expresión de las emociones, que tiene una relación directa positiva con la variable dependiente.

Apenas hay diferencia entre las correlaciones de orden cero y las parciales, lo que va indicando que la colinealidad no se está dando y también los valores de tolerancia y del factor de inflación de la varianza están en el valor 1, por lo tanto, son independientes entre sí.

Es difícil determinar en este estudio los valores influyentes teniendo en cuenta que se trata de unas variables que en realidad tienen una relación débil. Por ello, vemos en los Gráficos que la distribución de las puntuaciones se asemeja más bien a una nube de puntos que a una recta, aunque en realidad guarde una relación lineal y una dirección.

Tabla XXII: Coeficientes (1)

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
1 (Constante)	5,478	,205		26,751	,000
Índice de sociabilidad expresiva	-,759	,204	-,314	-3,730	,000
2 (Constante)	5,481	,197		27,837	,000
Índice de sociabilidad expresiva	-,878	,199	-,363	-4,415	,000
Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	,672	,199	,277	3,370	,001
3 (Constante)	5,486	,194		28,265	,000
Índice de sociabilidad expresiva	-,731	,207	-,303	-3,525	,001
Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	,646	,197	,267	3,279	,001
Índice de dificultad de expresión emocional	,442	,204	,183	2,165	,032

Tabla XXIII: Coeficientes (2)

95,0% intervalo de confianza para B		Correlaciones			Estadísticas de colinealidad	
Límite inferior	Límite superior	Orden cero	Parcial	Parte	Tolerancia	VIF
5,073	5,883					
-1,162	-,357	-,314	-,314	-,314	1,000	1,000
5,091	5,871					
-1,272	-,485	-,314	-,366	-,358	,969	1,032
,277	1,067	,213	,288	,273	,969	1,032
5,102	5,870					
-1,142	-,321	-,314	-,301	-,281	,865	1,156
,256	1,035	,213	,281	,262	,965	1,036
,038	,846	,280	,190	,173	,893	1,120

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Se ha aplicado un Submuestreo con muestras aleatorias partiendo de las variables independientes con su codificación original y se puede decir que los resultados no están afectados por la muestra porque a pesar de variarla de distintas formas, tanto los supuestos como los resultados siguen siendo de la misma forma, aunque, como es evidente, con pequeñas variaciones. Por lo tanto, podemos concluir que los resultados son válidos, estables y que el instrumento de medida es apto para su uso en investigaciones posteriores.

Tabla XXIV: Estadísticos descriptivos de muestreo

		Estadístico	Bootstrap ^a			
			Sesgo	Error estándar	Intervalo de confianza a 95%	
					Inferior	Superior
Importancia de la emoción de vergüenza.	Media	5,47	,01	,22	5,03	5,91
	Desviación estándar	2,431	-,013	,110	2,196	2,624
	N	130	0	0	130	130
Índice de dificultad de expresión emocional	Media	-,02	,00	,09	-,19	,17
	Desviación estándar	1,006	-,006	,054	,897	1,108
	N	130	0	0	130	130
Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	Media	,00	,00	,09	-,17	,18
	Desviación estándar	1,004	-,005	,053	,897	1,108
	N	130	0	0	130	130
Índice de sociabilidad expresiva	Media	,0037456	-,0024562	,0910169	-,1786506	,1740913
	Desviación estándar	1,00632627	-,00835135	,06060113	,87842070	1,11917258
	N	130	0	0	130	130

a. A menos que se indique lo contrario, los resultados del bootstrap se basan en 1000 muestras de bootstrap

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

5. ANÁLISIS CUALITATIVO: ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD

Se han realizado cinco entrevistas en profundidad a personas de dos colectivos diferentes: cuatro de ellas corresponden al colectivo de los estudiantes de idiomas y la quinta al de los expresidarios. La dinámica se ha diferenciado entre estos grupos porque la estructura del guion fue mucho más abierta en el caso del varón expresidario (EV1) y más estructurada en el resto.

Los individuos entrevistados han mostrado una mayor dificultad a la hora de tratar de hablar de su autoconcepto u opinión sobre sus propias características en comparación con el relato que presentaban acerca de lo que los demás piensan de ellos. En cierta medida evitan hablar directamente de sí y tratan de remitir a las opiniones de terceros. En una medida importante, los estudiantes de idiomas afirman en cada entrevista desde un principio su tendencia hacia la timidez, como sustitutivo de la vergüenza.

Hablan de timidez para referirse a aquello que les impide básicamente llevar a cabo acciones que desean realizar, siendo finalmente un mecanismo de inhibición que se puede identificar con la vergüenza o con una extrema precaución para prevenirla porque está intrínsecamente relacionado con el miedo a sentir vergüenza, estar expuesto o pasar una situación incómoda.

Entre los entrevistados, mayormente han sido los varones quienes se han abstenido de dar una descripción de sí mismos a través de una opinión propia, cosa que en las mujeres ha sido bastante simple, (aunque ellas se diferenciaban de ellos por mencionar rasgos negativos también desde un comienzo). En este sentido, en los individuos entrevistados se sigue notando una diferencia que puede ser causada por los tradicionales roles de género, en los que un hombre suprime las expresiones de las emociones y el hablar sobre ellas, al igual que la reflexión sobre sus propias características.

En cada una de las cinco entrevistas realizadas se ha dado el patrón de que los individuos propiamente han comenzado a hablar de autocontrol, refiriéndose a él de diferentes modos (*ser controladora*, *ser previsor*) y todos y cada uno llegan a un punto en el que consideran que su control del *self* puede ser excesivo. El entrevistado EV1 afirma que el grado de previsión que intenta tener con la vida, llega a cansarlo a él y también a los que están a su alrededor, aunque “al final todos me dicen que he tenido razón, pero es un coñazo incluso para mí”.

En cambio, también hay que tener en cuenta que estas personas no consideran que los demás actúen de una forma tan autocontroladora. Por ejemplo, en el caso de la segunda mujer entrevistada de la EOI (EOIM2), ella afirma que “autocontrol es que ante ciertas situaciones intento controlarme porque a lo mejor llego a arrepentirme de ciertas cosas (*pérdida del control provoca una naturalidad que pone en evidencia*), entonces ese es mi autocontrol, pero no significa... Creo que la gente de clase, por ejemplo, no tiene autocontrol, es decir, son como son y ya está. Tampoco tienen por qué ser de otra manera”.

Por otro lado, está la perspectiva de que la adaptación a los colectivos que rodean a uno depende de la aceptación inicial que recibe en relación al estatus social que consigue en un determinado ambiente, es decir, “si ya eres de los “guays”, te aceptan como eres, pero si eres parte de los raritos, aunque cambien tus gustos, seguirás manteniendo ciertas cosas por aceptación social” (EOIV1).

Los entrevistados se perciben a sí mismos como autocontroladores y, en cierto modo, ausentes o alejados de la vida social de las modas o de la homogeneización. Un rasgo muy marcado es el comportamiento huidizo en relación a todo aquello que puede llegar a mostrar una vulnerabilidad. Este es un tema íntimo también que requiere ser tratado una vez que la

entrevista está avanzada porque se trata de reconocer que realmente tienen debilidades y pueden ser expuestos y vulnerables y reconocer que eso da miedo y supone un peligro que requiere el uso de mucho esfuerzo para ser evitado.

Ese es el punto en el que más se oculta el tema de la vergüenza, relacionada con la no expresión y no exposición, para “no arrepentirse” de lo realizado, es la esencia del control social del *self* represor que resulta tan inhibitor para la conducta y sobre todo para una posibilidad de espontaneidad, naturalidad, relajación al fin y al cabo.

En relación a la descripción de otras personas que hacen los entrevistados, suelen destacar características como ser trabajador y contenido, de saber cómo actuar o al menos intentarlo. En el caso del entrevistado de la institución penitenciaria, las personas que se encuentran alrededor sí expresan sus emociones y dejan caer su carga sobre él, mientras que éste considera que no puede mostrar debilidad y, siempre que necesita tener una liberación de las emociones, se aísla.

En todas las entrevistas se hace notar la necesidad de liberación y la búsqueda del aislamiento para poder expresar las emociones. Estos momentos se caracterizan por la intimidad y algunas veces puede incluir a algunas personas de los círculos más cercanos, pero a mayor nivel de autocontrol, menor suele ser la presencia de otros en momentos de sobrecogimiento emocional.

Estos espacios de libertad de emociones o liberación del control han sido nombrados y denominados de diferentes formas, dentro de las cuales se pueden nombrar “en la intimidad de mi habitación, no en toda la casa”, “cuando voy conduciendo solo en el coche”, “muchas veces necesito desconectar, me voy a unas rocas en la playa donde puedo estar solo”... Todos estos espacios recuerdan o sugieren la imagen de un refugio donde ocultarse de la mirada del mundo exterior y a la vez mostrarse tal y como se en la medida de lo posible.

El control emocional está establecido como una gran virtud a la que los individuos entrevistados aspiran o que consideran que han logrado después de pasar por circunstancias de la vida muy complicadas, como es el paso por la cárcel (“he aprendido a proyectar, para los demás yo siempre estoy contento”, dice EV1). Todos los individuos tratados han afirmado que quieren controlar sus emociones porque dependen en gran medida de otros y no pueden mostrar debilidad y no quieren.

En este sentido es como una especie incluso de huida de las emociones en las esferas de la vida, como una división de ámbitos donde lo emocional solamente atañe a lo privado y ni siquiera debe estar presente en las relaciones cercanas, sino que ha de ser gestionado para lograr unos objetivos y para no permanecer nublado por “impulsos”. De este modo, las personas entrevistadas afirman que son mayormente emocionales, pero que creen que uno de sus objetivos en cierta medida es el control y la gestión emocionales. EOIV2 dice que si un individuo se deja llevar por sus emociones, no podrá lograr sus metas, por ejemplo en el trabajo: si no eres capaz de mantener todas las emociones desbordantes que te puedan sobrevenir en este ámbito, nunca serás capaz de realizarte o ascender hacia el puesto que quieras (suponiendo que querrías permanecer en la misma empresa, pero ascendido).

A lo largo de las entrevistas, era necesario reconducir el discurso hacia una esfera más emocional y privada y esta es notablemente la más delicada de todas las dimensiones de la vergüenza. Se trata de entrar en un terreno en el que el individuo es también su propio juez, que se autoevalúa y se autocritica.

Así, la vergüenza es la vulnerabilidad, debilidad o exposición en un modo negativo hacia uno mismo y también la pérdida de control está asociada con la aparición de la vergüenza. La relación que parece haber entre el autocontrol del *self* y la aparición de vergüenza es inversa: a más autocontrol, menos vergüenza. Esta es una asociación que marcadamente hacen todos los entrevistados, aunque no se sabe hasta qué punto sería significativa si fuese probada estadísticamente.

En las situaciones de incomodidad, hay reacciones diferentes, pero lo cierto es que todas están en el abanico de posibilidades contempladas por la teoría y expuestas en el guion de la entrevista. Es posible que existan otras que desconozcamos, pero ni en las entrevistas, ni en las encuestas se han dado esos casos. Las personas suelen optar por irse de las situaciones que les producen incomodidad y evitarlas en la medida de lo posible. Los ejemplos que fueron citados se encuentran dentro de la teoría identificados con las tendencias de huida o el intento de evitarlas directamente y no tanto cambiarlas o enfrentarse a la fuente de incomodidad: cuatro de cinco individuos han afirmado que si pueden desaparecer de una situación incómoda, lo hacen y, en el caso de no poder, se evaden intentando pensar en algo que no resulte incómodo.

Asimismo, los entrevistados afirman que no suelen sentirse a gusto en las situaciones donde se encuentran con muchas personas, a no ser que estas sean de confianza, pero lo verdaderamente interesante es la relación de importancia que se establece según la aceptación que sí tienen. Es decir, cuando un individuo es aceptado como es en su ámbito privado-cercano, parece sentir mucha más incomodidad y vergüenza en situaciones donde está con personas desconocidas porque teme causar mala impresión o una imagen sesgada de sí mismo.

En cambio, en algunos ejemplos aportados en las entrevistas, hay veces en las que un individuo no es aceptado en los ámbitos más cercanos y en base a esto busca otros espacios en los que desinhibirse. Es decir, sus espacios de liberación no son los que tienen que ver con el aislamiento y el refugio, sino que es como una intimidad invertida, donde puede hacer “locuras” sencillamente porque las personas que están a su alrededor no lo conocen y no se sienten juzgado. En este caso, es precisamente este tipo de situaciones públicas las que busca el individuo. Un ejemplo propuesto por el entrevistado EOIV2 es el de los alemanes que se van de vacaciones a Ibiza con ese tipo de intenciones, literalmente “que dejan a todos helados con las locuras que hacen”.

En lo que se refiere a la estigmatización o la vergüenza asociada a los diferentes colectivos estudiados, la vergüenza de hablar mal en un idioma no suele producir traumas por norma general en contexto como el del aula en el que los errores son habituales, normales e incluso buenos porque dan la oportunidad de aprender. Sin embargo, sí que hacen que un individuo lo pase mal en otras ocasiones. El estudio de idiomas es identificado como algo positivo porque te permite relacionarte y abrirte al mundo de una forma diferente.

Por otro lado, en el caso de la entrevista sobre la estigmatización por el paso por la cárcel, el testimonio del entrevistado afirma que la vergüenza no se tiene propiamente tanto por haber pasado por esta institución, sino que el enfoque vergonzoso “una vez que estás fuera” depende en mayor medida del delito y no del acto de delinquir, puesto que hay delitos que son realmente discutibles en cuanto a culpabilidad incluso, no solamente a vergüenza, como, por ejemplo, no haber podido pagar una determinada cantidad de dinero a la Hacienda Pública.

A pesar de que sostiene que el paso por la cárcel realmente no cambia mucho la vida una vez que te reintegras en la sociedad, sí que filtra tus relaciones sociales, de modo que ciertas personas comienzan a evitarte: “para tu familia y amigos sigues siendo el mismo tú que siempre,

pero otros vas viendo cómo desaparecen”. Lo curioso de este caso es que EV1 no contempla la opción de no reintegrarse de nuevo, aunque sí explica que en muchas ocasiones institucionalmente se dificulta una integración social más que facilitarse.

Por otro lado, parece ser que la vergüenza, aparte de sentirse en un principio al entrar en la institución penitenciaria, sigue estando presente sobre todo “en los primeros permisos de salidas” porque “sales pidiendo perdón, sientes que lo pides y no sabes por qué, pero lo pides”. Este perdón puesto en contexto está fundado en parte en un miedo al rechazo, no a una culpabilidad, por lo que no deja de tener un componente subyacente de vergüenza. Es decir, si sales pidiendo perdón y no sabes por qué, está claro que lo que sientes no es culpa, puesto que no puede haber culpa sin el conocimiento de una infracción.

Se puede ver también cómo afecta la vergüenza, que muchas veces es precisamente el factor causante y no la consecuencia de haber cometido un crimen. En otras palabras, a veces la vergüenza lleva al crimen y no el crimen²⁵ a la vergüenza. El entrevistado EV1 afirma a lo largo de la entrevista que no tiene vergüenza, pero en un momento clave dice que “lo que da vergüenza es no poder mantener a tu familia, no haber pasado por la cárcel”. Esto introduce una reflexión hacia la dimensión en la que la vergüenza puede ser no solamente una consecuencia o una previsión de alguna consecuencia negativa, sino que puede ser un motor para la acción más fuerte que otros muchos.

²⁵ Hablamos de “crimen” en un sentido genérico aquí para referirnos a una desviación juzgada socialmente y excluyente. En este caso, se puede decir que “la vergüenza de no haber podido conseguir X” llevó a este individuo a actuar o, para no ser tan categóricos, esos dos aspectos estaban mucho más relacionados e interconectados que las consecuencias que produjo el supuesto “delito” o desviación.

6. CONCLUSIONES

El estudio ha sido exploratorio en el sentido de abarcar una amplitud de dimensiones relacionadas con la vergüenza. Las ideas centrales que han guiado el trabajo son el control social externo interiorizado como control del *self* y la estima del *self*, como factores altamente relevantes en el estudio de todo tipo de vergüenza.

Los objetivos teóricos han sido cumplidos tanto en la elaboración de las definiciones operativas, como en la diferencia de variabilidades del control social en sus vertientes externa e interna y la elaboración de un mapa de ciertos conceptos tras los cuales se oculta la vergüenza con su intensidad diferenciada.

La revisión ha sido amplia y desarrollada. Además de que la relación entre las diferentes teorizaciones ha desembocado en una propia teoría sobre el funcionamiento de la producción social de la vergüenza, entre otros.

La parte teórica del trabajo es la más importante a pesar de la centralidad que recae sobre el análisis empírico. La construcción de teoría es la base de nuestra ciencia y suele ser menospreciada en muchos casos, en favor de los avances metodológicos. En cambio, al igual que la mayoría de los estudios e incluso de la vida social a nivel global, este ámbito se basa en la teoría y no puede derivar hacia ningún lugar sin ella.

En el caso del presente estudio, la base metodológica en el fondo pretende validar o descubrir si las bases teóricas establecidas son consistentes y si efectivamente aquello de lo que hemos estado hablando las primeras 20 páginas existe en la realidad social, si los actores viven lo que estamos teorizando que viven.

Las conclusiones metodológicas en cuanto a resultados del análisis multivariante de la encuesta, como hemos indicado anteriormente, no son representativos para ser extrapolados a la población coruñesa. No obstante, por las pruebas realizadas, se puede deducir que el modelo de análisis y el diseño del método son coherentes y adecuados para estudiar tanto las emociones en general, como la vergüenza en concreto.

El análisis cualitativo ha permitido comprobar la solidez del modelo teórico elaborado porque muestra que las opciones por las que se decantan los individuos se contemplan en su desarrollo teórico y también en la valoración del propio diseño del trabajo de campo. Los conceptos clave han ido surgiendo de manera natural en el discurso y el campo ha dado una riqueza de información significativa, a pesar de que el acercamiento a este análisis ha sido exploratorio.

El cuestionario podría mejorar con una serie de modificaciones internas, (aunque tampoco son requeridas por observaciones de los encuestados). Por ejemplo, el apartado del autoconcepto podría refinarse más. Otro ejemplo es el de la Pregunta 7, que demostró no tener la suficiente coherencia interna como para ser posteriormente aprovechado en el análisis multivariante.

Los resultados, por lo general, han sido bastante estables, interpretables y parecen corresponder o representar de una forma bastante significativa la realidad social que nos podemos encontrar. Aunque muchas relaciones entre variables no eran significativas estadísticamente, son sociológicamente relevantes.

La Hipótesis 3 puede quedar probada en el universo de nuestra muestra al no haber relaciones significativas entre las variables de perfil y las de la vergüenza, así como los factores subyacentes, aunque sí haya algunas diferentes cualitativas. Por otro lado, lo que se puede deducir es que el fenómeno de la vergüenza establecido como institución efectivamente es transversal. Es decir,

no se puede hablar de alguien que tiene vergüenza y de otro que no la tiene, sino que se trata de un complejo fondo de situaciones y condiciones en las cuales se va conformando un *self*.

La segunda Hipótesis resulta probada al salir variables derivadas del autoconcepto en factores que resultan relevantes estadísticamente para explicar la variable de *importancia de la emoción de la vergüenza* y la tercera Hipótesis ha sido probada al no encontrar asociación entre las variables de perfil y la regresión realizada con la variable de la *importancia de la vergüenza*, pero tampoco en relación a las demás.

Figura 4: Resumen de resultados de la investigación

Objetivos	Técnicas	Resultados	Hipótesis
Desarrollar definiciones operativas para los conceptos de vergüenza e institución social de la vergüenza.	Revisión de la literatura de diferentes disciplinas. Síntesis teórica y desarrollo de una teorización.	Tras un periodo muy largo de búsqueda, lectura y desarrollo, tanto de la revisión bibliográfica, como de la síntesis y teorización de ideas propias, el objetivo se ha cumplido con éxito y se encuentra en el apartado de “La institución social de la vergüenza”.	Esta fue una hipótesis de partida (<i>la vergüenza es una institución social</i>), que se pudo confirmar con el tiempo en la revisión bibliográfica, por lo que se descartó.
Estudiar las vertientes de control social de la vergüenza desde una perspectiva de control externo coercitivo y otra que constituye un control social convertido en autocontrol represivo del <i>self</i>.	Revisión de la literatura de diferentes disciplinas. Síntesis teórica y desarrollo de una teorización. Desarrollo y comprobación de la metodología empírica.	En la revisión bibliográfica se dejaba ver la relación existente entre el control social y su interiorización con la esfera emocional. Para ponerlo a prueba, se han desarrollado preguntas del cuestionario que miden la influencia del control social interiorizado en el control del <i>self</i> (por ejemplo, la pregunta 6). El objetivo ha sido alcanzado.	El control del <i>self</i> , entendido como el control social interiorizado, y las emociones están relacionados de modo que es posible detectar factores subyacentes que expliquen parte de su varianza (H1).
Desarrollar esquemas conceptuales sobre las causas de la vergüenza y los conceptos tras los cuales se oculta.	Combinación de teorías existentes y reflexión y desarrollo de elementos que quedaban fuera de las clasificaciones localizadas.	Ambos esquemas conceptuales fueron realizados y en base a estas teorías se construyó la metodología (el guion de la entrevista y la operativización de la encuesta).	
Elaborar un instrumento metodológico para estudiar la institución social de la vergüenza desde la perspectiva del control social convertido en control del <i>self</i>.			
Elaborar un diseño cualitativo que aporte información relevante	Operativización de aspectos teóricos en ítems analizables	El desarrollo del diseño ha tenido al principio ciertos problemas de	

<p>para la consolidación del planteamiento teórico. Realizar un pre-test de los diseños metodológicos para comparar su coherencia y viabilidad.</p>	<p>cualitativa y cuantitativamente.</p>	<p>definición en escala, es decir, no estaban del todo concatenados. Pero finalmente, tanto las entrevistas, como los resultados del pre-test parecen ser favorables. Los resultados, sin embargo, no son extrapolables porque el alcance de la metodología resultó ser una dificultad de magnitud imprevista.</p>	
<p>Estudiar las posibles relaciones existentes entre la vergüenza convertida en control del <i>self</i> por parte de los propios individuos y las variables sociodemográficas de perfil.</p>	<p>Análisis bivalente de comparación de medias ANOVA y tablas de contingencia con las variables de perfil. Análisis de la significación de estadística de los diferentes factores extraídos puestos en relación con las variables presentes.</p>	<p>No se han encontrado relaciones estadísticamente significativas en más de, aproximadamente un 2% de las asociaciones totales. Los datos no son del todo fiables porque no hay aleatoriedad y se trata de un pre-test en el que puede haber sesgo por cuestiones muestrales o de contenido y además porque se tratar de la opinión de los individuos sobre sí mismos, que es bastante subjetiva. En este caso y en relación a nuestra muestra, se alcanza el objetivo y se prueba la H3.</p>	<p>La vergüenza es una institución social de control social transversal en la vida de los individuos independientemente de su perfil (H3).</p>
<p>Descubrir las relaciones subyacentes entre las diferentes variables del autoconcepto, control social y la vergüenza obtenidas de los resultados empíricos.</p>	<p>Análisis factorial de componentes principales en los grupos de variables del autoconcepto, control social del <i>self</i>, emociones y su expresión y la producción social de la vergüenza.</p>	<p>Los resultados de las relaciones factoriales muestran una relación significativa estadísticamente entre las puntuaciones del autoconcepto, del control social y también de la producción social de la vergüenza.</p>	<p>La estima del <i>self</i> de los individuos está relacionada con la importancia que conceden los individuos a la emoción de la vergüenza (H2).</p>
<p>Tratar de explicar la importancia concedida a la emoción de la vergüenza en la vida cotidiana a partir de las demás variables o dimensiones</p>	<p>Análisis factorial múltiple de la variable <i>importancia concedida a la vergüenza</i> y los factores extraídos del análisis factorial.</p>	<p>Es más, estos mismos factores se utilizan posteriormente como variables independientes en el análisis de regresión, cuyo modelo resulta explicativo de la variable</p>	<p>El control del <i>self</i>, entendido como el control social interiorizado, y las emociones están relacionados de modo que es posible detectar factores subyacentes que</p>

subyacentes de los resultados del instrumento metodológico.	<i>importancia de la vergüenza.</i> expliquen parte de su varianza (H1).
--	--

Fuente: Elaboración propia

6.1 Ventajas e inconvenientes de la metodología escogida

La metodología escogida ofrece la ventaja de ser multidimensional, en el sentido de recoger información desde diferentes fuentes de forma que permiten validar la teoría al mostrar que las cuestiones subyacentes de las que se trata el trabajo están realmente presentes y los individuos las perciben tal y como se plantea en el marco teórico.

Los principales problemas surgidos han sido la contactación en el caso de las entrevistas y la dificultad de cumplir con el criterio de aleatoriedad en el caso de las encuestas. Al tiempo y recursos limitados que constituyen toda la investigación, hay que sumar el rechazo de muchos individuos por el tema concreto de este trabajo.

En ese sentido, el mayor inconveniente es que, a pesar de la carga de trabajo realizada y de la exhaustividad pretendida, no ha sido posible cumplir con los requisitos de la representatividad estadística en el caso del análisis cuantitativo, ni con el alcance del análisis cualitativo. Como consecuencia, no se puede realizar una confirmación totalmente segura sobre el correcto funcionamiento del diseño.

El diseño cualitativo planteado en un inicio se mantendría como diseño ideal para la aplicación, siguiendo el casillero metodológico dividido por edad, sexo e intensidad de vergüenza o estigmatización asociada a determinados aspectos de los colectivos. Pero finalmente trata de un complemento al análisis cuantitativo y una forma de comprobar la cohesión y coherencia del marco teórico.

6.2 Balance del trabajo realizado

El desarrollo del trabajo ha sido pesado en muchos momentos, pero ha respondido a mis deseos de estar un paso más cerca de convertirme en una investigadora social. Encontrar el tema no ha sido fácil, ni tampoco plantearlo (cosa que llevó meses). Pero una vez que comencé a encontrar literatura, tras un periodo largo de búsqueda sin frutos, en ningún momento me ha abandonado la sensación de querer seguir profundizando, aprendiendo y comprendiendo el *oficio* del sociólogo.

La fundamentación teórica ha llevado una parte muy importante del tiempo invertido en la investigación, por no decir que la mayor parte, y el planteamiento ha sido modificado en diferentes ocasiones en cuanto a objetivos concretos e hipótesis. Como ejemplo, decir que las hipótesis iniciales afirmaban que la vergüenza es una institución social de control social difuso y que, por lo tanto, las emociones podían ser institucionalizadas. La revisión bibliográfica evidenció que Elías o Scheff, ya habían definido la vergüenza como una institución social y que controla e influencia.

Es cierto que hubiera sido muy interesante tener más tiempo para poder profundizar en las diferentes combinaciones de análisis y ponerlas en relación a la teoría. En cambio, teniendo en cuenta todo el balance global, el gran logro y el fruto de todo el esfuerzo invertido en este texto es la creación y consolidación de una teoría que no había sido combinada de esta forma hasta

ahora y que permite estudiar y ver manifiestas aquellas acciones, intenciones e influencias que permanecen latentes en la realidad social, en el discurso y en el comportamiento cotidiano.

Considero que el resultado auténtico es la integración lograda y el haber encontrado una forma adecuada de iluminar un rincón que hasta ahora permanecía oscuro. Espero que estas páginas ayuden a aquellos que las lean a descubrir algo de sí mismos que hasta ahora desconocían, como me pasó a mí. Que los lleve a reflexionar y quizás a sonreír por verse reflejado en alguna de las muchas cosas aquí tratadas que vivimos día a día.

Pensando en un futuro para esta investigación, me planteo continuar con la relación entre los espacios de la liberación de las emociones y la confianza para la expresión emocional. Este tema me parece verdaderamente importante porque en todas las entrevistas aparece significativamente el concepto de confianza y en la literatura relacionada con el tema de estudio apenas se ha encontrado. Asimismo, otra relación para seguir es la de la estima del *self* y la estima que uno siente con sus personas más cercanas, como la familia, lo que puede cambiar la diferenciación de los espacios de liberación y el autocontrol represor en situaciones con personas conocidas o bien desconocidas.

BIBLIOGRAFÍA

- Beck, U. (2006), *La sociedad del riesgo global: hacia una nueva modernidad*, Madrid, Paidós.
- Becker, H. (2009), *Outsiders*, Barcelona, Siglo XXI.
- Berger, P. y Luckmann, T. (1986), *La construcción social de la realidad*, Buenos Aires, Amorrortu.
- Bericat, A. (2000), La sociología de la emoción y la emoción en la sociología, *Papers*, nº 62 pp. 145-176.
- Bericat, E. (2012), Emociones, *ISA sociopedia.isa*, doi: 10.1177/205684601261.
- Campbell, J. K. (1968), El honor y el diablo. En J. G. Peristiany, *El concepto del honor en la sociedad mediterránea* (pp. 127-156), Barcelona, Labor.
- Cea D'Ancona, M. A. (1996), *Metodología cuantitativa: estrategias y técnicas de investigación social*, Madrid, Síntesis Sociología.
- Coase, R. H. (1984), The new institutionaleconomics, *Journal of Institutional and TheoreticalEconomics*, nº140, pp. 299-331.
- Cohen et al. (2011), Introducingthe GASP Scale: A New Measure of Guilt and ShameProneness, *Journal of Personality and Social Psychology*, vol. 100, nº5, pp. 947-966.
- Cooley, Ch. (1922), *Human nature and the social order*. New York: Scribners.
- Corral, Y. (2010), Diseño de cuestionarios para recolección de datos, *Revista de Ciencias de la Educación*, vol. 20, nº 36, pp. 152-168
- Douglas, M. (1973), *Pureza y peligro*, Madrid, Siglo XXI.
- Durkheim, E. (2001), *Las reglas del método sociológico*, México, Fondo de cultura económica.
- Elías, N. (1987), *El proceso de la civilización. Investigaciones sociogenéticas y psicogenéticas*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Fernandez Puig, V. (2000), Vergüenza profunda, corrosión interna, *Emociones thémata*, nº 25, pp. 201-207.
- Foucault, M. (1975), *Vigilar y castigar: nacimiento de una prisión*, 1ª edición, Buenos Aires, Siglo XXI.
- Goffman, E. (1963), *Estigma*, Buenos Aires, Amorrortu.
- Goffman, E. (1991), *Los momentos y sus hombres. Textos seleccionados por Yves Winkin*, 1ª edición, Barcelona, Paidós.
- Goffman, E. (2009), *La presentación de la persona en la vida cotidiana*, Buenos Aires: Doubleday&Company, Inc.
- Goleman, D. (1995), *Inteligencia emocional*, Barcelona, Kairós.
- González de la Fe, T. (2003), El interaccionismo simbólico. En S. Giner, *Teoría sociológica moderna*, (pp. 197-217), Barcelona, Ariel

- Gottschalk, A. y Gleser, G. (1969), *Manual of instruction for using the Gottschalk-Gleser Content Analysis Scales*, Berkeley, University of California Press.
- Guedes Gondim, S. M. y Álvaro Estramiana, J. L. (2010), Naturaleza y cultura en el estudio de las emociones, *RES*, nº 13, pp. 31-47 ISSN: 1578-2824.
- Hair, J. F. et al. (2007), *Análisis multivariante*, Madrid, Prentice Hall.
- Herrera Gomez, M y Jaime Castillo, A. (2004), Generación y transformación de las instituciones sociales: los procesos morfoestáticos y los procesos morfogenéticos. *Reis*, 107/04, 49-87.
- Hirshi, T. (2003), Una teoría del control de la delincuencia, *Capítulo Criminológico*, vol. 31, nº 4, pp. 5-31, ISSN: 0798-9598.
- Isenberg, A. (1949), Natural pride and natural shame, *Philosophy and phenomenological research*, vol. 10, nº1, pp. 1-24.
- Joselevich, E. (2008), *El goteo de la vergüenza y... algo más*, Buenos Aires, Átopos.
- La Rosa, J. y Díaz Loving, R. (1991), Evaluación del autoconcepto: una escala multidimensional, *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol. 23, núm. 1, 1991, pp. 15-33 Fundación Universitaria Konrad Lorenz Bogotá, Colombia.
- Lamb, R. (1983), Guilt, shame and morality, *Philosophy and phenomenological society*, vol. 43, nº 3, pp. 329-346.
- Latour, B. (2005). *Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Lewis, H. (1971) Shame and Guilt in Neurosis, *Psychoanalytic Review*, Vol 58(3), 1971, pp. 419-438.
- Mead, G. (1973), *Espíritu, persona y sociedad. Desde el punto de vista del conductismo social* Barcelona, Paidós.
- Mead, G. H. (1991), La génesis del self y el control social, *REIS*, nº 55, pp. 165-186.
- Merton, R. K. (1994), Estructura social y anomia; revisión y ampliación. En R. K. Merton, *Una vida de aprendizaje* (pp. 66-106), Barcelona, Península.
- Nussbaum, M. (2012), *El ocultamiento de lo humano. Repugnancia, vergüenza y ley*, Capellades, Romanya Valls S.A.
- Peristiany, J. G. (1968), *El concepto del honor en la sociedad mediterránea*, Barcelona, Labor.
- Scheff T, and Mateo, S. (2016a) The S-Word is Taboo: Shame is Invisible in Modern Societies. *J Gen Practice* 4:217. doi:10.4172/2329-9126.1000217.
- Scheff, T. (1988), Shame and conformity: the deference emotions system, *American Sociological Review*, vol. 53, nº3, pp. 395-406.
- Scheff, T. (2016b), A biological theory of emotions, *Electronic Journal of Biology*, vol. 12, nº2, pp.132-139.

- Scott, R. (1995), Earlyinstitutionalist. En Scott, R. *Institutions and organizations* (pp. 1-14), California: SAGE Publications.
- Sennet, R. y Béjar, H. (1991), *La conciencia del ojo*, Barcelona, Versal.
- Stork, R. Y. (1966), Algo más que buenas maneras, *Nuestro tiempo*, nº 508, pp. 110-123.
- Turner, V. W. (1969). *El proceso ritual. Estructura y antiestructura*. Madrid, Taurus Alfaguara, S.A.
- Valles, M. S. (1999), *Técnicas Cualitativas de Investigación Social*, Madrid, Síntesis S.A.
- Valles, M. S. (2014), Entrevistas cualitativas, *Cuadernos metodológicos CIS*, nº32.
- Vergara, G. (2009), Conflicto y emociones. Un retrato de la vergüenza en Simmel, Elías y Giddens como excusa para interpretar prácticas en contextos de expulsión. En G. Vergara, *Cuerpo(s), Subjetividad(es) y Conflicto(s): hacia una sociología de los cuerpos y las emociones desde Latinoamérica*, (pp. 35-52), Buenos Aires, CICCUS.

ANEXOS

Anexo I: Guion de entrevistas en profundidad

GUIÓN GENERAL

TEMA	SUBTEMA	OBJETIVO
PERCEPCIÓN SOBRE LAS CARACTERÍSTICAS PERSONALES (Preguntas introductorias)	<p><i>¿Te consideras una persona tímida? Si te hablan de vergüenza, en general, ¿qué te sugiere esa palabra?</i></p> <p>AJENAS</p> <ul style="list-style-type: none"> DESCRIPCIÓN DE PERSONAS CERCANAS O SIGNIFICATIVAS <p><i>Elige a una o varias personas entre tus amigos/compañeros, ¿Cómo las describirías? ¿Cuál crees que podría ser la diferencia entre lo que tú dirías de él y lo que él o ella diría de sí mismo?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> RASGOS QUE DESEARÍA CAMBIAR DE OTROS <p><i>¿Crees que las personas suelen actuar de forma natural o están forzándose de alguna forma para caer mejor o adaptarse mejor a los demás?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> RASGOS POSITIVOS Y NEGATIVOS <p><i>Describe algunas de sus mayores virtudes. ¿Tienen algún rasgo que te parezca especialmente negativo?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> RASGOS QUE DESEARÍA CAMBIAR <p><i>¿Hay algún rasgo que te gustaría que cambiaran de su carácter, aspecto o comportamiento? ¿Por qué?</i></p>	<p>La identificación de características que consideran vergonzantes o enorgullecedoras a través de la descripción de rasgos de los demás.</p>
	<p>PROPIAS</p> <ul style="list-style-type: none"> DESCRIPCIÓN DE SÍ MISMO <p><i>¿Cómo eres? ¿Cómo te describirías a ti mismo/a?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> RASGOS POSITIVOS Y NEGATIVOS <p><i>¿Cuáles crees que son tus mayores debilidades y fortalezas?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> PERCEPCIÓN POR PARTE DE OTROS (conocidos/desconocidos) <p><i>¿Cómo crees que te definirían los demás? ¿Crees que eres como dirían otros o no? ¿Por qué? ¿En qué?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> RASGOS QUE DESEARÍA CAMBIAR <p><i>¿Hay algo que quisieras cambiar de ti mismo? ¿El qué? ¿Por qué?</i></p>	<p>Conocer la percepción que tienen los entrevistados acerca de sí mismos.</p>

<p>CONTROL SOCIAL</p>	<ul style="list-style-type: none"> • FORMA DE AFRONTAR LAS SITUACIONES PÚBLICAS <i>¿Te gusta estar delante de muchas personas? ¿Cómo te sentirías si tuvieras que hablar delante de un grupo de personas desconocidas? ¿Cómo te sientes si tienes que estar entre personas desconocidas? ¿Buscas ser el centro de atención cuando estás en un grupo o intentas pasar desapercibido?</i> • ACCIONES ANTE UNA SITUACIÓN INCÓMODA <i>Si una persona está en una situación incómoda, ¿qué consideras que debe hacer? ¿Cómo has actuado tú en este tipo de situaciones en el pasado? ¿Han cambiado tus reacciones a lo largo del tiempo?</i> <i>¿Qué haces si te encuentras en una situación incómoda? Si no te sientes cómodo con una situación, ¿qué haces? Si ves que otra persona no se siente cómoda con la situación, ¿crees que deberías hacer algo? ¿Qué harías?</i> <i>¿Alguna vez has incomodado a alguien a propósito? ¿Cómo? ¿Por qué? ¿Te ha pasado algo así a ti?</i> • INFLUENCIA DE LOS DEMÁS EN SU COMPORTAMIENTO <i>¿Alguna vez alguien te ha pedido que cambies algo de ti mismo? ¿Cuál fue tu reacción? ¿Cómo crees que debería uno actuar frente a eso?</i> <i>¿Alguna vez has pedido a alguien que cambie?</i> <i>¿Piensas que las personas se influyen entre sí?</i> <i>¿Consideras que las demás personas influyen en cómo actúas? ¿Por qué? ¿Crees que tienen que ver con lo que sientes? ¿Cómo? ¿Por qué?</i> <i>¿Crees que tú influyes en los demás? ¿Cómo?</i> 	<p>Conocer las respuestas de los entrevistados ante situaciones de presión social.</p>
<p>PERCEPCIÓN ACERCA DE LAS EMOCIONES</p>	<ul style="list-style-type: none"> • IMPORTANCIA DE LAS EMOCIONES <i>¿Crees que las personas somos más racionales o emocionales? ¿En qué grado crees que las emociones están presentes en nuestras vidas? ¿Crees que la emoción es importante? ¿Te consideras una persona emocional?</i> • EXPRESIÓN DE LAS EMOCIONES <i>¿Expresas tus emociones libremente? ¿Crees que las emociones es algo privado o es parte también de la vida pública? ¿Crees que está bien mostrar las emociones?</i> • REPRESIÓN DE LAS EMOCIONES <i>¿Crees que es necesario que las personas se guarden sus emociones? ¿Por qué?</i> <i>En tu vida cotidiana, ¿te parece que te puedes expresar libremente si estás triste, enfadado, avergonzado...?</i> 	<p>Conocer la percepción de los entrevistados sobre la importancia y el manejo de las emociones en la vida cotidiana pública y privada.</p>

*¿Alguna vez te has guardado tus emociones? ¿Por qué?
 ¿Crees que hay alguna clase de situaciones donde se debe contener las emociones? ¿Qué tipo de situaciones?
 Si tuvieras hijos, por ejemplo, ¿qué consejo les darías en relación a cómo ser con las emociones?*

- CONTROL SOCIAL CON LA EMOCIÓN

*¿Te parece que las personas pueden usar su lado emocional para conseguir lo que quieren de los demás? De ser posible, ¿por qué crees que se hace? ¿Cómo es posible?
 ¿Crees que las personas manipulan con las emociones?
 ¿Tú lo has hecho alguna vez?*

SITUACIONES DE VERGÜENZA	<ul style="list-style-type: none"> • RECUERDO DE ALGUNA SITUACIÓN VERGONZOSA PROPIA Y OTRA AJENA (alguna escena presenciada) <i>¿Podrías recordar alguna situación en la que alguien tuviera vergüenza? ¿Y algo que te haya pasado a ti? ¿Cómo te sentías? ¿Cómo crees que se sentían los demás?</i> • IDENTIFICACIÓN DE LAS CAUSAS DE LA VERGÜENZA <i>¿Por qué crees que esa situación fue vergonzosa? ¿Crees que los que estaban a tu alrededor sabían que sentías vergüenza? ¿Por qué?</i> • CONSECUENCIAS O MODIFICACIONES EN EL COMPORTAMIENTO DESPUÉS DE ALGUNA SITUACIÓN DE VERGÜENZA <i>Después de que hayas pasado una situación en la que te has sentido avergonzado/a, ¿ha cambiado algo en tu comportamiento? Suponiendo que pasar vergüenza cambia nuestro comportamiento, ¿crees que hay que mostrarlo claramente o es mejor disimular el cambio? ¿Crees que cambiar a causa de la vergüenza es algo digno o la vergüenza no debería hacernos cambiar? Cuando ves que alguien está pasando un momento de vergüenza, ¿qué crees que se debe hacer? ¿Qué has hecho en algún caso como estos?</i> 	Estudiar las causas y las consecuencias de una situación de vergüenza identificadas por los entrevistados.
DEFINICIÓN SOCIAL DE LA VERGÜENZA	<ul style="list-style-type: none"> • DETERMINACIÓN/DEFINICIÓN DE LO VERGONZOSO <i>¿Qué cree la gente que es algo vergonzoso? ¿Piensas igual o tu idea se diferencia en algo? ¿Qué es para ti lo vergonzoso? ¿Cómo se sabe cuándo algo es vergonzoso y cuándo no? ¿Está bien sentir vergüenza? ¿Es eso normal? ¿Es posible evitar sentir vergüenza?</i> 	Conocer lo que los entrevistados definen como vergonzoso.
PRODUCCIÓN SOCIAL DE LA VERGÜENZA	<ul style="list-style-type: none"> • RECUERDO DE ALGUNA SITUACIÓN VERGONZOSA PRODUCIDA POR EL ENTREVISTADO U OTRO 	Conocer las motivaciones y los aspectos

(queriendo/sin querer)	<p>Describe una situación en la que se haya producido vergüenza a propósito. ¿Cómo se sienten los involucrados? ¿Cómo te sientes tú al respecto?</p> <p>¿Cómo reaccionaron las personas involucradas? ¿Se intentó disimular o evitar la situación o el sentimiento de vergüenza?</p>	necesarios para la producción social de la vergüenza.
	<ul style="list-style-type: none"> • RAZONES DE LA CREACIÓN DE ESTA SITUACIÓN <p>¿Cuáles crees que son las razones por las que tú/otro hayas causado una situación de vergüenza? ¿Para qué se avergüenza a las <u>personas</u>?</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • ASPECTOS NECESARIOS PARA LA PRODUCCIÓN SOCIAL DE LA VERGÜENZA <p>¿Qué crees que hay que hacer para avergonzar a alguien? ¿Hay alguna serie de pautas? ¿Crees que tienen que coincidir alguna serie de elementos para que se pueda producir vergüenza o es posible en cualquier circunstancia?</p>	

PREGUNTAS ESPECÍFICAS – ESTIGMA

Ex alcohólicos	<ul style="list-style-type: none"> • RECONOCIMIENTO A CAUSA PROPIA O INDICACIÓN DE OTRO 	<p>Conocer la influencia del estigma en el proceso de la vergüenza y de la influencia del control social sobre los afectados.</p>
	<p>¿Cómo supiste que tenías un problema? ¿Alguien te ha hecho tomar conciencia? ¿Veías que estabas mal? ¿Las personas que te rodean han influido en tu toma de conciencia sobre el problema que tenías? ¿Cómo llegaste a saber que tenías un problema?</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • INFLUENCIA DEL RECONOCIMIENTO 	
	<p>¿Cómo influye en tu vida el haber reconocido que necesitabas ayuda?</p> <p>¿En qué grado te influye? ¿Crees que se te juzga? ¿Te sientes criticado o excluido de alguna de las esferas de tu vida? ¿Ha influido en las relaciones con tu familia o amigos?</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • RECONOCIMIENTO Y VERGÜENZA 	
	<p>¿Sientes que esta condición te provoque alguna clase de vergüenza? ¿Te ha cambiado a nivel personal? ¿Cómo? ¿Crees que el hecho de que estés aquí te define de alguna manera? ¿Crees que los demás consideran que te define? ¿Cómo te sientes al respecto?</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • RESPUESTA ANTE EL ESTIGMA 	
	<p>¿Qué personas saben que vienes aquí? Si pudieras ocultarlo, ¿lo harías? ¿Por qué?</p>	
	<ul style="list-style-type: none"> • PERCEPCIÓN SOBRE EL ENDOGRUPO ESTIGMÁTICO 	

¿Cómo crees que están vistas socialmente las personas de este grupo? ¿Cómo describirías a los demás participantes? ¿Crees que hay alguna diferencia entre las personas que no han pasado por estas circunstancias y vosotros? ¿Cuál?

Ex
presidarios

- INFLUENCIA DE LA ESTANCIA EN PRISIÓN

¿Cómo influye en tu vida el haber estado en una prisión? ¿En qué grado te influye? ¿Ha cambiado tu vida de alguna forma? ¿Cómo?

- CONSECUENCIAS DE LA ESTANCIA

¿Han cambiado tus relaciones sociales? ¿Crees que se te juzga? ¿Te sientes criticado o excluido de alguna de las esferas de tu vida? ¿Has cambiado de alguna forma? ¿Ha influido en las relaciones con tu familia o amigos?

- VERGÜENZA

¿Sientes que esta condición te provoque alguna clase de vergüenza? ¿Te ha cambiado a nivel personal? ¿Cómo? ¿Crees que las personas te definen por esta circunstancia? ¿Crees que esta circunstancia te define como persona? ¿Cómo te sientes al respecto?

- RESPUESTA ANTE EL ESTIGMA

¿Quiénes saben que has estado en prisión? ¿Qué personas saben que vienes aquí? Si pudieras ocultarlo, ¿lo harías? ¿Por qué? Si pudieras ocultar el hecho de haber estado preso, ¿lo harías? ¿Por qué?

- PERCEPCIÓN SOBRE EL ENDOGRUPO ESTIGMÁTICO

¿Cómo crees que están vistas socialmente las personas de este grupo? ¿Cómo describirías a los demás participantes? ¿Crees que hay alguna diferencia entre las personas que no han pasado por estas circunstancias y vosotros? ¿Cuál?

Estudiantes
de la
Escuela
Oficial de
Idiomas

- INFLUENCIA DE LA CONDICIÓN

¿Consideras que estar estudiando idiomas influye en tu vida? ¿En qué grado y por qué?

¿Crees que se te juzga? ¿Te sientes criticado o excluido de alguna de las esferas de tu vida? ¿Ha influido en tus relaciones con la familia o amigos?

¿Han cambiado tus relaciones sociales en alguna medida desde que comenzaste aquí? ¿Crees que tu estudio de idiomas te define de alguna forma? ¿Crees que las personas te definen por este criterio? ¿Cómo te sientes al respecto?

- AJUSTE A LA SITUACIÓN

Cuando hablas y te das cuenta de que no lo estás haciendo bien, ¿cómo te sientes? ¿Cómo reaccionan los demás?

¿Sientes que esta condición te provoque alguna clase de vergüenza? ¿Te ha cambiado a nivel personal? ¿Cómo?

- RESPUESTA ANTE EL ESTIGMA

¿Qué personas saben que vienes aquí? Si pudieras ocultar que estás aprendiendo un idioma hasta que lo domines a la perfección, ¿lo harías? ¿Por qué?

- PERCEPCIÓN SOBRE EL ENDOGRUPO

¿Cómo crees que están vistas socialmente las personas de este grupo? ¿Cómo describirías a los demás participantes? ¿Crees que hay alguna diferencia entre las personas que no han pasado por estas circunstancias y vosotros? ¿Cuál?

Anexo II: Operativización de la encuesta

CONCEPTO	DIMENSIÓN	ITEMS	OBJETIVOS
PERFIL SOCIO- DEMOGRÁFICO	SEXO	HOMBRE, MUJER, OTRO	Establecer el perfil sociodemográfico de los encuestados para poder estudiarlo en relación al resto de las variables.
	EDAD		
	ESTADO CIVIL	SOLTERO, CASADO, PAREJA DE HECHO, SEPARADO, DIVORCIADO, VIUDO	
	PRESENCIA DE HIJOS	- Sí tiene hijos - No tiene hijos	
AUTO- CONCEPTO (AC)	AUTOPERCEPCIÓN ²⁶	Situar las características de uno mismo en una doble escala de rasgos opuestos que corresponden a diferentes categorías (esfera afectiva, esfera interactiva, estados de ánimo...) (*ver ejemplo en el cuestionario)	Conocer la autopercepción de los encuestados en un cuestionario compuesto en modo de dos escalas para relacionar sus dimensiones del autoconcepto con la de la influencia e importancia de la emoción de la vergüenza.
		(AC1) Introverso/a extroverso/a (AC2) Callado/a hablador/a (AC3) Accesible inaccesible (AC4) Comprensivo/a incomprensivo/a (AC5) Brusco/a agradable (AC6) Afectuoso/a seco/a (AC7) Mentiroso/a sincero/a (AC8) Frustrado/a realizado/a (AC9) Animado/a desanimado/a (AC10) Comunicativo/a incommunicable (AC11) Tolerante intolerante (AC12) Malicioso/a bondadoso/a (AC13) Capaz incapaz (AC14) Afligido/a despreocupado/a (AC15) Impulsivo/a reflexivo/a (AC16) Responsable irresponsable (AC17) Inmoral moral (AC18) Egoísta generoso/a (AC19) Cariñoso/a frío/a (AC20) Desinhibido/a inhibido/a (AC21) Amigable hostil (AC22) Reservado/a expresivo/a (AC23) Tímido/a desenvuelto/a (AC24) Deseable indeseable (AC25) Solitario/asociable (AC26) Fracasado/a triunfador/a (AC27) Vergonzoso/a orgulloso/a (AC28) Pesimista optimista (AC29) Irrespetuoso/a respetuoso/a (AC30) Obediente desobediente (AC31) Influcible decidido/a (AC32) Permisivo/a represor/a	
CONTROL SOCIAL (CS)	(CS1) IMPORTANCIA DE ALCANZAR LAS EXPECTATIVAS DE LOS DEMÁS	Grado de acuerdo con la afirmación: "siempre que puedo intento no decepcionar a los demás". De 0 (nada de acuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo)	Evaluar la percepción que tienen los encuestados

²⁶La Rosa, J. y Díaz Loving, R. (1991), Evaluación del autoconcepto: una escala multidimensional, *Revista Latinoamericana de Psicología*, vol. 23, núm. 1, 1991, pp. 15-33 Fundación Universitaria Konrad Lorenz Bogotá, Colombia

	(CS2) INFLUENCIA DE LOS DEMÁS EN LA TOMA DE DECISIONES	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: “cuando tomo una decisión importante tengo que cuenta lo que los demás me aconsejan”. De 0 a 10 (ídem)	sobre la influencia que ejercen sobre ellos los demás en las diferentes áreas de la vida social.
	(CS3) ACTUACIÓN SEGÚN LAS NORMAS SOCIALES	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: “intento actuar como está bien visto siempre que puedo”. De 0 a 10 (ídem)	
	(CS4) INFLUENCIA DE LA OPINION AJENA EN LA CONSTRUCCIÓN DE LA IDENTIDAD	Grado de acuerdo con la afirmación: “suelo tener en cuenta las críticas que me hacen para mejorar como persona”. De 0 a 10 (ídem)	
	(CS5) INFLUENCIA DE LA OPINIÓN AJENA EN EL ESTABLECIMIENTO DE RELACIONES SOCIALES	Grado de acuerdo con la afirmación: “antes de profundizar en el conocimiento de alguien que puede ser importante para mí, pregunto a mis amigos o familia qué les parece esa persona”. De 0 a 10 (ídem)	
	(CS6) IMPORTANCIA DE ACTUAR SEGÚN LAS EXPECTATIVAS DE LOS DEMÁS (2)	Grado de acuerdo con la afirmación: “considero que es importante actuar como los demás esperan de mí”. De 0 a 10 (ídem)	
	(CS7) ADAPTACIÓN AL GRUPO CON RENUNCIA A PROPIAS CARACTERÍSTICAS/DE SEOS	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: “trato de adaptarme a cualquier situación en la que me encuentre, aunque ello suponga no expresar lo que verdaderamente pienso o siento”. De 0 a 10 (ídem)	
	(CS8) ADAPTACIÓN AL GRUPO CON RENUNCIA A PROPIAS CARACTERÍSTICAS/DE SEOS (2)	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: “a la hora de tomar decisiones conjuntas, prefiero no insistir en lo que yo quiero para que se tenga en cuenta lo que dice el resto”. De 0 a 10 (ídem)	
	(CS9) ANTICIPACIÓN DE LA OPINIÓN DE LOS DEMÁS ANTES DE INNOVAR	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: “antes de hacer algo nuevo pienso en qué les va a parecer eso a las personas que me rodean”. De 0 a 10 (ídem)	
	(CS10) INFLUENCIA DE LA OPINIÓN DE LOS DEMÁS EN LA VIDA	Grado de afirmación con la siguiente afirmación: “la opinión de los demás en general influye en mi vida”. De 0 a 10 (ídem)	
EXPOSICIÓN AL PÚBLICO (EP)	(EP1) DISFRUTE DE SITUACIONES PÚBLICAS	Indique verdadero (2) o falso (1) para la siguiente afirmación: “disfruto de las situaciones en las que hay mucha gente”.	
	(EP2) DISFRUTE DE SITUACIONES DONDE PUEDE ESTABLECER NUEVAS RELACIONES SOCIALES	Indique verdadero (2) o falso (1) para la siguiente afirmación: “me gustan las ocasiones en las que puedo conocer a gente nueva”.	
	(EP3) PRESIÓN SOCIAL DESCONOCIDOS	Indique verdadero (2) o falso (1) para la siguiente frase: “no tengo ningún problema al estar rodeado de personas desconocidas”.	
	(EP4) IMPORTANCIA DE CAUSAR BUENA IMPRESIÓN	Indique verdadero (2) o falso (1) para la siguiente afirmación: “en la medida de lo posible trato de causar buena impresión”.	

	(EP5) DEPENDENCIA DE OTROS	Indique verdadero (2) o falso (1) para la siguiente frase: "no necesito a nadie para estar bien".	
RELACIONES SOCIALES CERCANAS	PERCEPCION ACERCA DE LA CANTIDAD DE AMIGOS	Muchos (1) ; pocos, pero buenos (2); la amistad está sobrevalorada (3); NS, NC (9)	Conocer la percepción sobre el capital social y relacionar su sociabilidad con las variables referidas a la vergüenza.
EMOCIONES (E)	(E1) PREDOMINIO DE LA RAZÓN	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: "si hay que elegir entre que gobierne el corazón o la mente, escojo la mente". De 0 (nada de acuerdo) a 10 (totalmente de acuerdo)	Conocer la opinión de los encuestados en relación a las emociones, su expresión y represión en las esferas pública y privada de la vida social.
	(E2) ACEPTACIÓN DE LA EXPRESIÓN DE LAS EMOCIONES	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: "hablar de las emociones es normal y necesario". De 0 a 10 (ídem)	
	(E3) EXCLUSIÓN DE LA EMOCIÓN EN LA VIDA PÚBLICA	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: "pienso que las emociones no deben intervenir en asuntos formales, como en el trabajo". De 0 a 10 (ídem)	
	(E4) OCULTAMIENTO DE LAS EMOCIONES NEGATIVAS	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: "si me siento disgustado, prefiero aislarme hasta que se me pase". De 0 a 10 (ídem)	
	(E5) DEPENDENCIA EMOCIONAL DE LOS DEMÁS	Grado de acuerdo con la siguiente afirmación: "lo que siento depende solamente de mí". De 0 a 10 (ídem)	
	(E6) AFRONTAMIENTO DE ERRORES (VERGÜENZA)	Grado de acuerdo con la siguiente frase: "no me avergüenzo de mis errores". De 0 a 10 (ídem)	
PROBLEMAS DE EXPRESIÓN DE EMOCIONES (PEE)	(PEE1) DESCRIPCIÓN DE LA PROPIA EMOCIÓN	Frecuencia de padecer la dificultad "para describir lo que siento porque no encuentro las palabras adecuadas". De 0 (nunca) a 10 (siempre)	Conocer las posibles dificultades de expresión y definición de las emociones que pueden sufrir los encuestados.
	(PEE2) COMPRESIÓN DE LA PROPIA EMOCIÓN	Frecuencia de padecer la dificultad "no entiendo qué es exactamente lo que me pasa". De 0 a 10 (ídem)	Relacionar los resultados con la represión de las emociones.
	(PEE3) REPRESIÓN DE LA PROPIA EMOCIÓN	Frecuencia de padecer la dificultad "siento que debo controlarme". De 0 a 10 (ídem)	
	(PEE4) MIEDO AL RECHAZO POR LA EMOCIÓN EXPERIMENTADA	Frecuencia de padecer la dificultad "tengo miedo de que los demás no me acepten". De 0 a 10 (ídem)	
	(PEE5) VERGÜENZA EN LA EXPRESIÓN DE LA EMOCIÓN	Frecuencia de padecer la dificultad "siento que estoy haciendo el ridículo". De 0 a 10 (ídem)	
	(PEE6) VERGÜENZA EN LA EXPRESIÓN DE LA EMOCIÓN (2)	Frecuencia de padecer la dificultad "me da vergüenza, siento incomodidad". De 0 a 10 (ídem)	
	(PEE7) AUSENCIA DE DIFICULTADES	Frecuencia de "expresar libremente sus emociones sin ningún problema". De 0 a 10 (ídem)	

EMOCIONES AJENAS (EA)	COMPRENSIÓN DE LAS EMOCIONES AJENAS	Elegir una opción: (1) Comprendo cómo se sienten los demás y cómo les repercute mi comportamiento. (2) A veces comprendo cómo se sienten, pero no siempre. (3) Casi nunca entiendo cómo se sienten las personas con las que trato. (4) Nunca entiendo los sentimientos de los demás. (9) NS, NC	Conocer la percepción de los encuestados sobre su comprensión de las emociones de los demás.
LA EXPRESIÓN DE LA EMOCIÓN POR PARTE DE OTROS	EMOCIÓN PROVOCADA POR LA EXPRESIÓN DE LA EMOCIÓN DE OTROS	Elegir una opción: (1) No me gusta que muestren sus sentimientos porque me llevan a actuar de diferente forma. (2) No me gusta a no ser que esas personas sean cercanas a mí. (3) Hay emociones que se pueden expresar en público, como la alegría, pero otras se deben reservar. (4) Me parece bien que muestren las emociones porque es natural y demuestra confianza. (5) Me da igual, yo me centro en otras cosas. (9) NS, NC	Conocer la reacción emocional y la aceptación que supone la expresión de las emociones ajenas en los encuestados.
SITUACIÓN INCÓMODA	REACCIÓN ANTE UNA SITUACIÓN DE INCOMODIDAD	Elegir una opción: (1) Intento disimular para que no se note que estoy incómodo. (2) Me adapto como pueda y espero a que se pase el momento. (3) Intento cambiar la situación. (4) Busco algún motivo que me permita irme. (5) Si las personas con las que estoy son de confianza, es posible que exprese mi incomodidad. (9) NS, NC (99) Otro	Estudiar las diferentes respuestas ante una situación de incomodidad, pasando por grados de cambio de la situación hacia otros de huida.
ELEMENTOS DE UNA RELACIÓN SOCIAL	ORDEN DE PREFERENCIA DE ELEMENTOS RELACIONALES	Ordenar según la importancia (1 el más importante): (1) Ser comprendido/a: que se preocupen por mis emociones, sentimientos y opiniones. (2) Ser respetado/a: que se me tenga en cuenta, que no se me menosprecie o ridiculice. (3) Ser aceptado/a: que me permitan ser como soy, sin tener que adaptarme. (9) Otro (99) NS, NC	Conocer la preferencia de los encuestados de ser comprendidos, aceptados o respetados (evitar/Controlar vergüenza).
VERGÜENZA	IMPORTANCIA EN LA VIDA COTIDIANA FRECUENCIA EN EL ULTIMO MES RESPUESTA A UNA SITUACION DE VERGÜENZA	Grado de importancia de 0 (nada importante) a 10 (totalmente importante). Elegir una opción: (1) Entre 1 y 5 (2) Entre 6 y 10 (3) Más de 10 (4) No recuerdo ninguna (9) NS, NC Elegir una opción: (1) Intento evitar las situaciones que me producen vergüenza.	Conocer la valoración cognitiva de la importancia de la vergüenza, su frecuencia en el último mes, las acciones en una situación de vergüenza y su producción.

-
- (2) Trato de aceptarme tal como soy y no me tomo esas cosas a pecho.
 - (3) Intento aligerar la situación restándole importancia.
 - (4) Me lo tomo como algo serio y trato de cambiar lo que haya provocado esa situación.
 - (5) Si puedo, me voy.
 - (9) NS, NC
 - (99) Otro

PRODUCCIÓN SOCIAL DE LA VERGÜENZA Importancia de no causar vergüenza en las personas que lo/a rodean. Elegir una opción:

- (1) Sí, siempre procuro comportarme de forma que los demás no se sientan incómodos.
- (2) En algunas ocasiones creo que no es tan importante.
- (3) Si lo demás se sienten avergonzados, no es cosa mía.
- (9) NS, NC

Razones de producción social de la vergüenza (RPV), responder Sí (2) o No (1) en cada caso:

- (1) Tenía una mala relación con el/la afectado/a. Me cae mal.
- (2) Esa persona me había ridiculizado en otras ocasiones.
- (3) Solo quería hacer una gracia, sin ánimo de ofender.
- (4) Quería defender a otra persona.
- (5) Quería poner a aquella persona en su sitio.
- (9) NS, NC

Fuente: Elaboración propia

Anexo III: Formato de presentación de la encuesta

ENCUESTA Nº _____

*La Universidad de A Coruña está llevando a cabo una investigación sobre la importancia de las emociones en la vida cotidiana de los coruñeses y su participación es muy importante. La participación es de carácter voluntario y sus datos y respuestas son de carácter confidencial y se usarán solamente con motivos del presente estudio.
¡Contamos con usted!*

Lea atentamente los enunciados y responda a las preguntas a continuación:

1	Es usted...	1 Varón 2 Mujer 99 Otro	2	Edad: _____
---	--------------------	--------------------------------------	---	-------------

3	Su estado civil es...	1 Soltero/a 2 Casado/a 3 Pareja de hecho 4 Separado/a 5 Divorciado/a 6 Viudo/a	4	¿Tiene hijos?	1 Sí 2 No
---	------------------------------	---	---	----------------------	--------------

5 **(AC) A continuación verá una lista de adjetivos opuestos con los que se puede describir. Marque en cada caso la puntuación a la que más crea que se aproxime a cómo es usted.**

Por ejemplo, si es muy introvertido marcará alguno de los números cercanos a "introvertido" (0, 1, 2...) y si fuera "extrovertido" al contrario.

1	INTROVERTIDO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		EXTROVERTIDO/A
2	CALLADO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		HABLADOR/A
3	ACCESIBLE	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		INACCESIBLE
4	COMPENSIVO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		INCOMPENSIVO/A
5	BRUSCO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		AGRADABLE
6	APECTUOSO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		SECO/A
7	MENTIROSO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		SINCERO/A
8	FRUSTRADO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		REALIZADO/A
9	ANIMADO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		DESANIMADO/A
10	COMUNICATIVO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		INCOMUNICABLE
11	TOLERANTE	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		INTOLERANTE
12	MALICIOSO/A	0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10		BONDADOSO/A

13	CAPAZ	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	INCAPAZ
14	AFLIGIDO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	DESPREOCUPADO/A
15	IMPULSIVO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	REFLEXIVO/A
16	RESPONSABLE	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	IRRESPONSABLE
17	INMORAL	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	MORAL
18	EGOISTA	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	GENEROSO/A
19	CARIÑOSO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	FRÍO/A
20	DESINHIBIDO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	INHIBIDO/A
21	AMIGABLE	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	HOSTIL
22	RESERVADO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	EXPRESIVO/A
23	TÍMIDO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	DESENVUELTO/A
24	DESEABLE	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	INDESEABLE
25	SOLITARIO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	SOCIABLE
26	FRACASADO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TRIUNFADOR/A
27	VERGONZOSO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	ORGULLOSO/A
28	PESIMISTA	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	OPTIMISTA
29	IRRESPECTUOSO	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	RESPECTUOSO
30	OBEDIENTE	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	DESOBEDIENTE
31	INFLUENCIABLE	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	DECIDIDO/A
32	PERMISIVO/A	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	REPRESOR/A

6 **(CS) Valore el grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones entre 0 y 10, siendo 0 nada de acuerdo y 10 totalmente de acuerdo.**

- | | | |
|----|--|--|
| 1 | Siempre que puedo, intento no decepcionar a los demás. | |
| 2 | Cuando tomo una decisión importante tengo en cuenta lo que los demás me aconsejan. | |
| 3 | Intento actuar como está bien visto siempre que puedo. | |
| 4 | Suelo tener en cuenta las críticas que me hacen para mejorar como persona. | |
| 5 | Antes de profundizar en el conocimiento de alguien que puede ser importante para mí, pregunto a mis amigos o familia qué les parece esa persona. | |
| 6 | Considero que es importante actuar como los demás esperan de mí. | |
| 7 | Trato de adaptarme a cualquier situación en la que me encuentre, aunque ello suponga no expresar lo que verdaderamente pienso o siento. | |
| 8 | A la hora de tomar decisiones conjuntas, prefiero no insistir en lo que yo quiero para que se tenga en cuenta lo que dice el resto. | |
| 9 | Antes de hacer algo nuevo pienso en qué les va a parecer eso a las personas que me rodean. | |
| 10 | La opinión de los demás en general influye en mi vida. | |

7	(EP) Indique si las siguientes frases son verdaderas o falsas para usted.	2	1
1	Disfruto de las situaciones en las que hay mucha gente.	V	F
2	Me gustan las ocasiones en las que puedo conocer a gente nueva.	V	F
3	No tengo ningún problema al estar rodeado de personas desconocidas.	V	F
4	En la medida de lo posible trato de causar buena impresión.	V	F
5	No necesito a nadie para estar bien.	V	F

8 **¿Cuál de las siguientes frases se ajusta más a cómo es usted? Elija una opción.**

1. Tengo muchos amigos.
2. Tengo pocos amigos, pero buenos.
3. La amistad está sobrevalorada.
9. No sabe, no contesta

9 **(E) En relación a las emociones, indique su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones entre 0 y 10, siendo el 0 nada de acuerdo y el 10 totalmente de acuerdo.**

- | | | |
|---|---|--|
| 1 | Si hay que elegir entre que gobierne el corazón o la mente, escojo la mente. | |
| 2 | Hablar de las emociones es normal y necesario. | |
| 3 | Pienso que las emociones no deben intervenir en asuntos formales, como por ejemplo en el trabajo. | |
| 4 | Si me siento disgustado, prefiero aislarme hasta que se me pase. | |
| 5 | Lo que siento depende solamente de mí. | |
| 6 | No me avergüenzo de mis errores. | |

10 **(PEE) Cuando expresa sus emociones, ¿tiene las siguientes dificultades? Valórelas entre 0 y 10, siendo el 0 nunca y el 10 siempre.**

- 1 Tengo dificultades para describir lo que siento porque no encuentro las palabras adecuadas.
- 2 No entiendo qué es exactamente lo que me pasa.
- 3 Siento que debo controlarme.
- 4 Tengo miedo de que los demás no me acepten.
- 5 Siento que estoy haciendo el ridículo.
- 6 Me da vergüenza, siento incomodidad.
- 7 Expreso libremente mis emociones sin ningún problema.

11 **(EA) Cuando está con otra/s personas... ¿comprende lo que sienten? Elija una opción.**

1. Comprendo cómo se sienten los demás y cómo les repercute mi comportamiento.
2. A veces comprendo cómo se sienten, pero no siempre.
3. Casi nunca entiendo cómo se sienten las personas con las que trato.
4. Nunca entiendo los sentimientos de los demás.
9. No sabe, no contesta.

12 **Cuando las personas de su alrededor expresan sus sentimientos... ¿Cómo se siente? Elija una opción.**

1. No me gusta que muestren sus sentimientos porque me llevan a actuar de diferente forma.
2. No me gusta a no ser que esas personas sean cercanas a mí.
3. Hay emociones que se pueden expresar en público, como la alegría, pero otras se deben reservar.
4. Me parece bien que se muestren las emociones porque es natural y demuestra confianza.
5. Me da igual, yo me centro en otras cosas.
9. No sabe, no contesta.

13 **Si se encuentra en una situación incómoda, ¿qué hace? Elija una opción.**

1. Intento disimular para que no se note que estoy incómodo.
2. Me adapto como pueda y espero a que se pase el momento.
3. Intento cambiar la situación.
4. Busco algún motivo que me permita irme.
5. Si las personas con las que estoy son de confianza, es posible que exprese mi incomodidad.
9. No sabe, no contesta.
99. Otro: _____

14 **¿En qué medida es importante la emoción de la vergüenza en su vida de 0, nada importante, a 10 totalmente importante? _____**

15 **¿Cuántas veces aproximadamente ha sentido vergüenza a lo largo del último mes?**

1. Entre 1 y 5 veces.
2. Entre 6 y 10 veces.
3. Más de 10 veces.
4. No recuerdo ninguna ocasión.
9. No sabe, no contesta.

16 **Si se ve una situación en la que siente vergüenza, ¿Qué hace? Elija una opción**

1. Intento evitar las situaciones que me produzcan vergüenza.
2. Trato de aceptarme tal como soy y no me tomo estas cosas a pecho.
3. Intento aligerar la situación restándole importancia.
4. Me lo tomo como algo serio y trato de cambiar lo que haya provocado esa situación.
5. Si puedo, me voy.
9. No sabe, no contesta.
99. Otro: _____

17 **Enumere según el orden de importancia (siendo el 1 el más importante) los siguientes elementos en una relación social:**

1. Ser comprendido: que se preocupen por mis emociones, sentimientos y opiniones.
2. Ser respetado: que se me tenga en cuenta, que no se me menosprecie o ridiculice.
3. Ser aceptado: que me permitan ser como soy, sin tener que adaptarme.
9. No sabe, no contesta.
99. Otro: _____

18 **¿Considera importante tratar de que las personas que le rodeen no se sientan avergonzadas? Elija la afirmación que más se ajuste a lo que piensa.**

1. Sí, siempre procuro comportarme de forma que los demás no se sientan incómodos.
2. En algunas ocasiones creo que no es tan importante.
3. Si los demás se sienten avergonzados, no es cosa mía.
9. No sabe, no contesta.

19 **(RPV) Algunas veces en las que haya causado vergüenza a otra persona, ¿fue por los siguientes motivos? Responda SÍ o NO en cada caso.**

- | | | | |
|----|---|----|----|
| 1 | Tenía una mala relación con el/la afectado/a. Me cae mal. | SI | NO |
| 2 | Esa persona me había ridiculizado en otras ocasiones. | SI | NO |
| 3 | Solo quería hacer una gracia, sin ánimo de ofender. | SI | NO |
| 4 | Quería defender a otra persona. | SI | NO |
| 5 | Quería poner a aquella persona en su sitio. | SI | NO |
| 9. | No sabe, no contesta. | | |

20. Observaciones:

¡MUCHAS GRACIAS POR SU TIEMPO!

Anexo IV: Gráficos y tablas de análisis de la base de datos

Análisis bivariante de variables de perfil y vergüenza

Tabla I: Sexo y reacciones ante una situación incómoda

% dentro de Sexo

		Sexo		Total
		Varón	Mujer	
Reacción ante una situación incómoda.	Si son de confianza, expreso mi incomodidad	26,2%	29,9%	28,8%
	Intento irme	4,8%	10,3%	8,6%
	Cambiar situación	14,3%	6,2%	8,6%
	Adaptarse y esperar	42,9%	41,2%	41,7%
	Disimular	11,9%	12,4%	12,2%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla II: Pruebas de chi-cuadrado de sexo y reacción ante una situación incómoda

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	3,436 ^a	4	,488
Razón de verosimilitud	3,378	4	,497
Asociación lineal por lineal	,253	1	,615
N de casos válidos	139		

a. 2 casillas (20,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,63.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla III: Sexo y reacción ante la expresión de las emociones ajenas

% dentro de Sexo

		Sexo		Total
		Varón	Mujer	
Reacción ante la expresión de emociones ajenas.	Me da igual	4,8%		1,4%
	Me parece bien - natural y confianza	69,0%	77,3%	74,8%
	Depende de la emoción	7,1%	12,4%	10,8%
	No me gusta si no es de confianza	16,7%	9,3%	11,5%
	No me gusta - me siento manipulado	2,4%	1,0%	1,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla IV: Pruebas de chi-cuadrado de sexo y reacción ante la expresión de las emociones ajenas

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	7,391 ^a	4	,117
Razón de verosimilitud	7,504	4	,112
Asociación lineal por lineal	,393	1	,531
N de casos válidos	139		

a. 6 casillas (60,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,60.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla V: Sexo y reacción ante una situación de vergüenza

% dentro de Sexo

		Sexo		Total
		Varón	Mujer	
Reacción ante una situación de vergüenza.	Si puedo, me voy	2,4%	5,2%	4,3%
	Intento cambiar lo que la ha producido	11,9%	7,2%	8,6%
	Aligero la situación restándole importancia	28,6%	39,2%	36,0%
	Me acepto y no me preocupa	35,7%	29,9%	31,7%
	Evito situaciones de vergüenza	21,4%	18,6%	19,4%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla VI: Pruebas de chi-cuadrado de sexo y reacción ante una situación de vergüenza

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	2,623 ^a	4	,623
Razón de verosimilitud	2,674	4	,614
Asociación lineal por lineal	,420	1	,517
N de casos válidos	139		

a. 3 casillas (30,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,81.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla VII: Orden de importancia de ser comprendido, respetado o aceptado.*Sexo tabulación cruzada

% dentro de Sexo

	Sexo		Total
	Varón	Mujer	
Orden de importancia de ser Aceptación	59,0%	39,6%	45,2%
comprendido, respetado o Respeto	33,3%	40,6%	38,5%
aceptado. Comprensión	7,7%	19,8%	16,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla VIII: Pruebas de chi-cuadrado de Orden de importancia (Idem) por sexo

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	5,182 ^a	2	,075
Razón de verosimilitud	5,466	2	,065
Asociación lineal por lineal	5,137	1	,023
N de casos válidos	135		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6,36.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla IX: Importancia de tener en cuenta las emociones ajenas.*Sexo tabulación cruzada

% dentro de Sexo

	Sexo		Total
	Varón	Mujer	
Importancia de tener en No me importa	11,9%	7,4%	8,8%
cuenta las emociones A veces es menos	26,2%	18,1%	20,6%
ajenas. importante			
Siempre intento que estén	61,9%	74,5%	70,6%
cómodos			
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla X: Pruebas de chi-cuadrado de importancia de tener en cuenta las emociones ajenas por sexo

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	2,229 ^a	2	,328
Razón de verosimilitud	2,173	2	,337
Asociación lineal por lineal	2,023	1	,155
N de casos válidos	136		

a. 1 casillas (16,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,71.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XI: Razón de producción de la vergüenza (RPV) por mala relación por sexo

% dentro de Sexo

	Sexo		Total
	Varón	Mujer	
RPV Razón: me caía mal, por eso Sí produce vergüenza	19,0%	32,3%	28,3%
No	81,0%	67,7%	71,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XII: Pruebas de chi-cuadrado de RPV mala relación por sexo

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Significación exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	2,528 ^a	1	,112		
Corrección de continuidad ^b	1,917	1	,166		
Razón de verosimilitud	2,653	1	,103		
Prueba exacta de Fisher				,150	,081
Asociación lineal por lineal	2,509	1	,113		
N de casos válidos	138				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 11,87.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XIII: RPV por venganza por sexo

% dentro de Sexo

		Sexo		Total
		Varón	Mujer	
RPV Produce vergüenza por venganza.	Sí	26,2%	32,3%	30,4%
	No	73,8%	67,7%	69,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XIV: Pruebas de chi-cuadrado de RPV por venganza por sexo

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Significación exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,514 ^a	1	,474	,549	,306
Corrección de continuidad ^b	,266	1	,606		
Razón de verosimilitud	,522	1	,470		
Prueba exacta de Fisher					
Asociación lineal por lineal	,510	1	,475		
N de casos válidos	138				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 12,78.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XV: RPV no intencionada por sexo

% dentro de Sexo

	Sexo		Total
	Varón	Mujer	
RPV Produje vergüenza sin querer, Sí	64,3%	54,2%	57,2%
solo pretendía hacer una gracia. No	35,7%	45,8%	42,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XVI: Pruebas de chi-cuadrado de RPV no intencionada por sexo

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Significación exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	1,222 ^a	1	,269	,350	,179
Corrección de continuidad ^b	,844	1	,358		
Razón de verosimilitud	1,235	1	,266		
Prueba exacta de Fisher					
Asociación lineal por lineal	1,214	1	,271		
N de casos válidos	138				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 17,96.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XVII: RPV defensa de otra persona por sexo

% dentro de Sexo

	Sexo		Total
	Varón	Mujer	
RPV Produje vergüenza en defensa de otra persona. Sí	35,7%	42,7%	40,6%
No	64,3%	57,3%	59,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XVIII: Pruebas de chi-cuadrado de RPV en defensa de otra persona por sexo

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Significación exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,593 ^a	1	,441	,459	,282
Corrección de continuidad ^b	,338	1	,561		
Razón de verosimilitud	,598	1	,439		
Prueba exacta de Fisher					
Asociación lineal por lineal	,588	1	,443		
N de casos válidos	138				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 17,04.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XIX: RPV Produce vergüenza para poner al otro en su sitio (superioridad). *Sexo tabulación cruzada

% dentro de Sexo

		Sexo		Total
		Varón	Mujer	
RPV Produce vergüenza para poner al otro en su sitio.	Sí	40,5%	44,3%	43,2%
	No	59,5%	55,7%	56,8%
Total		100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XX: Pruebas de chi-cuadrado de PRV por superioridad por sexo

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)	Significación exacta (2 caras)	Significación exacta (1 cara)
Chi-cuadrado de Pearson	,177 ^a	1	,674	,712	,409
Corrección de continuidad ^b	,055	1	,814		
Razón de verosimilitud	,178	1	,673		
Prueba exacta de Fisher					
Asociación lineal por lineal	,176	1	,675		
N de casos válidos	139				

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 18,13.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXI: Comprensión de las emociones ajenas por edad recodificada

% dentro de Edad recodificada

		Edad recodificada					Total
		18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
EA	Nunca			7,4%			1,5%
Comprensión	Casi nunca	4,2%	3,0%	3,7%		4,2%	2,9%
de emociones	Comprendo a veces	45,8%	27,3%	37,0%	60,7%	58,3%	44,9%
ajenas.	Comprendo siempre	50,0%	69,7%	51,9%	39,3%	37,5%	50,7%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXII: Pruebas de chi-cuadrado de comprensión de las emociones ajenas por edad recodificada

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	18,287 ^a	12	,107
Razón de verosimilitud	17,523	12	,131
Asociación lineal por lineal	2,168	1	,141
N de casos válidos	136		

a. 10 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,35.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXIII: Reacción ante la expresión de las emociones ajenas por edad recodificada

% dentro de Edad recodificada

		Edad recodificada					Total
		18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
Reacción ante la	Me da igual		3,0%			4,0%	1,5%
expresión de	Me parece bien -	84,0%	87,9%	72,0%	71,4%	52,0%	74,3%
emociones ajenas.	natural y confianza			16,0%	7,1%	28,0%	11,0%
	Depende de la emoción	8,0%					
	No me gusta si no es de confianza	8,0%	6,1%	12,0%	17,9%	16,0%	11,8%
	No me gusta - me siento manipulado		3,0%		3,6%		1,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXIII: Pruebas de chi-cuadrado de la reacción ante la expresión de las emociones ajenas por edad recodificada

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	21,928 ^a	16	,146
Razón de verosimilitud	25,218	16	,066
Asociación lineal por lineal	4,680	1	,031
N de casos válidos	136		

a. 20 casillas (80,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,37.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXIV: Reacción ante una situación incómoda por edad recodificada

% dentro de Edad recodificada

		Edad recodificada					Total
		18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
Reacción ante una situación incómoda.	Si son de confianza, expreso mi incomodidad	28,0%	33,3%	26,9%	29,6%	28,0%	29,4%
	Intento irme		9,1%	3,8%	18,5%	12,0%	8,8%
	Cambiar situación	4,0%	9,1%	7,7%	11,1%	16,0%	9,6%
	Adaptarse y esperar	60,0%	27,3%	61,5%	29,6%	24,0%	39,7%
	Disimular	8,0%	21,2%		11,1%	20,0%	12,5%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tablas XXV: Pruebas de chi-cuadrado de reacción ante una situación incómoda por edad recodificada

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	24,494 ^a	16	,079
Razón de verosimilitud	28,677	16	,026
Asociación lineal por lineal	,522	1	,470
N de casos válidos	136		

a. 15 casillas (60,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,21.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXVI: frecuencia de recuerdo de situaciones de vergüenza en el último mes por edad recodificada

% dentro de Edad recodificada

	Edad recodificada					Total
	18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
Frecuencia de recuerdo de situaciones de vergüenza: último mes.						
No recuerdo de ninguna	29,2%	40,0%	44,0%	42,3%	54,2%	41,9%
Más de 10		13,3%	8,0%			4,7%
Entre 6 y 10	20,8%	10,0%	12,0%	3,8%		9,3%
Entre 1 y 5	50,0%	36,7%	36,0%	53,8%	45,8%	44,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXVII: Pruebas de chi-cuadrado de la frecuencia de recuerdo de situaciones de vergüenza en el último mes por edad recodificada

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	18,969 ^a	12	,089
Razón de verosimilitud	22,251	12	,035
Asociación lineal por lineal	,717	1	,397
N de casos válidos	129		

a. 10 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,12.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXVIII: Importancia de tener en cuenta las emociones ajenas por edad recodificada

% dentro de Edad recodificada

	Edad recodificada					Total
	18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
Importancia de tener en cuenta las emociones ajenas.						
No me importa	8,7%	12,5%	11,1%		12,0%	9,0%
A veces es menos importante	17,4%	31,3%	29,6%	15,4%	8,0%	21,1%
Siempre intento que estén cómodos	73,9%	56,3%	59,3%	84,6%	80,0%	69,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXIX: Pruebas de chi-cuadrado de importancia de tener en cuenta las emociones ajenas por edad codificada

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	10,757 ^a	8	,216
Razón de verosimilitud	13,411	8	,098
Asociación lineal por lineal	1,657	1	,198
N de casos válidos	133		

a. 6 casillas (40,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,08.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXX: Orden de importancia de ser comprendido, aceptado o respetado por edad recodificada

% dentro de Edad recodificada

	Edad recodificada					Total
	18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
Orden de importancia de Aceptación	50,0%	58,1%	46,2%	39,3%	33,3%	45,9%
ser comprendido, Respeto	25,0%	32,3%	38,5%	39,3%	58,3%	38,3%
respetado o aceptado. Comprensión	25,0%	9,7%	15,4%	21,4%	8,3%	15,8%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXI: Pruebas de chi-cuadrado del Orden de importancia de ser comprendido, aceptado o respetado por edad recodificada

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	9,538 ^a	8	,299
Razón de verosimilitud	9,428	8	,308
Asociación lineal por lineal	,622	1	,430
N de casos válidos	133		

a. 5 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,79.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXII: RPV mala relación por edad recod.

% dentro de Edad recodificada

		Edad recodificada					Total
		18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
RPV Razón: me caía mal, por	Sí	40,0%	30,3%	33,3%	14,3%	21,7%	27,9%
eso produjo vergüenza	No	60,0%	69,7%	66,7%	85,7%	78,3%	72,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXIII: Pruebas de chi-cuadrado de RPV mala relación por edad recod.

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	5,320 ^a	4	,256
Razón de verosimilitud	5,573	4	,233
Asociación lineal por lineal	3,552	1	,059
N de casos válidos	136		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6,43.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXIV: RPV venganza por edad recod.

% dentro de Edad recodificada

		Edad recodificada					Total
		18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
RPV Produce vergüenza por	Sí	44,0%	42,4%	33,3%	14,3%	13,0%	30,1%
venganza.	No	56,0%	57,6%	66,7%	85,7%	87,0%	69,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXV: Pruebas de chi-cuadrado de RPV por venganza por edad recod.

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	11,310 ^a	4	,023
Razón de verosimilitud	12,059	4	,017
Asociación lineal por lineal	10,127	1	,001
N de casos válidos	136		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 6,93.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXVI: RPV no intencionado por edad recod.

% dentro de Edad recodificada

		Edad recodificada					Total
		18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
RPV Produce vergüenza sin querer, solo pretendía hacer una gracia.	Sí	68,0%	60,6%	70,4%	53,6%	34,8%	58,1%
	No	32,0%	39,4%	29,6%	46,4%	65,2%	41,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXVII: Pruebas de chi-cuadrado RPV no intencionado por edad recod.

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	8,134 ^a	4	,087
Razón de verosimilitud	8,158	4	,086
Asociación lineal por lineal	5,102	1	,024
N de casos válidos	136		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 9,64.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXVIII: RPV en defensa de otro por edad recod.

% dentro de Edad recodificada

		Edad recodificada					Total
		18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
RPV Produce vergüenza en defensa de otra persona.	Sí	36,0%	51,5%	44,4%	32,1%	34,8%	40,4%
	No	64,0%	48,5%	55,6%	67,9%	65,2%	59,6%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXIX: Pruebas de chi-cuadrado RPV en defensa de otro por edad recod.

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	3,171 ^a	4	,530
Razón de verosimilitud	3,166	4	,531
Asociación lineal por lineal	,661	1	,416
N de casos válidos	136		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 9,30.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXX: RPV por superioridad por edad recod.

% dentro de Edad recodificada

		Edad recodificada					Total
		18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
RPV Produce vergüenza para	Sí	40,0%	54,5%	59,3%	35,7%	26,1%	44,1%
poner al otro en su sitio.	No	60,0%	45,5%	40,7%	64,3%	73,9%	55,9%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXXI: Pruebas de chi-cuadrado de RPV por superioridad por edad recod.

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	7,973 ^a	4	,093
Razón de verosimilitud	8,125	4	,087
Asociación lineal por lineal	2,308	1	,129
N de casos válidos	136		

a. 0 casillas (0,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 10,15.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXXII: Reacción ante una situación de vergüenza por edad recod.

% dentro de Edad recodificada

		Edad recodificada					Total
		18-20	21-25	26-36	37-50	51 y +	
Reacción ante una	Si puedo, me voy	4,2%		7,4%		8,3%	3,7%
situación de vergüenza.	Intento cambiar lo que la ha producido	4,2%	6,1%	14,8%	10,7%	8,3%	8,8%
	Aligero la situación restándole importancia	41,7%	27,3%	40,7%	39,3%	29,2%	35,3%
	Me acepto y no me preocupa	20,8%	42,4%	25,9%	35,7%	37,5%	33,1%
	Evito situaciones de vergüenza	29,2%	24,2%	11,1%	14,3%	16,7%	19,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XXXXIII: Pruebas de chi-cuadrado de reacción ante una situación de vergüenza por edad recod.

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	13,897 ^a	16	,606
Razón de verosimilitud	15,656	16	,477
Asociación lineal por lineal	1,567	1	,211
N de casos válidos	136		

a. 12 casillas (48,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,88.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

*Otras tablas adyacentes se pueden solicitar junto con la base de datos. No se adjuntarán más aquí porque el patrón es el mismo y la ausencia de relaciones significativas es total.

Análisis factorial del Autoconcepto

Tabla I: Descriptivos de autoconcepto AC por Sexo

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
AC extroversión (introvertido/a-extrovertido/a)	Varón	42	5,67	2,666	,411	4,84	6,50	1	10
	Mujer	98	6,22	2,291	,231	5,77	6,68	0	10
	Total	140	6,06	2,413	,204	5,65	6,46	0	10
AC conversación (callado/a-hablador/a)	Varón	42	5,64	2,783	,429	4,78	6,51	0	10
	Mujer	99	6,54	2,233	,224	6,09	6,98	0	10
	Total	141	6,27	2,435	,205	5,86	6,67	0	10
AC accesibilidad (inaccesible-accesible)	Varón	42	5,62	2,837	,438	4,74	6,50	0	10
	Mujer	98	5,81	2,689	,272	5,27	6,35	0	10
	Total	140	5,75	2,725	,230	5,29	6,21	0	10
AC comprensión (incomprensivo/a-comprensivo/a)	Varón	42	7,10	2,346	,362	6,36	7,83	0	10
	Mujer	99	6,48	3,072	,309	5,87	7,10	0	10
	Total	141	6,67	2,880	,243	6,19	7,15	0	10
AC amabilidad (brusco/a-agradable)	Varón	42	5,98	2,214	,342	5,29	6,67	0	9
	Mujer	98	6,56	2,169	,219	6,13	7,00	0	10
	Total	140	6,39	2,191	,185	6,02	6,75	0	10
AC afectuosidad (seco/a-afectuoso/a)	Varón	41	6,78	2,286	,357	6,06	7,50	2	10
	Mujer	98	5,95	2,873	,290	5,37	6,53	0	10
	Total	139	6,19	2,732	,232	5,74	6,65	0	10
AC sinceridad (mentiroso/a-sincero/a)	Varón	42	6,71	2,779	,429	5,85	7,58	0	10
	Mujer	99	6,99	2,332	,234	6,52	7,46	0	10
	Total	141	6,91	2,467	,208	6,50	7,32	0	10
AC realización (frustrado/a-realizado/a)	Varón	42	5,83	2,035	,314	5,20	6,47	1	10
	Mujer	99	6,23	2,285	,230	5,78	6,69	1	10
	Total	141	6,11	2,214	,186	5,74	6,48	1	10
AC ánimo (desanimado/a-animado/a)	Varón	42	6,33	2,505	,387	5,55	7,11	0	10
	Mujer	99	6,29	2,745	,276	5,75	6,84	0	10
	Total	141	6,30	2,667	,225	5,86	6,75	0	10
AC comunicación (incomunicable-comunicativo/a)	Varón	42	6,98	2,561	,395	6,18	7,77	1	10
	Mujer	99	6,67	2,818	,283	6,10	7,23	0	10
	Total	141	6,76	2,738	,231	6,30	7,21	0	10

Tabla I: Descriptivos de autoconcepto AC por Sexo (2)									
AC tolerancia (intolerante- tolerante)	Varón	42	7,45	2,442	,377	6,69	8,21	1	10
	Mujer	99	7,00	2,910	,292	6,42	7,58	0	10
	Total	141	7,13	2,778	,234	6,67	7,60	0	10
AC bondad (malicioso/a- bondadoso/a)	Varón	42	7,10	2,218	,342	6,40	7,79	0	10
	Mujer	99	7,00	2,539	,255	6,49	7,51	0	10
	Total	141	7,03	2,441	,206	6,62	7,43	0	10
AC capacidad (incapaz-capaz)	Varón	42	6,57	2,742	,423	5,72	7,43	0	10
	Mujer	98	6,95	2,550	,258	6,44	7,46	0	10
	Total	140	6,84	2,605	,220	6,40	7,27	0	10
AC preocupación (despreocupado/a- afligido/a)	Varón	42	4,90	2,545	,393	4,11	5,70	1	10
	Mujer	98	5,96	2,355	,238	5,49	6,43	1	10
	Total	140	5,64	2,453	,207	5,23	6,05	1	10
AC reflexividad (impulsivo/a- reflexivo/a)	Varón	42	5,90	2,272	,351	5,20	6,61	0	10
	Mujer	99	4,95	2,786	,280	4,39	5,51	0	10
	Total	141	5,23	2,672	,225	4,79	5,68	0	10
AC responsabilidad (irresponsable- responsable)	Varón	42	6,81	2,329	,359	6,08	7,54	1	10
	Mujer	99	7,31	2,652	,267	6,78	7,84	0	10
	Total	141	7,16	2,562	,216	6,74	7,59	0	10
AC moralidad (inmoral-moral)	Varón	41	7,10	2,615	,408	6,27	7,92	0	10
	Mujer	98	7,24	2,462	,249	6,75	7,74	0	10
	Total	139	7,20	2,500	,212	6,78	7,62	0	10
AC generosidad (egoísta-generoso/a)	Varón	41	6,37	2,557	,399	5,56	7,17	0	10
	Mujer	98	6,97	2,357	,238	6,50	7,44	0	10
	Total	139	6,79	2,424	,206	6,38	7,20	0	10
AC cariño (frío/a- cariñoso/a)	Varón	41	6,46	2,794	,436	5,58	7,35	0	10
	Mujer	98	6,27	3,024	,305	5,66	6,87	0	10
	Total	139	6,32	2,949	,250	5,83	6,82	0	10
AC desinhibición (inhibición- desinhibición)	Varón	41	5,85	2,253	,352	5,14	6,56	1	10
	Mujer	98	5,14	2,398	,242	4,66	5,62	0	10
	Total	139	5,35	2,371	,201	4,95	5,75	0	10
AC amigabilidad (hostil-amigable)	Varón	41	7,46	2,181	,341	6,78	8,15	1	10
	Mujer	98	7,44	2,289	,231	6,98	7,90	1	10
	Total	139	7,45	2,250	,191	7,07	7,82	1	10
AC expresividad (reservado/a- expresivo/a)	Varón	41	5,73	2,941	,459	4,80	6,66	0	10
	Mujer	98	5,81	2,973	,300	5,21	6,40	0	10
	Total	139	5,78	2,953	,250	5,29	6,28	0	10

Tabla I: Descriptivos de autoconcepto AC por Sexo (3)									
AC desenvoltura (tímido/a- desenvuelto/a)	Varón	41	5,10	2,625	,410	4,27	5,93	0	10
	Mujer	98	5,74	2,744	,277	5,19	6,30	0	10
	Total	139	5,55	2,716	,230	5,10	6,01	0	10
AC deseabilidad (indeseable- deseable)	Varón	41	6,80	2,015	,315	6,17	7,44	0	10
	Mujer	97	6,57	1,831	,186	6,20	6,94	1	10
	Total	138	6,64	1,883	,160	6,32	6,95	0	10
AC sociabilidad (solitario/a-sociable)	Varón	41	6,10	2,567	,401	5,29	6,91	0	10
	Mujer	98	6,66	2,596	,262	6,14	7,18	0	10
	Total	139	6,50	2,591	,220	6,06	6,93	0	10
AC triunfo (fracasado/a- triunfador/a)	Varón	41	6,15	1,995	,311	5,52	6,78	0	10
	Mujer	98	6,36	2,244	,227	5,91	6,81	0	10
	Total	139	6,29	2,168	,184	5,93	6,66	0	10
AC orgullo (vergonzoso/a- orguloso/a)	Varón	41	5,05	2,636	,412	4,22	5,88	1	10
	Mujer	97	5,28	2,326	,236	4,81	5,75	0	10
	Total	138	5,21	2,415	,206	4,80	5,62	0	10
AC optimismo (pesimista-optimista)	Varón	41	6,20	2,239	,350	5,49	6,90	1	10
	Mujer	98	5,63	2,661	,269	5,10	6,17	0	10
	Total	139	5,80	2,549	,216	5,37	6,23	0	10
AC respeto (irrespetuoso/a- respetuoso/a)	Varón	41	7,78	2,403	,375	7,02	8,54	0	10
	Mujer	98	7,52	2,471	,250	7,02	8,02	0	10
	Total	139	7,60	2,446	,207	7,19	8,01	0	10
AC obediencia (desobediente- obediente)	Varón	41	5,95	2,408	,376	5,19	6,71	0	10
	Mujer	98	6,39	2,300	,232	5,93	6,85	0	10
	Total	139	6,26	2,332	,198	5,87	6,65	0	10
AC decisión (influable- decidido/a)	Varón	41	6,22	2,151	,336	5,54	6,90	0	9
	Mujer	98	5,93	2,434	,246	5,44	6,42	0	10
	Total	139	6,01	2,350	,199	5,62	6,41	0	10
AC permisividad (represor/a- permisivo/a)	Varón	41	6,78	1,956	,305	6,16	7,40	3	10
	Mujer	97	6,29	2,179	,221	5,85	6,73	0	10
	Total	138	6,43	2,120	,180	6,08	6,79	0	10

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada.

Tabla II: ANOVA del autoconcepto por Sexo

		Suma de cuadros	gl	Media cuadrática	F	Sig.
AC extroversión (introverso/a- extroverso/a)	Entre grupos	9,148	1	9,148	1,577	,211
	Dentro de grupos	800,395	138	5,800		
	Total	809,543	139			
AC conversación (callado/a- hablador/a)	Entre grupos	23,490	1	23,490	4,050	,046
	Dentro de grupos	806,269	139	5,800		
	Total	829,759	140			
AC accesibilidad (inaccesible- accesible)	Entre grupos	1,029	1	1,029	,138	,711
	Dentro de grupos	1031,221	138	7,473		
	Total	1032,250	139			
AC comprensión (incomprensivo/a- comprensivo/a)	Entre grupos	10,987	1	10,987	1,328	,251
	Dentro de grupos	1150,346	139	8,276		
	Total	1161,333	140			
AC amabilidad (brusco/a- agradable)	Entre grupos	10,063	1	10,063	2,113	,148
	Dentro de grupos	657,109	138	4,762		
	Total	667,171	139			
AC afectuosidad (seco/a- afectuoso/a)	Entre grupos	19,986	1	19,986	2,712	,102
	Dentro de grupos	1009,769	137	7,371		
	Total	1029,755	138			
AC sinceridad (mentiroso/a- sincero/a)	Entre grupos	2,240	1	2,240	,367	,546
	Dentro de grupos	849,561	139	6,112		
	Total	851,801	140			
AC realización (frustrado/a- realizado/a)	Entre grupos	4,694	1	4,694	,958	,330
	Dentro de grupos	681,490	139	4,903		
	Total	686,184	140			
AC ánimo (desanimado/a- animado/a)	Entre grupos	,048	1	,048	,007	,935
	Dentro de grupos	995,838	139	7,164		
	Total	995,887	140			
AC comunicación (incomunicable- comunicativo/a)	Entre grupos	2,825	1	2,825	,375	,541
	Dentro de grupos	1046,976	139	7,532		
	Total	1049,801	140			
AC tolerancia (intolerante- tolerante)	Entre grupos	6,035	1	6,035	,781	,378
	Dentro de grupos	1074,405	139	7,730		
	Total	1080,440	140			

Tabla II: ANOVA del autoconcepto por Sexo (2)						
AC bondad (malicioso/a- bondadoso/a)	Entre grupos	,267	1	,267	,045	,833
	Dentro de grupos	833,619	139	5,997		
	Total	833,887	140			
AC capacidad (incapaz-capaz)	Entre grupos	4,191	1	4,191	,616	,434
	Dentro de grupos	939,031	138	6,805		
	Total	943,221	139			
AC preocupación (despreocupado/a- afligido/a)	Entre grupos	32,687	1	32,687	5,614	,019
	Dentro de grupos	803,456	138	5,822		
	Total	836,143	139			
AC reflexividad (impulsivo/a- reflexivo/a)	Entre grupos	26,910	1	26,910	3,847	,052
	Dentro de grupos	972,367	139	6,995		
	Total	999,277	140			
AC responsabilidad (irresponsable- responsable)	Entre grupos	7,479	1	7,479	1,140	,287
	Dentro de grupos	911,769	139	6,559		
	Total	919,248	140			
AC moralidad (inmoral-moral)	Entre grupos	,628	1	,628	,100	,753
	Dentro de grupos	861,732	137	6,290		
	Total	862,360	138			
AC generosidad (egoísta- generoso/a)	Entre grupos	10,529	1	10,529	1,802	,182
	Dentro de grupos	800,420	137	5,842		
	Total	810,950	138			
AC cariño (frío/a- cariñoso/a)	Entre grupos	1,134	1	1,134	,130	,719
	Dentro de grupos	1199,297	137	8,754		
	Total	1200,432	138			
AC desinhibición (inhibición- desinhibición)	Entre grupos	14,605	1	14,605	2,629	,107
	Dentro de grupos	761,122	137	5,556		
	Total	775,727	138			
AC amigabilidad (hostil-amigable)	Entre grupos	,018	1	,018	,003	,953
	Dentro de grupos	698,328	137	5,097		
	Total	698,345	138			
AC expresividad (reservado/a- expresivo/a)	Entre grupos	,160	1	,160	,018	,893
	Dentro de grupos	1203,365	137	8,784		
	Total	1203,525	138			
AC desentrevista (tímido/a- desentrevista/a)	Entre grupos	12,113	1	12,113	1,649	,201
	Dentro de grupos	1006,232	137	7,345		
	Total	1018,345	138			

Tabla II: ANOVA del autoconcepto por Sexo (3)

AC deseabilidad (indeseable- deseable)	Entre grupos	1,631	1	1,631	,458	,500
	Dentro de grupos	484,253	136	3,561		
	Total	485,884	137			
AC sociabilidad (solitario/a- sociable)	Entre grupos	9,251	1	9,251	1,381	,242
	Dentro de grupos	917,498	137	6,697		
	Total	926,748	138			
AC triunfo (fracasado/a- triunfador/a)	Entre grupos	1,285	1	1,285	,272	,603
	Dentro de grupos	647,622	137	4,727		
	Total	648,906	138			
AC orgullo (vergonzoso/a- orgullosa/a)	Entre grupos	1,519	1	1,519	,259	,612
	Dentro de grupos	797,387	136	5,863		
	Total	798,906	137			
AC optimismo (pesimista- optimista)	Entre grupos	9,145	1	9,145	1,412	,237
	Dentro de grupos	887,215	137	6,476		
	Total	896,360	138			
AC respeto (irrespetuoso/a- respetuoso/a)	Entre grupos	1,955	1	1,955	,325	,569
	Dentro de grupos	823,484	137	6,011		
	Total	825,439	138			
AC obediencia (desobediente- obediente)	Entre grupos	5,509	1	5,509	1,013	,316
	Dentro de grupos	745,168	137	5,439		
	Total	750,676	138			
AC decisión (influenciable- decidido/a)	Entre grupos	2,447	1	2,447	,441	,508
	Dentro de grupos	759,524	137	5,544		
	Total	761,971	138			
AC permisividad (represor/a- permisivo/a)	Entre grupos	6,971	1	6,971	1,557	,214
	Dentro de grupos	608,942	136	4,478		
	Total	615,913	137			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla III: Descriptivos control social por sexo

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
CS Siempre que puedo, intento no decepcionar a los demás.	Varón	41	7,73	2,074	,324	7,08	8,39	1	10
	Mujer	98	8,11	1,973	,199	7,72	8,51	2	10
	Total	139	8,00	2,004	,170	7,66	8,34	1	10
CS Cuando tomo una decisión importante tengo en cuenta lo que los demás me aconsejan.Cuando tomo una decisión importante tengo en cuenta lo que los demás me aconsejan.	Varón	41	6,17	2,212	,346	5,47	6,87	0	10
	Mujer	98	6,53	2,463	,249	6,04	7,02	0	10
	Total	139	6,42	2,390	,203	6,02	6,83	0	10
CS Intento actuar como está bien visto siempre que puedo.	Varón	41	5,00	2,775	,433	4,12	5,88	0	10
	Mujer	98	5,65	2,755	,278	5,10	6,21	0	10
	Total	139	5,46	2,767	,235	5,00	5,92	0	10
CS Suelo tener en cuenta las críticas que me hacen para mejorar como persona..	Varón	40	6,48	1,948	,308	5,85	7,10	2	10
	Mujer	98	7,19	1,892	,191	6,81	7,57	1	10
	Total	138	6,99	1,929	,164	6,66	7,31	1	10
CS Antes de profundizar en el conocimiento de alguien que puede ser importante para mí, pregunto a mis amigos o familia qué les parece esa persona.	Varón	41	2,95	3,114	,486	1,97	3,93	0	10
	Mujer	98	3,44	2,766	,279	2,88	3,99	0	10
	Total	139	3,29	2,870	,243	2,81	3,78	0	10
CS Es importante actuar como esperan de mí.	Varón	40	3,53	2,837	,449	2,62	4,43	0	9
	Mujer	98	3,81	3,004	,303	3,20	4,41	0	10
	Total	138	3,72	2,949	,251	3,23	4,22	0	10
CS Trato de adaptarme a cualquier situación en la que me encuentre, aunque ello suponga no expresar lo que verdaderamente pienso o siento.	Varón	41	5,37	2,922	,456	4,44	6,29	0	10
	Mujer	97	5,41	3,061	,311	4,80	6,03	0	10
	Total	138	5,40	3,010	,256	4,89	5,91	0	10
CS A la hora de tomar decisiones conjuntas, prefiero no insistir en lo que yo quiero para que se tenga en cuenta lo que dice el resto.	Varón	41	5,15	2,496	,390	4,36	5,93	0	9
	Mujer	98	4,51	2,602	,263	3,99	5,03	0	10
	Total	139	4,70	2,578	,219	4,27	5,13	0	10

CS	Sexo	n	M	SD	SE	CI	CI	CI	CI
CS Antes de hacer algo nuevo pienso en qué les va a parecer eso a las personas que me rodean.	Varón	41	4,93	2,640	,412	4,09	5,76	0	10
	Mujer	98	4,87	2,997	,303	4,27	5,47	0	10
	Total	139	4,88	2,887	,245	4,40	5,37	0	10
CS La opinión de los demás en general influye en mi vida.	Varón	41	4,22	2,545	,397	3,42	5,02	0	9
	Mujer	98	5,15	2,877	,291	4,58	5,73	0	10
	Total	139	4,88	2,806	,238	4,41	5,35	0	10

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla IV: ANOVA control social por sexo

CS	Grupo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
CS Siempre que puedo, intento no decepcionar a los demás.	Entre grupos	4,186	1	4,186	1,043	,309
	Dentro de grupos	549,814	137	4,013		
	Total	554,000	138			
CS Cuando tomo una decisión importante tengo en cuenta lo que los demás me aconsejan. ¿Cuándo tomo una decisión importante tengo en cuenta lo que los demás me aconsejan.	Entre grupos	3,744	1	3,744	,654	,420
	Dentro de grupos	784,213	137	5,724		
	Total	787,957	138			
CS Intento actuar como está bien visto siempre que puedo.	Entre grupos	12,328	1	12,328	1,617	,206
	Dentro de grupos	1044,204	137	7,622		
	Total	1056,532	138			
CS Suelo tener en cuenta las críticas que me hacen para mejorar como persona..	Entre grupos	14,680	1	14,680	4,031	,047
	Dentro de grupos	495,291	136	3,642		
	Total	509,971	137			
CS Antes de profundizar en el conocimiento de alguien que puede ser importante para mí, pregunto a mis amigos o familia qué les parece esa persona.	Entre grupos	6,871	1	6,871	,833	,363
	Dentro de grupos	1130,035	137	8,248		
	Total	1136,906	138			
CS Es importante actuar como esperan de mí.	Entre grupos	2,245	1	2,245	,257	,613
	Dentro de grupos	1189,291	136	8,745		
	Total	1191,536	137			

Tabla V: Descriptivos control social por sexo						
CS Trato de adaptarme a cualquier situación en la que me encuentre, aunque ello suponga no expresar lo que verdaderamente pienso o siento.	Entre grupos	,062	1	,062	,007	,934
	Dentro de grupos	1241,017	136	9,125		
	Total	1241,080	137			
CS A la hora de tomar decisiones conjuntas, prefiero no insistir en lo que yo quiero para que se tenga en cuenta lo que dice el resto.	Entre grupos	11,698	1	11,698	1,770	,186
	Dentro de grupos	905,612	137	6,610		
	Total	917,309	138			
CS Antes de hacer algo nuevo pienso en qué les va a parecer eso a las personas que me rodean.	Entre grupos	,102	1	,102	,012	,912
	Dentro de grupos	1150,056	137	8,395		
	Total	1150,158	138			
CS La opinión de los demás en general influye en mi vida.	Entre grupos	25,192	1	25,192	3,251	,074
	Dentro de grupos	1061,728	137	7,750		
	Total	1086,921	138			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla VI: Descriptivos emociones por sexo

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
E Predominio de la mente sobre emociones.	Varón	42	5,98	2,474	,382	5,21	6,75	0	10
	Mujer	99	4,85	2,932	,295	4,26	5,43	0	10
	Total	141	5,18	2,843	,239	4,71	5,66	0	10
E Expresar emociones es normal.	Varón	42	7,62	2,631	,406	6,80	8,44	1	10
	Mujer	99	7,77	2,810	,282	7,21	8,33	0	10
	Total	141	7,72	2,749	,232	7,27	8,18	0	10
E Las emociones no deben intervenir en lo formal (como trabajo).	Varón	42	5,69	3,080	,475	4,73	6,65	0	10
	Mujer	99	5,98	2,997	,301	5,38	6,58	0	10
	Total	141	5,89	3,014	,254	5,39	6,40	0	10

Tabla VII: Descriptivos control social por sexo

E Si me siento disgustado, prefiero aislarme hasta que se me pase.	Varón	42	5,69	3,135	,484	4,71	6,67	0	10
	Mujer	98	5,62	3,212	,325	4,98	6,27	0	10
	Total	140	5,64	3,178	,269	5,11	6,17	0	10
E Lo que siento solo depende de mí.	Varón	42	4,40	2,576	,398	3,60	5,21	0	10
	Mujer	99	4,83	3,107	,312	4,21	5,45	0	10
	Total	141	4,70	2,956	,249	4,21	5,19	0	10
E No me avergüenzo de mis errores.	Varón	21	5,43	3,265	,712	3,94	6,91	0	10
	Mujer	56	5,29	3,312	,443	4,40	6,17	0	10
	Total	77	5,32	3,278	,374	4,58	6,07	0	10

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla VI: ANOVA emociones por sexo

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
E Predominio de la mente sobre emociones.	Entre grupos	37,502	1	37,502	4,766	,031
	Dentro de grupos	1093,703	139	7,868		
	Total	1131,206	140			
E Expresar emociones es normal.	Entre grupos	,651	1	,651	,086	,770
	Dentro de grupos	1057,561	139	7,608		
	Total	1058,213	140			
E Las emociones no deben intervenir en lo formal (como trabajo).	Entre grupos	2,468	1	2,468	,270	,604
	Dentro de grupos	1268,936	139	9,129		
	Total	1271,404	140			
E Si me siento disgustado, prefiero aislarme hasta que se me pase.	Entre grupos	,136	1	,136	,013	,908
	Dentro de grupos	1404,007	138	10,174		
	Total	1404,143	139			

Tabla VI: ANOVA emociones por sexo (2)

E Lo que siento solo depende de mí.	Entre grupos	5,290	1	5,290	,604	,439
	Dentro de grupos	1218,200	139	8,764		
	Total	1223,489	140			
E No me avergüenzo de mis errores.	Entre grupos	,312	1	,312	,029	,866
	Dentro de grupos	816,571	75	10,888		
	Total	816,883	76			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla VII: Descriptivos de índices por sexo

		N	Media	Desviación estándar	Error estándar	95% del intervalo de confianza para la media		Mínimo	Máximo
						Límite inferior	Límite superior		
Índice de dificultad de expresión emocional	Varón	42	-,02	,975	,150	-,33	,28	-2	2
	Mujer	99	,02	1,018	,102	-,19	,22	-2	3
	Total	141	,00	1,002	,084	-,16	,17	-2	3
Índice de adaptación al grupo renunciando a características propias	Varón	39	,01	,963	,154	-,30	,32	-2	2
	Mujer	97	,00	1,023	,104	-,21	,21	-3	2
	Total	136	,00	1,003	,086	-,17	,17	-3	2
Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	Varón	39	-,32	1,021	,164	-,65	,01	-2	1
	Mujer	97	,12	,969	,098	-,08	,32	-2	2
	Total	136	-,01	1,001	,086	-,18	,16	-2	2
Índice de producción social de la vergüenza con motivación extrínseca negativa	Varón	42	-,19	,916	,141	-,48	,09	-1	2
	Mujer	96	,09	1,027	,105	-,11	,30	-1	2
	Total	138	,01	1,000	,085	-,16	,18	-1	2
Índice de producción social de la vergüenza con motivación intrínseca altruista	Varón	42	,06	,904	,140	-,22	,35	-2	2
	Mujer	96	-,03	1,047	,107	-,24	,18	-2	2
	Total	138	,00	1,004	,085	-,17	,17	-2	2
Índice de ideales morales	Varón	40	-,0090352	,92534137	,14630932	-,3049737	,2869033	-2,52570	1,89028
	Mujer	91	,0022456	1,04124711	,10915236	-,2146046	,2190958	-3,45478	2,22855
	Total	131	-,0011989	1,00374355	,08769748	-,1746979	,1723001	-3,45478	2,22855
Índice de sociabilidad afiliativa	Varón	40	,0397775	,87384092	,13816638	-,2396904	,3192454	-2,39040	1,58486
	Mujer	91	,0060423	1,03585384	,10858699	-,2096847	,2217693	-3,80630	1,73465
	Total	131	,0163432	,98598380	,08614580	-,1540860	,1867723	-3,80630	1,73465
Índice de sociabilidad expresiva	Varón	40	-,1586832	1,05866744	,16739002	-,4972615	,1798950	-2,81206	1,69503
	Mujer	91	,0663464	,97630791	,10234488	-,1369796	,2696723	-3,12985	1,82924

	Total	131	-,0023650	1,00346816	,08767342	-,1758163	,1710864	-3,12985	1,82924
Índice de toma de decisiones	Varón	40	,1542218	,96303982	,15226997	-,1537732	,4622169	-2,48284	2,55370
	Mujer	91	-,0679629	1,01902824	,10682319	-,2801858	,1442600	-2,42352	2,12983
	Total	131	-,0001202	1,00383783	,08770572	-,1736355	,1733951	-2,48284	2,55370

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla VIII: ANOVA de índices por sexo

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Índice de dificultad de expresión emocional	Entre grupos	0,046	1	0,046	0,045	0,832
	Dentro de grupos	140,495	139	1,011		
	Total	140,54	140			
Índice de adaptación al grupo renunciando a características propias	Entre grupos	0,003	1	0,003	0,003	0,955
	Dentro de grupos	135,786	134	1,013		
	Total	135,789	135			
Índice de seguimiento de las normas sociales aceptadas	Entre grupos	5,434	1	5,434	5,612	0,019
	Dentro de grupos	129,749	134	0,968		
	Total	135,183	135			
Índice de producción social de la vergüenza con motivación extrínseca negativa	Entre grupos	2,373	1	2,373	2,399	0,124
	Dentro de grupos	134,527	136	0,989		
	Total	136,9	137			
Índice de producción social de la vergüenza con motivación intrínseca altruista	Entre grupos	0,253	1	0,253	0,25	0,618
	Dentro de grupos	137,738	136	1,013		
	Total	137,991	137			
Índice de ideales morales	Entre grupos	0,004	1	0,004	0,003	0,953
	Dentro de grupos	130,972	129	1,015		
	Total	130,975	130			
Índice de sociabilidad afiliativa	Entre grupos	0,032	1	0,032	0,032	0,858
	Dentro de grupos	126,35	129	0,979		
	Total	126,381	130			
Índice de sociabilidad expresiva	Entre grupos	1,407	1	1,407	1,402	0,239
	Dentro de grupos	129,496	129	1,004		
	Total	130,903	130			
Índice de toma de decisiones	Entre grupos	1,372	1	1,372	1,365	0,245
	Dentro de grupos	129,628	129	1,005		
	Total	131	130			

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla IX: Estadísticos descriptivos AC

	Media	Desviación estándar	N de análisis
AC extroversión (introvertido/a-extrovertido/a)	6,04	2,438	132
AC conversación (callado/a-hablador/a)	6,30	2,458	132
AC accesibilidad (inaccesible-accesible)	5,72	2,736	132
AC comprensión (incomprensivo/a-comprensivo/a)	6,70	2,876	132
AC amabilidad (brusco/a-agradable)	6,36	2,200	132
AC afectuosidad (seco/a-afectuoso/a)	6,18	2,776	132
AC sinceridad (mentiroso/a-sincero/a)	6,85	2,513	132
AC realización (frustrado/a-realizado/a)	6,10	2,227	132
AC ánimo (desanimado/a-animado/a)	6,42	2,647	132
AC comunicación (incomunicable-comunicativo/a)	6,73	2,749	132
AC tolerancia (intolerante-tolerante)	7,10	2,795	132
AC bondad (malicioso/a-bondadoso/a)	6,99	2,500	132
AC capacidad (incapaz-capaz)	6,91	2,596	132
AC preocupación (despreocupado/a-afligido/a)	5,68	2,478	132
AC reflexividad (impulsivo/a-reflexivo/a)	5,27	2,702	132
AC responsabilidad (irresponsable-responsable)	7,14	2,582	132
AC moralidad (inmoral-moral)	7,23	2,546	132
AC generosidad (egoísta-generoso/a)	6,76	2,465	132
AC cariño (frío/a-cariñoso/a)	6,25	3,017	132
AC desinhibición (inhibición-desinhibición)	5,36	2,400	132
AC amigabilidad (hostil-amigable)	7,43	2,289	132
AC expresividad (reservado/a-expresivo/a)	5,77	2,991	132
AC desenvoltura (tímido/a-desenvuelto/a)	5,61	2,743	132
AC deseabilidad (indeseable-deseable)	6,61	1,909	132
AC sociabilidad (solitario/a-sociable)	6,55	2,628	132
AC triunfo (fracasado/a-triunfador/a)	6,31	2,190	132
AC orgullo (vergonzoso/a-orgullosa/a)	5,22	2,438	132
AC optimismo (pesimista-optimista)	5,77	2,579	132
AC respeto (irrespetuoso/a-respetuoso/a)	7,64	2,419	132
AC obediencia (desobediente-obediente)	6,23	2,366	132
AC decisión (influenciable-decidedo/a)	6,08	2,377	132
AC permisividad (represor/a-permisivo/a)	6,43	2,137	132

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla X: Prueba de KMO y Bartlett (versión descartada de 8 factores)

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	,842
Prueba de esfericidad de Bartlett Aprox. Chi-cuadrado	2266,494
gl	496
Sig.	,000

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XI: Comunalidades

	Inicial	Extracción
AC extroversión (introvertido/a-extrovertido/a)	1,000	,587
AC conversación (callado/a-hablador/a)	1,000	,499
AC accesibilidad (inaccesible-accesible)	1,000	,534
AC comprensión (incomprensivo/a-comprensivo/a)	1,000	,544
AC amabilidad (brusco/a-agradable)	1,000	,300
AC afectuosidad (seco/a-afectuoso/a)	1,000	,458
AC sinceridad (mentiroso/a-sincero/a)	1,000	,396
AC realización (frustrado/a-realizado/a)	1,000	,540
AC ánimo (desanimado/a-animado/a)	1,000	,610
AC comunicación (incomunicable-comunicativo/a)	1,000	,680
AC tolerancia (intolerante-tolerante)	1,000	,610
AC bondad (malicioso/a-bondadoso/a)	1,000	,627
AC capacidad (incapaz-capaz)	1,000	,530
AC preocupación (despreocupado/a-afligido/a)	1,000	,242
AC reflexividad (impulsivo/a-reflexivo/a)	1,000	,428
AC responsabilidad (irresponsable-responsable)	1,000	,672
AC moralidad (inmoral-moral)	1,000	,682
AC generosidad (egoísta-generoso/a)	1,000	,697
AC cariño (frío/a-cariñoso/a)	1,000	,389
AC desinhibición (inhibición-desinhibición)	1,000	,301
AC amigabilidad (hostil-amigable)	1,000	,679
AC expresividad (reservado/a-expresivo/a)	1,000	,651
AC desenvoltura (tímido/a-desenvuelto/a)	1,000	,672
AC deseabilidad (indeseable-deseable)	1,000	,423
AC sociabilidad (solitario/a-sociable)	1,000	,690
AC triunfo (fracasado/a-triunfador/a)	1,000	,595
AC orgullo (vergonzoso/a-orgullosa/a)	1,000	,526
AC optimismo (pesimista-optimista)	1,000	,516
AC respeto (irrespetuoso/a-respetuoso/a)	1,000	,692
AC obediencia (desobediente-obediente)	1,000	,337
AC decisión (influenciable-decيدido/a)	1,000	,394
AC permisividad (represor/a-permisivo/a)	1,000	,515

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XII: Varianza total explicada (análisis descartado, extracción de 8 factores)

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	10,096	31,551	31,551	10,096	31,551	31,551	5,972	18,662	18,662
2	3,371	10,535	42,085	3,371	10,535	42,085	4,191	13,098	31,759
3	2,091	6,536	48,621	2,091	6,536	48,621	4,159	12,998	44,757
4	1,454	4,545	53,166	1,454	4,545	53,166	1,707	5,335	50,091
5	1,349	4,215	57,381	1,349	4,215	57,381	1,658	5,181	55,273
6	1,242	3,881	61,262	1,242	3,881	61,262	1,390	4,344	59,617
7	1,076	3,362	64,623	1,076	3,362	64,623	1,382	4,317	63,935
8	1,012	3,163	67,787	1,012	3,163	67,787	1,233	3,852	67,787
9	,911	2,846	70,633						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XIII: Varianza total explicada (4 factores)

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	10,096	31,551	31,551	10,096	31,551	31,551	6,078	18,992	18,992
2	3,371	10,535	42,085	3,371	10,535	42,085	4,491	14,035	33,027
3	2,091	6,536	48,621	2,091	6,536	48,621	4,344	13,576	46,603
4	1,454	4,545	53,166	1,454	4,545	53,166	2,100	6,563	53,166
5	1,349	4,215	57,381						
6	1,242	3,881	61,262						
7	1,076	3,362	64,623						
8	1,012	3,163	67,787						
9	,911	2,846	70,633						
10	,868	2,711	73,344						
11	,798	2,492	75,836						
12	,696	2,176	78,012						
13	,659	2,059	80,072						
14	,576	1,801	81,873						
15	,554	1,733	83,605						
16	,550	1,720	85,325						
17	,516	1,614	86,939						
18	,466	1,456	88,396						
19	,441	1,377	89,772						
20	,404	1,261	91,034						
21	,370	1,155	92,189						
22	,346	1,081	93,270						
23	,322	1,005	94,275						
24	,300	,938	95,213						
25	,286	,895	96,108						
26	,263	,823	96,931						
27	,234	,732	97,663						
28	,186	,580	98,243						
29	,169	,529	98,772						
30	,166	,519	99,291						
31	,135	,423	99,714						
32	,091	,286	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XIV: Matriz de componente rotado^a (análisis descartado, 8 factores)

	Componente							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1 Autoconcepto moralidad	0,818		0,131					
2 Autoconcepto respeto	0,802		0,172		0,128	-0,132	0,124	
3 Autoconcepto generosidad	0,791	0,126		0,133	0,189	0,106		
4 Autoconcepto bondad	0,791	0,146	0,201			0,145		
5 Autoconcepto sinceridad	0,631	0,121	0,266	-0,301				0,274
6 Autoconcepto responsabilidad	0,629		0,413			0,122	0,397	
7 Autoconcepto permisividad	0,628		0,196	0,356	0,125	0,105		
8 Autoconcepto amigabilidad	0,607	0,261	0,387	0,26		0,107	0,106	
9 Autoconcepto tolerancia	0,567		0,457	0,3			0,159	
10 Autoconcepto deseabilidad	0,441	0,36	0,308	0,139	0,111			-0,214
11 Autoconcepto desentrevista		0,807	0,139				-0,143	
12 Autoconcepto extroversión		0,777	0,174			0,236		
13 Autoconcepto orgullo	0,187	0,724			-0,195	-0,228	-0,158	0,175
14 Autoconcepto expresividad	0,112	0,722		0,338	-0,122		0,132	
15 Autoconcepto conversación		0,671	0,156			0,418	0,147	
16 Autoconcepto sociabilidad	0,409	0,609		0,321	0,206	0,132	0,184	
17 Autoconcepto realización	0,251	0,402	0,304	-0,353	0,395	-0,163		0,127
18 Autoconcepto comunicación	0,272	0,233	0,731	0,185			0,129	
19 Autoconcepto accesibilidad			0,691			0,297		-0,109
20 Autoconcepto ánimo	0,273	0,238	0,689			-0,148	0,153	0,156
21 Autoconcepto comprensión	0,32		0,674	-0,107		0,136		
22 Autoconcepto capacidad	0,179	0,162	0,647				0,39	
23 Autoconcepto afectuosidad	0,268	0,161	0,563	0,179		0,381	-0,289	-0,114
24 Autoconcepto decisión	0,336	0,156	0,425	0,218	0,273	-0,271		0,144
25 Autoconcepto desinhibición		0,281	0,162	0,692				0,129
26 Autoconcepto cariño	0,342	0,2	0,316	0,45		0,326	-0,252	0,124
27 Autoconcepto reflexividad		-0,326	-0,18		0,74	0,155	-0,155	
28 Autoconcepto optimismo	0,202	0,292	0,208	0,287	0,585			0,307
29 Autoconcepto triunfo	0,5	0,284			0,549	-0,129	0,286	
30 Autoconcepto amabilidad	0,305	0,203	0,225			0,674	0,159	0,102
31 Autoconcepto obediencia	0,261	-0,109	0,215			0,119	0,731	
32 Autoconcepto preocupación								-0,903

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 12 iteraciones.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XV: Matriz de componente rotado^a (Autoconcepto)

	Componente			
	1	2	3	4
AC generosidad (egoísta-generoso/a)	,815		,154	
AC moralidad (inmoral-moral)	,804	,188		
AC respeto (irrespetuoso/a-respetuoso/a)	,798	,169		,152
AC bondad (malicioso/a-bondadoso/a)	,729	,259	,132	,101
AC permisividad (represor/a-permisivo/a)	,665	,236	,128	
AC amigabilidad (hostil-amigable)	,626	,419	,327	
AC responsabilidad (irresponsable-responsable)	,626	,521		
AC triunfo (fracasado/a-triunfador/a)	,613		,127	,451
AC tolerancia (intolerante-tolerante)	,595	,499		
AC sinceridad (mentiroso/a-sincero/a)	,489	,295		,263
AC deseabilidad (indeseable-deseable)	,456	,254	,372	,106
AC accesibilidad (inaccesible-accesible)		,724		
AC comunicación (incomunicable-comunicativo/a)	,258	,715	,263	,181
AC capacidad (incapaz-capaz)	,184	,685	,131	
AC comprensión (incomprensivo/a-comprensivo/a)	,255	,664	-,115	,156
AC ánimo (desanimado/a-animado/a)	,251	,629	,190	,340
AC afectuosidad (seco/a-afectuoso/a)	,217	,581	,270	
AC amabilidad (brusco/a-agradable)	,302	,394	,231	
AC obediencia (desobediente-obediente)	,346	,386	-,101	-,241
AC expresividad (reservado/a-expresivo/a)	,138		,791	
AC desenvoltura (tímido/a-desenvuelto/a)			,765	,288
AC extroversión (introvertido/a-extrovertido/a)		,144	,699	,279
AC orgullo (vergonzoso/a-orgullosa/a)			,691	,196
AC conversación (callado/a-hablador/a)		,225	,655	,138
AC sociabilidad (solitario/a-sociable)	,483	,114	,650	,148
AC desinhibición (inhibición-desinhibición)	,148	,182	,494	
AC reflexividad (impulsivo/a-reflexivo/a)	,217	-,284	-,400	,375
AC cariño (frío/a-cariñoso/a)	,306	,374	,394	
AC realización (frustrado/a-realizado/a)	,228	,137	,172	,663
AC optimismo (pesimista-optimista)	,289	,112	,287	,581
AC preocupación (despreocupado/a-afligido/a)	,172			-,448
AC decisión (influyente-decidedo/a)	,347	,296	,156	,401

Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 6 iteraciones.^a

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Análisis factorial del Control social

Tabla XVI: Matriz de correlaciones^a (control social)

	CS 1	CS 2	CS 3	CS 4	CS 5	CS 6	SC 7	CS 8	CS 9	CS 10	
Correlación	CS 1	1,000	,163	,378	,277	,154	,172	,062	,116	,114	,097
	CS 2	,163	1,000	,320	,375	,254	,394	,209	,216	,381	,490
	CS 3	,378	,320	1,000	,318	,296	,491	,300	,275	,352	,387
	CS 4	,277	,375	,318	1,000	,114	,283	,183	,189	,377	,361
	CS 5	,154	,254	,296	,114	1,000	,494	,171	,299	,399	,308
	CS 6	,172	,394	,491	,283	,494	1,000	,433	,354	,434	,543
	CS 7	,062	,209	,300	,183	,171	,433	1,000	,436	,370	,472
	CS 8	,116	,216	,275	,189	,299	,354	,436	1,000	,476	,464
	CS 9	,114	,381	,352	,377	,399	,434	,370	,476	1,000	,624
	CS 10	,097	,490	,387	,361	,308	,543	,472	,464	,624	1,000
Sig. (unilateral)	CS 1		,028	,000	,001	,036	,022	,236	,088	,092	,129
	CS 2	,028		,000	,000	,001	,000	,007	,006	,000	,000
	CS 3	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,001	,000	,000
	CS 4	,001	,000	,000		,093	,000	,016	,013	,000	,000
	CS 5	,036	,001	,000	,093		,000	,023	,000	,000	,000
	CS 6	,022	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000
	CS 7	,236	,007	,000	,016	,023	,000		,000	,000	,000
	CS 8	,088	,006	,001	,013	,000	,000	,000		,000	,000
	CS 9	,092	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000		,000
	CS 10	,129	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	

a. Determinante = ,046

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XVII: Matrices anti-imagen

	CS1	CS2	CS3	CS4	CS5	CS6	CS7	CS8	CS9	CS10	
Covarianza anti-imagen	CS 1	,809	-,026	-,223	-,154	-,055	,015	,027	-,038	,035	,047
	CS 2	-,026	,685	-,036	-,137	-,036	-,061	,040	,034	-,025	-,146
	CS 3	-,223	-,036	,633	-,054	-,018	-,145	-,044	-,013	-,032	-,026
	CS 4	-,154	-,137	-,054	,728	,090	-,029	,013	,020	-,120	-,041
	CS 5	-,055	-,036	-,018	,090	,679	-,211	,082	-,072	-,134	,035
	CS 6	,015	-,061	-,145	-,029	-,211	,497	-,127	,002	,016	-,102
	CS 7	,027	,040	-,044	,013	,082	-,127	,668	-,166	-,025	-,102
	CS 8	-,038	,034	-,013	,020	-,072	,002	-,166	,663	-,123	-,081
	CS 9	,035	-,025	-,032	-,120	-,134	,016	-,025	-,123	,505	-,166
	CS 10	,047	-,146	-,026	-,041	,035	-,102	-,102	-,081	-,166	,435
Correlación anti-imagen	CS 1	,683 ^a	-,034	-,311	-,201	-,075	,023	,036	-,052	,054	,079
	CS 2	-,034	,877 ^a	-,055	-,194	-,053	-,104	,060	,050	-,042	-,268
	CS 3	-,311	-,055	,858 ^a	-,080	-,027	-,259	-,068	-,020	-,057	-,050
	CS 4	-,201	-,194	-,080	,835 ^a	,128	-,048	,018	,029	-,198	-,074
	CS 5	-,075	-,053	-,027	,128	,770 ^a	-,363	,121	-,108	-,230	,064
	CS 6	,023	-,104	-,259	-,048	-,363	,833 ^a	-,220	,004	,032	-,219
	CS 7	,036	,060	-,068	,018	,121	-,220	,845 ^a	-,249	-,043	-,189
	CS 8	-,052	,050	-,020	,029	-,108	,004	-,249	,873 ^a	-,213	-,151
	CS 9	,054	-,042	-,057	-,198	-,230	,032	-,043	-,213	,847 ^a	-,356
	CS 10	,079	-,268	-,050	-,074	,064	-,219	-,189	-,151	-,356	,844 ^a

a. Medidas de adecuación de muestreo (MSA)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XVIII: Comunalidades

	Inicial	Extracción
CS Siempre que puedo, intento no decepcionar a los demás.	1,000	,653
CS Cuando tomo una decisión importante tengo en cuenta lo que los demás me aconsejan	1,000	,403
CS Intento actuar como está bien visto siempre que puedo.	1,000	,550
CS Suelo tener en cuenta las críticas que me hacen para mejorar como persona..	1,000	,457
CS Antes de profundizar en el conocimiento de alguien que puede ser importante para mí, pregunto a mis amigos o familia qué les parece esa persona.	1,000	,311
CS Es importante actuar como esperan de mí.	1,000	,576
CS Trato de adaptarme a cualquier situación en la que me encuentre, aunque ello suponga no expresar lo que verdaderamente pienso o siento.	1,000	,489
CS A la hora de tomar decisiones conjuntas, prefiero no insistir en lo que yo quiero para que se tenga en cuenta lo que dice el resto.	1,000	,507
CS Antes de hacer algo nuevo pienso en qué les va a parecer eso a las personas que me rodean.	1,000	,599
CS La opinión de los demás en general influye en mi vida.	1,000	,677

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

Tabla XIX: Correlaciones reproducidas

	CS 1	CS 2	CS 3	CS 4	CS 5	CS 6	CS 7	CS 8	CS 9	CS 10	
Correlación reproducida	CS 1	,653 ^a	,327	,478	,481	,136	,211	-,077	-,053	,112	,109
	CS 2	,327	,403 ^a	,458	,397	,328	,454	,300	,320	,428	,451
	CS 3	,478	,458	,550 ^a	,495	,337	,473	,253	,278	,422	,442
	CS 4	,481	,397	,495	,457 ^a	,270	,383	,164	,187	,326	,339
	CS 5	,136	,328	,337	,270	,311 ^a	,423	,352	,366	,428	,454
	CS 6	,211	,454	,473	,383	,423	,576 ^a	,468	,488	,578	,613
	CS 7	-,077	,300	,253	,164	,352	,468	,489 ^a	,498	,514	,549
	CS 8	-,053	,320	,278	,187	,366	,488	,498	,507 ^a	,531	,567
	CS 9	,112	,428	,422	,326	,428	,578	,514	,531	,599 ^a	,636
	CS 10	,109	,451	,442	,339	,454	,613	,549	,567	,636	,677 ^a
Residuo ^b	CS 1		-,164	-,100	-,205	,018	-,039	,139	,169	,002	-,011
	CS 2	-,164		-,139	-,022	-,074	-,060	-,090	-,104	-,047	,039
	CS 3	-,100	-,139		-,178	-,041	,018	,047	-,003	-,070	-,055
	CS 4	-,205	-,022	-,178		-,156	-,101	,019	,002	,051	,022
	CS 5	,018	-,074	-,041	-,156		,071	-,181	-,067	-,029	-,146
	CS 6	-,039	-,060	,018	-,101	,071		-,035	-,134	-,144	-,071
	CS 7	,139	-,090	,047	,019	-,181	-,035		-,061	-,144	-,077
	CS 8	,169	-,104	-,003	,002	-,067	-,134	-,061		-,055	-,102
	CS 9	,002	-,047	-,070	,051	-,029	-,144	-,144	-,055		-,013
	CS 10	-,011	,039	-,055	,022	-,146	-,071	-,077	-,102	-,013	

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. Comunalidades reproducidas

b. Los residuos se calculan entre las correlaciones observadas y reproducidas. Existen 28 (62,0%) residuos no redundantes con valores absolutos mayores que 0,05.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la encuesta diseñada

