

14-06-2018



# **LA INFLUENCIA DE LAS APARIENCIAS SOBRE EL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO: IMAGEN, RAZÓN E IDEOLOGÍA**

Máster de Sociología Aplicada: Investigación Social y de Mercados

**AUTORA: CARLA CASTRO GUERREIRO  
TUTORA: CARMEN LAMELA VIERA**

**RESUMEN:** Cuando hablamos de apariencia nos referimos tanto a una imagen estática de atributos, como a una serie de conductas y comportamientos que son influyentes en la vida diaria de los ciudadanos, incluso más que el lenguaje verbal. Bien se sabe que dichas apariencias juegan un papel de suma importancia en todo tipo de ámbitos, incluyendo en el político. Y es que la influencia y las creencias políticas también influye en muchas las decisiones que tomamos día a día, sin ser totalmente conscientes de ello. Por lo tanto, se podría llegar a comprobar que hay un trasfondo moral en cada uno de nosotros que rige nuestras decisiones sobre la mayoría de las cosas. Pero, ¿esta teoría se podría aplicar al conocimiento científico? ¿hay una relación directa entre la ciencia y la ideología política de los ciudadanos? ¿Son el desarrollo y el conocimiento científico asuntos sujetos o dependientes de la ideología política? Dichas preguntas se contestarán a lo largo de la investigación.

**PALABRAS CLAVE:** ideología, apariencia, imagen, trasfondo moral

**RESUMO:** Cando falamos de aparencia referímonos tanto a unha imaxe estática de atributos como a unha serie de comportamentos que inflúen na vida cotiá dos cidadáns, aínda máis que a linguaxe verbal. É sabido que estas aparicións desempeñan un papel moi importante en todo tipo de ámbitos, incluso na política. É que a influencia e as crenzas políticas tamén inflúen en moitas decisións que tomamos todos os días, sen ter coñecemento completo. Polo tanto, pódese comprobar que hai un fondo moral en cada un de nós que rexe as nosas decisións sobre a maioría das cousas. Pero podería esta teoría aplicarse ao coñecemento científico? Existe unha relación directa entre a ciencia e a ideoloxía política dos cidadáns? Son, o desenvolvemento e coñecemento científico asuntos suxeitos ou dependentes de ideoloxía política? Estas preguntas responderanse ao longo da investigación.

**PALABRAS CLAVE:** ideoloxía, aparencia, imaxe, trasfondo moral

**ABSTRACT:** When we speak of appearance we refer both to a static image of attributes, and to a series of behaviors that are influential in the daily life of citizens, even more than verbal language. It is well known that these appearances play a very important role in all kinds of spheres, including in politics. And is that the influence and political beliefs also influences many decisions we make every day, without being fully aware of it. Therefore, it could be ascertained that there is a moral background in each one of us that governs our decisions about most things. But could this theory be applied to scientific knowledge? Is there a direct relationship between science and the political ideology of citizens? Are development and scientific knowledge subjects subject to or dependent on political ideology? These questions will be answered throughout the investigation.

**KEY WORDS:** Ideology, image, moral background

## ÍNDICE

1.- INTRODUCCIÓN.....	3
2.- MARCO TEÓRICO.....	5
2.1.- Fundamentos a través de las encuestas del CIS .....	5
2.2.- El pensamiento inconsciente .....	9
2.3.- La teoría de los procesos duales .....	10
2.4.- Política y conocimiento científico .....	11
3.- METODOLOGÍA .....	14
3.1.- Técnica .....	14
3.2.- La elección del tema .....	14
3.3.- Objetivo ficticio, real e hipótesis.....	15
3.4.- La redacción de los argumentos .....	16
3.4.- Selección de imágenes.....	16
3.5.- El cuestionario.....	22
3.6.- La muestra.....	23
4.- ANÁLISIS Y RESULTADOS .....	25
4.1.- Tablas cruzadas .....	29
4.2.- Regresión logística .....	31
4.2.1.-Selección de variables .....	31
4.2.2.- Fiabilidad del estudio .....	32
4.2.3.- Resumen de procesamiento de casos.....	32
4.2.4.- Comentario de las codificaciones .....	33
4.2.5.- Comentario del paso 0 .....	34
4.2.6.- Comentario del paso 1 .....	35
4.2.7.- Histograma de las probabilidades pronosticadas y del listado de casos atípicos....	35
5.- DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES .....	37
6.- BIBLIOGRAFÍA.....	40
ANEXO I .....	42
ANEXO II .....	44
ANEXO III .....	45
ANEXO IV .....	46

## 1.- INTRODUCCIÓN

Este trabajo es un ejercicio de investigación sobre cómo la ciudadanía interpreta y valora los argumentos que, en principio, responden a una lógica científica y a decisiones técnicas. Por tanto, según cómo se mire, trata sobre la divulgación científica, sobre la conformación de la opinión pública, sobre la formación de ciudadanos con conocimientos científicos actualizados, sobre políticas públicas en ciencia y tecnología, sobre cómo entender y contrarrestar las llamadas “fake news”, y un largo etcétera. Pero en último término, trata sobre nuestra inevitable visión moral del mundo filtrando toda comprensión de los hechos que se nos presentan, aunque sea en términos politizados ordinarios y corrientes; porque, en palabras de Lakoff, “*nuestras inclinaciones políticas son deudoras de visiones morales del mundo*” (Lakoff, 2016)

Antes de comenzar con el desarrollo del trabajo, entiendo que es pertinente en esta introducción explicar la razón de la elección de este tema como trabajo final del Máster en Sociología Aplicada: Investigación Social y de Mercados (SAISYM). Básicamente, las razones son tres: un interés personal que responde a una trayectoria académica previa, la adecuación para demostrar las competencias aprendidas en el máster, y la relevancia actual del problema.

Desde que comencé el Grado en Sociología por la Universidad da Coruña, me interesé por el efecto y la influencia sobre la sociedad de las imágenes y los perfiles que representan los diferentes grupos sociales; y tuve la oportunidad de ir elaborando algunos trabajos de curso sobre estos aspectos. A través de mi TFG sobre “*El manejo de las impresiones en las entrevistas de selección personal*” pude constatar que, en efecto, las apariencias juegan un papel muy importante en el ámbito laboral... y me quedó la convicción de que también lo juegan en muchos más ámbitos y de maneras mucho más complejas y ocultas. Se activó así una curiosidad que sigue buscando salida en mi desarrollo académico y profesional. Leyendo una gran variedad de estudios, muchos de ellos en lengua inglesa, sobre el manejo de las impresiones, veo que se está abriendo una nueva línea de investigación, novedosa, interesante, con gran importancia en la era actual y que encajaba perfectamente con mis intereses: la conformación de metáforas morales y de perspectivas políticas a través de las imágenes, de la comunicación visual. En realidad, remite a algo tan antiguo como el marketing político, pero ahora se sostiene sobre hipótesis propias de la neurociencia que buscan explicar cómo exactamente se conforman y activan los mensajes político-morales.

Por otra parte, el tema resultó ideal para aplicar muchos de los conocimientos adquiridos en el Máster. En concreto, y resumiendo mucho, identifiqué las siguientes competencias:

- Búsqueda exhaustiva de bibliografía. Debido a los pocos estudios encontrados sobre el tema (especialmente, en castellano) he tenido que centrar una gran parte del tiempo en buscar información que me permitiera realizar un marco teórico y dirigir, de una manera efectiva, el tema de trabajo. Desde esta formación de postgrado, distintas asignaturas insistieron en nuestra capacidad y empeño para documentarnos académicamente sobre cualquier tema.
- Análisis de datos secundarios estadísticos. En ampliación del punto anterior, no me limité a la búsqueda bibliográfica, sino también de otros datos estadísticos secundarios que pudiesen aportar a la investigación. Afrontar ese reto es otra de las competencias que se desarrollan desde el Máster y que satisface, en concreto,

explorando algunos barómetros y encuestas del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS).

- Aplicación de técnicas de investigación novedosa. En concreto, creo que mi investigación responde a una metodología experimental, poco frecuente en los trabajos de sociología en España. Así, el Máster me ha permitido acceder a una amplia diversidad de técnicas y metodologías muy útiles para afrontar preguntas de investigación complejas.
- Análisis estadístico: Desde la formación recibida en SAISYM, pude aprender a aplicar técnicas estadísticas sofisticadas a problemas de investigación concretos. En este caso, he podido aplicar la regresión logística a los resultados obtenidos desde una metodología experimental.
- Análisis cualitativo. Esta investigación ha supuesto emplearme a fondo en técnicas exploratorias de tipo cualitativo que se trataron en el Máster. En concreto, amplí la formación que recibimos en neurociencias y en técnicas proyectivas, y apliqué también el análisis de discursos a la hora de preparar los materiales que servirían para el trabajo de campo experimental.

Por último, quiero insistir en la relevancia y actualidad de esta investigación porque remite a la toma de conciencia sobre lo que está influyendo en nuestras percepciones y valoraciones de los hechos. Posiblemente sean factores que no se puedan, y tal vez no se deban, anular; pero somos más libres como ciudadanos si sabemos a qué estamos respondiendo, y si sabemos reconocer la naturaleza de los estímulos que nos presentan; en este caso, variables que remiten a un “aspecto” que percibimos, ante el que reaccionamos, aunque generalmente no reconozcamos explícitamente. Aun reconociendo que, de una u otra manera, se trata de un tema que ya tiene una larga historia, el manejo de las impresiones sigue siendo un tema camuflado y muy influyente.

He desarrollado el trabajo en los siguientes apartados. En primer lugar, comienzo con una introducción teórica que se nutre de la bibliografía en varios campos de las ciencias sociales que tocan, desde distintos ángulos, el tema central de mi trabajo. Una vez presentadas algunas de las teorías y trabajos publicados que me sirvieron de inspiración, paso a desarrollar el apartado de metodología, comenzando con una presentación de objetivos e hipótesis, a la que la descripción detallada del procedimiento que se siguió. Si bien recurriré a anexos para aligerar la lectura, esta parte de metodología seguirá siendo bastante extensa porque entiendo que es uno de los puntos fuertes y centrales del trabajo realizado. En el capítulo III expongo y discuto los resultados de la investigación realizada, reservando el capítulo IV para unas conclusiones más genéricas, en las que contemplo también las limitaciones del trabajo y sugiero líneas futuras de investigación.

## 2.- MARCO TEÓRICO

¿Son el desarrollo y el conocimiento científico asuntos sujetos o dependientes de la ideología política? Hay muchas maneras de contestar a esta pregunta. Desde un punto de vista histórico y filosófico, la mayoría de los autores que tratan este tema darían un rotundo “sí”. ¿Pero debería ser así? Sobre esa pregunta encontraremos más diferencias. Desde la Sociología, por ejemplo, las respuestas se dividirían entre los que defenderían el objetivo de una ciencia sin ideología, al margen de los intereses políticos, y los que consideran la pregunta inadecuada porque, sencillamente, no es posible. Esta investigación parte de la segunda respuesta, pero añade un objetivo ideal que la matiza. El objetivo es ser plenamente conscientes de la ideología que sostiene las premisas y los hechos que se consideran científicos en cada contexto histórico y cultural. En palabras de S.J. Gould, 1997:

*“La imparcialidad (aun siendo deseable) es algo que no está al alcance de los seres humanos con inevitables antecedentes, necesidades, creencias y deseos. Es peligroso para un investigador imaginar tan siquiera que podría alcanzar la absoluta neutralidad, pues entonces se deja de ser vigilante sobre las preferencias personales y sus influencias; y entonces de verdad que se es víctima de los dictados del prejuicio... La objetividad puede definirse desde una perspectiva funcional como el justo tratamiento de los datos, o como la ausencia de preferencias. Además, se precisa entender y conocer las inevitables preferencias a fin de percibir su influencia, ¡para lograr un tratamiento justo de los datos y los argumentos! Ninguna presunción podría ser peor que la creencia en la propia objetividad intrínseca, ninguna prescripción sería más adecuada para delatar a los bobos... La mejor forma de objetividad consiste en identificar explícitamente las preferencias, de modo que su influencia pueda reconocerse y contrarrestarse...” (1997: 28-29).*

No obstante, la sociedad actual suele confiar en la ciencia de un modo que anula cualquier duda, por lo que la idealiza como si fuera un conjunto de conocimientos al margen de la voluntad y de los intereses humanos –al margen de la política. Paradójicamente, esa confianza ciega en la ciencia la hace más susceptible de ser manipulada para buscar el apoyo o el rechazo de teorías desde criterios que poco tienen que ver con el juicio racional. Por eso, cabe replantear la pregunta inicial: ¿hasta qué punto la confianza en la ciencia depende de la ideología política de los ciudadanos? ¿Y hasta qué punto el apoyo a una u otra teoría responde a la ideología, y por qué? Busqué evidencias en las encuestas del CIS para acercarme a una respuesta.

### 2.1- Fundamentos a través de las encuestas del CIS

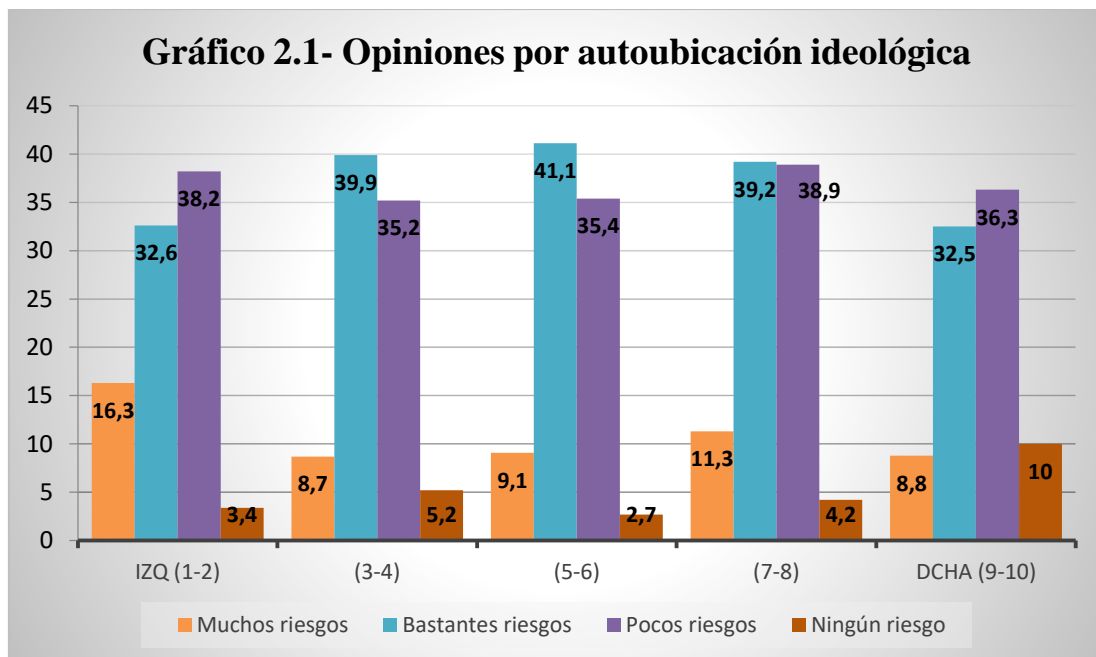
Tomemos como primer ejemplo el Baremo de marzo de 2016 (CIS, 2016). En el mismo, se recoge la siguiente pregunta:

“Dígame, por favor, su grado de acuerdo con cada una de las siguientes frases que le voy a leer, usando la escala de 0 a 10, donde el 0 significa que Ud. está 'totalmente en desacuerdo' con la frase y el 10 que está 'totalmente de acuerdo': *La ciencia y la tecnología son la máxima expresión de prosperidad en nuestra sociedad*”

La media general de apoyo a esta afirmación es de 7,1; pero lo más interesante es que apenas se aprecian diferencias respecto a la autoubicación ideológica de los que responden, como se puede ver en la siguiente tabla:

<b>Tabla 2.1- La ciencia y la tecnología son la máxima expresión de prosperidad en nuestra sociedad</b>	
<b>Autoposicionamiento ideológico</b>	<b>Acuerdo</b>
<b>Izq (1-2)</b>	7,0
<b>(3-4)</b>	7,2
<b>(5-6)</b>	7,3
<b>(7-8)</b>	7,0
<b>Dcha (9-10)</b>	7,1

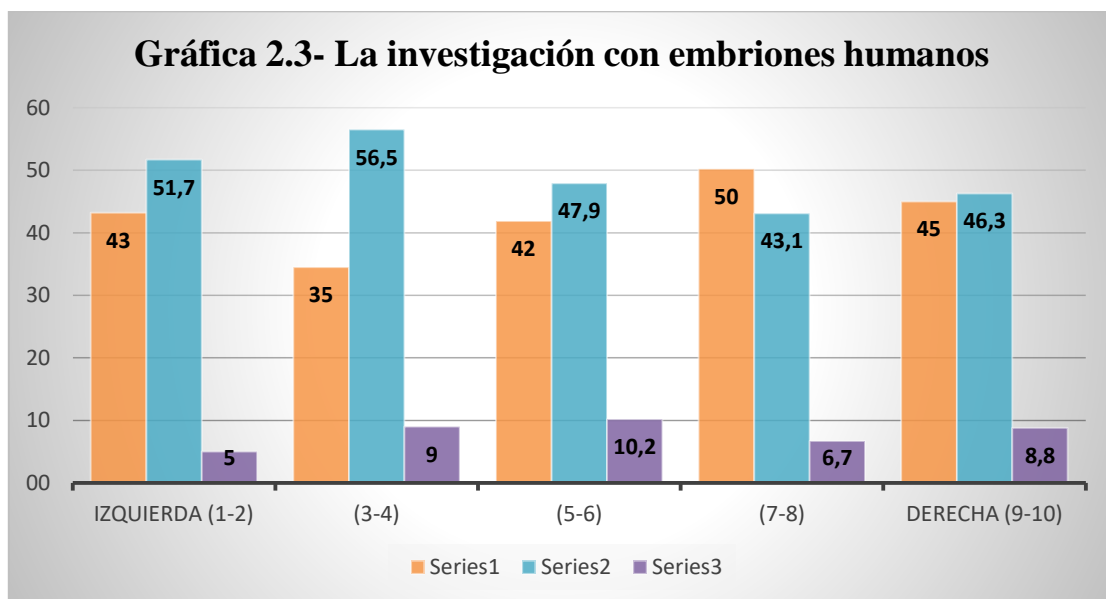
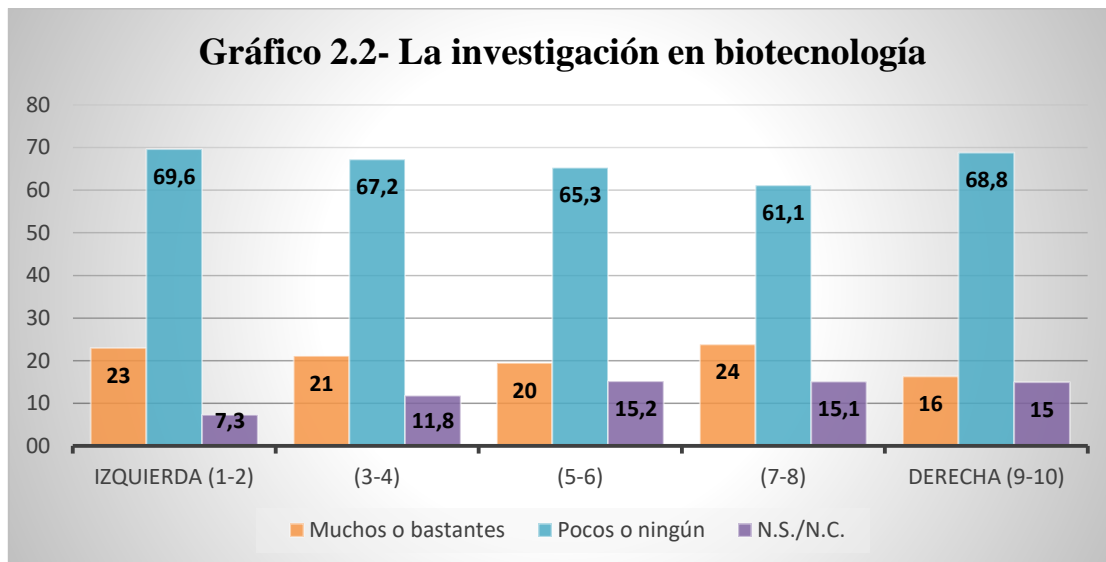
Las encuestas son muy susceptibles a cómo se formulan las preguntas y a términos concretos muy cargados de emotividad. Así, en otro estudio del CIS de cinco años antes, del Barómetro de mayo de 2011 (CIS, 2011), cuando se pregunta por la ciencia en términos de “riesgo”, el apoyo a la ciencia es mucho menor. Para el 49% de los encuestados, el desarrollo de la ciencia y de la tecnología en los próximos 20 años supondrá “muchos o bastantes” riesgos, y solo para el 36,8 %, “pocos o ningún” riesgo. Como se puede ver en el gráfico 6.1, las diferencias por autoubicación ideológica al respecto no son tan claras.



Pero lo más llamativo es que cuando se pregunta por el temor que ocasionan distintos tipos de investigación científica, algunos temas son especialmente sensibles a la

ideología, mientras que otros, no tanto. Así, en los resultados de las preguntas relacionadas con la investigación de la biotecnología, o del trabajo con embriones humanos, se ve que no hay una relación directa con la autoubicación ideológica.

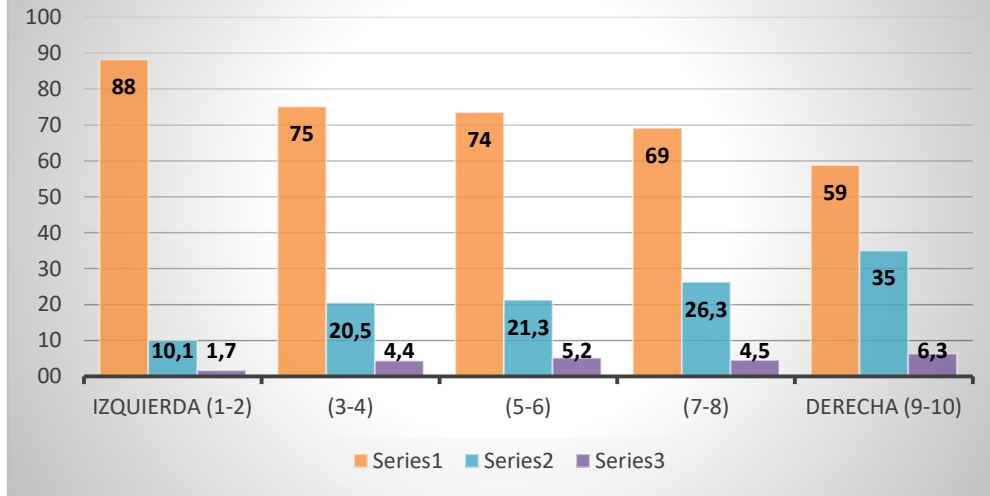
Veamos:



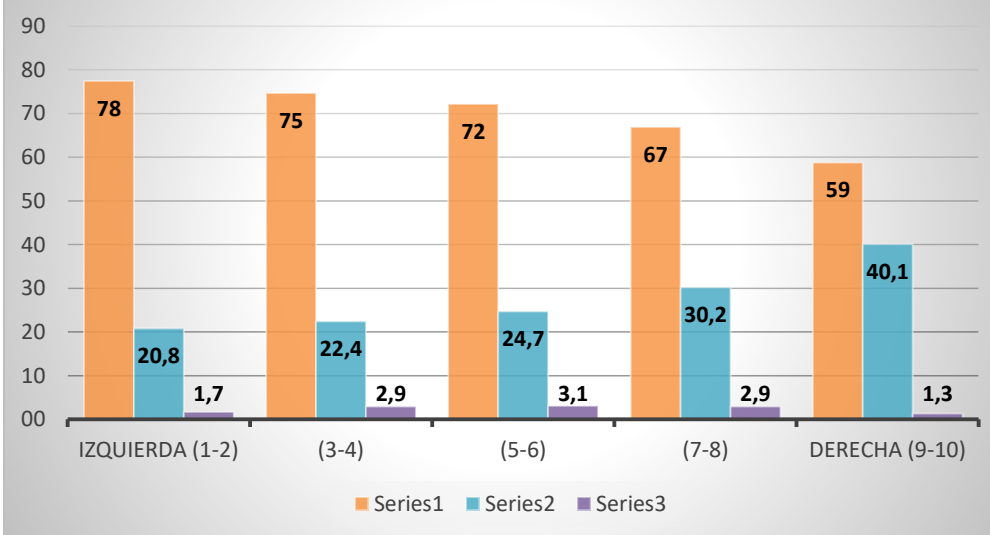
Por el contrario, si hacemos los mismos gráficos, con preguntas relacionadas con la contaminación alimentaria, el calentamiento global, o la construcción de centrales nucleares, vemos que el razonamiento se invierte, ya que se observa una clara relación con la autoubicación ideológica.



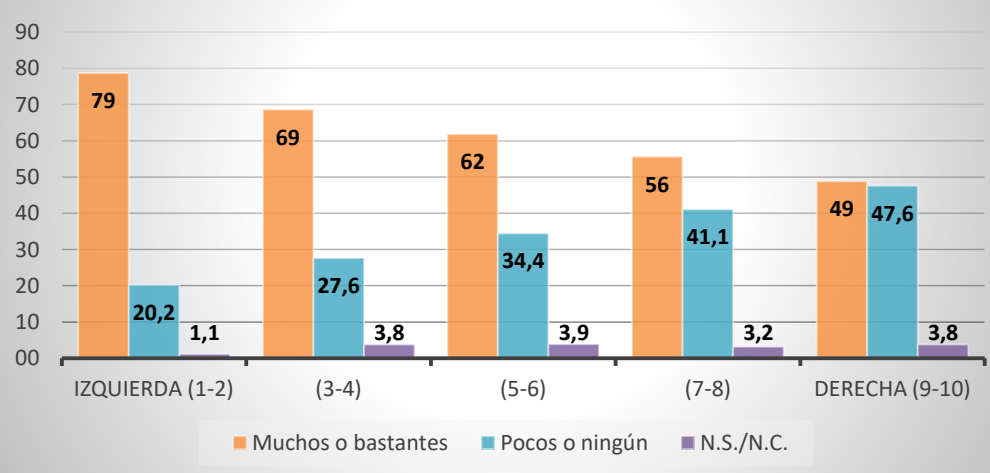
### Gráfico 2.4 - El calentamiento global



### Gráfico 2.5 - La contaminación alimentaria



### Gráfico 2.6 - La construcción de centrales nucleares



En los tres casos, se ve con claridad que a medida que se avanza en la escala ideológica hacia la derecha, el grado de acuerdo con la pregunta de la investigación aumenta (y, viceversa), y, por lo tanto, el temor, descende.

Las encuestas del CIS me han servido para ilustrar la relación que guarda el posicionamiento político con la ciencia en algunos casos, o sobre algunos temas. Las preguntas sobre el porqué y cómo sucede así requiere sustento teórico. Para ello, acometí una revisión bibliográfica que me remitió a distintos campos de investigación. La diversidad de perspectivas es amplia, pero puedo comenzar distinguiendo entre las que remiten a procesos de argumentación formal o a la evolución histórica de una controversia científica, y las que remiten a procesos inconscientes de posicionamiento, empatía, o convicción. Para esta investigación, decidí centrarme precisamente en esta última perspectiva

## 2.2.- El pensamiento inconsciente

Sin duda, la Psicología es el marco de referencia académico por excelencia en este sentido; pero no exclusivamente, porque la propia Psicología reconoce la importancia que ha tenido en su desarrollo el trabajo de sociólogos de la comunicación, y es igualmente destacable la investigación que se viene realizando, en este sentido, desde la Lingüística. De centrarnos en las últimas tendencias al respecto, se podría hablar del campo de la Neurociencia. En un sentido más práctico o aplicado, la literatura me llevó a trabajos realizados desde el marketing, tanto aplicado al consumo de productos ordinarios, como aplicado al análisis de preferencias políticas.

Entre los estudios sobre la importancia del inconsciente aplicados al consumo, es representativo el realizado por Dijksterhuis y colaboradores (2006), publicado en la prestigiosa revista *Science*. La fuerza de su agenda investigadora se mantiene hasta la actualidad con publicaciones en las que defienden una teoría del pensamiento inconsciente la cual postula un funcionamiento muy distinto en relación al pensamiento consciente y ordinario. Se trata de una teoría académica que se ha popularizado especialmente a través de la obra de Malcolm Gladwell. Recientemente, algunos de sus postulados se están viendo cuestionado desde la propia Psicología Social, lo que añade relevancia y actualidad a la teoría.

En los libros de mayor venta de Malcolm Gladwell, como “Blink: The Power of Thinking Without Thinking” (Gladwell, 2007) habla de que la ventaja del pensamiento inconsciente (UTA) ha sido controvertida, llegando a ser más potente que el pensamiento consciente e influyendo en el comportamiento de los individuos. Pero, ¿hasta qué punto se puede confirmar esta teoría? Actualmente, los psicólogos holandeses han llevado a cabo estudios sobre este aspecto, de una manera más rigurosa, y la conclusión ha sido otra, rechazando la hipótesis por una falta de evidencias.

Lo que les llevó, a estos psicólogos, a rechazar la teoría de Malcolm Gladwell, fueron los resultados captados en un experimento que pretendía atraer el efecto del pensamiento inconsciente, a través de un detallado análisis estadístico. El procedimiento fue el siguiente:

Se pidió a 399 participante que escogieran entre 4 automóviles o 4 apartamentos, dándoles 12 características puntuales (positivas o negativas). Se introdujo las distracciones (a un grupo) que podían ofrecer un efecto más fuerte (como un crucigrama) y se llegó a la

conclusión de que el grupo distraído no tomaba una decisión diferente que el deliberante, para elegir el elemento más deseable.

Como se ha aclarado anteriormente, la manera de conseguir los resultados, fue a través de un análisis estadístico riguroso, pero, diversos autores afirmaban que el efecto UTA no puede observarse tras experimentos diseñados en un laboratorio, y que por esta razón el experimento fue fallido.

Por el contrario, existen otros experimentos bajo el Proyecto de Replicación "Many Labs", que han desarrollado otro concepto psicológico, en el cual se afirma que ciertos comportamientos se modifican inconscientemente por exposición previa a estímulos (como una bandera, el dinero, la familia, etc. ...).

Como ya se ha comentado, hay otro autor representativo que defiende la importancia del inconsciente aplicado al consumo, Dijksterhuis y colaboradores (2006). Este, desarrolló afirmaciones sobre un "inconsciente inteligente" muchos más extenso que el de Malcolm Gladwell. Pero, la teoría empezó a desplomarse tras nueve experimentos, realizados por diferentes psicólogos, que no podían demostrar la influencia de las señales inconscientes. Fue en este momento cuando Dijksterhuis los responsabilizó de la falla de su teoría, denominándolos "experimentos pobres".

Psicólogos como Shanks comenzaron a dividir las ideas de los estudiosos, ya que afirmaba que no eran posible que hubiera evidencias sobre el pensamiento inconsciente. Fue en ese momento en el que comenzaron a salir investigaciones que afirmaban que la teoría de Dijksterhuis era errónea. Pero este, Barh y partidarios, argumentaban que los resultados de preparación social son difíciles de replicar, ya que el más mínimo cambio en las condiciones del experimento, pueden afectar a los resultados.

En todo caso, la teoría conecta con una perspectiva más amplia sobre los procesos o funcionamientos duales de la mente humana.

### 2.3.- La teoría de los procesos duales

Como afirma Sehlly Chaiken y Yaacov Trope (Chaiken & Trope, 1999) esta teoría proporciona una explicación de cómo el pensamiento puede surgir de dos maneras diferentes:

- Como el proceso inconsciente (automático): le cuesta adaptarse al cambio
- Como el proceso consciente (controlado): puede cambiar con la persuasión o la educación

Los fundamentos del proceso provienen de William James, filósofo y psicólogo estadounidense, el cual creía que había dos tipos de pensamiento diferentes: el asociativo y el verdadero.

Años después, surgieron diversas teorías dentro del campo de la psicología social, como un cambio de actitud. Algunos ejemplos han sido el modelo de la probabilidad de elaboración de Petty, y el modelo sistemático heurístico de Chaiken. En ambos, se afirma que la persuasión puede ocurrir después del pensamiento superficial.

Otros ejemplos son los de Jonathan Evans (que diferencia entre los procesos heurísticos y los analíticos), el de Richard E. Petty y John Cacioppo (hablan de una teoría de doble procesos centrada en el campo de la psicología social en 1986), entre muchos otros.

A lo largo de los años, surgieron diferentes teorías sobre el tema:

- El modelo de aprendizaje de doble proceso: conocido como CLARION, donde se reinterpretan datos de comportamiento en estudios psicológicos del proceso inconsciente.
- Codificación dual: utilización de un enfoque diferente. Se afirma que ambos procesos son independientes pero que están conectados entre sí.
- Cuentas de razonamiento de doble proceso: donde se afirma que hay dos sistemas en un cerebro (el sistema 1 y el 2). Son sistemas cognitivos que subyacen al pensamiento y el razonamiento, desarrollados a través de la evolución.
  - Sistema 1 (razonamiento inconsciente): implícito, automático, rápido, contextualizado, no verbal, no lógico, evolutivamente viejo, específico del dominio, ...
  - Sistema 2 (razonamiento consciente): explícito, revisado, lento, abstracto, vinculado al lenguaje, lógico, evolutivamente reciente, dominio general, ...

#### 2.4.- Política y conocimiento científico

Llevando esta misma teoría expresamente al campo de las decisiones políticas, nos encontramos con estudios como los de Ballew y Todorov (2007), especialmente afín al trabajo desarrollado para este TFM. Con sus experimentos, Ballew y Todorov demuestran que, si bien los ciudadanos votan a los políticos que creen más competentes, la competencia es valorada en función de imágenes que suscitan juicios rápidos, intuitivos y poco meditados. Lo demuestran comparando los resultados obtenidos, según el tiempo y tipo de exposición del sujeto-objeto de experimento a distintas fotos de políticos reales (que, no obstante, no conocen), y el grado de acierto en concordancia con los resultados mismos de las elecciones. Aún más, se parte de la hipótesis (demostrada) de que el conocimiento intuitivo e irreflexivo se estropea cuando se somete a la deliberación.

¿Cómo se activa y cómo se detecta ese conocimiento inconsciente? Necesariamente, a través de “trucos” que esconden al sujeto el objetivo real o lo que está en juego en su decisión. Y esos “trucos” trabajan, generalmente, con imágenes y estímulos cuyo significado no ha sido codificado a través del lenguaje. Las “impresiones”, las “apariencias” pertenecen al mundo del inconsciente. A día de hoy la ciencia cuenta con abundante evidencia sobre la importancia de las señales no-lingüísticas como fuente de información a la hora de juzgar y valorar; y ello supone, a su vez, evidenciar la importancia del inconsciente en el día a día de la vida personal, profesional y como ciudadano.

Pero no se trata solo de juzgar el efecto inconsciente de las imágenes o estímulos no verbales. Se trata de sopesar su efecto en relación a los argumentos explícitos y lógicos, a la persuasión consciente a través del lenguaje.

Desde la ciencia política, interesados por el efecto que tiene la apariencia de los candidatos sobre el voto ciudadano, se ha estudiado mucho la influencia de los gestos y de la imagen que se maneja en las presentaciones públicas de los políticos. Así, por

ejemplo, ya en 1986, Rosenberg y colaboradores se preguntaban sobre la relación entre las imágenes de los candidatos que se manejaban en las campañas electorales y el juicio que merecían los candidatos sobre su capacidad para gobernar. En un primer experimento, trabajando sobre un conjunto de fotos diseñadas por los investigadores, constataron el elevadísimo acuerdo entre los encuestados a la hora de expresar la opinión que les merecían los retratados, incluyendo la valoración de sus hipotéticas capacidades políticas. En un segundo experimento posterior, trabajando con las fotos previamente consensuadas sobre “buenos/malos” candidatos, y una serie de idearios típicos de las posturas demócratas y republicanas, constataron que se votaba más a la imagen que al ideario: las fotos de los “buenos” candidatos recibían siempre más apoyo, así aparecieran en el tríptico con ideario demócrata o con ideario republicano. Este es precisamente el tipo de experimento que se desarrolla en este TFM, aunque aquí los “votos” en juego remiten a la confianza que merece una u otra opinión de carácter científico-técnico.

En la *“la comunicación del conocimiento científico en un contexto de creciente polarización política”*, de Dan Kahan, se llegó a la conclusión de que los individuos, ante una situación de debate, presentan una predisposición a inclinarse por la opción que refuerza su conexión con aquellos con los que ha contraído compromisos que consideran importantes.

Se confirma que hay una tendencia de polarización, conocida como “cognición cultura”. Esta, hace referencia a la influencia que tienen los valores grupales sobre las percepciones de los distintos riesgos y creencias de esas mismas percepciones.

Para poder demostrar la hipótesis central de este estudio se llevó a cabo un experimento donde se debatiría el tema de la nanotecnología, con personas no especializadas en el campo. El resultado fue que la gente a la que se le proporcionó una formación neutral sobre el tema se dividieron en fracciones muy polarizadas en relación con sus predisposiciones culturales hacia riesgos ambientales que les resultaban familiares.

Otro ejemplo que se pone en el estudio es el de la pugna política que paralizó la prevención de cáncer de cuello de útero, donde resultó que los individuos apoyaban a los expertos que consideraban más fiables y que, en apariencia, se identificaban más con los experimentados.

Por lo tanto, se llegó a la conclusión de que la gente se inclina emocionalmente hacia las personas que de identifican en un grupo social similar al de estos individuos. Además, se ofrecen dos métodos que pueden ser de gran ayuda para la corrección de esta tendencia:

- Por un lado, presentar un método con información que se encuentre en consonancia con los individuos, sí que sea visto como una amenaza por ellos
- Por otro, que la información será evaluada por un grupo heterogéneo de expertos

Pero, ¿realmente las apariencias o las inclinaciones políticas nos hacen tomar, de manera inconsciente, diferentes decisiones en relación a la sociedad? Fue en el momento del planteamiento de esa pregunta cuando supe que la aportación más conocida de Lakoff (*“Política Moral. Cómo piensan progresistas y conservadores”*) sería el punto de partida de mi trabajo, con el apoyo de la afirmación citada en la introducción de este trabajo:

*“Nuestras inclinaciones políticas son deudoras de visiones morales del mundo”* (Lakoff, 2016)

El objetivo principal del estudio de Lakoff fue confirmar la existencia de dos tipos de sistemas morales, diferenciados entre sí: el conservador y el progresista, dejando claro que no existe un sentido común en ninguno de los dos, sino que, por el contrario, son claramente parciales y sesgados. Por otro lado, también se deja entrever que no nos podemos fiar de la “validez” de las cosas y que hay que dejar de lado la calidad argumentativa.

Efectivamente, hay una clara incongruencia entre liberales y conservadores, pero, de la misma manera, hay ciertos elementos que vertebran las diferentes posturas en ambos y para conocer dicha vertebración, lo único que hay que hacer, según Lakoff, es reconstruir los “modelos centrales” de familia (el del padre protector y autoritario, y el del progenitor atento que se centra en la empatía y la atención).

Las morales de ambos progenitores son muy diferentes entre sí:

El padre Estricto, que cree en la recompensa y el castigo (conductismo popular). Entiende que la competición es un elemento clave en la moral y que la meritocracia y la jerarquía en la Educación conservadora es fundamental.

Por el contrario, el Progenitor Atento (prototipo del razonamiento liberal) tiene un gran sello feminista. Piensa que el cuidado es la característica fundamental para la crianza de un niño, así como la empatía y la comunicación.

Lakoff identifica la Nación estadounidense como los modelos familiares, proyectando el sistema moral a las ideologías políticas. El conservador se identificaría con la moral del Padre Estricto y el liberal con el Progenitor Atento.

Además, se empeña en confirmar la coherencia de las posturas que diseñó y describió a lo largo de su estudio, explicando las variaciones políticas de cada modelo político.

Tras el empeño de confirmación, se da cuenta de que hay variaciones en todos los casos, pero que dichas variaciones se pueden explicar por desviaciones con respecto al modelo central.

Lo que pretendía el autor, a lo largo de su estudio, era convencer a los ciudadanos estadounidenses de que hay un trasfondo en los postulados morales que, de manera inconsciente, rigen sus juicios morales. Y es de aquí de donde sale el punto de partida de este trabajo.

## 3.- METODOLOGÍA

### 3.1.- Técnica

La literatura académica en torno a la comunicación no verbal sugiere que la apariencia y el estilo tienen su impacto en la valoración y percepción de los políticos. La apariencia suele referir no solo a una imagen estática de atributos, sino también a un estilo de conductas o comportamientos, y hay trabajos que defienden que esa imagen es tan o más influyente que el contenido verbal de los mensajes que comunican los políticos. Si esto es así con los políticos ¿por qué no lo iba a ser con la valoración de los expertos y de los científicos? Por ello, de toda la literatura revisada en esta línea, consideré adecuado seguir los pasos de la investigación de Rosenberg y colaboradores (1986), sobre la valoración que merecían los panfletos de presentación de distintos candidatos en campañas electorales de EEUU, pero aplicándolo al problema de la evaluación del conocimiento científico, tal como lo viene desarrollando el equipo de Dan Kahan. Por lo tanto, me decanto por llevar a cabo un estudio experimental cuyos datos serán analizados cuantitativamente a través de una base de datos básica y de una regresión logística.

Básicamente, se trata, en primer lugar, de elegir un tema científico-técnico sobre el que pudiese haber dos posturas distintas. Se le pediría a un “ciudadano medio”, al que no se le supone conocimientos al respecto, que se posicionara sobre el tema tras ser sometido a dos tipos de estímulos: un texto básico de exposición de los dos argumentos y una imagen de “experto” asociada a cada argumento. Las imágenes de expertos deberán responder a un prototipo “conservador” y a otro “progresista”. Textos e imágenes se intercambiarían en dos modelos distintos de cuestionarios aplicados a submuestras, para contrastar el apoyo al argumento con el apoyo a la foto de experto. El procedimiento implica muchas decisiones y pasos intermedios que pasaré a describir a continuación.

### 3.2.- La elección del tema

Nada más comencé con la elección del tema a debate, tenía claro las dos características principales que no podían faltar. Por un lado, debía de presentar un contenido técnico/científico, que diera lugar a controversias, con el objetivo de que los individuos pudieran tener diferentes puntos de vista (una vez leídas ambas posiciones), y que no hubiera una unanimidad a la hora de la elección del argumento. Por otro lado, convenía que fuese un tema poco conocido entre el perfil de los experimentados, previamente diseñado. Es decir, los individuos no podían tener una idea preconcebida del debate ya que, de esta manera, los estímulos llegarían ya significados a los sujetos. Por lo mismo, el tema no tendría que estar ya implicado en alguna controversia sobre el que hubiese posicionamiento político en los medios de comunicación. Dicho de otra forma, necesitaba encontrar un tema que no estuviese ya “contaminado” para garantizar, en la medida de lo posible, que los sujetos se enfrenten a los argumentos a favor y en contra desde una actitud de racionalidad técnica y sin el apoyo cognitivo de un posicionamiento moral previo. El reto no fue nada fácil.

Descarté temas científico-sociales (por ejemplo, lo que representa una “violación”, o los pros y contras del tratamiento hormonal a transgénero menores de edad), y busqué temas más técnicos y asociados con alguna ciencia dura. Valorando todo esto, entre otras muchas cosas, me decanté por un concepto conocido como “concentración parcelaria”,



también señalado como “reestructuración agraria”. Es un tema que se implantó a nivel nacional, tramitado en las Cortes Españolas, por primera vez, el 20 de diciembre de 1952, estableciéndose en países de toda Europa, especialmente, donde había un número elevado de fincas rústicas. Es un tema técnico, conocido y debatido desde la Ingeniería Agrónoma, pero poco o nada dominado en las carreras de Ciencias Sociales en la actualidad. De esta manera sabía que, si llegara a haber algún individuo con conocimientos sobre el tema, el número sería mínimo y el error bajísimo.

Por otra parte, el debate técnico debía parecer ideológicamente neutro. Era consciente de que esta característica era imposible de conseguir y pronto tomé conciencia de que cualquier cosa que argumentara como “ecologismo” se identificaría con un perfil progresista. Y, de la misma manera, todo lo que mencionara la “productividad” en oposición a otros argumentos, sería identificado como más conservador. Por lo tanto, evité argumentos estrictamente ecologistas y elaboré versiones que, en ambos casos, asumían como objetivo valorar la mayor o menor productividad asociada a la concentración parcelaria. Ello supuso centrarme en los debates desarrollados desde la Agronomía y partiendo de los siguientes argumentos:

- La concentración parcelaria es una forma de evitar los riesgos actuales vinculados al abandono del medio rural y consecuente aislamiento de algunos productores agrícolas
- El minifundismo es más rentable con el mantenimiento de la dispersión parcelaria porque supone mayor diversidad territorial

Por lo tanto, considero que el tema a debate contiene todas las características definidas anteriormente:

- Concepto técnico/científico
- Poco conocido en las carreras de Ciencias Sociales
- Argumentos neutros, en la medida de lo posible
- Sin influencia mediática actual

### **3.3.- Objetivo ficticio, real e hipótesis**

Una vez se hiciera el reparto del cuestionario para llevar a cabo el experimento, se le debía de explicar a los individuos experimentados el objetivo al que supuestamente se quería llegar. Lo que se pretendió fue “engañar” de cierta manera a dichos individuos para que no se dieran cuenta del objetivo real de la investigación y para que los datos no fueran manipulados. Por lo tanto, se les explicó que, el objetivo principal es:

Detectar los argumentos que resultan más lógicos sobre la concentración parcelaria para la ciudadanía en general cuando se les explica de una forma clara y con un lenguaje común. De la misma manera, se busca detectar posibles diferencias de opinión según el sexo y la autoubicación ideológica de los encuestados.

El objetivo real, es el mismo, pero hay otro más que queda oculto: la influencia que pueda tener en esa opinión la percepción de la orientación ideológica del experto.

La hipótesis principal es que, mayoritariamente, los que se autoposicionan más hacia la derecha, encontrarán más convincente el argumento que lleve la foto del individuo



identificado como conservador, y los que se autoposicionan más a la izquierda, encontrarán más convincente el argumento que lleve la foto del más progresista.

### 3.4.- La redacción de los argumentos

Una vez elegido el tema, era necesario elaborar los textos informativos básicos que dieran cuenta de las dos posturas distintas. El primer paso fue la documentación e información sobre la concentración parcelaria. Visto que mis conocimientos sobre este tema eran mínimos, necesitaba informarme sobre el tema, con el objetivo de diseñar una ficha que presentara las características previamente pensadas, siendo lo más neutral, ideológicamente, posible. Para ello, visité diferentes páginas especializadas sobre la reestructuración agraria, trabajos sobre Ingeniería Agrónoma, páginas estándar con información sobre el tema, documentos, revistas, etc. Algunos ejemplos son los artículos de Kadigi y colaboradores (2017) y el de González, Álvarez y Crecente (2004), así como los siguientes portales y noticias orientativas:

“El minifundio, alternativa al abandono del campo” (Biot, 2008)

“Ley 3/1962, de 14 de abril, complementaria de la Concentración Parcelaria” (Boletín Oficial del Estado, 1962)

“La Xunta ensaya una nueva parcelaria exprés para reducir costes y tiempo” (Beramendi, 2018)

Cuando ya tuve los puntos clave sobre el tema, comencé con el desarrollo de ambos argumentos. Una vez redactados y explicados, me di cuenta de que no me sentía del todo segura para el reparto de la ficha debido a la limitación de mis conocimientos sobre el tema, dudando de que ambos argumentos fueran del todo eficaces, claros y neutrales. Por lo tanto, validé mis versiones consultando con un grupo de expertos del grupo de investigación Grupo de Estudios Territoriales de la UDC, incluyendo al actual Decano del Colegio Oficial de Ingenieros Agrónomos de Galicia. Recibí algunas recomendaciones mínimas y di por buenas las versiones finales que se recogen en el cuestionario o ficha final.

### 3.4.- Selección de imágenes

Para mi sorpresa, la selección de la imagen fue lo que más tiempo me llevó de todo el proceso. Al ser el punto clave del trabajo no podía fallar. Las imágenes debían de ser claramente representativas de una posición progresista y conservadora, y no de otras posibles clasificaciones.

¿Cuáles son los rasgos distintivos de esas apariencias “ideológicas”? Para dar una respuesta sistemática a esa pregunta, seleccioné y analicé la apariencia de las personas que públicamente se vinculan a los distintos partidos; por ejemplo, en el caso español, al Partido Popular (derecha), y al Partido Socialista y a Podemos (izquierda).



*Ilustración 3.4.1.- Partido Popular*

*Fuente: Partido Popular (2018). PP. Obtenido de <http://www.pp.es/conocenos/historia>*



*Ilustración 3.4.2.- Podemos. Comunidad de Madrid*

*Fuente: Podemos. Comunidad de Madrid (2018). PP. Obtenido de <https://cmadrid.podemos.info/>*



*Ilustración 3.4.3.- PSOE*

*Fuente: PSOE (2018). PSOE. Obtenido de <http://www.psoe.es/>*

Como se puede comprobar, a través de fotos representativas de autopresentación de estos tres partidos, algunas diferencias son notables, pero algunas de ellas remiten a la composición etaria y de género. Por ejemplo, a primera vista resulta evidente que en Podemos-Madrid hay más jóvenes y más mujeres, por lo que tampoco está del todo claro. En cuanto a la vestimenta se puede distinguir las siguientes características:

- Todos los varones presentes en la foto del Partido Popular llevan puesto traje y corbata, y zapatos de piel oscuros. El traje es de color oscuro, la camisa de color clara, y las corbatas de colores discretos. De hecho, la uniformidad de la vestimenta es tal que posiblemente responda a instrucciones expresas recibidas para hacer la foto de presentación institucional.
- Todos los varones presentes en la foto del Partido Socialista llevan chaqueta oscura (excepto uno), sin corbata, y con camisa clara. Predomina el pantalón vaquero. La relativa uniformidad, aunque algo menor que la anterior, también indica que posiblemente hayan recibido instrucciones mínimas sobre cómo vestir para la foto.
- La diversidad es mayor en el grupo de Podemos-Madrid. Predomina la ausencia de corbata y los pantalones vaquero, y es más frecuente que en las otras fotos la presencia de barba o bigote.

A pesar de todo, pronto me doy cuenta de que la diferencia (sin tener en cuenta la edad y el género) no es del todo clara y es ahí cuando me empiezan a surgir una serie de dudas: ¿cuál es el punto clave en la diferencia de ambas apariencias? ¿a qué se debe que me cueste tanto identificar los dos perfiles únicos de posiciones ideológicas? ¿Por qué, a simple vista, se suelen reconocer, habiendo consenso entre individuos, pero haciendo un análisis exhaustivo no es posible la identificación de manera clara? Las respuestas tienen que ver precisamente con las teorías que orientan mi investigación.

A través del manejo de las apariencias, o el descuido de ese manejo, emitimos señales sobre quiénes somos en claves sociológicamente relevantes. La representación visual de la persona orienta a los demás sobre su género y su clase social, por ejemplo, y también sobre otra serie importante de dimensiones que no siempre reconocemos de forma consciente, como la orientación ideológica. De ahí mi dificultad. Estoy trabajando desde un conocimiento tácito e inconsciente. Por tanto, evito la sistematización excesiva del proceso y opto por simplificar.

Dado que busco diseñar fotos de “expertos profesionales” que aparecerán en documentos presentados como literatura técnica-científica, me conformé con identificar los rasgos que se pueden apreciar en un retrato de cara y hombros. El primer resultado es bastante simple: Rasgos conservadores: traje oscuro y corbata discreta. Rasgos progresistas: ausencia de corbata. Esta primera aproximación resulta a todas luces insuficiente por varias razones. La presencia/ausencia de corbata no podría considerarse condición suficiente ni necesaria, especialmente teniendo en cuenta que muchos de los políticos representados han sido fotografiados y mostrados públicamente en otros contextos en los que el conservador no lleva corbata y el progresista sí la lleva. De hecho, también habría que considerar la importancia de la moda comercial dictando la “discreción” del color de la corbata en cada temporada. Digamos que son elementos demasiado vinculados al escenario o situación en la que se encuentran. En cambio, cuento con que hay muchos rasgos que envían la señal que buscamos, pero que no somos capaces de explicitar de manera consciente.

La decisión que se vio reforzada en el proceso fue que, para afinar solo respecto a lo que la apariencia desvela de la orientación ideológica, era necesario centrarse en las diferencias entre personajes que, en otros sentidos, pueden estar igualados. Así, decido seleccionar y analizar la apariencia de los varones de edades entre 30 y 50 años.

Para superar algunas limitaciones, opté por varias estrategias:

1. Visualizar decenas de fotos de distintos personajes en escenarios públicos diversos, vinculados a las dos tendencias ideológicas mencionadas. Para aproximarme a las apariencias de los conservadores, visualicé fotografías vinculadas a las actividades de la Fundación FAES. Para aproximarme a las apariencias de los progresistas, opté por la Fundación Alternativas. En la visualización, busqué expresamente las imágenes que podrían identificar, subjetivamente, como más representativas de una y otra postura.



**Ilustración 3.4.4.- FAEST**

**Fuente:** FAEST (2018). FAEST. Obtenido de <http://faest.org/>



**Ilustración 3.4.5.- Fundación alternativas**

**Fuente:** Fundación alternativas (2018). Fundación alternativas. Obtenido de <http://www.fundacionalternativas.org/noticias/la-fundacion/la-fundacion-alternativas-entre-los-mejores-think-tanks-europeos-de-2015>

2. Dado que los eventos públicos de las fundaciones son también escenarios muy parecidos, se recurrió además a identificar algunos personajes clave representativos de cada postura ideológica para seguirle la pista a través de otras imágenes más personales localizables en la red. En algunos casos, no fue fácil conseguir fotos de algunos conservadores sin corbata, o de algunos progresistas con corbata, pero siempre fue posible. El recurso a FB o a palabras clave como “campaña municipal”, fueron especialmente útiles. Por ejemplo, en el caso de los progresistas:





*Ilustración 3.4.6.- Eduardo Madina*

*Fuente: Madina (2018). Obtenido de: [https://www.divinity.es/actualidad/Pedro-Sanchez-Eduardo-Madina-comparamos-socialistas-estilo-ocio\\_0\\_1824375314.html](https://www.divinity.es/actualidad/Pedro-Sanchez-Eduardo-Madina-comparamos-socialistas-estilo-ocio_0_1824375314.html)*

Ejemplo de Conservador:



*ilustración 3.4.7.- Aznar*

*Fuente: Aznar (2018). Obtenido de [https://www.eldiario.es/politica/Aznar-Faes-Catalunya-conflicto-Rajoy-elecciones\\_0\\_693980708.html](https://www.eldiario.es/politica/Aznar-Faes-Catalunya-conflicto-Rajoy-elecciones_0_693980708.html)*

3. Por último, tras visualizar retratos al azar a través del buscador de imágenes de Google, seleccioné algunos que subjetivamente podrían representar prototipos de esas imágenes conservadoras-progresistas que estaba buscando precisar (manteniendo el criterio de que fueran varones de entre 30 a 50 años, en retratos en los que se visualizara solo cara y hombros).<sup>1</sup> Elegí varias combinaciones de parejas (Anexo I) y sometí las mismas a la evaluación pública preguntando por una asignación de tendencia progresista-conservadora a cada foto. Finalmente me decanté por la pareja de imágenes que se presenta a continuación. Son personas reales, pero no son famosos, y están vinculados a webs extranjeras; por lo que estimé que sería muy poco probable que los experimentados identificaran los casos reales de las imágenes.



*Ilustración 3.4.8.- Conservador*



*Ilustración 3.4.9.- Progresista*

4. Una vez tuve la selección clara, repartí las imágenes a 40 personas de mi grupo de amigos inmediato y de sus conocidos a través de Whatsapp con la siguiente pregunta: ¿Cuál de estos individuos identificarías como gestor de una ONG ecologista, y cuál de ellos podría ser gestor de programas turísticos? El objetivo de la pregunta era confirmar mi apreciación, aunque sin lanzar la pregunta directa

<sup>1</sup> En internet se pueden consultar distintas bases de datos de caras (por ejemplo, <http://pics.psych.stir.ac.uk/ESRC/index.htm> y <http://cvc.cs.yale.edu/cvc/projects/yalefaces/yalefaces.html>), pero el objetivo de las mismas es el opuesto al mío: recoger caras sin ningún otro distintivo, para ver si la gente aprecia las mismas emociones o características en las mismas expresiones o rasgos. Nuestro trabajo, por el contrario, buscaba anular esos rasgos, tratando de que todos los candidatos resultaran igual de “simpáticos” o “amables”, y que la diferencia atribuida en cuanto “experto” respondiera expresamente a rasgos asociados con “conservadurismo/progresismo”.

de valoración de la dimensión conservador/progresista. Los resultados reforzaron mi decisión: 32 personas coincidieron en que la foto A era la de gestor de ONG y la foto B del sector del turismo.

En todo caso, de todo el proceso que he descrito, destaco las siguientes observaciones clave:

- La atribución a una imagen de una ideología política depende mucho del contraste o comparativa entre varias. Por tanto, si el objetivo es confirmar la tendencia a estar de acuerdo con el argumento representado por una u otra ideología, conviene que las imágenes utilizadas marquen la distancia entre uno y otro “ponente” de cada argumento.
- Las señales de tendencia ideológica son sutiles y casi imperceptibles de forma consciente. Entre ellas se han detectado las siguientes:
  - a. Las imágenes de conservadores exageran la pulcritud y acicalado de los sujetos, frente a las imágenes progresistas que muestran algún grado de desaliño o descuido.
  - b. No obstante, las imágenes conservadoras “descuidadas” o informales, se compensan con algún símbolo evidente de lujo o de ideología conservadora (por ejemplo, el símbolo de una marca de lujo o algún tipo de bandera o señal similar).
  - c. Asimismo, las imágenes progresistas de apariencia muy cuidada, se compensan con símbolos evidentes de ideología progresista o con algún elemento que destaque en excentricidad (por ejemplo, un pin con mensaje o gafas, corbata o pañuelo de color o formato inusual).

### 3.5.- El cuestionario

Como ya he comentado anteriormente, se han confeccionado dos modelos de cuestionarios. Lo que se pretende con esto es que el error en mi análisis sea mínimo y que las conclusiones puedan ser de valor. Ambas fichas son prácticamente iguales, lo único que cambia es la posición de las imágenes. Es decir, en la primera (Anexo II) aparece el argumento de apoyo a la concentración parcelaria con la imagen del individuo progresista y, en la segunda ficha (Anexo III) dicho argumento se ve apoyado por la imagen del individuo conservador.

En el caso de que se llevara a cabo solamente un cuestionario, los datos no serían del todo fiables, ya que el respaldo a un u otro argumento podría depender de otros factores, y no se podría corroborar al 100% la influencia de la imagen. De esta manera, en el caso de que en los resultados se compruebe que la mayoría de los individuos que se definen de derechas apoyaran al argumento conservador, y viceversa, en ambos cuestionarios, las conclusiones serán mucho más claras.

El diseño de los cuestionarios fue lo más real y profesional posible, incorporando:

- El logo de la Universidad de la Coruña, debido a que es un estudio académico
- El de get (Grupo de Estudios Territoriales): como si formara parte de un grupo de Investigación de la Facultad de Sociología de la Coruña, especializada en estudios del territorio y del espacio (Universidad de la Coruña, 2018)

- Además, ambas imágenes estaban apoyadas por Institutos de Investigación Agrónoma Francesas, como si estos individuos pertenecieran a dichos grupos, con el objetivo de dar fiabilidad a los argumentos.
  - INRA (L'institut national de la recherche agronomique): primer instituto de investigación agronómica de Europa y segundo en ciencias agrícolas del mundo (INRA, 2018)
  - CIRAD (La Recherche Agronomique pour le développement): centro de cooperación internacional en Investigación Agronómica para el desarrollo, centrada en regiones calidas y fundada en Francia en el 1984 (CIRAD, 2018)

Las preguntas realizadas en el cuestionario fueron mínimas ya que no se pretendía recopilar información innecesaria que pudiera llevar a confusión a los experimentados, por lo tanto, decido simplificarlo al mínimo y limitarme a:

- Conocer el sexo de los individuos
- Que estos plasmaran su autopercepción ideológica a través de una escala del 1 al 10, siendo 1 extrema izquierda y 10 extrema derecha.
- Saber cuál de los dos argumentos apoyaban

Simplificando, de esta manera, las respuestas obtuve un muy buen resultado y conseguí lo que pretendía: ninguna pregunta en blanco ni respuestas anulables.

### 3.6.- La muestra

Muchos de los principales estudios que siguen mi línea de investigación trabajan con muestras de estudiantes universitarios. No se puede negar que ello responde, en buena medida, a la comodidad para los investigadores, generalmente ocupados también como profesores en departamentos universitarios. La comodidad remite no sólo al fácil acceso a la muestra, sino también a que el contexto del aula universitaria hace más fácil mantener el control de la situación experimental. No obstante, también es cierto que los universitarios representan una población adulta con un nivel de formación y cultural especialmente adecuado para poner a prueba hipótesis que implican una mínima complejidad analítica (como podría ser la de poner a prueba la valoración de la coherencia política de un argumento frente a la representación mediática del candidato). En el caso de mi investigación, cierta madurez intelectual es especialmente necesaria porque lo que pongo a prueba es la valoración de argumentos científicos y técnicos que, en toda su complejidad, están reservados a los expertos; por lo que a la muestra representativa del ciudadano-tipo se le está pidiendo un esfuerzo especial de comprensión e interpretación de un discurso de divulgación científica y una toma de posición sobre un debate no resuelto. Y, cómo no, también por comodidad y la colaboración de mis profesores, opté por una muestra de alumnos universitarios.

Dentro del universo de estudiantes universitarios de la UDC, decido aspirar al mayor número de individuos posibles, dentro del margen temporal de una semana de trabajo de campo, y de un perfil predefinido:

- Estudiantes Universitarios de Ciencias Sociales que estén, actualmente, realizando el Grado

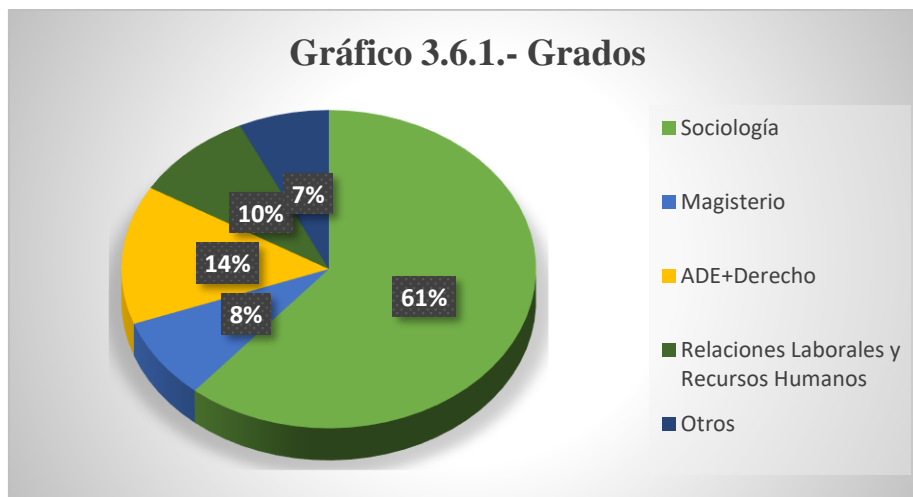
Lo que se pretende es que:



- Sean individuos instruidos, pero no expertos, sobre un tema científico que dé lugar a posible debate
- El rango de edad sea similar entre todos los experimentados

No he detectado ningún factor que ponga en duda la aleatoriedad de la selección dentro de este perfil. El proceso fue, básicamente, el siguiente. He entrado en diversas clases (con permiso de los docentes), explicándoles a los alumnos “el tema a debatir” y entregándoles la ficha que había prediseñado. También se ha repartido a alumnos que estaban estudiando, o que pasaban por la facultad donde me encontraba. Dispusieron de 5 a 10 minutos y se obtuvieron 85 cuestionarios. La distribución por grado de estudio es la siguiente:

- Sociología: 61% del total
- Magisterio: 8%
- ADE+Derecho: 14%
- Relaciones Laborales y Recursos Humanos: 10%
- Otros (Inef, Economicas, Empresariales, etc.): 7%

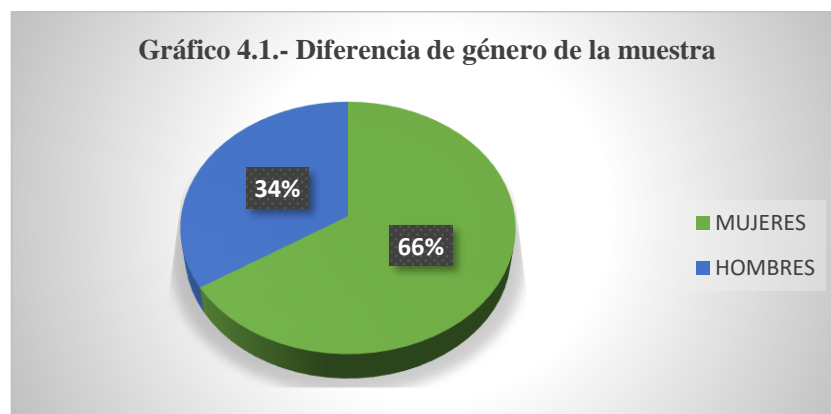


## 4.- ANÁLISIS Y RESULTADOS

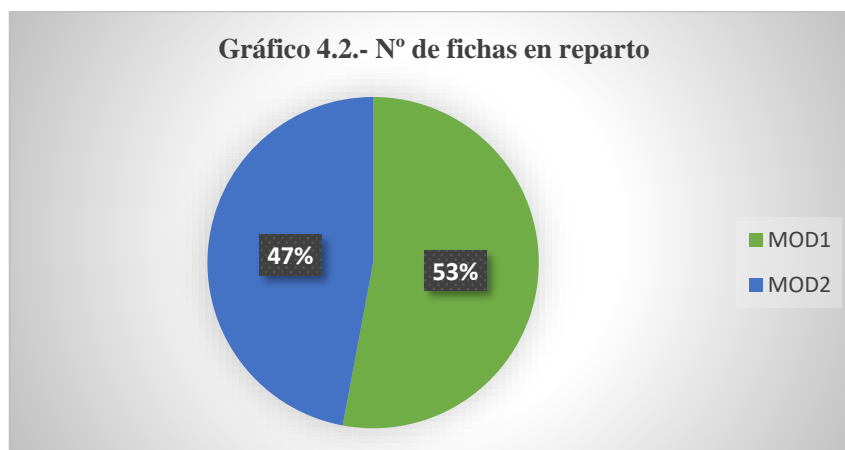
El resultado del complejo proceso descrito en la metodología es la configuración de una base de datos que recoge las siguientes variables sobre un total de 85 casos (Anexo IV):

- n° de caso
- sexo
- muestra
- modelo de cuestionario
- selección realizada (INRA-COSERVADOR, INRA-PROGRESISTA, CIRAD-CONSERVADOR, CIRAD-PROGRESISTA)
- Argumento seleccionado (INRA o CIRAD)
- Foto seleccionada (progresista o conservador)
- Autoposicionamiento ideológico

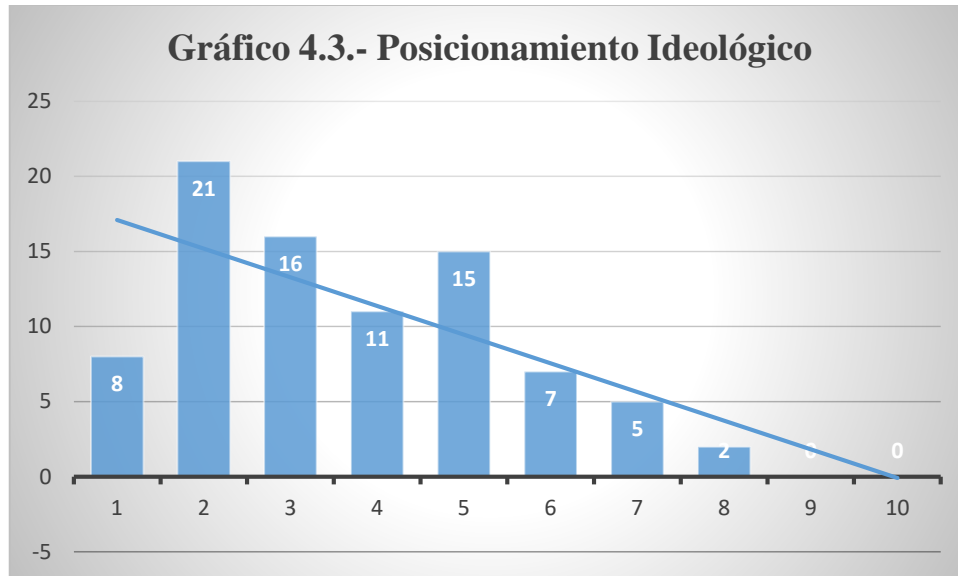
La composición por sexo de la muestra es de un 66 % de mujeres. Como ya se ha explicado en la metodología, la selección de los individuos ha sido totalmente aleatoria, si bien dentro del perfil previamente diseñado de universitarios de ciencias sociales de la UDC, lo que puede explicar perfectamente la feminización de la muestra.



El reparto de las fichas ha sido equitativo, contando con 45 personas que respondieron al modelo de cuestionario número 1 (53% del total), y 40 al número 2 (47%).



En cuanto al autoposicionamiento ideológico, en los siguientes histogramas se aprecia el sesgo hacia posiciones de izquierda, aunque tal vez procede reconocer la tendencia bimodal. En todo caso, los histogramas por sexo evidencian que, en nuestra muestra, la bimodalidad es propia de los hombres.



La autoubicación de izquierdas de la población universitaria española tiene muchas explicaciones posibles y razonables. Por ejemplo, puede estar asociado a la edad, o también a la situación laboral vivida o prevista. Así, se puede deber a que “*el votante de izquierdas, desde comienzo de la democracia española, ha dirigido su voto hacia partidos de su misma ideología en función de su situación laboral muy recurrentemente desfavorecida.*” (Izquierdo Gómez, 2015). En efecto, dentro de los universitarios, sabemos que las carreras de ciencias sociales tienen uno de los mayores porcentajes de paro (20,4), por lo que serían lo más desfavorecidos (Instituto Nacional de Estadística, 2016)

Sería interesante explorar hasta qué punto la diferencia por sexo pueda responder a causas similares por la situación desfavorecida de las mujeres frente a los hombres.

**Tasa de actividad, empleo y paro de los titulados universitarios por rama de conocimiento - Definitivos 2014**

	Tasa de actividad	Tasa de empleo	Tasa de paro
Total	93,6	75,6	19,2
Ciencias de la salud	94,7	81,3	14,2
Ingeniería y arquitectura	95,6	80,8	15,4
Ciencias sociales y jurídicas	93,2	74,2	20,4
Ciencias	92,2	70,0	24,1
Artes y humanidades	89,4	64,3	28,0

Tabla 4.1.- Instituto Nacional de Estadística. (21 de 07 de 2016). INE. Obtenido de [http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176991&menu=ultiDatos&idp=1254735976597](http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176991&menu=ultiDatos&idp=1254735976597)

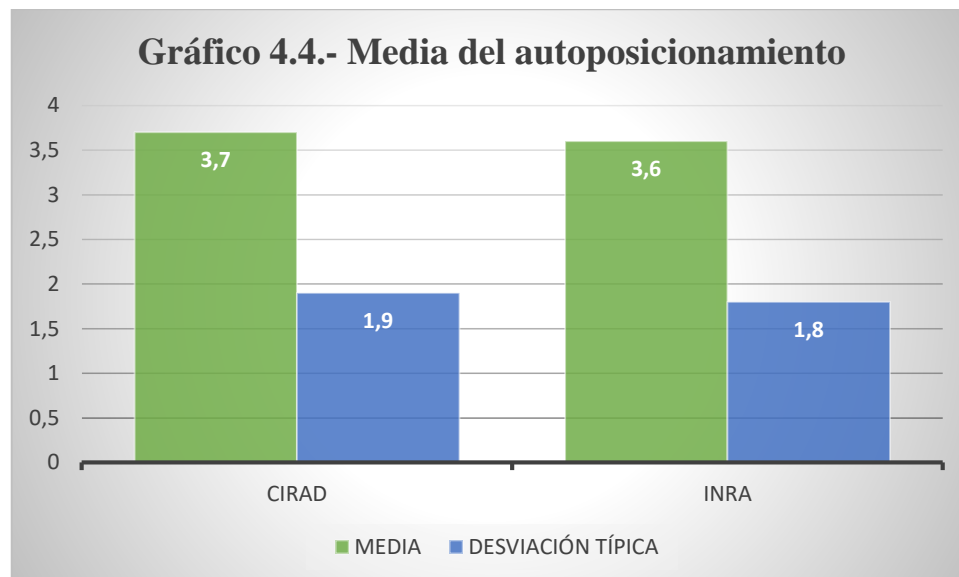
La descripción del resto de las variables supone entrar ya en la confirmación de las hipótesis de partida. Recordemos que se sostiene sobre la siguiente lógica. Aun tratándose de ciudadanos jóvenes con una educación formal importante, no cabe esperar que apoyen uno u otro argumento, a favor o en contra de una política técnica, únicamente desde la

lógica o racionalidad de los argumentos. En el apoyo siempre habrá un componente emotivo en la que se juega la identidad del sujeto. Y esa identidad, que aquí hemos recogido, siguiendo a Lakoff, como una identificación o simpatía dentro del binomio conservador-progresista, es “ciega” ante argumentos científicos y técnicos que no son familiares para el ciudadano al que se le pide posicionarse u opinar. No obstante, en cuanto se acompaña al argumento con señales que sugieren una motivación más o menos conservadora-progresista, la respuesta a favor o en contra responde al posicionamiento ideológico del sujeto. Por tanto, teniendo en cuenta solo las variables que hemos manejado, cabe esperar que:

- 1) El apoyo a uno u otro argumento (INRA/CIRAD), no dependerá de características estructurales de los ciudadanos, tales como la edad, la educación o el sexo.
- 2) El apoyo a uno u otro argumento, dependerá de la señal (imagen) que lo identifique con una posición conservadora o progresista, y la consecuente alineación con la ideología del encuestado.

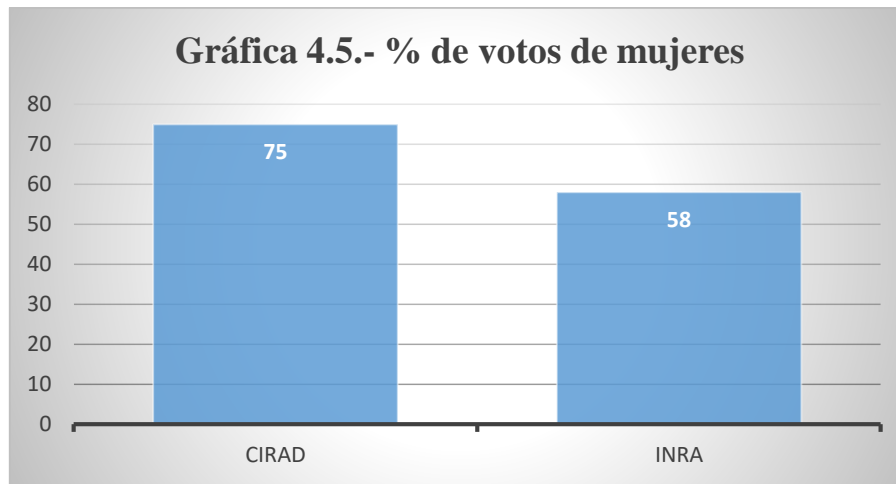
El cumplimiento de estas hipótesis se ve reflejado en los siguientes resultados:

Manteniendo relativamente constante la edad y el nivel de instrucción de la muestra (al habernos limitado a una muestra de estudiantes universitarios), no deberían reflejarse diferencias importantes por sexo o por autoposicionamiento ideológico en el apoyo de uno u otro argumento. Y en efecto, como se puede apreciar en el siguiente gráfico, la diferencia de medias del autoposicionamiento político, entre los individuos que votaron, en ambos casos, por CIRAD e INRA, es mínima. Del mismo modo, vemos que la desviación típica también es prácticamente idéntica.



La media en el caso de los individuos que apoyaron el argumento de CIRAD es de 3,6 puntos, y en el de INRA, 3,2. Por lo tanto, esta variable, en cuanto al tipo de argumento, no tiene ningún efecto en la toma de decisión de los individuos

Sin embargo, el sexo o género de los encuestados sí parece importante a la hora de explicar el apoyo a uno u otro argumento, aunque no tanto como se podría deducir a primera vista. Veamos:



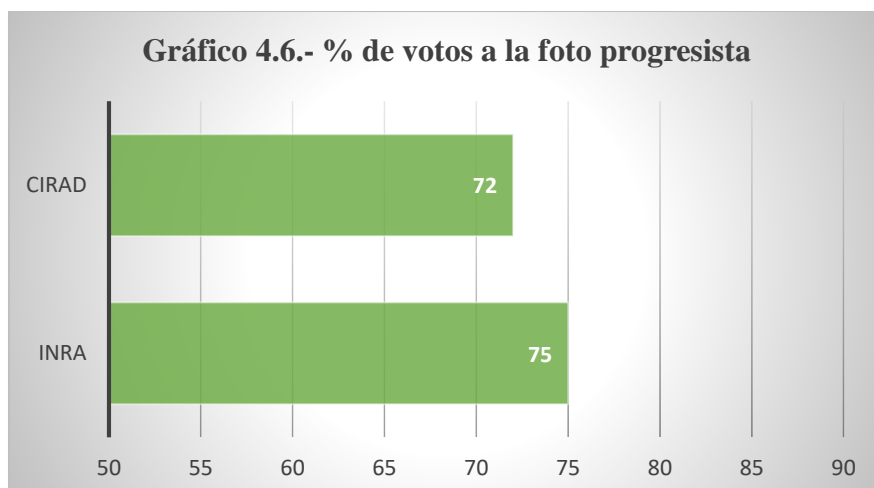
Vemos que el apoyo al argumento CIRAD está marcadamente feminizado. El 75% de los votantes de CIRAD, son mujeres, frente al 58%, en el caso de INRA, lo que refleja en buena parte la feminización de la muestra total, conformada por un 66% de mujeres.

Pero en la siguiente tabla se evidencia con claridad que, jugando con las distintas combinaciones, lo que los encuestados siempre votan en mayor medida es a la misma foto, la de la imagen progresista.

**Tabla 4.1.- Número de votos**

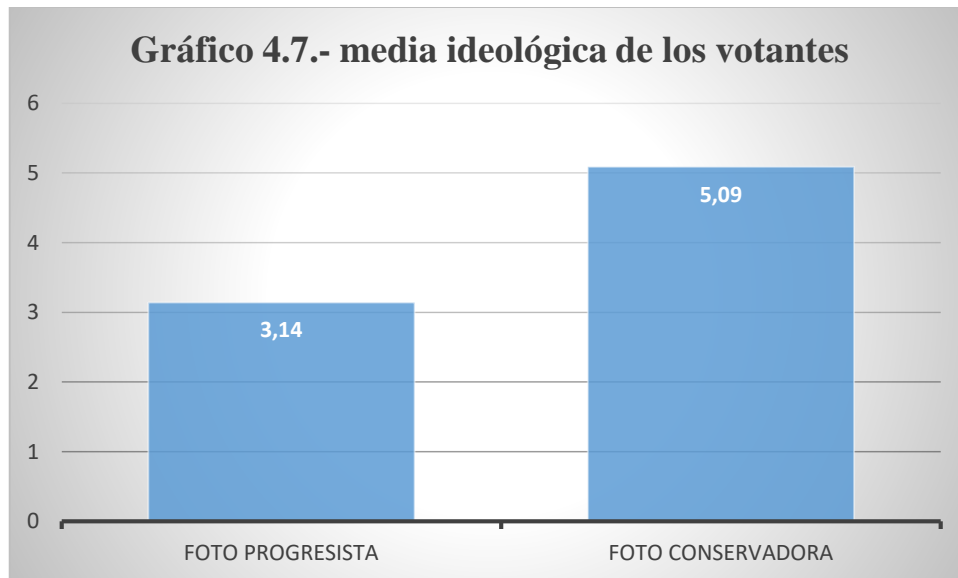
	Foto progresista	Foto conservadora
<b>Argumento INRA</b>	34	11
<b>Argumento CIRAD</b>	29	11
<b>TOTAL</b>	63	22

En el siguiente gráfico se expresa porcentualmente la importancia de la foto empleada para el apoyo de uno u otro argumento porque, en ambos casos, la gran mayoría de los encuestados (superior al 70%) están refrendando la foto número 1, identificada con la imagen más progresista.



Esto es, se observa que tanto en la ficha número 1, como en el número 2, el 75% y el 72% de los individuos, respectivamente, declararon sentirse más identificados con el argumento que defendía la persona más progresista.

Es precisamente en el apoyo a una u otra foto, con independencia del argumento, en donde encontramos las diferencias más importantes en autopoicionamiento ideológico: 3,1 entre los que prefieren el argumento que acompaña a la foto progresista y 5,0 entre los que prefieren el que acompaña a la foto conservadora.



Por lo tanto, hasta aquí podemos afirmar que, en términos generales, los individuos expuestos al experimento no han tomado una decisión valorando el argumento presentado en ambas fichas, ni responden en función de sus características estructurales, como la edad, la educación o el sexo. Si no que, el apoyo para la toma de decisiones recae en la imagen de la persona que defiende uno u otro argumento, habiendo una clara correlación con el posicionamiento ideológico, diferenciándolo entre conservador y progresista. Esto es, los resultados que se examinan con la mera estadística descriptiva apoyan las hipótesis de partida: más que las diferencias de género o la ideología del que responde, lo que parece determinar en mayor medida que se apoye uno u otro argumento es la foto del experto. Y es sobre la foto que se expresa la ideología.

#### 4.1.- Tablas cruzadas

A continuación, plasmo tres tablas cruzadas entre el tipo de argumento seleccionado por los individuos y la imagen, el argumento con el sexo, y la foto seleccionada con el sexo. El objetivo es comprobar si hay algún tipo de relación entre estas variables a la vez que tomar un primer contacto con las variables que después incluiré en el análisis de regresión logística.

**Tabla 4.1.1.-Tabla cruzada ARG\*Foto seleccionada**

			Foto seleccionada		Total
			progresi sta	conservadora	
ARG CIRA D	Recuento	29	11	40	
	Recuento esperado	29,6	10,4	40,0	
INRA	Recuento	34	11	45	
	Recuento esperado	33,4	11,6	45,0	
Total	Recuento	63	22	85	
	Recuento esperado	63,0	22,0	85,0	

El número de individuos que apoyan el argumento respaldado por la imagen progresista es muy similar en ambas fichas (el 29 % apoyan a CIRAD y el 33 % a INRA). Lo mismo pasa con la imagen conservadora (10% CIRAD y 11 % INRA).

Si cruzo la variable argumento con Sexo:

**Tabla 4.1.2.-Tabla cruzada ARG\*Sexo**

			Sexo		Total
			Mujer	Hombre	
ARG CIRA D	Recuento	30	10	40	
	Recuento esperado	26,4	13,6	40,0	
INRA	Recuento	26	19	45	
	Recuento esperado	29,6	15,4	45,0	
Total	Recuento	56	29	85	
	Recuento esperado	56,0	29,0	85,0	

Un 26 % de las mujeres se identifican más con CIRAD y un 29 % con INRA. En el caso de los hombres: un 13% se identifica con CIRAD, y un 15 % con INRA.

¿Y si cruzamos la variable sexo con la foto seleccionada? La diferencia es algo mas marcada en este caso:

**Tabla 4.1.3.-Tabla cruzada Foto seleccionada\*Sexo**

			Sexo		Total
			Mujer	Hombre	
Foto seleccionada	progresista	Recuento	43	20	63
		Recuento esperado	41,5	21,5	63,0
	conservadora	Recuento	13	9	22
		Recuento esperado	14,5	7,5	22,0
Total		Recuento	56	29	85
		Recuento esperado	56,0	29,0	85,0

El 41% de las mujeres se identifican más con el argumento de la imagen progresista y el 14% con la conservadora. Los hombres también apoyan en un mayor porcentaje el argumento con la foto progresista (21%).

A través de estas tablas compruebo que no hay ninguna diferencia clara que llame la atención en ellas, pero, ¿podríamos decir que el apoyo a una u otra imagen depende de alguna de estas variables? Para ello, decido realizar un análisis de regresión logística.

## 4.2.- Regresión logística

El problema así planteado se presta para ser explorado estadísticamente a través de una regresión logística binaria. Se trata de un análisis estadístico que responde a la lógica de predecir la probabilidad de que una observación responda a una de dos categorías posibles de la variable dependiente, según se defina dicha observación por las características que consideremos como variables independientes. En el caso de esta investigación, la lógica se aplica claramente: queremos saber en qué medida la confianza en la foto que asociamos al progresista o al conservador se podría predecir en función del sexo, del auto-posicionamiento ideológico o del argumento que acompaña a la imagen.

### 4.2.1.-Selección de variables

Se ha seleccionado 1 variable dependiente dicotómica y tres independientes (2 categóricas y una de escala). Veamos:

- Variable dependiente:
  - Tipo de argumento (). Variable categórica que define dos grupos principales, codificados de la siguiente manera:
    - 1 = “conservador”. Con el número uno se identifican todos los casos que han apoyado el argumento representado con la foto del individuo conservador
    - 2 = “progresista”. En este caso, se representan los individuos que han votado por el argumento con la foto progresista



Aclarar que es la variable dicotómica que contiene los valores que se desea pronosticar.

- Variables independientes o covariables:
  - Sexo: variable categórica
    - 0: “mujer”
    - 1: “hombre”
  - Ideología: variable de escala. Se ha diseñado una medida, comprendida entre el 1 y el 10, para definir la posición ideológica de los individuos experimentados, siendo 1 extrema izquierda y 10 extrema derecha.
  - Argumento: esta variable aclara el tipo de argumento que se ha apoyado.
    - 0: “CIRAD”: en contra de la concentración parcelaria
    - 1: “INRA”: a favor de la concentración parcelaria

#### 4.2.2.- Fiabilidad del estudio

Para poder llevar a cabo el análisis se deben de cumplir una serie de requisitos que, en mi caso, se cumplen:

- En primer lugar, se utilizará una variable dependiente DICOTÓMICA, que aquí es el caso (imagen progresista o conservadora)
- En segundo lugar, el análisis debe contar con una o varias variables independientes, que pueden ser categóricas o continuas. Aquí se trata de tres variables independientes: 2 categóricas (sexo y argumento INRA/CIRAD) y de una variable de escala (auto-posicionamiento ideológico)
- Existe una independencia de las observaciones y, además, los valores de la variable dependiente son excluyentes y exhaustivos. Y en efecto, en principio la elección de uno u otro argumento no viene condicionado por ninguna otra variable y agota las alternativas.
- Por último, los datos deben mostrar una relación lineal entre la variable independiente continua y la dependiente. Condición confirmada.

#### 4.2.3.- Resumen de procesamiento de casos

**Tabla 4.2.3.1.- Resumen de procesamiento de casos**

Casos sin ponderar <sup>a</sup>	N	Porcentaje
Casos seleccionados	85	100,0
Incluido en el análisis		
Casos perdidos	0	,0
Total	85	100,0
Casos no seleccionados	0	,0
Total	85	100,0

a. Si la ponderación está en vigor, consulte la tabla de clasificación para el número total de casos.

Aquí se ve que cuento con 85 casos incluidos en el análisis y ningún valor perdido. El total de casos seleccionados ha sido del 100 %.

#### 4.2.4.- Comentario de las codificaciones

A continuación, se plasma la codificación interna que se utiliza para distinguir los casos de las categorías de la variable dependiente:

**Tabla 4.2.4.1.-  
Codificación de variable dependiente**

Valor original	Valor interno
conservador	0
progresista	1

El sistema asigna el valor 0 al caso con menor valor (“conservador”) en la variable dependiente y el 1 al mayor (“progresista”).

Nos muestra, también, los resultados relacionados con las variables categóricas utilizadas en el análisis (sexo y tipo de argumento), descompuestas en dos variables indicador.

**Tabla 4.2.4.2.- Codificaciones de variables categóricas**

	Frecuencia	Codificación de parámetro
		(1)
ARG CIRAD	40	1,000
INRA	45	,000
Sexo Mujer	56	,000
Hombre	29	1,000

El argumento que favorece la concentración parcelaria (INRA) es más apoyada por los experimentados, pero la diferencia es mínima con el argumento contrario (5 casos más).

Además, este cuadro también refleja que la muestra está feminizada, como se ha aclarado anteriormente, contando con 56 mujeres y 29 hombres.

#### 4.2.5.- Comentario del paso 0

En la siguiente tabla se cruza el resultado observado en la variable dependiente con el valor pronosticado por el modelo nulo. Este último todavía no incluye las variables independientes, por lo que todos los casos son clasificados en la misma categoría: a la que pertenecen más casos.

**Tabla 4.2.5.1.-Tabla de clasificación<sup>a,b</sup>**

	Observado	Pronosticado			
		Foto seleccionada		Porcentaje correcto	
		progresista	conservadora		
Paso 0	Foto seleccionada progresista	63	0	100,0	
	conservadora	22	0	,0	
	Porcentaje global			74,1	

a. La constante se incluye en el modelo.

b. El valor de corte es ,500

El número de personas que apoyaron el argumento con la foto progresista es mucho mayor que los que apoyaron el argumento con la foto conservadora: 63 la progresista, y 22 la conservadora.

A continuación, se pueden ver los valores de puntuación Rao:

**Tabla 4.2.5.2.- Las variables no están en la ecuación**

			Puntuación	gl	Sig.
Paso 0	Variables	SEXO(1)	,609	1	,435
		IDEOLOG	18,691	1	,000
		ARGUMENTO (1)	,103	1	,748
	Estadísticos globales		18,810	3	,000

Este estadístico mide la contribución individual de cada variable en la mejora del ajuste global del modelo. Es decir, me indica con cuál de las tres variables independientes puedo predecir la confianza en la foto que asocio al progresista y al conservador.

La única variable significativa en el análisis es “ideología” ( $< 0,05$ ), por lo que sería la variable efectiva en el modelo de regresión. Por el contrario, el nivel de significación de “sexo” (0,435) y de “argumento” (0,748) es altísimo, lo que me lleva a descartarlas como buenas predictoras.



- Leyenda
- Número de casos que representa cada símbolo: 1
- Punto de corte utilizado: 0,50

En el eje de abscisas se ve el territorio que corresponde a cada pronóstico. La situación ideal sería que los símbolos del interior del gráfico estuvieran situados en la vertical de su territorio. Es decir, que los casos que apoyan el argumento con la foto progresista estuvieran situados a la izquierda del gráfico, y viceversa. Como se puede observar, la mayoría de los individuos que confían en el argumento apoyado por el individuo progresista se encuentran en su territorio. Por el contrario, en los conservadores hay más discrepancias

A pesar de todo, se puede comprobar que el número de casos mal clasificados es mínimo:

**Tabla 4.2.7.1.- Lista por casos<sup>b</sup>**

Caso	Estado seleccionado <sup>a</sup>	Observado	Pronosticado	Grupo pronosticado	Variable temporal	
		Foto seleccionada			Resid	ZResid
41	S	c**	,072	p	,928	3,584
42	S	c**	,039	p	,961	4,977
43	S	c**	,072	p	,928	3,584
48	S	c**	,097	p	,903	3,057

a. S = Seleccionado, U = casos sin seleccionar, y \*\* = casos clasificados incorrectamente.

b. Se listan los casos con residuos estudentizados mayores que 2,000.

Esta tabla nos ofrece un listado de los casos cuyo valor pronosticado difiere en más de dos desviaciones típicas del valor observado. Solamente hay cinco casos en esta situación el 41, 42, 43, 48, y 51.

- Casos: número correspondiente al registro que ocupan en el editor de datos.
- Estado seleccionado: nos indica que sí, han sido seleccionados para llevar a cabo el análisis
- Foto seleccionada: categoría de la variable dependiente a la que pertenecen
- Pronosticado: probabilidad pronosticada por el modelo
- Grupo pronosticado: el grupo donde se han clasificado
- Variable temporal: ambos residuos (los brutos y los tipificados)

Podríamos llegar a considerarlos casos atípicos.

En conclusión, los resultados del análisis son los previstos. El modelo propuesto clasifica correctamente el 83,5% de los casos, y hasta un 30% de la varianza, y solo la autoubicación ideológica tiene significación estadística. Ni el sexo ni el argumento predicen la imagen del experto preferida. La gente apoya la imagen de uno u otro experto en función de su afinidad ideológica, y con independencia del argumento que esos expertos estén defendiendo.

## 5.- DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Paso a exponer las conclusiones de mi trabajo destacando lo que considero los puntos más relevantes del proceso y los resultados de la investigación, dejando para el final una breve reflexión sobre los resultados y destacando los puntos fuertes y débiles que considero más importantes del proyecto.

He partido de mi interés en el tema del efecto y la influencia de las imágenes y los perfiles que representan los diferentes grupos sociales, sobre toda clase de individuos. Además, considero que vivimos en una sociedad donde las apariencias juegan un papel de suma importancia, siendo un efecto camuflado en la mayoría de las poblaciones, por lo que se demuestra la relevancia actual del problema. Por todo esto y por la escasez de investigaciones en España sobre un tema que ya se comenzó a estudiar en lengua inglesa hace ya algunos años, considero que la influencia de las apariencias sobre el conocimiento científico presenta un elevado grado de relevancia.

Comienzo con el planteamiento de diferentes interrogantes como, por ejemplo, si el desarrollo y el conocimiento científico son asuntos sujetos a la ideología política. Tras la revisión bibliográfica me doy cuenta de que la mayoría de los autores confirman que sí, hay una relación directa entre ambos asuntos, salvo algunas excepciones.

La sociedad actual suele confiar en la ciencia sin ningún tipo de duda, pero ¿hasta qué punto el apoyo a una u otra teoría responde a la ideología? Fue en ese momento cuando comencé a explorar algunas de las respuestas presentes en los cuestionarios del CIS, con el objetivo de intentar corroborar si la relación ideológica está presente o si, por el contrario, no lo está. Tras tomar diversos ejemplos de barómetros, veo que en muchas de las preguntas realizadas no existe tal concordancia, pero, por el contrario, hay un gran porcentaje de preguntas en las que se puede ver con total claridad la relación entre la respuesta y la ideología de los individuos que contestaron al cuestionario.

Además, se comienza a hablar, desde años atrás, en el campo de la psicología, de un término que tienen relación con esta investigación, remitiéndome a procesos inconscientes de posicionamiento, empatía, o convicción, como es el pensamiento inconsciente. Hay una gran variedad de estudios sobre este concepto, pero, quizás, el más relevante es el realizado por Dijksterhuis y colaboradores (2006), publicado en la prestigiosa revista *Science*, donde defiende esta teoría y afirma que hay un funcionamiento muy distinto entre este tipo de pensamiento y el consciente. La teoría comienza a popularizarse tras la obra de Malcolm Gladwell, el cual habla de que la ventaja del pensamiento inconsciente ha sido controvertida, llegando a ser más potente que el pensamiento consciente. A pesar de todo, hay otros autores, como Shanks que lo desmienten y afirman que no puede haber ninguna comprobación sobre este tema.

Esta teoría conecta con otras perspectivas más amplias, como son los procesos duales, donde se hacen dos clasificaciones: la del proceso inconsciente (automático), que le cuesta adaptarse al cambio; y la del proceso consciente (controlado), que se puede cambiar tras la persuasión o la educación.

También se revisan investigaciones similares a la que planteo en este proyecto, con la presencia de una relación entre la política y el conocimiento científico. Por ejemplo, el de Ballew y Todorov (2007) que demuestran que la competencia es valorada en función de imágenes que suscitan juicios rápidos, intuitivos y poco meditados, o el de Dan Kahan

(2010) que llega a la conclusión de que los individuos, ante una situación de debate, presentan una predisposición a inclinarse por la opción que refuerza su conexión con aquellos con los que ha contraído compromisos que consideran importantes. Además, me doy cuenta de que la obra Lakoff, sería mi punto de partida para el desarrollo de la investigación, ya que en él se confirma que “*Nuestras inclinaciones políticas son deudoras de visiones morales del mundo*” (Lakoff, 2016), y identifica ambas posiciones políticas con los “modelos centrales” de familia, dejando entrever que hay un trasfondo moral en todos los individuos que, de manera inconsciente, rigen sus juicios morales.

Para poder contestar a los objetivos planteados y teniendo en cuenta el tipo de metodología más adecuada para llegar al objetivo de mi investigación, me decanto por realizar un método experimental. Elegí un tema científico-técnico (la concentración parcelaria) que dió lugar a un debate de dos posturas diferentes. Se diseñó una ficha con un par de textos básicos, exponiendo dos tipos de argumentos (uno a favor de la concentración parcelaria, y otro en otra), junto con una imagen de “experto” asociada a cada argumento. Una de las imágenes correspondía a un prototipo “conservador” y la otra al “progresista”. Posteriormente, se le entregó a una total de 85 individuos, seleccionados aleatoriamente, con un perfil prediseñado (universitarios de ciencias sociales que estuvieran cursando actualmente el grado) junto a tres preguntas que debieron de responder: sexo, autopercepción ideológica y la elección de uno de los dos argumentos.

Este proceso conllevó una serie de pasos intermedios de larga duración para poder llegar al objetivo principal de mi trabajo: conocer la influencia que puede tener la orientación ideológica del experto sobre la opinión de los individuos. Para ello, tuve que informarme sobre la concentración parcelaria para llegar a redactar los argumentos, nutriéndome a través de diferentes páginas y estudios especializados. Posteriormente, hice la selección de las imágenes de los expertos a través de un análisis detallado de las personas que públicamente se vinculan con la izquierda y la derecha (partidos políticos y asociaciones). En este paso de la investigación fue cuando me di cuenta de que la diferencia de apariencias no era tan clara como pude llegar a intuir pero, la realidad es que todas las personas emitimos señales sobre quiénes somos en claves sociológicamente relevantes, identificándolo de manera inconsciente. Por lo tanto, me decanté por identificar los rasgos que se pueden apreciar en un retrato de cara y de hombros.

Para corroborar el efecto de las imágenes realicé un pretest, pasando dichas imágenes a 40 personas por whatsapp y realizando una pregunta que me serviría de medio para conocer el punto de vista de los individuos sobre ellas. El resultado fue que 32 personas identificaron a la imagen del individuo progresista como progresista, y al conservador, como conservador.

Una vez tuve las imágenes y las preguntas seleccionadas realicé dos tipos de cuestionarios (cambiándolas de posición en cada una de ellas) de la manera más profesional posible, con logos sobre institutos de Investigación Agrónoma, para que el experimento fuera lo más real posible.

Los resultados fueron claros: se comprueba que la muestra resultó estar feminizada, con un número mucho más elevado de mujeres que de hombres, pero, debido a la aleatoriedad de selección es totalmente normal. Lo mismo pasó con el posicionamiento ideológico, hubo un número mucho más elevado de personas que se identificaban como progresistas que como conservadoras, pudiendo justificarse por la situación laboral desfavorecida.

Tras la realización del análisis de la base de datos se comprueba que las diferencias por sexo y autopoicionamiento ideológico en el apoyo de uno u otro argumento son prácticamente nulas. Los encuestados, votan en mayor medida, a la foto progresista, en ambos cuestionarios, por lo que se comienza a deducir que lo que influye en el voto de los experimentados es la imagen, y no el argumento ni el sexo.

Es precisamente en el apoyo a una u otra foto, con independencia del argumento, en donde encontramos las diferencias más importantes en autopoicionamiento ideológico: 3,1 en los que apoyan a los progresistas y 5,0 para los conservadores.

Una vez deducido esto, me decanto por realizar un análisis de regresión logística que me dio la última respuesta al objetivo final de esta investigación. Lo que pretendía era comprobar en qué medida la confianza en la foto se podría predecir en función del sexo, el autopoicionamiento ideológico o el argumento. Tras dicho análisis se concluye que la única variable significativa sobre la elección de la imagen es el autopoicionamiento ideológico, con una clasificación correcta de los casos del 83,5% y una varianza del 30%.

En términos generales, al analizar el proceso y los resultados de mi trabajo se puede confirmar que los individuos no han tomado ninguna decisión valorando el argumento desarrollado, sino que, el apoyo recae en la imagen presentada del defensor de dicho argumento. Por lo tanto, se confirma la hipótesis principal de este trabajo:

*“Los individuos que se autopoicionan más hacia la derecha, encontrarán más convincente el argumento que lleve la foto del individuo identificado como conservador, y los que se autopoicionan más a la izquierda, encontrarán más convincente el argumento que lleve la foto del más progresista”.*

Desde tiempos remotos, la influencia de las apariencias ha jugado un papel de suma importancia en todos los ámbitos, desde el laboral, al familiar, pasando por el político e incluso, como acabamos de comprobar, por el científico. Es cierto que vivimos en un mundo donde todas las personas y aspectos están influenciadas por la imagen, pero, aún a día de hoy, no se toma consciencia sobre esto, quedando como algo oculto o inconsciente. Por lo tanto, se necesita que muchas de las disciplinas académicas, entre ellas, la sociológica, comiencen a estudiar de manera profunda estos aspectos para que, de alguna manera, seamos más libres como ciudadanos al saber a qué estímulos estamos respondiendo.

Considero que mi trabajo presenta tanto puntos negativos como positivos. Por un lado, se necesitaría llevar a cabo una investigación más precisa, con un mayor número de casos o de variables con las cuales se pudiera confirmar una conclusión más contundente. También sería interesante hacer la misma investigación con el sesgo de género o sin centrarse en universitarios, ampliando la muestra. Por otro lado, considero que el punto más fuerte de mi investigación es la innovación a través de una técnica experimental, así como la importancia del tema. Estamos hablando de un tema oculto, lo que conlleva que la mayoría de los individuos no sean conscientes de que el juego de las apariencias influye en sus vidas y en sus decisiones, cada segundo, por lo que se debería de tomar consciencia sobre ello. La modesta investigación que he realizado en este Trabajo de Fin de Master podría aspirar a ser una contribución en esta línea.



## 6.- BIBLIOGRAFÍA

Ballew, Charles C. y Todorov, A. (2007) “Predicting political elections from rapid and unreflective face judgements”. PNAS 104(46): 17948-17953.

Beramendi, M. (20 de 02 de 2018). La voz de Galicia . Obtenido de La Xunta ensaya una nueva parcelaria exprés para reducir costes y tiempo:  
[https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/economia/2018/02/20/xunta-ensaya-nueva-parcelaria-expres-reducir-costes-tiempo/0003\\_201802G20P289917.htm](https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/economia/2018/02/20/xunta-ensaya-nueva-parcelaria-expres-reducir-costes-tiempo/0003_201802G20P289917.htm)

Biot, R. (28 de 04 de 2008). El País. Obtenido de El minifundio, alternativa al abandono del campo: [https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/economia/2018/02/20/xunta-ensaya-nueva-parcelaria-expres-reducir-costes-tiempo/0003\\_201802G20P289917.htm](https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/economia/2018/02/20/xunta-ensaya-nueva-parcelaria-expres-reducir-costes-tiempo/0003_201802G20P289917.htm)

Boletín Oficial del Estado. (16 de 04 de 1962). BOE. Obtenido de Ley 3/1962, de 14 de abril, complementaria de la Concentración Parcelaria:  
<https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1962-6693>

Chaiken, S., & Trope, Y. (1999). Dual-Process Theories in Social Psychology. London: The Guilford Pres.

CIRAD . (2018). CIRAD La recherche agronomique pour le développement. Obtenido de <https://www.cirad.fr/qui-sommes-nous/le-cirad-en-bref>

CIS. (02 de 05 de 2011). Centro de Investigaciones Sociológicas. Obtenido de [http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=11324](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=11324)

CIS. (01 de 03 de 2016). Centro de Investigaciones Sociológicas. Obtenido de [http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14272](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14272)

Dijksterhuis, A., Bos, M.W., Nordgren, L.F. y van Baaren, R.B. (2006) “On making the right choice: The deliberation-without-attention effect”. Science 311: 1005-1007.

Dyer, Richard. (1999). “The role of stereotypes”, en P. Marris y S. Thornham (Eds.), Media Studies: A Reader. Edimburgh Univ. Press, segunda edición.

Gladwell, M. (2007). Blink: The Power of Thinking Without Thinking. United States: Back Bay Books.

Gonzalez, X.P., Alvarez, C.J., Crecente, R. (2004) Evaluation of land distributions with joint regard to plot size and shape. Agricultural Systems, 82 (1): 31-43.

- Gould, S.J. (1997). *La falsa medida del hombre*. Barcelona: Critica.
- INRA. (2018). INRA Science & Impact. Obtenido de <http://institut.inra.fr/es>
- Instituto Nacional de Estadística. (21 de 07 de 2016). INE. Obtenido de [http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176991&menu=ultiDatos&idp=1254735976597](http://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176991&menu=ultiDatos&idp=1254735976597)
- Izquierdo Gómez, L. (13 de 02 de 2015). Debate 21. Obtenido de El perfil sociológico del votante de izquierdas antes las elecciones de 2015: <http://debate21.es/2015/02/13/el-perfil-sociologico-del-votante-de-izquierdas-ante-las-elecciones-de-2015/>
- Kahan, Dan. (2010) “La comunicación del conocimiento científico en un contexto de creciente polarización política”, Sin Permiso, 28/03/2010.
- Kahan, Dan, Braman, Donald, Cohen, Geoffrey L., Gastil, John y Slovic, Paul (2010). “Who fears the HPV Vaccine, Who doesn’t, and Why?” *Law Human Behav.* 34: 501-516.
- Kahan, Dan, Jenkins-Smith, Hank y Braman, Donald. (2011) “Cultural cognition of scientific consensus”, *J. of Risk Research* 14(2): 147-174.
- Lakoff, George. (2016) *Política moral. Cómo piensan progresistas y conservadores*. Madrid: Capitán Swing.
- Mukerji, Chandra. (2007). “Controversy studies”. G. Ritzer (Ed.), *Blackwell Encyclopedia of Sociology*.
- Rosenberg, Shawn W., Bohan, Lisa, McCafferty, Patrick y Harris, Kevin. (1986). “The image and the vote: The effect of candidate presentation on voter preference”. *American J. of Polt. Science* 30(1): 108-127.
- Universidad de la Coruña. (2018). Grupo de Estudios Territoriais. Obtenido de <https://www.udc.es/get/index.html?language=es>

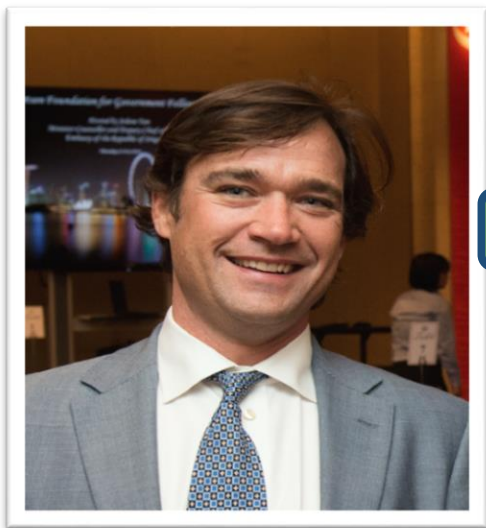
# ANEXO I



PAREJA 1



PAREJA 2

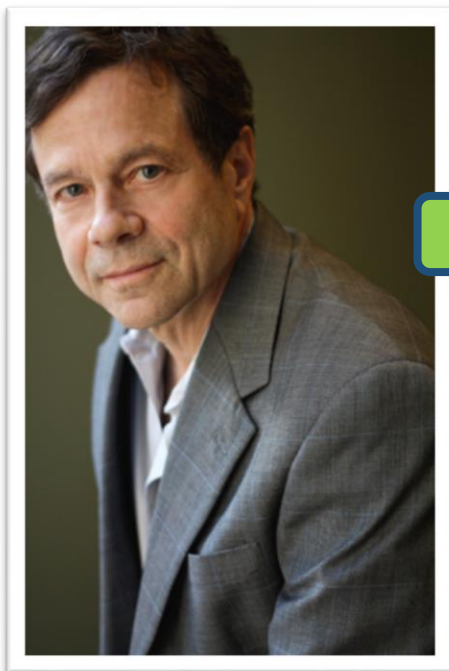


PAREJA 3

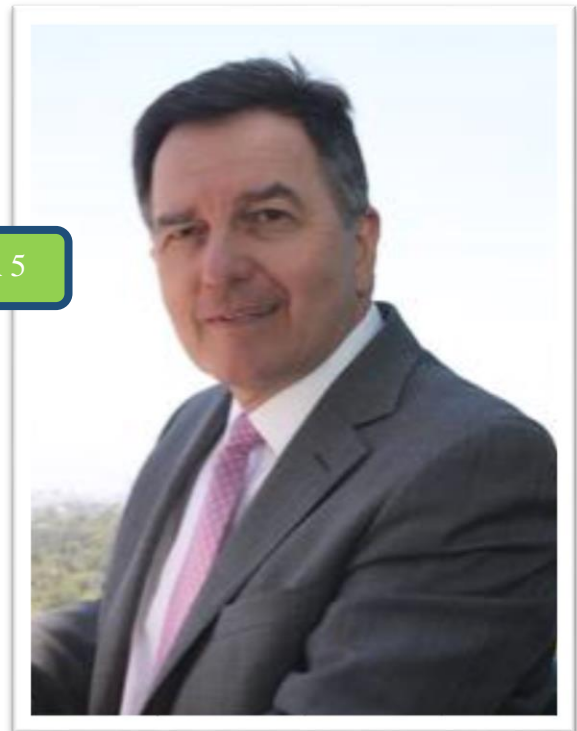




PAREJA 4.  
SELECCIONADA

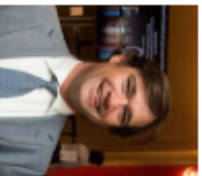


PAREJA 5





## Evaluación de la reestructuración agraria como herramienta de actuación sobre el medio rural



### INRA. L'Institut national de la recherche agronomique

La reestructuración agraria fue un instrumento muy útil en el pasado para incrementar la productividad de las explotaciones agrarias en zonas de minifundismo. Permite que los agricultores contactan con parcelas más extensas y agrupadas, reduciendo así todos los costes asociados a cubrir las distancias entre fincas pequeñas y dispersas. También generó descontento, pero casi siempre en relación al tiempo y esfuerzo que requería solventar problemas técnicos, legales y burocráticos. Hoy en día, la reestructuración agraria (RA), también conocida como concentración parcelaria, vuelve a plantearse como una solución, si bien aplicada a los nuevos problemas que confronta el medio rural.

Actualmente el minifundismo supone un nuevo reto debido al despoblamiento del rural y al abandono de la producción agrícola. Entre las pocas aldeas habitadas y fincas agrícolas existentes, se intercalan multitud de pequeñas parcelas improductivas y olvidadas por sus dueños. Son parcelas que nadie cuida, y ello facilita que se activen y extiendan los incendios forestales que, además, ponen rápidamente en riesgo a las zonas pobladas y cultivadas. La RA permitiría ordenar mejor el territorio de manera que zonas más extensas y concentradas podían estar bajo el control de sus propietarios o custodias más eficientemente como zonas forestales por parte de la administración competente o en régimen de cooperativa o monte comunal.

Además, la RA sigue aportando los mismos beneficios de siempre para los agricultores en activo. Permite rentabilizar mejor la tecnología disponible, empleándola por más tiempo sobre una zona más extensa y sin necesidad de transportarla o duplicarla para trabajar en distintas parcelas dispersas. Incluso incrementa el valor de las tierras, facilitando la financiación pública y privada de proyectos más ambiciosos. Aún más, la concentración parcelaria es también una respuesta adecuada para hacer frente a la gestión más eficiente del agua, tanto ante los riesgos de desbordamiento de los cauces fluviales como de sequía, porque facilita la planificación y gestión de regadíos y presas.

1. Sexo: Hombre  Mujer  INRA  CIRAD

2. ¿Cuál de los dos argumentos le convence más? INRA  CIRAD

3. Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. A continuación hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud.?

Izq	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	Drch
-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	------



### CIRAD. La Recherche Agronomique pour le développement

En su momento, la reestructuración agraria se implementó con el objetivo de incrementar la productividad agraria en las zonas de minifundismo, pero los retos que confronta el medio rural actualmente no se solucionan mediante la concentración de las propiedades agrícolas, sino todo lo contrario.

Teniendo en cuenta el profundo despoblamiento del territorio y el abandono de la actividad primaria, podemos decir que la tierra sobra, no falta: y la dispersión de las parcelas implica una diversidad de recursos y de tipos distintos de suelo y plantaciones que hace más productivas las explotaciones. Esto es, la distancia entre parcelas suele implicar una diversidad (por ejemplo, en orientación geográfica, en orografía, en pluviosidad, etc.) que añade valor al conjunto de la explotación agrícola porque facilita que cuente con prados, leña, frutales, huertas, agua, etc.

Así, un rural despoblado necesita proveer para el mantenimiento de los pequeños agricultores que no podrían disponer ni costear la mano de obra necesaria para mantener grandes explotaciones. Y los pequeños agricultores necesitan parcelas de un tamaño que entre dentro de su capacidad de mantenimiento, y mejor aún si le ofrecen suficiente diversidad de recursos.

A su vez, esta diversidad de recursos y parcelas supone una minimización de los riesgos tradicionales asociados a la agricultura como medio de vida porque las ganancias no descansan solo sobre la productividad de una cosecha o de una temporada. Esto es algo que se tiene en cuenta a la hora de valorar las explotaciones y de financiar su potencialidad.

Por último, debemos tener en cuenta que muchos de los costes que antaño asociábamos a la dispersión de las propiedades agrícolas se han minimizado. Así, por ejemplo, la infraestructura de carreteras y caminos con la que contamos, reduce substancialmente los costes vinculados al transporte de la maquinaria. Además, muchas técnicas productivas resultan igualmente eficientes aplicadas a explotaciones muy reducidas, o permiten incluso que la rentabilidad dependa más de un posicionamiento en el mercado que admita precios elevados por la producción artesanal y a pequeña escala.

## Evaluación de la reestructuración agraria como herramienta de actuación sobre el medio rural

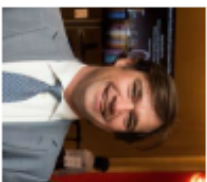


La reestructuración agraria fue un instrumento muy útil en el pasado para incrementar la productividad de las explotaciones agrarias en zonas de minifundismo. Permite que los agricultores contaran con parcelas más extensas y agrupadas, reduciendo así todos los costes asociados a cubrir las distancias entre fincas pequeñas y dispersas. También generó

descontento, pero casi siempre en relación al tiempo y esfuerzo que requería solventar problemas técnicos, legales y burocráticos. Hoy en día, la reestructuración agraria (RA), también conocida como concentración parcelaria, vuelve a plantearse como una solución, si bien aplicada a los nuevos problemas que confronta el medio rural.

Actualmente el minifundismo supone un nuevo reto debido al despoblamiento del rural y al abandono de la producción agrícola. Entre las pocas aldeas habitadas y fincas agrícolas existentes, se intercalan multitud de pequeñas parcelas improductivas y olvidadas por sus dueños. Son parcelas que nadie cuida, y ello facilita que se activen y extiendan los incendios forestales que, además, ponen rápidamente en riesgo a las zonas pobladas y cultivadas. La RA permitiría ordenar mejor el territorio de manera que zonas más extensas y concentradas podrían estar bajo el control de sus propietarios o custodiadas más eficientemente como zonas forestales por parte de la administración competente o en régimen de cooperativa o monte comunal.

Además, la RA sigue aportando los mismos beneficios de siempre para los agricultores en activo. Permite rentabilizar mejor la tecnología disponible, empleándola por más tiempo sobre una zona más extensa y sin necesidad de transportarla o duplicarla para trabajar en distintas parcelas dispersas. Incluso, incrementa el valor de las tierras, facilitando la financiación pública y privada de proyectos más ambiciosos. Aún más, la concentración parcelaria es también una respuesta adecuada para hacer frente a la gestión más eficiente del agua, tanto ante los riesgos de desbordamiento de los cauces fluviales como de sequía, porque facilita la planificación y gestión de regadíos y presas.



CIRAD. La Recherche Agronomique pour le développement

En su momento, la reestructuración parcelaria se implementó con el objetivo de incrementar la productividad agraria en las zonas de minifundismo, pero los retos que confronta el medio rural actualmente no se solucionan mediante la concentración de las propiedades agrícolas, sino todo lo contrario.

Teniendo en cuenta el profundo despoblamiento del territorio y el abandono de la actividad primaria, podemos decir que la tierra sobra, no falta: y la dispersión de las parcelas implica una diversidad de recursos y de tipos distintos de suelo y plantaciones que hace más productivas las explotaciones. Esto es, la distancia entre parcelas suele implicar una diversidad (por ejemplo, en orientación geográfica, en orografía, en pluviosidad, etc.) que añade valor al conjunto de la explotación agrícola porque facilita que cuente con prados, leña, frutales, huertas, agua, etc.

Así, un rural despoblado necesita proveer para el mantenimiento de los pequeños agricultores que no podrían disponer ni costear la mano de obra necesaria para mantener grandes explotaciones. Y los pequeños agricultores necesitan parcelas de un tamaño que, entre dentro de su capacidad de mantenimiento, y mejor aún si le ofrecen suficiente diversidad de recursos.

A su vez, esta diversidad de recursos y parcelas supone una minimización de los riesgos tradicionales asociados a la agricultura como medio de vida porque las ganancias no descansan solo sobre la productividad de una cosecha o de una temporada. Esto es algo que se tiene en cuenta a la hora de valorar las explotaciones y de financiar su potencialidad.

Por último, debemos tener en cuenta que muchos de los costes que antaño asociábamos a la dispersión de las propiedades agrícolas se han minimizado. Así, por ejemplo, la infraestructura de carreteras y caminos con la que contamos reduce substancialmente los costes vinculados al transporte de la maquinaria. Además, muchas técnicas productivas resultan igualmente eficientes aplicadas a explotaciones muy reducidas, o permiten incluso que la rentabilidad dependa más de un posicionamiento en el mercado que admita precios elevados por la producción artesanal y a pequeña escala.

## ANEXO III

1. Sexo: \_\_\_\_\_ Hombre \_\_\_\_\_ Mujer \_\_\_\_\_

2. ¿Cuál de los dos argumentos le convence más? INRA \_\_\_\_\_ CIRAD \_\_\_\_\_

3. Cuando se habla de política se utilizan normalmente las expresiones izquierda y derecha. A continuación hay una serie de casillas que van de izquierda a derecha. ¿En qué casilla se colocaría Ud.?

Izq	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	Drch
-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	------



## ANEXO IV

CARRERA	FECHA	HORA	FICHA	SEXO	TIPO DE ARGUMENTO	IDEOLOGIA
SOCEC2	08/05/2018	9:00	MOD2	M	CIRAD	1
SOCEC3	08/05/2018	9:00	MOD2	M	CIRAD	4
SOCEC4	08/05/2018	9:00	MOD2	M	CIRAD	3
SOCECON2	08/05/2018	11:50	MOD2	M	INRA	7
SOCHIST1	08/05/2018	12:00	MOD1	M	CIRAD	4
SOCHIST3	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	5
SOCHIST4	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	5
SOCHIST5	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	5
SOCHIST7	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	6
SOCHIST8	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	5
SOCHIST9	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	5
SOCHIST10	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	2
SOCHIST11	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	1
SOCHIST12	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	3
SOCHIST13	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	3
SOCHIST19	08/05/2018	12:00	MOD1	M	INRA	2
SOCURB1	11/05/2018	10:30	MOD1	M	INRA	1
SOCURB6	11/05/2018	10:30	MOD1	M	INRA	2
MAG1	10/05/2018	19:13	MOD1	M	INRA	4
MAG2	10/05/2018	19:37	MOD2	M	CIRAD	4
MAG3	12/05/2018	22:11	MOD1	M	CIRAD	3
MAG4	12/05/2018	22:11	MOD1	M	CIRAD	5
MAG5	12/05/2018	22:11	MOD1	M	INRA	3
MAG6	12/05/2018	22:11	MOD1	M	INRA	2
INEF1	13/05/2018	19:30	MOD1	M	INRA	4
SOC1	14/05/2018	18:34	MOD1	M	INRA	4
SOC2	14/05/2018	18:34	MOD1	M	INRA	3
SOC3	14/05/2018	18:34	MOD1	M	CIRAD	7
SOC4	14/05/2018	18:34	MOD1	M	INRA	4
SOC5	14/05/2018	18:34	MOD1	M	CIRAD	7
SOC6	14/05/2018	18:34	MOD2	M	CIRAD	2
SOC7	14/05/2018	18:34	MOD2	M	CIRAD	1
SOC8	14/05/2018	18:34	MOD2	M	CIRAD	2
SOC9	14/05/2018	18:34	MOD2	M	INRA	2
SOC10	14/05/2018	18:43	MOD1	M	CIRAD	7
MAG5	14/05/2018	16:15	MOD1	M	CIRAD	8
ADE+DE2	16/05/2018	10:30	MOD2	M	CIRAD	5
ADE+DE3	16/05/2018	10:30	MOD2	M	CIRAD	2
ADE+DE4	16/05/2018	10:30	MOD2	M	CIRAD	3
ADE+DE5	16/05/2018	10:30	MOD2	M	CIRAD	4



ADE+DE6	16/05/2018	10:30	MOD2	M	CIRAD	2
ADE+DE7	16/05/2018	10:30	MOD2	M	CIRAD	3
ADE+DE8	16/05/2018	10:30	MOD2	M	CIRAD	3
ADE+DE9	16/05/2018	10:30	MOD2	M	CIRAD	2
ADE+DE10	16/05/2018	10:30	MOD2	M	CIRAD	2
ADE+DE11	16/05/2018	10:30	MOD2	M	INRA	1
ADE+DE12	16/05/2018	10:30	MOD2	M	INRA	2
EMPRES	16/05/2018	12:05	MOD2	M	CIRAD	3
RRHH2	16/05/2018	16:07	MOD2	M	INRA	6
RRHH3	16/05/2018	16:07	MOD2	M	INRA	6
RRHH4	16/05/2018	16:07	MOD2	M	CIRAD	2
RRHH5	16/05/2018	16:07	MOD2	M	CIRAD	3
RRHH6	16/05/2018	16:07	MOD2	M	CIRAD	3
RRHH8	16/05/2018	16:07	MOD2	M	CIRAD	2
CCPOP	17/05/2018	19:30	MOD2	M	CIRAD	1
ECON2	18/05/2018	19:30	MOD2	M	CIRAD	4