



UNIVERSIDADE DA CORUÑA

Facultade de Economía e Empresa

Traballo de
fin de grao

**Pobreza económica y
Efecto Mateo:**
Un estudio
multidimensional desde la
perspectiva de P. Bourdieu

Brais Calviño Sánchez

Titor/a: Atilano Pena López

Grao en Administración e Dirección de Empresas
Año 2017

Traballo de Fin de Grao presentado na Facultade de Economía e Empresa da Universidade da Coruña
para a obtención do Grao en Administración e Dirección de Empresas

Resumen

El objetivo principal de este trabajo es realizar una revisión de los enfoques que se utilizan para abordar el fenómeno de la pobreza y, a su vez, proponer un método alternativo de medición de carácter holístico, basado en las formas de capital de Bourdieu. El análisis de los distintos conceptos de pobreza y sus formas de medición pone en manifiesto su complejidad y el carácter multidisciplinar de forma que es necesaria la construcción de un índice que además de incluir todas sus dimensiones, analice sus causas, ya que estas afectan a la reproducción y al aumento de las desigualdades sociales. Desde el enfoque de la Socioeconomía, una revisión de La teoría de las tres formas de capital de P. Bourdieu permite una sistematización completa de los procesos de divergencia y de generación de trampas de pobreza. Así, la construcción de un índice que integre las tres expresiones facilita el análisis del problema de la pobreza a través de la acumulación de capitales. A su vez, la interrelación entre los distintos tipos de capitales y los efectos de autoalimentación o efecto Mateo favorece que aquellos individuos con altas dotaciones tengan mayor facilidad para la acumulación, en tanto que aquellos que tienen bajos niveles generales de capital presentan una tendencia al estancamiento. La contrastación empírica realizada para la sociedad española a través de los resultados de la encuesta del grupo OSIM ratifica la existencia de efecto Mateo y la existencia de un grupo con graves dificultades para abandonar una situación de precariedad.

Palabras clave: Pobreza, Pierre Bourdieu, Efecto Mateo, Trampa de pobreza, desigualdad.

Número de palabras: 16.772

Resumo

O obxectivo principal deste traballo é realizar unha revisión dos distintos enfoques que utilízanse para abordar o fenómeno da pobreza e, a súa vez, propoñer un método alternativo de medición de carácter holístico, baseado nas formas de capital de Bourdieu. A análise dos distintos conceptos de pobreza e as súas formas de medición poñen en manifesto a complexidade e o carácter multidisciplinar, polo que é necesaria a construción dun índice que ademáis de incluír todas as súas dimensións, analice as causas desta, xa que estas afectan á reprodución e ao aumento das desigualdades sociais. Dende o enfoque da Socioeconomía, unha revisión da teoría das tres formas de capital de P. Bourdieu permite unha sistematización completa dos procesos de diverxencia e xeneración de trampas de pobreza. Así, a construción dun índice que integre as tres expresións permite o análise do problema da pobreza a través da acumulación de capitais. A súa vez, a interrelación entre os distintos tipos de capitais e os efectos de autoalimentación ou efecto Mateo, axudan a que aqueles individuos con altas dotacións teñan maior facilidade para a acululación, mentres que aqueles que teñen baixos niveis xerais de capital presentan unha tendencia ao estancamento. A contrastación empírica realizada para a sociedade española a través dos resultados da enquisa do grupo OSIM ratifica a existencia do efecto Mateo e a existencia dun grupo con gaves dificultades para abandonar unha situación de precariedade.

Palabras clave: Pobreza, Pierre Bourdieu, efecto Mateo, Trampa de pobreza, desigualdade.

Abstract

The main objective of this end of year thesis is to review the different perspectives used to talk about poverty and, at the same time, to propose an alternative holistic measurement method, based on the capital forms of Bourdieu. The analysis of the different poverty concepts and measurement forms highlights its complexity and multidisciplinary character, making it necessary to build up an index which includes, both, its dimensions and analyzes its causes, since these ones affect reproduction and the increase in social inequality. From the socioeconomic point of view, the revision of the three forms of capital theory of P. Bourdieu allows the complete systematization of the divergence processes and the generation of poverty traps. In this way, the construction of an index that integrates the three expressions allows us to analyze the poverty problem through the accumulation of capital. At the same time, the interrelation between the different capitals and the Matthew effects favor those individuals with a high level of capital, making them more capable of increasing those levels with facility, meanwhile those with low levels of capital have more difficulties in improving their situation. The empirical analysis made by the Spanish society through the results of the test made by the OSIM group confirms the Matthew effect and the existence of a group with elevated difficulties to leave their precarious situation.

Key words: Poverty, Pierre Bourdieu, Matthew Effect, Poverty trap, inequality.

Índice

Introducción	9
1. Concepto de pobreza.....	11
1.1 Diferencia entre desigualdad, exclusión social y pobreza.	11
1.2 Definición de pobreza	13
2. Enfoques dimensionales y causales de la pobreza	14
2.1 Enfoque del bienestar económico.....	16
2.2 El enfoque de las capacidades de Sen	19
2.3 Enfoque de exclusión social	20
2.4 Enfoque estructural	21
2.4.1 Pobreza y estructura social en Bourdieu	23
3. Medición de la pobreza.	27
3.1 Medidas de amplitud.....	28
3.2 Profundidad	34
3.3 Medidas Multidisciplinares.	36
4. Análisis empírico: Medición de la pobreza en España a través del concepto de los capitales de Bourdieu.	40
4.1 Análisis descriptivo.	43
4.2 Correlaciones de Pearson	47
4.3 Factores explicativos de la acumulación de capitales: El efecto Mateo.....	49
4.4 Clasificación de la población a través de conglomerados K-medias.	56
Conclusiones	60
Bibliografía.....	62

Índice de Gráficos

Gráfico 1: Histograma Capital Económico	43
Gráfico 2: Histograma Capital Cultural	44
Gráfico 3: Histograma Capital Social Doméstico	45
Gráfico 4: Histograma Capital Social Profesional	46
Gráfico 5: Grupos de población según su acumulación de capitales	59

Índice de táboas

Tabla 1: Necesidades básicas, Dimensiones y Variables Censales.....	31
Tabla 2: Agregación de las variables que componer el Capital Social.....	42
Tabla 3: Correlaciones bilaterales para los capitales de Bourdieu.	47
Tabla 4: Factores explicativos del K. Económico	50
Tabla 5: Factores explicativos del K. Cultural.....	52
Tabla 6: Factores explicativos del K. Social Doméstico	53
Tabla 7: Factores explicativos del K. Social Profesional	54
Tabla 8: Centros de los conglomerados finales.....	57

Índice de Esquemas

Esquema 1: Enfoques sobre la pobreza	16
Esquema 2: Formas de capital de Pierre Bourdieu	24
Esquema 3: Principales índices de amplitud	29
Esquema 4: Principales índices de profundidad	35
Esquema 5: Principales medida multidisciplinares.	38
Esquema 6: Relaciones de dependencia entre los capitales de Bourdieu	55

Introducción

Uno de los objetivos centrales de las ciencias sociales y la economía ha sido el estudio de la pobreza en sus múltiples dimensiones. En los últimos años ha cobrado gran importancia en las agendas de los distintos países y organizaciones internacionales la reducción de la pobreza como objetivo del desarrollo mundial (Braithwaite y Mont, 2009). Concretamente, en la Unión Europea, se observa este aumento de la preocupación y afán por reducción de la pobreza dentro de las estrategias de Europa 2020, en las cuales se marca el objetivo de reducir en 20 millones el número de pobres para el año 2020.

Ahora bien, estamos ante un fenómeno socioeconómico extremadamente complejo. Dentro de su estudio caben diferentes líneas de investigación que pretenden entender tanto el concepto, la medición como las distintas causas de dicho fenómeno. La dificultad del concepto de pobreza proviene de su carácter multidisciplinar, que incorpora distintos elementos tanto económicos como sociales o culturales. Por ello la acotación de la pobreza ha ido evolucionando con el tiempo y existen diferentes enfoques no del todo convergentes para entender este fenómeno.

La importancia de realizar un buen estudio de la pobreza está en poder identificar a las personas que se encuentran en esta situación y poder entender y conocer sus necesidades y qué políticas serán apropiadas para ellos. Además sirve para poder observar su evolución y así evaluar la eficacia de los distintos programas políticos. (Lazzari, 2006).

Dada la importancia y la dificultad del estudio de la pobreza en la actualidad, el objetivo de este trabajo es hacer un repaso a los distintos enfoques sobre el concepto de pobreza y su medición, recalcando la importancia de encontrar medidas que

permitan entender las causas y todas las dimensiones de este concepto. Debido a la importancia del carácter multidisciplinar de la pobreza nuestra aproximación será desde la Socioeconomía y más concretamente, daremos prioridad a una medición de la situación de precariedad a través de construcción de la sociedad de Bourdieu, basándose principalmente en las distintas formas de capital que el autor expone y como estas se interrelacionan y afectan a su propia distribución social.

Para ello en la primera parte del trabajo se expondrán los principales enfoques que se han utilizado para abordar la explicación de la pobreza, dando especial importancia al enfoque de Bourdieu, que creemos más adecuado para su explicación por explicar mejor la situación y las causas de la distribución de la pobreza, así como su evolución.

En segundo lugar, se realiza una síntesis de las distintas formas de medición de la pobreza ligadas a los enfoques previos para proponer una nueva forma de aproximación desde el enfoque de las formas de capital. Seguidamente se realiza un estudio empírico a partir de los capitales descritos por el sociólogo francés sobre datos de la sociedad española. En este trabajo, utilizando una encuesta realizada por el grupo OSIM de esta facultad, se observa tanto las desigualdades como la correlación de los distintos capitales en la distribución de estos. Esto implicará una “trampa de pobreza” que dificulta la salida de las situaciones precarias y facilita que los grupos mejor posicionados acumulen más capital a lo largo del tiempo, esto es, la existencia de un efecto Mateo.

Nuestro estudio nos permite comprobar el porcentaje de población que se encuentra en dicha trampa de pobreza dentro de un proceso general de crecimiento de las desigualdades. Frente a otras clasificaciones la nuestra es holística y considera la causalidad de la generación de la pobreza

1. Concepto de pobreza

El principal problema que tenemos al iniciar el estudio de la pobreza es acotar la definición de qué entendemos por pobreza. El tipo de definición de pobreza está íntimamente correlacionada con el tipo de medición que se utilice, muchos autores defienden que estos dos conceptos son inseparables y dependientes entre sí (World Bank, 1999). Es por ello que no hay una definición universal sobre la pobreza y existen diferentes enfoques para analizar el mismo concepto dependiendo de qué variables o método de medición se adapten en él.

Antes de realizar un resumen de los principales enfoques para definir la pobreza es importante que seamos capaces de diferenciar dos conceptos que, a pesar de estar estrechamente relacionados y se presentan en estudios e informes de manera conjunta, presentan importantes diferencias conceptuales.

1.1 Diferencia entre desigualdad, exclusión social y pobreza.

En primer lugar, diferenciaremos la desigualdad económica de la pobreza. Estos términos aunque estrechamente ligados, que comparten causas y efectos sobre la sociedad, son terminológicamente distintos. La pobreza es un término amplio y complejo, constituye una categoría en sí misma, no un continuo. Los estudios sobre la desigualdad económica versan sobre cómo se distribuye la renta dentro de una sociedad, con medidas como la curva de Lorenz o el índice de Gini se mide qué tanto por ciento de la renta tiene un tanto por ciento de la población. En una distribución totalmente igualitaria el 10% de la población tendrá el 10% de la renta mientras que cuanto más acumulación de renta tenga un segmento de la sociedad, más desigualdad mostrará estos índices. (Atkinson, 2016).

Los estudios sobre la pobreza económica en cambio, suelen centrarse medir qué parte de una sociedad es pobre y qué parte no lo es (Romero, 2002). Más adelante

explicaremos qué tipos de medidas hay según la definición de pobreza, pero en términos generales, los estudios sobre pobreza se realizan añadiendo una Línea de Pobreza (LP) sobre una variable económica como los ingresos o los gastos de individuos u hogares. Por tanto todas las familias o individuos que no superen dicho umbral de pobreza tendrán la consideración de pobres. Es por tanto que una sociedad totalmente igualitaria puede tener un gran número de pobres o por el contrario una sociedad con altos índices de desigualdad puede tener menos pobreza que otra más igualitaria. (González 2012).

Del mismo modo, el concepto de pobreza a menudo queda limitado a las carencias económicas que no permiten a un individuo o grupo de individuos a acceder a un estilo de vida digno dentro de una sociedad. Esta caracterización de la pobreza como un síntoma ligado principalmente a la carencia de ingresos propuso un avance del término hacia una aproximación multidimensional. Es dentro de este contexto donde nace el término de exclusión social.

La exclusión social es definida por ser un proceso por el que un grupo de individuos carece de las oportunidades necesarias para realizar un proyecto de vida y se encuentran excluidos de las actividades sociales básicas y de mecanismos sociales de vital importancia como el sistema educativo, el mercado laboral o la realización de actividades económicas. Las Naciones Unidas describen este proceso como:

“Proceso mediante el cual los individuos o grupos son total o parcialmente excluidos de una participación plena en la sociedad en la que viven” (Euro Foundation for the Improvement of Living and Working Conditions, 1995).

A pesar de esto, en la actualidad la frontera entre el concepto de pobreza y de exclusión social es más difuso ya que, como veremos más adelante, los estudios sobre la pobreza pretenden aproximarse más a un concepto multidimensional (Fernández, Pérez y Sánchez, 2014) que consiga incluir al análisis de la pobreza otros factores además del económico, como la propia exclusión social o la privación material severa entre otros factores (Prieto, González y García, 2016).

1.2 Definición de pobreza

Dentro del estudio de la pobreza, nos encontramos con numerosas definiciones y no existe un consenso universal sobre cuál de ellas es la que más se ajusta a este fenómeno social. Lo que es más, su definición ha ido evolucionando con el tiempo y depende del ámbito académico, de los métodos de medición utilizados o de las dimensiones estudiadas.

Según la Real Academia de la Lengua Española se define Pobreza como “*falta, escasez*”. En los primeros estudios de pobreza, esta era concebida únicamente como falta de medios económicos o nutricionales para llevar un nivel de vida mínimo. Así en los primeros años del siglo XX se definía la pobreza como la situación en la que los ingresos de un individuo no eran suficientes para obtener lo mínimo para mantener la eficiencia física (Banco Mundial 1992).

Una ampliación en la década de los setenta fue la inclusión de otras variables de requerimiento mínimo de consumo, como podían ser una vivienda, o el equipamiento mínimo doméstico y la inclusión de servicios comunitarios como el transporte, salud, educación, servicios públicos. De aquí nace el concepto de Necesidades Básicas como indicador de pobreza. Estas son definidas como todas aquellas necesidades vitales que contribuyen directa o indirectamente a la supervivencia de la persona.

Para el Premio Nobel Amartya Sen la pobreza es definida por la falta de capacidades básicas que permiten a cualquier individuo insertarse en la sociedad en el ejercicio de su voluntad (Sen y Schwartz, 1995). De este modo, Sen liga la pobreza a la falta de libertad en la realización como persona o *human flourishing*.

A partir de ambas aproximaciones, el Banco Mundial define la pobreza como “*un fenómeno multidimensional, que incluye incapacidad para satisfacer las necesidades básicas, falta de control sobre los recursos, falta de educación y desarrollo de destrezas, deficiente salud, desnutrición, falta de vivienda, acceso limitado al agua y a los servicios sanitarios, vulnerabilidad a los cambios bruscos, violencia y crimen, falta de libertad política y de expresión*” (Banco Mundial, 1999).

Quizás esta última definición del Banco Mundial sea de las definiciones más amplias y que abarca más facetas de la pobreza. A pesar de esto, en nuestra opinión, estas definiciones se acercan al concepto de pobreza incidiendo en términos de carencias cuantificables para poder acotar el número de pobres que hay en una sociedad sin incidir en las causas de dicha situación o cómo la propia construcción de

la sociedad ha influido en la situación de los pobres. Por ello en este trabajo el concepto de pobreza considera tanto las causas como los distintos mecanismos de reproducción de las desigualdades (Gutiérrez, 2003). En este orden de conceptos la pobreza en este trabajo es tratada como una serie de factores causales que provocan que los individuos con poco capital universal (suma de los capitales económico, cultural y social) no puedan mejorar su situación por los propios mecanismos de dominación y reproducción de dichos capitales que provocan la fácil acumulación de estos capitales cuando se tienen niveles altos de estos y la imposibilidad de acceder a ellos cuando se comienza con niveles bajos de estos.

2. Enfoques dimensionales y causales de la pobreza

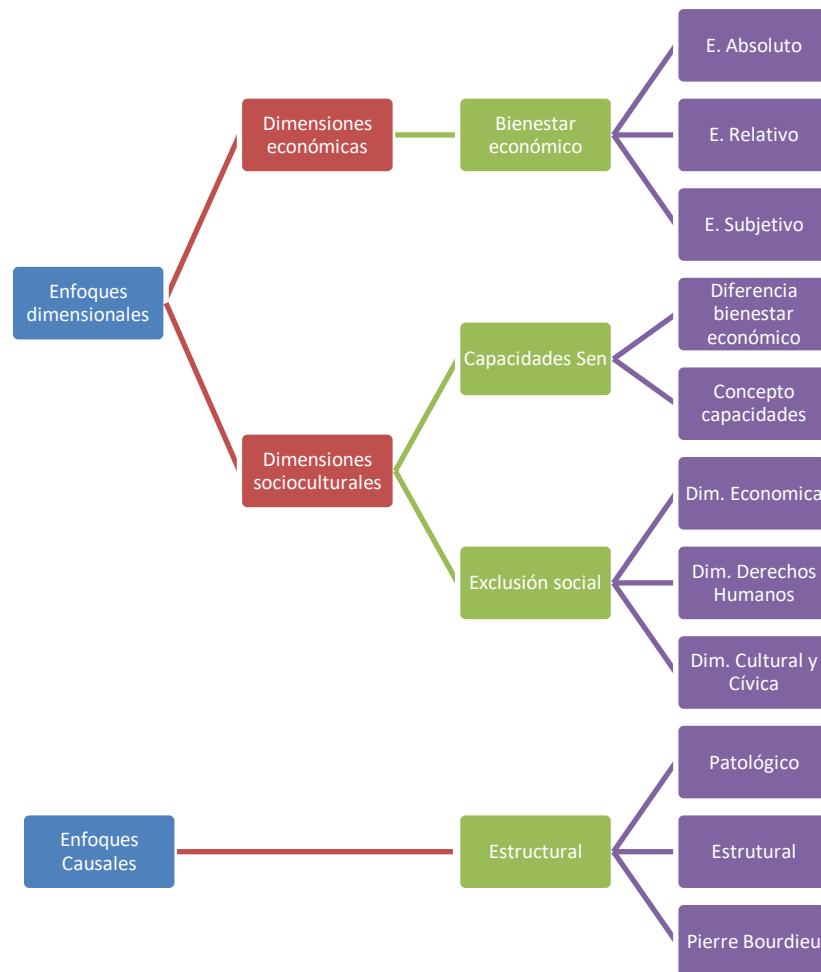
Debido a la complejidad del concepto de pobreza y a sus distintas dimensiones más que hablar de definiciones de pobreza es necesario analizar los distintos enfoques con los que se aproxima la explicación de dicho fenómeno.

Para ello se realiza una síntesis de los principales enfoques a la hora de analizar y definir la pobreza. Este análisis se realiza a través la clasificación que realizó Wagle, que ampliándola con otros enfoques de distintos autores como Vereda o Novak, nos da una buena visión de conjunto del problema. La clasificación que utilizada considera los distintos enfoques según versen sobre el bienestar económico, las capacidades o la exclusión social. (Wagle, 2002). En este trabajo se incorpora además de los tres citados, el enfoque estructural para completar la visión de conjunto de los distintos enfoques. Creemos que este enfoque permite tanto medir como explicar la pobreza.

Por tanto, a través del análisis de los distintos enfoques se observa cómo el término de pobreza fue evolucionando para incluir más características explicativas de este fenómeno. En el enfoque estructural en cambio, se introduce la idea de que es necesario ahondar en las causas que provocan y preservan la pobreza para poder analizarla correctamente. Es dentro de este enfoque donde cobra importancia la explicación de la construcción de la sociedad de Bourdieu como factor explicativo de la pobreza, así la relación de los distintos capitales junto con los mecanismos sociales de acumulación y reproducción son los principales causantes de la pobreza conllevando a que exista una “trampa” que no permite a los individuos con bajos niveles de capital mejorar su situación, quedando atrapados en condiciones de vida precarias.

A modo de síntesis, se ofrece el esquema que se seguirá para la explicación de los distintos enfoques (véase esquema 1). Estos se clasifican según estén basados en las dimensiones que abarca la pobreza o en las causas de esta. En el caso de los enfoques sobre las dimensiones se diferencian las que utilizan dimensiones únicamente económicas y en las que se amplían a dimensiones sociales.

Esquema 1: enfoques sobre la pobreza



Fuente: elaboración propia

2.1 Enfoque del bienestar económico

Este enfoque es uno de los más utilizados en la literatura académica sobre el tema, sobre todo en la rama económica. Desde distintas perspectivas, este enfoque pretende medir a través de métodos cuantificables el bienestar económico. Fundamentalmente se utilizan tres indicadores de bienestar, el ingreso, el gasto y la utilidad o bienestar. Además estos indicadores son tratados desde distinto puntos de vista, esencialmente el absoluto, el relativo (ambos son enfoques objetivos) y el subjetivo (Banco Mundial, 1992).

a) El enfoque absoluto.

El problema de la pobreza se entiende como necesidad, carencia, falta de las condiciones y oportunidades necesarias para poder llevar una vida digna.

El punto de vista absoluto define la pobreza sin importar el contexto socioeconómico, Una persona es pobre si no es capaz de mantener unas necesidades mínimas universales. Dentro de este enfoque se encuentra la definición que ofrecía el Banco mundial en 1990 Como “Incapacidad de alcanzar un nivel de vida mínimo” o incluso en una versión anterior de 1973 en la que identifica la pobreza como “condiciones de vida degradadas por la enfermedad, el analfabetismo, la desnutrición y la miseria” (Banco Mundial, 1992).

Dentro de este enfoque existen distintas formas de abordar cuales son estas necesidades básicas no satisfechas. Una primera aproximación es encontrar el nivel de pobreza absoluta, que es aquel en el que las necesidades básicas alimenticias no están satisfechas. Estas necesidades alimenticias se miden sobre una cesta o canasta alimenticia que cubra las necesidades mínimas de nutrición. Esta cesta marca a precios de mercado un ingreso o un gasto mínimo que es utilizado como línea de pobreza que divide la sociedad, los que estén por debajo de dicha línea son considerados como pobres (Domínguez y Caraballo, 2006). La primera línea de pobreza que se trazó de esta forma fue estudiando la pobreza en el estado de York por Rowntree, además de la cesta de alimentos básica este incluía una cantidad de dinero adicional para cubrir otro tipo de necesidades básicas (Rowntree, 2015). Siguiendo esta línea de añadir al enfoque absoluto necesidades no alimentarias el resto de medidas posteriores a esta añaden distintas formas de incorporar estas a las necesidades mínimas básicas, pero siempre desde un enfoque de privación de bienes o servicios. (Feres y Mancero, 2001). Además del Índice de Desarrollo Humano y el de las Necesidades Insatisfechas que serán explicadas en el apartado de medición, una de las medidas absolutas más utilizadas es utilizar la cantidad de un dólar al día como línea de pobreza, esta es utilizada por el Banco Mundial, el FMI y por el PNUD (Wagle,2002). Las medidas absolutas a pesar de tener un contexto internacional, suelen tener mayor relevancia en países en vías de desarrollo como en Latinoamérica (González, 2012).

b) Enfoque Relativo

Bajo este enfoque, las necesidades son relativas, y dependen del contexto social económico en el que vive un hogar o individuo, comparándolo con la sociedad y el entorno en el que vive. De esta forma, se relaciona la pobreza con la desigualdad de

una sociedad, defendiendo que un individuo no es pobre solo por tener ingresos bajos, si no que estos difieran de la “media de la sociedad en la que este inmerso” (González, 2012).

A lo largo del pensamiento económico muchos autores han defendido este tratamiento de la pobreza. Ya Adam Smith en 1776 defendía que la pobreza se podía definir como no poder vivir de forma digna y no poder vivir de una forma vergonzosa; él exponía que los romanos vivían de forma digna sin camisas de lino, en cambio en el contexto de Inglaterra de esa época que una persona no pudiera acceder a una prenda de vestir digna debe ser considerado como pobreza (Smith, 2009).

Karl Marx defendía que las necesidades naturales de un individuo para mantenerse en un estado normal de vida y trabajo varían con arreglo a las condiciones naturales de cada país. (Marx y Engels, 1967).

Amartya Sen expuso que el enfoque relativo y el absoluto no son contradictorios si no complementarios, ya que el estudio de la pobreza absoluta era primordial, pues se enfoca en el concepto de privación absoluta, entendido como “*manifestaciones de muerte por hambre, desnutrición y penuria visible*” mientras que el enfoque relativo complementa a este a un nivel de estudio dentro de las distintas sociedades, cobrando este último más importancia en los países desarrollados (Sen y Schwartz, 1995).

Normalmente se utiliza un enfoque sobre los ingresos para medir la pobreza relativa. La principal forma de medir la pobreza relativa es marcando una línea de pobreza como un porcentaje de la media o la mediana del ingreso per cápita de un país. De esta forma umbral de pobreza se “actualizará” según evolucione la sociedad y sus necesidades. Existen otras formas de medir la pobreza relativa se detallan en el apartado de medición, pero todas se basan en la premisa de que las necesidades materiales evolucionan con las necesidades y hábitos de consumo de una sociedad.

c) El enfoque Subjetivo.

En este enfoque se utiliza la información de los hogares o de los individuos sobre su propia percepción de su situación o de la pobreza para analizar la pobreza (Instituto Nacional de Estadística, 2007).

En el resto de enfoques la parte subjetiva de la adecuación de la línea de pobreza depende del investigador, en el enfoque subjetivo son los propios individuos los jueces acerca de la situación de pobreza y las necesidades mínimas necesarias (Serrano y Crespo, 2006).

Las medidas subjetivas suelen sacar la información sobre conceptos monetarios y no monetarios a través de encuestas y estudios sobre niveles de ingreso, consumo o

bienestar (Wagle, 2002). El método subjetivo puede utilizarse tanto de forma de consumo o de ingresos, aunque el enfoque más utilizado en la práctica es el relacionado con los ingresos (Feres y Mancero, 2002). El problema de este enfoque es el peso de los condicionantes culturales en la autocalificación del pobre. Así algunos grupos tienden a considerarse como pobres cuando no lo son y viceversa.

2.2 El enfoque de las capacidades de Sen

A pesar de que en los anteriores enfoques sí se entiende que existen factores ajenos a la economía que afectan a la pobreza, considera que en el estudio de la pobreza como suficiente cuando se cuantifica el bienestar económico. En estos enfoques, el problema de la pobreza se soluciona exclusivamente en clave de aumento de ingresos o consumo de bienes y servicios.

El punto de vista del bienestar económico recibe frecuentes críticas por no incluir factores como las capacidades o la participación social en su análisis de la pobreza.

Amartya Sen expone una teoría alternativa, el enfoque de las capacidades.

Según esta teoría, con un fuerte fundamento en Aristóteles y en el *human flourishing*, para medir correctamente la pobreza no se debe de utilizar criterios que deriven de la obtención o posesión de bienes materiales, si no que el estudio debe referirse a las capacidades a las que tiene acceso un individuo o familia.

Por tanto, Sen defiende que no es la posesión del objeto la que hace que tu nivel de vida mejore, sino que es la característica que la persona le da a este, la capacidad que le proporciona al individuo (Sen, 1995).

En su obra, se expone un ejemplo ilustrador, donde no es el hecho de adquirir un bien material, como una bicicleta, el que mejora la situación y el bienestar de un individuo, sino que es la capacidad de transportarse la que aporta utilidad al individuo (Sen, 1984).

Así cobran más importancia otras capacidades nada relacionadas con los ingresos, como poder tomar decisiones bien informadas, tener una vida saludable y larga o el rol social entre otras (González, 2012).

A pesar de que el enfoque de las capacidades amplía de forma importante el concepto de pobreza, sus principales críticas exponen la dificultad de poder cuantificar

las capacidades y los logros de un individuo. Sen exponía que peor que la falta de ingresos es el desempleo, porque además de las dificultades de falta de ingreso dota a los individuos de estrés psicológico, falta de motivación y priva de libertad de decisión, ya que obliga a tomar decisiones más por necesidad que por libertad (Sen, 1999). Es esta última parte la que es imposible cuantificar y por la que más ha sido criticado este enfoque. Las ideas de las capacidades y el desarrollo personal introducidas por Sen son la base desde la que se desarrollo el Índice de Desarrollo Humano que se explicará en el apartado de medición

2.3 Enfoque de exclusión social

La evolución de los distintos enfoques sobre la pobreza que se expusieron anteriormente pretende por un lado ampliar el concepto de pobreza, hasta el punto de poder ser lo más acorde con la realidad posible y analizar la pobreza de una forma eficiente.

Las principales críticas tanto al enfoque del bienestar económico como el de las capacidades es que deja fuera de análisis una serie de factores fundamentales de la pobreza. Lo cierto es que los enfoques que explicaremos a continuación, nacen de la idea de que existen personas que, a pesar de que puedan permitirse o hacer efectivo un nivel de funcionamiento suficiente o un nivel de ingresos adecuados, estas personas deben de ser incluidas en la definición de pobres por diversos motivos como la exclusión social (Wagle, 2002).

Este enfoque más amplio que la pobreza económica se basa en el término de exclusión social que nace entre los años setenta y ochenta en Francia (Lara y Cornejo, 2008).

A pesar de que es un término que aún está en estudio y acotación, se entiende por exclusión social un proceso por el cual los individuos quedan excluidos total o parcialmente de la participación plena dentro de una sociedad. (European Foundation, 1995). Según este enfoque se considera pobre cualquier individuo o grupo que esté excluido de actividades económicas, políticas cívicas o culturales. (Wagle, 2002).

El estudio de la Exclusión social se puede enfocar en las distintas dimensiones de esta. En la dimensión económica los individuos quedan aislados del mercado laboral o económico. Es una de las discriminaciones más peligrosas pues suelen

provocar aislamiento social y cívico, además de fuertes cargas psicológicas al individuo. La principal forma de exclusión por esta parte es a través de discriminaciones explícitas o implícitas con razón de raza, género u otra forma de discriminación. Uno de los grandes problemas relacionado con la dimensión económica es el del paro crónico, que aísla a un individuo del mercado laboral. (Lara y Cornejo, 2008)

La dimensión de los derechos e igualdad política se centra principalmente en dos cuestiones: una es la igualdad ante los derechos humanos fundamentales y otra es la exclusión a participar en procesos como la organización y elección política. Con respecto a esta última es importante que el análisis no se haga solo desde el punto de vista de democracia electoral y de sufragio, además de estos aspectos que sin duda son importantes, es importante analizar cómo los grupos con menores rentas y en riesgo de pobreza tienden a tener menor participación política. El problema de este fenómeno es que es una gran desventaja ya que los programas políticos que se hacen efectivos no reflejan las necesidades de esta parte de la población (Wagle, 2002).

La última cara de la exclusión social que se analiza aquí es aquella que excluye a los individuos de las actividades culturales y cívicas. A pesar de la dificultad de análisis de esta dimensión es de vital importancia ya que la pertenencia social ayuda a aumentar el capital social. La idea de comunidad y el capital social ayudan a combatir las desigualdades a través de la cooperación y el colectivismo. (Lara y Cornejo, 2008)

2.4 Enfoque estructural

A diferencia del resto de enfoques explicados hasta ahora, que tratan la pobreza a través de una serie de dimensiones en las que los individuos considerados pobres tienen una serie de carencias, el enfoque estructural considera la pobreza como un fenómeno derivado de la estructura social. Así el enfoque estructural, para definir la pobreza, se basa directamente en explicar las causas que provocan este fenómeno.

Al abordar las causas de la pobreza existen dos principales corrientes, las causas patológicas y las estructurales (Vereda, 2007). Dentro de las causas patológicas, se expone al individuo o grupos reducidos como responsables de su situación de pobreza.

En el caso de los individuos se carga la culpa de la situación de precariedad a los propios pobres por razones como la irresponsabilidad, el estatus social como herencia de características (como la inteligencia) o por rasgos de la personalidad (Vereda, 2007). Sí se analiza como causa de la pobreza las familias o a las comunidades, se habla de un “ciclo de empobrecimiento” perpetuado por estas agrupaciones. En este caso las causas de la pobreza provienen de bajas aspiraciones y expectativas para los individuos, un mal ambiente familiar y colectivo que se incorporan a los valores de los hijos.

Por su parte, la rama estructural pretende explicar la pobreza como el producto de la interacción de distintas fuerzas sociales dinámicas. En este caso no expone como causantes de la pobreza a los propios individuos afectados si no a la ordenación e interacción social. Este enfoque pone en manifiesto que para explicar la pobreza no basta con analizar a los pobres, sino también a los no pobres y su interacción. (Jones y Novak, 2012). Existen algunas teorías que explican la pobreza como el resultado de fuerzas sociales (agentes, instituciones, grupos...) que interactúan con el entorno económico y social. Una de ellas es la atribuida al británico T. Novak en la que se expone la pobreza como un “mecanismo de poder disciplinar” (Jones y Novak, 2012). Aquí el miedo a la pobreza por parte de los trabajadores ayuda a aumentar la productividad y ayuda a perpetuar valores en la clase trabajadora como el trabajo duro y el desprecio a pertenecer a las clases más bajas del capitalismo.

Dentro de este enfoque estructuralista basado en la interacción social encontramos en la obra de Pierre Bourdieu una explicación de la pobreza a través de su concepción de la construcción social. Para Bourdieu la sociedad es un espacio pluridimensional de posiciones, en la que los agentes o grupos luchan por acumular capitales y retenerlos.

A continuación se expone los principales rasgos de la teoría de los capitales de Bourdieu y en la que nos centraremos para nuestro análisis de la pobreza en la parte empírica. Se ha escogido este enfoque por dar una gran visión de conjunto de la pobreza como concepto multidisciplinar y como proceso social que no puede ser sólo explicado a través de variables económicas, sino a través de los mecanismos de interacción entre las distintas formas de capital.

2.4.1 Pobreza y estructura social en Bourdieu

A pesar que el sociólogo francés no trató directamente en sus obras el tema de la pobreza, a través de su análisis de la estructura de la sociedad, las relaciones de poder, la reproducción social o los tres capitales se puede hacer un análisis de la situación de la pobreza en una sociedad.

A modo de resumen, para Bourdieu la sociedad está compuesta por campos y agentes. Los campos son espacios sociales autónomos en los que los agentes ocupan posiciones a través de relaciones de dominación y subordinación. Los agentes son los grupos, instituciones, individuos que luchan para mantener o cambiar la organización o su posición en un campo (Bourdieu, 2001).

Además de estos dos conceptos, cobra importancia en la obra del autor el concepto de *habitus*, este es el conjunto de modos de ver, sentir, actuar de los individuos que están moldeados por estructuras sociales. El *habitus* depende de las posiciones sociales y orienta a los individuos a distintos esquemas de percepción, valoración, pensamiento y acción que fijan lo que un individuo puede hacer o no (Bourdieu, 1972).

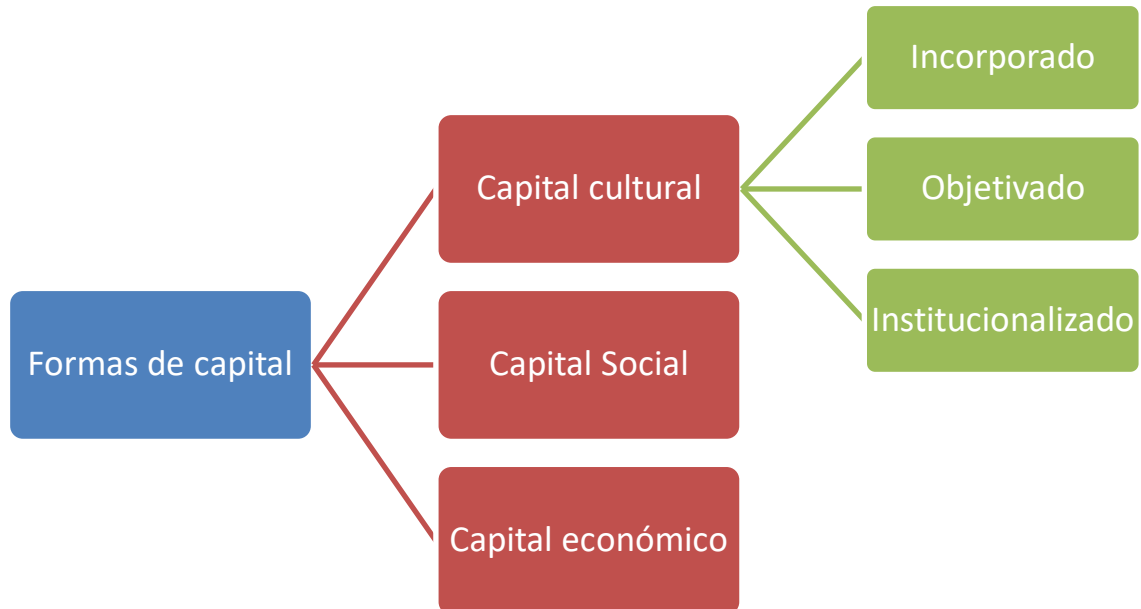
Para Bourdieu la organización de los campos y el *habitus* le permitía explicar la sociedad desde un punto objetivo y subjetivo: en las acciones sociales hay que tener en cuenta tanto los sujetos socialmente producidos por estados y vivencias anteriores (objetivo) y como sujetos condicionados de historia anterior a ellos incorporada a través del *habitus* (subjetivo) (Shusterman, 1999).

Es de gran importancia para nuestro análisis de la pobreza la clasificación de los distintos capitales que utiliza Bourdieu. La definición de capital para el autor está ligada con el poder y la dominación en los campos. En toda relación de dominación se compete, la forma de competir en los campos es a través de la acumulación de los distintos tipos de capitales. Por tanto la pobreza para Bourdieu tiene que ver con la desigualdad de la distribución de los distintos capitales entre los individuos y los grupos sociales, influenciada y perpetuada por mecanismos de reproducción social (López, 2012).

La principal forma de conseguir capitales es con la inversión de tiempo, el capital no deja de ser la acumulación de trabajo en forma material o incorporada en el individuo (Bourdieu, 2001). Aun así existen mecanismos de transmisión y herencia del capital más o menos sutiles, a la vez que más o menos sencillas de transmitir, estos son los mencionados mecanismos de reproducción. (Bourdieu, 2001).

Los distintos capitales de Bourdieu son los siguientes, (véase esquema 2):

Esquema 2: Formas de capital de Pierre Bourdieu.



Fuente: Elaboración propia

- **Capital cultural:** Se mide tanto como el conjunto de saberes acumulados como en objetos que demuestran nuestro nivel cultural. Existe en tres estados o formas:

a) C. cultural incorporado o interiorizado. Es la acumulación de cultura por parte del individuo. Para adquirir esta cultura es necesario invertir tiempo y un proceso de interiorización que depende tanto de la cultura anterior como de la capacidad del individuo. Es el capital más complicado de medir y de transmitir, ya que es imposible transmitir al instante por herencia, transferencia o donación. Si existen mecanismos de herencia social pero son a “escondidas” y son difíciles de observar. Es importante este tipo de capital ya que incide directamente en habitus y se convierte en parte propia de la persona. Un gran capital cultural puede reportar otros beneficios materiales o simbólicos.(Bourdieu, 2015).

b) C. cultural objetivado: conformado por bienes culturales que pueden ser transferidos (en el sentido de propiedad) y otorgan a su poseedor cierto status cultural a través de capital simbólico (Bourdieu, 2015). Además de los bienes culturales materiales hay una parte que es

más complicada de transmitir y está relacionada con el capital cultural interiorizado. Se encuentra incorporada en el individuo y le permite en el caso de una obra de arte poder valorarla y disfrutarla o en el caso de una máquina poder utilizarla eficientemente.

c) C. cultural institucionalizado: relacionado con los títulos de propiedad intransferible que vinculan a un individuo con un nivel mínimo de capital cultural. A través de títulos académicos, escolares, escalas de funcionarios etcétera se confiere reconocimiento institucional de cierto capital cultural adquirido por el poseedor garantizándolo de forma legal. Es importante el valor simbólico que tienen estos títulos pues se le otorga una relevancia al capital cultural de una persona según el número de títulos o cursos sin que estos sean representantes del nivel cultural efectivo, este efecto simbólico es parte de la “magia social” (Bourdieu, 2015).

- **Capital social**: se define como el agregado de los recursos actuales o potenciales que se disponen por pertenecer a un grupo o red social. Está basado en las relaciones sociales duraderas de intercambio y reconocimiento mutuo. Por tanto el volumen de capital total que tenga un individuo dentro del grupo les sirve al resto de individuos. Para analizar el capital social de un individuo es necesario hacerlo desde dos perspectivas, una es la extensión de la red de conexiones que tiene potencial de hacer efectivas y otra es el volumen de capital de aquellos que componen su red social. Por tanto el capital social de una persona depende directamente de los demás tipos de capitales y su acumulación (tanto individual como del grupo de pertenencia). El mantenimiento del capital social también requiere tiempo y realización de actos constantes de intercambio para reafirmar el reconocimiento mutuo. Dentro del capital social se encuentra el capital simbólico que trata características de la persona como la autoridad, el prestigio, la fama... De forma resumida este es cómo es conocido y reconocido en el resto de capitales, sobre todo el económico y el cultural.

- **Capital económico**: es el capital que ejerce directamente poder sobre los recursos y las personas a través de la apropiación de bienes y servicios. Es un tipo de capital fácilmente transferible y con mucha menor carga simbólica que los anteriores capitales. La objetivización y el fácil reconocimiento de este capital facilita que este sea convertido, a través de un tiempo de conversión, en otras formas de capital. Su representación clásica es a través del dinero.

Ya se ha expuesto que, dentro de los distintos campos los agentes compiten por ocupar posiciones superiores en estos. La forma de competir dentro de los campos es a) en la acumulación de los distintos capitales o b) cambiando la valoración, importancia de los capitales dentro del campo en concreto, cambiando así las “reglas del juego.” Por norma general, los capitales tienen distinta importancia según el campo en el que se compita, por ejemplo, dentro del campo académico tiene mayor importancia la acumulación del capital cultural que el económico. Dentro de estos principios de jerarquización, se puede afirmar que de forma teórica, las formas de capital son independientes y opuestas, esto es porque la acumulación de una no implica necesariamente la acumulación de otras formas de capital y que el nivel de estas no es equiparable entre ellas, dependerá del campo en el que se compita (Martínez, 1998).

Pero su independencia teórica no es tal en el marco empírico, ya que a través de los mecanismos de acumulación y reproducción del capital o la mayor facilidad de conversión del capital económico por su fácil objetivización y reconocimiento social conllevan a que exista una gran correlación entre la consecución de un capital con la de los demás. Como se analizará en el apartado empírico, tener elevados niveles de un tipo de capital, como por ejemplo el social, tiene una fuerte correlación con tener elevados niveles de otros capitales como el económico o el cultural. Esto implica que exista una gran desigualdad en la distribución de los capitales, ya que los individuos que parten con una acumulación superior de capitales tenderán a aumentar sus niveles en los distintos capitales, mientras que los que parten con niveles inferiores difícilmente conseguirán salir de esta situación. Nos encontramos aquí con lo que se denomina una “Trampa de pobreza” (Formichella, 2009). Esta trampa que explica la persistencia de individuos en situaciones precarias a lo largo del tiempo tiene una estrecha relación con el fenómeno conocido como Efecto Mateo.

El **Efecto Mateo** fue acuñado por primera vez por el sociólogo Robert K. Merton en 1968, toma su nombre de una cita bíblica del evangelio de San Mateo, que en su parábola de los talentos se dice “Porque al que tiene se le dará y tendrá abundancia; pero al que no tiene incluso lo que tiene se le quitará” (Merton, 1995). A pesar de las distintas interpretaciones de la frase, Merton la utiliza como símbolo de que una pequeña diferencia inicial en las capacidades (en nuestro caso la acumulación de capitales) de dos personas acabará agravándose con el tiempo. Este concepto ha sido aplicado a varios campos como la psicología, la educación, la medicina o la economía.

Dentro de la sociología el efecto Mateo implica una explicación de porqué cada vez se polariza más la sociedad y la brecha de la desigualdad es mayor. Así como muestran diversos informes (FOESSA, 2014) (Rico, Ramos Morilla, & Borell 2002) el porcentaje de los más ricos cada vez concentra mayor porcentaje de la riqueza total.

Dentro del enfoque de este trabajo, se produce el Efecto Mateo a través de la correlación y acumulación de las distintas formas de capital de Bourdieu. Por ello los individuos que tengan mayores niveles iniciales de los distintos capitales tenderán a acumular y reproducir sus recursos mientras que los que tengan mayores carencias en estos aspectos quedarán “atrapados” y las diferencias entre ambos grupos serán cada vez mayores

Medición de la pobreza.

Para abordar la medición de la pobreza económica, haremos un repaso de las principales dimensiones que se estudian sobre ella y las principales formas de abordar dicho estudio. Así se explicarán los distintos puntos de vista que abarcan los métodos de medición de la pobreza, incluyendo algunas decisiones desde el punto de vista de la definición de la población y la medición del bienestar para después hacer un repaso a los principales indicadores de pobreza.

La medición de la pobreza siempre se ha abordado según:

- Su **amplitud**: En número de personas que se encuentran en situación de pobreza. Suele medirse según medidas de bienestar como ingresos, gastos o privación de necesidades básicas como educación, salud y servicios públicos entre otros.

- Su **profundidad**: Mide cuán lejos están los individuos o los hogares del umbral de pobreza. Mide hasta qué punto se encuentran los individuos por debajo del umbral de pobreza.

-**Medidas multidisciplinares**: Para remarcar la importancia del carácter multidisciplinar de la pobreza, se realiza un análisis de los índices más completos en el ámbito de la multidimensionalidad, añadiendo en esta clasificación nuestra propuesta de índice a partir de Bourdieu.

El premio Nobel Amartya Sen definía los principales axiomas que debe de tener una medida de pobreza. El exponía que cuanto más axiomas cumpla un índice mejor

será pero más difícil de analizar será (Sen, 1998). Además de los axiomas de Sen se resumen otros axiomas de otros autores a través de la tesis doctoral de Vanessa del Pino González.

Axioma del dominio del índice o focal: Indica que los cambios en los ingresos de los no pobres no deben de afectar al índice.

Axioma de monotonía: Si se reduce el ingreso de un individuo u hogar pobre, la pobreza debe aumentar

Axioma de transferencia: Sí se produce una transferencia de un individuo pobre a otro más pobre el índice debe disminuir.

Axioma de simetría: el orden decreciente o creciente de la distribución no debe de influir en el índice

Axioma de descomponibilidad aditiva: un índice de pobreza debe poder descomponerse en la suma ponderada de los indicadores de sus subgrupos

Axioma de consistencia subgrupal: sí un subgrupo crece, ceteris paribus, el índice global debe de crecer.

3.1 Medidas de amplitud.

Las medidas de amplitud sirven para calcular la cantidad de personas que se encuentran en situación de pobreza.

Para clasificar e identificar a las personas que se encuentran en dicha situación, es necesario establecer un criterio de bienestar comparable, por lo que se debe elegir una variable que actúe como indicador del nivel de bienestar. Esta dependerá de dos factores, uno es la definición de pobreza que utilizemos y otro son los datos disponibles. (Atkinson, 1987).

Los principales indicadores utilizados sobre el bienestar son los **ingresos** y los **gastos**, ya que estos en el análisis económico son los principales indicadores sobre el “nivel de vida” de los individuos (Atkinson, 1987) y enfocan el análisis económico sólo al ámbito material¹. Además de la elección del indicador de bienestar, dentro de los

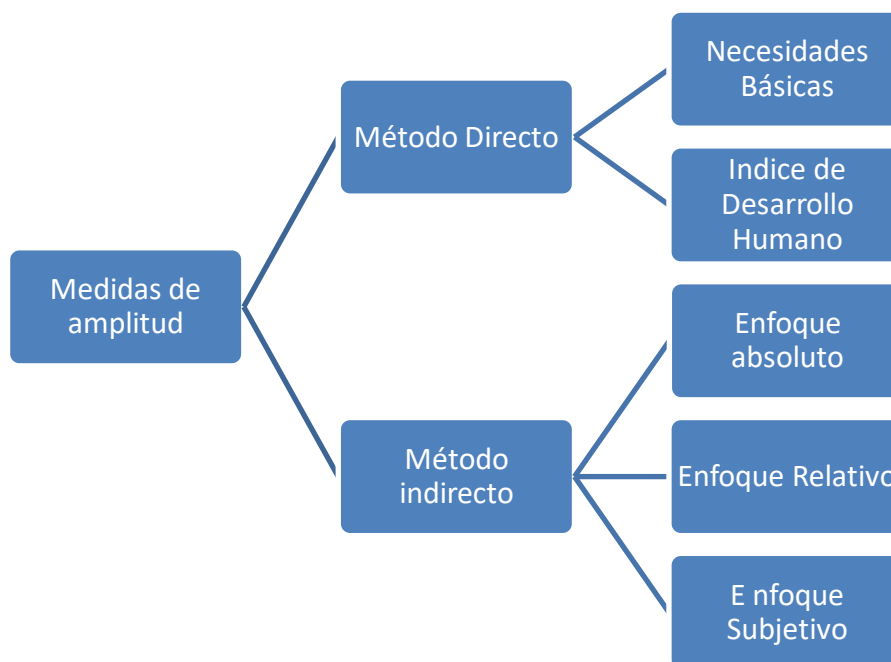
¹ Dentro de la literatura económica no existe consenso de qué indicador es mejor si el ingreso o el gasto. El ingreso tiene la ventaja de la facilidad de acceso a los datos y permite clasificar los distintos tipos de ingresos de los individuos pero los datos suelen subestimar el ingreso real por no incluir ingresos no declarados o el autoconsumo. El gasto en cambio refleja mejor la situación de las unidades familiares agrarias pero tiene problemas al no valorar las distintas pautas de consumo y las preferencias (por ejemplo, los jubilados tienen pautas de consumo más austeras (Feres y Mancero, 2001)

estudios de pobreza también es necesario acotar la unidad de análisis, esta puede referirse a los propios individuos o a los hogares como núcleo de investigación².

Para determinar la población que es considerada como pobre, se utilizan dos enfoques diferenciados. Si se opta por un enfoque directo, una persona pobre es aquella persona que no satisface varias necesidades básicas. Dentro de estas necesidades básicas se encuentran una vivienda decente, una alimentación adecuada, educación, salud o accesos a servicios públicos. En cambio, el enfoque indirecto o de ingresos se basa en clasificar pobres como aquellos que no poseen recursos económicos suficientes para poder satisfacer sus necesidades básicas (Sen, 1998).

A modo de resumen se presentan en el esquema 3, las principales medidas de amplitud.

Esquema 3: Principales índices de amplitud.



Fuente: elaboración propia.

² El problema entre escoger a los hogares o a los individuos como unidad de análisis reside en dos factores, uno es que el ingreso per cápita ignora las sinergías y economías de escala dentro del núcleo familiar mientras que la renta familiar necesita de una escala de equivalencia pues sitúa en una misma posición a familias con los mismos ingresos pero distinto número y composición de sus miembros. Además en la actualidad existen distintas escalas de equivalencia y no existe consenso de cuál se adapta mejor, ya que existe un importante componente subjetivo por parte del investigador.

a) Método Directo.

Este método en contraposición con el método de ingreso, determina directamente las condiciones de vida de la población. Lo hace a través del *consumo efectivamente realizado* (Feres y Mancero, 2001). La principal crítica a este método está en que una persona que tiene los ingresos suficientes para tener unas condiciones de vida adecuada y digna, pero por razones culturales decide no hacer efectiva la compra de dichos bienes, será considerada como pobre.

Las principales Medidas englobadas en el enfoque directo son el Índice de Desarrollo Humano y el de las Necesidades Básicas Insatisfechas.

El método de las **Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)** es un tipo de indicador con un enfoque directo y absoluto que consiste en identificar una serie de necesidades indispensables como la vivienda, escolarización, salud... y clasificar la pobreza según una cesta de bienes y servicios mínima. (González. 2012). Las principales necesidades básicas que considera este método son: el acceso a una vivienda digna, acceso a servicios sanitarios adecuados, acceso a la educación básica y capacidad económica suficiente para alcanzar unos niveles mínimos de consumo.

La información sobre la situación de los hogares de estas necesidades básicas se extrae de los censos de población.

En este cuadro elaborado por el CEPAL (véase tabla 1) se relaciona estas necesidades básicas con su amplitud y la información censual.

tabla 1: Necesidades básicas, Dimensiones y Variables Censales

Necesidades Básicas	Dimensiones	Variables Censales
Acceso a la vivienda	Calidad de la vivienda	-Materiales de construcción utilizados en la vivienda
	Hacinamiento	-Nº de personas en el hogar -Nº de cuartos en la vivienda
Acceso a servicios sanitarios	Disponibilidad de agua potable	-Fuente de abastecimiento de agua en la vivienda
	Tipo de sistema de eliminación de excretas	-Disponibilidad de servicio sanitario -Sistema de eliminación de excretas
Acceso a la educación	Asistencia de los niños en edad escolar a un establecimiento educativo	-Edad de los miembros del hogar -Asistencia al establecimiento educativo
Capacidad económica	Probabilidad de insuficiencia de ingresos en el hogar	-Edad de los miembros del hogar -Último nivel educativo aprobado -Nº de personas en el hogar -Condición de actividad

Fuente: CEPAL/PNUD (1989)

Este método permite calificar las familias que tienen carencias de una o más de estas necesidades básicas como pobres. Este método es útil por su objetividad al no depender de encuestas y sí de información censal. Como principales desventajas es lo costoso que es tener información censal con una alta periodicidad y que no permite clasificar a las familias según su número de necesidades insatisfechas, solo si tienen alguna o ninguna de estas insatisfechas. (Feres y Mancero, 2001).

El **Índice de Desarrollo Humano (IDH)** es un índice utilizado para medir los logros medios obtenidos de un país en términos de desarrollo humano a través de tres dimensiones: la salud, la educación y el nivel de vida.

Este índice es incluido dentro del Programa de las Naciones Unidas dentro del Informe sobre Desarrollo Humano, Fue creado por el economista pakistaní Mahbub ul Haq como alternativa al PIB y otras medidas económicas como indicador del desarrollo de los distintos países (UNDP).

El IDH es un índice compuesto de sus tres dimensiones. La dimensión de la salud la evalúa la esperanza de vida al nacer, la educación lo hace el nivel de alfabetización adulta y el nivel de estudios alcanzados (primarios, secundarios o

superiores). Para medir el nivel de vida se utiliza el Ingreso per cápita ajustado por la Paridad del Poder Adquisitivo en dólares internacionales, utilizando la función logaritmo para incorporar la utilidad marginal decreciente (UNDP).

Se calcula como la media geométrica de las tres dimensiones, las principales ventajas de este índice es su sencillez y que proporciona información para comparar países de forma sencilla. Sin embargo existen varias críticas que se basan en que deja fuera de análisis variables de vital importancia para el desarrollo humano como la participación política, la huella ecológica o la desigualdad entre otras dificultades metodológicas sobre su comparabilidad y objetividad (Feres y Mancero, 2001).

b) El método indirecto o de Ingresos

El método indirecto se basa en clasificar a los pobres como las personas que no tienen recursos suficientes para cubrir sus necesidades básicas. Esto se hace a través de establecer un umbral o línea de pobreza (LP) que permita mantener un nivel de vida digno.

Una de las principales críticas a estos métodos es que dan por supuesto la utilización eficiente de los ingresos para la satisfacción de las necesidades.

Las formas de calcular las líneas de pobreza se clasifican en objetivas, que a su vez se dividen en absolutas, relativas, y subjetivas. Según esta clasificación ya explicada con anterioridad, los principales enfoque para calcular estas LP son las siguientes (Feres y Mancero, 2001) .

i) Términos absolutos

La medición en términos absolutos mide la pobreza extrema, esta marca el nivel de vida mínimo sin que este dependa de la sociedad en el que vive.

- **Consumo calórico:** Se basa en la obtención de un ingreso o gasto suficiente para alcanzar un consumo predeterminado de calorías. Es importante diferenciar que esta medida no mide el consumo calórico efectivo como hace la medición de la nutrición, si no que la línea de pobreza se basa en un nivel de ingreso que sirva para permitir consumir unas necesidades calóricas mínimas.

La principal ventaja de esta medida es su poca necesidad de información, en cambio, no resulta una relación correcta con el gasto y el consumo energético, ya que este depende de gustos, actividad física o precios relativos (Ivette, 2014)

- **Coste de las necesidades básicas servicios:** a diferencia del consumo calórico, este incluye en su cesta diversos bienes y que satisfacen más de una necesidad básica (Feres y Mancero, 2001). En este método la línea de pobreza es el

gasto necesario para adquirir una canasta básica a precios de mercado. (González, 2012). La constitución de esta cesta se puede dividir según (Feres y Mancero, 2001) en bienes alimentarios y otros bienes. En el caso de los primeros la canasta de productos alimenticios debe tener en cuenta los patrones de consumo de cada sociedad y que minimice el costo de los nutrientes necesarios. En cambio para la cesta de otros bienes se utilizan dos enfoques. Uno es identificar los requisitos mínimos (vivienda, educación...) y adoptar un nivel mínimo para estas necesidades y cuantificarlo. Esto conlleva un alto grado de subjetividad del investigador. La otra opción es optar por utilizar una proporción del gasto de estos bienes dentro del gasto total. En este caso la línea de pobreza se obtendrá como el cociente del valor de la canasta alimentaria por la proporción del gasto en alimentos (Mancero, 2001).

ii) Términos relativos

Este método ayuda a reflejar las nuevas necesidades de las personas a lo largo del tiempo ya que consideran la pobreza en función de lo que tienen los demás (Sen, 1984). Una de las características más importantes de este método es que no necesita ser actualizada periódicamente ya que se actualiza "sola" a través de variaciones en el ingreso o gasto medio (o mediano). La principal medida relativa de pobreza es la utilizada por la OCDE que consiste en calcular un tanto por ciento de la media o la mediana del ingreso per cápita. En Europa se utiliza el 60% de la mediana de los ingresos equivalentes (ajustados por PPA). (OCDE)

Las principales críticas es la arbitrariedad en la selección del umbral de pobreza, ante variaciones de ingreso en la misma proporción en toda la población, el número de pobres continua siendo igual a pesar de que haya aumentado el ingreso. Además estas medidas no permiten conocer la composición de la pobreza de estos hogares y no son útiles para hacer comparaciones en distintas regiones (González, 2012).

iii) Medidas subjetivas

Como se explicó con anterioridad, las medidas subjetivas son los propios individuos y hogares los que fijan la canastas de bienes/servicios, fijan la línea de pobreza o definen las necesidades básicas. A pesar de que no es un enfoque puramente indirecto, en la práctica las principales líneas de pobreza subjetiva se basan en el enfoque de los ingresos (González, 2012).

Las principales críticas a estas medidas son que las necesidades percibidas por los individuos suelen aumentar cuando aumenta la renta percibida y que pueden estar influenciadas por estados de ánimo. Además sería complicado hacer comparaciones entre distintas regiones.

Según el Instituto Nacional de Estadísticas de España las principales líneas de pobreza subjetivas son las de los autores Kapteyn y Leyden.

-**La línea de Kapteyn o Limite Subjetivo de Pobreza (SPL)**: se basa en una regresión sobre las respuestas en una encuesta a una pregunta de Renta Mínima (INE, 2007). El modelo de la regresión supone la relación de las variables del ingreso mínimo, el ingreso real y el tamaño del hogar. La forma de calcular la línea de pobreza es la siguiente:

$$\ln y_{\min}^*(fs) = \frac{\beta_0 + \beta_1 \ln fs}{1 - \beta_2} \quad (\text{González, 2012})$$

Donde Y_{\min} es el mínimo de ingresos mensuales, fs es el tamaño del hogar. Para calcular las líneas de pobreza (que dependen del tamaño del hogar). Las principales críticas a este modelo es que puede llevar a la sobreestimación de las necesidades mínimas. Para resolver dicha dificultad en los años ochenta se propone la Línea de pobreza de Leyden (González, 2012). La **línea de Keyden** es una ampliación del modelo anterior en el que se utilizan los ingresos que los hogares relacionan con 6 situaciones distintas (muy mala, mala, muy deficiente, deficiente, buena y muy buena). El principal problema de este método es con respecto al anterior es que la necesidad y el tratamiento de los datos es mayor. (Serrano y Crespo, 2006).

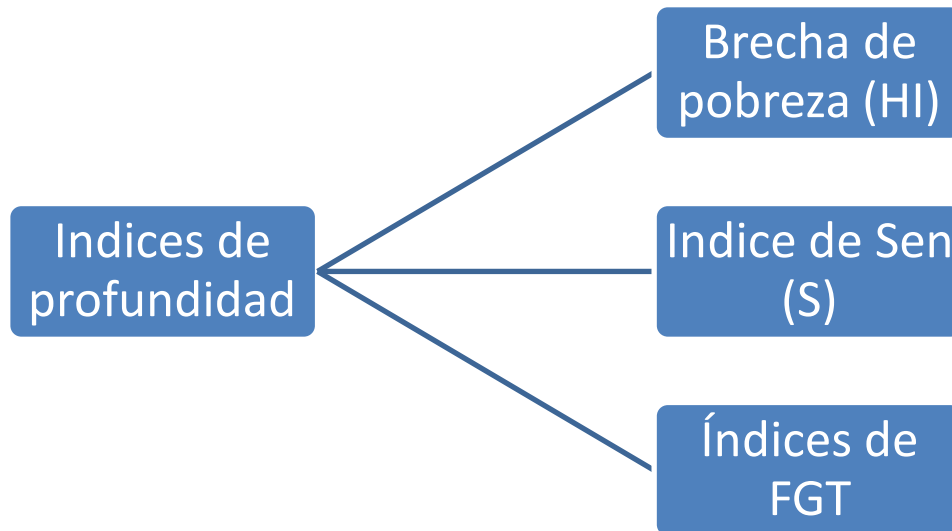
3.2 Profundidad

A través de las medidas anteriores se permite conocer el número de pobres que vive en una sociedad, pero para ampliar el estudio de la pobreza es necesario analizar la profundidad de este fenómeno analizando la composición de los pobres y como de lejos están estos de alcanzar la línea de pobreza.

Los principales índices de pobreza que se utilizan para medir la profundidad son los siguientes³ (véase esquema 4):

³ Además de los índices de profundidad que se analizan a continuación, hay otra línea de estudio de la pobreza que explica esta como una variable dinámica. Así se clasifican los individuos según el tiempo que se encuentran en situación de pobreza, definiéndolos como pobres crónicos, transitorios o recurrentes. En esta línea existen otros estudios como los flujos de entrada y salida o determinar el tiempo efectivo de salida. (Cantó, Del Río y Gradín, 2002 y 2012) (Chávez, 2009)

Esquema 4: Principales índices de profundidad



Fuente: Elaboración propia

1. La brecha de pobreza HI o PG es una medida que consigue medir la profundidad de la pobreza, lo que es lo mismo, la distancia promedio de los pobres al umbral de pobreza (INE, 2007). Esta parte de una medida básica de amplitud que es el índice de recuento (H) que se trata del porcentaje de población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza ($H = q / n$) donde q es los individuos pobres y n es la población total.

La forma de calcularlo es la siguiente:

$$H.I = \frac{q}{n} \cdot \frac{z - \bar{y}}{z}$$

Donde y es el ingreso promedio de los pobres y z es el límite de pobreza. En este caso sí se cumplen los axiomas de monotonía y de transferencia.

2. Índice de Sen (S): este es un índice más complejo que los anteriores, Sen propuso este índice que cumplía los axiomas de monotonía, el focal y el de transferencia (INE, 2007). El índice de Sen se puede relacionar con un índice de desigualdad referido al conjunto pobre como el índice de Gini. La fórmula es la siguiente:

$$S = H \left[I + (1 - I)G_p \frac{q}{q + 1} \right]$$

En el caso de que haya muchos pobres la fórmula se simplifica como:

$$S = H [I + (1 - I)G_p]$$

En esta simplificación del índice es el índice de gini del conjunto de pobres el que se encarga de que se cumpla el axioma de transferencia (Feres y Mancero, 2001). Su principal objeción es que no cumplen los axiomas de descomposición aditiva y consistencia grupal (González, 2012).

3. Índices de Foster, Greer y Thorbecke (FGT): estos índices son más complejos que los anteriores, pero cumplen todos los axiomas explicados anteriormente. Pretenden explicar la pobreza según la cantidad de pobres, su amplitud y la desigualdad que hay entre ellos. (González, 2012). Estos índices ponderan a los pobres según su distancia a la LP, dando más importancia a los más alejados de esta. Se calculan a través de la siguiente fórmula:

$$FGT_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha}$$

En esta fórmula, α es un indicador de aversión a la desigualdad, e y son cada individuo considerado pobre (INE, 2007). Cuando $\alpha = 0$, este índice es igual a H ; cuando $\alpha = 1$ coincide con la brecha de pobreza, y los sucesivos (el más utilizado es $\alpha = 2$) se utilizan como medidas de severidad de la pobreza. (Feres y Mancero, 2001). Cuanto mayor sea α mayor peso tendrá sobre el índice el individuo más pobre. Dado la utilidad de este índice la única crítica hacia él es la subjetividad del investigador al elegir un α (Feres y Mancero, 2001).

3.3 Medidas Multidisciplinares.

Debido a las teorías como las capacidades de Sen o la ampliación del término pobreza a través de la exclusión social es necesario utilizar medidas que permitan agregar las distintas caras de la pobreza al análisis multidisciplinar de esta.

Las medidas multidisciplinarias, además de considerar como insuficiente el ingreso como indicador, se basan en conseguir analizar las distintas formas de

pobreza de manera individual y luego agregarlas sin que se produzca doble contabilización de la población. (INE, 2007)

Los distintos índices propuestos para analizar las distintas variables de la pobreza se pueden clasificar según:

Su **unidad de análisis**, si son los individuos u hogares.

El enfoque utilizado: los más importantes son las capacidades, los derechos universales y entre otros el enfoque de los capitales de Bourdieu que utilizaremos nosotros.

Las **dimensiones de la pobreza** estudiadas.

Los **criterios y variables** para clasificar a los pobres en cada dimensión.

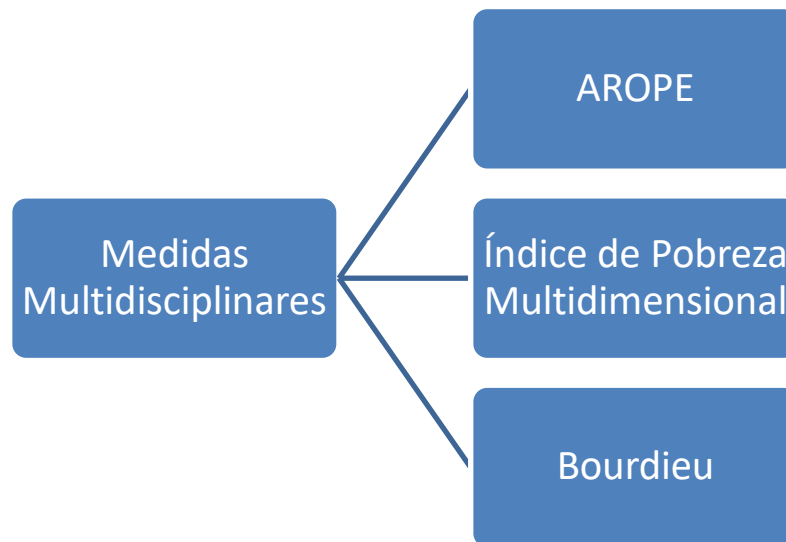
Líneas de pobreza en cada dimensión.

Identificación de los pobres: en términos generales hay dos ópticas, la de unión que es pobre aquel que en al menos una variable está por debajo de la línea de pobreza y el de intersección en el que una persona u hogar es pobre cuando es pobre en más de una dimensión de la pobreza. El problema de la óptica de la unión es que corre el peligro de identificar como pobre a personas que no lo son.

Ponderación dentro del índice de las distintas dimensiones estudiadas

En la actualidad, se está ampliando y cobrando más importancia el estudio de la pobreza multidimensional, existen numerosos índices que aplican este criterio para medir la pobreza, algunos ya han sido explicados como el Índice de Desarrollo Humano o el NBI. Pero existen otras propuestas más completas que estas como son el AROPE o el IPM, además dentro de esta clasificación incluimos nuestra propuesta a través de la teoría de los capitales de Bourdieu (Véase esquema 5).

Esquema 5: Principales medida multidisciplinares.



Fuente: Elaboración propia.

El AROPE: es un índice introducido por Eurostat, dentro de la estrategia EU2020 que define la pobreza en base a los ingresos y lo amplía a través del riesgo de pobreza y/o exclusión social. Es un índice con un enfoque de unión donde se considera pobre a una persona que se encuentre por debajo de alguna de sus dimensiones.(Eurostat, 2002).

La dimensión de pobreza monetaria se mide a través del ingreso como el 60% de la mediana de los ingresos anuales equivalentes después de transferencias sociales (Consejo Económico y social de España, 2017).

La dimensión de jobless households mide los hogares con muy baja actividad laboral a través del porcentaje de personas entre 0 y 59 años dentro de una unidad familiar que estando en edad de trabajar lo hicieron menos del 20% de su potencial variable*

Por último la privación material severa es el porcentaje de personas que tienen escasez de, al menos 4 de estos ítems:

1. No pueden permitirse ir una semana al año de vacaciones.
2. No pueden permitirse carne, pollo o pescado cada dos días.
3. Mantener vivienda en una temperatura adecuada.
4. No capacidad afrontar gastos imprevistos (650 €).
5. Retrasos pago alquiler, hipoteca, recibos... en los últimos 12 meses.
6. No puede permitirse disponer de automóvil.
7. No puede permitirse disponer de teléfono.

8. No puede permitirse disponer de televisor.

9. No puede permitirse disponer de lavadora.

El AROPE representa el porcentaje de personas que incumple uno de estas tres dimensiones en el año anterior a la realización de la encuesta. (Consejo Económico y Social España, 2017).

Otro importante indicador es el **Índice de Pobreza Multidimensional (IPM)** a modo de resumen, este índice fue introducido en 2010 e identifica las dimensiones ya explicadas del IDH. Se clasifican como pobres a las personas que sufren carencias en un 33% o más de los indicadores del IDH ponderados. Con esto indica el número de personas pobres y el número promedio de carencias. El enfoque que añade este indicador es que es necesario sufrir carencias en más de una dimensión pues se pueden tener carencias en una y no ser pobre.

En este trabajo se ha escogido realizar la medición de la pobreza o la situación precaria de los individuos a través del enfoque ya explicado de las **formas de capital de Bourdieu**. Nuestro análisis se basa en, después de una atribución aproximativa para definir los distintos capitales a través de una encuesta que se explicará en el apartado 3, definir las relaciones que existen entre los distintos capitales y con ello observar cómo esta correlación conlleva a la acumulación desigual de las distintas formas de capital dentro de la sociedad española. Para el análisis de la distribución de los capitales en distintos grupos se ha utilizado el método de clasificación a través de conglomerados K-medias que nos permite segmentar la muestra en grupos según las variables y el número de conglomerados definidos por el investigador.

De las distintas formas de medición que se han analizado en este apartado nos parece que esta es la opción más adecuada para el estudio de la pobreza, ya que permite explicar el comportamiento y las causas de este fenómeno dentro de una sociedad. Así se puede especificar cómo la desigual acumulación de los distintos capitales presenta como principales causas la alta correlación entre ellos y la dificultad para acceder a estos niveles desde posiciones inferiores, provocando una trampa de pobreza que dificulta la salida de la situación de precariedad. Como se analizará en el siguiente apartado, la dualidad de la facilidad de aumentar en las distintas formas de capital depende directamente del nivel inicial o heredado de ellos, lo que puede suponer una aplicación del Efecto Mateo a la distribución de las formas de capital de Pierre Bourdieu.

En conjunto nuestra revisión de enfoques y sistemas de medición nos lleva a proponer dos grandes hipótesis.

Hipótesis 1: El estudio de las tres formas de capital a partir de la propuesta de P. Bourdieu permite una comprensión del carácter multidimensional del problema de la pobreza al interrelacionar tanto los componentes económicos, sociales y culturales.

Hipótesis 2: La interrelación entre las distintas formas de capital social y los efectos Mateo entre ellas explican tanto la existencia de trampas de pobreza como las dificultades para salir de situaciones de precariedad.

4. Análisis empírico: Medición de la pobreza en España a través del concepto de los capitales de Bourdieu.

En relación con los distintos enfoques para tratar la pobreza y las distintas técnicas de medición expuestas en los capítulos anteriores, nuestro análisis empírico se centra en analizar la pobreza a través de la estructura de las distintas formas de capital propuestas por Pierre Bourdieu. A partir de los resultados de una encuesta se realiza la medición de carácter descriptivo y explicativo de estas dotaciones individuales junto con una clasificación en grupos para analizar cómo la interrelación y la distribución del capital social, económico y social afectan a la pobreza en España

Los datos utilizados para el análisis de la pobreza a través del capital social, económico y cultural en España se han obtenido a partir de un cuestionario de Capital Social y desigualdad realizado en 2011 por el Instituto de Sondaxe de la Universidad da Coruña. Esta cuenta con una muestra de 3.401 individuos y la encuesta fue realizada por el Grupo de Organizaciones Sociales, Institucionales y Mercados (OSIM)

de la UDC. En el cuestionario hay cuatro bloques de preguntas a) sobre los contactos disponibles para una persona, b) los recursos que pueden movilizar por estos contactos, c) preguntas sobre el grado de seguridad, confianza y asociación y, por último, d) variables socioeconómicas y sociodemográficas.

Para el análisis de los capitales de Bourdieu se han utilizado variables proxy de las distintas variables y las correspondientes al capital social se realizan a través de variables apriorísticas. Se ha utilizado este método por ser el más utilizado en los experimentos de la sociología económica y por su sencilla aproximación a la realidad de los distintos capitales.

En el caso del Capital Cultural, dada la dificultad y el acceso a los datos se ha decidido utilizar una variable del capital cultural institucionalizado como es la variable *proxy* del nivel de estudios propio del encuestado.

Con respecto al Capital Económico se ha tomado como variable *proxy* el nivel de ingresos mensuales propios. Se ha elegido utilizar esta en contraposición al nivel de ingresos mensuales del hogar principalmente por dos motivos. El primer motivo es de carácter formal, al presentar una gran dificultad proponer una escala de equivalencia al ingreso del hogar que permita la comparación de los hogares incluyendo las sinergias según el número de personas del hogar. Por otro lado dentro del estudio de las correlaciones de Pearson posteriores, resultaba más significativo para los distintos análisis el nivel de ingresos propios.

En el caso del Capital Social, se utiliza lo que en sociología se llama un generador de recursos. Se ha optado por realizarlo sólo a través de las preguntas del bloque b) (recursos que se pueden movilizar a través de sus contactos pues sólo tienen interés para nosotros aquellos recursos que se pueden movilizar efectivamente, obviando la amplitud o la relación que existe en la red del individuo, así se eliminan las preguntas del apartado a). Desde los diferentes recursos movilizables cabe distinguir dos tipos de Capital Social, El Ks Doméstico, que está relacionado con la gestión propia del hogar, se incluyen acciones que por cercanía y familiaridad con el individuo se ofrecen potencialmente servicios que dependen de la confianza y la colaboración en una comunidad como ofrecer cobijo o cuidar a los niños. En cambio, utilizamos el Ks Profesional o Instrumental para aquellos recursos que se pueden movilizar y que tienen una implicación profesional o instrumental como pueden ser temas complejos y de difícil (o costoso acceso) como el ámbito médico, el financiero o el legal (Pena, y Sánchez, 2017). El Ks Experto, como se verá a continuación, es una importante

fuente de desigualdad y ayuda a la consecución de factores como el nivel de ingresos o el status social (Bourdieu, 2001).

Las variables del Capital Social Doméstico y Experto se han realizado a través de la agregación de las siguientes cuestiones (véase tabla 2)

Tabla 2: Agregación de las variables que componer el Capital Social

P2.Y tiene usted entre sus familiares, amigos o conocidos a alguien a quien pueda pedir ayuda para:

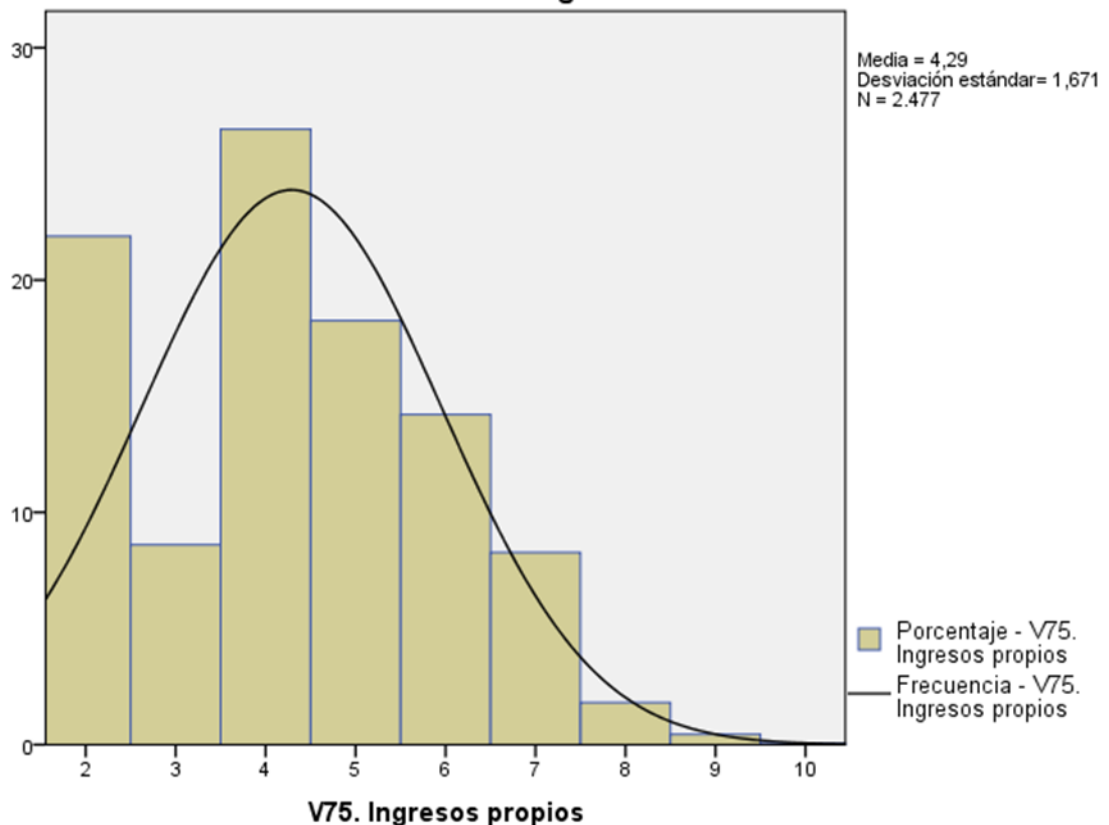
Capital Social Doméstico	Capital Social Profesional
encontrar un trabajo para un miembro de la familia	asesorarlo en un conflicto laboral
ayudarlo en una mudanza	asesorarlo y/o ayudarlo en temas educativos
ayudarlo a hacer la compra cuando está enfermo	prestarle asesoramiento médico cuando está insatisfecho con un médico
prestarle una importante suma de dinero (p. ej. 5.000 €)	Asesorarlo en temas fiscales
dejarle un sitio para vivir mientras no puede usar una vivienda	asesorarlo en temas financieros
cuidar de los niños	asesorarlo en asuntos legales
cuidar de ancianos o de otras personas dependientes	dar buenas referencias cuando busca trabajo

Fuente: Elaboración propia a través de OSIM (2011)

Para el análisis de los distintos capitales citados, se realizará a continuación un análisis descriptivo a través de sus histogramas de frecuencias. Para observar su correlación y variables explicativas se harán un estudio de las correlaciones de Pearson y un análisis de regresiones. Además para permitir una clasificación de la sociedad a través de los distintos capitales se realizará una división de esta a través de conglomerados K-Medias.

4.1 Análisis descriptivo.

Gráfico 1: Histograma Capital Económico

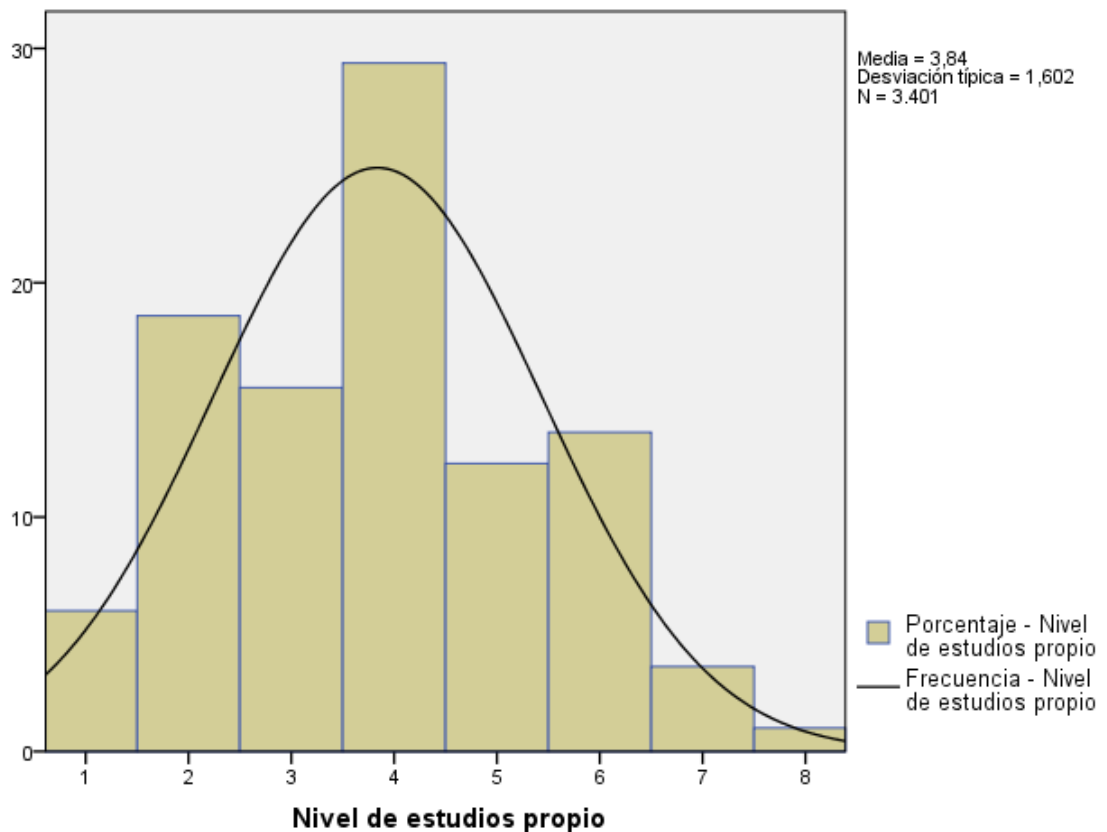


Fuente: Elaboración propia

A partir del gráfico 1, se puede observar la distinta distribución de frecuencias del nivel de ingresos propios. Este sigue una normal inclinada hacia atrás, lo que hace que la mayor parte de los individuos se sitúen por detrás de la moda.

Lo preocupante de dicha distribución es que tanto la media como la moda se sitúan cercanos o iguales al valor 4, lo que implica que la mayor parte de la población se concentra en un intervalo de 500 a 999€. Además el segundo valor con más frecuencia es aquellos individuos que no reciben ningún tipo de ingreso. Estos valores tan elevados en los intervalos menores a 999€ están explicados por distintos factores como el elevado nivel de paro de larga duración, la cantidad de pensionistas, los salarios de puestos de trabajo temporales o las amas de casa entre otros.

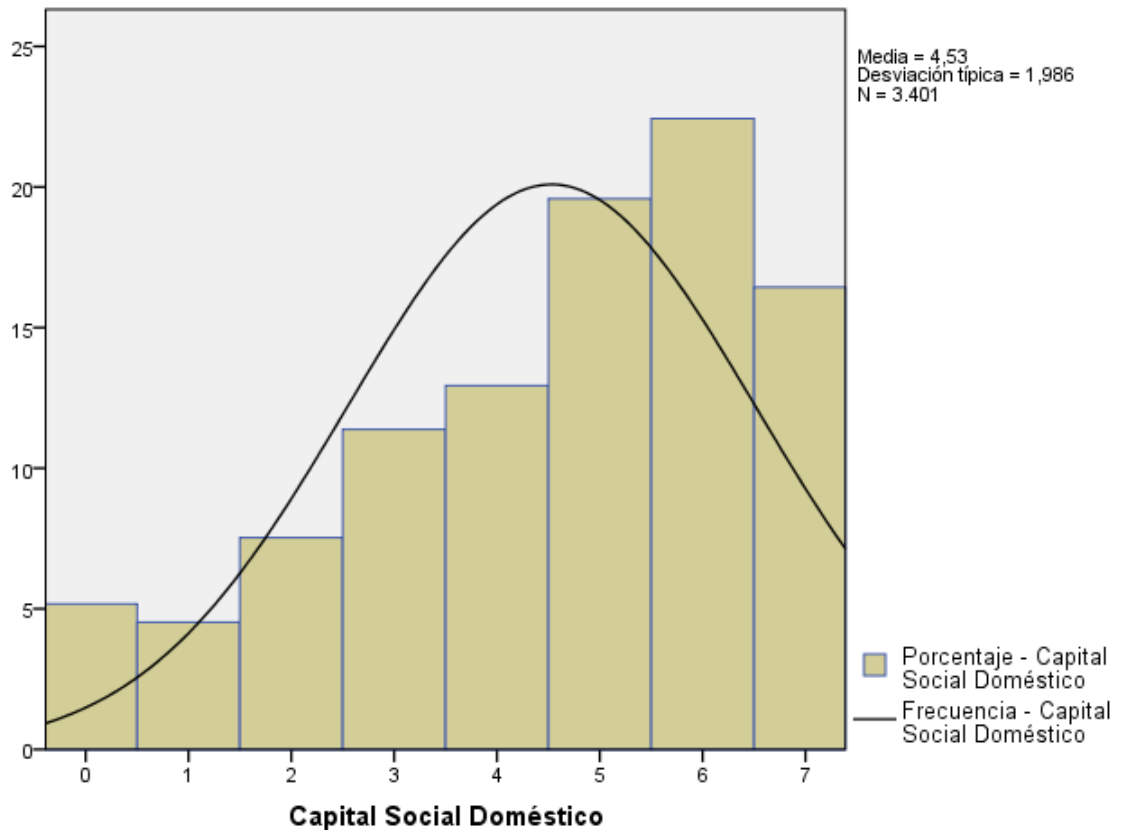
Gráfico 2: Histograma Capital Cultural



Fuente: Elaboración propia

En el caso del Capital Cultural, (véase gráfico2) se observa también que imita la forma de una normal inclinada hacia la izquierda, Para este análisis debe de tenerse en cuenta que a partir del nivel 5 son distintos tipos de estudios universitarios, siendo el octavo estudios pos universitarios. En este caso la moda se encuentra en el nivel 4 que consiste en el nivel que correspondería a bachiller o a ciclos de FP I o II. Aun así un gran porcentaje de la población se encuentra en niveles inferiores, el segundo valor con más frecuencia el correspondiente a estudios primarios y existe cerca de un 5% de la población que no tiene ningún tipo de estudios. Como se explicará más adelante que exista un nivel tan elevado de personas que no poseen los niveles básicos obligatorios de estudios se explica por varios factores como la edad, el nivel de estudios del padre. Estos junto con el elevado porcentaje de fracaso escolar en España provocan estos niveles tan elevados de personas que no cumplen el nivel de estudios secundarios.

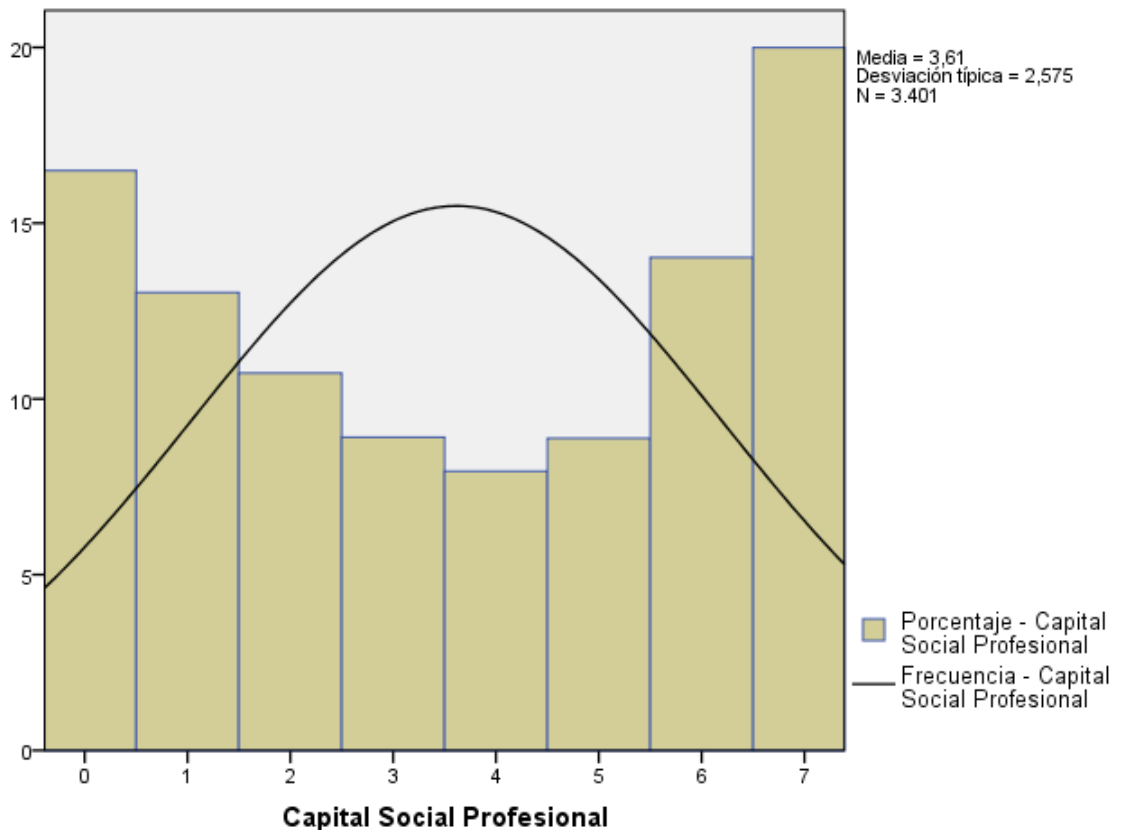
Gráfico 3: Histograma Capital Social Doméstico



Fuente: Elaboración propia

El caso del Capital Social es uno de los más interesantes y el principal foco de creación de desigualdad de los tres capitales, sobre todo en el caso del Capital Social Profesional. Dentro de la distribución del Capital Social Doméstico se observa una clara distribución que tiende a valores altos, donde la moda se encuentra en el valor seis de siete. Que haya un elevado número de personas con niveles altos de este capital es lógico pues este tiene que ver con el apoyo a la gestión del hogar y no depende tanto del nivel de estudios o de la renta como de tener relaciones de confianza y respeto que permitan poder acceder a este tipo de ayudas domésticas (Banerje y Duflo, 2012). Aun observando que existe, por término medio un elevado número de personas con niveles altos de capital social, el foco de atención debe centrarse en que existe un significativo número de individuos que se encuentran aislado y/o desprotegidos por mecanismos solidarios como la familia, conocidos o comunidades vecinales.

Gráfico 4: Histograma Capital Social Profesional



Fuente: Elaboración propia

Como se introdujo antes, la distribución del Capital Social Profesional es uno, si no el principal causante de desigualdades entre los capitales. Este capital tiene una estrecha relación con los niveles de estudio y con los de ingreso, pues un alto nivel de ellos consigue que se acceda a redes sociales profesionalizadas que permiten a los individuos acceder a niveles elevados de este capital. Además de los beneficios propios de este capital, como el asesoramiento profesional, se obtiene del otro tipo de beneficios relacionados con el propio estatus social o incluso con aumento de ingresos.

Cómo se observa en el gráfico 4, la distribución de esta variable es lo menos parecido a una normal. Su forma en forma de U conlleva a que exista un elevado número de individuos que concentran niveles elevados de este capital, pero en contra posición, exista otro elevado número de individuos que tengan poco o ningún acceso a este capital. Así se observa que la moda se encuentra en su nivel más alto, pero seguido por el peor, el nivel 0 que es la ausencia absoluta de KS Profesional. Debido a su forma de U ya citada la polarización de este capital divide de una manera

agresiva la sociedad, haciendo que no haya demasiada población con niveles medios de este capital.

La preocupación de la distribución de este y de los demás capitales es mayor cuando se analizan las correlaciones que existen entre ellos, como se analiza a continuación la acumulación de un tipo de capital tiene una estrecha relación con la acumulación del resto, por lo que los niveles de dispersión estudiados en este apartado conllevan a que dicha brecha se amplíe más en vez de reducirse.

4.2 Correlaciones de Pearson

Para el análisis de las correlaciones de los distintos se ha realizado la anterior tabla de correlaciones de Pearson (véase tabla 3) en la que además de ver las principales relaciones de estos factores con variables socioeconómicas y sociodemográficas podemos observar la gran correlación que existen entre los capitales. Para simplificar la lectura y el exceso de información del cuadro anterior se ha suprimido las relaciones bilaterales entre las distintas variables sociodemográficas dejando solo cómo se relacionan las variables con los distintos capitales.

Tabla 3: Correlaciones bilaterales para los capitales de Bourdieu.

	Ingresos propios	Nivel de estudios propio	Capit al Social Doméstico	Capit al Social Profesional
Ingresos propios	1	,300**	,142**	,207**
Nivel de estudios propio	,300**	1	,279**	,381**
Capital Social Doméstico	,142**	,279**	1	,580**
Capital Social Profesional	,207**	,381**	,580**	1
Edad al cuadrado	,076**	,391**	,361**	,318**
Sexo	,342**	,084**	,062**	,060**
Estado civil	,085**	,010	,040**	,023
Miembros del hogar	-,103**	,189**	,219**	,187**
Hábitat de residencia	,098**	,146**	-,034*	,072**
Nivel de estudios padre	,039**	,289**	,057**	,123**
Satisfacción con la vida en general	,081**	,102**	,146**	,155**

**La correlación es significativa al nivel 0.0 1(bilateral).

*La correlación es significante nivel 0.05 (bilateral)

Fuente: Elaboración propia

Se observa cómo el Capital económico medido a través del Ingreso mensual propio guarda una gran correlación directa con el nivel de estudios del individuo (Cultural). En términos generales un individuo con un nivel de estudios elevado tendrá salarios más elevados y menor riesgo de quedar en paro, lo que explica este alto nivel de correlación. Se observa además que aunque si existe relación con el capital social, la correlación es mayor con respecto al nivel de estudio, con respecto al Capital Social la relación bilateral es más fuerte en el Experto ya que el nivel de ingresos está relacionado con estar incluido en redes sociales más altas gracias al status. Se observa además como todas las variables significativas afectan positivamente a los ingresos menos el número de miembros del hogar, esto puede, a priori, ser debido a que las necesidades de tiempo que implica una familia numerosa implica un descenso de la inversión en la carrera profesional, que implica peores ingresos. También llama la atención como el nivel de estudios del padre o el número de habitantes de la zona en la que vives influencia directamente en el nivel de ingresos. El nivel de estudios del padre marca una referencia indirecta del nivel económico y social en que es heredado y el hecho de vivir en ciudades y zonas urbanas incrementa la probabilidad y las posibilidades de empleo además de mejores salarios. Preocupa como el sexo de una persona sigue teniendo una importante correlación con el nivel de ingresos, siendo señal de la aún remarcable desigualdad entre géneros.

En cuanto al nivel de estudios, se observa como existe una importante correlación con el nivel de estudios del padre, esto refleja que, como decía Bourdieu sí existe un cierto grado de reproducción social en el capital cultural, donde la educación y los conocimientos del padre influyen en la facilidad y el nivel inicial de cultura que tiene un individuo, lo que influye en su nivel de estudios futuros. Además si un individuo vive en una ciudad tendrá por término medio más estudios que una persona que viven en núcleos de población menores por razones tanto socioculturales como por el acceso a la educación. El capital Social Experto tiene una alta relación también con el nivel de estudios ya que este, al igual que el nivel de ingresos, influye en encontrarse en redes sociales más profesionalizadas. A esto se le une la alta correlación negativa entre el nivel de estudios, explicado por cómo ha evolucionado la sociedad española, es normal que gran parte de la tercera edad tenga niveles de estudios inferiores a los que tengan personas más jóvenes por razones como el acceso y la obligación de la educación secundaria.

En cuanto al Capital Social Doméstico se observa que está íntimamente relacionado con el Profesional. Además existe una importante correlación negativa con la edad, ya que en edades avanzadas se pierden redes sociales y se tiende al aislamiento de la población mayor ya sea por dificultades que permitan mantener dichas redes como enfermedad, movilidad u otras por motivo de fallecimiento. Como es de esperar, el número de personas que residen en el hogar incide directamente en la cantidad de redes sociales y en la cantidad de Capital Social Doméstico. Además, al contrario que el resto de capitales, vivir en poblaciones elevadas conlleva una reducción de este capital, ya que la idea de comunidad solidaria y de ayuda vecinal es más propia de poblaciones pequeñas.

En el caso del Capital Social Profesional está íntimamente relacionado con el nivel de estudios propio, ya que la educación superior te permite acceder a redes sociales más profesionalizadas que incrementan este capital de forma importante. El nivel de ingresos también tiene un importante papel en el capital Profesional por la misma razón que el nivel de estudios propio. Al igual que el Capital Social Doméstico está influido negativamente por la edad por los motivos ya explicados. En parte, el nivel de estudios del padre influye por dos vías al Capital Social Profesional, una es por el lado de que incrementa el nivel de estudios del individuo y otra es que parte de la red social profesional del padre puede ser incorporada al de los demás miembros del hogar.

4.3 Factores explicativos de la acumulación de capitales: El efecto Mateo.

Para completar el análisis de las relaciones de los capitales de Bourdieu entre sí y con las distintas variables de la encuesta, se realiza a continuación las regresiones lineales de los distintos capitales. Debido a razones de espacio y de tiempo se han utilizado regresiones lineales para este análisis a pesar de que se ajuste mejor la utilización de otro tipo de regresiones, ya que no se tienen en cuenta las relaciones no lineales entre las distintas variables⁴. A través de estas relaciones se ampliará las

⁴ El presente análisis será realizado siguiendo un modelo tradicional MCO, no obstante, el modelo de regresión más apropiado en algunos de los análisis sería el logit multinomial ordenado. Consideramos que supera el objetivo de un TFG. En la continuación del presente trabajo optaremos por estos últimos modelos.

explicaciones de las correlaciones de Pearson que demuestran la alta interrelación entre las distintas formas de capital de Bourdieu

Las distintas regresiones lineales sobre los distintos capitales son las siguientes

Capital Económico.

Para realizar la regresión de los ingresos mensuales propios se parte de las principales variables con correlación significativa del cuadro 3. Estas son: los Capitales Sociales y el Cultural; Edad al cuadrado, que se utiliza así ya aproxima mejor la interacción de la variable al no influir de forma lineal; número de miembros del hogar; el Hábitat de Residencia que marca el número de personas que reside en su núcleo de población y el sexo. Según las variables anteriores se construyó la siguiente regresión:

$$\text{Capital Económico} = \beta_0 + \beta_1 \text{ Nivel de estudios propio} + \beta_2 \text{ Capital Social Doméstico} + \beta_3 \text{ Capital Social Profesional} + \beta_4 \text{ Sexo} + \beta_5 \text{ Edad al cuadrado} + \beta_6 \text{ Miembros del hogar} + \beta_6 \text{ Hábitat de residencia} + \varepsilon$$

La regresión realizada presenta las siguientes β estandarizadas, que se muestran en la tabla 4

Tabla 4: Factores explicativos del Capital Económico

Modelo	Coeficientes tipificados	Sig.
	Beta	
(Constante)		,000
Nivel de estudios propio	,331	,000
Capital Social Doméstico	,065	,003
Capital Social Profesional	,107	,000
Sexo	,306	,000
Edad al cuadrado	,224	,000
Miembros del hogar	-,108	,000
Hábitat de residencia	,006	,736

Variable dependiente: Ingresos propios

$R^2 = ,265$ R^2 ajustado = ,263⁵

Fuente: Elaboración propia

⁵ Los R^2 y R^2 ajustados que se utilizan en estas regresiones son elevados en términos comparativos con los comunes en los estudios de carácter sociológico donde los determinantes son múltiples y la complejidad elevada.

A través del análisis de los coeficientes tipificados de la regresión lineal de la tabla 4 se observa que todas las variables que componen el modelo son significativas excepto el Hábitat de residencia. Se corrobora cómo existe un gran factor explicativo de esta variable a través de los distintos capitales, en concreto, el nivel de ingresos está explicado de una forma relevante a través del nivel de estudios propio y del Capital Social Profesional. Además de los capitales variables como la edad, el sexo o el número de miembros del hogar tienen un importante valor explicativo como adelantaba el análisis de correlaciones.

Capital cultural

Para el nivel de estudios propios se parte de las anteriores correlaciones de Pearson, donde a diferencia del capital económico pierden relación variables como el sexo y ganan peso otras como el nivel de estudios del padre. La regresión creada es la siguiente, en el tabla 5 aparecen las respectivas Betas.

Capital Cultural = $\beta_0 + \beta_1$ Ingresos propios + β_2 Capital Social Doméstico + β_3 Capital Social Profesional + β_4 Edad al cuadrado + β_5 Miembros del hogar + β_6 Hábitat de residencia + β_7 Nivel de estudios padre + ϵ

Tabla 5: Factores explicativos del Capital Cultural

Modelo	Coeficientes tipificados	Sig.
	Beta	
(Constante)		,000
Ingresos propios	,270	,000
Capital Social Doméstico	,029	,137
Capital Social Profesional	,186	,000
Edad al cuadrado	-,337	,000
Miembros del hogar	,044	,015
Hábitat de residencia	,126	,000
Nivel de estudios padre	,170	,000

a. Variable dependiente: Nivel de estudios propio

b. $R^2 = ,389$ R^2 ajustado = ,387

Fuente: Elaboración propia

En la regresión se observa que el nivel del Capital Social Doméstico no es el único no significativo para el nivel de estudios propio. En cambio se reafirma la hipótesis de Bourdieu del importante mecanismo de reproducción de desigualdad que resulta el capital cultural al depender principalmente del nivel de ingresos y del nivel de estudios del padre. Se observa que la edad influye de manera importante negativamente al nivel de estudios por los motivos ya mencionados en el análisis de las correlaciones de Pearson. También llama las atenciones cómo por razones tanto culturales como de acceso a esta, el nivel de estudios depende de lo amplio que sea el núcleo de población en el que se viva.

Capital Social Doméstico

Con respecto a la regresión del Capital Doméstico se partía de la premisa de que el nivel de estudios del padre o el sexo no influirían en la variable dependiente, por ello se realizó la siguiente ecuación lineal:

$$\text{C.S.Doméstico} = \beta_0 + \beta_1 \text{Ingresos propios} + \beta_2 \text{Nivel de estudios propio} + \beta_3 \text{Capital Social Profesional} + \beta_4 \text{Edad al cuadrado} + \beta_5 \text{Nacionalidad} + \beta_6 \text{Miembros del hogar} + \beta_7 \text{Hábitat de residencia} + \varepsilon$$

Tabla 6: Factores explicativos del Capital Social Doméstico

Modelo	Coeficientes tipificados	Sig.
	Beta	
(Constante)		,000
Ingresos propios	,058	,001
Nivel de estudios propio	,025	,210
Capital Social Profesional	,482	,000
Edad al cuadrado	-,173	,000
Miembros del hogar	,046	,013
Hábitat de residencia	-,068	,000

a. Variable dependiente: Capital Social Doméstico

b. $R^2 = .395$ R^2 ajustado = .393

Fuente: Elaboración propia

El caso del Capital Social Doméstico es algo distinto al de las demás formas de capital analizadas (véase tabla 6) ya que la relación con el resto de capitales es mucho menor. En el caso de los ingresos propios a pesar de ser significativo posee una beta tipificada pequeña y el nivel de estudios no es significativo en el caso de esta variable. Esto reafirma la postura de que este tipo de capital está muy ligado a las relaciones sociales de confianza sin tener relación con el estatus de estas relaciones. Se observa en cambio cómo el vivir en núcleos más reducidos de población hace que las relaciones sociales entre la comunidad vecinal sean más fuertes y aumenten el Capital Social Doméstico.

Capital Social Profesional

Siguiendo las correlaciones de Pearson más importantes de la tabla 3 se extraen las variables que aparecen en la siguiente fórmula lineal:

$$\text{C.S. Profesional} = \beta_0 + \beta_1 \text{ Ingresos propios} + \beta_2 \text{ Nivel de estudios propio} + \beta_3 \text{ Capital Social Doméstico} + \beta_4 \text{ Edad al cuadrado} + \beta_5 \text{ Miembros del hogar} + \beta_6 \text{ Hábitat de residencia} + \beta_7 \text{ Nivel de estudios padre} + \varepsilon$$

Tabla 7: Factores explicativos del Capital Social Profesional

Modelo	Coeficientes tipificados	Sig.
	Beta	
(Constante)		,000
Ingresos propios	,087	,000
Nivel de estudios propio	,184	,000
Capital Social Doméstico	,459	,000
Edad al cuadrado	-,076	,000
Miembros del hogar	,026	,142
Hábitat de residencia	,062	,000
Nivel de estudios padre ⁶	,040	,014

a. Variable dependiente: Capital Social Profesional

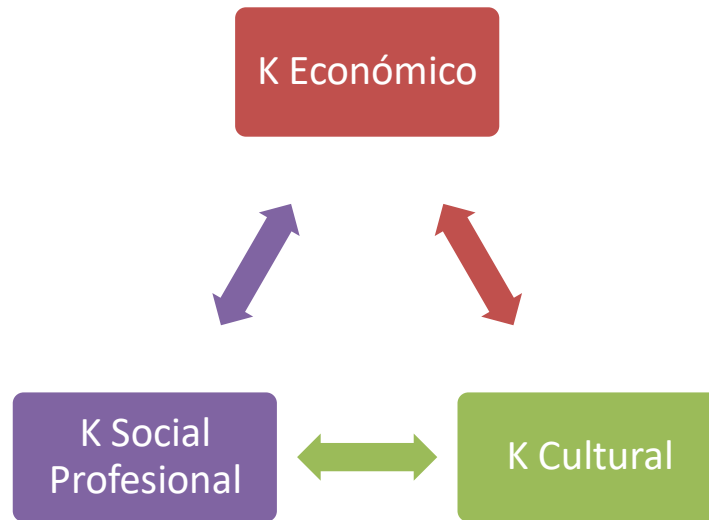
b. $R^2 = .363$ R^2 ajustado = .361

Fuente: Elaboración propia

A través del cuadro 7 se observa cómo son significativas y con relevancia explicativa las variables que constituyen el Capital Cultural y el Capital Económico para el Ks Profesional. Dentro de nuestra sociedad, tener un nivel de estudios elevado o, en menor medida de ingresos, contribuye a acceder a redes sociales más profesionalizadas que permiten a los individuos beneficiarse de los conocimientos y recursos instrumentales de los componentes de dichas redes. Además de influir en el status de la persona, la importancia de este capital social es que además de ser explicada por los dos capitales citados es también factor explicativo de estos, lo que consigue una relación de retroalimentación entre estos tipos de capitales y en el que la desigualdad y las trampas de pobreza se ven potenciadas.

⁶ Se observa cómo, a pesar de la multicolinealidad del nivel de estudios propio y el del padre, esta última es significativa para la variable dependiente del K. Social profesional.

Esquema 6: Relaciones de dependencia entre los capitales de Bourdieu



Fuente: Realización propia

Como se ha observado en el estudio de los factores explicativos anterior, existe una gran correlación positiva entre el Capital Económico, el Capital Cultural y el Capital Social Profesional. Se observa en el esquema 6 que los distintos capitales son entre sí factores explicativos y explicados, por lo que la acumulación de un capital afecta positivamente a la consecución de los demás, lo que provoca que los grupos de personas que poseen una importante acumulación de capitales distintos tengan mayor facilidad de aumentar sus niveles de capital en sus distintas formas. Como ya adelantábamos en la parte teórica, en nuestro estudio la principal causa de la pobreza proviene de la aplicación del Efecto Mateo en la acumulación de los capitales de Bourdieu.

El efecto Mateo consiste, de forma resumida, en que aquellas personas que tengan, conseguirán tener más mientras que aquellos que no tienen nada, se les quitará lo poco que tengan. Este es un fenómeno explicativo a la propia acumulación de bienes, riqueza, o fama y se ha utilizado para explicar distintos fenómenos en campos como la educación; donde la brecha cultural entre los niños que leen y los que no cada vez es mayor porque es necesario leer para aprender, o dentro de las artes y ciencias, donde la acumulación de reconocimientos pasados permite a los individuos acceder a más medios que a otra persona, lo que le permite seguir su actividad artística o académica con mayor facilidad (Merton, 1995).

En nuestro estudio, el Efecto Mateo constituye el factor explicativo principal de porqué aquellos individuos con elevados capitales culturales, económicos y/o sociales continúan manteniendo o mejorando su posición mientras que los que se encuentran en peores posiciones difícilmente pueden mejorar o igualar su situación a lo largo del tiempo. Esta acumulación de los distintos capitales se explica a través de la importante dependencia que existe entre las distintas formas de capital, lo que favorece la acumulación de ellos en un grupo de personas que partan de posiciones ventajosas, mientras que dificulta la acumulación a aquellos individuos que no tengan una situación inicial tan favorable. El efecto Mateo es por tanto el efecto intensificador o un bucle de retroalimentación positivo entre los distintos capitales que aumenta la brecha de desigualdad en la acumulación de las formas de capital de Bourdieu en una sociedad.

Para observar si se produce en nuestra muestra dicho comportamiento que conllevaría la existencia de una trampa de pobreza a través del Efecto Mateo, se ha realizado una clasificación de la muestra a través del análisis de conglomerados.

4.4 Clasificación de la población a través de conglomerados K-medias.

El análisis de conglomerados es una técnica multivariante que permite agrupar individuos o casos según su parecido o similitud en una serie de variables. Para nuestro análisis multidimensional de la pobreza se ha decidido hacerlo a través del análisis clúster de k-medias. Este permite clasificar nuestra población según las variables elegidas en un número decidido de conglomerados o agrupaciones (K =número de agrupaciones). A modo exploratorio se ha probado con distintos números de conglomerados y variables para clasificar de una forma idónea la población y ofrecer grupos y características que permitan una aproximación a la realidad de la precariedad dentro de la sociedad española. Así un clúster se define como un grupo de objetos con alto grado de homogeneidad interna y heterogeneidad externa (Pallant, 2013).

En este estudio no se define a la población pobre, nuestra aproximación se encuentra acotada dentro del término de “precarios” como individuos que se encuentran en una posición desfavorable a través de los capitales estudiados. Se prefiere utilizar este término al de pobreza por la dificultad de acotar el término de

pobreza a través y entre los capitales de Bourdieu, así nuestro análisis de la precariedad no utiliza líneas de pobreza en los capitales para su medición, por el contrario a través de los conglomerados, identificamos los grupos de personas que se encuentran en una situación de precariedad con respecto al resto de la sociedad.

Para nuestro análisis se han escogidos dos clústeres distintos, uno de ellos nos ayuda a aproximar el porcentaje y las características de la precariedad y otro a diferenciar la situación de los precarios en el entorno urbano y en el rural.

Para ello se han utilizado seis variables distintas. Cuatro de ellas son los Capitales definidos anteriormente y también se han incluido dos variables socioeconómicas a mayores que son: el hábitat de residencia que mide la población del lugar de residencia y la edad tramificada.

Tabla 8: Centros de los conglomerados finales

	Potencialmente excluidos o precarios	Situación media estable	Satisfechos o integrados
Ingresos propios	3	5	5
Nivel de estudios propio	3	4	5
Capital Social Doméstico	2,43	4,82	5,7
Capital Social Profesional	0,99	2,11	6,04
Edad tramificada	5	4	3
% de la muestra	27%	27%	46%

Fuente: Realización propia

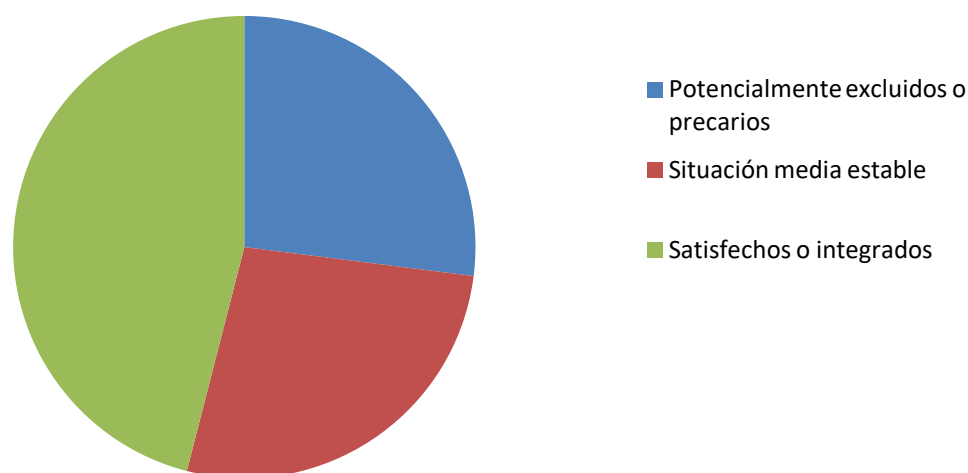
A través de la tabla 8 se presentan tres conglomerados a través de los distintos capitales y añadiendo la edad expresada en intervalos para analizar la situación de precariedad. Se ha ordenado los distintos conglomerados según su situación en los distintos capitales de Bourdieu. En el grupo que hemos llamado los “Potencialmente excluidos o precarios” se engloba la población que se encuentra en situación de precariedad, se puede observar cómo además de un muy bajo nivel de ingresos (corresponde al intervalo mensual de 100 a 499€ por individuo), poseen diferencias

significativas en el resto de capitales. En general este grupo tienen una edad superior al resto, su nivel de estudios está situado dentro de la educación secundaria básica y sus niveles de Capital social son menores, pero mucho más acusado en el caso del Capital Social Profesional. En cambio, si analizamos el conglomerado de los “Satisfecho o integrados” Se observa una situación totalmente contrapuesta ya que se encuentran con altos niveles de estudios (universitarios), niveles más elevados de renta, y niveles muy elevados de Capital Social. La diferencia más importante se produce dentro del Capital Social Profesional, donde los niveles más altos de la muestra se acumulan aquí, mientras que los otros dos conglomerados tienen valores muy inferiores al que registran los satisfechos.

A través de estos grupos se puede extrapolar la importante interdependencia que existe en la acumulación de los distintos capitales. Por lo que la acumulación de capitales en un grupo concreto de individuos es un claro síntoma de la creación y reproducción de la desigualdad por dos ramas distintas. Una es los propios mecanismos de reproducción de los capitales dentro de las familias o grupos. El ejemplo de esto serían las herencias en el caso del económico, o los clubs o colegios selectos en el caso del social. La otra vía es a través del bucle positivo que existe entre los capitales (Efecto Mateo).

Al igual que la acumulación de un capital interacciona para la acumulación de los demás capitales, también ocurre el efecto contrario, aquel grupo o individuo que tenga escasez en sus niveles de capitales, tendrá enormes dificultades para poder mejorar su nivel de vida y aumentar su acumulación de capitales. Así el Efecto Mateo explicado anteriormente se convierte en una “trampa de pobreza” ya que los individuos que se encuentran en una situación menos favorable encuentran una barrera importante para conseguir salir de esta situación. Con ello la trampa de pobreza implica una importante lacra a la igualdad de oportunidades ya que el nivel inicial de los distintos tipos de capital guarda una fuerte relación con el nivel que se podrá conseguir en el futuro, consiguiendo la perpetuación de los individuos peor posicionados en posiciones de precariedad.

Gráfico 5: Grupos de población según su acumulación de capitales



Fuente: Realización propia

A partir del conglomerado anterior (Véase tabla 8) se ha realizado este gráfico circular para sintetizar la distribución de la población encuestada según su acumulación de capital. Así, en la gráfica 5 se observa cómo el grupo que se identifica en nuestro trabajo como los que tienen una situación de precariedad o exclusión constituye el 27% de la población estudiada. Los que se encuentran en una situación media de estabilidad dentro de la sociedad tienen el mismo del 27% en esta distribución de la muestra mientras que los individuos clasificados como satisfechos dentro de los criterios de las formas de capital se encuentran en un 46% de la muestra. Estas cifras son aproximativas, ya que dependen de diversos factores como el número de conglomerados que se utilicen o las variables que se escojan para la clasificación de la sociedad. A pesar de ello, después de realizar distintas pruebas sobre el número de conglomerados y las variables a utilizar se concluyó que esta era la agrupación más próxima a la realidad.

Conclusiones

En este trabajo se analizó las principales formas de entender y medir la pobreza además de proponer un enfoque multidisciplinar basado en las formas del capital de Pierre Bourdieu para explicar tanto la pobreza como la existencia de una tendencia al estancamiento en esta situación por parte de un grupo social derivado de un efecto Mateo.

En la primera parte del trabajo se hace hincapié en el concepto de pobreza, el cual no es universal y entendido por todos igual. A través del tratamiento de los distintos enfoques de la pobreza hemos observado como existen diferentes formas de entenderla: como necesidades económicas o materiales, como falta de capacidades, desde el punto de vista de la exclusión social o como causas estructurales del sistema. Es en esta última en se encuentra el enfoque utilizado en el trabajo, que corresponde a la división de los capitales económicos, culturales y sociales que propuso el sociólogo francés Pierre Bourdieu, el cual utilizamos en nuestro análisis empírico.

Siguiendo con el análisis teórico de la pobreza se hace un repaso de las principales formas de medición de la pobreza. Siguiendo los enfoques analizados se realiza un recorrido sobre los sistemas de medición más importantes según midan el número de pobres de una sociedad (amplitud), la composición y distribución de los pobres (profundidad) o desde un enfoque dinámico midiendo el tiempo de pertenencia al grupo (duración). A partir de las deficiencias de estos sistemas, en particular en su capacidad de explicación del estancamiento, se incide en la importancia del análisis multidisciplinar de la pobreza. Este último nos permite introducir al análisis de la pobreza el concepto de exclusión social además de las principales medidas multidisciplinarias.

A través del análisis empírico contrastamos dos grandes hipótesis: la capacidad explicativa del enfoque de Bourdieu y la existencia de un efecto Mateo. Así, se muestra la importante correlación que tiene la acumulación de los distintos capitales entre sí, la acumulación de uno puede conllevar a la obtención del otro y viceversa. En

este caso se constata el efecto Mateo en la teoría de los capitales de Bourdieu, pues el que posee elevados niveles de capitales tendrá más facilidades para acumular los otros, pero también dificulta enormemente aumentar el nivel de vida de las personas que presentan carencias en cualquiera de las otras formas de capital.

En nuestro análisis empírico a partir de los datos de la encuesta OSIM sobre la sociedad española se contrasta tanto la existencia de muy fuertes niveles de desigualdad en las distintas formas de capital como la retroalimentación de las mismas por su interrelación, es decir, la teoría de Bourdieu sobre la reproducción social y la existencia de un Efecto Mateo en las desigualdades sociales. El sociólogo francés defendía que en la sociedad existen mecanismos de auto-reproducción que ayudan a mantener el capital en familias o grupos sociales a lo largo de las generaciones. Dentro del económico se encuentran mecanismos de transferencia y herencia que son sencillos de identificar. En cambio en otros capitales como el social y cultural son más complejos de identificar e incluso indica que estos son socialmente “escondidos”. El estudio de las distribuciones, las correlaciones y la causalidad mediante regresión pone de manifiesto tanto la interrelación como la autoalimentación de los procesos de diferenciación social. Finalmente, mediante un análisis clúster se aproxima el tamaño de cada uno de los grupos sociales para esta muestra de la sociedad española

Como conclusión, a través de este análisis se ha estudiado empíricamente lo descrito dentro nuestro enfoque basado en la teoría de Pierre Bourdieu. Así se muestra que la fuerte correlación y la diferencia de acumulación de los distintos capitales son causas fundamentales de la situación de pobreza y precariedad que sufre un grupo de personas que se estima, a través de la muestra, que es cercana al 30% de la población. Estos factores provocan una trampa de pobreza que dificulta la salida de la situación de precariedad a los individuos y aumenta la brecha entre los grupos mejor y peor parados. Esta trampa de pobreza es un efecto directo del efecto intensificador en la acumulación de los capitales, el ya mencionado Efecto Mateo, que es producido por un bucle de retroalimentación entre los capitales Económico, Cultural y Social Profesional que explica la permanencia o aumento de estos grupos en épocas de recesión y cómo en épocas de expansión estos no disminuyen en la misma proporción.

Bibliografía

- Atkinson, A. B. (2016). *Desigualdad:¿ Qué podemos hacer?*.México D.F. Fondo de Cultura Económica.
- Banco Mundial. (1992). La medición de la pobreza. *Comercio exterior*, 42(4). 323-325.
- Banco Mundial. (1999) Informe sobre el desarrollo mundial, 1999-2000. Recuperado de <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/961441468149961994/pdf/192790SPANISH0WDR0199902000.pdf>
- Banerjee, A., & Duflo, E. (2012). *Repensar la pobreza: un giro radical en la lucha contra la desigualdad global*. Madrid. Taurus.
- Bourdieu, P. (2015). Los tres estados del capital cultural. *Revista del departamento de Sociológica México*, (5). 1-6.
- Bourdieu, P., Inchausti, A., & Beneitez, M. (2001). *Poder, derecho y clases sociales*. Bilbao. Desclée de Brouwer.
- Braithwaite, J., & Mont, D. (2009). Disability and poverty: a survey of World Bank poverty assessments and implications. *ALTER-European Journal of Disability Research*, 3(3). 219-232.
- Cantó, O., Del Río, C., & Gradín, C. (2002). *La evolución de la pobreza estática y dinámica en España en el período 1985-1995*. Madrid. Instituto de Estudios Fiscales.
- Cantó, O., Gradín, C., & Del Río, C. (2012). Pobreza crónica, transitoria y recurrente en España. *Revista de Economía Aplicada*, 20(58). 1-26.
- Chávez, J. C. (2009). Tiempo efectivo de salida de la pobreza. *Estudios Económicos*, N° Extraordinario. 35-47
- Domínguez Domínguez, J., & Martín Caraballo, A. M. (2006). Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 2. 27-66
- E.F.I.L.W.C (1995), *Public Welfare Services and Social Exclusion: The Development of Consumer Oriented Initiatives in the European Union*. Dublín. European foundation for the improvement of living and working conditions.

- EUROSTAT (2002). *European Social Statistics: Income, Poverty and Social Exclusion*. Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas. Luxemburgo
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile. Cepal.
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza: breve revisión de la literatura*. Santiago de Chile. Cepal.
- Fernández, G, Martínez L., Pérez B. y Sánchez E. (2014). *Qué hacemos para construir una sociedad más igualitaria y contra el aumento de la exclusión social y la pobreza*. Madrid. Ediciones Akal.
- Foessa, Fundación (2014). *Análisis y perspectivas 2014: Precariedad y Cohesión Social*. Madrid. Cáritas Española.
- Formichella, M. (2009) Una explicación de las trampas de pobreza: El círculo vicioso entre el nivel de educación y el nivel de ingresos. *Estudios Económicos*. 26(52), 49-80
- González, V. (2012) *Enfoques metodológicos para la medición de la pobreza. Caracterización de la pobreza en Canarias*. Las Palmas. Universidad las Palmas de Gran Canaria.
- Gutiérrez, A. B. (2003). La construcción social de la pobreza. Un análisis desde las categorías de Pierre Bourdieu. *Anduli*, (2), 29-44.
- INE (2007), La pobreza y su medición. Presentación de los diversos métodos de obtención de medidas de pobreza.
Recuperado de <<http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>>
- Ivette Gómez, L. (2012). *Determinantes de la pobreza rural: Una aplicación a Nicaragua*. Córdoba. Universidad de Córdoba,
- Jones, C., & Novak, T. (2012). *Poverty, welfare and the disciplinary state*. Oxon. Routledge.
- Lara, C. P., & Cornejo, J. A. F. (2008). *Pobreza Multidimensional: el caso específico español a través del panel de hogares de la Unión Europea*. Madrid. Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones.
- Lazzari, L. L., & Fernandez, M. J. (2006). Medidas de pobreza: un enfoque alternativo. *Cuadernos del CIMBAGE*, (8). 63-96
- Mancero, X. (2001). *Escalas de equivalencia: reseña de conceptos y métodos*. Santiago de Chile. CEPAL.
- Martínez García, J. S. (1998). Las clases sociales y el capital en Pierre Bourdieu. Un intento de aclaración. *Salamanca-España: Materiales de Trabajo, serie análisis Universidad de Salamanca Departamento de Sociología*.
- Marx, K., & Engels, F. (1967). *La sagrada familia*. México D.F. Editorial Grijalbo.

- Merton, R.K (1995) *The Thomas Theorem and The Matthew Effect*. New York. Columbia University and Russell Sage Foundation.
- Pallant, J. (2013). *SPSS survival manual*. London. McGraw-Hill Education (UK).
- Pena, A. y Sánchez, J. M. (2017). Individual social capital: Accessibility and mobilization of resources embedded in social networks *Social Networks*. 49. 1-11.
- Prieto, M., González, Y. y García, C. (2016). La pobreza en España desde una perspectiva multidimensional. *Revista de Economía Aplicada*, 24(70). 77-110.
- Rico, A., Ramos, Morilla, X., & Borell, C., (2002). *Distribución de la renta, pobreza y esperanza de vida en España informe SESPAS*. Recuperado de: < <https://www.sespas.es/informe2002/cap04.pdf> >
- Romero, A. (2002). *Globalización y pobreza*. Málaga. Juan Carlos Martínez Coll
- Rowntree, B. S. (2015). *Poverty: A study of town life*. New York. Scholar's Choice.
- Sen, A. (1984). *Values, Resources and Development*. Oxford. Basil Blackwell.
- Sen, A., & Schwartz, P. (1995). *Nuevo examen de la desigualdad*. Madrid. Alianza.
- Sen, Amartya (1998). Un enfoque ordinal para medir la pobreza, *Cuadernos de Economía*. 17 (29), 39-65.
- Serrano, S. O., & Crespo, R. M. (2006). *La Medición estadística de la pobreza*. Madrid. Editorial Visión Libros.
- Shusterman, R. (Ed.). (1999). *Bourdieu: A critical reader*. New Jersey. Wiley-Blackwell
- Smith, A. (2009 [1776]). Una investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones. Madrid. Tecnos
- Verdera, F. (2007). *La pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*. Lima. Clasco.
- Wagle, U. (2002). Rethinking poverty: definition and measurement. *International Social Science Journal*, 54(171). 155-165.