

Tourism and inequality in Gran Canaria; notes for analysis

Pedro Ernesto Moreira Gregori
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
pedro.moreira.gregori@gmail.com

Concepción Román García
Universidad de Las Palmas de Gran Canaria
concepcion.roman@ulpgc.es

Recibido: 21-01-2013
Aceptado: 25-03-2013

Key words: Gran Canaria; tourism;
social perception; inequality.

Palabras clave: Gran Canaria; turismo;
percepción social; desigualdad.

ABSTRACT

Gran Canaria has one of the tourist / inhabitant highest percentages in the world; we analyze the perceptions of residents regarding this phenomenon, emphasizing the perception of inequality in the distribution of benefits from tourism in society. In the past three years foreign tourism increased very significantly in the Canary Island (2 millions more tourists); like unemployment and the risk of poverty and social exclusion in destination also increased. The overall objective of the study was to collect, evaluate and analyze through the use of quantitative and qualitative social research techniques the opinions, perceptions, and attitudes of residents in Gran Canaria about tourism and tourists.

RESUMEN

Desigualdad y turismo en Gran Canaria; apuntes para su análisis. Gran Canaria tiene uno de los porcentajes turista/habitante más altos del mundo; analizamos las percepciones de los residentes al respecto de este fenómeno, haciendo hincapié en la percepción sobre la desigualdad en el reparto de los beneficios generados por el turismo en la sociedad. El objetivo general del estudio ha sido el de recabar, evaluar y analizar a través del uso de técnicas cuantitativas y cualitativas de investigación social (encuesta a 504 residentes y entrevistas a trabajadores turísticos y no turísticos¹) las opiniones, percepciones, valoraciones y actitudes de los residentes en Gran Canaria sobre el turismo y los turistas.

¹ Encuesta realizada en junio de 2012 a 504 residentes en la isla de Gran Canaria. Variables de estratificación y de ponderación: zona de residencia (turística y no turística) y sexo. Para el cálculo del tamaño muestral se han utilizado los siguientes datos: nivel de confianza 95%, suposición más desfavorable en la distribución $P=Q=0,5$.

1. EL TURISMO EN GRAN CANARIA

El turismo² en Gran Canaria (y en Canarias en general) es un asunto de enorme sensibilidad social, política y cultural. Los conflictos son constantes; entre el Cabildo de Gran Canaria y el Gobierno Canario, entre el Gobierno Canario y el Gobierno Español, entre las cadenas hoteleras, entre empresarios y trabajadores. La importancia económica y social de esta actividad, prácticamente el único sector productivo actualmente en crecimiento en Canarias, genera tensiones y conflictos de intereses, de loobys económicos, políticos e ideológicos. Por otra parte, la población grancanaria asiste a la paradoja de récords históricos de llegada de turistas y a su vez, a records históricos de tasas de paro y emigración de canarios por motivos de la profunda crisis económica. La conjunción de la crisis española y la crisis generada por el parón de la construcción en Canarias ha llevado entre otras cosas a Canarias a ser la región española con más paro registrado y con las mayores tasas de pobreza y exclusión social.

El turismo en Gran Canaria significa casi el 30% del PIB canario y genera un porcentaje similar de empleos directos (Impactur - Exceltur, 2012). Estos datos generales ilustran claramente la importancia del turismo en la sociedad y economía canarias y en la de Gran Canaria especialmente.

Casi 3 millones y medio de turistas visitaron la isla en 2012 lo que significa uno de los porcentajes turista/habitante más altos del mundo. Gran parte del aumento del número de turistas a Canarias se debería en gran medida al cambio de destino de los turistas por los problemas y revueltas en algunos de los principales destinos competidores (Egipto y Túnez principalmente). Así como a la salida hace un tiempo ya, de las recesiones Reino Unido y Alemania especialmente. Por lo que la pregunta que nos hacemos es si estamos ante un crecimiento coyuntural o sostenido. Y si el crecimiento cuantitativo generado por el turismo de masas, es un crecimiento económico sostenible, sustentable y qué tipo de desarrollo genera.

Actualmente y considerando los mercados competidores y la situación del turismo en la isla, los retos turísticos son diversos e importantes: innovar en la oferta alojativa y de nuevos productos que complementen la oferta de sol y playa, evaluar en forma integral y precisa los impactos de la aplicación de la moratoria turística y de medidas urgentes para el sector, la mejora en la oferta cultural y en la oferta de ocio complementaria, potenciar aun mas las ventajas en seguridad y amabilidad de los recursos humanos, reflexionar sobre los problemas de conectividad aérea en nuestra realidad de región ultraperiférica (R.U.P.) y el modelo energético que eso conlleva así como la dependencia de los grandes turoperadores y el relacionamiento con las líneas aéreas de bajo coste. La mejora de la competitividad, el logro de un desarrollo sostenible y sustentable son retos cruciales del turismo grancanario. Si bien y desde hace un par de años el turismo en la isla ha ido aumentando en cantidad y en gasto turístico general (no por turista en destino, sino en origen) cabe recordar que venimos de una etapa de estancamiento.

Garzón (2010) es crítico y plantea que el actual modelo de desarrollo turístico es: de intervención sin planificación durante las etapas previas, las intervenciones son efectuadas en la fase de madurez de los destinos, son modelos estáticos, que no incluyen variables dinámicas ni relevantes, son modelos de tipo cuantitativo-restrictivo (aplicando la máxima restricción cuantitativa posible, el "crecimiento cero"). De seguir apostando por la intervención, plantea como alternativa un tipo de modelo más adecuado para Gran Canaria, especialmente considerando que el destino ya se encuentra en su fase de

² Encuesta realizada en junio de 2012 a 504 residentes en la isla de Gran Canaria. Variables de estratificación y de ponderación: zona de residencia (turística y no turística) y sexo. Para el cálculo del tamaño muestral se han utilizado los siguientes datos: nivel de confianza 95%, suposición más desfavorable en la distribución $P=Q=0,5$.

madurez.

El nuevo modelo alternativo debería estar basado principalmente en dos aspectos generales; adecuación de la intervención a una planificación estratégica y sustitución de las variables implícitas en el modelo (estáticas por dinámicas y cuantitativas por cualitativas). Por lo tanto el modelo sería cualitativo-dinámico y sujeto a una planificación estratégica (en sustitución del actual modelo estático-cuantitativo-restrictivo sin planificación estratégica).

2. EL CONCEPTO DE DESIGUALDAD

Tezanos (2005) señala que la especie humana es la única especie desigual; con parámetros y estructuras de desigualdad social. Es la única especie que luego de satisfacer sus necesidades, acumula los excedentes impidiendo a otros cubrir las suyas.

Hoy día hay un nuevo sistema de estratificación social, emergente de una gran complejidad de sistemas y de desigualdad organizada. Están surgiendo nuevas formas de desigualdad y brechas entre grupos sociales. Estamos ante la emergencia de un nuevo tipo social, ya no sólo podríamos definirla como una sociedad industrial o post-industrial, sino una sociedad en donde aumenta el factor económico de la riqueza y disminuye el factor del trabajo, sería algo así como "el fin del trabajo".

Tezanos (2005) considera que el aspecto central de la estratificación social en nuestras sociedades radica en que es algo que todos nos hemos acostumbrado a ver y que sólo remueve la conciencia social cuando las desigualdades, la exclusión y las carencias son realmente notorias y graves.

La estratificación de las posiciones de poder y prestigio no son una lógica natural primaria relacionada con aspectos destacables o a cualidades individuales, sino que están relacionadas con la forma en que se han desarrollado diferentes tipos de organización y formas de cooperación para satisfacer las necesidades vitales.

O sea, las desigualdades humanas son desigualdades sociales, y todas las sociedades hasta el momento han sido organizaciones desigualitarias en las que ha habido diferentes formas de dependencia social, política y desiguales repartos de los recursos y las riquezas. Habitualmente esas desigualdades se han ido justificando por motivos de inercia social, y para estimular determinadas funciones y tareas útiles para la sociedad.

En definitiva, la desigualdad social es el resultado de un proceso social en función del satisfacer las necesidades vitales. A su vez, la desigualdad no es sólo un fenómeno social, también es histórico y cultural. Las influencias culturales han ido conformando las formas de organización social y explican los diferentes modelos de estratificación social.

La exclusión puede definirse en términos de lo que se ha excluido del nivel de vida, de inserción laboral y social, de un sistema de vida moderno, civilizado y avanzado, de aspectos que fueron alcanzados en los países desarrollados occidentales en el marco del Estado de bienestar a través de un grupo de derechos de carácter político, laboral, económico, y social.

La tendencia es hacia la generación asimétrica de diferentes tipos de conflictos sociales, de nuevos focos potenciales de conflicto. La precariedad del empleo y el paro se vislumbran como factores desestabilizadores básicos. Las identidades directas de clase y de conciencia de clase tienden a evolucionar en un sentido de mayor inespecificidad, de escaso contenido ideológico, político, y actitudinal.

En un marco de creciente desigualdad, de crecimiento de la pobreza y exclusión, de emigración, de paro, de profundización de las diferencias y de la brecha entre clases sociales y de gran impacto general de la crisis en la isla, comentaremos los aspectos que demuestran que si bien el turismo se percibe por los encuestados y entrevistados como "la" alternativa de crecimiento en Gran Canaria, los beneficios percibidos son o bien insuficientes o bien, claramente desiguales.

3. PERCEPCIONES SOBRE EL DESIGUAL REPARTO DE LOS BENEFICIOS GENERADOS POR EL TURISMO EN LA ISLA

Entre otras cuestiones preguntamos en la encuesta la opinión sobre la situación turística en la isla y para eso presentamos una batería de preguntas y afirmaciones concretas y de actualidad.

Demostrando claramente que la percepción en la generación de beneficios para la población residente, se da en forma muy desigual.

Acerca del acuerdo o desacuerdo sobre las siguientes afirmaciones; que en los últimos dos años ha disminuido el número de turistas, han respondido prácticamente en partes iguales estar de acuerdo y en desacuerdo. Respuesta que sorprende porque el crecimiento en el número de turistas en los últimos años ha sido importante y destacado en los medios.

Además si consideramos que la mayoría ha respondido que quieren más turistas en la isla, concluimos que la capacidad de carga percibida (físico-ambiental y socio-cultural) estaría realmente lejos de ser sobrepasada.

Sobre la afirmación de que en el último año se han generado entre 20 y 30 mil nuevos empleos en el sector turístico canario, la respuesta ha sido rotundamente en desacuerdo. El 71,4% no está de acuerdo con esa frase, y un importante porcentaje no sabe (21,5%). Éste dato lo incluimos por las declaraciones de varios responsables políticos del empleo y del turismo en Canarias, declaraciones muchas veces contradictorias sobre la capacidad de generación de empleos turísticos y su relación con el aumento de los turistas recibidos.

Casi 9 de cada 10 (89,8%) opinan que los turistas gastan cada vez menos dinero; según las fuentes del sector turístico, si bien ha aumentado el gasto general desde el 2006, ha descendido el gasto por turista en destino. O sea, el ingreso turístico ha aumentado debido a que vienen más turistas, pero no a que cada turista gaste más en el destino; todo lo contrario, gastan más en el origen y menos en el destino y eso es lo que preocupa.

Casi el 80% está de acuerdo con que las instalaciones turísticas ocupan gran parte del litoral de la isla, pero físicamente no es así; se calcula que las instalaciones turísticas ocupan sólo el 3,5% del litoral de la isla. Quizás esta percepción esté relacionada más que con la extensión construida, con su densidad, con fuertes corrientes de opinión de bastante peso y difusión y pensando más bien únicamente en el territorio o en el litoral urbanizable.

La mayoría está de acuerdo con que; con el parón de la construcción el turismo se ha transformado en la principal salida de la crisis (73,4%), los turistas gastan poco dinero, generando pocos beneficios (71,7%), tenemos una dependencia extrema de los vuelos y eso no es sostenible a largo plazo (67,3%), la riqueza que generan los turistas está mal repartida (66,7%), la subida del IGIC y la cancelación de la bonificación a las tasas aeroportuarias perjudicarán al turismo en Canarias (65,1%), el sur turístico de la isla tiene demasiadas instalaciones obsoletas y hay que renovarlas (56%), la moratoria turística ha frenado las inversiones y el crecimiento turístico en Canarias (54,5%), el sur

turístico de la isla no soportaría más edificaciones nuevas (51,6%).

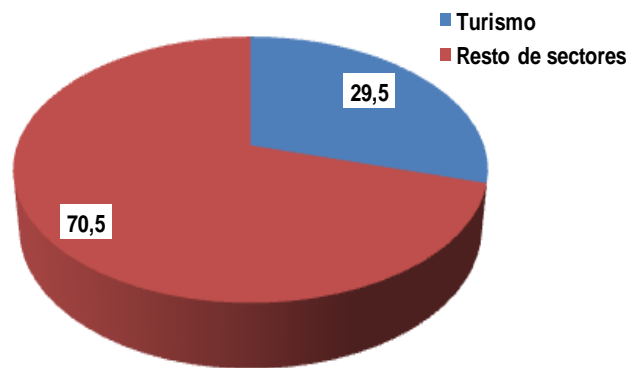
Las afirmaciones más rotundamente aceptadas (con más respuestas muy de acuerdo) han sido que el sur turístico de la isla tiene demasiadas instalaciones obsoletas y hay que renovarlas, que las posibles prospecciones petrolíferas ponen en riesgo las playas de Fuerteventura y Lanzarote como recurso turístico, que el sur turístico de la isla no soportaría más edificaciones nuevas, y que la subida del IGIC y la cancelación de la bonificación a las tasas aeroportuarias perjudicarían al turismo en Canarias. La afirmación más controvertida ha sido la de que el tren de Gran Canaria será bueno para el desarrollo turístico y la movilidad de turistas y residentes; la opinión a favor es del 42% y en contra del 46,2%.

Preguntados acerca de los actores con mayor influencia en el sector turístico de la isla, observamos una clara diferencia según la zona residencia. El 63,8% de los residentes de las zonas turísticas consideran que quienes tienen mayor peso son los tour-operadores y las agencias de viaje, porcentaje que se reduce al 45% para los residentes en las zonas no turísticas. Pero para los residentes en ambas zonas, es el grupo de poder más influyente. Otra diferencia que hay es que los residentes de las zonas no turísticas consideran como segundo actor más influyente el gobierno de Canarias (24,5%) siendo este porcentaje bastante menor para los residentes de las zonas turísticas (15,2%). Y el tercer actor en influencia y poder, serían las compañías aéreas, 11% y 6,1% respectivamente para residentes en zonas no turísticas y turísticas.

De todas formas, para ambos grupos de residentes y más allá de las significativas diferencias, los tres principales actores más influyentes para el sector turístico de Gran Canaria son según su importancia; los tour-operadores y las agencias de viajes, el Gobierno de Canarias, y las compañías aéreas.

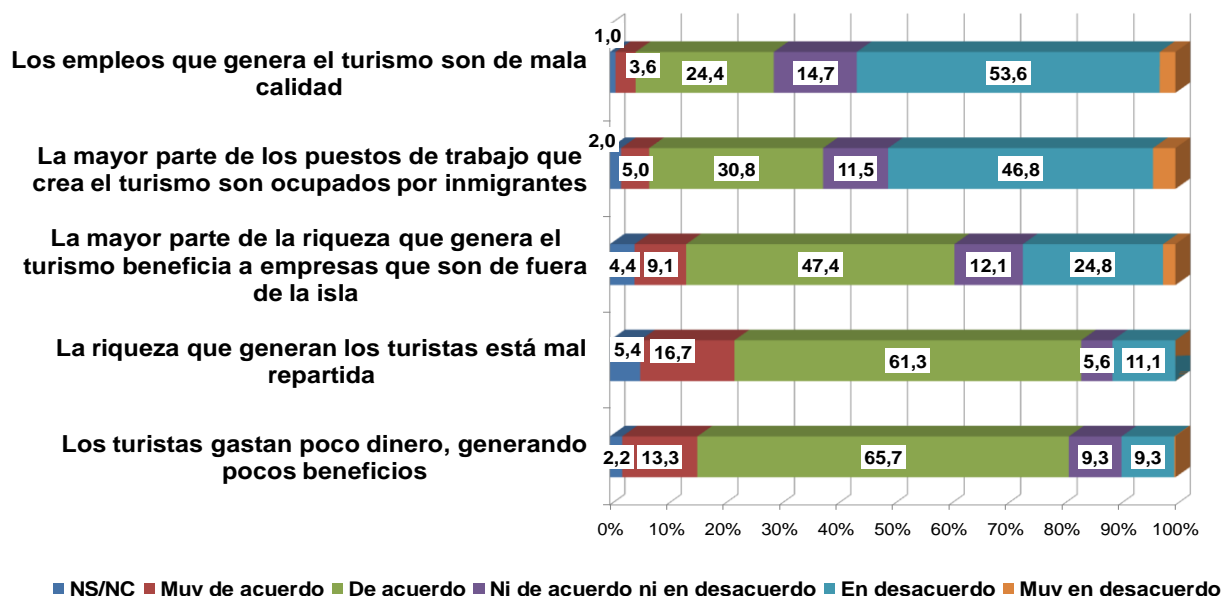
En este caso también, la percepción sobre la concentración de poder en las elites dirigentes deja claro que la desigualdad se percibe no solo en el reparto de los beneficios generados por el turismo, sino también en su gestión política y empresarial.

1- Porcentaje del turismo en el PIB canario (2011)



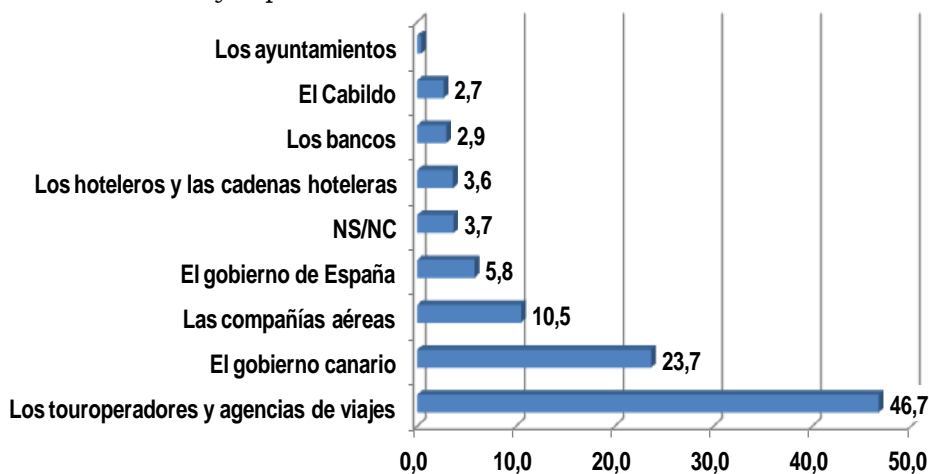
Fuente: Elaboración propia en base a datos Impactur, Exceltur 2012

2- Opinión sobre el igual/desigual reparto de los beneficios generados por el turismo



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta

3- Actores con mayor poder de decisión en el sector turístico de Gran Canaria



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta

Los datos demuestran que el empleo en la hostelería se mantiene relativamente estable más allá del aumento o descenso de turistas.

Por qué el sostenido aumento del número de turistas en los últimos años no genera aún más fuentes de trabajo?

El último dato publicado por el ISTAC (tercer trimestre de 2013) demuestra que a pesar de que el número de turistas extranjeros se mantuvo estable, aumentó significativamente el paro.

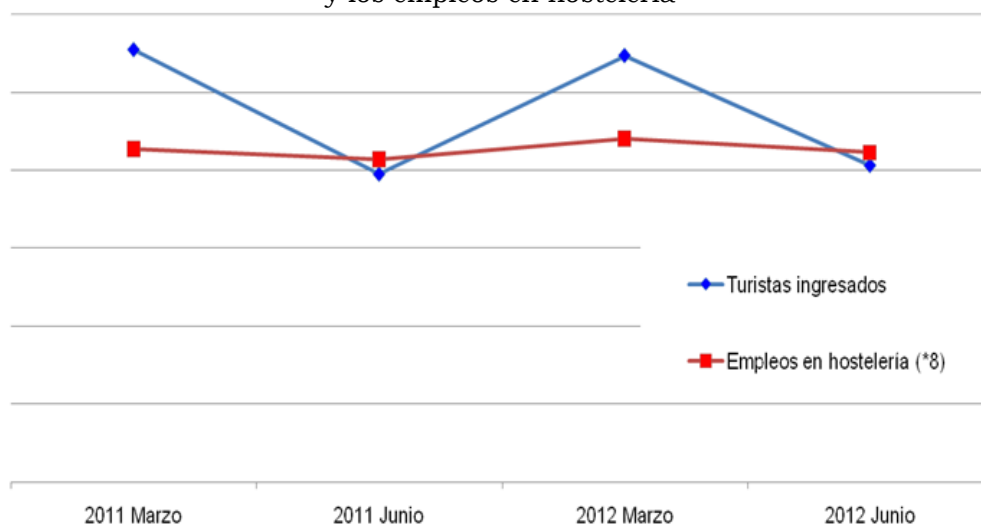
Aunque la calidad del empleo es mejor si la comparamos con el otro archipiélago turístico español (Islas Baleares) donde debido entre otras cosas a la fuerte estacionalidad (la cual no sufre Canarias) predominan los contratos temporales y de fijo-discontinuo generando una mayor precariedad en el empleo.

De todas formas se confirma esta preocupante tendencia al observar que el aumento considerable de turistas no conlleva una disminución considerable de las tasas de paro global, si a este dato se suma la emigración de miles residentes canarios, el poco o nulo peso de la estacionalidad en el sector, no se explica porque no se generan más puestos de trabajo.

Cabría preguntarse también si existe una mayor carga de trabajo para un mismo número de trabajadores, conllevando una precarización de las condiciones laborales, una disminución de los ingresos por las mismas tareas que se hacían antes de la crisis y un aumento y considerable concentración de las ganancias de los empresarios hosteleros en oligopolios.

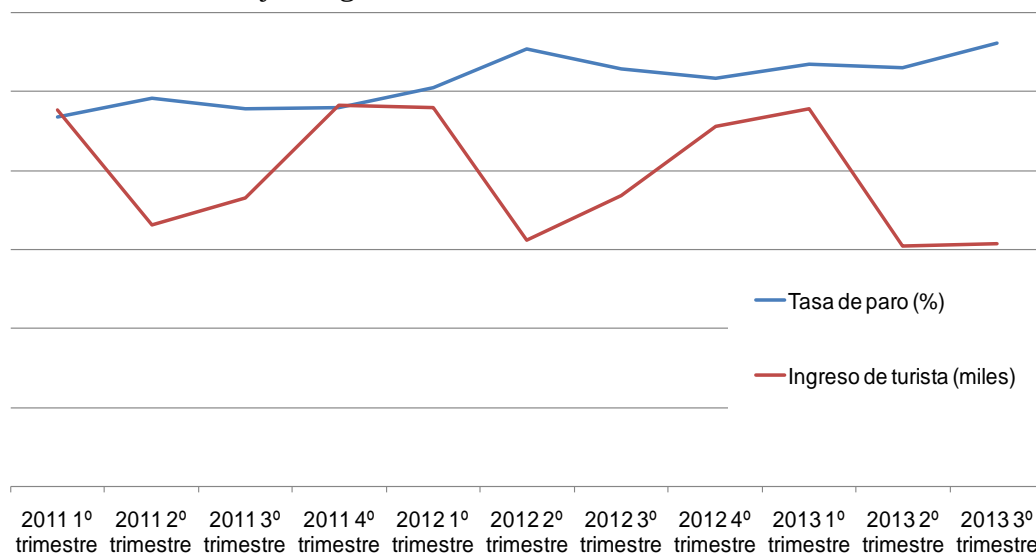
Parece evidente que el aumento notorio de ingreso de turistas no genera una percepción de equidad en el reparto de beneficios en la sociedad grancanaria (beneficios entendidos al menos, como generación de nuevos puestos de trabajo; más allá de su nivel de calidad o precariedad).

4- Comparativo: líneas de tendencias del ingreso de turistas en Canarias y los empleos en hostelería



Fuente: Elaboración propia en base a datos ISTAC, 2012

5- Comparativo: líneas de tendencias de las tasas de paro y el ingreso de turistas en Gran Canaria



Fuente: Elaboración propia en base a datos ISTAC, 2013

6- Gasto turístico medio por turista y día en Canarias, según origen o destino

Año	Gasto medio total por turista y día	Gasto medio en origen por turista y día	Gasto medio en Canarias por turista y día
2012	125,2	88,0	37,2
2011	119,2	82,2	36,9
2010	117,7	80,0	37,7
2009	111,7	74,0	37,7
2008	110,2	70,8	39,5
2007	108,3	67,8	40,5
2006	106,0	66,0	40,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos ISTAC, 2012

4. PRINCIPALES IMPACTOS GENERALES DEL TURISMO EN GRAN CANARIA

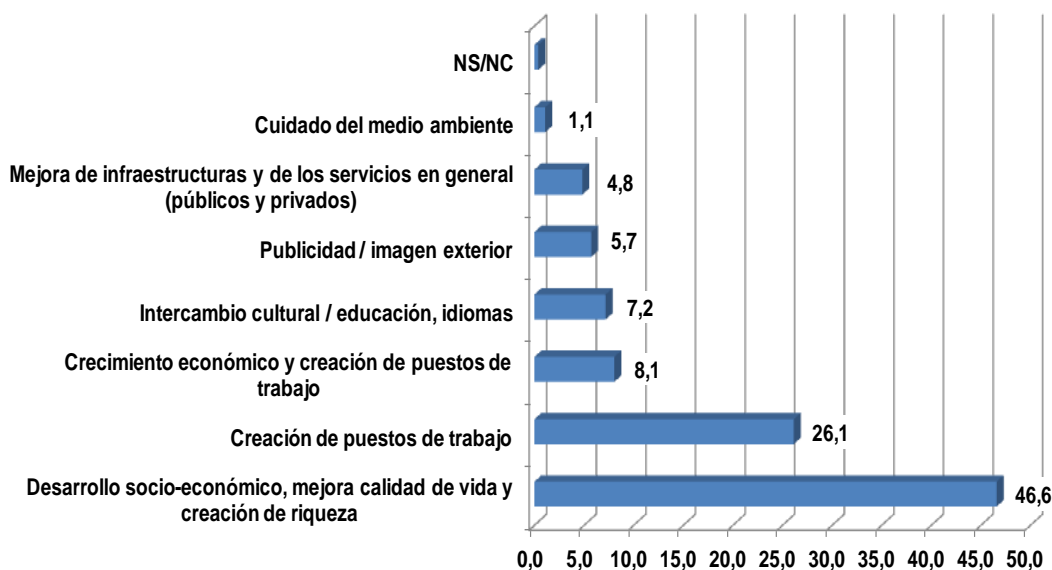
Realizamos una pregunta abierta y multirrespuesta, que luego recodificamos abarcando todas las categorías de respuesta: hemos preguntado sobre los impactos más positivos y más negativos del turismo para gran Canaria.

En relación a los impactos más positivos, destaca el desarrollo socioeconómico, la mejora de la calidad de vida y la creación de riqueza (46,6%), seguidamente de la creación de puestos de trabajo (26,1%) y en tercer lugar el crecimiento económico y la creación de puestos de trabajo (8,1%). Le siguen con menores menciones; el intercambio cultural, la educación y los idiomas; publicidad e imagen exterior de la isla; mejora de las infraestructuras y de los servicios en general (públicos y privados); y el cuidado del medio ambiente. Sobre los impactos más positivos del turismo para la isla y la relación con la zona de residencia, observamos que en las zonas turísticas tienen una mayor valoración

de los impactos positivos relacionados con el desarrollo socioeconómico, la mejora de la calidad de vida, la creación de riqueza, la creación de puestos de trabajo, y el crecimiento económico; por lo que se puede concluir que el residente de un Municipio turístico ve directamente en su entorno los impactos positivos del turismo. De todas formas, la percepción positiva de los impactos es alta también en los residentes en zonas no turísticas, aunque significativamente menor que los residentes en zonas turísticas. A su vez, más impactos positivos perciben los encuestados que tienen una vinculación directa con el turismo que quienes no la tienen; aunque en ambos grupos prevalecen las valoraciones positivas. Hay una tendencia clara de que a mayor nivel de estudios, mayor interés expresan por los aspectos más cosmopolitas del turismo; el intercambio cultural, el practicar idiomas, el conocer otras culturas y los aspectos educativos.

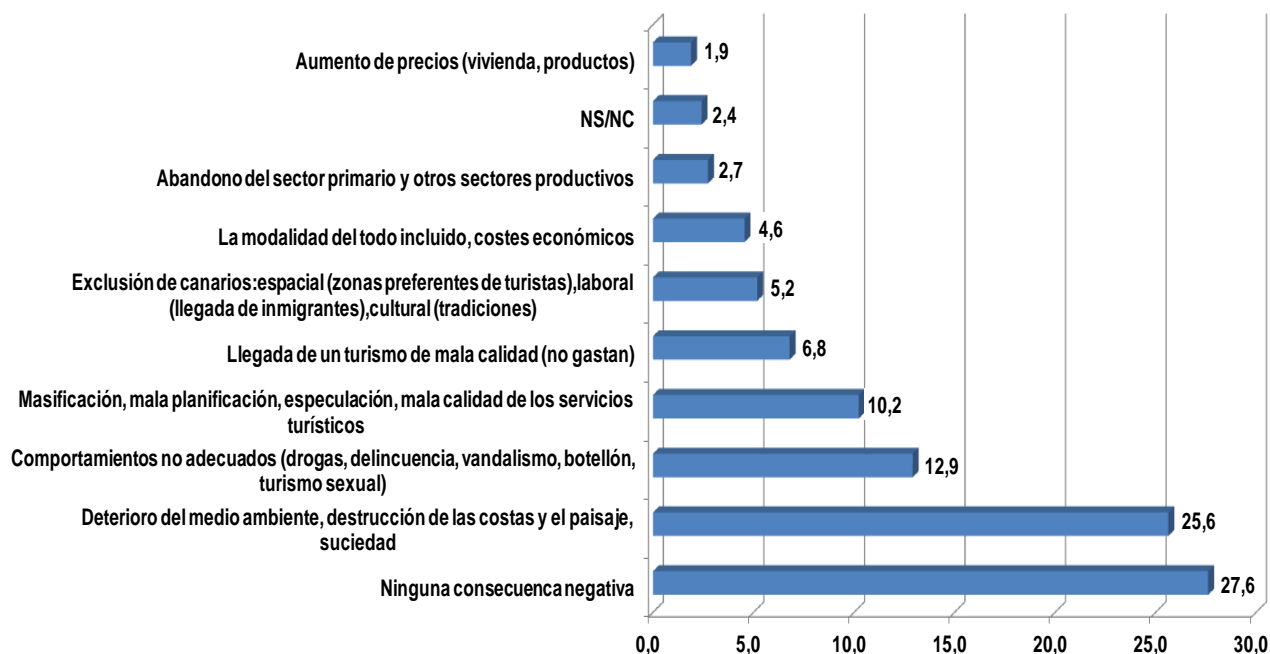
Sobre los impactos negativos, lo más destacable es que la respuesta más mencionada ha sido “ninguna consecuencia negativa”; casi 3 de cada 10 (27,6%) han optado por esa respuesta. De todas formas, también es importante el porcentaje muy similar (25,6%) que ha respondido el deterioro del medio ambiente, la destrucción de las costas y el paisaje y la suciedad. Porcentajes en torno al 10% han respondido; “los comportamientos no adecuados” (drogas, delincuencia, vandalismo, botellón, turismo sexual), y seguidamente la masificación, la mala planificación, la especulación, y la mala calidad de los servicios turísticos. Respuestas con porcentajes menores al 10% han sido según orden de importancia: llegada de un turismo de mala calidad (no gastan lo suficiente), exclusión de los residentes espacial (zonas preferentemente para turistas), laboral (llegada de inmigrantes que ocupan puestos de trabajo), y cultural (pérdida general del peso de las tradiciones); la modalidad del todo incluido y sus costes económicos; el abandono del sector primario y otros sectores productivos; y el aumento de los precios (vivienda, productos). El deterioro del medio ambiente preocupa más a hombres (35%) que a mujeres (16,5%). Por otra parte, los “comportamientos no adecuados” son bastante más percibidos y mencionados por parte de los encuestados mayores de 60 años y por las mujeres. Pero en general, las mujeres perciben menos impactos negativos que los hombres (34% frente al 21,1%). Cabe destacar que quienes menos impactos negativos perciben (“ninguna consecuencia negativa”) son los residentes de las zonas turísticas (34,7%) frente a los de las zonas no turísticas (26,9%). El impacto ambiental es percibido negativamente por 1 de cada 4 encuestados, se trata de una percepción transversal y generalizada independiente de la zona de residencia. Sería de esperar que si hubiera un impacto negativo ambiental fuerte de las actividades turísticas, los residentes de esas zonas lo expresaran más contundentemente que los residentes de las zonas no turísticas, pero no sucede así. Otro dato que llama la atención es que son más los residentes de las zonas no turísticas incómodos por los “comportamientos no adecuados” de los turistas (13,8%) que los residentes de las zonas turísticas (4,5%); está claro una vez más que estamos evaluando subjetividades y percepciones. Los residentes de zonas turísticas observan muchos más impactos positivos en temas de desarrollo, crecimiento, economía y empleo, que los residentes en zonas no turísticas.

7- Impactos positivos del turismo en la isla (pregunta abierta y multirrespuesta)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta

8- Impactos negativos del turismo en la isla (pregunta abierta y multirrespuesta)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta

9- Análisis de componentes principales: impactos del turismo en Gran Canaria

Matriz de componentes factoriales rotados				
	Componente			% de la varianza explicado por la dimensión
	1	2	3	
Dimensión 1: Efectos positivos primarios directos				21,9%
Creación de nuevos puestos de trabajo	,833	,046	,116	
Generación de riqueza y crecimiento económico	,797	,158	,155	
Mejora de las infraestructuras (comunicaciones, equipamiento urbano, etc.)	,673	,310	-,023	
Dimensión 2: Efectos secundarios indirectos				21,4%
Mejora de la oferta cultural y de ocio	,186	,714	,055	
Conservación del Medio Ambiente	-,202	,665	,167	
Mejora de los servicios públicos	,370	,601	,101	
Mejora de la calidad de vida en su Municipio (tranquilidad, convivencia)	,334	,599	,111	
Aumento de la seguridad ciudadana	,258	,537	,250	
Dimensión 3: Efectos negativos				15,9%
Contención de los precios	,134	,116	,855	
Disponibilidad de viviendas asequibles	,058	,224	,844	
Total				59,2%

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la encuesta

Por otra parte en las entrevistas cualitativas coinciden en que el turismo es la principal actividad económica de la isla, generando importantes ingresos y empleos directos e indirectos. Además, el turismo aporta un factor de apertura mental y la gente se vuelve más tolerante hacia lo diferente. Pero destacan la necesidad de que los grancañarios tengan una mayor concienciación turística ya que vivimos del turismo, pero no lo asumimos con toda la importancia que deberíamos asumirlo.

Es fundamental cuidar el medio ambiente, las costas y mantener las infraestructuras competitivas. Consideran que el mayor impacto negativo tiene que ver con el medio ambiente, pero no con la saturación de la capacidad de carga, sino con que muchas construcciones del pasado ya han provocado un considerable desorden urbanístico. A través de muchas de las declaraciones justificando en los medios la moratoria turística, se habría alimentado cierto concepto negativo sobre el turismo y los turistas (estigmatización y culpabilización). También consideran que los grandes problemas son los corporativismos viendo la necesidad de tener que ponerse todos los sectores más de acuerdo para llegar a un consenso y mejorar el sector turístico. Consideran que muchos opinan en los medios sobre turismo sin tener la formación necesaria como para hacerlo; se debería respetar más y oír más a la gente que está preparada, formada, especializada y con experiencia laboral y de estudios en turismo.

Destacan la importancia de la renovación de la oferta turística, de la planta hotelera; así como la necesidad de renovar lo existente antes de empezar a hacer cosas nuevas. Especialmente, la necesidad de renovar Playa del Inglés y Maspalomas.

También es fundamental diversificar la oferta turística, ofrecer un valor añadido para que los turistas quieran volver. Lógicamente el sol y la playa son el principal producto, pero también sería bueno darles a conocer otras partes de la isla, otros productos relacionados con la cultura, con el ocio, y con la oferta complementaria multiplicando así los beneficios generados por el ingreso turístico.

Señalan la preocupación del aumento del gasto en origen y del descenso en

destino; considerando la necesidad de tener tour-operadores y aerolíneas propias. O al menos, intentarlo y de la necesidad de una mayor y mejor distribución de los ingresos por turismo.

En general, tienen una valoración negativa de los efectos de la moratoria turística: consideran que no se puede regular de esa forma un destino cuando ya está maduro y que el concepto de que necesitamos la mitad de turistas que gasten el doble es absurdo, no es viable ni competitivo. La moratoria habría impedido que se genere oferta nueva, bajando la presión competitiva y generando inseguridad jurídica.

El todo incluido habría venido a Canarias para quedarse; pero los entrevistados no tienen una buena valoración sobre esta relativamente nueva modalidad en la isla, el turista prácticamente no sale del hotel y no gasta en la oferta complementaria. Atrayendo en algunos casos a turistas que les interesa básicamente beber, que no les interesa conocer nada de la isla y que en algunos casos generan conflictos por su comportamiento entre los huéspedes del hotel; principalmente cuando hay mezclas de grupos. La alternativa podría ser incluir la oferta complementaria en el todo incluido, o mejorar la calidad de la media pensión.

Destacan la importancia de la concienciación turística, a través de la formación turística en los colegios, de una mayor formación técnica de los trabajadores, y un mayor involucramiento de los residentes en las zonas no turísticas de la isla en la importancia del turismo para toda Gran Canaria; porque muchos quieren los beneficios del turismo pero sin tener que mezclarse con los turistas.

A su vez el entrevistado 01 considera que la puesta en marcha de la Moratoria Turística (ley que limita nuevas construcciones hoteleras) está generando desigualdades en el acceso por parte de los empresarios a oportunidades de negocio y a generar en consecuencia, mayores contrataciones:

“La moratoria ha sido negativa para el desarrollo turístico de Gran Canaria: porque no se puede pretender regular un destino cuando ya está maduro, no se puede borrar el pasado, la isla tiene capacidad de carga para recibir más turistas. La moratoria ha generado detener las inversiones, y parar la construcción, todo sumado a la crisis que vivimos actualmente. Por otra parte la justifican a través de la idea de buscar un turismo de calidad pero ese concepto está mal usado, no es que un hotel de cinco estrellas tenga más calidad que uno de tres: la calidad implica que dentro de cada categoría se ofrezcan los mejores servicios, con la mejor relación calidad precio y satisfaciendo las expectativas del cliente. Un hotel de tres estrellas puede tener más calidad que un hotel de cinco estrellas; a través de los políticos y sus declaraciones en los medios se nos ha querido meter en la cabeza que lo que necesitamos es la mitad de turistas y que gastan el doble, o sea un turismo supuestamente de calidad, cosa que no es cierto ni competitivo, ni viable en la tapa de desarrollo del destino Gran Canaria. La pérdida de turistas del 2000 al 2010 se dio por una pérdida de competitividad. En infraestructuras, en modernidad hotelera, y en ocio complementario, no se ha hecho nada; estamos en declive, algunos hoteles han renovado, pero no lo suficientemente como para competir con los hoteles nuevos de nuestros competidores. Aquí lo que hacemos es tomar hoteles de antes de ayer, para hacerlas algún apaño, para que parezcan hoteles de hoy. La moratoria lo que hace es impedir que se genere oferta nueva; también baja la presión competitiva, porque lo que los que están no tienen por qué renovar ya que tienen el oligopolio. Creo que la moratoria ha sido el principal causante de la pérdida de competitividad porque limita la nueva oferta alojativa moderna y al poner un techo a la oferta por arriba, también se le pone por abajo, o sea en 10 años se han perdido 40.000 camas turísticas, y eso implica pérdida de puestos de trabajo. También generó inseguridad jurídica, porque el suelo si bien no se expropia, se transforma en un corralito para el propietario, porque no puede usarlo como antes. Aunque

sigue pagando los impuestos. Si se quitara la moratoria, aumentaría la presión competitiva, y aumentaría la rehabilitación de establecimientos de la misma categoría...”

5. CONCLUSIONES

Si bien el turismo es el principal motor de desarrollo en Gran Canaria y prácticamente el único sector productivo que ha crecido durante esta crisis, está claro que hay una percepción más bien negativa sobre el deseable reparto equitativo de los beneficios generados por el sector y la multiplicación y maximización de sus efectos positivos en la sociedad.

Esta opinión se puede observar tanto en la explotación de la encuesta, así como de las entrevistas en profundidad.

Los datos generales de aumento del paro y de estancamiento en la generación de empleos en la hostelería (ni siquiera empleos precarios) y a su vez el notable aumento del ingreso de turistas y de ingresos económicos por turismo, son claros indicios de que el turismo no está generando todos los beneficios que debería generar en la sociedad receptora.

A dónde van a parar los ingresos generados por turismo?

Se da una mayor concentración de los beneficios en oligopolios?

Cómo es posible que el año 2012 haya sido record como el año de mayor gasto turístico total con un crecimiento exponencial desde el estancamiento turístico del año 2009, y a su vez, otro año record de paro? (datos ISTAC)

Estas cuestiones invitan a los empresarios, grandes tour-operadores y gestores públicos del turismo, a reflexionar sobre qué es lo que está fallando, y cuáles serían las alternativas de crecimiento y de generación de un desarrollo sostenible y sustentable que ayude a que enormes sectores de la población salgan ya no solo de la pobreza sino de la exclusión social a la que se están viendo obligados a caer, en una de las mayores crisis sociales y económicas de la historia de Gran Canaria y de España en su conjunto.

Los grandes y urgentes acuerdos y consensos, la participación en clústers, asociaciones civiles y académicas, la autogestión y participación ciudadana en la gestión turística, la cooperación público-privado, la apuesta clara por el empleo que dinamice la economía se vislumbran como aspectos esenciales hacia el crecimiento y la redistribución equitativa de las ganancias.

Por otra parte y en términos generales del estudio además se destaca la importante percepción del impacto positivo del turismo en; creación de nuevos puestos de trabajo, mejora de las infraestructuras, generación de riqueza y crecimiento económico, mejora de la oferta cultural y de ocio así como de los servicios públicos y de la calidad de vida en el Municipio de residencia.

La opinión es más crítica en relación con la conservación del medio ambiente, la contención de precios, y el acceso a viviendas asequibles, aunque la percepción de impactos negativos es mucho menor que la percepción de los impactos positivos.

Según la tipología de residentes de Davis (Harril, 2004) estaríamos en general frente a “románticos cautos”: reconocen los impactos positivos del turismo, pero son críticos con el crecimiento masificado y sus impactos medioambientales.

Aunque por otra parte, también desean la llegada de más turistas.

Y frente a quienes “aman por motivo o razón”; aprobando el turismo en la medida que crea empleo y ofrece facilidades recreacionales a los residentes.

Las teorías de la vinculación comunitaria (a mayor vinculación comunitaria entre los residentes, mayor aceptación del turismo) y del intercambio social (a través de un equilibrio entre costes y beneficios derivados del turismo), explican con bastante certeza el grado de aceptación de los residentes al turismo.

6. BIBLIOGRAFIA

- Álvarez Sousa, A. (2005) “La contribución del turismo al desarrollo integral de las sociedades receptoras. Aspectos teóricos-metodológicos”, *Revista Política y Sociedad*, Vol. 42 Núm. 1: 57-84
- CARTOGRÁFICA DE CANARIAS, S.A. - GRAFCAN, (2012) disponible en www.grafcan.es
- Cea D’Ancona, M.A. (2005); “La senda tortuosa de la calidad de la encuesta”. *REIS*, 111: 75-103
- Corbetta, P. (2003): *Metodología y técnicas de investigación social*, Madrid, Mc Graw Hill Pennings
- De Kadt, E. (1991): *Turismo pasaporte al desarrollo?*, Turismo y Sociedad, Madrid, Endymion
- Díaz De Rada, V. (2005): *Manual de trabajo de campo en la encuesta*, Madrid, CIS Centro de Investigaciones Sociológicas
- Garzón Beckmann, A. (2010): *Condicionantes de la competitividad turística grancanaria*, Sevilla, Editorial Circulo Rojo
- Giner, S., Lamo De Espinosa, E. y Torres, C. (1998): *Diccionario de Sociología*, Madrid, Alianza
- Gursoy, D. Rutherford, D.G. (2004): “Host attitudes toward tourism”, *Annals of Tourism Research*, Vol 31, Nº 3, 495-516
- Harril, R. (2004): “Residents’ attitudes toward tourism development: a literatura review with implications for tourism planning”, *Journal of Planning Literature*, Vol18, Nº3, 251-266
- Hiernaux Nicolás, D. (1989): *Teoría y praxis del espacio turístico*, México, Universidad Autónoma Metropolitana de Xochimilco
- INFORMES IMPACTUR, EXCELTUR (2013): disponible en www.exceltur.org
- INSTITUTO DE ESTADÍSTICA DE CANARIAS - ISTAC (2013): disponible en www.istac.es
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA - INE (2013): INEBase, disponible en www.ine.es
- Jurdao, F. (1992): *Los mitos del Turismo*, Turismo y sociedad, Madrid, Endymion
- Medina Muñoz, D. (2009): *La competitividad turística de Gran Canaria*, Las Palmas de Gran Canaria, ULPGC
- Moreira Gregori, P. (2011): “Percepción social del turismo en Andalucía - España”, *Revista Gaudeamus de la Universidad Latina de Costa Rica*, 133 - 157
- Moyano Estrada, E., Rodríguez González, P., Moreira Gregori, P. Libro-ebook (2009): *Barómetro de opinión pública y turismo en Andalucía*, Sevilla, Consejería de Turismo, Comercio y Deporte de la Junta de Andalucía

- PATRONATO DE TURISMO DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA (2013),
disponible en http://www.grancanaria.com/patronato_turismo/Informes-y-Estadisticas.23429.0.html, 2012
- Rodríguez González, P., Ciria Navas, R., Moreira Gregori, P. Eds., (2007); *Turismo y Sociedad en Andalucía*, serie 4 Estudios y Jornadas, Sevilla, Junta de Andalucía
- Rodríguez González, P., (2007): *Los andaluces y el turismo*, Sevilla, Junta de Andalucía
- Santana, A.(1997) *Antropología y turismo. ¿Nuevas hordas, viejas culturas?*, Ariel, Barcelona
- Smith, V. (1992), *Anfitriones e invitados*, Turismo y sociedad, Madrid, Endymion
- Tezanos, J. F. (2005) *La sociedad dividida*, Estructuras de clases y desigualdades en las sociedades tecnológicas, Biblioteca Nueva, Madrid.
- Turner, L. y Ash, J. (1991): *La horda dorada*, Turismo y sociedad, Madrid, Endymion
- Valles, M. (2009): *Entrevistas cualitativas*, Madrid, CIS Centro de Investigaciones Sociológicas

HOW TO CITE THIS ARTICLE IN BIBLIOGRAPHIES

Moreira Gregori, P.E. y Román García, C. (2013): “Tourism and inequality in Gran Canaria; notes for analysis”, *Rotur. Revista de Ocio y Turismo*, 6: 140-154, <http://www.rotur.es>, ISSN: 1888-6884