



**GRADO EN SOCIOLOGÍA  
TRABAJO DE FIN DE GRADO  
CURSO ACADÉMICO: 2012/2013  
CONVOCATORIA: SEPTIEMBRE**

***LOS HOGARES MONOPARENTALES EN GALICIA, 2001-2011***

***OS FOGARES MONOPARENTAIS EN GALICIA, 2001-2011***

***MONOPARENTAL HOUSEHOLDS IN GALICIA, 2001-2011***

**NOMBRE DEL ALUMNO: Jaime Alberto García Serna**

**NOMBRE DE LA DIRECTORA: Antía Pérez Caramés**

## ÍNDICE GENERAL

	<b>ÍNDICE DE GRÁFICOS</b>	<b>1</b>
	<b>ÍNDICE DE MAPAS</b>	<b>1</b>
	<b>ÍNDICE DE TABLAS</b>	<b>2</b>
	<b>RESUMEN</b>	<b>3</b>
	<b>PALABRAS CLAVE</b>	<b>3</b>
<b>1</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>4</b>
1.1.	Justificación	4
1.2.	Hipótesis	5
1.3.	Objetivos de investigación	5
<b>2.</b>	<b>METODOLOGÍA</b>	<b>6</b>
<b>3.</b>	<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b>8</b>
3.1.	Características centrales de la familia monoparental y su lugar en el contexto de los cambios sociodemográficos: la aproximación de la segunda transición demográfica	8
3.1.1.	<i>Concepto de familia monoparental</i>	8
3.1.2.	<i>Tipos de monoparentalidad</i>	9
3.1.3.	<i>La segunda transición demográfica como un referente explicativo de la monoparentalidad</i>	10
3.2	Estudios sobre pobreza y familia en España	13
3.2.1.	<i>Pobreza y su medición</i>	14
3.2.1.1.	<i>Conceptualización</i>	14
3.2.1.2.	<i>Calibrar la pobreza. ¿Cuántos son los hogares/individuos pobres?</i>	16
3.2.1.3.	<i>Índices de pobreza</i>	17
<b>4.</b>	<b>LOS HOGARES EN GALICIA: UNA MIRADA A LOS DATOS</b>	<b>18</b>
4.1.	Caracterización general de los hogares en Galicia	18
4.2.	Caracterización de los hogares monoparentales en Galicia	26
4.2.1.	<i>Tamaño y composición</i>	29
4.2.2.	<i>Economía</i>	31

4.2.2.1.	<i>Estructura de los ingresos</i>	32
4.2.2.2.	<i>Estructura de los gastos</i>	33
4.2.3.	<i>La vivienda</i>	34
4.2.4.	<i>Cálculo de tasa de riesgo de pobreza</i>	39
<b>5.</b>	<b>CONCLUSIONES</b>	<b>41</b>
<b>6.</b>	<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	<b>43</b>
6.1.	Libros, artículos e informes	43
6.2.	Fuentes estadísticas	45
<b>7.</b>	<b>ANEXOS</b>	<b>I</b>
Anexo 1	Diseño de registro anonimizado. Enquisa de Condicións de Vida das Familias. Módulo General (2011)	II
Anexo 2	Diseño de registro anonimizado. Enquisa de Condicións de Vida das Familias. Módulo Específico: Gastos (2012)	III
Anexo 3	Glosario	V

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico 1</b>	Evolución del número de hogares en Galicia (1999-2011)	<b>18</b>
<b>Gráfico 2</b>	Evolución de los hogares en Galicia (1999-2011)	<b>20</b>
<b>Gráfico 3</b>	Evolución del peso proporcional de los hogares según la tipología del hogar, en Galicia (2001-2011)	<b>21</b>
<b>Gráfico 4</b>	Evolución del tamaño medio de hogar en Galicia y provincias (2001-2011)	<b>22</b>
<b>Gráfico 5</b>	Número medio de personas en el hogar en Galicia y provincias (2001-2011)	<b>22</b>
<b>Gráfico 6</b>	Hogares según sexo del sustentador principal (2002 y 2011)	<b>24</b>
<b>Gráfico 7</b>	Porcentaje de hogares según edad y sexo (2002)	<b>25</b>
<b>Gráfico 8</b>	Porcentaje de hogares según edad y sexo (2011)	<b>25</b>
<b>Gráfico 9</b>	Evolución de los hogares según la nacionalidad del/la sustentador/a principal (2007-2011)	<b>26</b>
<b>Gráfico 10</b>	Evolución del número de hogares monoparentales en Galicia (2001-2011)	<b>27</b>
<b>Gráfico 11</b>	Evolución del peso proporcional de los hogares monoparentales en Galicia (2001-2011)	<b>27</b>
<b>Gráfico 12</b>	Evolución de los hogares monoparentales en Galicia, por provincias (2001-2011)	<b>28</b>
<b>Gráfico 13</b>	Evolución del porcentaje de hogares monoparentales según la edad del/la sustentador/a principal (2002-2011)	<b>31</b>
<b>Gráfico 14</b>	Porcentaje de hogares según la clase de vivienda y tipo de edificio (2010)	<b>35</b>
<b>Gráfico 15</b>	Porcentaje de hogares según la clase de vivienda y tipo de edificio por tipo de hogar (2010)	<b>36</b>
<b>Gráfico 16</b>	Viviendas de hogares monoparentales según el régimen de tenencia (1999 y 2010)	<b>36</b>
<b>Gráfico 17</b>	Superficie media de las viviendas según la tipología del hogar (2005 y 2010)	<b>37</b>
<b>Gráfico 18</b>	Viviendas según el número de dormitorios por tipología del hogar (2010)	<b>37</b>
<b>Gráfico 19</b>	Hogares que consideran una carga pesada los gastos de vivienda, por tipología (2010)	<b>38</b>
<b>Gráfico 20</b>	Porcentaje de hogares, según tipología, por grado de satisfacción global con la vivienda (2010)	<b>39</b>
<b>Gráfico 21</b>	Porcentaje de hogares, según tipología, muy insatisfechos globalmente con la vivienda (2010)	<b>39</b>

## ÍNDICE DE MAPAS

<b>Mapa 1</b>	Evolución del porcentaje de hogares por provincias (2001 y 2011)	<b>20</b>
<b>Mapa 2</b>	Evolución del porcentaje de hogares monoparentales en Galicia, por provincias (2001 y 2011)	<b>29</b>

## INDICE DE TABLAS

<b>Tabla I</b>	Evolución de hogares por provincias (2001-2011)	<b>19</b>
<b>Tabla II</b>	Evolución del porcentaje de hogares por provincias (2001-2011)	<b>19</b>
<b>Tabla III</b>	Características generales de los hogares en Galicia (2011)	<b>21</b>
<b>Tabla IV</b>	Evolución del peso proporcional de los hogares según el número de personas (2001-2011)	<b>23</b>
<b>Tabla V</b>	Hogares según la edad del/la sustentador/a principal (2002 y 2011)	<b>24</b>
<b>Tabla VI</b>	Evolución de los hogares monoparentales en Galicia y por provincias (2001 y 2011)	<b>28</b>
<b>Tabla VII</b>	Porcentaje de hogares, por tipología según el sexo del/la sustentador/a principal (2007 y 2011)	<b>30</b>
<b>Tabla VIII</b>	Evolución del porcentaje de hogares monoparentales según la edad del/la sustentador/a principal	<b>30</b>
<b>Tabla IX</b>	Evolución de la edad media del/la sustentador/a principal por tipología de hogar (2002 y 2011)	<b>31</b>
<b>Tabla X</b>	Media/Mediana de ingresos mensuales según la tipología del hogar (2007 y 2011)	<b>32</b>
<b>Tabla XI</b>	Número medio de personas receptoras de ingresos según la tipología del hogar (2002 y 2011)	<b>33</b>
<b>Tabla XII</b>	Porcentaje de gasto medio mensual de los hogares monoparentales, en distintos conceptos de gastos corrientes (2011)	<b>34</b>
<b>Tabla XIII</b>	Porcentaje de hogares según el grado de dificultad para llegar a fin de mes, por tipología del hogar (2011)	<b>34</b>
<b>Tabla XIV</b>	Evolución de la tasa de riesgo de pobreza por tipología del hogar (2007 y 2011)	<b>40</b>

## RESUMEN

En la actualidad, las sociedades desarrolladas están experimentando una transformación de la familia nuclear tradicional hacia estructuras familiares diversas. Los hogares monoparentales son un ejemplo de esa diversificación y, además, están ganando cada vez más peso en el conjunto de hogares gallegos. Sin embargo, son muy escasos los estudios aplicados sobre esta tipología de hogar en un ámbito autonómico. En ese marco, este estudio pretende trazar el perfil sociodemográfico y económico de los hogares monoparentales en Galicia entre los años 2001 y 2011 mediante la explotación de datos de los módulos generales y específicos de la *Encuesta de Condiciones de Vida* realizada por el *Instituto Galego de Estatística* (IGE). Por un lado, en el ámbito sociodemográfico se busca establecer la incidencia de esta tipología de hogares y una descripción de su composición por estructura de sexo y edad, tamaño, etc. Por otro lado, se pretende construir el perfil económico integrado por los ingresos, gastos y condiciones de la vivienda.

**PALABRAS CLAVE:** monoparental, pobreza, condiciones de vida

**PALABRAS CHAVE:** monoparental, pobreza, condicións de vida

**KEYWORDS:** single parent family, poverty, life conditions

*“La fuente del pauperismo hay que buscarla en la fuente donde emanan todas las diferenciaciones: el individuo.”*

**Manuel Sales Ferré**  
**Primer catedrático de sociología en España.**

*“La causa [de la pobreza] está en la deficiente estructura de oportunidades a la que se enfrentan los pobres: educación, adquisición de cualificaciones, empleo.”*

**Erik Olin Wright**  
**Presidente de la Asociación Americana de Sociología.**

## **1. INTRODUCCIÓN**

La familia es una realidad compleja; es escenario y agente de cambios profundos. Como afirma Iglesias de Ussel (1998: 15), la familia es y *“ha sido el centro neurálgico de las transformaciones sociales”*. La familia como institución social posee un carácter vertebrador del tejido social de cualquier organización social en el marco de cualquier horizonte histórico.

Sin embargo, desde las últimas cinco décadas, en las sociedades desarrolladas se ha experimentado una transformación de la familia hacia estructuras familiares diferentes o alternativas a la estructura nuclear tradicional (Iglesias de Ussel, 1998; Madruga, 2006; Vicente y Royo, 2006). Un modelo predominante abre paso a otros modelos en los que los modos de entrar, permanecer y salir de la familia adoptan nuevos itinerarios en los cuales se enfatizan determinadas dimensiones de la organización interna de la institución familiar (Iglesias de Ussel y Ayuso, 2008). La familia monoparental es uno de esos itinerarios pero, a su vez, presenta unas características, a nivel europeo y español, que lo convierten en un objeto de estudio de gran importancia, pero que exige a nivel local (municipal, provincial o autonómico) un mayor conocimiento.

Este documento, escrito a modo de monografía, está organizado en varios apartados. El primero hace referencia al planteamiento y diseño general de la investigación. La segunda parte describe la ruta metodológica. La tercera parte –que es el cuerpo central del trabajo–, está constituido por tres apartados centrales. Por un lado, una caracterización socio-demográfica de los hogares gallegos y específicamente de los hogares monoparentales. Por otro lado, la economía de los hogares monoparentales. Y por último, la vivienda de los hogares monoparentales.

### **1.1. Justificación**

La mayoría de acercamientos –y realmente son muy pocos– al conocimiento de la realidad del fenómeno de la monoparentalidad en Galicia se realizan especialmente desde lo conceptual. Es

escaso sino nulo el estudio a partir de fuentes estadísticas de datos. Este estudio pretende hacer un primer acercamiento a esa realidad a partir de la explotación de unas fuentes de datos muy ricas buscando aportar un perfil general de un tipo particular de trayectoria de la estructura familiar. Es necesario examinar las dinámicas sociales locales mediante la realización de estudios aplicados que proporcionen información precisa y relevante para, por un lado, implementar políticas eficaces, y por otro, construir las bases de una reflexión sobre la familia. De ahí la importancia y urgencia de un estudio sobre las condiciones socioeconómicas de las familias monoparentales en Galicia.

## **1.2. Hipótesis**

Las hipótesis centrales que guían este trabajo y que se pretenden poner a prueba son dos. En primer lugar, que la monoparentalidad es un fenómeno en constante crecimiento y, está adquiriendo cada vez mayor peso en el conjunto de familias en la Comunidad Autónoma de Galicia. Además estas familias están encabezadas predominantemente por mujeres y esa dinámica sigue en crecimiento. En segundo lugar, estos hogares están experimentando un proceso de empobrecimiento acusado y un deterioro de sus condiciones de vida y, que además supera el de otras estructuras familiares.

## **1.3. Objetivos de investigación**

El propósito de este estudio es especialmente de naturaleza descriptivo, esto es, que sus pretensiones no alcanzan a elaborar una explicación causal exhaustiva. El objetivo central de este estudio consiste en caracterizar el perfil sociodemográfico y económico de los hogares monoparentales en Galicia a partir de la *Enquisa de Condicións de Vida (ECV)* y el *Censo* de 2001 y 2011. Este objetivo general se descompone en tres objetivos específicos. Primero, establecer la incidencia de los hogares y, especialmente el de los hogares monoparentales en Galicia. Segundo, construir el perfil de evolución de la estructura familiar monoparental incluyendo el perfil demográfico del sustentador principal en la última década. Tercero, mediante la explotación de los microdatos y cálculos propios del *Instituto Galego de Estatística (IGE)*, identificar cómo son y cómo han evolucionado las condiciones de vida que experimentan las familias monoparentales gallegas –a partir de tres ámbitos: ingresos, gastos, características de la vivienda–, entre el 2001 y el 2011.



## 2. METODOLOGÍA

En concordancia con los objetivos propuestos en esta investigación se ha llevado a cabo una explotación de varias fuentes de datos. El núcleo central está compuesto por el módulo general de la *ECV* que tiene una periodicidad anual. Para la construcción del perfil sociodemográfico de los hogares monoparentales se recurrió a la explotación de algunos datos de los *Censos de Población y Viviendas* de 2001 y 2011. Y para identificar las condiciones de vida de los hogares se ha empleado de la *ECV*, por un lado, el apartado de ingresos de los hogares del módulo general; por otro lado, los módulos específicos de gastos de los hogares del 2009 y el 2012; por último, el módulo específico de características básicas de los hogares de 1999 y 2011.

El uso de esta fuente de datos se justifica por varias razones: a) es una fuente de datos que cuenta con una muestra renovable de 10.958 personas; b) posee un gran nivel de desagregación por edad, sexo, tipo de hogar, ámbito geográfico y composición del hogar; c) está construida a partir del interés por medir las condiciones de vida de los hogares no sólo desde una perspectiva monetaria, centrada en los ingresos, sino que además incorpora y complementa el instrumento con cuestiones de vivienda, gastos, percepción subjetiva; d) cuenta con un alto nivel de armonización a nivel europeo lo que posibilitaría realizar estudios posteriores que abarquen otros ámbitos geográficos y político administrativos.

Cabe aclarar que esta encuesta tiene una debilidad. Como es una encuesta centrada en los hogares que residen o habitan viviendas, quedan fuera de la muestra las personas sin hogar y las que viven en instituciones o en hogares colectivos.

La unidad de análisis en este estudio es primordialmente los hogares entendidos aquí, de acuerdo al *IGE*, como aquella “persona o conjunto de personas que ocupan en común una vivienda familiar principal o parte de ella, y consumen y/o comparten alimentos u otros bienes con cargo a un mismo presupuesto”. Una vivienda familiar es aquel inmueble habitado por una o varias personas pero que pueden o no estar unidas por relación de parentesco y que no constituyen un colectivo y pasa a ser una vivienda familiar principal cuando “es utilizada como residencia habitual, la mayor parte del año, por uno o más hogares”. En un principio se buscó trabajar con una unidad más pequeña como los núcleos porque se consideraba que dentro de una vivienda podrían convivir o no varios núcleos monoparentales o de otro tipo y así el cálculo resultaba más preciso. Sin embargo no fue posible por dos razones. La primera es que la *ECV* no necesariamente publica los datos desagregado por núcleos y cruzados por tipología, cosa

que los Censos si desarrollan. Aquí la dificultad está en que los Censos desde 1970 cuentan con ese nivel de desagregación, pero el último Censo, el 2011, no ha visto publicado resultados detallados hasta el momento de la terminación de este informe. Por tanto, los datos más actualizados con estos criterios corresponden al 2001. En segundo lugar, al intentar trabajar con los microdatos persiguiendo desagregar por núcleos resultó una tarea más compleja debido a la necesidad de refundir el cuestionario de personas con el de hogares y posteriormente el cruce de diversos tipos de variables junto con el cálculo del correspondiente factor de elevación.

### 3. MARCO TEÓRICO

#### 3.1. Características centrales de la familia monoparental y su lugar en el contexto de los cambios sociodemográficos: la aproximación a la segunda transición demográfica

##### 3.1.1. Concepto de familia monoparental

La monoparentalidad como fenómeno social, en general, y familiar en particular, ha experimentado tanto a nivel de las prácticas como de las ideas, un viaje complejo. Su conceptualización da sus primeros pasos desde la proscripción y el estigma, pero se convierte, con el pasar del tiempo, en uno de los itinerarios que recorre la familia tradicional. Como afirma Flaquer (1998: 106), “cada vez son menos las familias y las personas que transitan, de manera ordenada y rectilínea, por las distintas fases del ciclo de la vida”. Esto se debe a que dentro de la familia tradicional “esta trayectoria lineal tan sólo podía ser interrumpida por la enfermedad, el infortunio o la muerte del cónyuge”. En la actualidad puede intervenir –además de las comentadas por el sociólogo catalán– una decisión individual.

El estudio de la monoparentalidad comienza en los años cincuenta y sesenta con una clara valoración moral e ideológica negativa del fenómeno. Se centran en los procesos de socialización de los niños y niñas nacidas en este tipo de estructura familiar y las relaciones entre padres e hijos identificándolas como estructuras rotas o desestructuradas e incompletas, un lastre del que se irá desprendiendo a partir de los años setenta con denominaciones como *familias de un sólo progenitor* (Vicente y Royo, 2006: 17). Aparece, pues, la noción de monoparentalidad como una crítica con un amplio componente reivindicativo frente a la normalización del tipo de familia tradicional parsoniana formada por una pareja y los hijos (Fernández y Tobío, 1999: 13). Se busca entonces la aceptación y normalización de otras estructuras familiares alternativas.

Una de las grandes dificultades que surgen cuando se indaga sobre las familias monoparentales es el gran número de formas de conceptualizar ese fenómeno social en la bibliografía en castellano (hispanohablante), no digamos ya la bibliografía anglosajona y francesa. En la bibliografía francesa, por ejemplo, nos encontramos con la denominación *lone parent families*, en la anglosajona encontramos *one parent families* y *single parent families*. En las publicaciones españolas o suramericanas, encontramos familias monoparentales, familias monomarentales, madres/padres solteras/os, madres/padres cabeza de familia con cargas no compartidas

(Fernández y Tobío, 1999: 13). Cada denominación no sólo implica una diferencia conceptual sino al mismo tiempo una manera de entender el fenómeno y caracterizarlo: los franceses enfatizan la soledad del adulto cabeza del hogar, igualmente los anglosajones pero incluyen el estado civil de soltería y en España se enfatiza el estado civil, el número de personas de cabeza y, más recientemente se resalta el modo de enfrentar las cargas.

Con todo, de acuerdo con Alberdi (1988: 99), en este estudio se entiende que la familia monoparental es aquella *"encabezada por una sola persona adulta, mujer u hombre, y en la que hay miembros que dependen económicamente y socialmente de ella"*. Esta definición resulta interesante pues recoge cuatro elementos esclarecedores (Vicente y Royo, 2006: 17-22):

1. Familia encabezada por una sola persona adulta:
  - Hay dos posturas al respecto: a) padres o madres a cargo de hijos o hijas; b) incluyen a personas adultas a cargo no sólo de sus descendientes sino también de sus padres o madres o de personas mayores
2. Tiempo de permanencia: si hay secuencias breves de ausencia de convivencia de una pareja en un periodo determinado será familia completa o monoparental cuando este periodo se aplaza amplía en el tiempo
3. Persona adulta sola, es decir, que no vive en pareja
4. Miembros dependientes: aunque social y jurídicamente exista una edad en la que los descendientes son mayores, es cierto que las condiciones obligan a permanecer más tiempo en el hogar del adulto.
  - Si hay custodia compartida no sería monoparentalidad

### **3.1.2. Tipos de la monoparentalidad**

Aún cuando es muy común entender la monoparentalidad como un fenómeno unitario, tras ella se esconde una realidad heterogénea dentro de la cual existen varias causas o modos de entrar o devenir. La gran mayoría de los investigadores sobre la familia concuerdan en que los tipos de monoparentalidad pueden identificarse con el estado civil de la persona cabeza de familia. Por tanto, se pueden distinguir monoparentalidad por viudez, divorcio, separación, maternidad de madre soltera (Fernández y Tobío, 1999: 12) y por decisión propia –apoyado en los nuevos procedimientos como fecundación in vitro. En términos de sociología de la familia, Iglesias de Ussel (1988: 28), propone una tipología de la monoparentalidad de la siguiente manera. En primer lugar, vinculada a la natalidad, esto es, el caso de madres o padres en situación de

soltería con uno o más hijos/as que han nacido fuera del matrimonio o en una pareja de hecho que diferentes razones se ha disuelto. En segundo lugar, vinculada a la relación matrimonial por varias situaciones: abandono por parte de uno de los cónyuges, divorcio, separación de hecho o legal y viudedad de modo que los hijos/as quedan bajo cargo de uno de los dos padres. En tercer lugar, vinculadas al ordenamiento jurídico, es decir, que las leyes permiten adoptar a personas solteras, separadas, divorciadas, etc. En cuarto lugar, aquellas vinculadas a situaciones sociales como una hospitalización indefinida, la emigración, encarcelación o por que alguno de los cónyuges tiene como profesión militar u otras. En estas situaciones implica la eliminación de la convivencia por periodos temporales. Pero no necesariamente implica que las cargas las asuma uno de los cónyuges. Por esa razón existen críticas a este criterio porque surge el interrogante sobre el criterio esencial sobre el que se construye la monoparentalidad: si no hay convivencia temporal pero las cargas son compartidas como en el caso de un/a soldado destinado fuera del país o un mariner, en mi opinión, debería identificarse como monoparental.

### ***3.1.3. La segunda transición demográfica como un referente explicativo de la monoparentalidad***

Establecidos los rasgos centrales de la familia monoparental, es preciso ubicar este tipo de estructura familiar dentro las dinámicas sociales más generales que, de acuerdo a una suma apreciable de sociólogos y demógrafos –especialmente europeos–, representan las condiciones de su eclosión (Ariès, 1987; Lesthaeghe, 1995; Meil, 1999; Singly, 1993; Van de Kaa, 1987).

En este caso se sigue la línea expositiva de María Soledad Herrera (2007), quien cuenta, luego de una revisión bibliográfica, con la explicación más clara y completa que se encuentra disponible en la bibliografía en castellano.

Indica Herrera (2007: 123), que existe un conjunto de procesos sociodemográficos particulares que están experimentando los países desarrollados desde los años sesenta y que están afectando a la familia tradicional: está en marcha la segunda transición demográfica.

El itinerario de la institución familiar se enfila “*hacia una mayor diversidad de estructuras familiares*” debido una transformación en tres ámbitos: primero, el declive de la fecundidad por debajo del remplazo generacional de 2.1 hijos por mujeres en edad fértil; segundo: los modos de formación de la familia cambian de patrón pasando del predominio de la pareja con hijos a una diversidad en la que crecen los hogares de un progenitor con hijos/as (monoparentales), los

hogares unipersonales y familias reconstituidas. A ello se suma la disminución de la tasa de nupcialidad y el aumento en la edad media de hombres y mujeres en el matrimonio, el aumento de la cohabitación y el nacimiento de hijos extramaritales; tercero: aumento de la disolución marital materializado en el crecimiento de la tasa de divorcio.

Los teóricos de la segunda transición (Ariès, 1987; Lesthaeghe, 1995; Singly, 1993; Van de Kaa, 1987) concuerdan, insiste Herrera (2007: 53), en que las causas de esta segunda transición son diferentes a las de la primera transición demográfica. A este respecto varios autores proponen diferentes hipótesis. Van de Kaa (1987), resalta que desde la perspectiva familiar, el sentido de la primera transición es de tipo altruista. Está centrada en la preocupación, en términos de calidad, por la descendencia, lo que implicaba que las acciones de los progenitores estaban enfocadas al mejoramiento de las condiciones de los descendientes con su consecuente efecto de reforzamiento de la familia como institución. En cambio, en la segunda transición predominan tendencias individualistas: ahora se “enfatan los derechos y la autorrealización de los individuos” desembocando, al contrario de la primera en un debilitamiento de la familia como institución monolítica.

Otro autor recogido en el estudio de Herrera (2007: 25) es Lesthaeghe (1995). Este autor propone como tesis, que las motivaciones de esa segunda transición se encuentran en la búsqueda de una *autonomía individual*, por un lado, y *la emancipación femenina*, por otro. Estas motivaciones surgen, continúa Herrera, del aumento de demandas de calidad en las relaciones adultas por parte de las nuevas generaciones de la posguerra, una insistencia en la autonomía individual, el desarrollo de una Ideología antiautoritaria y, por último de un “*avanzado consumismo emparejado con el aumento de orientaciones del mercado*” (Herrera, 2007: 53).

El sociólogo francés Ariès (1987), buscando explicar ese cambio demográfico plantea que en la primera transición demográfica la institución familiar estaba orientada hacia los hijos y su futuro. Su objetivo era tener que cada vez menos hijos de modo que se lograra más y mejor tiempo en su cuidado y por tanto obtener mejores resultados. Había por decirlo así, un “*reinado de los hijos*”, esto es, que los “*hijos [eran considerados] como una pequeña élite a la cual era preciso asegurar su bienestar económico y social*” (Herrera, 2007: 54) En resumen, subraya Herrera, el control de la natalidad estaba ligado a la movilidad social. Por el contrario, en la segunda transición demográfica, con la consolidación del Estado de Bienestar en los países desarrollados, particularmente el desarrollo de un sistema de seguridad liberó a los individuos de la preocupación personal por su bienestar. Ahora las parejas no planifican su futuro en función

de sus hijos y el porvenir de los mismos. Esta idea no conlleva la desaparición total de la preocupación por los hijos sino que no resultan ya centrales: *“no son la variable esencial que puede hacerlos felices desarrollarlos como individuos”* (Herrera, 2007: 54). Ahora, concluye la autora, prima el autodesarrollo personal y la calidad de la relación de pareja. Incluso Ariès (1987) y Lesthaeghe (1995), apoyados en las diferentes *Encuestas mundiales de Valores* están de acuerdo en que *“los hijos no son ya considerados un impedimento para el divorcio”* (Herrera, 2007: 55)

Por último, Singly (1993), insiste que en la segunda transición demográfica lo que está en juego es un *“aumento de la demanda, explícita o no de la autonomía personal y la consiguiente desvalorización de los lazos de dependencia frente a las instituciones y las personas”* (Herrera, 2007: 56). Los efectos de sea creciente demanda de autonomía individual son, por un lado, el rechazo a la institución del matrimonio y, por otro, una crítica a la división del trabajo entre sexos.

De acuerdo a lo explicado hasta aquí, se sostiene que los diferentes tipos de familia monoparental ya sea por separación, divorcio o por decisión propia, no incluyendo por viudedad, son una respuesta de la estructura familiar tradicional a los cambios sociodemográficos y culturales sufridos por las sociedades desarrolladas englobados en la que hemos llamado segunda transición demográfica. Esta transición se erige apoyada en el pilar de la individualización la cual se expresa en varios aspectos: alta valoración de la libertad y autonomía individual; búsqueda de la autorrealización y felicidad individual; desvalorización de instituciones sociales; un cierto nivel de tolerancia hacia distintos tipos de comportamiento. Herrera explica que hay dos elementos que componen ese proceso de individualización. Por un lado, la secularización que consiste en *“disminución de las creencias e implicaciones religiosas de las personas”*. Por otro lado, el desarrollo de *tendencias posmaterialistas*.

Lo que muchos sociólogos pretenden denominar la crisis o la desaparición de la familia, resulta ser un proceso de diversificación de la estructura familiar tradicional. Si bien los hogares conformados por pareja e hijos/as tienen una gran presencia en el escenario sociodemográfico, hay desde hace décadas otros tipos de hogares con los cuales convive pero que al pasar del tiempo le disputan la predominancia, lo que no implica necesariamente su desaparición. Esta diversificación de las estructuras familiares se concreta en varios procesos interrelacionados (Herrera, 2007: 71):

- a) Disminución de las familias nucleares y extensas completas
- b) Aumento de personas viviendo solas
- c) Aumento de familias monoparentales
- d) Aumento de familias recompuestas
- e) Aumento de hogares compuestos

Es lo que Stacey (1998), citada por Herrera (2007: 57), explica como una “condición de pluralismo y flexibilidad de la familia posmoderna” que refleja “flujo y fluidez de la vida familiar contemporánea y las formas familiares cambiantes, evitando usar conceptos como crisis o quiebre de la vida familiar de la vida familiar” (Jagger y Wright, 1999, citado por Herrera: 2007: 58).

### **3.2. Estudios sobre familia y pobreza en España**

Sostiene Pérez (2009: 350), que en lo referente a estudios de pobreza y condiciones de vida “existen importantes antecedentes en las décadas de los sesenta y setenta, e incluso con anterioridad, pero hubo que esperar hasta mediados de los ochenta para empezar a disponer de publicaciones comparables a las de otros países desarrollados de nuestro entorno”. Dentro de conjunto de trabajos, resaltan los trabajos pioneros de Cáritas y el Equipo de Investigación Sociológica (EDIS): *Pobreza y Marginación* –1984– y *Pobreza e Inseguridad en España* del mismo año pero que aunque fue un encargo del Ministerio de Trabajo, no llegó a ser publicado. Comenta Pérez (2009: 351), que posteriormente con la incorporación de la comunidad académica y a medida que las bases de datos estadísticos fueron mejorando, los estudios se fueron diversificando. El mismo INE ha elaborado estudios sobre pobreza en los que se recoge de manera tangencial la situación de los hogares, por ejemplo, el *Estudio descriptivo de la pobreza en España. Resultados basados en la Encuesta de Condiciones de Vida 2004*. En el contexto de Galicia hay un trabajo precursor encargado por la Fundación FOESSA (Fomento de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada) a EDIS, titulado *Las Condiciones de vida de la población pobre de Galicia* (1998).

Centrado en las condiciones de vida de los hogares monoparentales, hay trabajos muy importantes. El principal referente, y en mi opinión un precursor, es el de Fernández y Tobío (1999), *Las familias monoparentales en España*, donde identifica la incidencia de los hogares monoparentales y su situación social a partir de la explotación de una muestra del 5% de hogares del Censo de 1991. Otro trabajo muy importante es el encargado por Fundación La



Caixa a Flaquer *et al.* (2006), Monoparentalidad e infancia. En este estudio los autores buscan determinar las consecuencias del empobrecimiento de los hogares monoparentales en los descendientes de esos hogares. Por otro lado, recientemente, Vicenç Navarro (2012) dirigió en el marco del Observatorio Social de España, un estudio titulado *El impacto de la crisis en las familias y en la infancia*. En esta publicación diversos autores abordan la situación de los hogares con hijos a cargo, dentro de los cuales los monoparentales tienen alto riesgo de pobreza. En el contexto gallego, encontramos a Hernández (1996), publicó el estudio, *Situación socio-económica das mulleres separadas en Galicia* que abordaba la situación socioeconómica de una determinada modalidad de familias monoparentales.

### **3.2.1. Pobreza y su medición**

#### **3.2.1.1. Conceptualización**

La noción de pobreza es profundamente polisémica. Por un lado, al ser un objeto de estudio multidisciplinar, adquiere sentidos propios de la naturaleza de la disciplina que lo estudia. Por otro lado, toma diferentes lógicas de acuerdo a la tradición de pensamiento desde la que se aborde: “*medir la pobreza abarca aspectos conceptuales y metodológicos muy variados que el investigador debe abordar*” (Domínguez y Martín, 2006: 28). Sin embargo, si bien existen diferentes posturas, también surgen dentro de ese gran abanico de tradiciones algunos consensos que pretenden aportar conceptos y procedimientos preliminarmente firmes sobre los cuales, diferentes Gobiernos, Organizaciones Internacionales y sectores dedicados a la Investigación, llevan a cabo estudios para implementar políticas públicas y servicios sociales. En este caso es común el uso de indicadores y procedimientos más o menos institucionalizados –no exentos de polémica–, de modo que al identificar y cuantificar fenómenos sociales de pobreza, los resultados puedan ser sometidos a comparación con otros países o regiones.

Debido a la extensa bibliografía no sólo en español sino en diferentes idiomas, resulta inabarcable construir una síntesis completamente satisfactoria sobre la noción de pobreza pues excede las pretensiones de este escrito. Por ello, al confeccionar este marco teórico sobre pobreza he decidido seguir las líneas de Castón (2008), Domínguez y Martín (2006), INE (2005), López-Aranguren (2005) y Pérez (2009).

En general estos/as autores/as coinciden en que dependiendo del modo de enfocar el fenómeno social se puede hacer referencia a fenómenos distintos. La pobreza no es una noción monolítica

que encapsule una realidad acotada: es recomendable el uso plural. Por tanto, cuando se requiere cuantificar la pobreza surgen diferentes conceptos y formas de medición como pobreza absoluta, pobreza relativa, pobreza objetiva, pobreza subjetiva, etc.

Un modo muy interesante para definir las diferentes nociones de pobreza es la que sigue López-Aranguren (2005: 145). El autor propone una definición a partir de la distinción por conceptos opuestos de pobreza. En primer lugar, pobreza objetiva y pobreza subjetiva se construyen a partir de la diferenciación de las fuentes y datos a partir de las cuales medimos la pobreza. La definición de pobreza objetiva se apoya en información recogida de manera directa por investigadores. Actualmente son muy empleados internacionalmente los ingresos, gastos y equipamientos de las viviendas de los hogares o individuos. El enfoque de la pobreza subjetiva, por su parte, se construye a partir de la percepción de los propios hogares o individuos. Se trata de que la persona que es entrevistada identifique y valore su propia situación en comparación con otras promedio de su sociedad.

En segundo lugar, los enfoques de la pobreza absoluta y la pobreza relativa son enfoques que se enmarcan en el enfoque más general del enfoque de pobreza objetiva. La pobreza absoluta nos remite, como dice Giddens (2009: 510), a la idea de una situación básica de subsistencia. Consiste por tanto en *“la situación en la cual no están cubiertas las necesidades básicas del individuo, es decir, existe carencia de bienes y servicios básicos (normalmente relacionados con la alimentación, la vivienda y el vestido)”*, (INE, 2005: 3). La pobreza relativa por el contrario parte de la idea de comparación entre los hogares o individuos promedio de la sociedad en la que se está inscrito. Así, se considera pobreza relativa a quien se encuentra en una *“situación de clara desventaja, económica y social, respecto al resto de personas de su entorno”* (INE, 2005: 3), esto es, si el conjunto de recursos con los que cuenta están por debajo de un hogar o individuo promedio en su sociedad. Incluso la definición de pobreza absoluta no deja de ser una definición, por sí misma, relativa –insistirá Giddens (2009: 510), pues depende del nivel de desarrollo de determinado país donde se lleva a cabo la medición.

En tercer lugar, la pobreza estática y la pobreza dinámica están construidas a partir de la idea de la duración o permanencia en situación de pobreza. Por un lado la pobreza estática sitúa la mirada en un momento determinado. Por el contrario, la pobreza dinámica describe una trayectoria o una transición. Si la pobreza estática sugiere un corte transversal, una fotografía, la pobreza dinámica, por su parte, es un corte longitudinal, un videoclip. Su importancia estriba en

que la primera nos da una idea de la incidencia del fenómeno y la segunda una idea de cambio o permanencia a través del tiempo.

Actualmente la referencia al fenómeno de la pobreza, implica necesariamente varios enfoques o encuadres: formas de mirar en perspectivas. A medida que se emplea un enfoque se resaltan características que, en otros, simplemente se soslayan. De ahí que sea recomendado tanto por la bibliografía sociológica en general como por informes gubernamentales, ONGs, Organizaciones Internacionales y diferentes sectores la “combinación” de los diferentes enfoques para logra una comprensión menos superficial del fenómeno.

### **3.2.1.2. Calibrar la pobreza. ¿Cuántos son los hogares/individuos pobres?**

En concordancia con el enfoque que se emplee sobre la pobreza, es preciso establecer un indicador que permita identificar a un hogar o individuo en situación de pobreza. Dentro del enfoque de pobreza objetiva, citada anteriormente, se enmarcan la mayoría de procedimientos para calibrar la/s pobreza/s a nivel internacional, europeo y español. En este contexto, el aspecto trascendental estriba en cómo llevar a cabo la aproximación, o mejor dicho, decidir cuál es aquella variable de referencia para llevar a cabo el análisis. Una opción consiste en tomar los gastos de los hogares. La otra implica analizar los ingresos o rentas disponibles de los hogares. Ambas decisiones son apoyadas y criticadas desde diferentes tradiciones y disciplinas – economía frente a la sociología. Diferentes autores han decidido emplear los ingresos como variable de referencia, *“toda vez que puede considerarse, en general, un mejor indicador, de acuerdo con determinados aspectos de carácter más teórico, además de gozar de la ventaja de su mayor comparabilidad internacional”* (Cantó *et al.*, 2000: 31, citados por Pérez 2009: 353). La mayoría de estos métodos se apoyan en la creciente disponibilidad y calidad de fuentes de datos estadísticos diseñados y fabricados con fines comparativos como el *Panel de Hogares de la Unión Europea (PHOGUE)* o la *ECV*, y la *Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF)*.

De modo que se han establecido un conjunto de magnitudes, a modo de umbrales o líneas de pobreza mediante los cuales se identifican quiénes son pobres. Como sostienen Domínguez y Martín (2006: 34), citando a Atkinson (1974: 48) *“cada [línea de pobreza] tiene sus méritos y sus limitaciones (...); cualquier línea de pobreza estará influenciada por los modelos de vida usuales y estaría solo definida con relación al patrón de vida de una sociedad particular”*.

Si bien existen diferentes enfoques sobre la pobreza, del mismo modo se han establecido diferentes líneas o umbrales. Primordialmente son empleados los umbrales de pobreza absoluta y los de pobreza relativa. Dentro del primer tipo, está la línea de pobreza absoluta empleada primordialmente en Estado Unidos que establece que un ingreso de 1 US\$ per cápita al día se está en situación de pobreza. En Europa, este umbral, con aplicación desde los años ochenta, establece que un hogar es pobre si sus ingresos representan menos del 60% de la renta media (Giddens: 2009: 511).

Si toma este sistema de medición de la pobreza podremos construir umbrales de pobreza relativa de acuerdo a su nivel de gravedad. El *Eurostat* propone los siguientes indicadores.

- Pobreza en general: hace referencia a aquel hogar cuyos ingresos se sitúan por debajo del 60% de la renta de un hogar medio.
- Precariedad económica: cuando los ingresos representan entre el 50 y el 35% de la renta media.
- Pobreza moderada: cuando los ingresos están entre el 35 y el 25%
- Pobreza grave o severa: cuando los ingresos se sitúan entre el 25 y el 15%
- Pobreza extrema: un hogar con ingresos por debajo del 15%.

### **3.2.1.3. Índices de pobreza**

En el marco del enfoque de estudio de la pobreza relativa y mediante la selección de la variable de referencia (gasto, ingreso, etc.), y la línea de pobreza se construyen variados índices de pobreza. Pérez (2009: 354), explica que la mayoría de estudios aplicados, aunque cuentan con una gran disponibilidad de índices complejos, más depurados y con mejores propiedades estadísticas, al final optan por indicadores más simples, con un cálculo menos dispendioso y de fácil interpretación.

El índice más empleado es la tasa de pobreza general. Su objetivo es identificar el número de hogares o individuos que están por debajo de la línea de pobreza en contraste con la población total. Este índice también es susceptible de ser desagregado por edad y sexo o por tipo de hogar. Domínguez y Martín (2006: 54-60), reseñan otros índices pero con una características más complejas. Así, desde el enfoque absoluto están el índice de Amartya Sen (1976), el índice de Thon (1979), el índice de Takayama (1979), el de Kakwani (1980), Atkinson (1981) y otros.

## 4. LOS HOGARES EN GALICIA: UNA MIRADA A LOS DATOS

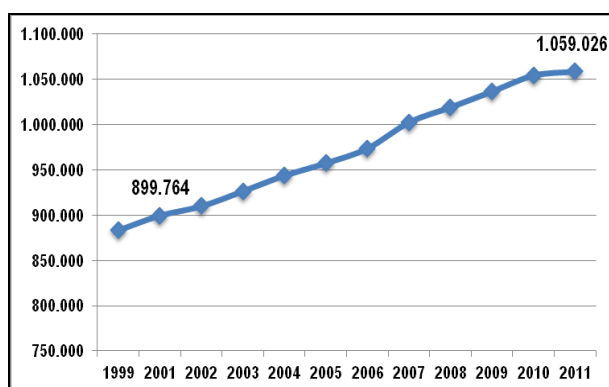
### 4.1. Caracterización general de los hogares en Galicia

Para comprender el itinerario seguido por los hogares monoparentales y su situación actual en Galicia, es primordial, en un primer lugar, elaborar una composición de lugar, a modo de contexto, sobre los hogares gallegos en general. En un segundo lugar, como bien se comenta en el marco metodológico, las fuentes de los datos empleados aquí son los *Censos* de diferentes años y primordialmente la *ECV* (módulo general y módulos específicos).

De acuerdo con los datos disponibles en el *IGE*, el número total de hogares en Galicia en el año 2011 es de 1.059.026. Si comparamos este dato con el del año 2001, con 899.764 hogares, se observa que en una década los hogares gallegos han experimentado un crecimiento de 159.262 hogares, esto es un 17.7%: expresado en incremento interanual contamos con un 1.77%.

GRÁFICO 1

EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE HOGARES EN GALICIA (1999-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Por provincias este crecimiento ha sido desigual así mismo como su distribución actual. Por un lado, en términos de crecimiento del número de hogares (incluso de de población) entre 2001 y 2011, la provincia de Pontevedra lidera el ritmo de crecimiento con un 23.5%, por encima de A Coruña con un 19.6%. En las provincias de Lugo y Ourense los hogares crecen en más de un 7% y 10% respectivamente, lo que implica que en este grupo de provincias los hogares crecen a la mitad de velocidad que las primeras aún cuando están perdiendo población a un ritmo de entre 3.5 y 5.2% en los diez años.

**TABLA I**  
**EVOLUCIÓN DE HOGARES POR PROVINCIAS (2001-2011)**

	2001	2011	2001-2011	%
A Coruña	363.744	434.959	71.215	<b>19,6</b>
Lugo	124.201	136.655	12.454	10,0
Ourense	126.524	135.445	8.921	7,1
Pontevedra	285.295	351.967	66.672	<b>23,4</b>
<b>Total</b>	<b>899.764</b>	<b>1.059.026</b>	<b>159.262</b>	<b>17,7</b>

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Por otro lado, la totalidad de hogares están distribuidos de manera poco uniforme por el territorio gallego. La provincia que aglutina el mayor número de hogares es A Coruña, que cuenta, en 2011, con el 41.1%, lo que representa un aumento de su peso en unos 0.6 puntos porcentuales desde el 2001.

La provincia que le sigue es Pontevedra con un 33.2% en 2011 y que frente a 2001 ha sido la provincia con el mayor aumento de su peso proporcional con 1.5 puntos porcentuales. Las provincias que en los diez años han perdido peso han sido, en primer lugar, Ourense con un 1.3%: en 2011 cuenta con el 12.8% y le sigue Lugo con una pérdida de un 0.9% y representa el 12.9% de los hogares gallegos en el mismo año.

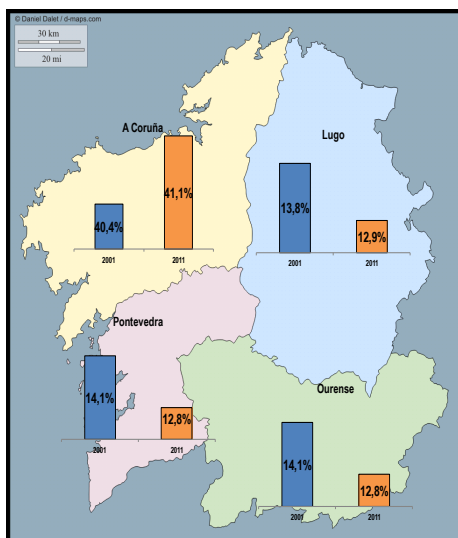
**TABLA II**  
**EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE HOGARES POR PROVINCIAS (2001-2011)**

	2001	2011	2001-2011
A Coruña	40,4	41,1	0,6
Lugo	13,8	12,9	<b>-0,9</b>
Ourense	14,1	12,8	<b>-1,3</b>
Pontevedra	31,7	33,2	<b>1,5</b>

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

## MAPA 1

### EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE HOGARES POR PROVINCIAS (2001-2011)

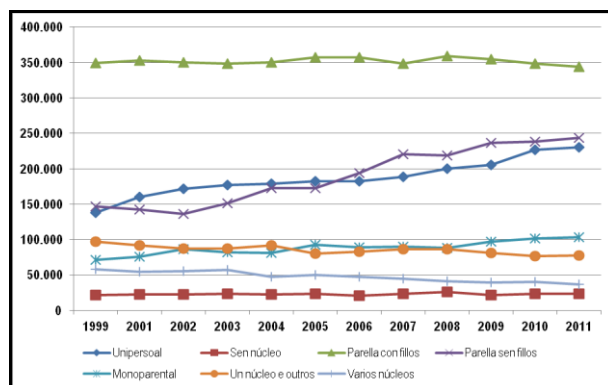


Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Si bien el conjunto de hogares cuentan con una gran diversidad de modos de transitar por la institución familiar, las estadísticas oficiales (*INE*, *IGE* y *EUROSTAT*) los condensan en siete tipos: unipersonales, sin núcleo, pareja con hijos, pareja sin hijos, monoparental, un núcleo y otros, y varios núcleos. Ahora bien, si se comparan los datos de los hogares desagregados por tipología de hogar del año 2001 frente al 2011, vemos que los hogares conformados por parejas sin hijos, los hogares unipersonales y los hogares monoparentales son los que más se han incrementado, con un 71%, casi un 44% y un 36.6% correspondientemente. Por otro lado, los tipos de hogares que más han decrecido son aquellos en los que conviven varios núcleos, con casi un 33% y un núcleo y otros, con un 15.4%.

## GRÁFICO 2

### EVOLUCIÓN DE LOS HOGARES EN GALICIA (1999-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

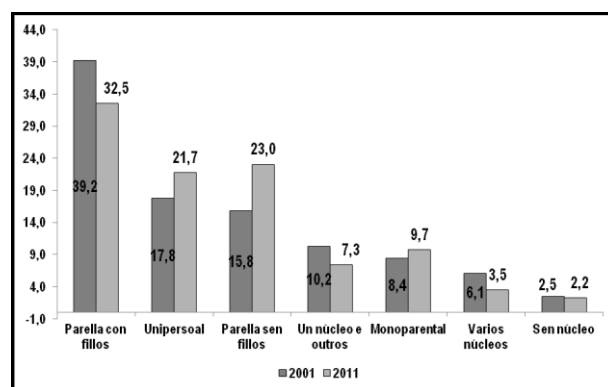
**TABLA III**  
**CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LOS HOGARES EN GALICIA (2011)**

	Galicia	A Coruña	Lugo	Ourense	Pontevedra
<b>Unipersonal</b>	229.993	93.301	36.439	34.362	65.892
<b>Sin núcleo</b>	23.461	9.977	3.196	3.518	6.770
<b>Pareja con hijos</b>	344.130	142.914	37.628	38.467	125.121
<b>Pareja sin hijos</b>	243.655	96.044	31.005	35.523	81.083
<b>Monoparental</b>	103.127	44.383	11.836	11.946	34.962
<b>Un núcleo y otros</b>	77.835	33.037	11.075	9.808	23.915
<b>Varios núcleos</b>	36.826	15.304	5.476	1.821	14.224
<b>Total</b>	1.059.026	434.959	136.655	135.445	351.967

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Del mismo modo, al analizar el peso particular cada tipo de hogar sobre el conjunto de hogares se constata que, por un lado, los hogares integrados por parejas sin hijos son la tipología que más creció pues, representaban en 2001, casi el 16% y en el 2011, un 23%, es decir, aumentó su peso en más de 7 puntos porcentuales. Por otro lado, los hogares unipersonales tuvieron un crecimiento intermedio de casi 4% pasando de representar casi un 17.8% a un 21.7. Y por último, los hogares monoparentales aumentan su presencia proporcional en casi un 1.5% entre 2001 y 2011: en 2001 su peso alcanza el 8.4% y en el 2011, un 9.8%.

**GRÁFICO 3**  
**EVOLUCIÓN DEL PESO PROPORCIONAL DE LOS HOGARES SEGÚN LA TIPOLOGÍA DEL HOGAR EN GALICIA (2001-2011)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Las tipologías de hogares restantes, por el contrario, ven mermado su peso proporcional al paso de una década. Los que más pierden peso en las cuatro provincias son, por un lado, los hogares integrados por parejas con hijos que menguan en casi un 7%: en 2001 representaban el 39.2% de los hogares y en el 2011 sólo el 32.5. Por otro lado, los hogares con formados por un núcleo

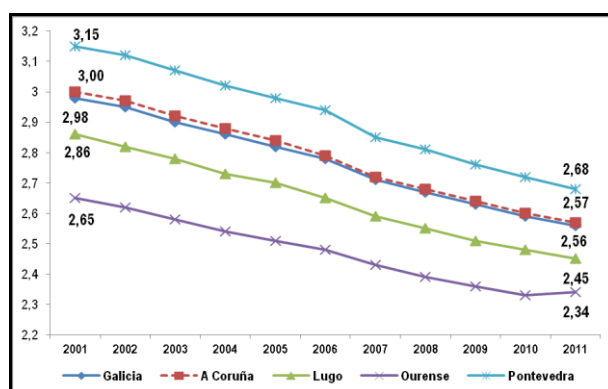


que convive con otras personas decrecen casi un 3% y aquellos conformados por varios núcleos un 2.5.

Un indicador muy interesante sobre la evolución de los hogares gallegos es el tamaño medio del hogar. Tanto a nivel de Galicia como en cada una de las provincias la pauta de evolución indica un fuerte decrecimiento del tamaño medio aunque los datos demuestran que Ourense y Lugo cuentan con un tamaño medio de hogares por debajo de la media autonómica. En general, los hogares gallegos pasaron de estar compuestos por casi tres personas en 2001 a 2.5 en 2011. Por provincias, las que pierden tamaño medio son Ourense y Lugo con 2.4 y 2.3, en 2011 pero que en 2001 contaban con un tamaño medio de 2.8 y 2.6 correspondientemente. Pontevedra encabeza las provincias con un mayor tamaño medio de los hogares con un 2.7 en 2011 y le sigue A Coruña con 2.6.

**GRÁFICO 4**

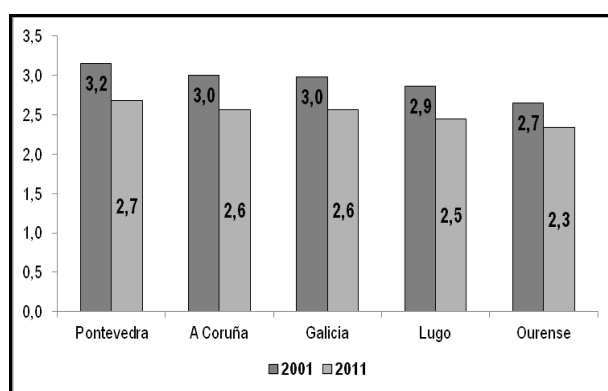
**EVOLUCIÓN DEL TAMAÑO MEDIO DE HOGAR EN GALICIA Y PROVINCIAS (2001-2011)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

**GRÁFICO 5**

**NÚMERO MEDIO DE PERSONAS EN EL HOGAR. GALICIA Y PROVINCIAS (2001-2011)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

La evolución del número de hogares según el número de personas que lo integran también es un gran indicador de la dinámica que siguen las estructuras familiares en Galicia. En el 2001 el panorama de los hogares estaba fuertemente dominado por aquellos conformados por dos y tres personas con el mismo peso proporcional de un 23.3% cada uno, seguido de los de cuatro con un 21.6. Los hogares minoritarios estaban constituidos por seis personas con un 5.3% y por cinco con un peso de un 8.7. Los hogares personales se ubican en un lugar intermedio entre los dos bloques representando un 17.8% de la totalidad de hogares.

La dinámica cambia una década después cuando los hogares con más peso en Galicia son los constituidos cada vez por menos personas: dos con el 32%, tres con el 23.7 y una con el 21.7. El peso de los hogares compuestos por cinco o más personas se ha reducido entre un 50 y un 60% en comparación con el 2001. Además, los hogares que más crecieron proporcionalmente a lo largo de los diez años fueron, en primer lugar, los compuestos por dos personas (62.2%) seguido de los hogares unipersonales (43.8). Los que más mermaron fueron los compuestos por cinco (42%) y seis personas (54%). En este sentido los datos aportan pistas sobre cómo las nuevas estructuras familiares con un mayor nivel de individualización empiezan a tomar relevancia en el conjunto de hogares gallegos. La estructura de familia extensa abre paso a estructuras nucleares y con el tiempo abre posibilidades a hogares unipersonales o sin núcleos que los conformen.

**TABLA IV**  
**EVOLUCIÓN DEL PESO PROPORCIONAL DE LOS HOGARES SEGÚN EL NÚMERO DE PERSONAS (2001-2011)**

	2001	2011	2001-2011
Una	17,8	21,7	<b>3,9</b>
Dos	23,3	32,1	<b>8,8</b>
Tres	23,4	23,7	0,3
Cuatro	21,6	16,1	<b>-5,5</b>
Cinco	8,7	4,3	<b>-4,4</b>
Seis o más	5,3	2,1	<b>-3,2</b>

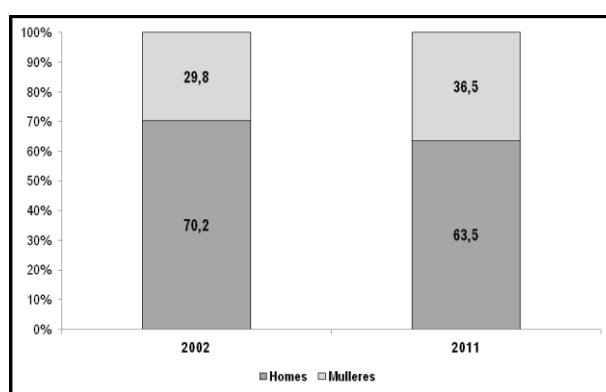
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Al interior de cada uno de los hogares en Galicia, las encuestas y los Censos buscan identificar a aquella persona que tiene un papel como referente tanto en lo familiar (persona principal) como lo económico (sustentador principal) o en su defecto aquella persona que en el momento de la encuesta, responde el cuestionario (persona de referencia). Estas tres figuras son importantes para comprender la dinámica y estructura de los hogares, pero el comentario se concentrará la lógica de los hogares con un cónyuge donde la persona principal o de referencia y el sustentador principal son los mismos.

De acuerdo con los diferentes Censos, en Galicia los hombres fueron predominantemente los proveedores de recursos en la familia, esto es, los sustentadores principales, excepto en los hogares monoparentales que estaban compuestos por madres solteras, viudas y separadas o divorciadas. Si bien esta predominancia masculina pervive, esa dinámica se está modificando. Al desagregar el conjunto de hogares en Galicia de acuerdo al sexo del/la sustentador/a principal y si observamos el cambio entre 2002 y 2011, lo primero que se debe resaltar es que las mujeres cobran cada vez relevancia en el papel de sustentadoras. En el 2002 los hombres eran los sustentadores principales en el 70.2% de la totalidad de los hogares y las mujeres sólo representaban el 29.8. Diez años más tarde, la distancia se acorta y los hombres reducen su peso como sustentadores principales pasando a representar un 63.5%.

**GRÁFICO 6**

**HOGARES SEGÚN EL SEXO DEL/LA SUSTENTADOR/A PRINCIPAL (2002 Y 2011)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Respecto a los hogares por estructura de edad, cuestión muy importante, por ser un indicio del comportamiento de las diferentes generaciones o cohortes cabe señalar que en 2002 los hogares gallegos estaban primordialmente encabezados por hombres y mujeres con edades entre 45 y 64 años, en un 32.4%, seguidos de por personas de 65 y más años, con un 30.2 y personas de entre 30 y 44 años, con casi 29%. En el 2011 la estructura por edad es similar y el peso se concentra aún más en la franja de edad comprendida entre los 45 a 64 años.

**TABLA V**

**HOGARES SEGÚN LA EDAD DEL/LA SUSTENTADOR/A PRINCIPAL (2002 Y 2011)**

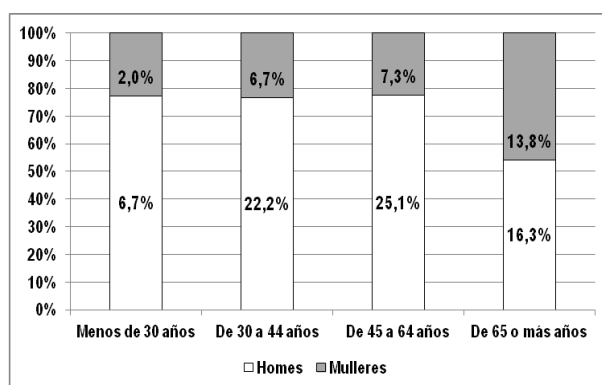
	2002			2011		
	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres	Total
Menos de 30 años	6,7	2,0	8,6	3,9	2,4	6,3
De 30 a 44 años	22,2	6,7	28,9	19,6	9,8	29,3
De 45 a 64 años	25,1	7,3	32,4	23,5	10,5	34,0
De 65 o más años	16,3	13,8	30,2	16,5	13,8	30,4

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

De modo que cruzando las variables sexo y edad encontramos que tanto en el 2002 como en el 2011 el tipo de hogar predominante en Galicia es aquel donde el sustentador principal es hombre y está entre los 45 y 65 años (25.1% en 2002 y 23.5% en 2011) y va seguido de los hogares encabezados por un hombre entre los 30 y 44 años (22.2% en 2002 y 19.6 en 2011). Por el contrario, los hogares con menos presencia son, en primer lugar, aquellos sustentados principalmente por una mujer menor de 30 años (2% en 2002 y 2.4 en 2011), seguido de un hombre menor de 30 años (6.7% en 2002 y 3.9% en 2011) y posteriormente una madre de entre 30 y 44 años (6.7 en 2002 y 9.8 en 2011).

**GRÁFICO 7**

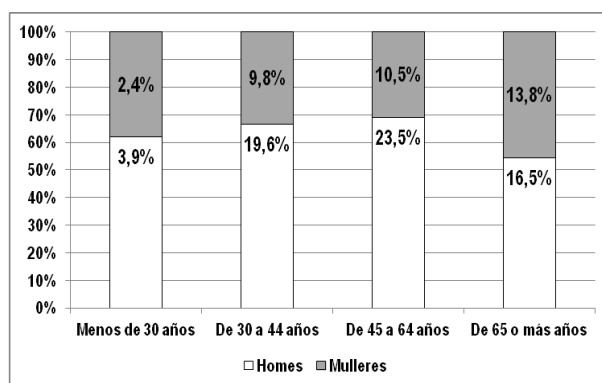
**PORCENTAJE DE HOGARES SEGÚN EDAD Y SEXO (2002)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

**GRÁFICO 8**

**PORCENTAJE DE HOGARES SEGÚN EDAD Y SEXO (2011)**



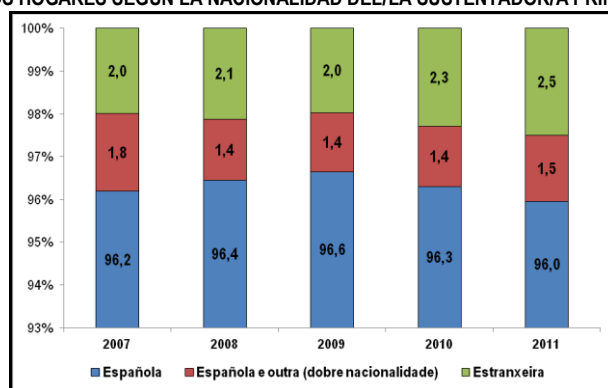
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Complementando la estructura por edad de los hogares en Galicia, la edad media del sustentador principal es otro indicador muy enriquecedor porque permite el sustentador prototipo. Así, la edad media del/la sustentadora en 2002 alcanzaba los 53 años y en 2011 los 54. Desagregado por sexo, los sustentadores principales hombres al cabo de una década han

envejecido casi dos años pues cuentan en promedio con 50.5 en 2002 y 52.4 años en 2011. Las mujeres sustentadoras principales, al contrario que los hombres son más jóvenes luego de diez años pues tenían en promedio casi 59 años en 2002 y ya en el 2011 con casi 54.

En cuanto a la nacionalidad del sustentador principal (española, española y otra y extranjera) debido a la falta de datos disponibles en la ECV sólo se tomará como intervalo temporal el comprendido entre el 2007 y el 2011. Además hubiera resultado profundamente revelador identificar la procedencia de aquellas personas sustentadoras principales que cuentan con doble nacionalidad o son extranjeros. Sin embargo resulta imposible debido a la falta de desagregación por nacionalidad de origen.

**GRÁFICO 9**  
**EVOLUCIÓN DE LOS HOGARES SEGÚN LA NACIONALIDAD DEL/LA SUSTENTADOR/A PRINCIPAL (2007-2011)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

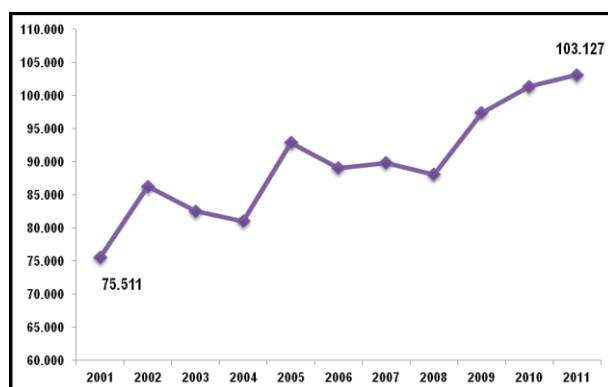
De acuerdo a estos datos, en cuatro años apenas se logran establecer pautas de evolución: sólo se identifican pequeños matices. Los/as sustentadores/as principales son predominantemente de nacionalidad española los cuales han representado a lo largo de los cuatro años más de un 96%; les siguen aquellas personas con nacionalidad extranjera que han representado en los cuatro años entre un 2 y un 2.5%; por último están las personas con doble nacionalidad que han permanecido en el 1.5 y 1.8%.

#### 4.2. Caracterización de los hogares monoparentales en Galicia

Una vez elaborada la caracterización de los hogares en Galicia, a modo de contexto, es preciso acercar el lente sobre los hogares monoparentales en particular. Los hogares monoparentales han experimentado un gran crecimiento a lo largo de los diez años comprendidos entre el 2001 y el 2011. Sin embargo este crecimiento no ha estado exento de periodos en los que se ven mermados sus efectivos. En este sentido se pueden identificar, dos periodos breves de

decrecimiento. El primer periodo de mengua empieza en el 2002 y finaliza en el 2004, donde pierde más del 6% de los hogares monoparentales, es decir, más de 5.200 hogares. El segundo comienza en el 2005 y finaliza en el 2008, periodo en el cual vuelve a perder hogares, esta vez un 5.2%: más de 4.800. A partir de esta fecha da inicio una fase de crecimiento ininterrumpido hasta el 2011.

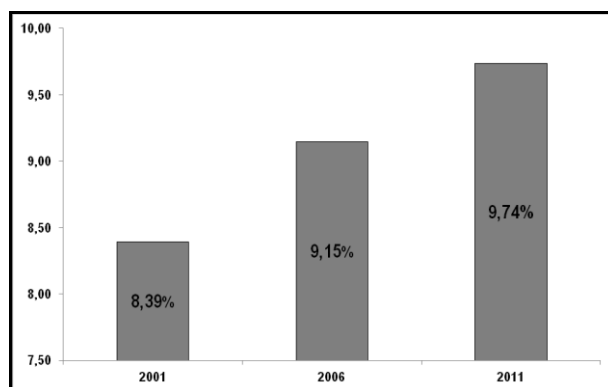
**GRÁFICO 10**  
**EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE HOGARES MONOPARENTALES EN GALICIA (2001-2011)**



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

En líneas generales, los hogares monoparentales han crecido en 27.616 hogares en la primera década del siglo XXI, lo que representa un aumento de un 36.6%. Como se comenta más arriba, los monoparentales junto con las parejas sin hijos (71%) y los unipersonales (43.8%) son los hogares que más han crecido.

**GRÁFICO 11**  
**EVOLUCIÓN DEL PESO PROPORCIONAL DE LOS HOGARES MONOPARENTALES EN GALICIA (2001-2011)**

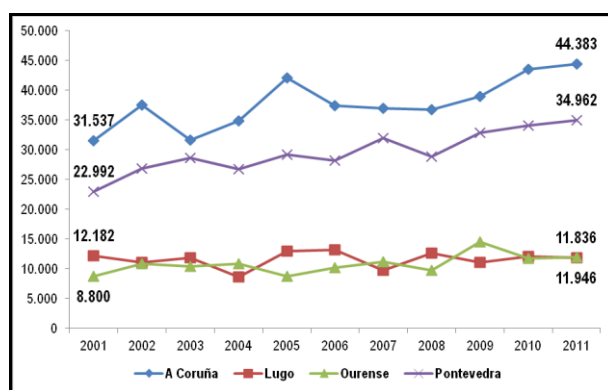


Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

También su peso proporcional dentro del conjunto de hogares ha aumentado. Los hogares monoparentales representaban el 8.4% en 2001 y ya en el 2011, aumentó en un 1.4% hasta alcanzar el 9.7.

GRÁFICO 12

## EVOLUCIÓN DE LOS HOGARES MONOPARENTALES EN GALICIA, POR PROVINCIAS (2001-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

En lo referente al crecimiento de los hogares monoparentales por provincias los datos reflejan que en A Coruña, Ourense y Pontevedra los hogares han aumentado pero desigualmente. Pontevedra experimentó el crecimiento más alto con un 52% en diez años, le sigue A Coruña con casi un 41% y Ourense con casi un 36%. Por el contrario Lugo es la única provincia que perdió número de hogares con casi un 3% menos en 2011 frente al 2001: perdió 346 hogares.

TABLA VI

## EVOLUCIÓN DE LOS HOGARES MONOPARENTALES EN GALICIA, POR PROVINCIAS (2001 Y 2011)

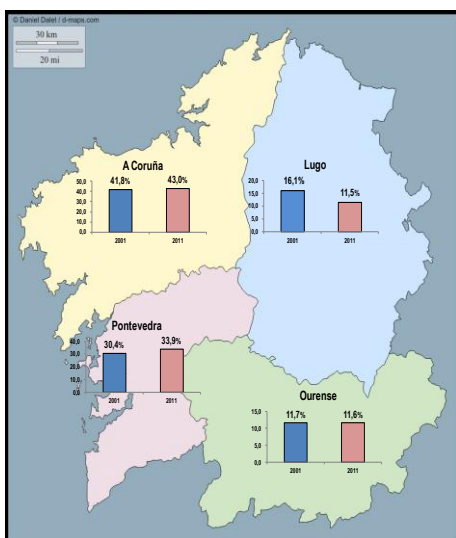
	2001	2011	2011-2001	%
<b>A Coruña</b>	31.537	44.383	12.846	40,7
<b>Lugo</b>	12.182	11.836	-346	<b>-2,8</b>
<b>Ourense</b>	8.800	11.946	3.146	35,8
<b>Pontevedra</b>	22.992	34.962	11.970	<b>52,1</b>
<b>Total</b>	75.511	103.127	27.616	36.6

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

La distribución de esta tipología de hogares en la geografía gallega ha evolucionado desigualmente desde el 2001. La provincia que hasta el 2011 cuenta con el mayor número de hogares monoparentales es A Coruña con un 43% y que en 2001 contaba con el casi el 42%. Y aún cuando es esta provincia la que aglutina la mayor parte de hogares monoparentales, es Pontevedra la provincia que ha advertido el mayor crecimiento de estos hogares con un 35%. Además es la segunda provincia con mayor presencia de hogares monoparentales con casi un 34% en 2001 frente a un 30.4% en 2011. Las provincias con menos porcentaje son, en primer lugar, Ourense que se mantuvo los diez años en el 11.6% y le precede Lugo con el 11.5% en 2011, que perdió el 4.6% en comparación con el 2001.

## MAPA 2

### EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE HOGARES MONOPARENTALES EN GALICIA, POR PROVINCIAS (2001 Y 2011)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

#### 4.2.1. Tamaño y composición

Una tesis central de este estudio radicaba en que los hogares monoparentales están predominantemente encabezados por mujeres y, además, que esa dinámica continúa en aumento. Los datos disponibles (año 2007-2011) confirman que efectivamente ya desde el 2007 las mujeres cabeza de hogar monoparental representan el 66.6% mientras que los hombres sólo el 33.4. La proporción de mujeres fue aumentando, de modo que en el 2011, representaban el 68.6% frente al 31.4 de los hombres. En números absolutos, entre los cuatros años que estamos comparando, las mujeres han pasado de encabezar 59.888 hogares a un poco más de 70.700: más de 10.800 en cuatro años.

En comparación con los demás tipos de hogar, sólo los unipersonales tienen un comportamiento similar porque también están encabezados principalmente por mujeres: entre el 2007 las mujeres representaban el 61.7% y en el 2011, el 59.5. La única diferencia que podemos encontrar entre estos dos tipos de hogar es que si los monoparentales cada vez el peso de las mujeres como cabeza de hogar aumenta, en los unipersonales empieza a decrecer desde el 2009. Los otros tipos de hogar como las parejas con hijos o pareja sin hijos siguen siendo encabezados por hombres –entre un 80.5% de los hogares frente–, sin olvidar que su peso proporcional está en decrecimiento aunque muy lento aún: en cuatro años ha variado negativamente entre un 1 y un 3%.



**TABLA VII**

**PORCENTAJE DE HOGARES POR TIPOLOGÍA SEGÚN EL SEXO DEL/LA SUSTENTADOR/A PRINCIPAL (2007 Y 2011)**

	2007		2011	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
<b>Unipersonal</b>	38,3	61,7	40,5	59,5
<b>Sin núcleo</b>	55,4	44,6	47,8	52,2
<b>Pareja con hijos</b>	80,5	19,5	77,6	22,4
<b>Pareja sin hijos</b>	80,4	19,6	79,4	20,6
<b>Monoparental</b>	33,4	66,6	31,4	68,6
<b>Un núcleo y otros</b>	71,3	28,7	63,3	36,7
<b>Varios núcleos</b>	76,6	23,4	70,3	29,7

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

**TABLA VIII**

**EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE HOGARES MONOPARENTALES SEGÚN LA EDAD DEL/LA SUSTENTADOR/A PRINCIPAL (2002-2011)<sup>1</sup>**

	2002	2011	2002-2011
<b>Menos de 45 años</b>	44,8	35,4	-9,4
<b>De 45 a 64 años</b>	36,0	39,2	3,2
<b>De 65 o más años</b>	19,2	25,4	6,2

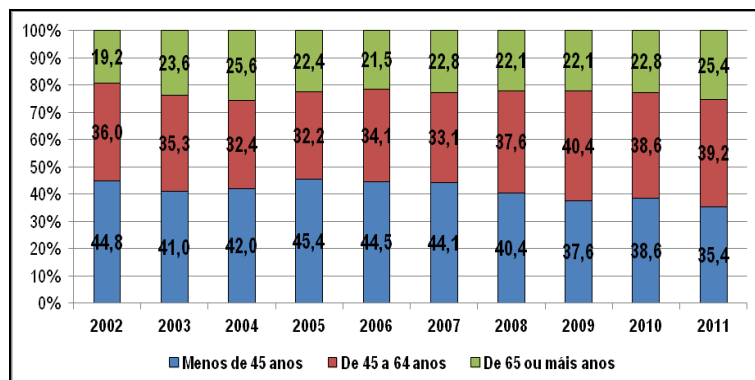
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Los datos de la estructura por edad de los/as sustentadores/as principales de los hogares monoparentales revelan que sufren un envejeciendo: las cohortes sustentadoras tienen más edad. La franja que aglutinaba el mayor peso de cabezas de familia en 2002 es la comprendida por los menores de 45 años con casi el 45%. Sin embargo, diez años después, esa franja ya no representa sino el 35.4%, esto es, que pierde más del 9% de su peso. Es la franja comprendida entre los 45 y 64 años los que encabezan el peso proporcional actualmente: de representar el 36% en 2002, hoy llegan a más del 39%. Además, la franja de mayores de 65 aumentó su peso en el conjunto de hogares monoparentales más de un 6%: en números absolutos hablamos de más 9.600 hogares.

<sup>1</sup> En la ECV de los años anteriores al año 2006 eran tres las franjas de edad consideradas en los diferentes cálculos: menos de 45 años, entre 45 y 64 y 65 y más años. En 2006, por motivos de armonización estadística se agregó una franja que surge de la división de la más joven en dos: menos de 30 y de 30 a 44 años. En este estudio se optó por la desagregación anterior al 2006 para poder hacer la comparación entre los años 2002 y 2011.

GRÁFICO 13

EVOLUCIÓN DEL PORCENTAJE DE HOGARES MONOPARENTALES  
SEGÚN LA EDAD DEL/LA SUSTENTADOR/A PRINCIPAL (2002-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Unido a la estructura por edad contamos con el indicador de la edad media del/a sustentador/a principal. Comparando con los demás tipos de hogar los monoparentales han tenido, dentro de aquellos hogares con un núcleo, el mayor envejecimiento en los diez años de comparación: si en 2002 la edad media estaba en casi 49 años, en el 2011 están en casi 53. Quienes son sustentadores principales en los hogares con un núcleo que convive con otras personas han envejecido en promedio casi 6 años. Aquellos en donde conviven varios núcleos han experimentado un acuciado envejecimiento con 7 años de media.

TABLA IX

EVOLUCIÓN DE LA EDAD MEDIA DEL/LA SUSTENTADOR/A PRINCIPAL POR TIPOLOGÍA DEL HOGAR (2002 Y 2011)

	2002	2011	2002-2011	%
Unipersonal	66,9	61,4	-5,5	-8,2
Sin núcleo	58,8	57,6	-1,2	-2,0
Pareja con hijos	44,8	45,9	1,0	2,3
Pareja sin hijos	63,5	58,0	-5,5	-8,7
Monoparental	48,9	52,9	4,0	8,2
Un núcleo y otros	50,0	55,7	5,7	11,3
Varios núcleos	44,2	51,4	7,2	16,2
Total	53,0	53,9	0,9	1,7

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

#### 4.2.2. Economía

Para comprender la dinámica de la economía de los hogares monoparentales y en congruencia con los datos disponibles en la ECV, he decidido dividir este apartado en tres bloques. En primer lugar, un bloque destinado a identificar la estructura de los ingresos de los hogares. En segundo

lugar, hay otro bloque centrado en la estructura de gastos. En tercer lugar, está el bloque de las condiciones de la vivienda. Un cuarto bloque explora los tres cálculos sobre pobreza en los hogares por tipología.

#### 4.2.2.1. Estructura de los ingresos

Para calcular la suma media de ingresos, la ECV emplea el ingreso medio mensual y la mediana como indicadores claves. La diferencia de los dos indicadores es que la media hace un cálculo aritmético simple de los ingresos medios de los hogares en un periodo de tiempo determinado, y es menos sensible a la brecha de los ingresos más altos frente a los más bajos o a los que carecen de ellos. La mediana, por el contrario, es el valor que, ordenando a los individuos de menor a mayor ingreso, deja el mismo número de hogares por encima o por debajo del valor.

Centrándonos en la mediana de ingresos, los datos presentan varias cuestiones de sumo interés. Se ha incrementado, en general para todos los hogares entre un 56 y un 86.5% en los diez años. Sin embargo, para algunos tipos de hogar no aumentó tanto como para otros. El hogar que más vio aumentada la mediana es el unipersonal con un 86.5%, le sigue la pareja sin hijos con un poca más del 76%. En cambio hay dos tipos de hogares que aumentan su mediana pero muy por debajo en comparación con otros. El primero es el de pareja con hijos con un incremento del 46% y le sigue los hogares monoparentales con un poco más del 54% en una década.

TABLA X

**MEDIA/MEDIANA DE INGRESOS MENSUALES SEGÚN LA TIPOLOGÍA DEL HOGAR (2007 Y 2011)**

	Ingreso medio mensual por hogar			Mediana de ingresos mensuales por hogar		
	2001	2011	2001-2011	2001	2011	2001-2011
<b>Unipersonal</b>	570	1.013	443	438	817	379
<b>Sin núcleo</b>	990	1.717	727	898	1.468	570
<b>Pareja con hijos</b>	1.578	2.379	801	1.442	2.105	663
<b>Pareja sin hijos</b>	986	1.792	806	865	1.524	659
<b>Monoparental</b>	1.129	1.636	507	961	1.483	522
<b>Un núcleo y otros</b>	1.610	2.628	1.018	1.503	2.366	863
<b>Varios núcleos</b>	2.022	3.243	1.221	1.833	3.063	1.230

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

En términos del número medio de personas que en el hogar son receptoras de algún tipo de ingreso, los hogares unipersonales, evidentemente cuentan con una desde el 2001 y ha permanecido invariable. Le siguen los monoparentales con un 1.3 personas, en 2002, pero se han visto reducidos a 1.1 en 2011. Lo llamativo en esta situación es que es el núcleo que menos

receptores tiene pero que a la vez cuenta con uno o más hijos a cargo, es decir, por miembros de hogar, se convertiría en el hogar con más cargas y menos personas soportando la carga. Los hogares que más miembros receptores tienen son aquellos en los que conviven varios núcleos, con un 3.7 receptores de media y luego están los hogares de un núcleo con otras personas.

**TABLA XI**  
**NÚMERO MEDIO DE PERSONAS PERCEPTORAS DE INGRESOS**  
**SEGÚN LA TIPOLOGÍA DEL HOGAR (2002 Y 2011)**

	2002	2011
<b>Unipersonal</b>	1,0	1,0
<b>Sin núcleo</b>	2,0	2,0
<b>Pareja con hijos</b>	2,2	2,1
<b>Pareja sin hijos</b>	1,6	1,7
<b>Monoparental</b>	1,3	1,1
<b>Un núcleo y otros</b>	3,0	2,9
<b>Varios núcleos</b>	3,8	3,7
<b>Total</b>	2,0	1,9

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

#### **4.2.2.2. Estructura de los gastos<sup>2</sup>**

Una segunda dimensión en la economía de los hogares gallegos tiene que ver con los estructura de gastos, esto es, el conjunto de conceptos en los cuales cada hogar debe emplear, determinada parte de sus ingresos, para satisfacer el conjunto de necesidades a los largo de un año. En el módulo específico de gastos de la *ECV*, por motivos de armonización estadística a nivel europea, se contemplan varios tipos de gastos en cuestiones como corriente eléctrica y agua hasta el gasto en comunidad o un seguro del hogar, pasando por gasto en servicio doméstico.

En líneas generales, los hogares con la media de gastos corrientes al mes más alta son por un lado, los hogares de una pareja con hijos que gastan casi 885 €, los hogares compuestos por un núcleo y otras personas o aquellos que carecen de núcleo (Otra tipología) gastan 872 € y en tercer lugar están los hogares monoparentales con un gasto medio de 734 €. Aún cuando este tipo de hogar no esté a la cabeza con mayor gasto no se debe perder de vista que hay un adulto sólo y las cargas familiares no son compartidas, y, además siempre hay descendientes a cargo.

<sup>2</sup> Según información del propio *IGE*, en lo referente al módulo de gastos de los hogares, se resalta que está diseñado para recoger la presión económica que supone para el hogar esos gastos, es decir, se recoge tanto el gasto originado por los miembros del propio hogar, como si el hogar paga o colabora en esos gastos en hogares de familiares o amigos (excepto en gastos corrientes). Del mismo modo, cuando un gasto esté parcialmente subvencionado sólo se indicará la parte que paga el propio hogar. De acuerdo a esto, se pueden encontrar, por ejemplo, hogares con gasto en educación sin tener ningún miembro estudiando.

Los otros hogares cuentan con un núcleo, es decir que se comparten las cargas familiares y puede haber o no descendientes a cargo. Los hogares unipersonales son los que menos gastos corrientes tienen: 563 €. Por tipo de gastos, los hogares monoparentales concentran el 40% de sus gastos corrientes en servicios de tipo doméstico, casi un 13 en gasóleo y el 11% en electricidad. En lo que menos gastan es en agua, un 3 y butano, más de un 4%.

**TABLA XII**  
**PORCENTAJE DE GASTO MEDIO MENSUAL DE LOS HOGARES MONOPARENTALES EN DISTINTOS CONCEPTOS DE GASTOS CORRIENTES (2011)**

	Porcentaje del gasto mensual
Gasto medio en agua	3,0
Gasto medio en electricidad	11,2
Gasto medio en gas/gasóleo	12,6
Gasto medio en butano	4,4
Gasto medio en comunidad	8,9
Gasto medio en seguro do hogar	3,9
Gasto medio en servicio doméstico	40,3
Gasto medio en telefonía fija	8,6
Gasto medio en telefonía móvil	7,2

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

En la ECV, hay un espacio dedicado para medir las condiciones de vida desde la perspectiva subjetiva de los miembros del hogar. Aquí lo que se busca es conocer cuál es el grado de dificultad que experimentan los hogares para llegar a fin de mes a partir de unos ingresos y unos gastos determinados. Así en 2011, casi el 80% de los hogares monoparentales sufren la mayor dificultad para llegar a fin de mes. Le siguen los hogares unipersonales con casi el 75%. Por el contrario, los que llegan con facilidad a fin de mes son los hogares compuestos por una pareja con hijos con casi el 35% y le siguen los hogares de una pareja sin hijos con casi el 30.

**TABLA XIII**  
**PORCENTAJE DE HOGARES SEGÚN EL GRADO DE DIFICULTAD PARA LLEGAR A FIN DE MES, POR TIPOLOGÍA DE HOGAR (2011)**

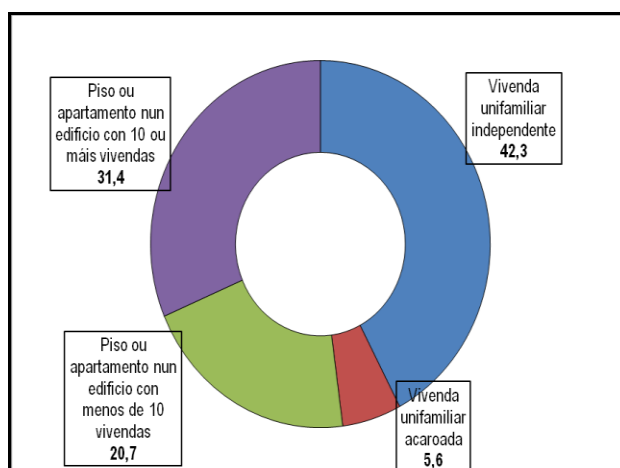
	Con facilidad o muchoa facilidad	Con dificultad o muchoa dificultad
<b>Unipersonal</b>	25,31	74,69
<b>Pareja con hijos</b>	34,71	65,29
<b>Pareja sin hijos</b>	29,39	70,61
<b>Monoparental</b>	20,06	79,94
<b>Otra tipología</b>	26,17	73,83
<b>Total</b>	29,14	70,86

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

### 4.2.3. La vivienda

Además de los ingresos y los gastos, un tercer ámbito que permite determinar las condiciones de vida de hogares o individuos es el de las condiciones de la vivienda y el entorno. La ECV, destinó un módulo específico en 1999, 2005 y 2010 para elaborar una caracterización básica de los hogares en Galicia, centrándose en el tipo de viviendas, su entorno y el equipamiento básico.

GRÁFICO 14  
PORCENTAJE DE HOGARES SEGÚN LA CLASE DE VIVIENDA Y TIPO DE EDIFICIO (2010)



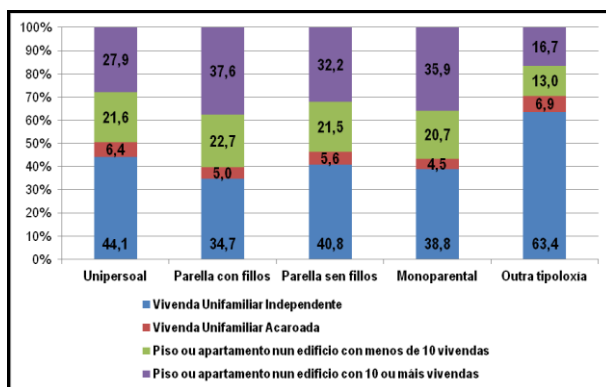
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

A partir de los datos correspondientes a 2010, más del 42% de los hogares en Galicia habitan principalmente viviendas unifamiliares independientes, el 31.4% residen en pisos o apartamentos en edificios con 10 o más viviendas, el 20.7% residen en pisos o apartamentos con 10 o más viviendas y, finalmente, sólo el 5.6% tienen habitan residencias unifamiliares adosadas.

Los hogares monoparentales por su parte, residen principalmente en viviendas unifamiliares independientes, casi un 39%, y en un piso o apartamento en un edificio de 10 o más viviendas. Los tipo de vivienda menos presentes en los hogares monoparentales son las viviendas unifamiliares adosadas con sólo el 4.5% y los pisos en edificios con menos de 10 viviendas con el 20.7.

GRÁFICO 15

PORCENTAJE DE HOGARES SEGÚN LA CLASE DE VIVIENDA Y EL TIPO DE EDIFICIO POR TIPOLOGÍA DE HOGAR(2010)

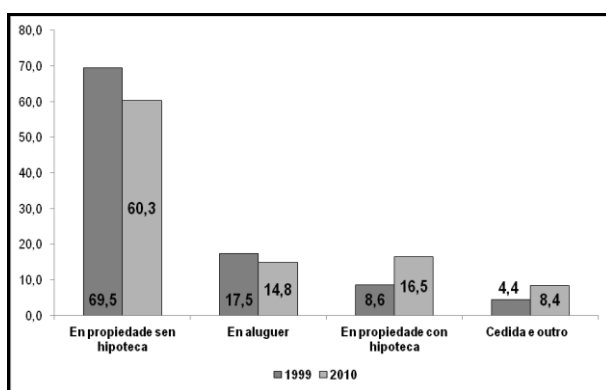


Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

En términos del régimen de tenencia, los hogares monoparentales han experimentado una evolución centrada en dos procesos. Por un lado, la disminución del porcentaje de viviendas en propiedad sin hipoteca y en alquiler. Por otro, el aumento de hogares con vivienda en propiedad pero con hipoteca y en la modalidad de cesión. Comparando el año de 1999 con el 2010 se identifica que el 69.5% de los hogares monoparentales tenían viviendas en propiedad libres de una hipoteca, pero en 2010 han disminuido en más de un 9%. Así mismo, ha disminuido el porcentaje de estos hogares que vivían en alquiler pasando de un 17.5 a casi un 15%, es decir un 2.7 de mengua. Por su parte creció el porcentaje de hogares monoparentales que tienen vivienda en propiedad con hipoteca en casi un 8%, pasando de 8.6 a un 16.5%.

GRÁFICO 16

VIVIENDAS DE HOGARES MONOPARENTALES SEGÚN EL RÉGIMEN DE TENENCIA (1999 Y 2010)



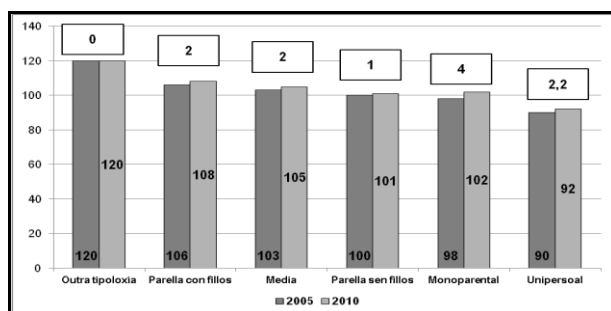
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Continuando con las características de la vivienda, la superficie media (en m<sup>2</sup>) de la viviendas de todos los hogares en general (salvo otras tipologías –donde se mantuvo invariable con 120 m<sup>2</sup>) ha aumentado entre el 2005 y el 2010 en 2 m<sup>2</sup>, pasando de 103 a 105 m<sup>2</sup>. Por tipología del

hogar, las viviendas más pequeñas están habitadas por los hogares unipersonales con 92 m<sup>2</sup> en 2010 (2 más que un lustro antes) y los monoparentales con una vivienda de 102 m<sup>2</sup> de media en 2010 (4 más que en el 2005). Los hogares correspondientes a otra tipología, con una vivienda de 120 m<sup>2</sup> y una pareja con hijos, con una de 108 m<sup>2</sup> de media son los hogares que ocupan las viviendas más grandes. Resumiendo, los hogares monoparentales habitan viviendas con la superficie más pequeña después de la empleada por los hogares unipersonales.

GRÁFICO 17

SUPERFICIE MEDIA DE LAS VIVIENDAS SEGÚN LA TIPOLOGÍA DEL HOGAR (2005 Y 2010)

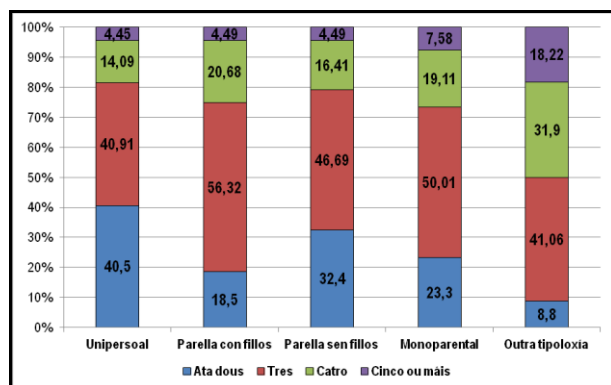


Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Aún cuando es necesario identificar la superficie de la vivienda para conocer un aspecto particular de las condiciones de vida de los hogares, considero necesario introducir otro indicador fuertemente relacionado como es el número de dormitorios. Respecto a los hogares monoparentales, el 50% tiene viviendas de tres dormitorios, un poco más del 23% tienen viviendas de hasta dos dormitorios, y el 19% tienen de 4 y finalmente sólo el 7.5% disponen de más de cinco dormitorios.

GRÁFICO 18

VIVIENDAS SEGÚN EL NÚMERO DE DORMITORIOS POR TIPOLOGÍA DEL HOGAR (2010)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

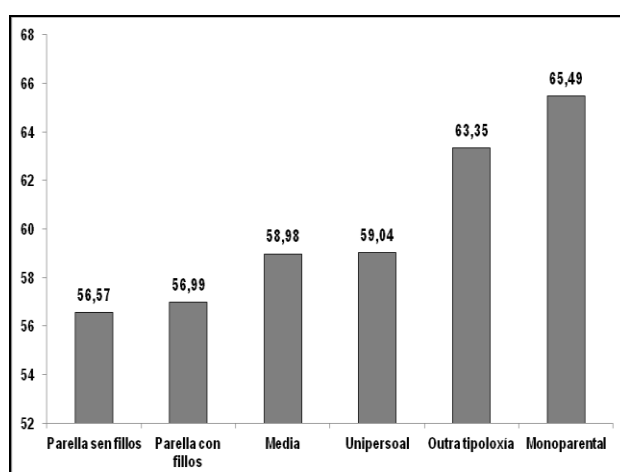


Dejando la caracterización de la vivienda –aspecto que se construye con indicadores objetivos–, también resulta completamente explicativo abordar la percepción subjetiva de los propios miembros del hogar sobre el peso de los gastos de la vivienda. En 2010 la mayoría de hogares, esto es, el 59% consideran que los gastos de la vivienda les representa una carga pesada, mientras que el 41% restante consideran que es una carga razonable o no es una carga.

Por encima de la media quienes consideran los gastos de la vivienda una carga pesada, por tipología de hogar, en primer lugar está el 65.5% de los hogares monoparentales, le sigue 63.3 correspondiente a la categoría de otras tipologías, seguido del 59% de los hogares unipersonales. El 56.5 de las parejas sin hijos y el 57 de las parejas con hijos consideran estos gastos como una carga pesada.

GRÁFICO 19

HOGARES QUE CONSIDERAN, UNA CARGA PESADA LOS GASTOS DE LA VIVIENDA, POR TIPOLOGÍA (2010)

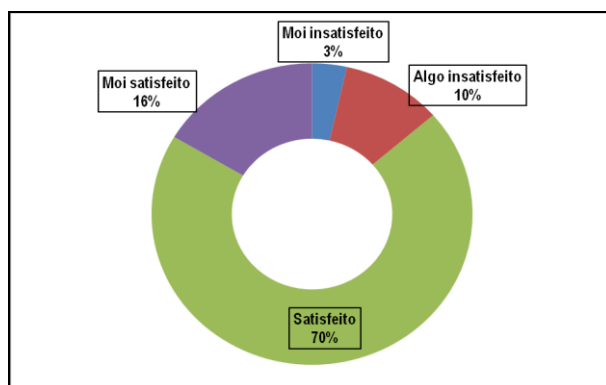


Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Para resumir la percepción subjetiva sobre la vivienda, el cuestionario de la ECV cuenta con una pregunta que pretende sopesar de manera integral la satisfacción con la vivienda. En mi opinión, esta pregunta exige que las personas hagan un balance general sobre las condiciones de su domicilio (equipamiento, tamaño, número de dormitorios, antigüedad, etc.). Así, en 2010, preguntados los hogares por su satisfacción global sobre la vivienda, el 86% se encuentra *satisfecho* y *muy satisfecho* y sólo el 13% se encuentra *insatisfecho*.

GRÁFICO 20

PORCENTAJE DE HOGARES, SEGÚN TIPOLOGÍA, POR GRADO DE SATISFACCIÓN GLOBAL CON LA VIVIENDA (2010)

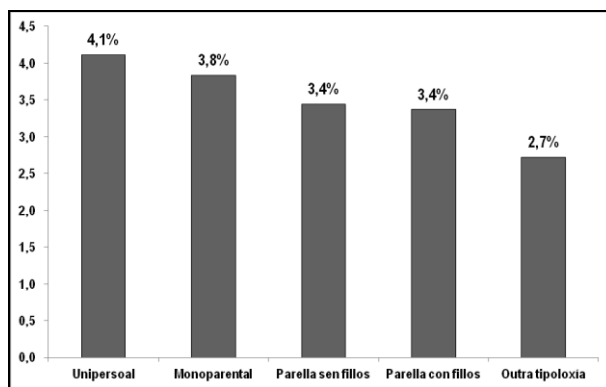


Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

Dentro del 13% que está insatisfecho, los hogares monoparentales junto con los unipersonales son los tipos de hogares más descontentos con las condiciones generales de su domicilio. Por un lado más del 4% de los unipersonales y el 3.8 de los hogares monoparentales. Estos porcentajes demuestran que aunque existen descontentos no representan sino un grupo muy pequeño de hogares.

GRÁFICO 21

PORCENTAJE DE HOGARES, SEGÚN TIPOLOGÍA, MUY INSATISFECHOS GLOBALMENTE CON LA VIVIENDA (2010)



Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

#### 4.2.4. Cálculo de la tasa de riesgo de pobreza

Un estudio sobre las condiciones de vida y situación de pobreza de hogares o individuos debería establecer por lo menos el porcentaje de hogares y, su tipología, en esa situación y cuán profunda resulta. Aquí en un principio se pretendió solventar este requerimiento pero por el camino se presentaron ciertos obstáculos en el acceso a datos y lo profundamente dispendioso que resulta manejar microdatos de diferentes años con su correspondiente cruce de múltiples

variables. En su lugar, he optado por tomar unos datos ya calculados por el propio IGE, que aunque no responden a la pregunta de la incidencia y profundidad de la pobreza en los hogares gallegos, sí buscan identificar la probabilidad, por tipología de hogares, de encontrarse eventualmente en esa situación. Es preciso, pues, abordar la tasa de riesgo de pobreza de los hogares monoparentales y comparar los datos de 2007 con los de 2011.

La tasa de riesgo de pobreza de los hogares que estamos estudiando ha permanecido invariable desde el 2007. En el 2007 era, después de la de los hogares unipersonales con un 35%, la más alta. Ya en el 2011, incluso con una invariabilidad de la tasa de riesgo en cuatro años, los hogares monoparentales tienen la más alta de todos los hogares: se ubica entre un 4 y un 12.2% por encima de los otros.

**TABLA XIV**  
**TASA DE RIESGO DE POBREZA POR TIPOLOGÍA DEL HOGAR (2007 Y 2011)**

	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Unipersonal</b>	35,0	29,3	23,2	21,0	18,8
<b>Sin núcleo</b>	14,6	9,2	13,1	11,7	13,9
<b>Pareja con hijos</b>	12,4	11,7	14,1	13,0	16,3
<b>Pareja sin hijos</b>	16,0	16,1	12,8	13,3	12,6
<b>Monoparental</b>	23,0	19,5	19,3	22,8	23,1
<b>Un núcleo y otros</b>	9,9	10,5	12,3	10,4	10,9
<b>Varios núcleos</b>	7,2	9,3	8,4	13,2	15,2
Total	14,6	13,9	14,3	14,3	15,7

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la ECV (IGE)

## 5. CONCLUSIONES

1. Aún cuando el fenómeno de la monoparentalidad es un fenómeno creciente en Galicia, con implicaciones de situaciones de pobreza cada vez más acentuados, el interés por su estudio no es suficiente ni comparable con el que existe en otros países europeos como Suecia, Dinamarca y Suecia, e incluso en otras Comunidades Autónomas españolas como Madrid, Castilla-León, el País Vasco y Cataluña (García, 2012: 21).
2. La evolución de los hogares monoparentales en la década 2001-2011 se ha caracterizado por un crecimiento de los hogares encabezados por un progenitor y con descendientes a cargo en más de un 36%. Por provincias, es A Coruña y Pontevedra quienes aglutinan el mayor número de hogares monoparentales, siendo esta última la que experimentó el mayor crecimiento entre 2001 y 2011 con un 23.4%. La provincia en la cual aumenta menos este tipo de hogares es Ourense con sólo el 7%.
3. Entre el 2007 y 2011, han aumentado los hogares monoparentales encabezados por mujeres pasando de representar el más del 66% a más del 68%. Y por estructura de edad los sustentadores principales en los hogares monoparentales suelen estar en la franja de edad comprendida entre los 45 y 64, en 2011, mientras que en el 2007 se aglutinaban en torno a los 30 y 64 años. Además la edad media del sustentador estuvo en 2002 en los 49 años y en 2011 en 53.
4. Respecto a la vivienda, los hogares monoparentales residen predominantemente en viviendas unifamiliares independientes y pisos en edificios con más de 10 viviendas, mayormente en propiedad sin hipoteca y alquiler. El tamaño de estas viviendas están entre los más pequeños junto con los de los hogares unipersonales, cuentan con tres dormitorios de media y su antigüedad está entre los 42 y 44 años en promedio.
5. Comparando los ingresos ya sea por trabajo, prestaciones, rentas u otros y, los gastos corrientes, en vivienda, educación y salud se puede afirmar que los hogares monoparentales son los que más dificultad, para llegar a fin de mes, experimentan entre todos los tipos de hogares en Galicia. Así mismo, el riesgo de pobreza, si bien disminuyó entre el 2008 y el 2009, los sigue aquejando por encima de los otros hogares. Incluso los cálculos de la Comisión Europea (Europa 2020) sostienen que su riesgo de pobreza es superior en 12 puntos porcentuales frente a los cálculos del IGE. Esta situación no sólo implica un proceso de feminización de la pobreza sino que tiene efectos negativos para la infancia que nace dentro de esos hogares.

6. Existen dos ámbitos en los cuales se podría intervenir para disminuir el riesgo de pobreza de los hogares monoparentales encabezados por una mujer. Por un lado, el mercado de trabajo. Deberían desarrollarse políticas que faciliten la integración laboral y la igualdad en las condiciones laborales. Esta política tiene como finalidad fomentar la independencia y autonomía de la mujer, eliminando la dependencia de los servicios sociales. Por otro lado, deberían desarrollarse políticas de protección social que permitan, a las mujeres que encabezan sus hogares en solitario, compatibilizar sus roles entre el ámbito doméstico y extradoméstico, esto es, sus roles productivos y reproductivos. Entre las modalidades viables estarían el cuidado de los miembros dependientes como descendientes menores de edad o ascendientes en situación de dependencia (García, 2012: 20).
7. Dos aspectos realmente importantes que fueron soslayados son el estado civil y el nivel de estudios del sustentador principal. Esto es así debido a que el *diseño de registro* (véanse Anexos I y II) propio del módulo general de la ECV no contempla la variable de estado civil, relación con la actividad y nivel de estudios. Por tanto, es preciso cruzar diferentes fuentes de datos –EPF, ECPF, EPA y Censo de 2011, a partir de los propios microdatos.
8. Hay varias líneas de trabajo emergentes. En primer lugar, el estudio de la percepción subjetiva de la pobreza por parte de los hogares que hemos tratado. En segundo lugar, resultaría de gran interés determinar el impacto de la crisis en los hogares desagregados por tipología, mediante la explotación no sólo la ECV, propia del IGE, sino también del PHOGUE o la Encuesta de Población Activa (EPA) para lograr una perspectiva más global y rica en datos. En tercer lugar, se podría desarrollar un proceso de evaluación de las políticas públicas enfocadas a la monoparentalidad para determinar su impacto en las condiciones de vida de este tipo de hogares. Por último, en el extremo opuesto a la perspectiva de la pobreza, es altamente recomendable estudiar las estrategias socioeconómicas de las mujeres cabeza de familia. Si bien son personas en situaciones con muchas desventajas y dificultades, también es igual de oportuno y fructífero investigar cuáles son los mecanismos o procedimientos mediante los cuales se convierten en sujetos activos dispuestos a hacer frente a su propia situación.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

### 6.1. Libros, artículos e informes

- Alberdi, Inés (1999): *La nueva familia española*, Madrid: Taurus.
- Ariès, Philippe (1987): *El niño y la vida familiar en el Antiguo Régimen*, Madrid: Taurus.
- Atkinson, Anthony B. (1974): "Poverty and income inequality in Britain", en *Poverty, Inequality, and Class Structure*, Dorothy Wedderburn (eds), Cambridge: Cambridge University Press.
- Barrón, Sara (2002): "Familias monoparentales. Un ejercicio de clarificación conceptual y sociológica", *Revista del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales*, 40, 13-30.
- Cantó, Olga; Del Río, Coral y GRADÍN, Carlos (2000): «La situación de los estudios sobre desigualdad y pobreza en España», *Cuadernos de Gobierno y Administración*, 2, 25-94.
- Castón, Pedro (2008): "Pobreza, exclusión y bienestar social", en *Leer la sociedad. Una introducción a la sociología general*, eds. Julio Iglesias de Ussel y Antonio Trinidad, Madrid: Tecnos, 21-48.
- Domínguez, Juana y Ana M. Martín (2006): "Medición de la pobreza: una revisión de los principales indicadores", *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 2, 27-66.
- EDIS (Equipo de Investigación Sociológica) (1984a): "Pobreza e inseguridad en España", Informe no publicado, Madrid: Cáritas
- (1984b): "Pobreza y Marginación", *Documentación Social*, 56-57, Madrid: Cáritas Española.
- (1998): Las condiciones de vida de la población pobre de Galicia, A Coruña: Foessa.
- Fernández, Juan A. y Constanza Tobío (1999): *Las familias monoparentales en España*, Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales.
- Flaquer, Lluís (1998): *El destino de la familia*, Barcelona: Ariel.
- Flaquer, Lluís, Elisabet Almeda e Lara Navarro-Varas (2006): *Monoparentalidad e infancia*, Barcelona: Fundación "la Caixa".
- García, Jaime A. (2012): *Políticas públicas y familias monoparentales en Galicia*, Documento inédito elaborado para la materia Análisis de Políticas Públicas, 23 pp.
- Giddens, Anthony (2009): *Sociología*, Madrid: Alianza.
- Hernández, Gerardo (dir.) (1996): *Situación Socio-Económica das Mulleres Separadas en Galicia*, Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.

- Herrera, María S. (2007). *Individualización social y cambios demográficos: ¿hacia una segunda transición demográfica?*, Col. Monografías, 232, Madrid: CIS-Siglo XXI.
- Iglesias de Ussel, Julio (Ed.). (1988): *Las familias monoparentales seminario hispano francés celebrado en Madrid, diciembre 1987*. Madrid: Ministerio de Asuntos Sociales, Instituto de la Mujer.
- (1998): *La familia y el cambio político en España*, Madrid: Tecnos.
- Iglesias de Ussel, Julio y Luis Ayuso (2008): "La familia", en *Leer la sociedad. Una introducción a la sociología general*, eds. Julio Iglesias de Ussel y Antonio Trinidad, Madrid: Tecnos, 425-453.
- INE (2005): *La pobreza y su medición. Presentación de diversos métodos de obtención de medidas de pobreza* (en línea), <http://www.ine.es/daco/daco42/sociales/pobreza.pdf>, Consultado el 20/07/2013.
- Jagger, Gil y Caroline Wright (1999): "Introduction. Changing family values", en *Changing family values*, Gill Jagger y Caroline Wright, Trowbridge, Wiltshire: Redwood Books, 1-16.
- Lesthaegue, Ron (1995): "The second demographic transition in Western countries: an interpretation", en *Gender and family change in industrialized countries*, Karen Oppenheim y An-Magritt Jensen (eds.), Oxford: Clarendon Press, 18-62.
- López-Aranguren, Eduardo (2005): *Problemas sociales: desigualdad, pobreza, exclusión social*, Madrid: Biblioteca Nueva.
- Madruga, Isabel (2006): *Monoparentalidad y política familiar. Dilemas en torno a la madre cuidadora/madre trabajadora*, Madrid: CIS - Siglo XXI.
- Meil, Gerardo (1999): *La posmodernización de la familia española*, Madrid: Acento.
- Navarro, Vicenç (2012): *El impacto de la crisis en las familias y en la infancia*, Barcelona: Planeta.
- Pérez, Salvador (2009): "El estudio de la pobreza en España desde una óptica económica: medición y políticas", *Estudios de Economía Política*, 27 (2), 349-372
- Singly, François D. (1993): *Sociologie de la Famille Contemporaine*, Paris: Nathan.
- Stacey, Judith (1998): *Brave new families. Stories of domestic upheaval in late-twentieth-century America*, Berkeley: University of California Press.
- Vicente, Trinidad L. y Royo, Raquel (2006): *Mujeres al frente de familias monoparentales*, Bilbao: Universidad de Deusto.
- Van de Kaa, Dirk J. (1987): "Europe's second demographic transition", *Population Bulletin*, 42 (1), 59 pp.

## 6.2. Fuentes estadísticas

INE (1991): *Censo de Población y Viviendas. Resultados definitivos*, Madrid: Instituto Nacional de Estadística.

----- (2001): *Censo de Población y Viviendas. Resultados definitivos*, Madrid: Instituto Nacional de Estadística.

IGE (1999): *Enquisa de Condicións de Vida. Módulo específico: Características básicas dos fogares*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.

----- (2001): *Enquisa de Condicións de Vida. Módulo xeral*, Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.

----- (2002): *Enquisa de Condicións de Vida. Módulo xeral*, Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.

----- (2005): *Enquisa de Condicións de Vida. Módulo específico: Características básicas dos fogares*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.

----- (2008): *Enquisa de Condicións de Vida. Módulo específico: Gastos dos fogares*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.

----- (2010): *Enquisa de Condicións de Vida. Módulo específico: Características básicas dos fogares*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.

----- (2011a): *Enquisa de Condicións de Vida. Módulo específico: Gastos dos fogares*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.

----- (2011b): *Enquisa de Condicións de Vida. Módulo xeral*, Santiago de Compostela: Xunta de Galicia.



## **7. ANEXOS**

## ANEXO I

### DISEÑO DE REGISTRO ANONIMIZADO GRATUITO. *ENQUISA DE CONDICIÓN*S DE VIDA DAS FAMILIAS. MÓDULO GENERAL (2011)

CAMPO	DESCRIPCIÓN DO CAMPO
CODVIV	Código do fogar
CODPERS	Número de orde da persoa no fogar
PROV	Provincia onde se atopa a vivenda
AREA	Área onde se atopa a vivenda
TAMANOMUNI	Tamaño do municipio onde se atopa a vivenda
MEMBROXAN	Membro do fogar a 1 de xaneiro de 2010
MOTALTA	Motivo de alta neste fogar no ano 2010
IDADE	Idade (en anos cumpridos) a 31 de decembro de 2010
SEXO	Sexo
NAC	Nacionalidade
PAIS	País de nacionalidade
LUGNAC	Lugar de nacemento
CODPERSPAI	Número de orde do seu pai
CODPERSNAI	Número de orde da súa nai
PERSPPAL	Persoa principal do fogar en 2010
FTOTA1	Ingreso total no ano 2010 por traballo por conta allea
FTOTA2	Ingreso total no ano 2010 por traballo por conta propia
FTOTBC	Ingreso total no ano 2010 por prestacións (non se inclúen as prestacións por desemprego)
FTOTD	Ingreso total no ano 2010 por prestacións ou subsidios por desemprego
FTOTE	Ingreso total no ano 2010 por rendas
FTOTF	Ingreso total no ano 2010 por outra fonte de ingresos
SUSTPPAL	Sustentador principal do fogar en 2010
FREP	Factor de elevación

## ANEXO II

### DESEÑO DE REGISTRO ANONIMIZADO GRATUÍTO. ENQUISA DE CONDICIÓN DE VIDA DAS FAMILIAS. MÓDULO DE GASTOS (2012)

CAMPO	DESCRIPCIÓN DO CAMPO
CODVIV	Código do fogar
PROV	Provincia onde se atopa a vivenda
AREA	Area onde se atopa a vivenda
TAMANOMUNI	Tamaño do municipio onde se atopa a vivenda
NPER	Número de persoas do fogar a 31 de decembro de 2011
TIPOLOXIA	Tipoloxía do fogar a 31 de decembro de 2011
UC	Número de unidades de consumo a 31 de decembro de 2011. Escala OCDE modificada
FTOT	Ingreso total no ano 2011
TIVGASTEM	Tivo o fogar gasto en telefonía móbil en 2011
GASMTM	Gasto medio mensual do fogar en telefonía móbil en 2011
TIVGASTEF	Tivo o fogar gasto en telefonía fixa da vivenda principal en 2011
GASMTEF	Gasto medio mensual do fogar en telefonía fixa da vivenda principal en 2011
TIVGASLUZ	Tivo o fogar gasto en electricidade da vivenda principal en 2011
GASMLUZ	Gasto medio mensual do fogar en electricidade da vivenda principal en 2011
TIVGASAUG	Tivo o fogar gasto en auga da vivenda principal en 2011
GASMAUG	Gasto medio mensual do fogar en auga da vivenda principal en 2011
TIVGASGAS	Tivo o fogar gasto en gas/gasóleo da vivenda principal en 2011
GASMGAS	Gasto medio mensual do fogar en gas/gasóleo da vivenda principal en 2011
TIVGASBUT	Tivo o fogar gasto en butano da vivenda principal en 2011
GASMBUT	Gasto medio mensual do fogar en butano da vivenda principal en 2011
TIVGASSEG	Tivo o fogar gasto en seguro do fogar da vivenda principal en 2011
GASMSEG	Gasto medio mensual do fogar en seguro do fogar da vivenda principal en 2011
TIVGASCOM	Tivo o fogar gasto en comunidade da vivenda principal en 2011
GASMCOM	Gasto medio mensual do fogar en comunidade da vivenda principal en 2011
TIVGASDOM	Tivo o fogar gasto en servizo doméstico (dedicase só a labores do fogar) en 2011
GASMDOM	Gasto medio mensual do fogar en servizo doméstico (dedicase só a labores do fogar) en 2011
GENS	Tivo o fogar gasto en educación non superior en 2011
GENSNPER	Número de persoas ás que o fogar pagou o gasto en educación non superior en 2011
GENSTITCEN	Titularidade dos centros de educación non superior en 2011
GENSMATMEN	Tivo o fogar gasto en matrícula ou mensualidades de educación non superior en 2011
GENSMATMENCONT	Gasto anual do fogar en matrícula e mensualidades de educación non superior en 2011
GENSLIB	Tivo o fogar gasto en material escolar de educación non superior en 2011
GENSLIBCONT	Gasto anual do fogar en material escolar de educación non superior en 2011
GENSACAD	Tivo o fogar gasto en clases particulares ou academias de educación non superior en 2011
GENSACADCONT	Gasto anual do fogar en clases particulares e academias de educación non superior en 2011
GENSCOMALO	Tivo o fogar gasto en comedor, manutención ou aloxamento de educación non superior en 2011
GENSCOMALOCONT	Gasto anual do fogar en comedor, manutención e aloxamento de educación non superior en 2011
GENSTRANS	Tivo o fogar gasto en transporte escolar de educación non superior en 2011
GENSTRANSCONT	Gasto anual do fogar en transporte escolar de educación non superior en 2011
GENSEXT	Tivo o fogar gasto en actividades extraescolares de educación non superior en 2011
GENSEXTCONT	Gasto anual do fogar en actividades extraescolares de educación non superior en 2011
GES	Tivo o fogar gasto de educación superior en 2011
GENSNPER	Número de persoas ás que o fogar pagou o gasto en educación superior en 2011

GESTITCEN	Titularidade dos centros de educación superior en 2011
GESMATMEN	Tivo o fogar gasto en matrícula ou mensualidades de educación superior en 2011
GESMATMENCONT	Gasto anual do fogar en matrícula e mensualidades de educación superior en 2011
GESLIBACAD	Tivo o fogar gasto en material escolar ou academias de educación superior en 2011
GESLIBACADCONT	Gasto anual do fogar en material escolar e academias de educación superior en 2011
GESCOM	Tivo o fogar gasto en comedor ou manutención de educación superior en 2011
GESCOMCONT	Gasto anual do fogar en comedor e manutención de educación superior en 2011
GESTRANS	Tivo o fogar gasto en transporte de educación superior en 2011
GESTRANSCONT	Gasto anual do fogar en transporte de educación superior en 2011
GESALO	Tivo o fogar gasto en aloxamento de educación superior en 2011
GESALOCNT	Gasto anual do fogar en aloxamento de educación superior en 2011
GSSEGPRIV	Tivo o fogar gasto en seguros médicos privados voluntarios en 2011
GSSEGPRIVCONT	Gasto anual do fogar en seguros médicos privados voluntarios en 2011
GSCONPRIV	Tivo o fogar gasto en consultas médicas privadas en 2011
GSCONPRIVCONT	Gasto anual do fogar en consultas médicas privadas en 2011
GSSERPRIV	Tivo o fogar gasto noutros servizos médicos privados en 2011 (operacións como correccións de defectos visuais, ortodoncias, varices, quistes...)
GSSERPRIVCONT	Gasto anual do fogar noutros servizos médicos privados en 2011 (operacións como correccións de defectos visuais, ortodoncias, varices, quistes...)
GSBENSAN	Tivo o fogar gasto en bens sanitarios, próteses e equipos, como gafas graduadas, lentes de contacto, audífonos, aparatos ortopédicos, cadeiras de rodas, servizos de ambulancias non hospitalarias... en 2011
GSBENSANCONT	Gasto anual do fogar en bens sanitarios, próteses e equipos, como gafas graduadas, lentes de contacto, audífonos, aparatos ortopédicos, cadeiras de rodas, servizos de ambulancias non hospitalarias... en 2011
GPSGAR	Tivo o fogar gasto en garderías ou ludotecas en 2011
GPSGARCONT	Gasto anual do fogar en garderías e ludotecas en 2011
GPSCEN	Tivo o fogar gasto en centros de atención a persoas maiores ou discapacitadas en 2011
GPSCENCONT	Gasto anual do fogar en centros de atención a persoas maiores ou discapacitadas en 2011
GPSNEN	Tivo o fogar gasto en persoal para o coidado de nenos en 2011
GPSNENCONT	Gasto anual do fogar en persoal para o coidado de nenos en 2011
GPSMAI	Tivo o fogar gasto en persoal para o coidado de persoas maiores ou discapacitadas en 2011
GPSMAICONT	Gasto anual do fogar en persoal para o coidado de persoas maiores ou discapacitadas en 2011
GISFLSF	Realizou o fogar achegas económicas a organizacións sen fins de lucro (ONG, asociacións benéficas, partidos políticos, sindicatos...) en 2011
GISFLSFCONT	Gasto anual do fogar en achegas económicas a organizacións sen fins de lucro (ONG, asociacións benéficas, partidos políticos, sindicatos...) en 2011
GECO	Tivo o fogar gasto en produtos ecolóxicos en 2011
GECOLAC	Tivo o fogar gasto en produtos lácteos ecolóxicos en 2011
GECOLACCONT	Gasto anual do fogar en produtos lácteos ecolóxicos en 2011
GECOCAR	Tivo o fogar gasto en produtos cárnicos ecolóxicos en 2011
GECOCARCONT	Gasto anual do fogar en produtos cárnicos ecolóxicos en 2011
GECOHOR	Tivo o fogar gasto en produtos hortícolas ecolóxicos en 2011
GECOHORCONT	Gasto anual do fogar en produtos hortícolas ecolóxicos en 2011
GECOOVO	Tivo o fogar gasto en ovos ecolóxicos en 2011
GECOOVOCONT	Gasto anual do fogar en ovos ecolóxicos en 2011
GECOOUT	Tivo o fogar gasto noutros produtos ecolóxicos en 2011
GECOOUTCONT	Gasto anual do fogar noutros produtos ecolóxicos en 2011
FREP	Factor de elevación

## ANEXO III

### GLOSARIO<sup>3</sup>

**Vivienda familiar:** se considera vivienda familiar toda vivienda habitada por una o varias personas en general pero no necesariamente unidas por relación de parentesco y que no constituyen un colectivo.

**Vivienda familiar principal:** se considera vivienda familiar principal toda vivienda familiar que es utilizada como residencia habitual, la mayor parte del año, por uno o más hogares.

**Hogar privado:** se define el hogar privado como la persona o conjunto de personas que ocupan en común una vivienda familiar principal o parte de ella, y consumen y/o comparten alimentos u otros bienes con cargo a un mismo presupuesto.

**Hogar principal:** se considera hogar principal aquel en que uno de sus miembros tiene la titularidad de la vivienda familiar principal que ocupa, ya sea en propiedad o alquiler. En el caso de que la vivienda esté cedida, el hogar principal será aquel en el que esté la persona a favor de la que se hizo la cesión.

**Miembro del hogar:** para establecer si una persona es miembro o no de un hogar, tendremos en cuenta si la persona está presente o ausente en el momento de la entrevista.

**Persona de referencia:** la persona de referencia es aquella que responde a la encuesta siendo necesario que sea un miembro del hogar, tenga 18 o más años y tenga conocimiento sobre la información pedida en el cuestionario y es elegida por los miembros del hogar por ser quien toma las decisiones económicas en el hogar.

---

<sup>3</sup> Definiciones tomadas del *Instituto Galego de Estatística*.