

LA PARTITIVIDAD
La sintaxis y la semántica de
las categorías nominales partitivas

TESIS DOCTORAL

Emiliana Tucci



UNIVERSIDADE DA CORUÑA

Departamento de Filoloxía Española e Latina

2012

LA PARTITIVIDAD
La sintaxis y la semántica de
las categorías nominales partitivas

Tesis Doctoral

Emiliana Tucci

Directora

Dra. Helena López Palma



UNIVERSIDADE DA CORUÑA

Departamento de Filoloxía Española e Latina

2012

A miãa nai Antonella e o meu pai Nicola

Nissuna umana investigazione si pò dimandare vera scienza s'essa non passa per le matematiche dimostrazioni, e se tu dirai che le scienze, che principiano e finiscono nella mente, abbiano verità, questo non si concede, ma si nega, per molte ragioni, e prima, che in tali discorsi mentali non accade esperienza, senza la quale nulla dà di sé certezza.

Leonardo da Vinci
Trattato della Pittura



Ilustración: **Struttura Alare**
Leonardo da Vinci,

Manoscritto B, f, 74r (1488).

Studi sul volo: Struttura ad imitazione dello scheletro di un pipistrello.

Ninguna investigación merece el nombre de ciencia, si no pasa por la demostración matemática. Si pretendes que no tienen certeza las ciencias que comienzan y acaban en lo abstracto, yo lo niego por muchas razones: por lo pronto, en el discurso abstracto no entra la experiencia, sin la cual no hay certidumbre.¹

¹ Leonardo de Vinci. Tratado de la pintura: Cap II. De la ciencia en general. parr. 7. Traducción de Manuel Abril. 1947, Espasa-Calpe. Buenos Aires.

Índice general

Índice de cuadros	IX
Agradecimientos	XI
Lista de las abreviaturas	XV
Lista de símbolos	XVII
Resumo	XIX
Resumen	XXI
Abstract	XXIII
Introducción	XXV
1. Definición de conceptos	1
1.1. La estructura de partes del dominio nominal	1
1.2. Categorías lingüísticas que expresan el dominio nominal	7
1.2.1. Singularidades, Pluralidades	7
1.2.2. Propiedades y Especies	10
1.2.3. El acceso al dominio de entidades	17
2. Construcciones Partitivas Completas	27
2.1. Introducción	27
2.2. La propuesta de Brucart	31
2.2.1. Las operaciones de la FL en las construcciones partitivas	34
2.2.2. Diferencia entre las construcciones partitivas y las fal-	
sas partitivas	36
2.3. El modelo de Chierchia de los partitivos completos	38

2.3.1.	Construcciones Partitivas Completas	40
2.4.	El modelo semántico de Barker	44
2.4.1.	La Partitividad Propia	45
2.4.2.	El análisis semántico	50
2.5.	El modelo de Zamparelli	53
2.5.1.	El Operador Residuo en las construcciones PTV (y posesivas)	54
2.5.2.	La semántica del artículo definido como un Operador de Maximidad	55
2.5.3.	La estructura escindida del SD	56
2.6.	El modelo sintáctico de Martí	62
2.7.	El modelo de Gutiérrez	66
2.8.	Nuestra propuesta	72
2.8.1.	Construcciones Partitivas con variable de sumas	75
2.8.2.	Construcciones Partitivas con variable de particiones	83
3.	El artículo partitivo “<i>dei N</i>”	89
3.1.	Diferencia entre “ <i>dei N</i> ” y N.PL	91
3.2.	La estructura composicional de “ <i>dei N</i> ”	99
3.2.1.	El análisis de Chierchia (1997)	99
3.2.2.	El análisis de Zamparelli	102
3.3.	El análisis simple del artículo “ <i>dei</i> ”	105
4.	El clítico <i>ne</i>	109
4.1.	La distribución de <i>ne</i> -cuantitativo	110
4.1.1.	La categoría a la que sustituye <i>ne</i> -cuantitativo	110
4.1.2.	<i>ne</i> y la anáfora tácita	115
4.1.3.	La función gramatical de <i>ne/SX</i> asociado en la oración	117
4.2.	Teorías explicativas de la sintaxis de <i>ne</i> -cuantitativo	120
4.2.1.	La teoría del movimiento	120
4.2.2.	La teoría de la generación de base	131
4.3.	Nuestra propuesta	136
4.3.1.	La categoría de <i>ne</i> -cuantitativo	136
4.3.2.	Los rasgos de <i>ne</i> -cuantitativo	136
4.3.3.	El clítico <i>ne</i> -cuantitativo, el caso partitivo y las categorías funcionales del verbo	140
	Conclusiones	145
	Bibliografía	165

Índice de cuadros

1.1. Dominio Nominal Partitivo	2
1.2. Función sintáctica, categoría ontológica y tipo semántico de los nombres . .	13
1.3. Morfismos que proyectan categorías de un mismo dominio nominal	17
2.1. Propiedades de las Construcciones Partitivas y las Falsas Partitivas	38
4.1. Definitud y variación interlingüística <i>ne-pro</i>	116
4.2. Secuencia de clíticos del italiano	140

Agradecimientos

La fine de questa avventura intellettuale mi porta a ricordare tutte le persone che hanno contribuito nel cammino alla realizzazione di questo progetto di ricerca.

Deseo expresar mi gratitud a la directora de este trabajo, Helena López Palma. Ha sido para mi un honor haber sido su alumna. He compartido con ella mis dudas intelectuales y existenciales, momentos duros y momentos felices, pero sobre todo quiero agradecerle el haberme contagiado el amor hacia la lingüística formal. He descubierto un mundo en el que las fórmulas no solo definen contenidos científicos sino que también abren un mundo de nuevas ideas y perspectivas: verdaderos vuelos de fantasía e imaginación en los que el investigador es el propio objeto de los experimentos. Sin su apoyo este trabajo nunca hubiera visto la luz. Me faltan palabras para decirle lo importante que ha sido para mi tenerla a mi lado durante estos años.

Mi estancia como investigadora en la Universidad de A Coruña y en el Departamento de Filología Española me ha permitido obtener una formación de excelencia en el campo de la semántica y la sintaxis formal. He tenido una gran suerte en poder compartir estos años de investigación con José Ignacio Pérez Pascual, quien ha enriquecido mi trabajo y mi formación con importantes ideas, Álvaro Porto Dapena, Luis González, Esperanza Acín, Óscar Loureda, Ana Veleiro, Cristina Fernández, Félix Córdoba, Montserrat Muriano, Eugenia Conde. También quiero agradecer su ayuda a los profesores de latín, Arsenio Ferraces y Fernando González, quien me facilitó el acceso a datos muy valiosos del latín. El contacto con los profesores de literatura fue muy gratificante e inspirador. Mi gratitud para Carmen Parrilla, Eva Valcárcel, María José Martínez, Luis Caparrós, Sagrario López Poza, Cleofé Tato, Nieves Peña. Me siento afortunada de haber compartido estos años con ellos. También

quiero expresar mi gratitud hacia Amor Admella, Ivan Anastasoff, Khalid An-sar y Conchi Quintás, mis compañeros del grupo de investigación Unidad de Lenguaje Natural. Durante cinco años, todos hicimos presentaciones en gru-pos de lectura de los últimos manuscritos de sintaxis minimista y de semántica formal, que han sido cruciales para nuestra formación. Agradezco a Barbara Partee sus seminarios de semántica formal sobre los nombres de relación, que me han ayudado a comprender la semántica del nombre ‘parte-de’ y a Ma-nuel García Carpintero sus seminarios sobre los indiciales y las descripciones. Agradezco también a Bernard Comrie sus generosas aportaciones.

Deseo expresar mi gratitud y admiración a Dolores Sánchez Palomino y Gema Vallín, que han tenido la gentileza de permitirme compartir la docencia de italiano en el Grado y con quienes me estoy formando como profesora. Sin su ayuda, esta tesis no habría podido terminarse.

Los profesores y los compañeros de la Facultad de Filología han tenido también una parte muy importante para mi durante este tiempo. Muchas gra-cias a Carolina Núñez Puente, Mercedes Regueiro, Luciano Rodríguez, Cilla Lourenzo. En particular, deseo agradecer su trato exquisito y su ayuda a Tere-sa López Fernández, decana de nuestra facultad. También deseo expresar mi agradecimiento a Laura Castro de la Facultad de Informática, por su amistad y su ayuda.

Una de las partes más divertida y estimulante de este trabajo ha sido hacer la maleta y viajar a otros centros de investigación. Ha sido para mi un ho-nor haber recibido cursos de Andrea Moro (LOT School 2007, Leuven), Eric Reuland, Denis Delfitto, Marc van Oostendorp, Paul Kiparsky (LOT School 2011, Leuven), Diana Passino, Sabine Iatridu y Hedde Zeijlstra (EGG 2011, Ceske Budejovice) y todos los excelentes lingüistas que conocí durante mis estancias de investigación. Agradezco profundamente la cordialidad de Bert Cornillie de la Facultad de Artes de la Universidad Católica de Leuven quien tuvo la gentileza de acogerme durante una estancia que nunca olvidaré.

Deseo expresar mi gratitud a la profesora Anne Marie Lievens, de la Uni-versidad de Perugia que me ha regalado su ciencia y su apoyo durante toda la duración de este viaje. Y también gracias a Carla Vergaro de la misma Univer-sidad.

No puedo dejar de mencionar al profesor Guillermo Rojo de la Universidad de Santiago de Compostela, por sus amabilidad y generosidad con su tiempo y por sus importantes consejos y orientación científica.

Gracias a Manuel Leonetti y a Victoria Escandell a quienes conocí en los Simposios de la SEL en Santiago de Compostela y en Madrid. El libro de semántica composicional de Escandell contribuyó decisivamente a mi forma-

ción.

Muchas gracias a todos los compañeros que, afortunadamente, he encontrado en mis viajes: a mis amigos lingüistas con los cuales he compartido dudas sintácticas, semánticas y existenciales – curiosamente, todas relacionadas entre sí – pero con quienes, sobre todo, he compartido muchas risas: Ana Ibáñez Moreno, amiga y fuerza de la naturaleza, Ekaterina Chernova, Irene Cenni, Edoardo Cavarani, Evi Argyriou, Giuseppe Torcolacci, Laura Migliori, Ane Odria Tudanca, Fabrizio Sorrisi, Teresa María Xiqués García, Marko Hladnik, Maria Varkanitsa, Aquiles Neto, Javier Martínez Ramacciotti, Pedro Gras Manzano. Con estas extraordinarias personas he compartido las escuelas de verano LOT 2007 y 2011 y EGG 2011.

Se acerca la parte más emocionante de estos agradecimientos: las familias y los amigos: mi familia natural y mi familia ‘gallega’. Grazie mamma Antonella, mujer de gran determinación y visión de futuro. Grazie por haberme enseñado a luchar y a no rendirme nunca. Solo lamento que la lejanía impuesta por mi investigación no me haya permitido aprovechar más tus enseñanzas. Grazie papà Nicola: tu sutil ironía y tu sabiduría popular me han ayudado a superar los momentos más duros. Grazie sobre todo por tus silencios, de los que he aprendido a expresar lo inefable. Grazie piccolo Alessandro, por haberte sometido inconscientemente a mis experimentos lingüísticos para averiguar si con año y medio sabías decir ‘voglio delle mele’. No lo he conseguido, pero gracias igualmente por tus sonrisas que llenan el corazón de todo el mundo. Grazie abuelos Lola y Emilio: no sé qué decir sobre vosotros. Solo sé que, a pesar de la distancia, mi vida se enriquece siempre más si estáis a mi lado. Grazie Lorenzo, Lina, Yulia, tía Debora.

Gracias a los amigos que ‘abandoné’ en Italia: Claudia, Juliana, Simone, Elisabetta, Vania, Matteo, Giovanna, Francesca, Rosy, Eleonora. Sois la fortuna de mi vida. Moitas grazas, familia galega: Daniel, Marcos, Román, Guillermo, Chus, Isa, Raquel, Alma, Gioia, Lourdes, Ferdi, Angie, Miguel, María, Carmen, Susana, Emilio, Águeda. Sin vuestra presencia estos años no hubieran sido tan especiales. Grazie, grazie a tutti di cuore.

En memoria de Dejs, que ha dejado de sonreír demasiado pronto.

Lista de las abreviaturas

A = adjetivo
AC = acusativo
ART.DEF = artículo definido
AT= función átomo
Cl = clítico
C = complementante
Conc = concordancia
Conj = conjunción
CPTV = construcción partitiva
Cu = cuantificador
D = determinante
 δ = determinante vacío
DAT = dativo
DNP = dominio nominal partitivo
Esp = especificador
F = femenino
F⁰ = Núcleo del sintagma flexivo
FL = forma lógica
f = foco
FPTV = falsa construcción partitiva
GEN = genitivo
IMP = impersonal
K = caso estructural
LOC = locativo
M = masculino
N = nombre

NOM = nominativo
Num = categoría funcional de número
O = oración
OD = objeto directo
OP = operador
P = preposición
PART.PAS = participio pasado
POS = posesivo
PL = plural
PTV = partitivo
R = residuo
SC = sintagma complementante
SConc = sintagma concordancia
SConj = sintagma conjunción
SCu = sintagma cuantificador
SD = sintagma determinante
SF = Sintagma Flexivo
SFoco = sintagma foco
SG = singular
SK = sintagma caso
SN= sintagma nominal
SP = sintagma preposicional
SResiduo = sintagma residuo
STóp = sintagma tópico
SX = sintagma X
Tóp = tópico
V= verbo
v = verbo auxiliar
 X^0 = núcleo de un sintagma léxico o funcional
 X' = proyección intermedia de un sintagma
SX = proyección máxima de un sintagma
[rasgo- ϕ : valor] = rasgo sintáctico interpretable
<rasgo- ϕ : valor> = rasgo sintáctico no interpretable

Lista de símbolos

\cup = Operador booleano de unión
 \cup_i = unión de individuos
 $\llbracket \dots \rrbracket$ = función interpretativa
 λ = operador de abstracción lambda
 $*$ = operador recursivo de pluralización
 \oplus_i = operador binario de suma de individuos
 $+_m$ = operador binario de fusión de materia
 $<_i$ = relación de parte propia de individuos
 \leq = relación de parte impropia
suma-i = suma de individuos
 \forall = cuantificador universal
 \exists = cuantificador existencial
AT = función átomo
At = propiedad de ser átomo sintáctico
 \rightarrow = implicación: $a \rightarrow b$ = si a entonces b
 ι = operador iota
ID = desplazador de tipo semántico de entidad a propiedad
e = tipo semántico de entidad
 $\langle e, t \rangle$ = tipo semántico de predicado de 1-lugar
 $\cap OP$ = operador de nominalización
 $\cup OP$ = operador de predicativización
k = especie
 σ = suma máxima: σ^*x = suma máxima de individuos x
 μx = fusión material
DISTR = operador distributivo de predicados
 $^T OP$ = operador de participación

XVIII

\in = es un elemento de: x es un elemento de X

x_i = variable individual

X_{pl} = variable plural

Resumo

Presentamos os resultados da nosa investigación sobre a sintaxe e a semántica da partitividade nominal. O noso **obxecto** foi construír un modelo lingüístico das operacións e relacións nun D(ominio) N(ominal) P(artitivo). Aplicamos o **marco teórico** da semántica e a sintaxe formal (Chierchia, Link, Partee, Belletti, Bosque, Delfitto, Moro, Longobardi). Os **datos** estudados son construcións partitivas completas (CPTV) do italiano e do español: (*qualcuna/alcune delle rondini, alguna(s) de las golondrinas; (una) parte degli orsi, (una) parte de los osos, la totalità degli struzzi*), o artigo partitivo (*Mancano dei libri*) e o clítico partitivo *ne* do italiano (*Ne ho viste alcune*). Definimos un DNP como unha álgebra booleana atómica completa coa operación \cup e a relación \leq . A partitividade solábase coa cantificación, a especificidade e o aspecto verbal.

Conclusiones: CPTV: Distinguimos dous tipos de CPTV: (a) CPTV con variable de sumas (*alcune delle rondini, algunas de las golondrinas*). Están introducidas por un D cantitativo que opera sobre variables de individuo (x_i) ou de suma de individuos (X_{pl}). Asumimos unha estrutura común para *molte delle rondini, molte rondini* e *le molte rondini* (Gutiérrez 2008). Propomos unha estrutura que acomoda a variable cuantificada:

$$(1) \quad D_2 \text{ [}_{AT} \text{ [num: —] } \lambda_i \text{ (di) [}_{SD} \text{ D}_1 \text{ [}_{AT} \text{ [num:pl] [}_{SN} \text{ } x_i \text{ N}_k \text{]}]]] }$$

(b) CPTV con variable de particións (π) (*parte degli orsi; la totalità delle rondini*) están introducidas por un cantificador partitivo (*parte, totalità*). O rango da variable π son as celas dunha partición do conxunto descrito polo SD restrictor que reciben unha asignación g nun contexto c . Partimos de Chierchia 2010. Propomos a estrutura:

$$(2) \quad D_2 \text{ [num: -] } \pi^{g,c} \text{ (di) [}_{SD} \text{ D}_1 \text{ SN] }$$

As propiedades dos cantificadores partitivos son: (1) Seleccionan entidades e non conxuntos (de Hoop, Martí). (2) *Parte, totalità* son nomes de relación que esixen a presenza dunha coda. (3) Un cuantificador distributivo non pode aplicarse ao restrictor do partitivo. (4) *Parte* pode construírse en correlación con *el resto, los demás*. (5) *Parte, totalidad* admiten codas coordinadas, fronte aos determinantes cantitativos, que non admiten a coordinación pero si a disxunción da coda. (6) A coda pode interrogarse con *¿Qué proporción?* (7) *Parte* admite un modificador comparativo *mayor, menor*. (8) O rango da variable cantificada por parte son particións e non sumas de individuos.

Ne-cantitativo pode asociarse a un SX do tipo *orsi, degli orsi, alcuni orsi, alcuni degli orsi*. O SX non pode ser nin definido nin universal (*questi, tutti i, ogni*). O SX asociado pode funcionar como argumento-i dun verbo inacusativo (Burzio, Belletti). Propomos que *ne-cantitativo* é unha categoría *pro-SN* (Cardinaletti e Giusti 1992, Dechaine e Wiltschko 2002). Aplicamos unha derivación de movemento (Kayne, Rizzi, Pollock, Martí, Raposo e Uriagereka) motivado para unificar os seus trazos- ϕ (Suñer). *Ne* entra na numeración cos trazos:

$$(3) \ ne = \{ [+indicial], [+N], \langle \text{caso.} \rangle, [+clítico] [-def] \}$$

O trazo indicial identifica a variable do SX asociado. *Ne* está subespecificado no seu trazo de caso: pode ter función adnominal ou verbal. Unifica o seu trazo clítico achegándose a un anfitrión fonético. A distribución de *ne* en secuencias de clíticos indican que *ne* ocupa a mesma posición que un clítico acusativo ([Esp,Sv], Torrego, Pesetsky). O trazo indefinido bloquea no verbo a capacidade de asignar caso-e acusativo e o SX asociado a *ne* obtiene el valor partitivo para o seu trazo de caso, que é inherente porque se deriva do significado indefinido do cantitativo.

Palabras chave: partitividade nominal, dominio nominal partitivo, cantificador partitivo, clítico *ne*-partitivo, artigo partitivo *dei*, partición, caso inherente partitivo, caso xenitivo, pluralidade, singularidade, relación partitiva, construción partitiva, sintagma partitivo, operador de maximidade.

Resumen

Presentamos los resultados de nuestra investigación sobre la sintaxis y la semántica de la partitividad nominal. Nuestro **objeto** ha sido construir un modelo lingüístico de las operaciones y relaciones en un D(ominio) N(ominal) P(artitivo). Aplicamos el **marco teórico** de la semántica y la sintaxis formal (Chierchia, Link, Partee, Belletti, Bosque, Delfitto, Moro, Longobardi). Los **datos** estudiados son construcciones partitivas completas (CPTV) del italiano y del español (*qualcuna/alcune delle rondini, alguna(s) de las golondrinas; (una) parte degli orsi, (una) parte de los osos, la totalità degli struzzi*), el artículo partitivo (*Mancano dei libri*) y el clítico partitivo *ne* del italiano (*Ne ho viste alcune*). Definimos un DNP como un álgebra booleana atómica completa con la operación \cup y la relación \leq . La partitividad se solapa con la cuantificación, la especificidad y el aspecto verbal.

Conclusiones: CPTV: Distinguimos dos tipos de CPTV: (a) CPTV con variable de sumas (*alcune delle rondini, algunas de las golondrinas*). Están introducidas por un D cuantitativo que opera sobre variables de individuo (x_i) o de suma de individuos (X_{pl}). Asumimos una estructura común para *molte delle rondini, molte rondini* y *le molte rondini* (Gutiérrez 2008). Proponemos una estructura que acomoda la variable cuantificada:

$$(4) \quad D_2 \left[{}_{AT} \left[\text{num: } _ \right] \lambda_i \left(\text{di} \left[{}_{SD} D_1 \left[{}_{AT} \left[\text{num:pl} \right] \left[{}_{SN} x_i N_k \right] \right] \right] \right] \right]$$

(b) CPTV con variable de particiones (π) (*parte degli orsi; la totalità delle rondini*) están introducidas por un cuantificador partitivo (*parte, totalità*). El rango de la variable π son las celdas de una partición del conjunto descrito por el SD restrictor que reciben una asignación g en un contexto c . Partimos de Chierchia 2010. Proponemos la estructura:

$$(5) \quad D_2 \left[\text{num: } - \right] \pi^{g,c} \left(\text{di} \left[{}_{SD} D_1 SN \right] \right]$$

Las propiedades de los cuantificadores partitivos son: (1) Seleccionan entidades y no conjuntos (de Hoop, Marti). (2) *Parte*, *totalità* son nombres de relación que exigen la presencia de una coda. (3) Un cuantificador distributivo no puede aplicarse al restrictor del partitivo. (4) *Parte* puede construirse en correlación con *el resto*, *los demás*. (5) *Parte*, *totalidad* admiten codas coordinadas, frente a los determinantes cuantitativos, que no admiten la coordinación pero sí la disyunción de la coda. (6) La coda puede interrogarse con *¿Qué proporción?* (7) *Parte* admite un modificador comparativo *mayor*, *menor*. (8) El rango de la variable cuantificada por parte son particiones y no sumas de individuos.

Ne-cuantitativo puede asociarse a un SX del tipo *orsi*, *degli orsi*, *alcuni orsi*, *alcuni degli orsi*. El SX no puede ser ni definido ni universal (*questi*, *tutti i*, *ogni*). El SX asociado puede funcionar como argumento-i de un verbo inacusativo (Burzio, Belletti). Proponemos que *ne*-cuantitativo es una categoría *pro*-SN (Cardinaletti y Giusti 1992, Dechaine y Wiltschko 2002). Aplicamos una derivación de movimiento (Kayne, Rizzi, Pollock, Marti, Raposo y Uriagereka) motivado para unificar sus rasgos- ϕ (Suñer). *Ne* entra en la numeración con los rasgos:

$$(6) \quad ne = \{ [+indicial], [+N], \langle caso. \rangle, [+clítico] [-def] \}$$

El rasgo indicial identifica la variable del SX asociado. *Ne* está subespecificado en su rasgo de caso: puede tener función adnominal o verbal. Unifica su rasgo clítico adjuntándose a un anfitrión fonético. La distribución de *ne* en secuencias de clíticos indican que *ne* ocupa la misma posición que un clítico acusativo ([Esp,Sv], Torrego, Pesetsky). El rasgo indefinido bloquea en el verbo la capacidad de asignar caso-e acusativo y el SX asociado a *ne* obtiene el valor partitivo para su rasgo de caso, que es inherente porque se deriva del significado indefinido del cuantitativo.

Palabras clave: partitividad nominal, dominio nominal partitivo, cuantificador partitivo, clítico *ne*-partitivo, artículo partitivo *dei*, partición, caso inherente partitivo, caso genitivo, pluralidad, singularidad, relación partitiva, construcción partitiva, sintagma partitivo, operador de maximidad

Abstract

We present the results drawn from our research on the syntax and semantics of nominal partitivity. We aim at modelling the linguistic operations and relations in a Partitive Nominal Domain. We applied minimalist syntax and formal semantics theoretical frames (Chierchia, Link, Partee; Belletti, Bosque, Delfitto, Longobardi, Moro). Our data includes Italian and Spanish partitive phrases (PTVP) (*qualcuna/alcune delle rondini*, *alguna(s) de las golondrinas*; *(una) parte degli orsi*, *(una) parte de los osos*, *la totalità degli struzzi*), Italian partitive-*dei* (*Mancano dei libri*) and partitive-*ne* (*Ne ho viste alcune*). We define a PND as a boolean complete algebra with the \cup operation and the \leq relation. Partitivity overlaps with quantification, specificity and verbal aspect.

Conclusions: PTVP. We differentiate 2 types of PTVP: (a) PTVP with a sums variable (*alcune delle rondini*, *algunas de las golondrinas*). They are introduced by a quantitative D over i-variables (x_i) or i-sums (X_{pl}). We assume a common base structure for *molte delle rondini*, *molte rondini* y *le molte rondini* (Gutiérrez 2008). We propose a structure that accommodates for the variable:

$$(7) \quad D_2 \text{ [}_{AT} \text{ [num: —] } \lambda_i \text{ (di) [}_{DP} \text{ D}_1 \text{ [}_{AT} \text{ [num:pl] [}_{NP} \text{ } x_i \text{ N}_k \text{]}]]]]$$

(b) PTVP with a partition variable (π) (*parte degli orsi*; *la totalità delle rondini*). The variable (π) ranges over cells with an assignment g in a context c of a partition of the set described by the DP restrictor. We depart from Chierchia 2010. We propose the structure:

$$(8) \quad D_2 \text{ [num: -] } \pi^{g,c} \text{ (di) [}_{DP} \text{ D}_1 \text{ NP] }$$

Partitive quantifiers have the properties: (1) They select entity and no set DP restrictors (de Hoop, Marti). (2) *Parte*, *totalità* are relational nouns that require the presence of a DP. (3) They cannot hold a distributive relation with a

distributive D. (4) *Parte* can be correlated with *el resto, los demás*. (5) *Parte, totalidad* admit coordination of DP-restrictor. (6) The restrictor-DP can be questioned by *¿Qué proporción?* (7) *Parte* can be modified by a comparative adjective *mayor, menor*.

Quantitative-Ne can be associated to a XP such as *orsi, degli orsi, alcuni orsi, alcuni degli orsi*, but not to a definite nor universally quantified XP (*questi, tutti i, ogni*). XP can function as an i-argument of unaccusative verbs (Burzio, Belletti). We assume quantitative-*ne* is a *pro*-SN category (Cardinaletti and Giusti 1992, Dechaine and Wiltschko 2002). We apply a movement derivation (Kayne, Rizzi, Pollock, Marti, Raposo y Uriagereka), motivated by ϕ -unification (Suñer)

(9) $ne = \{ [+index], [+N], \langle case: \rangle, [+clitic] [-def] \}$

The index- ϕ identifies the variable of the associated XP. *Ne* is underspecified for its case feature (adnominal or verbal function). Its clitic- ϕ drives *ne* to a phonetic host. Clitic clusters motivate the clitic position of *ne* in Spec,vP, as accusative DP (Torrego, Pesetsky). The indefinite- ϕ blocks in a verb its capacity to assign accusative case to its i-argument. The XP associated to *ne* obtains i-partitive case derived from indefiniteness.

Key words: nominal partitivity, partitive quantifier, partitive-*ne*, partitive article, partition, inherent partitive case, genitive case, plurality, singularity, partitive relation, partitive phrase, maximality operator

Introduzione

Este trabajo presenta los resultados de nuestra investigación sobre la sintaxis y la semántica de la Partitividad Nominal. En particular, estudiamos:

- La naturaleza de las partes de un dominio contextual descrito por un predicado nominal.
- Las propiedades de la estructura que ordena las partes del dominio.
- Las operaciones susceptibles de ser aplicadas a las partes entre sí y a las partes en relación con el todo.

Los datos objeto de nuestro estudio han sido las construcciones partitivas completas del italiano y del español, el artículo partitivo y el clítico cuantitativo *ne* del italiano, en construcciones como las ilustradas a continuación:

- (10) Qualcuna delle rondini è andata a ovest.
Alguna de las golondrinas se fue al oeste.
- (11) Una parte delle volpi circondarono lo struzzo mentre il resto mangiava le loro uova.
Una parte de los zorros rodearon a la avestruz mientras el resto comía sus huevos.
- (12) La totalità della flotta affondò.
La totalidad de la flota se hundió.
- (13) A Gianni gli mancano libri, però a Maria non gliene mancano.
A Juan le faltan libros, pero a María no le faltan.
- (14) Sebbene ci siano delle farmacie aperte la domenica, oggi non ne ho trovata aperta nessuna *e*.

Aunque hay farmacias abiertas en domingo, hoy no he encontrado abierta ninguna.

En nuestro trabajo, usamos el sustantivo abstracto *Partitividad* como un término técnico que denota la propiedad de una estructura de partes de un dominio de entidades individuales (“singularidades”) y sus sumas (“pluralidades”) contextualmente descrito por un nombre común.

Definimos formalmente la estructura de un Dominio Nominal Partitivo como un álgebra atómica completa E , menos el elemento nulo ($E \setminus \{\emptyset\}$). Usamos un modelo booleano \mathcal{B} , que definimos como una tupla:

(15) $\mathcal{B} =: \langle E, A \rangle$ tal que

1. E es un álgebra booleana atómica completa,¹ con la operación de unión de individuos \cup_i y la relación de orden \leq_i .
2. $A \subseteq E$: A es el conjunto de átomos en E .

(Link 1998, p. 25, D. 22; p. 68, D.43)

Es decir, un dominio nominal de singularidades y pluralidades denota un universo con estructura algebraica de una semirred de uniones, compuesto por el dominio de entidades individuales (átomos), ordenadas parcialmente por la relación asimétrica \leq_i , que expresa la relación de parte- i entre individuos. Además, el operador de 2-lugares \cup_i forma una suma- i a partir de dos individuos (Link 1998, cap. 1 y cap. 2; Partee, ter Meulen y Wall 1993, cap. 3, cap 11). En este trabajo empleamos el modelo semántico de Chierchia (1997, 1998, 2010).

En el lenguaje natural, la partitividad nominal se manifiesta a través distintas categorías morfo-sintácticas. Entre ellas se incluyen:

1) Categorías que denotan procesos de formación de clases (especies, funciones características), como la pluralización semántica, obtenida por medio del morfema de plural: *ragazz-i/-e*, *chic-o/a-s*):

(16) *ragazz-e*
chic-F.PL

(17) $\llbracket \text{ragazze} \rrbracket = \lambda x. * \text{ragazza}(x)$

2) Categorías sintácticas que expresan la unión de individuos, como la conjunction (*Balmat*, *Saussure* y *Paradis*), mediante la que se obtienen pluralidades:

¹Es completa si cada subconjunto tiene un “límite superior mínimo”.

$$(18) \quad \llbracket \text{Balmat, Saussure y Paradis} \rrbracket = \llbracket \text{Balmat} \rrbracket \cup \llbracket \text{Saussure} \rrbracket \cup \llbracket \text{Paradis} \rrbracket$$

3) Categorías que denotan procesos de adscripción de un individuo o un conjunto de individuos a una clase, como las que se realizan por medio estructuras predicativas (García Carpintero 1996):

(19) La ballena es un mamífero.

$$\llbracket \text{la ballena} \rrbracket \in M.$$

(20) María y Carmen son estudiantes.

$$\llbracket \text{María} \rrbracket \cup_i \llbracket \text{Carmen} \rrbracket \subseteq E.$$

4) Los predicados que definen o describen la extensión (refext) o la intención (22) de una clase (Partee, ter Meulen, Wall):

(21) Los alpinistas que han alcanzado la cima del Mont Blanc son Balmat, Saussure y Paradis.

$$A = \{b, s, p\}$$

(22) La clase de los rumiantes está formada por animales vegetarianos.

$$R = \{\hat{x} | x \text{ es vegetariano}\}$$

5) Categorías que denotan subpartes de un dominio nominal contextual, como las que se realizan por medio de las construcciones partitivas completas (Brucart):

(23) Algunos de los chicos.

Alcuni dei ragazzi

Parte degli orsi.

Las subpartes de un dominio pueden estar cuantificadas por cuantificadores débiles (Milsark 1974, Gutiérrez 2008), como los determinantes italianos *qualche*, *alcuni*, ‘alguno(s)’, *molto*, *pochi*. También pueden estar cuantificadas por operadores que denotan la totalidad del dominio contextual *la totalità dei ragazzi*.

6) Las categorías que denotan subpartes pueden tener una interpretación de ‘parcialidad inespecífica’ (Belletti 1988). El nombre precedido del artículo partitivo italiano “dei” tiene este significado (*dei ragazzi*). También lo tienen los plurales escuetos del italiano o del español, con función de argumento interno de un verbo inacusativo (un verbo intransitivo como *vedere*, cuando este no marca a su objeto con caso estructural acusativo, o un verbo ergativo como *arrivare*²

²Las pruebas de inacusatividad para el italiano incluyen: selección de auxiliar *essere* (i), concordancia de participio pasivo en género y número, cliticización mediante *ne* (ii) y no mediante

- (24) Ho visto delle ragazze/ ragazze.
Sono arrivati dei ragazzi/ ragazzi.

En opinión de algunos autores (Belletti 1988, Enç 1991), estos argumentos con interpretación de ‘parcialidad inespecífica’ reciben caso inherente partitivo del verbo.³ Algunos de los procesos que se aplican a un dominio nominal partitivo se obtienen mediante operaciones semánticas encubiertas, que carecen de un segmento fonético expreso. Un ejemplo es la interpretación de las pluralidades como particiones o coberturas:

- (25) Los alpinistas que subieron al Monte Bianco construyeron un refugio en la base de la montaña.

El predicado *costruire un rifugio in la base de la montagna* puede no tener una interpretación en la que cada uno de los alpinistas contribuyera a construir el refugio. Es posible una interpretación en la que alguno no lo hiciera. Estos predicados se interpretan como predicados de ‘participación’⁴ y no como predicados distributivos.

Debido a la naturaleza compleja de estas operaciones y relaciones, la expresión lingüística de la partitividad se solapa con la cuantificación, la especificidad y, también, con el aspecto verbal, cuando los sintagmas partitivos funcionan como argumento interno de un predicado. Dada la naturaleza sintáctica

un clítico acusativo, imposibilidad de que el caso sea marcado excepcionalmente (iii):

- (i) Sono arrivati molti ragazzi.
*Hanno arrivato molti ragazzi.
- (ii) Ho visto ragazze.PTV
Ne.PTV ho viste e.PL.F.PTV
*Le.AC ho viste e.PL.F.PTV
- (iii) *Consideravo [_{CR} studenti intelligenti].
(Belletti 1988, ej. 69a)
*Studenti, ne consideravo [- intelligenti].
(Belletti 1988, ej. 70a)

³Belletti (1988) propone que un verbo inacusativo asigna a su argumento interno caso inherente partitivo, el cual se interpreta como ‘parte de un conjunto mayor’, ‘alguno de SD’. En el modelo de Belletti, el núcleo de la flexión verbal asigna caso estructural nominativo, mientras que el núcleo verbal de un verbo inacusativo asigna caso inherente partitivo:

- (i) [_{SF} SN.NOM [_F F⁰ [_{SV} V⁰ SN.PTV]]]
(Belletti 1988, ej. 58)

⁴Link (1998, p. 20, 22) representa el significado de los predicados de participación prefijando el operador ^T al predicado: ^TP.

y semántica de estas categorías, parece ser deseable que el estudio de estos fenómenos se aborde conjuntamente desde la sintaxis y la semántica.

La estructura de nuestro trabajo es como sigue: En el capítulo 1 presentamos los conceptos y el modelo semántico que aplicamos en nuestro trabajo. En el capítulo 2 estudiamos las construcciones partitivas completas. En el capítulo 3 estudiamos el artículo partitivo del italiano. En el capítulo 4 nos centramos en la sintaxis del clítico partitivo *ne* del italiano.

CAPÍTULO 1

Definición de conceptos

En este capítulo presentamos los conceptos que empleamos en nuestra investigación. Comenzamos caracterizando las propiedades semánticas del dominio de entidades y las operaciones que forman su estructura de partes. La definición del dominio se basa en el modelo mereológico de Link (1983, 1998) y Chierchia (1998, 2010). Veremos después las propiedades gramaticales de las unidades lingüísticas que expresan los elementos del dominio (Bosque 2000) y los predicados que seleccionan las partes.

1.1. La estructura de partes del dominio nominal

¿Cómo se constituye un dominio nominal partitivo? ¿Cómo está estructurado? Para responder estas preguntas nos basaremos en el modelo algebraico propuesto por Link (1998)¹ y en el modelo semántico de Chierchia (1989, 2010).

Chierchia (1998, 2010) propone que en una situación cualquiera w (un estado de cosas, un mundo), las entidades individuales de un dominio de discurso U^w tiene la estructura algebraica de una semirred de uniones. El operador usado para constituir el dominio de la semirred es el operador booleano de unión “ \cup ”. Suponiendo un dominio de *studenti di linguistica* ‘estudiantes

¹La fecha de primera publicación es 1983, pero citamos por la edición de 1998.

de lingüística’ de tres individuos, Anna, Biagio, Carlo, el operador de unión podría formar la estructura que representamos en el siguiente cuadro:

Cuadro 1.1: Dominio Nominal Partitivo

$$\left[\begin{array}{ccc} & \llbracket Anna \rrbracket \cup \llbracket Biagio \rrbracket \cup \llbracket Carlo \rrbracket & \\ \llbracket Anna \rrbracket \cup \llbracket Biagio \rrbracket & \llbracket Biagio \rrbracket \cup \llbracket Carlo \rrbracket & \llbracket Anna \rrbracket \cup \llbracket Carlo \rrbracket \\ \llbracket Anna \rrbracket & \llbracket Biagio \rrbracket & \llbracket Carlo \rrbracket \end{array} \right]$$

En el modelo de Link, este operador se expresa como un operador algebraico de suma de individuos (suma-i), simbolizado en las traducciones del metalenguaje mediante por “*”. El operador * toma como argumento un predicado de 1-lugar P (por ejemplo, un predicado nominal, como **studente* (‘estudiante’), o un predicado verbal distributivo, como **nascere* ‘nacer’) y genera todas las sumas de individuos de los miembros en la extensión de P. El símbolo * representa un operador de pluralización que es expresado en las lenguas románicas mediante el morfema de plural afijado al nombre común (*struzz-i*, *student-i*, *avestruces*, *estudiant-es*):

- (26) a. student-i
 b. student-PL
 c. $\lambda x. *studente(x)$

El significado de un predicado pluralizado $\llbracket *P \rrbracket$ se define como una semi-red de uniones en el universo U_w generada a partir de la denotación de un predicado singular $\llbracket P \rrbracket$:

$$(27) \llbracket *P \rrbracket^w = \cup \llbracket P \rrbracket^w$$

El predicado nominal P pluralizado mediante el operador * tiene referencia cumulativa, igual que un N de materia: cualquier suma de partes que es *P es también *P.

Pluralidades, Materias

Link vincula el dominio denotado por los N contables con el denotado por los nombres de materia por medio de la operación de “fusión de materia”. El operador binario de fusión “+_m” suma los constituyentes materiales que conforman un objeto individual. Difiere del operador binario de “suma de individuos” “⊕_i”, en que mientras el primero “+_m” da como resultado un objeto individual, este último “⊕_i” da como resultado un objeto plural:

$$(28) a +_m b = c_{individuo}$$

$$(29) \quad a \oplus_i b = c_{pluralidad}$$

Ilustramos las fórmulas (28) y (29) con (30) y (31) respectivamente:

$$(30) \quad +_m(\text{partes-del-cuerpo-de-un-ser-humano}) = \text{ser humano}_{individuo}$$

$$(31) \quad \oplus_i(\text{gato}) = \text{gatos}_{pluralidad}$$

El dominio denotado por los N de materia se forma también por medio del operador de unión \cup , aunque en este caso, la semirred que resulta no es atómica (Link p. 18-19):

$$(32) \quad \llbracket {}^m P \rrbracket^w = \cup \llbracket P \rrbracket^w$$

El uso de dos operadores distintos para las operaciones “fusión de materia” y “suma de individuos” permite evitar la paradoja extensional que identifica los constituyentes de un objeto con el propio objeto: por ejemplo, el oro de un anillo y el anillo fabricado con este material.

La semirred está parcialmente ordenada por la relación de parte (propia), “ $<_i$ ”, que puede expresarse mediante el predicado de 2-lugares, “ Π ” ‘es parte de’. El predicado Π describe una relación entre partes individuales (partes-i), que satisface la siguiente condición:

$$(33) \quad a \Pi b \leftrightarrow a \oplus b = b.$$

(Link 1998 p. 17, ej. 15)

La fórmula bicondicional anterior dice que si a es una parte-i de b entonces la suma-i de a y b es igual a b .

El equivalente semántico de la condición anterior puede expresarse usando el símbolo booleano “ $<_i$ ”, para representar el predicado de parte propia y el símbolo de unión “ \cup_i ” para representar la suma de individuos:

$$(34) \quad \llbracket a \rrbracket <_i \llbracket b \rrbracket \text{ solo si } \llbracket a \rrbracket \cup_i \llbracket b \rrbracket = \llbracket b \rrbracket.$$

(Link 1998, p. 17, ej 16)

La expresión anterior se lee como la denotación de a es una parte propia de la denotación de b solo si la unión de la denotación de a y la de b es igual a la denotación de b .

La relación de parte-i (parte propia-i) es transitiva y asimétrica. Por tanto, ordena el dominio jerárquicamente:

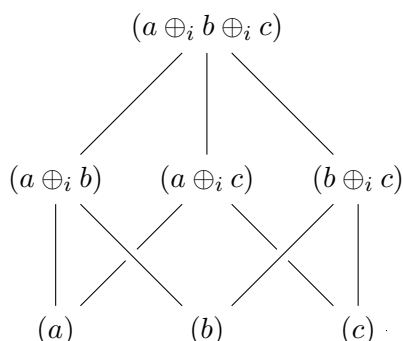
$$(35) \quad \forall x. \forall y. \forall z (x \leq_i y \wedge y \leq_i z \rightarrow x \leq_i z).$$

(transitividad)

- (36) $\forall x. \forall y (x \leq_i y \wedge y \leq_i x \rightarrow x = y)$.²
 (asimetría)
 (Link 1998, p. 143, ej Ax. 16 y Ax. 17)

El operador binario de suma de individuos \oplus_i toma dos átomos y forma una suma mínima. El elemento que resulta domina en la red a los constituyentes:

- (37) Semirred de uniones de individuos



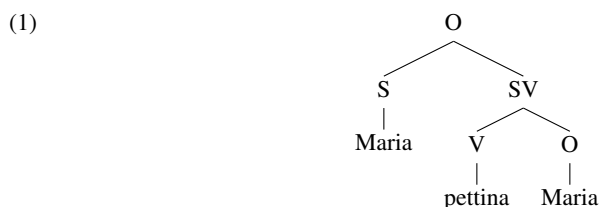
Expresado semánticamente en términos booleanos:

- (38) $\llbracket a \rrbracket <_i \llbracket a \rrbracket \cup \llbracket b \rrbracket$
 $\llbracket a \rrbracket \cup \llbracket b \rrbracket <_i \llbracket a \rrbracket \cup \llbracket b \rrbracket \cup \llbracket c \rrbracket$

Otra relación entre los miembros del dominio es la relación de parte (impropia) “ \leq ”. La relación de parte impropia “ \leq ” podría estar expresada por el sintagma (39a), y la relación de parte propia “ $<$ ” por (39b):

- (39) a. Todas las estudiantes de lingüística.³
 b. Alguna(s) de las estudiantes de lingüística.

²El concepto de asimetría puede ilustrarse mediante la relación de mando-c, que se observa en la relación sintáctica de sujeto-objeto, representada gráficamente mediante este árbol:



³El cuantificador “*todos los*” (*todos los estudiantes*), “*tutti i*” (*tutti gli studenti*) es un cuantificador partitivo que expresa ‘parte impropia’. Difiere del cuantificador universal “*todo*” (*todo estudiante*), “*ogni*” (*ogni studente*) en el tipo de operación que realiza sobre el restrictor. El

- (40) a. Tutte le studentesse di linguistica.
- b. Alcune delle studentesse di linguistica.
- c. Qualcuna delle studentesse di linguistica.

Chierchia define la noción de átomo como una función AT que extrae de las propiedades los elementos mínimos y de los individuos sus componentes mínimos. Define la función AT: Átomo

- (41) Si P es de tipo semántico $\langle e, t \rangle$,
 $AT(P) = \{x \in P : \forall y \in P (y \leq x \rightarrow x = y)\}$
- (42) Si x es de tipo semántico e,
 $AT(x) = AT(\lambda y. y \leq x)$

Por ejemplo, en la semirred de uniones en (37):

- (43) $AT(\{a, b, a \cup b\}) = \{a, b\}$
 $AT(\{a \cup b, b \cup c, a \cup b \cup c\}) = \{a \cup b, b \cup c\}$
 $AT(a \cup b \cup c) = \{a, b, c\}$

Link diferencia entre las “pluralidades” que incluyen a los átomos *P, de las “pluralidades propias”, que los excluyen *P (el predicado plural propio de P):

- (44) Pluralidad que incluye a los átomos

$a \cup b \cup c$			$*P$	suma
$a \cup b$	$b \cup c$	$a \cup c$		
a	b	c	P	atomos

- (45) Pluralidad propia, que excluye los átomos

$a \cup b \cup c$			$*P$	suma
$a \cup b$	$b \cup c$	$a \cup c$		propia
a	b	c	P	atomos

En el modelo de Chierchia 1997, 1998 se emplea el concepto de “pluralidad propia”, en el que un nombre plural (*gatos*) excluye a los átomos. Chierchia define la función de pluralización como sigue:

cuantificador partitivo *todos los* realiza una operación de suma de individuos. El cuantificador universal *todo, ogni* es un operador biargumental que realiza una operación de implicación, definida en la semántica de Russell como:

- (1) Para todo individuo x , si $P(x)$ entonces $Q(x)$

- (46) Pluralidad propia
 $PL(P) = \lambda x[\neg P(x) \wedge \forall y[y \leq_{At} x \rightarrow P(x)]]$
 (Chierchia 1997, p. 75, ej. 5b)⁴

Aplicada esta función para obtener el plural del nombre *studente*

- (47) $PL(\mathbf{studente}) = \lambda x[\neg \mathbf{studente}(x) \wedge \forall y[y \leq_{At} x \rightarrow \mathbf{studente}(x)]]$

En el modelo de Chierchia 2010 se emplea el concepto de pluralidad que incluye no solo las sumas sino también los átomos. En este sentido, un SN en plural (*gatos* es neutro con respecto del número):

- (48) Pluralidad impropia
 $*P = \lambda x \exists Q[Q \subseteq P \wedge x = \cup Q]$
 (Chierchia 2010, p. 114 ej 30b. En esta definición incluye los átomos en el plural)

Supremum

La suma máxima de un “predicado plural” *P y de un “predicado plural propio” *P es el supremum (σ) de todos los objetos que son *P y *P respectivamente:

- (49) a. $\sigma xPx = \iota x(*Py \forall y(*Py \rightarrow y \Pi x))$
 b. $\sigma^*xPx = \iota x(*Py \forall y(*Py \rightarrow y \Pi x))$
 (Link 1998, p. 17, ej 17a y 17b)

La fórmula (49b) “ σ^*xPx ” implica que hay dos o más átomos en la denotación del predicado.

En resumen:

En este apartado hemos definido formalmente el concepto ‘dominio nominal estructurado en partes’ como una estructura algebraica de una semirred de uniones. El operador que forma la semirred es un operador de suma expresado por el morfema de plural afijado al nombre.

⁴El concepto de “átomo” en la relación \leq_{At} “parte atómica de”, podría ser definido como en Link 1998:

- (1) $At(a) \iff \forall x(x \Pi a \rightarrow x = a)$
 (Link 1998, p. 23, ej D.10)

Es decir, un átomo es una entidad individual que no tiene partes.

1.2. Categorías lingüísticas que expresan el dominio nominal

En este apartado nos centramos en intentar responder a las siguientes preguntas:

- ¿Qué categorías lingüísticas expresan las operaciones que forman el dominio nominal de semirred de uniones, las sumas de individuos y las relaciones entre los elementos del dominio?
 - ¿Qué categoría expresa el operador de suma *?
 - ¿Qué propiedades gramaticales tienen las categorías lingüísticas que expresan pluralidad?
 - ¿Qué categoría nominal expresa la pluralidad máxima de un dominio nominal (supremum)?
- ¿Cuál es la categoría lógico-semántico de una singularidad, de una pluralidad y de una pluralidad máxima?

Basaremos nuestras respuestas en Bosque (2000) y Chierchia (1998, 2010)

1.2.1. Singularidades, Pluralidades

¿Qué categorías lingüísticas expresan pluralidades? ¿Cuáles son sus propiedades gramaticales? Bosque (2000) da pruebas formales basadas en los rasgos de número en verbos y pronombres que permiten caracterizar la pluralidad sintáctica de expresiones nominales que denotan pluralidades. Partimos de las siguientes definiciones de singularidad y pluralidad.

Singular

1. Singular morfológico = Un SN es un singular morfológico si tiene el rasgo- ϕ interpretable [num:singular].
2. Singular sintáctico = un singular sintáctico es un SN singular morfológico que activa la concordancia en singular en el predicado.
3. Singularidad semántica = $\lambda P_{\langle e,t \rangle} \forall x \in P[singularidad(x) \rightarrow \forall y \in P(y \leq x \rightarrow x = y)]$ (Chierchia 2010, p. 113, ej. 29)

Plural

1. Plural morfológico = Un SN es un plural morfológico si tiene el rasgo- ϕ interpretable [num:plural] expresado mediante un sufijo flexivo.
2. Plural sintáctico = Dos o más SNs son un plural sintáctico si son argumentos seleccionados por la categoría conjunción

$$(50) \quad [_{SConj} SN [_{Conj'} Conj^0 SN]$$

3. Pluralidad semántica = $PL(P) = \lambda x[\neg P(x) \wedge \forall y(y \leq_{At} x \rightarrow P(x))]$
(Chierchia 1997, p. 75, ej. 5b)

Las categorías lingüísticas nominales que expresan pluralidad semántica incluyen:

- Los plurales morfológicos. Los SN plurales marcan la pluralidad por medio del sufijo de número y activan la concordancia en el verbo y en determinantes y adjetivos:
 - (51) a. las estudiantes italianas.
b. le studentesse italiane.
- Los sintagmas coordinados. Estos marcan la pluralidad con medios sintácticos y morfológicos, y en la concordancia del verbo:
 - (52) Español
a. Juan y María.
b. Juan y los alpinistas.
c. los chicos y las chicas.
 - (53) Italiano:
a. Giovanni e Maria.
b. Giovanni e gli alpinisti.
c. i ragazzi e le ragazze.
- Los nombres de materia carecen de marcas gramaticales de pluralidad. La interpretación como agregados es de naturaleza vaga (Chierchia 2010):
 - (54) a. fruta, agua, ganado (español)
b. frutta, acqua, bestiame (italiano)
- Los nombres colectivos expresan pluralidad como un rasgo del léxico, pero son singulares morfológicos y sintácticos:

- (55) a. el equipo, la familia, la universidad (español)
 b. la squadra, la famiglia, l'università (italiano)

El verbo concuerda en singular con un sujeto expresado por un nombre colectivo singular. Para que el verbo concuerde en plural necesitamos usar un nombre que haga referencia a los individuos que forman el grupo:

- (56) Español:
 a. La familia estaba de acuerdo.
 b.*La familia estaban de acuerdo.
 c. Los miembros de la familia estaban de acuerdo.
- (57) Italiano:
 a. La famiglia era d'accordo.
 b.*La famiglia erano d'accordo.
 c. I membri della famiglia erano d'accordo.

En español, los nombres colectivos en singular admiten la concordancia en plural del verbo cuando el verbo en plural aparece en otra oración:

- (58) Español:
 a.*La policía llegaron tarde.
 b. Cuando la policía llegó al apartamento, se encontraron con... (una) desagradable escena.
- (59) Italiano:
 a.*La polizia arrivarono tardi.
 b. Quando la polizia arrivò nell'appartamento, si trovarono davanti a...(una) sgradevole scena.

Un nombre colectivo singular puede ser antecedente de un pronombre plural si el pronombre no está en la misma oración mínima que contiene al N colectivo, pero la correferencia no es posible si el nombre colectivo y el pronombre plural están en la misma oración:

Español:

- (60) a. Todo el alumnado_i pensaba que los profesores se ocupaban poco de ellos_i.
 b. ??Todo el alumnado_i pensaba que los profesores se ocupaban poco de él_i.

- (61) a. Los miembros_i de esta familia nunca hablan de sí mismos_i.
 b. ??Esta familia_i nunca hablan de sí mismos_i.
 c. Esta familia_i nunca habla de sí misma_i.

Italiano:

- (62) a. Tutta la scolaresca_i pensava che i professori si occupassero poco di loro_i.
 b. ??Tutta la scolaresca_i pensava che i professori si occupassero poco di lei_i.
 (63) a. I membri_i di questa famiglia non parlano mai di se stessi_i.
 b. ??Questa famiglia_i non parla mai di se stessi_i.
 c. Questa famiglia_i non parla mai di se stessa_i.

1.2.2. Propiedades y Especies

¿Qué categorías nominales expresan la pluralidad máxima (el “supremum”)?
 ¿Qué categoría ontológica denotan los nombres comunes singular, los plurales y los plurales máximos?

En las lenguas románicas, la pluralidad máxima de una semirred de uniones nominal puede ser expresada por un SN plural precedido del artículo definido, o también por el cuantificador “todos”, “tutti”. En las lenguas germánicas, la pluralidad máxima puede ser expresada por un SN plural sin determinante:

- (64) perros, los perros, todos los perros (español)
 cani, i cani, tutti i cani (italiano)
 can, os cans, todos os cans (gallego)
 dogs, the dogs, all the dogs (inglés)

Una pluralidad máxima puede tener una interpretación específica o genérica. En la interpretación específica, la pluralidad máxima no denota la totalidad de la extensión de los ejemplares de la clase descrita por el SN, sino solo los que se refieren a una situación específica (italiano: *giocare nel parco/ salire le scale /fischiare in questo momento*; español: *jugar en el parque/ subir las escaleras/ silbar en este momento*). En la interpretación genérica, la pluralidad máxima denota la colección de todos los ejemplares que instancian una clase descrita por un N común. En este caso, el SN puede ser sujeto de un predicado de interpretación genérica:

- (65) a. Dogs love to play. (genérico)
b. *The dogs love to play.
- (66) a. Dogs are now playing outside. (episódico)
b. The dogs are now playing outside.
- (67) a. (Tutti) i cani amano giocare. (genérico)
b. *Cani amano giocare.
- (68) a. A (todos) los perros les gusta jugar. (genérico)
b. Hay (*los) perros jugando en el jardín. (predicado existencial)
c. (Todos) los perros están jugando en el jardín. (específico)

Las expresiones genéricas denotan especies

Carlson (1977), Chierchia (1997, 1998) identifican la denotación de la pluralidad máxima, en su interpretación genérica, con la denotación de la clase ontológica de las especies. Esta idea se fundamenta en el supuesto de que una especie recoge las propiedades comunes a la pluralidad de individuos que la constituyen.^{5, 6} Chierchia presenta como prueba a favor de identificar las pluralidades máximas con las especies el hecho de que las pluralidades máximas pueden ser sujeto de predicados que describen propiedades que solo pueden ser atribuidas a las especies (*estar extinguido, ser raro, ser común, abundar*):

⁵Simons emplea en lugar de ‘especie’ el nombre “clase” (Simons 1987 parr. 4.4, pp. 144 y siguientes). Simons cita a Russell, quien habla de el uso de la conjunción “y” para formar listas, a las que Russell denomina “suma de individuos”. Russell llama a los objetos formados por esta operación “classes as many”.

⁶Un SD con un SN singular también puede hacer referencia a la especie:

- (i) a. El dodo es una especie extinguida.
b. La especie del dodo está extinguida.
- (ii) a. La mosca roja es una especie rara.
b. La especie de la mosca roja es rara.

En este caso, la especie se ve desde el punto de vista de un tipo de clase, y no desde el punto de vista extensional de la pluralidad de elementos que integran la clase, como es el caso en las oraciones que siguen:

- (iii) a. Los ejemplares de la especie del dodo están extinguidos.
b. Los dodos están extinguidos.
- (iv) a. Los ejemplares de la mosca roja son raros.
b. Las moscas rojas son raras.

- (69) a. Dodos are extinguished. (especie)
b. *The dodos are extinguished.
- (70) a. *Dodi sono estinti.
b. I dodi sono estinti. (especie)
- (71) a. *Dodos están extinguidos.
b. Los dodos están extinguidos. (especie)

Además, en esta interpretación, los SN no parecen admitir el cuantificador cuantitativo “all”, “todos”, “tutti”:

- (72) a. Red flies are rare. (especie)
b. ??All of the red flies are rare.
- (73) a. *Son raras moscas rojas.
b. (??Todas) las moscas rojas son raras. (especie)
- (74) a. *Sono rare mosche rosse (especie).
b. (??Tutte) le mosche rosse sono rare.

¿Qué categorías lógico semánticas se corresponden con pluralidades que denotan sumas de individuos o pluralidades máximas que denotan especies?⁷ A partir de la distribución de las pluralidades, se observa que las pluralidades no máximas tienen función de predicado mientras que las pluralidades máximas, con denotación de especie, tienen función de argumento:

- (75) [+predicado]: predicado nominal en oraciones atributivas:
Those are cats.
Aquellos son gatos.
Quelli sono gatti.
- (76) [+predicado]: predicado restrictor de un determinante:
Most cats like their whiskers.

⁷A partir de Montague, la semántica composicional identifica únicamente dos tipos de categorías semántico-lógicas simples: la entidad e y el valor de verdad t . Otras categorías semántico-lógicas son funcionales: por ejemplo, $\langle e, t \rangle$ es la categoría semántica que aplicada a una entidad resulta en un valor de verdad. Los predicados intransitivos tienen este tipo semántico. $\langle e, \langle e, t \rangle$ es la categoría que aplicada a una entidad resulta en un predicado intransitivo. $\langle \langle e, t \rangle, t \rangle$ es una categoría que selecciona un predicado intransitivo y da como resultado un valor de verdad; es decir, un cuantificador generalizado. Este enfoque reduccionista tiene problemas: algunas categorías pueden pertenecer a más de un tipo semántico. A fin de solucionar estos desajustes de tipo, se han propuesto categorías que desplazan el tipo básico de una expresión a otro tipo semántico diferente. Partee (1987) propone diferentes tipos de operadores para desplazar los tipos semánticos básicos: el operador ι para desplazar el tipo semántico de un predicado a una entidad y ID para ir de una entidad a un predicado.

Cada gato lleva un cascabel.
 Algún gato lleva un cascabel.
 Ogni gatto porta un sonaglio.
 Qualche gatto porta un sonaglio.

- (77) [+argumento]: argumento seleccionado por un predicado:
 Cats are common.
 Los gatos son comunes.
 I gatti sono comuni

Las pluralidades no máximas (SN.PL) son categorías semánticas de tipo $\langle e, t \rangle$. Las especies, descritas por las pluralidades máximas (SN.PL en inglés, SD con SN.PL en romance) denotan una entidad. No obstante, Chierchia no define la especie como una pluralidad máxima extensional (una entidad de tipo semántico e), sino como una entidad plural e que se interpreta con relación a una situación espacio-temporal particular s . Chierchia asigna a las pluralidades máximas que denotan especies el tipo semántico $\langle s, e \rangle$: una función que toma una situación y da como resultado la totalidad de las manifestaciones de esta especie en tal situación. Resumimos en el siguiente cuadro las propiedades ontológicas, funcionales y semánticas de las categorías que forman una semirred de uniones nominal:

Cuadro 1.2: Función sintáctica, categoría ontológica y tipo semántico de los nombres

función	dominio nominal			categoría ontológica	tipo
+arg	$a \cup b \cup c$			especie-g	$\langle s, e \rangle$
+pred	$a \cup b$	$a \cup c$	$b \cup c$	$\text{GATOS} \langle_{pl} \iota(\text{GATOS})$	$\langle e, t \rangle$
+pred	a	b	c	$\text{gato} \langle_i \text{GATOS}$	$\langle e, t \rangle$

¿Cómo se relaciona la propiedad $\langle e, t \rangle$ con la especie $\langle s, e \rangle$?

Las propiedades y las especies son diferentes, pero están relacionadas. Chierchia (2010) distingue las siguientes diferencias y semejanzas entre propiedades y especies:

Diferencias

- Desde una perspectiva semántico-lógica, las especies son un tipo de concepto individual. Las propiedades se aplican a los individuos, o conceptos individuales (especies) para dar un valor verdadero/falso.

- Desde una perspectiva ontológica, las especies son habitantes ‘concretos’ del mundo (i.e.: las especies naturales), mientras que las propiedades son elementos ‘abstractos’ que quizá resulte de una capacidad mental.
- Desde una perspectiva semántica, los NP.PL denotan especies cuando aparecen en posición de argumento. Denotan propiedades cuando aparecen en posición de predicado o como restrictores de determinantes.

Semejanzas

Las especies y las propiedades son dos modos distintos de codificar la misma información. Cuando conocemos el significado de una de estas categorías podemos acceder a la otra. Ambas clasifican un dominio de individuos de forma paralela.

¿Cómo se conecta una propiedad (predicado) con la especie correspondiente (argumento)? Chierchia (1997, 1998) propone que una especie puede proyectarse a partir de un predicado aplicando al predicado una función de nominalización. El operador “nominalizador” \cap proyecta un predicado P en la especie correspondiente $\cap P$ (si hay una):⁸

(78) Operador de Nominalización

Para cualquier propiedad P y cualquier mundo/situación s

$$\cap P = \lambda s. \iota P_s$$

si $\lambda s. \iota P_s \in$ especie. De lo contrario no está definido.

(Chierchia 1998, p. 351, ej 16; Chierchia 1997, pp.77 ej. 8)

En español e italiano, los nombres escuetos tienen interpretación existencial y solo pueden aparecer en contextos regidos (objeto de un verbo transitivo o de una preposición, pero no sujeto):

Italiano

⁸Otros autores que proponen un operador para ir de la propiedad a la especie correspondiente son Link (1995) y Heyer (1985). Link (1995, p. 376, par. 9.4) simboliza el predicado que desplaza un predicado en una especie mediante “ \uparrow ”:

(i) $\uparrow(P) = k$

TIGRE: predicado de 1-lugar que denota el conjunto de tigres.

\uparrow TIGRE: es un término singular que denota la especie-tigre.

Heyer (1985) propone la relación de “representación”, (irreflexiva, asimétrica y transitiva; es decir $<$) que relaciona una especie con los ejemplares que la instancian.

- (79) a. Leo ha mangiato patate.
b. Leo stermina ratti.
c. Leo è andato da amici.
- (80) a.*Studenti hanno telefonato.
b.*Hanno telefonato studenti.
- (81) a. Studenti e colleghi hanno telefonato.
b. Hanno telefonato studenti e colleghi.

Español (Bosque 1996)

Argumentos internos:

- (82) a. Entran soldados.
b.*Telefonean soldados.
c. Fue encontrado petróleo.
d. Se cometieron errores.
- (83) a. Llega gente.
b.*Molesta gente.

Predicados intensionales:

- (84) Juan necesita ayudantes.

En estas lenguas, se ha propuesto que los plurales escuetos son precedidos de un determinante nulo, que es legitimado por la categoría rectora (Contreras 1986, Longobardi 1994, Benicà 1980):

- (85)

$$\begin{array}{c}
 \text{SD} \\
 \swarrow \quad \searrow \\
 \text{D}^0 \quad \text{SN}\langle e, t \rangle \\
 \delta \quad \text{ratti} \\
 [\square \text{OP}]
 \end{array}$$

En (79b), en donde el plural escueto *ratti* denota la especie, el determinante vacío se interpreta como el operador de nominalización. Pero en las lenguas romances, este determinante vacío tiene interpretación existencial por defecto.

En español e italiano, la presencia del artículo definido bloquea el uso del Operador de Nominalización.

- (86)

$$\begin{array}{c}
 \text{SD} \\
 \swarrow \quad \searrow \\
 \text{D}^0 \quad \text{SN}\langle e, t \rangle \\
 \text{i} [\text{t}] \quad \text{ratti} \\
 * \delta [\square]
 \end{array}$$

En inglés, en donde los plurales escuetos denotan especies, el operador de nominalización se interpreta como el operador iota.

El operador “iota” también puede ser definido como un operador de maximalidad.

El operador inverso del nominalizador es el operador \cup . Esta función nos permite proyectar una especie en la propiedad correspondiente:

(87) **Operador de Predicativización**

Para cualquier especie k (por ejemplo, perro-especie), en cualquier mundo/situación s ,

$$\cup k_s = \lambda x [x \leq k_s]$$

si k está definido, de lo contrario $\lambda x [\emptyset]$

(Chierchia, 1998, p. 350, ej. 15)

En resumen:

Chierchia define un morfismo que proyecta la propiedad en la especie, y viceversa, preservando la estructura común que forma la semirred de uniones. Además, estos morfismos conmutan (Chierchia 2010, ej. 33c).

Mediante el operador de “nominalización” “ OP^\cap ” desplazamos una propiedad a la especie correspondiente. El operador inverso “ OP^\cup ”, sirve para desplazar una especie a una propiedad.⁹

(88) Proyección de un predicado P en una especie k : $\cap P - > k$:

$$\cap P = \lambda s [\iota x. P_s(x)]$$

(89) Proyección de una especie k en un predicado P : $\cup k - > P$:

Para cualquier especie k ,

$$\cup k = \lambda s. \lambda y [y \leq k_s]$$

(90) Conmutación

a. $\cup^\cap GATOS = GATOS$

b. $\cap^\cup g = g$ (en donde g es el gato-especie)

(Chierchia, 2010:115, ej. 33; Chierchia 1997, p. 77; 1998, 350-351)

En el cuadro (1.3) representamos gráficamente los morfismos que proyectan categorías de un mismo dominio nominal.

⁹Montague emplea distintos tipos de operadores de desplazamiento. Estos operadores permiten mantener un número mínimo de categorías lógico semánticas y dar cuenta de la diversidad de funciones que una misma categoría puede desempeñar. Partee (1987) desarrolla esta idea.

OP	N	OP	tipo semántico	categoría
$\cup \downarrow$	g	$\cap \uparrow$	$\langle s, e \rangle$	especie-gato
AT \downarrow	GATOS _s	* \uparrow	$\langle e, t \rangle$	propiedad plural
	gato _s		$\langle e, t \rangle$	propiedad atómica

Cuadro 1.3: Morfismos que proyectan categorías de un mismo dominio nominal

1.2.3. El acceso al dominio de entidades

¿Cómo se accede a las partes del dominio de entidades?

El acceso a las partes o al todo de un dominio nominal puede hacerse bien a través de predicados distributivos o colectivos, que seleccionen argumentos que denoten singularidades o pluralidades, o bien a través de pronombres que tomen como antecedente a singularidades o pluralidades del dominio nominal. La relación entre pluralidad eventiva y pluralidad nominal ha sido estudiada entre otros lingüistas por Link (1998 p. 19), Bosque (1985, 2000), Gillon (1984), Verkuyll y van der Does (1991), Schwarzschild (1996). Nosotros basamos la caracterización que sigue en los estudios de estos autores.

Atendiendo a la interpretación individual o colectiva de su argumento, es posible distinguir los siguientes tipos de predicados:

- Predicados colectivos:
Español: *reunir, juntar, dispersar, rodear, agruparse*.
Italiano: *riunire, unire, disperdere, circondare, aggrupparsi*.
- Predicados distributivos:
Español: *ser lingüista, valiente, nacer, dormir*.
Italiano: *essere linguista, coraggioso, nascere, dormire*.
- Predicados neutros:
Español: *escribir libros, subir a una montaña, construir una balsa, cruzar un río*.
Italiano: *scrivere libri, scalare una montagna, costruire una zattera, attraversare un fiume*.
- Predicados recíprocos:
Español: *pelearse, besarse, quererse*
Italiano: *litigare, baciarsi, amarsi*.

■ Predicados simétricos:

Español: *parecerse, estar de acuerdo, ser vecino.*

Italiano: *assomigliarsi a, essere d'accordo con, essere vicino a/di.*

Predicados colectivos: *reunir, juntar, agrupar, dispersar; rodear; entre.*

Seleccionan como argumento pluralidades semánticas expresadas por plurales morfológicos (*niños*), sintagmas coordinados (*Juan y María*), nombres colectivos (*ejército*) o nombres de materia (*dinero, basura*) que se interpretan como colecciones o conglomerados de partes de materia:

(91) Español:

- a. Reunieron a Juan y María.
 - b. Reunieron a los niños.
 - c. Reunieron dinero.
 - d. Reunieron un ejército.
- (Bosque 2000)

(92) Italiano:

- a. Riunirono Giovanni e Maria.
- b. Riunirono i ragazzi.
- c. Riunirono soldi.
- d. Riunirono un esercito.

(93) Español:

- a. Entre la espada y la pared.
 - b. Entre los niños.
 - c. Entre la basura.
 - d. Entre la muchedumbre.
- (Bosque 2000)

(94) Italiano:

- a. tra la spada e la parete.
- b. tra i ragazzi.
- c. tra la spazzatura.
- d. la moltitudine.

A pesar de que seleccionen pluralidades como argumento, una oración con un predicado colectivo no denota una pluralidad de eventos. Por tanto, el verbo colectivo no se marca con el operador de pluralización de eventos *.

(95) Las hormigas rodearon el pastel.

$\lambda x.$ **rodear**($\sigma^* x.x$ **es hormiga**).

- (96) La niebla se dispersó.
 $\lambda x.\text{dispersó}(\mu x.x \text{ es niebla})$.
- (97) Italiano:
 Le formiche circondarono la torta.
 $\lambda x.\text{circondare}(\sigma^* x.x \text{ è formica})$.
- (98) La nebbia si disperse.
 $\lambda x.\text{disperdere}(\mu x.x \text{ è nebbia})$.

En (95), el plural morfológico *las hormigas*, representado en el metalenguaje como la suma máxima de átomos ($\sigma^* x$), se interpreta colectivamente, y por tanto, el predicado no se pluraliza, porque denota un solo evento.

En (96), el N de masa *la niebla*, representado en el metalenguaje como la ‘fusión material’ (μx) de componentes, se interpreta también colectivamente y el predicado denota un solo evento y no se pluraliza con el operador *.

Predicados distributivos: Incluyen nombres comunes y verbos intransitivos (*ser alpinista, tener los ojos negros, nacer, dormir*). Estos predicados seleccionan pluralidades como argumentos que se interpretan distributivamente. Las pluralidades precisan ser expresadas por plurales morfológicos o sintácticos. Estos predicados solo parecen admitir átomos sintácticos en su extensión. Este requisito excluye a los nombres de materia, que no admiten la interpretación distributiva:

- (99) Español
 a. La basura pesa 10 kg.
 b. \nRightarrow Cada trozo de basura pesa 10 kg.
- (100) Italiano
 a. La spazzatura pesa 10 kg.
 b. \nRightarrow Ogni cumulo di spazzatura pesa 10 kg.

La interpretación distributiva que impone el cuantificador *cada* o *ogni* en la oración (99b) y (100b) no se infiere de (99a) o de (100a).

Cuando el sujeto es una pluralidad, expresada por un plural morfológico o por sintagmas coordinados, el predicado se interpreta como una pluralidad de eventos y, por tanto, se marca con el operador de pluralización *. Así, si un predicado P es distributivos, todos los elementos del dominio de su argumento están incluidos en su extensión:

$$(101) \text{ DISTR}(P) \iff \forall x(Px \rightarrow At(x))$$

“At” es la propiedad de ser un átomo sintáctico en el modelo. Los predicados distributivos admiten la inferencia de predicado cumulativo a predicado distributivo:

- (102) a. Ballard, Saussure y Paradise son alpinistas.
b. \Rightarrow Ballard es alpinista.

$$(103) P(a) \oplus P(b) \oplus P(c) \iff *P(a \oplus b \oplus c \oplus)$$

La inferencia “distributivo \iff cumulativo” se obtiene si consideramos al predicado *ser alpinista* un predicado distributivo en el sentido definido en (101).

Otro ejemplo con un SD plural y un verbo distributivo como *nascere*:

- (104) Gli struzzi sono nati ieri.
Quindi ognuno degli struzzi è nato ieri.

$$(105) \lambda x.*nascere(\sigma^*x.struzzo(x)) \iff \forall x(struzzo(x) \rightarrow nascere(x))$$

Predicados neutros: *subir el piano, subir al Mont Blanc, escribir libros.*

Pueden tener una interpretación distributiva, colectiva o intermedia, pero no son necesariamente distributivos. Si “ $a \oplus b$ ” están en la extensión de un predicado como *escribir libros*, esto no implica que “a” y “b” estén cada uno por separado en su extensión. Tomemos, por ejemplo, la extensión de un predicado de 1 lugar P que contiene átomos y sumas-i. Un predicado de extensión mixta, como *subir el piano, alcanzar la cima*

- (106) Juan, María y Carlos (juntos) subieron el piano.
Juan (él solo) subió el piano.

Las lecturas intermedias. La interpretación individual y colectiva de los SD plurales selecciona, respectivamente, el conjunto formado por subconjuntos de un solo elemento y el conjunto con un único subconjunto formado por la suma máxima de elementos individuales atómicos.

- ¿Puede un predicado acceder a las sumas intermedias de la denotación de un SD plural?
- ¿De cuántas maneras podemos combinar las partes de un dominio plural descrito por SN plurales o por SN singulares y plurales coordinados?
- ¿Es la operación de suma de individuos suficiente para dar cuenta de todas las combinaciones posibles de individuos?

Gillon (1984), Verkuyt y Van der Does (1991), Schwarzschild (1996) han observado que en ciertos contextos es posible interpretar un SD plural o coordinado con un significado intermedio entre la interpretación individual y la

colectiva. Esta interpretación intermedia resulta de la combinación de los elementos en la extensión de los plurales. Sin embargo, no hay ningún verbo cuyo significado seleccione todas las formas de agrupar estos elementos. Estas agrupaciones las determina el contexto.

Parten del modelo de plurales de Link como semi-redes de uniones. Pero difieren de Link porque este autor da una explicación semántica, basada en postulados de significado, mientras que Gillon, Verkuys y Van der Does, y Schwarzschild dan una explicación pragmática.

¿Cómo representa Link las lecturas intermedias de los predicados neutros? Ilustramos su explicación a partir del siguiente par de oraciones:

- (107) Español:
- a. Todas las niñas construyeron la balsa.
 - b. Las niñas construyeron la balsa.
 - c. Cada una de las niñas construyó la balsa.
- (108) Italiano:
- a. Tutte le bambine costruirono la zattera.
 - b. Le bambine costruirono la zattera.
 - c. Ognuna delle bambine costruì la zattera.

La oración (107a) denota una pluralidad de eventos de construir la balsa que se distribuyen exhaustivamente entre todas las niñas. Es decir, *todas las niñas* contribuyen a construir la balsa. En la oración (107b), la participación de las niñas en la construcción de la balsa puede ser parcial. Es decir, algunas, pero no todas las niñas, pueden haber participado en la construcción de la balsa.

Para expresar la lectura parcial del predicado *construir la balsa*, Link propone introducir un Operador de Participación parcial “ T ”:

- (109) *P= suma total de eventos individuales
 T P= suma parcial de eventos individuales

Pero dado que la interpretación depende del contexto, Link añade un postulado de significado al operador del predicado T :

- (110) a. $\forall x(TPx \rightarrow \exists y(x \Pi y \wedge Py))$
 b. $DISTR(P) \rightarrow \forall x(TPx \iff Px)$ (Link 1998 p. 20, ej 32a 32b)

En este caso, el predicado se distribuye solo a ciertas partes atómicas y/o no atómicas que se determinan pragmáticamente, en una situación determinada.

Un problema importante para esta explicación semántica es que no incorpora el contexto en la formalización de las posibles interpretaciones, a pesar de que la situación las condiciona.

Gillon propone que la operación que da cuenta de estos agrupamientos es la de “cobertura” de un conjunto. Para justificar la aplicación de este concepto para representar el significado de los SD plurales, Gillon utiliza una construcción mínima: Una oración con un verbo intransitivo en pasado que nosotros ilustramos mediante la siguiente oración:¹⁰

(111) Los alpinistas alcanzaron la cima del Mont Blanc.

(112) Gli alpinisti raggiunsero la cima del Monte Bianco.

El verbo en pasado denota un logro. Es un verbo no marcado en cuanto a la interpretación individual o colectiva del evento que denota. Puede interpretarse como una pluralidad de logros obtenidos por los individuos en la extensión de *los alpinistas*, o como un solo logro obtenido por todos los alpinistas juntos. La oración por sí sola, sin un contexto particular, no deshace la ambigüedad. Sustituyamos ahora el SD plural por SD coordinados:

(113) Balmat, Saussure y Paradis alcanzaron la cima del Mont Blanc.

Balmat, Saussure e Paradis raggiunsero la cima del Monte Bianco.

Los SD coordinados parecen admitir lecturas intermedias. Supongamos que *los alpinistas* denotan el mismo conjunto de individuos que el que es enumerado extensionalmente como *Balmat, Saussure y Paradis*:

(114) $[[\text{gli alpinisti}]] = \{\text{Balmat, Saussure, Paradis}\}$

Dependiendo de la situación, el SD *gli alpinisti* de la oración (112) puede interpretarse como:

1. Balmat, Saussure e Paradis raggiunsero la cima separatamente.
2. Balmat e Saussure la raggiunsero insieme. Paradis la raggiunse da sola.
3. Balmat e Paradis la raggiunsero. Saussure la raggiunse da solo.
4. Saussure e Paradis la raggiunsero insieme. Balmat la raggiunse da solo.

¹⁰Los ejemplos empleados por Gillon son

- (i) a. The man rowed.
b. The men rowed.
(Gillon 1984, p. 131 ex 24.b)
- (ii) Hammerstein, Hart and Rodgers wrote musicals.
(Gillon 1987)

5. Balmat, Saussure e Paradis la raggiunsero tutti e tre insieme.

Las situaciones (1) y (5) se corresponden con las interpretaciones distributiva y colectiva respectivamente. Las situaciones (2)-(4) describen interpretaciones intermedias, que no son ni colectivas ni distributivas.

Es posible representar las lecturas distributiva, colectiva y las intermedias de las situaciones anteriores como una familia de conjuntos. Cada miembro de la familia incluye a los participantes de las situaciones:

- (115) $\llbracket \text{Balmat, Saussure, Paradis} \rrbracket =$
1. $\{\{\text{Balmat}\}, \{\text{Saussure}\}, \{\text{Paradis}\}\}$
 2. $\{\{\text{Balmat, Saussure}\}, \{\text{Paradis}\}\}$
 3. $\{\{\text{Balmat, Paradis}\}, \{\text{Saussure}\}\}$
 4. $\{\{\text{Saussure, Paradis}\}, \{\text{Balmat}\}\}$
 5. $\{\{\text{Balmat, Saussure, Paradis}\}\}$

La oración (112) también admite otra lectura (116), que puede representarse como la familia de conjuntos (117)

- (116) Balmat e Saussure raggiunsero la cima del Monte Bianco nel 1787. E Balmat e Paradis raggiunsero la cima del Monte Bianco nel 1808.
- (117) $\llbracket \text{Balmat, Saussure, Paradis} \rrbracket = \{\{\text{Balmat, Saussure}\}, \{\text{Balmat, Paradis}\}\}$

En resumen, las familias de conjuntos que se pueden obtener en situaciones semejantes a las de (1.2.3-4) son:

- (118) $\llbracket \text{Balmat, Saussure, Paradis} \rrbracket =$
1. $\{\{\text{Balmat, Saussure}\}, \{\text{Balmat, Paradis}\}\}$
 2. $\{\{\text{Balmat, Paradis}\}, \{\text{Saussure, Paradis}\}\}$
 3. $\{\{\text{Balmat, Saussure}\}, \{\text{Paradis, Saussure}\}\}$
 4. $\{\{\text{Balmat, Paradis}\}, \{\text{Balmat, Saussure}\}, \{\text{Saussure, Paradis}\}\}$

¿Qué familias de subconjuntos del dominio (114) contienen combinaciones de individuos que permiten una interpretación verdadera de la oración (112) en alguna situación de las descritas en (115:2,3,4)?

Gillon da respuesta a esta pregunta aplicando la noción de “cobertura” de un conjunto. En términos coloquiales, una cobertura C de un conjunto A es un subconjunto no vacío de A , formado por elementos agrupados en celdas que al ser sumados cubren el conjunto A . Una cobertura impone una nueva estructura en el dominio, pero no añade ni elimina ninguno de los elementos. Una definición más formal es la siguiente:

(119) **Definición de cobertura**

Dado el conjunto Y , y el conjunto potencia $P(Y)$ de Y

X es un conjunto de $P(Y)$ que cubre Y sólo si:

(i) $\cup X = Y$

(ii) $\emptyset \notin X$

Ejemplo: Las familias de conjuntos (27) y (29) cubren (25). Son coberturas de 25.

Otro modo de agrupar los elementos es formando subconjuntos disjuntos. Este tipo de estructura se denomina “partición” de un conjunto. Una definición formal podría ser la siguiente:

(120) **Definición de partición**

Dado el conjunto Y , y el conjunto potencia $P(Y)$ de Y

X , un subconjunto de $P(Y)$, es una partición de Y sólo si:

(i) X cubre Y

(ii) Para todo par diferente en X e Y

$X \cap X = \emptyset$

Pronombres correferentes con pluralidades semánticas

Los nombres colectivos en singular pueden interpretarse como el antecedente de un pronombre plural:

- (121) a. [Todo el alumnado]_i pensaba que los profesores se ocupaban poco de [ellos]_i.
 b. *[Todo el alumnado]_i pensaba que los profesores se ocupaban poco de [él]_i.

La posibilidad de coindizar un pronombre plural con un nombre colectivo en singular contrasta con la incompatibilidad, en casi todos los casos, de hacer concordar en plural un predicado con un nombre colectivo singular como sujeto. En opinión de Bosque (2000), es posible que este contraste se deba a que la flexión verbal solo reproduce los rasgos visibles en la sintaxis, mientras que los pronombres pueden acceder a los rasgos léxicos de su antecedente.

Por otro lado, un N colectivo no pueden ser correferente con un pronombre que se interprete distributivamente:

- (122) Los niños tenían su balón de reglamento.
 \Rightarrow Cada uno de los niños tenía su propio balón de reglamento.
- (123) La pandilla tenía su propio balón de reglamento.
 \nRightarrow Cada miembro de la pandilla tenía su propio balón de reglamento.
 (Bosque 2000)

(124) Italiano:

I bambini avevano il loro pallone regolamentare.
⇒ Ognuno dei bambini aveva il suo pallone regolamentare.

(125) Il gruppo aveva il suo pallone regolamentare.
⇒ Ogni membro del gruppo aveva il suo pallone regolamentare.

En resumen:

- Los predicados distributivos que se aplican a argumentos que denotan pluralidades denotan eventos pluralizados y llevan el operador de formación de sumas “*”.
- Los predicados neutros (*subir el piano*) con argumentos plurales no llevan *. Tampoco lo llevan los predicados colectivos (*rodear, agruparse, amontonar*)

CAPÍTULO 2

Construcciones Partitivas Completas

2.1. Introducción

En este capítulo estudiamos la sintaxis y la semántica de construcciones partitivas nominales completas como las ilustradas en las oraciones del italiano y del español que siguen:

- (126) Alcune delle bottiglie sono rotte.
Algunas de las botellas están rotas.
- (127) Molto del vino si è rovesciato.
Mucho del vino se es derramado
'Mucha cantidad del vino se derramó.'
- (128) La maggior parte del paese è a favore
La mayor parte del país está a favor.
(Chierchia 1997, ej. 1).
- (129) ¿Cuántos de estos libros has leído?
(Gutiérrez 2008)
Quanti di questi libri hai letto?
- (130) A- Hai letto qualche libro?
¿Has leído algún libro?

B- Sí, ne ho letto qualcuno.

Sí, leí alguno (de ellos).

- (131) Alguna de las farmacias está abierta en domingo, pero ninguna lo está después de las 11.
Qualcuna delle farmacie è aperta anche la domenica, ma nessuna lo è dopo le 11.
- (132) a. Alcune delle farmacie sono aperte anche la domenica, e ce ne sono molte aperte dopo le 11.
b. Alcune delle farmacie sono aperte anche la domenica, e molte di loro lo sono dopo le 11.
- (133) Giovanni congelò due pezzi del dolce.
Juan congeló dos trozos del pastel.
- (134) Parte dell'acqua era inquinata.
Parte del agua estaba contaminada.
- (135) Parte della mia famiglia votò contro.
Parte de mi familia votò en contra.
- (136) Una parte dei colpiti dormì nella palestra.
Una parte de los afectados durmió en el gimnasio.

De una manera intuitiva, podemos describir el significado de las construcciones partitivas completas, ilustradas en las oraciones anteriores, como sintagmas que denotan un dominio nominal, descrito contextualmente por un N léxico, el cual está estructurado en partes que sirven de argumento a funciones y operaciones que se aplican a los elementos de este dominio.

Una descripción distribucional más detallada de las construcciones partitivas nos permite caracterizarlas mediante las siguientes propiedades estructurales, observadas entre otros, por Jackendoff 1968, 1977, Selkirk 1977, Milner 1978, Ladusaw 1982, Hoeksema 1984, Abney 1987, de Hoop 1992, Brucart 1997, Barker 1997:

1. Una Construcción Partitiva (CP) es una estructura bipartita
2. Cada una de las partes tiene un núcleo funcional Número diferenciado:

(137) ... NUM⁰⁻² ... NUM⁰⁻¹ ...

3. Las partes de una CP, a las que Brucart denomina “cabeza” y “coda”, están articuladas mediante la preposición *de* (español), *di* (italiano), o

mediante un morfema de caso genitivo (latín) afijado al nombre que actúa de coda:

(138) [_{Cabeza} ... NUM⁰-2] P [_{Coda} ... NUM⁰-1 N]

(139) [_{Cabeza} ... NUM⁰-2] [_{Coda} NUM⁰-1 N.GEN]

4. La posición de la coda está ocupada por un N precedido necesariamente de un determinante definido (La Restricción Partitiva: Jackendoff 1977, Ladusaw 1982, Hoeksema 1984):

(140) [_{Cabeza} CUANT NUM⁰-2] P [_{Coda} D.DEF NUM⁰-1 N]

5. La posición de la cabeza está ocupada por un elemento cuantitativo no precedido del artículo definido (Efecto de Definitud, Barwise y Cooper 1981). Esta restricción se cancela si el SN partitivo tiene un modificador restrictivo (Antiunicidad, Barker 1997):

(141) [_{Cabeza} CUANT NUM⁰-2] P [_{Coda} ... NUM⁰-1 N]

6. La CP tiene una interpretación semántica diferenciada: el elemento cuantitativo en la cabeza selecciona y cuantifica un subconjunto del conjunto denotado por el SD de la coda. Este significado puede definirse como:

(142) $\lambda D_e. \lambda x \in D. \lambda y \in D (x < y)$

La fórmula anterior puede leerse como ‘en el dominio extensional descrito por el dominio de entidades D, *x* es una parte de extensión menor < que *y*’. (Antiunicidad: Barker 1997, Gutiérrez 2008)

Esta caracterización distribucional y semántica de las construcciones partitivas excluye de este tipo de estructuras a las siguientes expresiones:

- La propiedad 4 (Restricción Partitiva) filtra como agramatical el sintagma (143b):

(143) Español:
 a. Algunas de las cien ofertas.
 b. *Algunas de cien ofertas.
 Italiano:
 a. Alcune delle cento offerte.
 b. *Alcune di cento offerte.

- La propiedad 5 filtra como agramatical el sintagma (144b), pero da como gramatical (144c):

(144) Español:
 a. Dos de las ofertas.
 b. *Las dos de las ofertas.
 c. Las dos de las ofertas que me aconsejaste.

- La propiedad 6 (Antiunicidad) filtra como agramatical (145b):

(145) Español:
 a. Una de las estudiantes.
 b. *Una de la estudiante.
 Italiano:
 a. Una delle studentesse.
 b. *Una della studentesse.

- La propiedad 1 y la propiedad 5 (Restricción Partitiva) excluye al sintagma (146b) de la clase de las CP:

(146) a. Una parte de los senadores.
 b. Un grupo de senadores.
 (Brucart 1997, p. 162, ejs. 7a, b)
 Italiano:
 a. Una parte dei senatori.
 b. Un gruppo di senatori.

La construcción (146b) es una estructura partitiva falsa (Selkirk 1977, Milner 1978: 66). Para que se dé el significado de relación partitiva es necesario que haya dos expresiones que denoten dos conjuntos de un mismo dominio descrito por un N léxico, cuantitativamente diferenciados, susceptibles de ser definidos extensionalmente: Una expresión cuantitativa, la cabeza, que denota una parte indefinida, y un SD, la coda, que denota el todo definido del dominio contextual descrito por el N léxico. Solo los sintagmas determinados o cuantificados expresan un significado extensional (denotan o bien una entidad de tipo semántico e, cuando van precedidas del artículo definido, o bien un sintagma cuantificado). En (146b), el N escueto *senadores* denota un predicado y no un

argumento (Chierchia 1998). En este sintagma, solo el N *grupo* está precedido de un determinante y es susceptible de ser interpretado extensionalmente. El plural escueto *senadores* tiene función atributiva. Brucart caracteriza esta diferencia semántica por medio de una estructura referencial anotada para los sintagmas en (146a) *una parte de los senadores* y (146b) *un grupo de senadores*:

- (146) a. $[_{SD_i}$ una parte de $[_{SD_j}$ los senadores]]
 b. $[_{SD_i}$ un grupo de senadores]
 (Brucart 1997, p. 162, ejs. 7a, b)

(146a) contiene sintagmas que denotan dos conjuntos extensionales, representados mediante índices como SD_i y SD_j . Pero (146b) denota solo un conjunto extensional representado como SD_i y, por tanto, no cumple los requisitos necesarios para ser una verdadera construcción partitiva.

- La propiedad 3 excluye de las CP al sintagma indefinido (147b).

- (147) Español:
 a. Alguna de las ofertas.
 b. Alguna oferta.

- Italiano:
 a. Qualcuna delle offerte.
 b. Qualche offerta.

¿Cómo podemos construir un modelo lingüístico que genere (143a), (144a), (144c), (145a), (146a), pero que excluya (143b), (144b), (145b), (146b) (147b) y que represente el significado (propio) de las CPTV descrito en 6?

El estudio de estas construcciones ha sido abordado desde una perspectiva semántica y sintáctica.

En lo que sigue repasaremos algunas de los modelos sintácticos y semánticos de las construcciones partitivas. Posteriormente, presentaremos nuestra propuesta.

2.2. La propuesta de Brucart

Los datos empíricos que Brucart quiere recoger en su propuesta son los siguientes:

- La concordancia *ad sensum* del verbo con el SN plural de la coda de una construcción partitiva (CPTV) (y de una falsa partitiva FPTV) con función de sujeto:

- (148) a. La mayoría de los estudiantes decidió quedarse.
b. La mayoría de los estudiantes decidieron quedarse.
- (149) a. La mayoría de la gente decidió quedarse.
b.*La mayoría de la gente decidieron quedarse. (Brucart 1997, p. 172-173, ej. 28, 29)

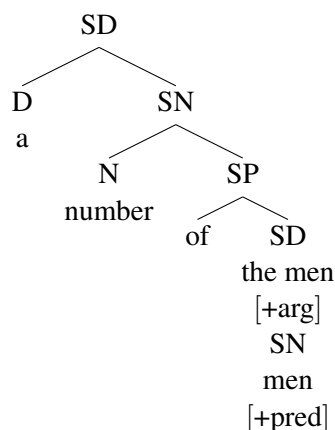
- La concordancia de género de la cabeza con el género de la coda:

- (150) a. Algun-A de l-A-s estudiantes es hij-A de algún profesor.
b. Algun-O de l-O-s estudiantes es hij-O de algún profesor.

Brucart parte de una estructura sintáctica básica, común a las CPTV y a las FPTV. Aplica la estructura del Abney (1987). Abney difiere de Selkirk (1977) y Jackendoff (1977), quienes dan estructuras diferenciadas para las construcciones partitivas y las falsas partitivas. Abney propone que las construcciones partitivas y las falsas partitivas tienen una estructura de constituyentes común. La diferencia entre ambas no es sintáctica sino semántica. Difieren en la interpretación del SN de la coda como argumento (CPTV) o predicado (FPTV):

- (151) A number of the men.
A number of men.

(152)



(Abney 1987, p. 188)

Brucart explica los datos empíricos de concordancia de género y concordancia *ad sensum* como efectos en la sintaxis que son activados por la semántica de las CPTV. En particular: Las CPTV expresan una relación de inclusión parcial (partitividad propia $x < y$: *parte de los manifestantes*) o total (partitividad impropia $x \leq y$: *la totalidad de los manifestantes*) de dos conjuntos: el conjunto referido por la cabeza, que denota una parte, y el dominio descrito por el N léxico en la coda, que denota el todo. Este significado se compone en el nivel semántico de la Forma Lógica.

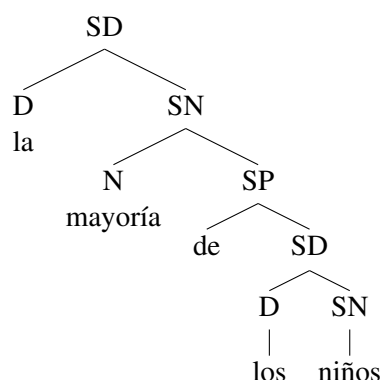
Para la asignación de un valor referencial a las variables, Brucart emplea dos tipos de índices (Enç 1991):

1. Índices que asignan un valor perspectival (familiaridad del hablante/oyente)
2. Índices contextuales que permiten enlazar un cuantificador con la variable que ligan, o un SCu con la posición que ocupa su variable en el ámbito nuclear de una estructura cuantificativa tripartita <cuantificador, variable, ámbito nuclear>.

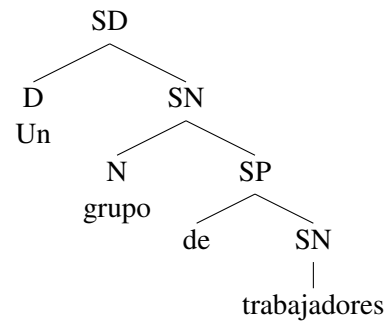
La estructura sintáctica de la que parte Brucart para los sintagmas ilustrados en (153) es (154)-(156)

- (153) a. La mayoría de los niños. (p. 168, ej. 18) (PTV)
 b. Un grupo de trabajadores. (FPTV)
 c. Alguna de las ofertas. (PTV)

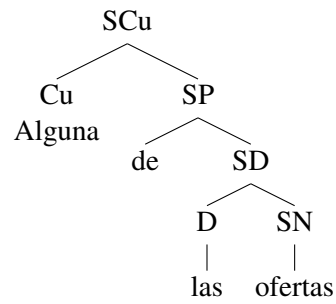
(154)



(155)



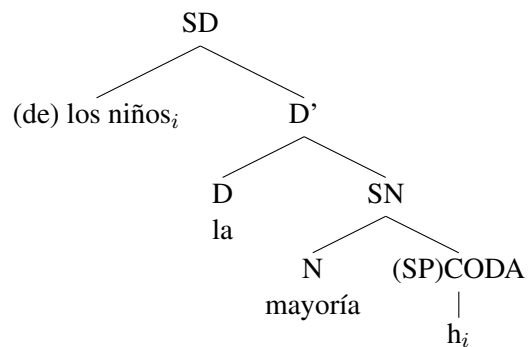
(156)

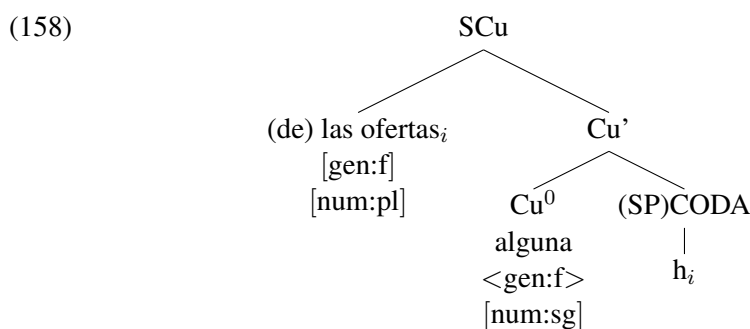


2.2.1. Las operaciones de la FL en las construcciones partitivas

El movimiento de subida del SD de la coda. La coda de la CPTV se mueve a una posición prominente en la FL: [Esp,SD] (157) o [Esp,SCu] (158):

(157)

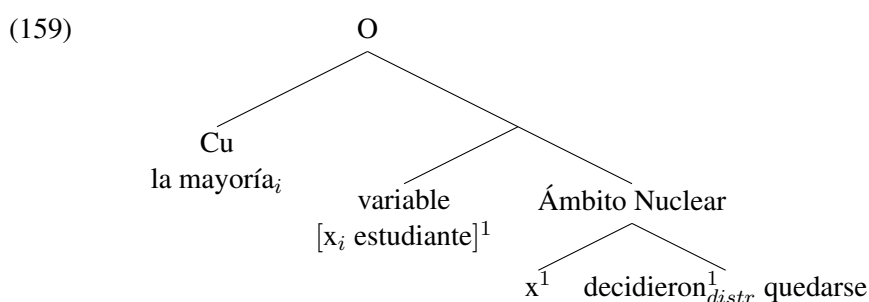




Este movimiento de ascenso tiene dos efectos:

1. Permite que se establezca la relación partitiva ($x \leq y$) entre el SN léxico que describe el dominio contextual de las variables, situado en la coda, y la cabeza, que expresa una parte de ese dominio. La coda en [Esp,SD], manda-c al constituyente de la cabeza y restringe el dominio de variables de las cuales se extrae una parte, cuya medida cuantitativa es denotada por el constituyente de la cabeza.
2. Permite que la cabeza concuerde en género con la coda en una configuración [Esp,SD/SCu], cuando la naturaleza categorial de la cabeza lo permita.

El Ascenso del Cuantificador. La cabeza de la CPTV actúa como un cuantificador y se mueve en la FL a una posición externa a la oración, a la que incluye en su ámbito. El movimiento-Cu crea una estructura tripartita <cuantificador, variable (restringida), ámbito nuclear>:



El movimiento-Cu tiene como consecuencia el legitimar la concordancia *ad sensum* del verbo con el SN plural de la coda. La concordancia *ad sensum* se asocia a la interpretación distributiva del verbo. Este requisito exige que el sujeto tenga interpretación distributiva. El requisito de distributividad del sujeto impone las siguientes condiciones:

1. El N en el SD de la coda de una CPTV no puede ser un N colectivo. El N debe ser plural:

- (160) a. La mayoría de los estudiantes¹ piensan¹ aprobar.
b. *La mayor parte de la gente¹ ven¹ la televisión.

2. En las FPTV, el N colectivo no puede ser precedido del artículo definido:

- (161) a. Un grupo de senadores votaron en contra del proyecto.
b. *El grupo de senadores votaron en contra del proyecto.

2.2.2. Diferencia entre las construcciones partitivas y las falsas partitivas

Brucart observa que las construcciones partitivas (PTV) y las falsas construcciones partitivas (FPTV¹), que se ilustran en los sintagmas (162a) (162b), difieren en los aspectos que se indican a continuación:

- (162) a. Una parte de los senadores (PTV)
b. Un grupo de senadores (FPTV)

1. Las CPTV contienen dos expresiones referenciales que denotan dos conjuntos extensionales (son argumentos, Chierchia 1989). Las FPTV contienen solo una expresión referencial que denota un solo conjunto extensional.

- (163) $[_{SD_i}$ una parte de $[_{SD_j}$ los senadores]]
 $[_{SD_i}$ un grupo de senadores]

¹Selkirk (1977) fue la primera en identificar las falsas construcciones partitivas (“pseudo-partitives”). La prueba principal (aunque no la única) que aduce Selkirk para diferenciar ambas construcciones es que “of N” de la construcción falsa partitiva no puede extraerse, mientras que “of SD” de la construcción partitiva sí puede ser extraído:

- (1) FALSA CONSTRUCCIÓN PARTITIVA
a. [a number of men] like anchovies.
b. *[of men] , [a number *t*] like anchovies.
c. *[a number *t*] were killed [of men who like anchovies.]
- (2) CONSTRUCCIÓN PARTITIVA
a. [a number of the men] like anchovies.
b. [of the men] , [a number *t*] like anchovies.
c. [a number *t*] were killed [of the men who like anchovies.]

- (164) a. Un grupo minoritario de los siete senadores socialistas.
 b. Un grupo minoritario de siete senadores socialistas.

En (164a) el SN denota dos conjuntos: uno compuesto por siete miembros y otro de cardinalidad igual o inferior. Entre ambos se establece una relación partitiva. En (164b) el SN solo denota un conjunto de cardinalidad siete.

2. La preposición *de* es una marca de caso estructural genitivo en las PTV, pero es una marca de caso inherente partitivo (asociado a un significado inespecífico) en las FPTV (Brucart, 1997 nota. 26):

- (165) a. uno de los senadores.GEN
 b. un grupo de senadores.PTV

3. La Restricción de Definitud aparece en las CPTV, pero no en las FPTV

- (166) a. *En la sala había algunos de los médicos del hospital. (PTV)
 b. En la sala estaban algunos de los médicos del hospital. (PTV)
 c. En la sala había un grupo de médicos del hospital. (FPTV)
 (Brucart 1997, p. 172 ej. 24)

4. La extracción de la coda es posible en las CPTV pero no en las FPTV:

- (167) a. De los manifestantes un grupo se dirigieron al gobierno civil.
 (PTV)
 b. *De manifestantes, un centenar se dirigieron al gobierno civil.
 (FPTV)
 (Brucart 1997, p. 163, ej. 11)

5. Antecedente de una oración de relativo. No es posible en la coda de FPTV

- (168) a. Conozco a una ínfima minoría de esos niños. (PTV)
 b. Esos niños, de los cuales conozco solo a una ínfima minoría....
 (Brucart 1997, p. 163, ej. 12)

- (169) a. Conozco a un grupo de senadores. (FPTV)
 b. *Senadores, de que conozco a un grupo...

6. Interrogación de la cabeza es posible en la PTV, pero no en la FPTV

- (170) He visto a muchos de los senadores.(PTV)
¿Cuántos has visto de los senadores?
- (171) a. He visto a un grupo de senadores, (FPTV)
b.*¿Qué has visto de senadores?

7. La interrogación de la coda no es posible en las FPTV. Tampoco parece posible con las PTV:

- (172) He leído una gran cantidad de revistas.
¿*De qué has leído una gran cantidad? (p. 164)
- (173) a. He leído muchas de las revistas.
b. ??De qué has leído muchas?

Resumimos en el siguiente cuadro las propiedades de las construcciones partitivas (CPTV) y de las falsas construcciones partitivas (FPTV):

Cuadro 2.1: Propiedades de las Construcciones Partitivas y las Falsas Partitivas

Propiedades	PTV	FPTV
Número de conjuntos extensionales	2	1
Restricción de Definitud	sí	no
Coda [+argumento]	sí	no
Coda [+predicado]	no	sí
Extracción de la coda	sí	no
Coda antecedente O Rel	sí	no
Interración de la cabeza	sí	no
Interrogación de la coda	no	no

2.3. El modelo de Chierchia de los partitivos completos

Chierchia (1997) estudia las construcciones partitivas completas, las partitivas defectivas y los sintagmas definidos y escuetos del italiano, que compara interlingüísticamente con expresiones equivalentes usadas en lenguas germánicas y en lenguas orientales. Chierchia (1997, 1998, 2010) propone un modelo semántico integrado de los nombres comunes que da cuenta de la variación interlingüística en la referencia a la estructura de partes del dominio de entidades y la función lógico-semántica de de estos nombres.

Los datos estudiados por Chierchia que tratamos en esta capítulo incluyen construcciones partitivas del italiano y del inglés como las ilustradas a continuación. Nosotros contrastamos los ejemplos de Chierchia con otros equivalentes en español:

- (174) ITALIANO
 a. Alcune delle bottiglie sono rotte.
 b. Molto del vino si è rovesciato.
 c. La maggior parte del paese è a favore.
 (Chierchia 1997, ej. 1))
- (175) INGLÉS
 a. Some of the bottles are broken.
 b. Much of the wine got spilled.
 c. Most of the country is in favor.
 (Chierchia 1997, ej. 1).
- (176) ESPAÑOL
 a. Algunas de las botellas están rotas.
 b. Se derramó mucha cantidad del vino.²
 c. La mayor parte del país está a favor.

Chierchia contrasta los partitivos completos con partitivos defectivos, que solo parecen existir en la lengua actual en italiano, francés y holandés (Le Bruyn).³ Nosotros estudiamos las construcciones partitivas defectivas en otro capítulo (cap. 3). Las lenguas románicas que carecen de la construcción partitiva defectiva utilizan en contextos similares o bien el artículo indefinido plural *unos* (Gutiérrez Rexach, López Palma, Martí, Alonso Ovalle, Le Bruyn) o bien un nombre escueto. Cuando el N es un sustantivo de materia en singular, estas lenguas románicas emplean o nombres escuetos o un nombre de cantidad que funciona como un clasificador. Chierchia sugiere que probablemente el uso en una lengua de construcciones partitivas defectivas o del artículo indefinido plural es un hecho relacionado con la tipología [\pm argumento] [\pm predicado] de N escuetos usados para denotar especies: Las lenguas que emplean N escuetos

²En español y en catalán, cuando el nombre en el complemento partitivo es un nombre de materia, el cuantitativo *mucho* no se emplea solo, sin un nombre:

- (1) *Mucho del vino.
 Mucha cantidad del vino.

³Estas construcciones existían en español medieval, gallego antiguo, catalán antiguo, pero se perdieron en periodo clásico.

con referencia de especie como [+argumento +predicado] (lenguas germánicas) son lenguas que no tienen partitivos defectivos ni tampoco artículo indefinido plural.

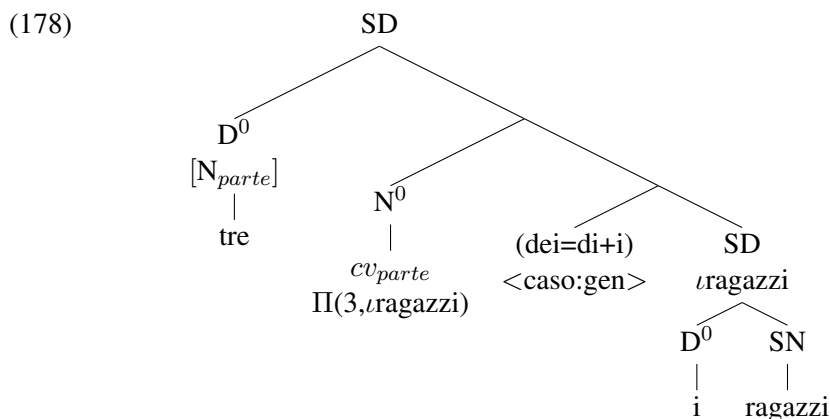
Chierchia construye su explicación unificada de la variación lingüística en el uso de partitivos y su relación con la posibilidad de emplear nombres escuetos como argumento a partir de las siguientes teorías:

- Algunas teorías sintácticas contemporáneas sobre la estructura del SD y la proyección extendida del nombre (Selkirk 1977, Abney 1987, Cardinaletti y Giusti 1992 Longobardi 1994, Zamparelli 1995).
- Sus propias teorías sobre la semántica del nombre común (Chierchia 1998), que explican la variación lingüística en el uso de los nombres con denotación de ‘especie’ (Carlson 1977) con función de [+arg] o [+pred].

2.3.1. Construcciones Partitivas Completas

Chierchia asume una estructura sintáctica para las construcciones partitivas (199) como se representa en el siguiente árbol. Se basa en los modelos sintácticos de Selkirk 1977, Abney (1987 p. 188), Longobardi 1994.

- (177) a. Tre dei ragazzi.
b. Tres de los chicos.



Esta estructura contiene un núcleo nominal vacío, que se interpreta como un N relacional, que podría ser expresado por nombres como “parte” o “componente”. Este nombre de relación vacío toma como complemento un SP introducido por la preposición “de” que es una marca de caso estructura. El nombre relacional permite vincular las dos proyecciones de número. Podría

ocupar el lugar de un predicado de 2-lugares con significado ‘parte-de’ que Link (1998, p. 17, ej 15) representa mediante el símbolo Π :

- (179) $\lambda x.\lambda y(y\Pi x)$.
(Cap. 1, conceptos, ej. 5)

¿Por qué asume en su propuesta la existencia de esta categoría vacía? En opinión de Chierchia, la existencia de una categoría vacía que contenga el rasgo de un predicado de 2-lugares ‘parte-de’ permite representar estructuralmente el significado que atribuimos intuitivamente a estas construcciones.

¿Cómo se justifica la presencia de la categoría? La categoría vacía es legitimada por selección categorial del determinante cuantitativo. Esta categoría vacía es seleccionada por una subclase de determinantes cuantitativos (numerales precisos, vagos, *todos*... No es compatible con el artículo definido).

Los pasos de la composición del significado de la construcción partitiva para el italiano es :

- (180) a. $\llbracket i \text{ ragazzi} \rrbracket = \iota \text{ragazzi}$.
b. $\llbracket \text{parte di ragazzi} \rrbracket = \Pi(\iota \text{ragazzi}) = \lambda x[\Pi(x, \iota \text{ragazzi})]$.
c. $\llbracket \text{tre dei ragazzi} \rrbracket = \text{tre}(\Pi(\iota \text{ragazzi}))$.
(Chierchia 1997, p. 89, 90, ej. 31, 33, 34)

Además del significado de ‘parte individual’ parte-i (“ \leq_i ”) y ‘parte-material’ parte-m (“ \leq_m ”), el nominal relacional vacío también admite otra interpretación con nombres colectivos. En este caso, podría interpretarse como ‘miembro que es parte del grupo’.

- (181) Many of that group
Muchos de aquel grupo.

- (182) Most of the country
La mayor parte del país.

En el modelo de 2010, Chierchia incorpora el concepto de “partición” para dar cuenta del significado de los nombres “cantidad”, “parte” que pueden aparecer expresos en la posición prevista para la categoría vacía ‘parte de’ Π . La distribución de los nombres *parte*, *cantidad* en las construcciones partitivas es:

- (183) (una) parte de aquellas manzanas
*una parte de manzanas.
una parte de aquella persona.

- (184) una cantidad de aquellas manzanas.
 una cantidad de manzanas.
 *una cantidad de aquella persona.

Parte solo es compatible con construcciones partitivas. *Cantidad* puede aparecer también con falsas partitivas. Estos nombres no pueden predicarse de los elementos individuales de una suma-i: *dos partes de las manzanas* no selecciona ‘2 manzanas individuales’, sino ‘2 trozos de cada manzana’. *Una parte de las manzanas* selecciona un conjunto formado por alguna suma de individuos cuya cardinalidad no está especificada.

A fin de dar cuenta de estas interpretaciones, Chierchia incorpora el concepto de “Partición” de un conjunto. Se trata de una función dependiente del contexto, que toma un conjunto (formado por el operador de suma) y establece partes. Define el concepto de partición mediante las siguientes condiciones:

(185) **Condición de la Partición**

Partición_{def}: Un partición Π es una función de tipo $\langle \alpha, \langle e, t \rangle \rangle$ tal que, para cualquier propiedad P, $\Pi(P)$ satisface las siguientes condiciones:

- a) $\Pi(P) \subseteq P^{+4}$
Una partición es una subpropiedad total de P.
- b) $AT(\Pi(P)) = \Pi(P)$
Atomicidad relativa.
- c) $\forall x. \Pi(P)(x) \rightarrow \forall y. (\Pi(P)(y) \rightarrow \neg \exists z. (z \leq x \wedge z \leq y))$
Los miembros de la partición son disjuntos.

Parte denota una función de tipo semántico $\langle e, \langle e, t \rangle \rangle$, que toma una entidad (suma máxima) y da una partición de n partes. El número de partes y su agrupamiento está determinado por el contexto. El N *parte* representa una variable de la partición. En opinión de Chierchia, podría representarse como un indicial libre (es decir, un proforma libre) cuyo valor se lo asigna el contexto. Las expresiones indiciales son variables que se interpretan con relación a un modelo M, un contexto c y una asignación g:

- (186) índice^{M,c,g} = $\lambda x [g(\text{rasgos-}\phi(x), n)]^{M,c}$

Los indiciales libres son variables cuyo valor le es asignado por el contexto. Chierchia define entonces el significado de *cantidad* y *parte* del siguiente modo:

⁴P⁺ = el conjunto de todas las cosas con la propiedad P que son verdaderas.

- (187) a) $\llbracket \text{cantidad}_n \rrbracket^{M,c,g} = g(\text{cantidad}, n)$,
 en donde $g(\text{cantidad}, n)$ satisface la Condición de la Partición (185).
 b) cantidad_n se traduce en el metalenguaje como Π_n
- (188) $\llbracket \text{parte}_n \rrbracket^{M,c,g} = g(\text{parte}, n)$,
 en donde $g(\text{parte } n)$ satisface la Condición de la Partición (185).
 b) parte_n se traduce en el metalenguaje como π_n

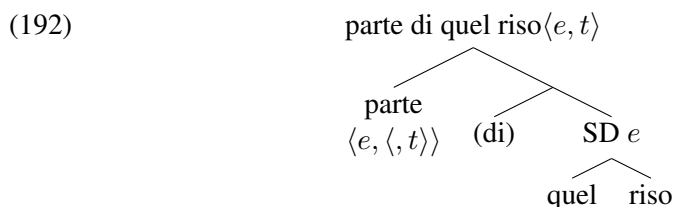
La diferencia entre *cantidad* y *parte* es que *cantidad* se define sobre sumas y es una función de tipo semántico $\langle \langle e, t \rangle, \langle e, t \rangle \rangle$ mientras que *parte* se define sobre individuos y es una función de tipo semántico $\langle e, \langle e, t \rangle \rangle$.

Ilustramos a continuación el modelo de Chierchia (2010) de la semántica de las construcciones partitivas:

- (189) parte_n de Juan = $\pi_n(j) = \{\text{el brazo izquierdo de } j, \text{ la boca. . .}\}$
- (190) parte_n dei ragazzi = $\pi_n(\iota \text{ragazzi})$
- (191) parte_n di quel riso = $\{a \cup b \cup c\}$
 En donde a y b son dos cuencos con arroz y c una pila de arroz junto a los cuencos. Nos referimos a todos ellos como “quel riso”. Podemos interpretar *parte di quel riso* como

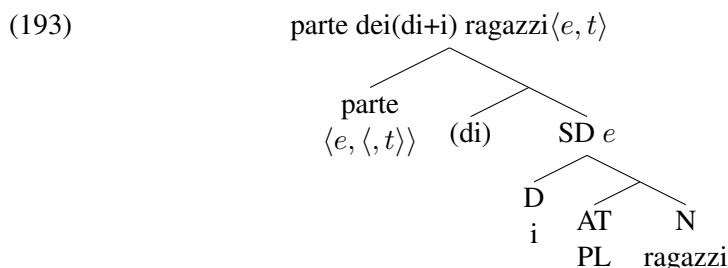
- i) $\llbracket \text{parte}_1 \text{ di quel riso} \rrbracket \rightarrow \pi_1(a \cup b \cup c) = \{a, b, c\}$
- ii) $\llbracket \text{parte}_2 \text{ di quel riso} \rrbracket \rightarrow \pi_2(a \cup b \cup c) = \{a \cup b, c\}$

Expresado en forma de árbol:



En la interpretación (i) hay tres partes de arroz. En (ii) hay dos partes de arroz (el arroz en los cuencos y el arroz en la pila).

El significado del sintagma *parte dei ragazzi* se compone como:



En general, para cualquier n , $parte_n$ es una variable π_n de tipo $\langle e, \langle e, t \rangle \rangle$ restringida por las siguientes condiciones:

- (194) Para cualquier modelo M , asignación g e individuo u , $g(\pi_n)(u)$, si está definido, es un $A \subseteq U$ tal que:
- para cualquier $a, b \in A$, ni $a \leq b$ ni $b \leq a$ (atomicidad relativa)
 - para cualquier $B \subseteq A$, $\cup B \in \Sigma$ (cierre bajo \cup)
 - $\cup A$ esta espacio-temporalmente incluido en u (condición material)

2.4. El modelo semántico de Barker

Barker (1998) propone un modelo semántico unificado para las construcciones partitivas y las construcciones de genitivo posesivo del inglés que da cuenta de los datos distribucionales recogidos por Jackendoff (1968), aunque no explicados, y a los que Barker denomina la propiedad de denotación anti-única (“anti-uniqueness”) de las construcciones partitivas:

- (195) a. *I met the one of John’s friends.
 b. I met the one of John’s friend that you pointed out last night.
 (Barker 1998, ej. 1)
- (196) a. *I met the friend of John’s.
 b. I met the friend of John’s that you pointed out last night.
 (Barker 1998, ej. 2)

Barker opina que este contraste se debe a que una construcción partitiva no puede denotar a un único individuo. Como demuestran los ejemplos (195b) y (196b), la agramaticalidad de (195a) y (196a) no está causada por la definitud del cuantitativo. Por tanto, no puede explicarse como un requisito semántico de indefinitud de la cabeza de la construcción partitiva. La propiedad crucial es que la construcción partitiva no puede denotar un único individuo, sino que debe denotar al menos dos. Los siguientes ejemplos del español ilustran estos hechos. No incluimos ejemplos de posesivos partitivos:

- (197) a. Me he reunido con uno de ellos.
 b. *Me he reunido con uno de él.
- (198) a. Me he reunido con dos de ellos.
 b. *Me he reunido con los dos de ellos.
 c. Me he reunido con los de de ellos de los que te hablé.

Barker deriva el efecto de antiunicidad de las construcciones partitivas del significado ‘parte propia de’ (“<”). En su opinión, las construcciones partitivas siempre expresan esta relación y no la partitividad impropia que incluye también la igualdad (“≤”).

Barker parte en su explicación de las propuestas semánticas de Ladusaw (1982) y Hoeksema (1984), que modifica limitando el concepto de partitividad a la relación de partitividad propia (<).

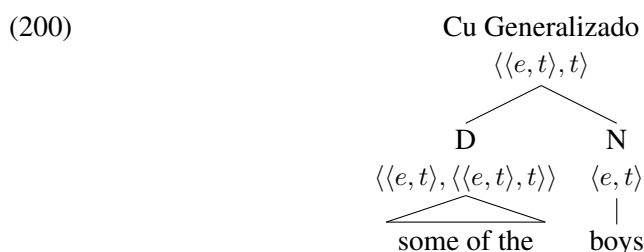
2.4.1. La Partitividad Propia

La sintaxis de los partitivos

Las estructuras partitivas (199a) han sido segmentadas por algunos autores en dos constituyentes: Un predicado nominal $N \langle e, t \rangle$, y todo lo demás (199b) (Chomsky 1965, p. 107; Keenan y Stavi 1986):

- (199) a. some of the boys
 b. [[some of the] boys]

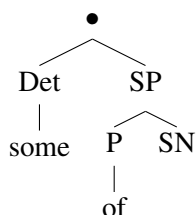
Este análisis ha sido justificado en que un SN partitivo puede descomponerse en un predicado nominal $N \langle e, t \rangle$ y todo lo que queda una vez extraído el N del SN partitivo “some of the”. La parte ‘todo lo demás’ puede construirse con el mismo tipo semántico que el significado de un determinante cuantificador:



A pesar de que la justificación semántica parece impecable, sin embargo, se han presentado argumentos sintácticos en contra de este tipo de análisis (Jackendoff 1968; Stockwell, Partee y Schachter 1973, p. 122, nota; Selkirk 1977; Hoeksema 1984).

Barker asume una estructura sintáctica como la que sigue:

(201) some [of the boys]



El partitivo posesivo. La estructura del partitivo posesivo no es tan clara.⁵ Una pregunta crucial es: ¿Cómo garantizar la aparente identidad entre el núcleo N matriz y el nominal poseído ausente?

(202) two friends of John's

En el SN anterior, se interpreta que el nominal ausente, que denota al poseído, es "friends". Podemos pensar en las siguientes alternativas:

1) **Subida de Núcleo-a-Núcleo.** *friends* comienza la derivación en posición interna al SP y sube junto al D. Un análisis en esta línea es el propuesto por Baker 1988 en el movimiento-de-núcleo de posesor en Mohawk). Un problema para este enfoque es que el N cruza una categoría regente, la preposición *of*, e infringe, así, el Principio de las Categorías Vacías:

(203) a. two e of John's friends
b. two friends _{i} of John's e_i

2) **Subida de SX-a-SX:** Lo que se sube es una proyección máxima y no el núcleo. Kayne (1993, 1994) desarrolla una versión de esta idea con gran detalle. En opinión de Kayne (1993, p. 5, 1994, cap. 8), los posesivos ilustrados a continuación, se generan siempre como complemento de un D⁰ silencioso que ocupa una posición más alta.

(204) John's two friends.

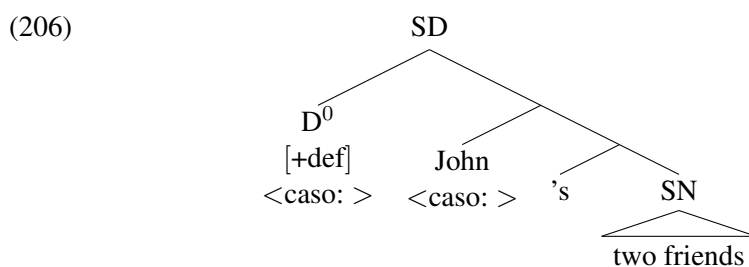
⁵En el análisis de Barker, se propone que el significado de *of* en la construcción partitiva posesiva está íntimamente relacionado con el significado de *of* de los partitivos. A fin de ser descriptivamente adecuado, este análisis debe explicar por qué los partitivos posesivos a menudo (pero no siempre) parecen significar lo mismo que los genitivos superficialmente similares:

- (1) a. a friend of John's.
b. a friend of John.

En el análisis de Barker, una diferencia crucial se basa en la Condición de Partitividad Propia de los partitivos.

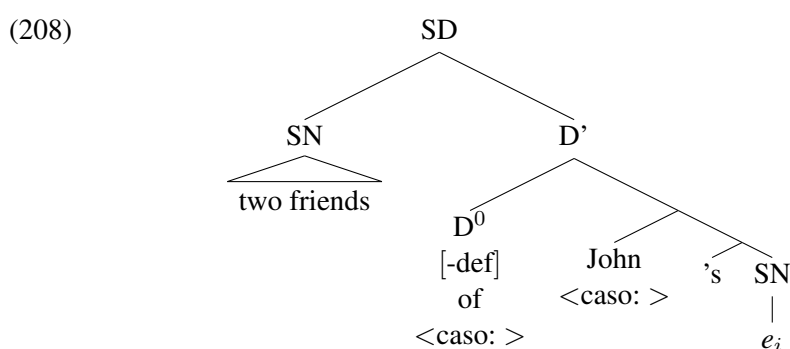
Cuando el D⁰ (silencioso) es [+definido], asigna CASO al poseedor “John”, y obtenemos “John’s two friends”

(205) John’s two friends.



Pero si el D⁰ es indefinido, no puede asignar caso. Se inserta, entonces, una preposición “of” pleonástica en el núcleo D⁰, y el complemento del morfema posesivo “’s” sube al especificador de D⁰:

(207) two friends_i of John’s e_i.



Ventajas de este análisis: explica por qué el sintagma (a) del par que sigue a continuación significa, aproximadamente, lo mismo que el sintagma (b):

- (209) a. John’s [two friends]
 b. [two friends] of John’s

Problemas con la propuesta de Kayne:

a) Si el D⁰ [-def] está ocupado por “of” pleonástico, ¿dónde podemos colocar un determinante que no pueda construirse en la posición más baja? Por ejemplo, doble genitivo con un D inicial como *every* (‘todo’)

(210) every friend of John’s
 todo amigo de Juan

En estos casos, dado que “of” pleonástica ocupa el D⁰ superior, sería necesario generar el D en una posición más baja. Pero algunos doble genitivos no tienen una expresión equivalente con el D en posición más baja:

- (211) some friends of John’s
*John’s some friends.

Kayne defiende su propuesta restringiendo la clase de D que pueden aparecer en la posición inferior en la estructura superficial. No pueden aparecer en esta posición *some* (‘algun(os)’), *any* (‘cualquiera’), *a* (‘uno’).

En otros casos, el doble genitivo tiene una expresión semejante pero con distinta interpretación (Lakoff 1970):

- (212) a. few children of John’s
b. John’s few children

Además, los genitivos dobles pueden co-aparecer con determinantes posesivos:

- (213) my favorite stories of yours.

b) La propuesta de Kayne predice que el doble genitivo es necesariamente indefinido, dado que el movimiento de ascenso es activado únicamente con in D⁰ vacío [-def]. Sin embargo, es difícil interpretar algunos ejemplos como indefinidos:

- (214) every friend of John’s.
my favorite stories of yours.

En opinión de Barker (1998, nota 3), Kayne es uno de los pocos autores que han intentado explicar el contraste de anti-unicidad. En su análisis, el doble genitivo debe ser un SD (porque su núcleo es un D⁰ indefinido). Como es natural, el D [-def] no admite un SD en su especificador (como complemento). Esto explica:

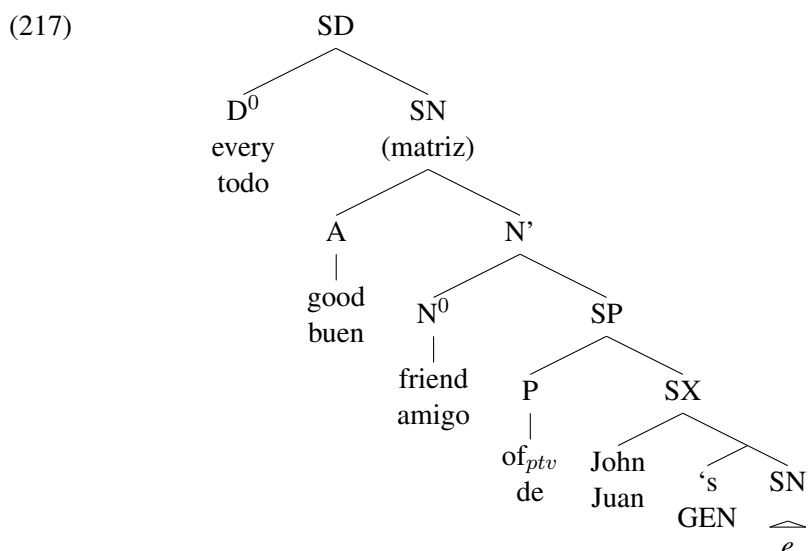
- (215) *the friends of John’s

Pero el artículo definido sí puede tomar una oración complemento:

- (216) the friends of John’s [that you introduced me]

Sin embargo, un análisis únicamente sintáctico no es capaz de explicar que sintagmas idénticos sintácticamente den lugar a un contraste de anti-unicidad, dependiendo de su implicación de especificidad.

La estructura sintáctica de los partitivos asumida por Barker. Barker parte de la siguiente estructura básica para los dobles genitivos: Los dobles genitivos tiene una posición D a la izquierda del N' matriz.



Esta estructura deja abierto:

1. El N' matriz origina debajo del posesivo 's y sube por movimiento Núcleo-a-Núcleo (N⁰-a-N⁰)

$$(218) \quad N_i^0 \dots 's N_i^0$$

2. El N' matriz sube mediante otro tipo de movimiento. Por ejemplo como en la propuesta de Kayne.

3. El N' matriz simplemente está coindizado con la posición más baja.

$$(219) \quad N_i^0 \dots 's [_{N^0} e_i]$$

4. El N' matriz no tiene conexión sintáctica con la posición más baja

Barker afirma que su análisis semántico puede adaptarse a cualquiera de estas alternativas sintácticas.

2.4.2. El análisis semántico

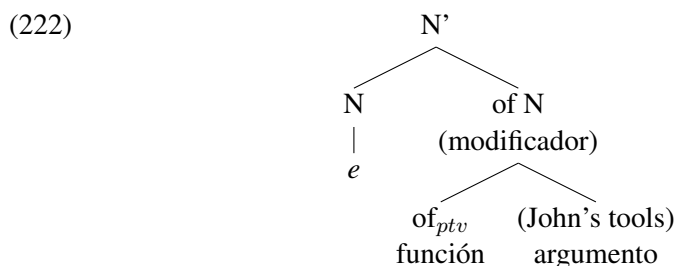
Hipótesis Partitiva: El partitivo posesivo es un tipo especial de partitivo. Barker empieza por dar una explicación de la composición semántica de los partitivos. Barker parte de Ladusaw 1982 y Hoksema 1984. Sintetiza sus propuestas mediante la siguiente traducción del significado de “of_{ptv}” (ej. 34):

- (220) a. $\llbracket of_{ptv} \rrbracket \equiv \lambda x_e. \lambda P_{\langle e,t \rangle}. \lambda y (P(y) \wedge y \leq x)$ (partitividad)
 b. $\llbracket of_{ptv} \rrbracket \equiv \lambda x_e. \lambda P_{\langle e,t \rangle}. \lambda y (P(y) \wedge y < x)$ (partitividad propia)

Barker propone usar la partitividad propia “<” y no la partitividad que incluye a todo el conjunto “≤”⁶ Asume que los partitivos contienen un nominal silencioso, semánticamente transparente, que define como:

- (221) $\llbracket e_N \rrbracket \equiv \lambda x (x = x)$

De este modo, puede tratar al SP “of_{ptv}” como un modificador del N (igual que otros SP que modifican a un N)



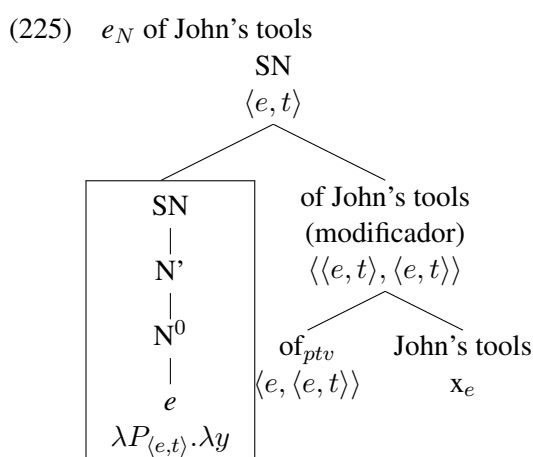
Barker da la composición semántica en (224) para el partitivo “two of John’s tools” (223):

- (223) two e_N of John’s tools
- (224) a. $\llbracket of \rrbracket (\llbracket \text{John's tools} \rrbracket) (\llbracket e_N \rrbracket) =$
 b. $\llbracket [\lambda x_e. \lambda P_{\langle e,t \rangle}. \lambda y (P(y) \wedge y < x)] (\text{John's-tools}) \rrbracket (\llbracket e_N \rrbracket) =$
 c. $\llbracket [\lambda P. \lambda y (P(y) \wedge y < \text{John's-tools})] (\llbracket e_N \rrbracket) \rrbracket =$
 d. $\lambda y [\llbracket e_N \rrbracket (y) \wedge y < \text{John's-tools}] =$
 e. $\lambda y [\llbracket \lambda x (x = x) \rrbracket (y) \wedge y < \text{John's-tools}] =$
 f. $\lambda y [\llbracket y = y \rrbracket \wedge y < \text{John's-tools}] =$
 (Barker 1998, ej. 36)

La preposición “of_{ptv}” es una función que se aplica a un SD_e y da como resultado las partes del dominio descrito por SD. También desplaza el tipo del

⁶cf. parr. 3.4 para la justificación.

SD, de una entidad a una propiedad (o modificador). Esta propiedad (el SP “of John’s tools”) se compone con el N $\langle e, t \rangle$ con núcleo vacío mediante la operación de “modificación de predicados” (Heim y Kratzer 1998: pp. 65-68). La composición semántica en (224) expresada en forma de árbol es:



Las traducciones de “of_{ptv}” (224b), a partir de la definición de *of_{ptv}*:

$$(226) \quad \llbracket of_{ptv} \rrbracket \equiv \lambda x_e. \lambda P_{\langle e, t \rangle}. \lambda y (P(y) \wedge y < x)$$

asumen que el SN objeto de la preposición (x) denota una entidad. Es decir, el primer argumento x de la función partitiva $y < x$ es una variable de nivel-entidad y no es, por ejemplo, un Cuantificador Generalizado. En (224), *John’s tools* (‘las herramientas de Juan’) denota una descripción definida que selecciona a la entidad máxima x tal que x consta de la colección de las herramientas de Juan.

Una ventaja de esta implementación de la Restricción Partitiva es que simplifica la exposición por las siguientes razones:

- Permite evitar usar la compleja maquinaria de los Cuantificadores Generalizados.
- En lugar de los cuantificadores generalizados, usa la estrategia de desplazamiento de tipo de Partee (1987).

Partee 1987: Operadores de desplazamiento de tipo semántico

La denotación de un SN se establece en el nivel más bajo de la jerarquía de tipos semánticos que sea consistente con su significado básico. Esto es posible

si damos reglas de desplazamiento de tipo semántico para construir el SN en un nivel diferente cuando sea necesario, como sucede con las restricciones de selección-s de un predicado. Esto permite que ciertas construcciones impongan restricciones en el tipo semántico de su argumento. Un ejemplo de Partee es el uso predicativo de un V copulativo. El verbo “ser” selecciona un argumento de nivel-predicado $\langle e, t \rangle$ y no puede combinarse con un cuantificador generalizados $\langle \langle e, t \rangle, t \rangle$:

- (227) a. John is a doctor.
b.*John is every profession.

La técnica de desplazamiento del tipo de categoría semántica ideada por Partee nos permite expresar la Restricción Partitiva con una simple condición:

- (228) El primer argumento de “ of_{ptv} ” debe ser una expresión que denote una entidad:

$$\llbracket of_{ptv} \rrbracket \equiv \lambda x_e. \lambda P_{\langle e, t \rangle}. \lambda y (P(y) \wedge y < x)$$

Esta definición de “ of_{ptv} ” hace innecesario añadir una condición adicional para dar cuenta de los hechos que recogen la Restricción Partitiva, pues estos se siguen la la propia definición.

Otro caso en el que podemos recurrir a la técnica de desplazamiento de tipo de Partee es en el caso del nominal vacío, definido en (221), que repetimos a continuación para facilitar su lectura:

- (221) $\llbracket e_N \rrbracket \equiv \lambda x (x = x)$

El nominal vacío en (221) se empleó para simplificar la exposición, pero no es una parte esencial del análisis de Barker. También en este caso podemos recurrir a la estrategia de desplazamiento de tipo.

1. Si asumimos que los D denotan siempre la misma función en el uso PTV y en el no PTV, entonces debemos desplazar el SP_{ptv} del tipo semántico de modificador al tipo semántico de un nominal:

$$(229) \quad \llbracket SP_{ptv} \rrbracket_{modificador \langle \langle e, t \rangle, \langle e, t \rangle \rangle} \rightarrow N_{\langle e, t \rangle}$$

2. Si permitimos que la denotación de los D se desplace, entonces en vez de denotar funciones de N a Cuantificador Generalizado, denotarán funciones de Modificadores nominales a Cuantificador Generalizado.
3. Quizá lo más sencillo sea permitir que of_{ptv} tenga categoría sintáctica N/SN (busca un SN a su derecha para formar un nominal), en cuyo caso la denotación de of_{ptv} sería:

(230) $\lambda x.\lambda y.y < x$

2.5. El modelo de Zamparelli

Zamparelli (1998) propone un modelo contrastivo que permite derivar la sintaxis y la semántica de tres tipos de sintagmas: Construcciones partitivas completas (Zamparelli 1998) y sintagmas partitivos defectivos (Zamparelli 2008), construcciones posesivas y sintagmas con nombres comunes que denotan especies⁷ (Zamparelli 1998). Las construcciones partitivas completas y las de genitivo posesivo se ilustran a continuación:

(231) Two of John's friend (PTV)

(232) Two friends of John's (POS)
(Zamparelli 1998, ej. 41, 42)

Estas construcciones han sido estudiadas por Kayne (1994) y por Barker (1998). El español no tiene la construcción de genitivo posesivo sajón. Damos las siguientes construcciones como estructuras que podrían ser el equivalente en español de las construcciones inglesas:

(233) Dos de los amigos de Juan. (PTV)

(234) Dos amigos de los de Juan. (POS)

Zamparelli parte de las siguientes preguntas:

- ¿Existe algún principio general o una operación “natural” que permita derivar conjuntamente los hechos de Antiunicidad observados por Barker (1998)⁸?
- Cuál es la relación entre la construcción partitiva, el genitivo-posesivo y la proyección sintáctica de un nombre común denotador de especie o clase (estudiados por Carlson 1977; Chierchia 1998; Zamparelli 2000)?
- ¿Es posible dar una explicación unificada para la estructura de estos SD?

⁷Zamparelli (1998, parr. 2) da como posibles sinónimos los términos del inglés *kind* ('especie'), *type* ('tipo'), *sort* ('clase' o 'nombre clasificador'), *variety* ('variedad').

⁸Las oraciones (231) y (232) no pueden ir precedidas del artículo definido sin una oración de relativo restrictiva. Estas construcciones denotan una subparte propia de un conjunto mayor. *Dos de los amigos de Juan* presupone que Juan tiene más de dos amigos.

Zamparelli construye su modelo basándose en cuatro componentes cruciales:

1) La semántica del artículo definido como un núcleo funcional que activa la presuposición de existencia y de maximidad en su argumento. Según este valor pragmático, el artículo denota un operador de unicidad (Russell: ι) y un operador de maximidad (Op_{MAX}) (Partee, ter Meulen y Wall 1990, Sharvy 1980, Chierchia 1997).

2) Un Operador 'Residuo', que es el operador complementario del operador de maximidad, expresado por el determinante definido. Se trata de un operador de naturaleza descomposicional. La aplicación de este operador a su SD complemento extrae de la denotación extensional del SD la suma máxima y da como resultado un conjunto compuesto de los individuos y las sumas de individuos del conjunto denotado por el SD menos el *supremum*.

3) Su modelo del SD escindido en capas (inspirado en Cinque 1993, Longobardi 1994): Zamparelli (1995) descompone el SD en los siguientes núcleos funcionales:

(235) $D > Pred_{Num} > OP_{Residuo} > Especie > N$

4) El mecanismo sintáctico de copia-elisión (Chomsky 1993), usado para representar derivaciones con constituyentes desplazados, que aplica para relacionar el SN interno al SD en el complemento partitivo y el cuantificador en posición más alta. El argumento del determinante definido se copia en una posición de especificador del sintagma encabezado por el operador Residuo. La copia del sintagma léxico se borra en la Forma Fonológica. Sin embargo, la copia es interpretada en la Forma Lógica.

2.5.1. El Operador Residuo en las construcciones PTV (y posesivas)

Las construcciones PTV y posesivas se diferencian por las siguientes propiedades:

1. En las construcciones posesivas, al igual que en las construcciones con nombres comunes (que denotan una especie o clase) no se pueden escindir el SP. Las construcciones PTV permiten dislocar a la izquierda el SP, cuando este se topicaliza:

(236) *Of those people, I have just met 2.
Di quelle persone, ne ho conosciute due.

2. Como las construcciones de especie, no pueden ir precedidas del artículo definido (Barker 1998: “anti-uniqueness”)

(237) *The two of John’s friends (that you met yesterday) are here.

3. Como la construcción de especie, estas construcciones deben denotar una “subparte propia” de un conjunto mayor. Por tanto, (231) y (232) presuponen que Juan tiene más de 2 amigos.

Barker 1998 considera que las propiedades 2 y 3 pueden explicarse conjuntamente si las derivamos de la teoría general de las propiedades presuposicionales del artículo definido. Zamparelli desarrolla esta idea y construye una explicación extensional de los PTV basándose en las propiedades presuposicionales del artículo definido.

2.5.2. La semántica del artículo definido como un Operador de Maximidad

Zamparelli parte de la teoría presuposicional del artículo desarrollada por Westerstahl 1985, Partee y Wall 1990:398, Jong y Verkuyl 1985. El artículo definido induce la presuposición de existencia de una suma máxima en el conjunto denotado por su argumento. En particular, el artículo requiere que su argumento denote un conjunto compuesto por un único elemento máximo (Sharvy 1980, Chierchia 1997). Cuando el N está en singular, el SD denota un conjunto unitario: El SD “el chico” es adecuado en una situación en la que únicamente hay un chico. Cuando el N está en plural, el conjunto denotado por el SD contiene un elemento que es, extensionalmente, el mayor de todos: un *supremum*, es decir, la suma máxima susceptible de ser formada aplicando a los átomos del conjunto el operador suma, que expresa el morfema de plural.⁹

⁹Todos los determinantes definidos (el artículo definido, el demostrativo, el genitivo posesivo) pueden ser tratados como operadores “extractores del supremum”. Los distintos determinantes se diferencian en presuposiciones adicionales que inducen en sus argumentos. El demostrativo: presupone que el contexto sensorial restringe la extensión denotada por su argumento al subconjunto que contiene un supremum. Por esta razón, los demostrativos no son adecuados con nombres que denotan un elemento único por sí solos:

- (i) #Este autor Italo Calvino.
- (ii) #Juan es este jugador más alto del equipo.

El Genitivo (John’s) presupone que su argumento está restringido al conjunto de cosas (que contiene el supremum) que tienen cierta relación con John: la relación posesiva.

2.5.3. La estructura escindida del SD

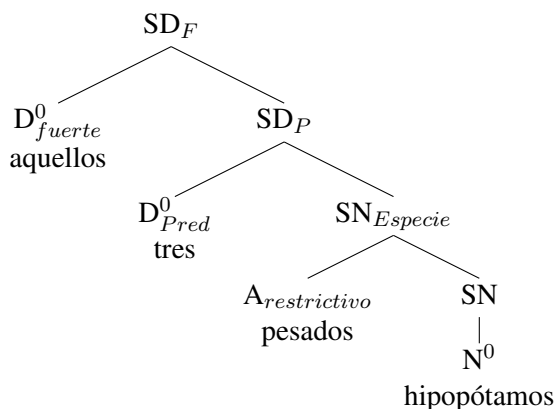
Zamparelli emplea su modelo del SD descompuesto en proyecciones múltiples que ocupan posiciones intermedias entre el núcleo funcional D y el núcleo léxico N. Esta propuesta, paralela a la descomposición de las categorías del núcleo verbal de una oración, se basa en Cinque 1993, Longobardi 1994. (Zamparelli 1995). Los núcleos funcionales que pueden aparecer (aunque no obligatoriamente todos) en un SD son:

- (238) D-Fuerte > D-Pred_{Num} > Especie > N
(Zamparelli 1998, ej. 45)

Cada una de las categorías funcionales realiza alguna operación sobre su argumento y pasa el resultado a la capa superior. El D fuerte (Milsark 1974) puede ser ocupado por el artículo definido, o los demostrativos. En la posición del núcleo D-Predicativo pueden aparecer los determinantes débiles (Milsark 1974): numerales precisos o vagos (*tres, muchos/pocos*). La proyección SD-Predicativo es una categoría semántica de tipo $\langle e, t \rangle$ que denota una propiedad (Chierchia, Carlson). El Sintagma-Especie incluye al N léxico y modificadores restrictivos. Denota una clase, tipo, especie de individuos (es un predicado que describe una propiedad característica de un conjunto de individuos: Chierchia 1998).

- (239) [_{DFuerte} Aquellos [_{DPred} tres [_{SEspecie} pesados [_{SN} hipopótamos.]]]]

(240)



Una definición extensional del SN Especie

El SN Especie, que contiene al SN (N nuclear y sus argumentos) y sus modificadores restrictivos, denota un conjunto plural de individuos. Es decir, un conjunto de pluralidades estructuradas como una semi-red de uniones (sin el

elemento inferior), según el modelo propuesto por Link 1983. Zamparelli da una definición extensional del conjunto de pluralidades. Como ilustración, podemos pensar en un conjunto de la especie “chico” compuesto de “3 chicos-individuo”: {alfredo, beatriz, carlos} La capa $SN_{especie}$ denota el conjunto potencia formado por todos los conjuntos de individuos y de pluralidades (sumas de individuos) que se pueden formar a partir de 3 individuos, menos el conjunto vacío.

$$(241) \quad \llbracket [SN_{especie} \text{ chico(s)}] \rrbracket = \{\{a, b, c\}, \{a, b\}, \{b, c\}, \{a, c\}, \{a\}, \{b\}, \{c\}\}$$

(Zamparelli 1998, ej. 46)

Los individuos atómicos también se incluyen como conjuntos unitarios. Esto refleja el hecho de que esta denotación es común al singular y al plural.

Los rasgos [+singular], [+plural] del nombre no intervienen en la capa del $SN_{especie}$, sino que se transmite hasta una capa superior (probablemente mediante el movimiento de ascenso del propio N, como en Cinque 1993) (el SD_{fuerte}), en donde se interpreta el número.

En la posición $D^0_{predicativo}$ pueden aparecer los numerales precisos o los cuantitativos vagos. Los numerales denotan funciones de medida de cardinalidad, que se aplican al argumento $SN_{especie}$ y dan como resultado un subconjunto que contenga solo las pluralidades que tengan la cardinalidad apropiada. Esta operación extrae el *supremum*, a excepción de cuando la cardinalidad del numeral es igual a la cardinalidad del propio *supremum*.

En resumen, Zamparelli usa un procedimiento de cálculo de partes extensional. Define la relación de ‘parte de’ como una operación de descomposición, en la que se resta del conjunto extensional total el conjunto *supremum*.

$$(242) \quad \llbracket [SD_{pred} \text{ rasgo}_{pl} [SN_{especie} \text{ chicos}_{pl}]] \rrbracket =$$

$$= \{\{a, b, c\}, \{a, b\}, \{b, c\}, \{a, c\}, \{a\}, \{b\}, \{c\}\}$$

$$(243) \quad \llbracket [SD_{pred} \text{ rasgo}_{sg} [SN_{especie} \text{ chico}_{sg}]] \rrbracket = \{\{a\}, \{b\}, \{c\}\} \text{ (o } \{a, b, c\})$$

$$(244) \quad \llbracket [SD_{pred} \text{ dos} [SN_{especie} \text{ chicos}_{pl}]] \rrbracket = \{\{a, b\}, \{b, c\}, \{a, c\}\}$$

(‘exactamente 2’)

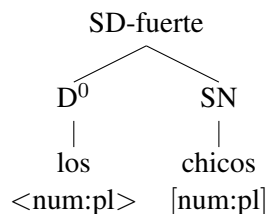
$$(245) \quad \llbracket [SD_{pred} \text{ tres} [SN_{especie} \text{ chicos}_{pl}]] \rrbracket = \{\{a, b, c\}\}$$

(Zamparelli 1998, ej. 47)

Los definidos están en la capa superior SD_{fuerte} . En esta posición, el determinante plural “los”, OP_{max} selecciona el *supremum* de la denotación de “chicos”, que es el argumento del operador.

$$(246) \quad \text{los} \langle \text{num:pl} \rangle = OP_{max}$$

(247)



(248) $\llbracket \text{los chicos} \rrbracket = \text{OP}_{max}(\llbracket \text{chicos} \rrbracket) = \{a, b, c\}$
 (Zamparelli, 1998, ej. 48)

El operador de maximalidad OP_{max} toma un sintagma número y da como resultado el elemento con la mayor cardinalidad, si hay uno. De lo contrario, queda sin definir.

Cuando un numeral aparece entre el artículo definido y el nombre, siempre tiene interpretación exacta. Así, no es posible usar el sintagma “los dos chicos” con el significado ‘los dos o más chicos’. Es decir, el sintagma “los n chicos” estará bien formado únicamente si n describe la cardinalidad del grupo mayor incluido en el conjunto.

¿Cómo se construye la denotación del complemento partitivo en este sistema extensional?

Zamparelli propone que el complemento partitivo “de los chicos” denota un conjunto compuesto por el conjunto extensional denotado por el SD_{fuerte} menos el conjunto máximo. En un conjunto formado por tres individuos, la denotación extensional se puede definir como:

(249) $\llbracket \text{de los chicos} \rrbracket = \{\{a, b\}, \{a, c\}, \{b, c\}, \{a\}, \{b\}, \{c\}\}$
 (Zamparelli, ej, 49)

Esta definición se ajusta a la intuición de que los partitivos siempre denotan un subconjunto del SD que aparece después de la preposición “of” (de): i.e. la pluralidad $\{a, b, c\}$. La denotación de “los tres chicos” no está incluida en la denotación de ninguno de los partitivos que pueden construirse a partir de “los tres chicos”.¹⁰

¿Cómo se puede construir esta denotación mediante una estructura semántica función-argumento?

¹⁰Barker (1997) explica esta propiedad como una condición de anti-unicidad. (La relación partitiva en el lenguaje natural es partitividad propia “ $<$ ” y no partitividad impropia “ \leq ”, como la usada en matemáticas de conjuntos.

Zamparelli propone que la denotación de “de los chicos” se construye mediante un operador, que él denomina Residuo. El operador Residuo es una función complementaria del Operador de maximidad, expresado por el artículo definido. Mediante este operador obtenemos el conjunto complementario del conjunto que resulta de aplicar el operador de maximidad a un SN. Zamparelli define el “residuo” de un conjunto A en el dominio D con respecto de un elemento b en D, “Re’ (A-b)”, del siguiente modo:

$$(250) \text{ Re' (A,b)=A-}\{b\}$$

(Zamparelli 1998, ej. 50)

Es decir, el “residuo” de un conjunto A con respecto de {b} es el conjunto de todos los elementos de A menos {b}. De este modo, podemos obtener la denotación definida a continuación:

$$(251) \text{ Re' ([chicos], [los chicos])= }\{\{a, b\}, \{b, c\}, \{a, c\}, \{a\}, \{b\}, \{c\}\}$$

(Zamparelli 1998, ej. 51)

La sintaxis del Operador Residuo

La estructura sintáctica del Operador Residuo puede asimilarse a estructuras que contienen elementos elididos que han sido formadas como procesos de movimiento de copia-borrado (Chomsky 1993), como el ilustrado en:

$$(252) \text{ John had [one drink] and I had [several ~~drinks~~.]}$$

Juan ha comido [una manzana] y Pero ha comido [dos ~~manzanas~~]

El tachado significa ‘no pronunciado’, pero crucialmente, ambas copias se interpretan en la FL, exactamente como Chomsky sugiere para este tipo de elipsis.

Zamparelli propone que las construcciones PTV, las de genitivo posesivo y las de especie puede explicarse mediante un mecanismo común de copia-borrado:

$$(253) \text{ (a) tiger}_i \text{ of [that kind tiger}_i \text{] (N de especie al final)}$$

un tigre de esta especie ~~de tigre~~.

$$(254) \text{ (three) friends}_i \text{ of [John's friends}_i \text{] (PTV)}$$

tres amigos de ~~los amigos de~~ Juan.

$$(255) \text{ (Three) friends}_i \text{ of [John's friends}_i \text{] (GEN-pos)}$$

tres amigos de los ~~amigos de~~ Juan.

Estas construcciones parten de la misma estructura básica. Se diferencian en cuál es el constituyente que resulta borrado en la FF.

Kayne (1994) deriva la construcción de genitivo-posesivo subiendo (en Zamparelli, copiando) “friends” desde abajo de la construcción posesiva “John’s friends” (según Zamparelli, este movimiento de subida es equivalente a su regla de copia-borrado).

- (256) (Three) friends_i of [John’s h_i] (GEN-pos)
(Kayne 1994)

Barker obtiene el mismo efecto en la semántica basándose en la atribución de significado partitivo a la preposición “of_{ptv}”. Zamparelli propone que las construcciones PTV y GEN-pos son variaciones fonológicas de una misma estructura de base.

El Sintagma Residuo

El Operador Residuo se expresa como un núcleo sintáctico que selecciona dos argumentos: un SN_{especie} (un SN escueto) y un SD. Estos argumentos se proyectan en el especificador y en la posición de argumento, respectivamente. El núcleo funcional Residuo podría ser expresado, al igual que en inglés, por la preposición “of”:

- (257) $[[SR]=Re'([Esp,SR],[Complemento,SR]])$
(Zamparelli 1998, ej. 54)

Expresado en forma de árbol:

- (258)
-
- ```

graph TD
 SResiduo --> Esp
 SResiduo --> R_prime[R']
 Esp --> SN_especie[SN_especie]
 R_prime --> R0[R^0]
 R_prime --> Complemento
 R0 --> of[of]
 Complemento --> SD

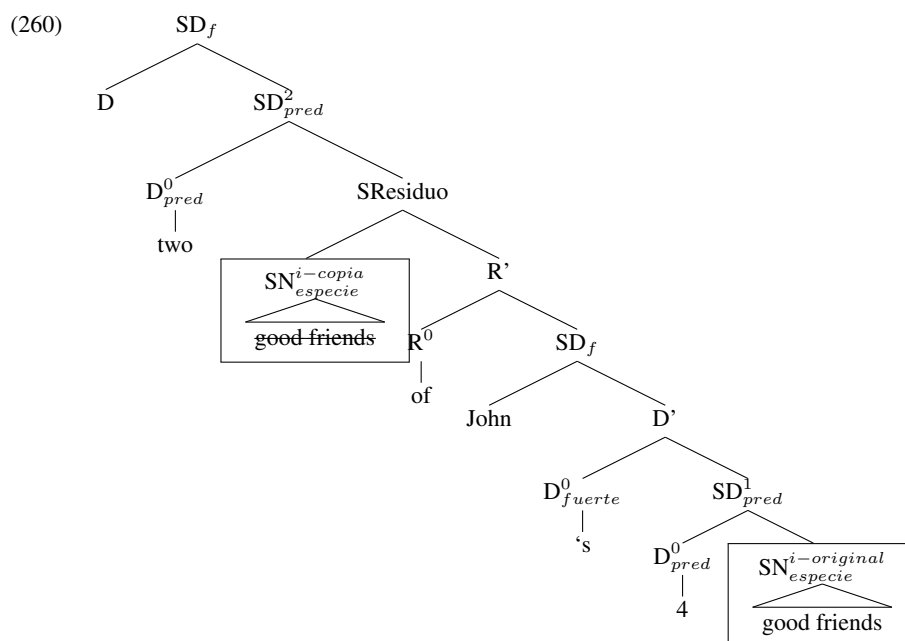
```

El SR se construye debajo del SDPredicativo (la posición cuyo núcleo es ocupado por numerales) y el SD-fuerte (incluido en el complemento partitivo):

- (259) cada uno de los chicos

La posición en el especificador del SR es ocupada por un SN<sub>especie</sub>, que es una copia del SN<sub>especie</sub> del SD completo. (cf. Kayne 1994) En la posición de complemento aparece un SD completo, del cual se copia el SN<sub>especie</sub> (Zamparelli, ej. 55):





El  $SD^2_{pred}$  denota el conjunto de *good friends* ('buenos amigos') de cardinalidad  $|2|$ . El  $SN_{especie}$  original, en el complemento partitivo, denota una semi-red de uniones de individuos plurales, que incluye también a los individuos atómicos, expresados por el singular. El  $SN_{especie}$  en el especificador del SR es una copia del original, y tiene la misma denotación. El SD, en la posición de complemento de  $R^0$ , denota el conjunto unitario supremum descrito por el  $SN_{especie}$  original. El SRResiduo que se proyecta del núcleo Residuo<sup>0</sup> denota la semi-red de uniones menos el supremum; es decir, el resultado de restar la denotación del supremum de la denotación de la semi-red de uniones.

El **requisito de identidad extensional** entre el  $SN_{especie}$  original y la copia es compatible con la restricción de partitividad propia, que exige que lo denotado por el  $SD^2$  sea un subconjunto de lo denotado por el SD en el complemento partitivo. Dado que el  $SN_{especie}$  neutraliza la distinción singular/plural, el original y la copia pueden ser semánticamente idénticos, incluso en el caso de que haya diferencia de número (como es el caso general de la elipsis)

(261) uno de mis dos perros.

Los complementos partitivos con pronombres tampoco presentan problemas:

(262) two *f*[N] of the(m)  $N_i$

(263) 2 *linguists* of us linguists

Es posible recuperar los rasgos-f del N ausente a partir de los rasgos-f del pronominal. Luego, estos rasgos pueden ser reproducidos en la copia del N en la posición Esp,SR.

En este modelo no se generan Partitivos del tipo con un complemento partitivo formado mediante la coordinación:

- (264) \*Uno de Juan y Pedro no ha venido todavía.  
 \*Uno de los jugadores y los entrenadores no ha venido todavía.  
 Uno de los jugadores o de los entrenadores no ha venido todavía.

Para que sea posible obtener un residuo a partir del todo denotado por el SD del complemento partitivo, es esencial que los dos  $SN_{Especie}$  (el original y la copia) sean idénticos. No obstante, el requisito de que la copia sea idéntica al original no significa que se refieran al mismo individuo. Lo que se coincide no son SD completos (que pueden referirse a individuos atómicos o plurales) sino el conjunto extensional de pluralidades que forma una estructura de semi-red de uniones. Es decir, se trata de un requisito de identidad extensional y no de identidad de referencia.

## 2.6. El modelo sintáctico de Martí

Martí (2010) estudia contrastivamente la sintaxis de las construcciones nominales partitivas y las construcciones nominales cuantitativas del catalán, como las ilustradas por las siguientes construcciones nominales:

- (265) a. dues de les novel·les  
 b. dues novel·les  
 c. les dues novel·les
- (266) a. una part dels llibres  
 b. un dels llibres

En su tesis sobre la sintaxis de los partitivos (Martí 2010), Martí propone una estructura de base común para los SD partitivos y para los SD cuantitativos indefinidos y definidos.

Martí caracteriza a las construcciones nominales partitivas como SD con la forma Cu+de+SD que denotan ‘partición’. El significado partitivo está determinado por la relación que se establece entre el SCu y el SD y no depende de la preposición, que solo es una marca de caso estructural. El Cu es una categoría léxica que selecciona-s un SD. Dependiendo del significado del SCu, el SD denota un conjunto (267a) o una entidad (267b):

- (267) a. dues de les novel-les  
 b. una part del llibres

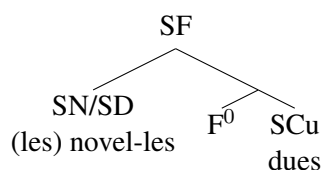
La propiedad de selección del SCu se descarga en una proyección funcional SF muy baja en la proyección extendida del SCu. El núcleo funcional F<sup>0</sup> tiene dos posiciones que pueden ser ocupadas por proyecciones máximas: La posición de complemento es ocupada por el SCu y la de especificador por el SD que selecciona el SCu.

A pesar de la semejanza de la proyección SF con una cláusula, Martí afirma que el SCu no es un predicado del SD/SN. La proyección funcional F<sup>0</sup> permite acomodar dos proyecciones máximas (SCu y SD) que están relacionadas semánticamente por medio de la propiedad de selección-s.

Los SD con interpretación cuantitativa comparte esta estructura básica con los partitivos. Difieren en que el SCu selecciona un SN y no un SD:

- (268) dues (de les) novel-les

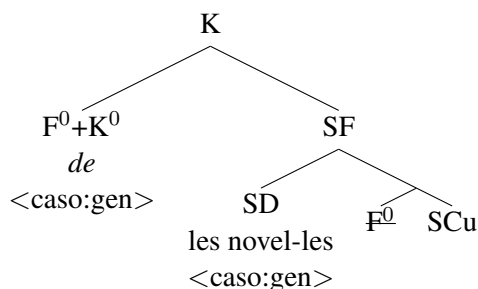
(269)



Tres proyecciones funcionales se ensamblan con la proyección SF. En los partitivos: Kaso, Número y Determinante. En los cuantitativos: Número y Determinante.

En los partitivos, la proyección Kaso asigna caso estructural interno al SD.

- (270) de les novel-les dues

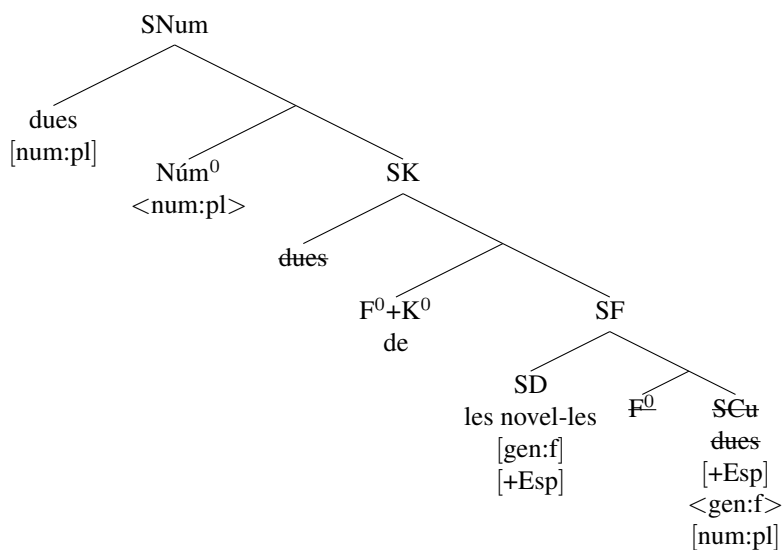


El SCu sale del SF via especificador de SK y se pasa, de especificador a especificador, por Num hasta llegar a D.

Los rasgos interpretables del numero y especificidad del SCu valoran, por concordancia, los rasgos equivalentes en las categorías funcionales Num y D.

El SCu copia el rasgo de género del SD, pero tiene su propio rasgo de número, que es el que da valor al núcleo Núm<sup>0</sup> superior.

(271) dues de les novel·les



El determinante, aunque no aparezca expreso, es requerido por todo nominal con función de argumento en las lenguas románicas (Longobardi 1994). En los partitivos el núcleo no puede estar ocupado por un D expreso (Un filtro lo impide).

(272) \*las dues de les novel·les

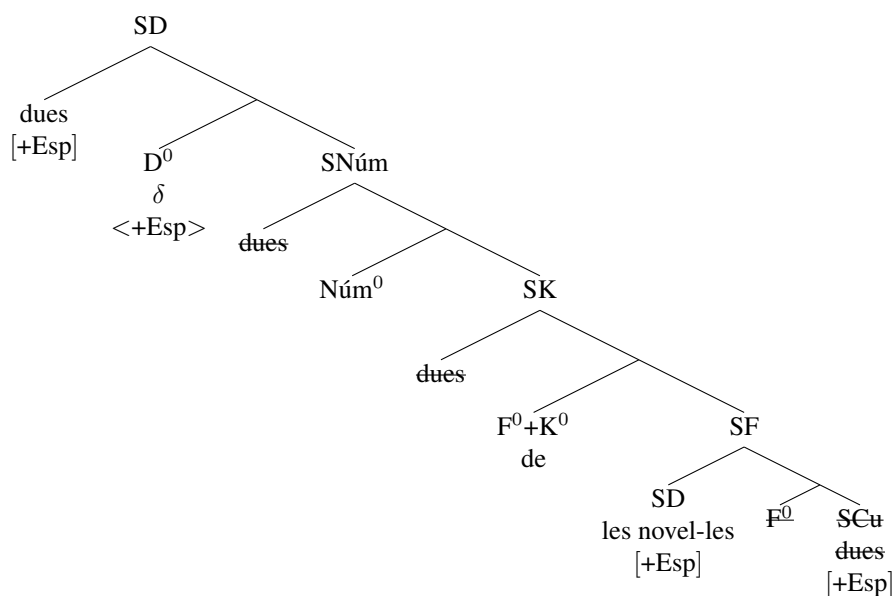
En los partitivos, el SCu tiene el rasgo [+Espec] que ha heredado del SD en el especificador de F<sup>0</sup>. En los cuantitativos, el SCu comienza la derivación con el rasgo [-Espec]:

(273) [SF [SD les novel·les<sub>[+Esp]</sub> ] F<sup>0</sup> [SCu dues<sub>[+Esp]</sub> ] ]

(274) [SF [SN novel·les<sub>[-Esp]</sub> ] F<sup>0</sup> [SCu dues<sub>[+Esp]</sub> ] ]

El SCu sube al especificador del núcleo D<sup>0</sup> vacío  $\delta$  y valora su rasgo <+Espec>:

(275) dues  $\delta$  de les novel·les

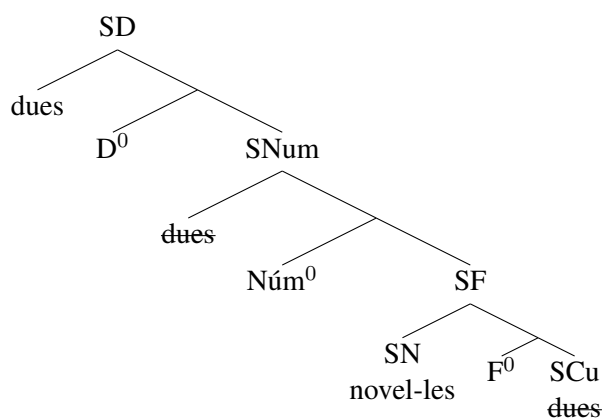


El movimiento de subida del SCu a través de los especificadores de Kaso<sup>0</sup>, Num<sup>0</sup> y D<sup>0</sup> resulta en la secuencia lineal de superficie:

(276) dues de les novel-les

El SD cuantitativo no proyecta el núcleo funcional K<sup>0</sup>. Además, el SCu tiene el mismo número que el SN.

(277)



El SD cuantitativo puede tener interpretación específica si llena el núcleo del determinante con el artículo definido: *les dues novel-les*.

## 2.7. El modelo de Gutiérrez

Gutiérrez (2008) parte del problema de la ambigüedad interpretativa de los cuantificadores débiles. Dependiendo del contexto, un cuantificador como *muchos*, puede tener un significado “débil”, que se asocia a una interpretación de predicado (Partee 1988: *Los problemas son muchos*), o una interpretación “fuerte”, en la que es compatible con entornos sintácticos semejantes a los seleccionados por el cuantificador universal (Milsark 1974). Los siguientes sintagmas muestran el uso en el que se da este doble sentido de *muchos*:

- (278) a. Muchos de los niños.  
 b. Muchos niños.  
 c. Los muchos niños.  
 (Gutiérrez 2008, cap 4, p. 165, ej. 1)

La lectura fuerte es la que se obtiene cuando *muchos* está en la cabeza de una construcción partitiva (278a). La construcción partitiva muestra las siguientes propiedades distribucionales:

- Puede ser sujeto del verbo locativo *estar* (279).
- No puede construirse como objeto del verbo existencial *hay*. Esta propiedad la comparte con el cuantificador (fuerte) universal y con un SD (280a).
- El complemento partitivo puede separarse de la cabeza y dislocarse a la izquierda (281) o a la derecha (282b):

- (279) Muchos de los niños están en el jardín.  
 (280) a.\*Hay muchos de los niños en el jardín.  
 b.\*Hay todos los niños en el jardín.  
 c.\*Hay el niño en el jardín.  
 (281) De los niños, muchos están en el jardín.  
 (282) a. ¿Cuántos de los libros has leído?  
 b. ¿Cuántos has leído de los libros?  
 (Gutiérrez y Pérez Ocón)

Este significado ha sido también caracterizada como una propiedad categorial (Ladusaw 1994, Partee 1987, 1988): En la interpretación fuerte, *muchos* pertenece a la categoría de los cuantificadores proporcionales. O como una

propiedad discursiva (Diesing 1992): El uso de *muchos* en la construcción partitiva presupone la existencia del referente descrito por el SN que denota la restricción del cuantificador.

Cuando *muchos* se combina directamente con un nombre (278b), *muchos* es ambiguo entre una lectura débil y otra fuerte. En la lectura débil, *muchos* funciona como un modificador del SN y se interpreta como un predicado que denota el tamaño de un conjunto. En esta lectura, el sintagma con *muchos* tiene las siguientes propiedades distribucionales:

- Puede ser objeto del verbo existencial *hay* (283).
- El N no puede dislocarse a la derecha (284b).

(283) Hay muchos niños en el jardín.

(284) a. ¿Cuántos libros has leído?  
 b.\*¿Cuántos has leído libros?  
 (Gutiérrez y Pérez Ocón)

En la lectura fuerte, el sintagma nominal con *muchos* se interpreta como un partitivo encubierto, con la misma interpretación que se asocia a las construcciones partitivas. En esta interpretación, es compatible con el verbo locativo *estar*:

(285) Muchos niños están en el jardín.

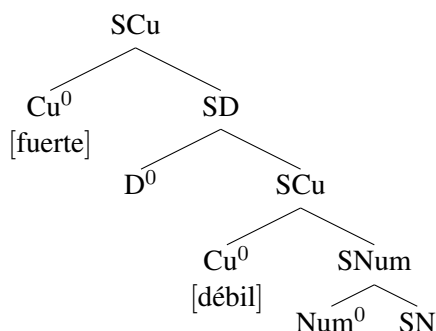
En la lectura fuerte, *muchos* se interpreta como un cuantificador proporcional (Partee 1988), cuyo significado puede describirse mediante la siguiente paráfrasis: La proporción de niños del conjunto descrito por ‘muchos individuos que son niños que están en el jardín’ es menor que la proporción de niños del conjunto descrito por ‘los niños que están en el jardín’.

Por último, en el SD (278c), *muchos* tiene interpretación predicativa y denota el tamaño de un conjunto.

#### **La propuesta de Gutiérrez:**

Gutiérrez (2008) atribuye los dos tipos de interpretaciones (fuerte y débil) a la posibilidad estructural de los cuantificadores débiles de aparecer en dos posiciones distintas dentro de la proyección funcional de un SN, en las que se obtienen la lectura cuantificacional y la lectura predicativa:

(286)



En la lectura cuantificativa, *muchos* ocupa la misma posición que un cuantificador fuerte o que el cuantificador en la cabeza de una construcción partitiva, por encima del núcleo funcional  $D^0$ . En la lectura predicativa, *muchos* ocupa una posición más baja que el determinante definido.

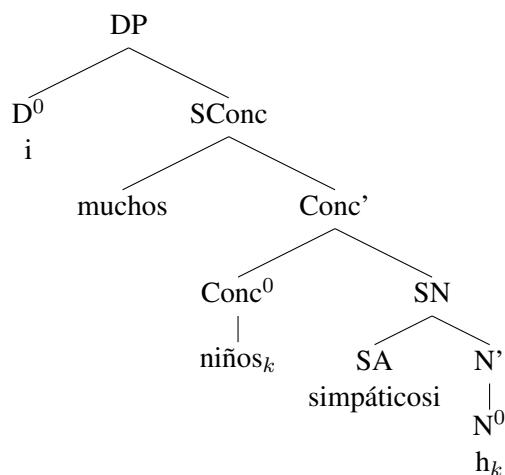
Gutiérrez explica la diferencia entre ambos usos como una diferencia de selección-f: en la lectura débil, el cuantificador selecciona-f un SNúmero. En la lectura fuerte, el cuantificador selecciona-f un SD.

En esto difiere de Giusti (1993), que asigna dos estructuras diferentes para el significado cuantificacional de *muchos* (289) y el significado predicativo (287). En el significado predicativo, *muchos* se genera en la posición de un adjetivo alto (288). En el significado cuantificativo, *muchos* se genera como núcleo de un sintagma cuantificador (290). En el primer caso actúa como un modificador del N léxico. En el segundo, el cuantificador es, en sí mismo, una categoría semiléxica que selecciona el N como argumento (i.e., un predicado de segundo orden que selecciona como argumento un predicado).

(287) los muchos chicos simpáticos.

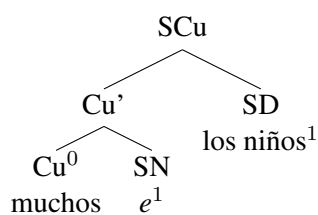


(288)



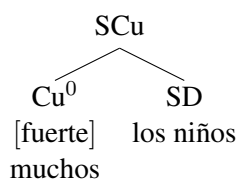
(289) muchos de los chicos simpáticos

(290)



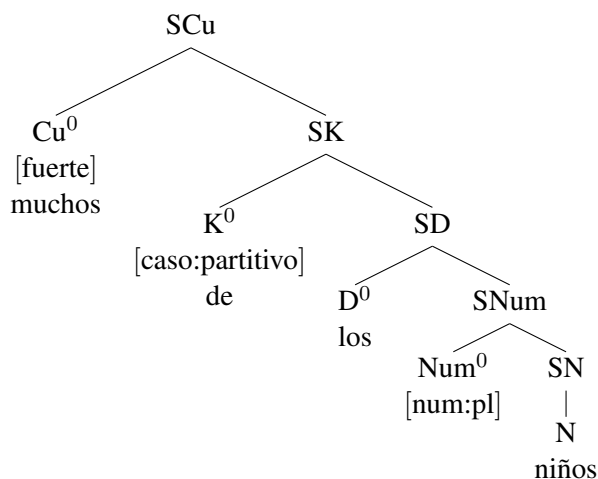
Gutiérrez propone la siguiente estructura para las construcciones partitivas (y para la interpretación cuantificacional de un cuantificador débil):

(291)



El cuantificador selecciona-f un SD como complemento, el cual es su dominio de cuantificación. El SD recibe caso de la preposición *de*, que Gutiérrez sitúa en el núcleo de la proyección funcional SK. Según Gutiérrez, *de* asigna caso partitivo al SD:

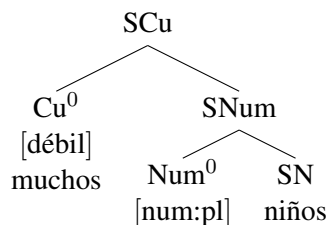
(292)



El SD denota un conjunto presupuesto del elementos del que se extrae una parte.

Cuando el cuantificador tiene una interpretación de predicado, *muchos* selecciona-f un SNum y se genera en la posición más baja que D:

(293)

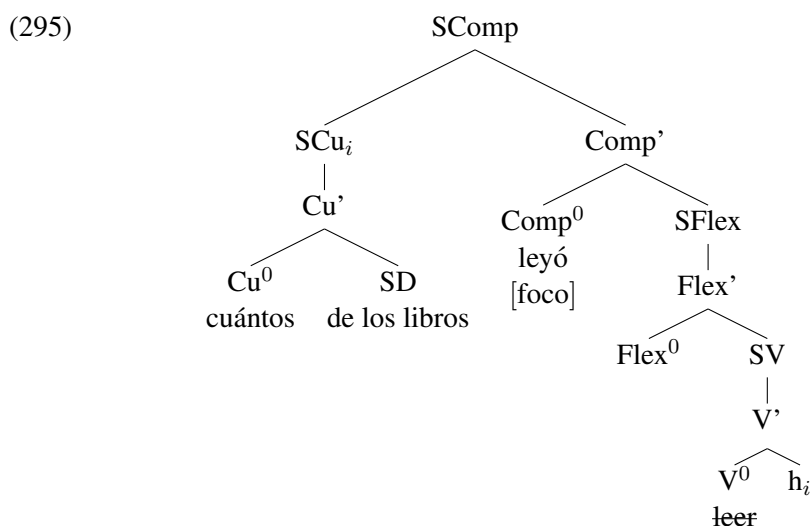


#### Dislocación a la derecha del complemento partitivo

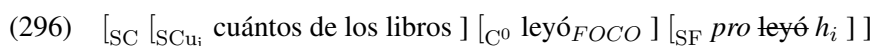
El SD del complemento partitivo describe el conjunto que es presupuesto por el hablante/oyente, frente al cuantificador, que es el constituyente que aporta información nueva. Esta propiedad del contenido informativo de los constituyentes de la construcción partitiva, explica que el cuantificador pueda ocupar una posición de foco y que el complemento partitivo pueda ocupar una posición de tema.

Gutiérrez (2008) propone que en una operación discursiva de focalización, el cuantificador se mueve al especificador de un núcleo con el rasgo [qu-] o [foco]. En este movimiento, el cuantificador arrastra consigo al complemento partitivo que selecciona-f. Gutiérrez atribuye a la oración (294) la estructura (295)

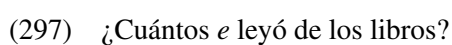
(294) ¿Cuántos de los libros leyó?



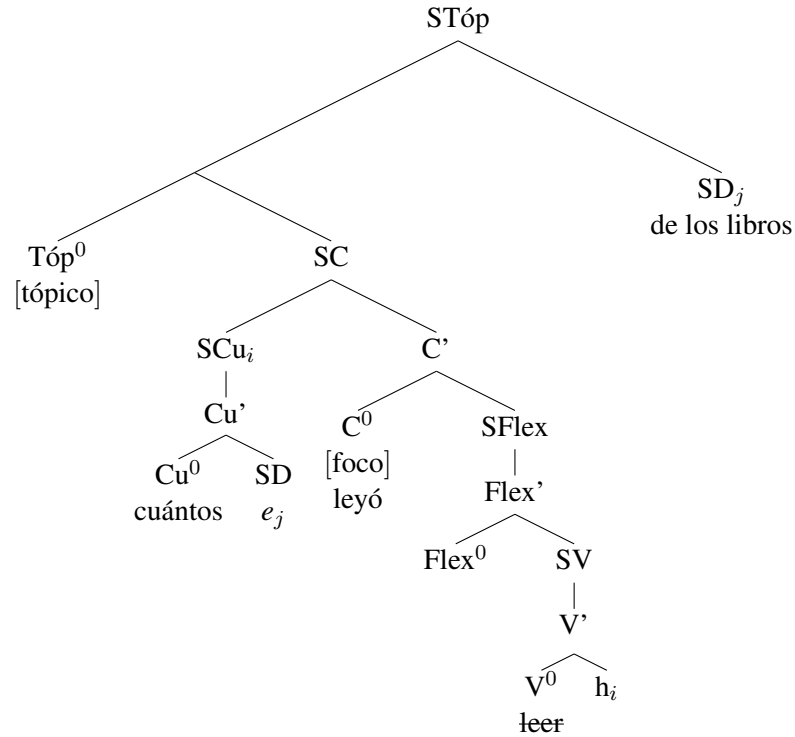
La dislocación a la derecha del complemento partitivo se puede explicar como una propiedad discursiva de este constituyente, que se desplaza a un núcleo de la periferia con el rasgo [tópico] o tema. La dislocación a la derecha no supone una discontinuidad de la estructura del SCu (Gutiérrez y Pérez Ocón). En operaciones de dislocación del complemento partitivo a la derecha, el SD se arrastra primero a una posición de especificador del foco junto con el cuantificador con el que forma constituyente:



Posteriormente, el complemento partitivo se desplaza a una posición de tópico:



(298)



El SD (*de*) *los libros*<sub>*j*</sub>, en el especificador del sintagma tópico, está coindizado con una categoría vacía *e<sub>j</sub>*, que indica la posición estructural inicial de complemento seleccionado-f por en cuantificador *cuántos*.

## 2.8. Nuestra propuesta

En nuestra propuesta diferenciamos dos tipos semánticos y sintácticos de construcciones partitivas:

- Construcciones partitivas con variable de sumas.
- Construcciones partitivas con variable de particiones.

Estas construcciones están caracterizadas por las propiedades del D que cierra el sintagma partitivo, y por la naturaleza de la variable sobre la que opera la relación partitiva expresada por la construcción partitiva. Partimos de la distinción propuesta por de Hoop (1997) y Marti (2010) entre partitivos de conjunto y partitivos de entidad.

Las construcciones partitivas con variable de sumas (partitivos de conjunto, “set partitives”, de Hoop 1997, par. 3) están introducidas por numerales o determinantes cuantitativos vagos (*uno, muchos, pocos, alguno*). En español no pueden estar introducidos por el artículo indefinido, ni singular (*un*) ni plural (*unos*):

- (299) Italiano:  
 una delle rondini  
 due /molte/ poche /alcune/ qualcuna/ nessuna/ ciascuna/ ognuna/ parecchie/ quali/ quante
- (300) Español:  
 una de las golondrinas  
 alguna / dos/ muchas/ pocas/ unas cuantas/ unas pocas/ algunas/ cuántas

Estos determinantes operan sobre variables cuyo rango son individuos o sumas de individuos, formados por el morfema de plural del nombre léxico:

- (301)  $D_2 x_i / X_{pl} (di) [_{SD} D_1 NUM:PL N ]$

Asumimos que estas construcciones partitivas tienen la estructura sintáctica propuesta por Gutiérrez (2008). El D cuantitativo es un cuantificador [débil] que se genera en una posición baja de la proyección extendida del N léxico. Modificaremos este modelo para acomodar la variable semántica cuantificada por el determinante.

Las construcciones partitivas con variables de partición (partitivos de entidad, denominados “entity partitives”, por de Hoop 1997, par. 3) están introducidas por determinantes partitivos (*la totalidad de, (alguna) parte de*):

- (302) Italiano:  
 a. (una) parte delle rondini è andata a ovest.  
 b. la maggior parte delle rondini.  
 c. la totalità delle rondini.
- (303) a. Devo cambiare cinque parti della macchina.  
 b. Mi mancano due pezzi del meccano per finirlo.
- (304) Español:  
 (una) parte de las estudiantes.  
 la mayor parte de las estudiantes.  
 la totalidad de las estudiantes.
- (305) cinco partes del coche.  
 dos piezas del mecano.

La relación partitiva que denota la construcción se establece entre las celdas de una partición realizada sobre el conjunto descrito por el SD del complemento partitivo, representadas por una variable. En el esquema que sigue simbolizamos la variable de celdas de partición como  $\pi$ :

$$(306) \quad D_2 \pi \text{ (de) } [{}_{SD} D_1 N]$$

El restrictor de la variable de celdas de partición puede aparecer explícitamente, expresado por el nombre *parte*. *Parte* ocupa la posición de una variable restringida abierta, cuando el nombre aparece sin determinante (*parte delle rondini*). El restrictor puede también estar implícito (*la totalità delle rondini*). En estas construcciones aplicamos el modelo semántico de Chierchia 2010.

Los cuantificadores que aparecen en construcciones partitivas (*tutti gli uomini, todos los hombres, l'uomo intero, todo el hombre*) realizan distintas operaciones que los cuantificadores de la lógica estándar (*ogni uomo, todo hombre*). El cuantificador universal de la lógica estándar (*ogni uomo, todo hombre*) denota una relación de implicación entre dos predicados: el predicado descrito por el N restrictor y el predicado en el ámbito nuclear:

$$(307) \quad \text{Ogni uomo è un uomo.} \\ \text{Todo hombre es un hombre.} \\ \text{(Delfitto 1986, p. 71, ej. 10)}$$

En la notación russeliana, la oración universal anterior se interpreta como una estructura condicional:

$$(308) \quad \forall x(x \text{ è uomo} \rightarrow x \text{ è mortale}).$$

En la notación de teoría de conjuntos, empleada en los modelos de los cuantificadores generalizados, se expresa como sigue:

$$(309) \quad \llbracket \text{ogni} \rrbracket^M [A] = \{X \subseteq M : A \subseteq X\} \\ \text{(Delfitto 1986, p. 72, ej. 12)}$$

Por tanto, el operador liga dos variables: la variable introducida por el N restrictor y la variable que funciona como argumento del predicado nuclear.

El cuantificador en construcciones partitivas (“*tutti i N*”, “*todos los N*”, “*todo el N*”) cuantifica particiones del SD restrictor:

$$(310) \quad \text{Tutti gli uomini.} \\ \text{'la totalità degli individui che compone l'insieme degli uomini.'} \\ \text{Todos los hombres.} \\ \text{'la totalidad de individuos del conjunto de los hombres'}$$

- (311) Tutto l'uomo.  
L'uomo intero.  
'la totalità dell parti che componono l'uomo'.  
Todo el hombre.  
'la totalidad de las partes del hombre'.

En italiano, el cuantificador partitivo singular puede expresarse también mediante un adjetivo (*intero*).

### 2.8.1. Construcciones Partitivas con variable de sumas

En este apartado estudiamos la composición de construcciones partitivas cuantitativas como las ilustradas por:

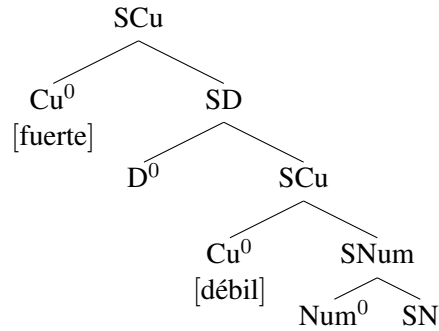
- (312) Italiano  
a. una delle rondini.  
b. qualcuna delle rondini.
- (313) Español  
a. una de las golondrinas.  
b. alguna de las golondrinas.

Para derivar estas construcciones, seguimos a Gutiérrez y asumimos que las construcciones partitivas cuantitativas comparten una estructura básica común con los indefinidos y los definidos cuantitativos, con un cuantificador débil:

- (314) Italiano:  
a. molte delle rondini.  
b. molte rondini.  
c. le molte rondini.
- (315) Español  
a. muchas de las niñas.  
b. muchas niñas.  
c. las muchas niñas.

La estructura básica común de estas construcciones es:

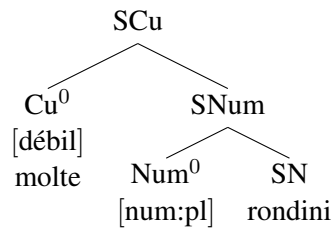
(316)



(Gutiérrez: 2008, p. ej. )

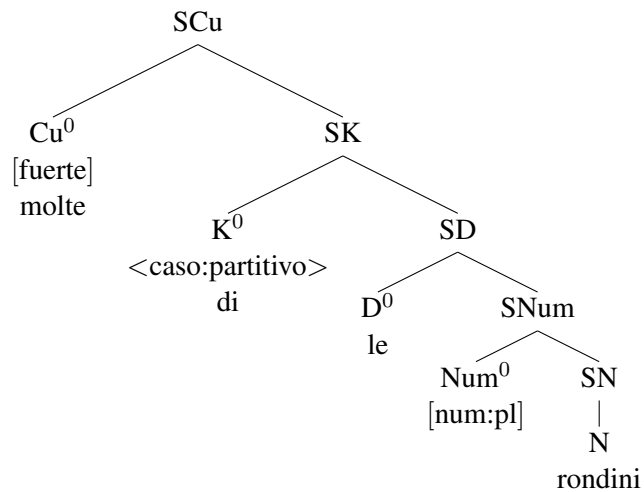
En las construcciones cuantitativas (*una/molte rondin-e/i*), el Cu tiene interpretación débil y permanece en la posición más baja:

(317)



En la construcción partitiva, el Cu sube a la posición marcada con el rasgo fuerte, por encima del D del N léxico. Este cambio lleva consigo la inserción de la marca de caso *di*, exigida para dar valor al rasgo de caso del SD inferior:

(318)



Nosotros modificamos esta estructura de base para incluir anotaciones y categorías semánticas. Empezamos por generar la proyección del SD con nom-



bre léxico que describe el dominio de cuantificación:

(319)  $[_D \text{ le } [_{N_{\text{num}}} (\text{molte}) [\text{num:pl}] [_N \text{ rondini } ] ] ]$

El sintagma *le (molte) rondini* podría formarse del siguiente modo: El dominio estructurado en partes es descrito por un N léxico (nombre común) en la capa más baja. Este nombre denota una propiedad de tipo semántico  $\langle e, t \rangle$ . Desde un punto de vista semántico-funcional, es un predicado P que se aplica a una variable individual  $x_i$ , de tipo semántico e (selecciona como argumento). Este N común denota una función que caracteriza a la clase de los individuos que constituyen la clase ontológica de la especie (Chierchia 1998). Representamos la especie con el subíndice k añadido al nombre  $N_k$ .<sup>11</sup>

(320)

$$\begin{array}{c} N_k \\ \wedge \\ x_i \quad N \end{array}$$

El rango de la variable individual  $x_i$  son las entidades atómicas que satisfacen la propiedad descrita por el nombre de especie  $N_k$ .

El nombre contable de especie  $N_k$ , de tipo semántico  $\langle e, t \rangle$  se combina con un núcleo funcional átomo AT, que verifica la propiedad de atomicidad de la variable individual  $x_i$  argumento del nombre contable. La categoría AT fue propuesta por Chierchia (2010), quien nos da la siguiente definición semántica del uso lingüístico del concepto de átomo:

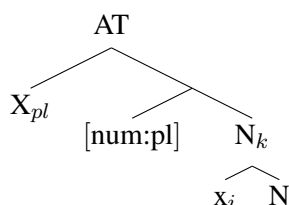
(321) Para una propiedad cualquiera P de tipo semántico  $\langle e, t \rangle$   
 $AT(P) = \{x \in P : \forall y \in P [y \leq x \rightarrow x = y]\}$   
 (Chierchia 2010: p. 113, ej.: 29bi)

El núcleo AT está ocupado por el morfema de número [num:singular] [num:plural]. El número morfológico se interpreta como un operador recursivo de formación de sumas (simbolizado por Link (1998, p. 17 y stes.) como “\*”, o también como “ $\oplus$ ” o como “ $\cup$ ”), con el cual se forma la estructura algebraica de una semirred de uniones a partir de los átomos en el dominio descrito por  $N(x_i)$ .<sup>12</sup> En el especificador de AT situamos una variable de sumas  $X_{pl}$  que han sido formadas por el operador:

<sup>11</sup>Para el concepto semántico de “especie” (kind), seguimos el modelo de Chierchia 1998.

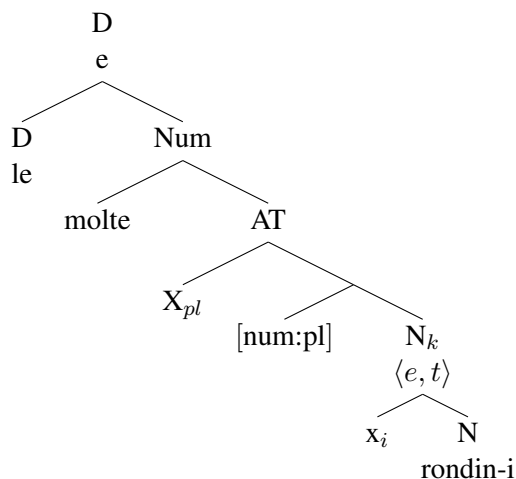
<sup>12</sup>El número morfológico, cuando el SN contiene un numeral léxico, es interpretado por algunos autores como un morfema de concordancia (Krifka 2003, p. 13, ej. 54). No obstante, cuando el SN no contiene un numeral léxico, si se atribuye significado al morfema de número.

(322)



El cuantificador *molte* se compone con el Sintagma Átomo. Y, por último, se añade el determinante definido, que denota un operador de maximidad:

(323) Le molte rondini



El SD se interpreta como una entidad, de tipo semántico *e*, que denota la suma máxima (supremum).

Construcción Partitiva  
con variable de sumas

A continuación generaremos la Construcción Partitiva Cuantitativa, ilustrada con los ejemplos:

(324) Molte delle rondini.

En la construcción partitiva cuantitativa *molte delle rondini*, generada a partir de la estructura común *molte rondini*, se añade un cuantificador cuantitativo y un núcleo funcional de número correspondiente. La construcción partitiva que resulta contiene, así, dos núcleos funcionales de número interpretables:

(325)  $[_{\text{Num}} \text{una} [\text{num:sg}] [_{\text{D}} \text{le} [_{\text{Num}} (\text{trenta}) [\text{num:pl}] [_{\text{N}} \text{rondini} ] ] ] ] ]$ (326)  $[_{\text{Num}} \text{molte} [\text{num:pl}] [_{\text{D}} \text{le} [_{\text{Num}} (\text{trenta}) [\text{num:pl}] [_{\text{N}} \text{rondini} ] ] ] ] ]$ 

¿Cómo se relaciona el sintagma número de la posición más alta con la estructura de partes del SD en la coda? Podemos pensar en dos opciones:

- **Relación partitiva.** Entre ambas proyecciones de número hay una relación partitiva “ $\leq$ ”. La proyección Num en la posición más alta se genera mediante la suma. El D-2 de la posición superior selecciona una variable de la estructura de partes formada en la proyección extendida del N léxico: una variable individual  $x_i$ , cuando el determinante es singular (*uno, qualcuno*), o una variable de sumas  $X_{pl}$ , cuando el determinante es plural (*dos, alcuni/molti/pochi*). Las dos proyecciones número no están relacionadas por un operador.
  
- **Operador de Resta.** Las dos proyecciones de número relacionadas por un Operador de Resta, que toma a ambas proyecciones de número como argumento (posiblemente semejante al operador residuo de Zamparelli).

Por otro lado, cuando la variable seleccionada por el D-1 no es la proporcionada por la estructura morfológica (el morfema de número) del N léxico, se usa un N de relación del tipo *parte, pezzo* ‘pieza’.

En la primera opción, el D-2 se compone con un morfema de número propio. El número singular o plural está en el núcleo funcional AT, como sucedía con el número morfológico en la proyección extendida del N léxico. El núcleo AT coteja la atomicidad de una propiedad (Chierchia 2010). El D-2 especifica la cardinalidad de la suma generada por el Operador \* en el núcleo AT. En el caso de D-2 (*uno, qualcuno*), AT contiene el rasgo [num:sg] y solo se seleccionan átomos. Con un D-2 plural (*due, alcuni*) el Op\*, expresado por el rasgo [num:pl] forma sumas a partir de los átomos. ¿Cuál es el argumento seleccionado por el D-2? Con un D-2 singular (*uno, qualcuno*), el argumento podría ser la variable individual  $x_i$ . Con un D-2 plural (*alcuni, due, molti*) el argumento podría ser una variable plural  $X_{pl}$ .

Relación Partitiva  $\leq$

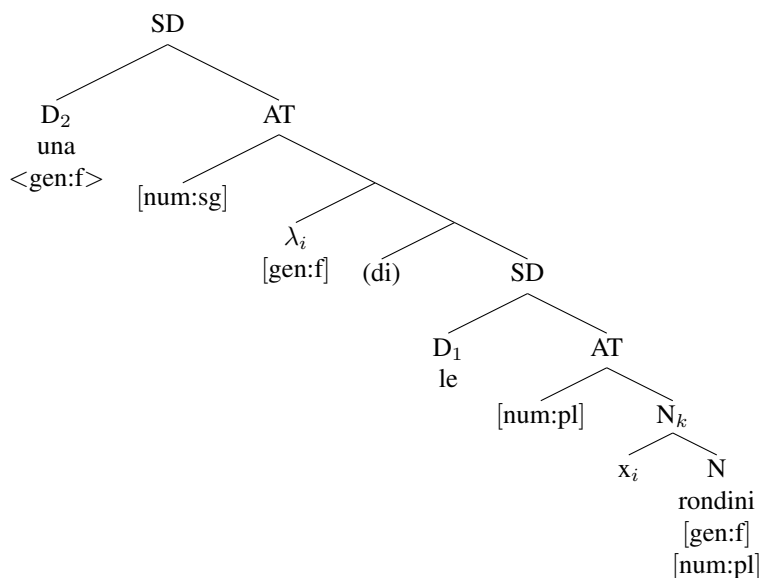
Modificamos la estructura que dimos en (301) para incluir la variable individual, que abstraemos mediante el operador lambda<sup>13</sup> y el núcleo funcional número asociado al D-2 que cierra el sintagma partitivo.

$$(327) \quad D_2 [_{AT} [ \text{num: —} ] \lambda_i (\text{di}) [_{SD} D_1 [_{AT} [ \text{num:pl} ] [_{SN} x_i N_k ]]]]$$

En la representación en forma de árbol que sigue, aplicamos la estructura anterior al sintagma *una delle rondini*:

$$(328) \quad \text{una delle rondini.}$$

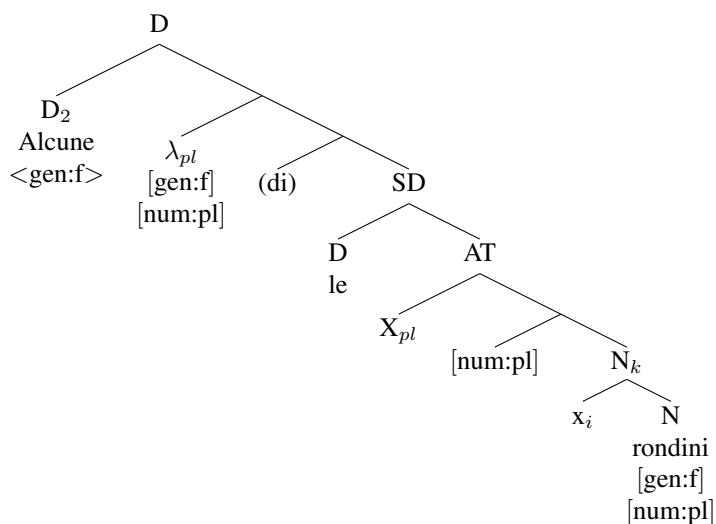
<sup>13</sup>Lo hacemos de modo similar a como se representa el ascenso del cuantificador (Heim 1997)



El D-2 concuerda en género con el rasgo de género del N que hereda la variable individual abstraída por el operador lambda.

Cuando el D-2 es plural, la variable seleccionada podría ser la formada por el morfema de plural del N léxico  $X_{pl}$ :

(329) Alcune delle rondini.



En esta primera opción, las dos proyecciones de número no están relacionadas mediante un operador. Las dos proyecciones de número se generan aplicando a

variables del N-léxico el operador de suma que expresa el morfema de número y las variables de individuos y de sumas contraen relaciones de igualdad (=) o de inclusión (<), que definen al dominio de semirred de uniones.

La mayor parte de los modelos semánticos de las Construcciones Partitivas representan la relación entre el D-2 y el SD como una relación de “parte-de”. Un gran número de autores consideran que esta relación está expresada por la preposición (Barker 1997; Link 1998; Landman 2004). Barker, define el significado partitivo (‘parte propia’ “<”) de la preposición “of<sub>PTV</sub>” del inglés del siguiente modo:

$$(330) \llbracket of_{ptv} \rrbracket \equiv \lambda x_e. \lambda P_{\langle e,t \rangle}. \lambda y (P(y) \wedge y < x)$$

Para Landman, la relación de parte-de también es expresada por “of<sub>PTV</sub>”:

$$(331) \text{ La relación de “parte-de”}$$

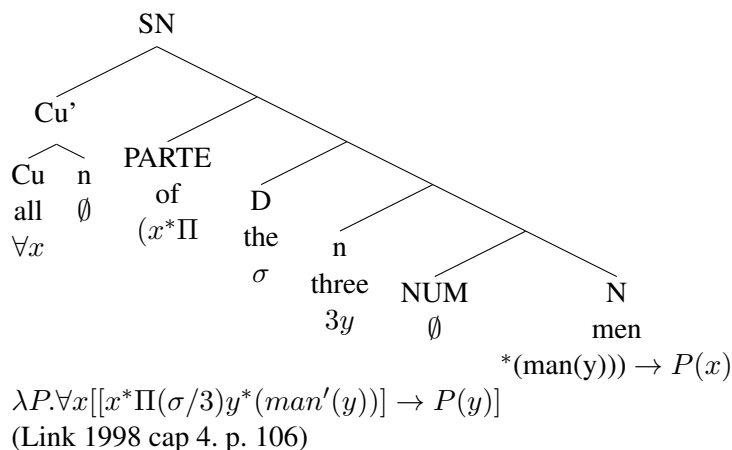
$$\llbracket of \rrbracket \rightarrow \subseteq \text{ de tipo semántico } \langle e, \langle e, t \rangle \rangle$$

(Landman 2004 p. 89, cap. 4)

Link propone el siguiente análisis para la construcción partitiva en la que atribuye la expresión de la relación partitiva “x\*Π” a la preposición “of”:

$$(332) \text{ All of the three men.}$$

‘todos los tres hombres.’



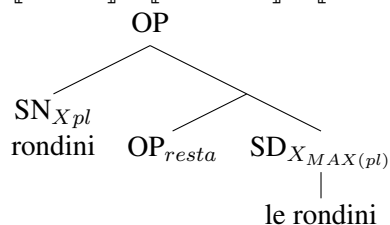
Pero a pesar de ser una opción estándar entre los semantistas, la atribución de significado ‘parte-de’ a la preposición *of* en las construcciones partitivas tiene un gran número de inconvenientes, al menos en las lenguas románicas. El mayor de ellos es que la preposición *de*, o el morfema de caso genitivo con interpretación partitiva al que sustituye, es una marca de caso estructural en las

lenguas romances empleada para marcar relaciones de dependencia sintáctica adnominal, y el significado que se obtiene en cada caso puede ser muy diverso.

Op Resta

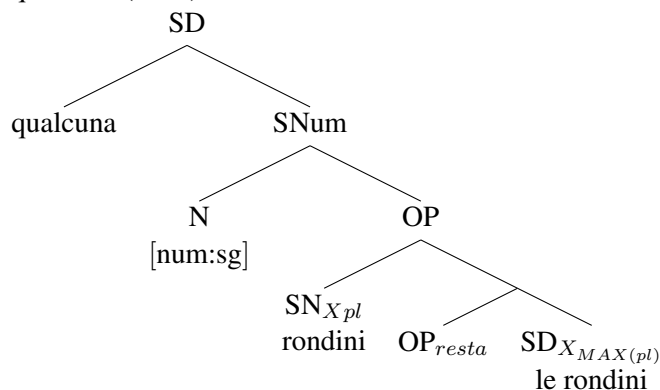
En la segunda opción, ambos constituyentes número se relacionan mediante un operador binario de resta. El operador podría ser representado mediante un OP nulo, o por la preposición *de*. El operador resta selecciona dos argumentos: El conjunto formado por todas las sumas, denotado por el nombre pluralizado (N.PL), y el *supremum*, expresado por el SN precedido del artículo definido:<sup>14</sup>

(333)  $\llbracket \text{rondini} \rrbracket - \llbracket \text{le rondini} \rrbracket = \llbracket \text{rondini} \rrbracket$



El resultado de aplicar el operador residuo es el conjunto de las sumas (*rondini*) que quedan después de eliminar el supremum (*le rondini*). Una explicación semejante es la propuesta por Zamparelli, quien denomina al operador Residuo (Zamparelli 1998). Posteriormente, se añadiría la categoría funcional Número y el determinante de arriba:

(334) qualcuna (delle) rondini



<sup>14</sup>El SD no puede denotar una singularidad (*\*una della rondinel/ una delle rondini*). Por esta razón, seleccionamos la variable de pluralidad  $X_{pl}$  y representamos el determinante como un operador de maximidad, y no como un operador iota de unicidad.

### 2.8.2. Construcciones Partitivas con variable de particiones

Están introducidas por los cuantificadores partitivos como *parte*, o *totalidad*. Estos cuantificadores no ligan variables de un dominio plural generado por un operador de suma (variables individuales  $x_i$ , o plurales  $X_{pl}$ ), como es el caso de los determinantes cuantitativos, sino que ligan variables de una partición generada por un operador de partición sobre una singularidad o una pluralidad interpretada como un todo.

Los cuantificadores partitivos se caracterizan por las siguientes propiedades:

1. Seleccionan entidades y no conjuntos (de Hoop, 1997). El N del SD en el complemento partitivo puede ser un N de materia, o un N contable en singular o en plural. Cuando el SN es plural, se interpreta como una sola entidad y no como un conjunto de elementos.

- (335) a. (una) parte del pane.  
 b. (una) parte del panino.  
 c. (una) parte dei panini.

El nombre *parti* ‘partes’, en plural, denota partes constitutivas del objeto descrito por el N léxico en el complemento partitivo y no partes individuales de una suma:

- (336) a. parti del panino.  
 b. parti dei panini.

El sintagma (336b) se interpreta como ‘partes de cada bocadillo’ y no un número no determinado de bocadillos.

2. *Parte*, *totalità* son nombres de relación. Cuando se emplean como cuantificadores partitivos exigen la presencia de un complemento preposicional con un SD restrictor que describe el todo:<sup>15</sup>

- (337) La totalità \*(della flotta) affondò.  
 La totalità \*(de la flota) se hundió.

- (338) Una parte \*(della flotta) affondò.  
 Una parte \*(de la flota) se hundió.

<sup>15</sup>Los cuantificadores partitivos pueden ser adverbios (*completamente*, *totalmente*, *parcialmente*, *en parte*) cuando el dominio que se cuantifica denota un evento

3. *Parte* no admite un cuantificador o un numeral distributivo (*cada uno, sendos*) que haga referencia a los individuos del SD en complemento partitivo:

(339) \*Una parte degli orsi si rifugiò/rifugiarono in una grotta ciascuno.  
\*Una parte de los osos se refugiaron en una cueva cada uno.

4. *Parte* puede construirse en correlación con *el resto, il resto; los demás, gli altri*:

(340) Una parte degli orsi si rifugiarono in una grotta. Gli altri si rifugiarono in una casa abbandonata.  
Una parte de los osos se refugiaron en una cueva. Los demás se refugiaron en una casa abandonada.

(341) Una parte delle volpi circondarono lo struzzo mentre il resto mangiava le loro uova.  
Una parte de los zorros rodearon a la avestruz mientras el resto comía sus huevos.

5. *Parte, totalidad* admiten complementos partitivos coordinados. Difieren en esta distribución de los cuantificadores cuantitativos, que no admiten la coordinación pero sí la disyunción del complemento partitivo:

(342) Italiano  
a. Giovanni donò una parte dei suoi libri e dei suoi film alla biblioteca.  
b. La totalità degli alpinisti francesi e degli sciatori italiani si ammalarono di tubercolosi.

(343) a. \*Cinque degli atleti italiani e degli atleti francesi abbandonarono la corsa.  
b. Cinque degli atleti italiani o degli atleti francesi abbandonarono la corsa.

(344) Español  
a. Juan donó una parte de sus libros y de sus películas a la biblioteca.  
b. La totalidad de los alpinistas franceses y de los esquiadores italianos enfermaron de tuberculosis.



- (345) a. \*Cinco de los atletas italianos y de los atletas franceses abandonarán la carrera.  
 b. Cinco de los atletas italianos o de los atletas franceses abandonarán la carrera.

6. Cuando el complemento partitivo denota una pluralidad, el cuantificador partitivo se puede interrogar mediante “qué proporción” o “qué parte proporcional”

(346) Che parte (proporzionale) degli atleti abbandonò la corsa?

7. El cuantificador *parte* admite el adjetivo comparativo *menor*, *mayor*

(347) La maggior parte degli studenti.

8. El rango de la variable cuantificada no son sumas en el dominio del N léxico sino particiones del conjunto denotado por el SD.

¿Qué tipo de función desempeña *parte*? A partir de las propiedades distribucionales y semánticas de *parte* que se han descrito, es posible atribuir a *parte* las siguientes funciones:

- a) *Parte* establece una partición en un conjunto.  
 b) *Parte* deja sin especificar el número de partes de la partición.  
 c) *Parte* introduce una variable abierta que es cerrada por un cuantificador existencial contextual.

La paráfrasis que sigue del sintagma “(una) parte de los SN.PL” intenta recoger, de un modo informal, estos significados de *parte*:

(348) alguna parte  $\pi$  (de  $n$  partes) de una partición  $\Pi$  de un conjunto de conjuntos  $\Pi(t^*C)$

¿Cómo podemos representar las propiedades distribucionales y semánticas de *parte* que hemos resumido en la paráfrasis anterior? En la representación que proponemos partimos del modelo de Chierchia (2010). Para Chierchia (2010), *parte* es una función que se aplica a una entidad de tipo semántico  $e$  y da como resultado un conjunto de entidades, de tipo semántico  $\langle e, t \rangle$ .

(349) **Definición de Partición**

Partición= $_{def}$ : Un partición  $\Pi$  es una función de tipo  $\langle e, \langle e, t \rangle \rangle$  tal que, para cualquier propiedad  $P$ ,  $\Pi(P)$  satisface las siguientes condiciones:

- a)  $\Pi(P) \subseteq P^{+16}$   
Una partición es una subpropiedad total de P.
- b)  $AT(\Pi(P)) = \Pi(P)$   
Atomicidad relativa.
- c)  $\forall x.\Pi(P)(x) \rightarrow \forall y(\Pi(P)(y) \rightarrow \neg\exists z(z \leq x \wedge z \leq y))$   
Los miembros de la partición son disjuntos.

Siguiendo a Chierchia (2010), asumimos que “parte de” es una variable de particiones cuyo valor le es asignado por el contexto. Cuando aparece sin determinante, *parte* denota una variable abierta. *Parte* podría construirse como una categoría indicial abierta, a la que atribuimos un valor *g* en una situación comunicativa *c*. Representamos mediante super-índices la función de asignación *g* y el contexto *c*:

- (350)  $\llbracket \text{parte} \rrbracket^{g,c} = g(\text{parte}, n)$   
en donde la asignación de un valor  $g(\text{parte}, n)$  en el contexto *c* satisface las condiciones de la partición definidas en (349).

Proponemos que una construcción partitiva con variable de particiones tendría la estructura que introducimos en el esquema:

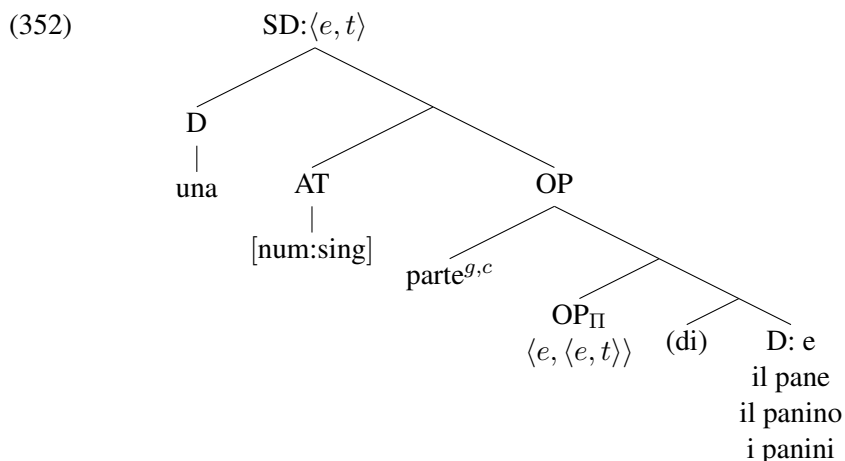
- (351)  $D_2 [\text{num}: ] \pi^{g,c} (\text{di}) [_{SD} D_1 \text{SN} ]$

Esta estructura permite generar la sintaxis y la semántica de los sintagmas partitivos en (335), que repetimos a continuación para facilitar la lectura:

- (335) (una) parte del pane  
(una) parte del panino  
(una) parte dei panini

La función de Partición del conjunto denotado por el SD podría ser representada mediante un operador vacío de tipo semántico  $\langle e, \langle e, t \rangle \rangle$ , que es núcleo sintáctico de la proyección. En el especificador se podría situar la variable que resulta de la operación de partición. Podemos representar este significado en forma de estructura de árbol como sigue:

<sup>16</sup>P<sup>+</sup> = el conjunto de todas las cosas con la propiedad P que son verdaderas.



**Conclusiones**

En nuestra propuesta sobre la sintaxis y la semántica de las construcciones partitivas, hemos distinguido dos tipos de estructuras, según las características del cuantificador y de la variable.

- a) Sintagmas partitivos con cuantificadores cuantitativos. Están introducidos por un determinante cuantitativo (*alcuni, algunos; due, dos; molti, muchos*), que opera sobre una variable cuyo rango son individuos o sumas formadas por el morfema de plural del nombre léxico. La estructura es:

$$(353) \quad D_2 [_{AT} [ \text{num:} ] \lambda_i (\text{di}) [_{SD} D_1 [_{AT} [ \text{num:pl} ] [_{SN} x_i N_k ]]]]$$

- b) Sintagmas partitivos con variable de particiones. Están introducidos por un determinante partitivo (*parte, totalità*), que opera sobre una variable cuyo rango son celdas de una partición. La estructura de estas construcciones es:

$$(354) \quad D_2 [ \text{num:} ] \pi^{g,c} (\text{di}) [_{SD} D_1 SN ]$$

El nombre *parte* se interpreta como una variable restringida libre cuyo valor depende del contexto.



## CAPÍTULO 3

---

### El artículo partitivo “*dei N*”

---

El italiano, al igual que el francés, usa como forma del artículo indefinido plural la preposición articulada “de+ART-DEF”, llamada también artículo partitivo (Renzi 1988):

- (355) (alcune) di + le barche > delle barche  
(un pò) di + il pane > del pane  
(Renzi 1988:I, cap. 7, parr. 2.4, p. 374)

El artículo partitivo proviene etimológicamente de la construcción partitiva defectiva “*de +ART.DEF + N*” usada en italiano antiguo, que hereda los valores que tenía en latín el genitivo partitivo.<sup>1</sup> A partir del siglo XIV, “*dei N*”

---

<sup>1</sup>En Latín, el genitivo partitivo podía estar expresado, en construcciones binominales, por el sufijo de genitivo “N N.GEN” o por las formas “N de+N.GEN”, “N de+N.ABL”:

- (i) pars                    mil-itus  
    parte.NOM.M.SG soldados-GEN  
    ‘parte de los soldados.’
- (ii) pars    militiae  
      parte ejército.GEN  
      ‘parte del ejército’

se aleja de su significado partitivo etimológico y muestra ya las propiedades sintácticas y semánticas que lo caracterizan en la actualidad:

- (356) ...e dimandar del pane.  
 ...y pedir de-el pan  
 ‘... y pedir pan.’  
 (Dante Alighieri, La Divina Commedia, Inferno, Canto 33: verso 39).
- (357) chi del fango ingozzo  
 quien del barro traga  
 (Dante Alighieri, La Divina Commedia, Inferno, 7: 129)

El determinante ha perdido su valor demostrativo y el SD denota o bien una clase (especie) o bien tiene significado existencial. Es decir, “*dei N*” se interpreta como un indefinido y el plural “*dei N.PL*” forma paradigma con el artículo indefinido singular “*un N*”, con propiedades diferentes a las de las construcciones partitivas defectivas, como la expresada por “*di quei N*”.<sup>2</sup>

El italiano, a diferencia del francés, admite el uso de plurales escuetos que, en posiciones regidas (objeto de un verbo o de una preposición), alternan con el N precedido del artículo partitivo:

- (358) Francés  
 a. J’ai vu des bateaux au milieu du mar.  
 b. \*J’ai vu bateaux au milieu du mar.  
 c. J’ai vu quelqu’uns des bateaux au milieu du mar.
- (359) Italiano  
 a. Ho visto delle barche in mezzo al mare.  
 b. Ho visto barche in mezzo al mare.  
 c. Ho visto alcune delle barche in mezzo al mare.  
 (Renzi 1988, p. 374, par. 2.4, ej 114)

El español, que también admite plurales escuetos, emplea para el plural del artículo indefinido el determinante *unos*, en lugar del artículo partitivo:

- (360) a. He visto unos barcos en medio del mar.  
 b. He visto barcos en medio del mar.  
 c. He visto algunos de los barcos en medio del mar.

Los determinantes nominales *des*, *quelqu’uns*, *dell*, *alcune*, *unos*, *algunos* en (358a), (358c), (359a) (359c) y (360a) (360c) tienen en común el inducir

<sup>2</sup>Véase Le Bruyn (2010) para un estudio contrastivo del origen y evolución del artículo partitivo romance y del artículo indefinido singular.

un significado indefinido en la referencia del SN. También son indefinidos los plurales escuetos en (359b) y (360b).

¿Cuál es el rasgo diferencial entre estos indefinidos? ¿Cómo podemos dar cuenta de la distribución diferencial y del distinto significado que se obtiene en estos indefinidos?

En lo que sigue veremos, en primer lugar, las propiedades distribucionales del artículo partitivo. Después repasaremos dos tipos de análisis explicativos: El análisis componencial del artículo partitivo, que refleja su naturaleza morfológica (Chierchia 1997, Zamparelli 2002); El análisis simple, inspirado en criterios de economía (Le Bruyn 2007).

### 3.1. Diferencia entre “*dei N*” y N.PL

Los plurales escuetos se diferencian de “*dei N*” por las siguientes propiedades:

- Los plurales escuetos expresan pluralidad impropia (Chierchia, 2010).
- Los plurales escuetos carecen de ámbito. Por esta razón se interpretan en el ámbito de otros operadores (negación, predicados intensionales).
- Los plurales escuetos que funcionan como argumento aparecen en posiciones regidas.

Los plurales escuetos del italiano y el español parecen tener restringida su distribución a posiciones regidas: por un verbo (361a) o una preposición (361b). No parecen ser gramaticales con función de ser sujeto preverbal (362a) o postverbal (362b):

- (361) a. Leo, di mestiere, stermina ratti. (predicado genérico)  
 b. Leo ieri si è incontrato con amici. (predicado episódico)
- (362) a.\*Ragazze sono rare. (predicado-especie)  
 b.\*Sono rare ragazze.  
 (Chierchia 1997, ej 25)

Esta restricción distribucional parece quedar cancelada cuando el plural escueto está modificado o ocupa una posición periférica de foco o de tópico:

- (363) RAGAZZE sono rare, non ragazzi. (FOCO).  
 RAGAZZE non – ho viste. (TÓPICO)  
 RAGAZZE IN MINIGONNA sono rare. (modificado)  
 (Chierchia 1997, ej. 26)

Bosque (1996) analiza las propiedades sintácticas y semánticas de distintos tipos de argumentos internos en los que puede o no puede aparecer un *N* escueto. Además de las posiciones de objeto de un verbo transitivo (inergativo) o de una preposición, los *N* escuetos también pueden ser argumento interno de un verbo inacusativo (Belletti y Rizzi 1981: *venire, arrivare*; Bosque 1996: sujeto derivado de una construcción pasiva, refleja o de participio). En estos contextos los *N* escueto contrasta con ‘*dei N*’, que sí es compatible en posiciones no regidas (sujeto de un verbo inergativo, Belletti y Rizzi: *telefonare*):

Sujeto (argumento-i) de verbos inacusativos:

- (364) Surgen problemas.  
Sorgono problemi.  
Sorgono dei problemi.
- (365) Han llegado turistas.  
Sono arrivati turisti.  
Sono arrivati dei turisti.

Sujeto (argumento-e) de un verbo inergativo:

- (366) \*Bostezan asistentes.  
\*Sbadigliano partecipanti.  
Dei partecipanti sbadigliano.
- (367) \*Gritan manifestantes.  
\*Manifestanti gridano.  
Dei manifestanti gridano.
- (368) \*Juegan niños.  
\*Bambini giocano.  
Dei bambini giocano.

Si en posición inicial de la oración hay un complemento locativo, sí es posible la presencia de un *N* escueto.

- (369) En este parque juegan niños.  
In questo parco giocano bambini.

Los *N* escuetos tampoco pueden ser sujeto, en posición postverbal, de predicados psicológicos:

- (370) \*Me encantan películas antiguas.  
Me encantan unas películas antiguas. (±específico)  
Me encantan las películas antiguas. (genérico)



- (371) \*Mi piacciono film vecchi.  
Mi piacciono dei film vecchi.  
Mi piacciono i film vecchi.
- (372) \*Estoy preocupada por lluvias.  
\*Sono preoccupata per piogge.

Esta restricción se ha asociado a la naturaleza causativa del sujeto del verbo psicológico.

Los nombres escuetos pueden ser sujeto postverbal de la construcción pasiva (refleja o de participio) (Bosque 1996):

- (373) PASIVA DE PARTICIPIO  
Fue encontrado petróleo.  
Fu trovato petrolio.
- (374) Fueron encontrados diamantes.  
Furono incontrati diamanti.
- (375) PASIVA REFLEJA  
Se cometieron errores graves.  
Si commisero gravi errori.
- (376) Se contratarán futbolistas extranjeros.(S paciente)  
Si assumeranno giocatori stranieri.
- (377) IMPERSONAL  
Se contratará a futbolistas extranjeros. (OD)  
\*Si assumerà calciatori stranieri.
- (378) *pro<sub>Arb</sub>* Contratarán a futbolistas extranjeros. (OD)  
*pro<sub>Arb</sub>* Assumeranno calciatori stranieri.

Los plurales escuetos son aceptables con predicados que se interpretan como eventos de aspecto imperfectivo, pero no parecen compatibles con predicados que se interpretan con aspecto perfectivo. Un tipo de predicado de interpretación perfectiva es el de la construcción de dativo ético. Una oración con un verbo como *comerse* no parece aceptable con plurales escuetos, frente a la construcción con *comer*, que sí es gramatical:

- (379) Juan comió naranjas.  
Giovanni mangiò arance.  
\*Juan se comió naranjas.  
\*Giovanni si mangiò arance.

Los plurales escuetos pueden construirse como objeto de predicados que se interpretan como actividades, con aspecto imperfectivo, pero no pueden construirse como temas incrementales de predicados que denoten una efectuación (cf. Bosque 1980, cap; Bonomi y Zucchi 2001, cap 4):

## Español

(380) Actividad:

- a. María escribió cartas durante dos horas.
- b. ?María escribió unas cartas durante dos horas.
- c. ?María escribió las cartas durante dos horas.

Efectuación:

- a. María escribió unas cartas en dos horas.
- b. María escribió las cartas en dos horas.
- c. ?María escribió cartas en dos horas.

## Italiano

(381) Actividad:

- a. María scrisse lettere per due ore.
- b. ?Maria scrisse delle lettere per due ore.
- c. ?María scrisse le lettere per due ore.

Efectuación:

- Maria scrisse delle lettere in 2 ore.
- Maria scrisse le lettere in 2 ore.
- ?Maria scrisse lettere in 2 ore.

La aceptabilidad de los plurales escuetos contrasta con los predicados individuales y los predicados episódicos. Los plurales escuetos no son apropiados como sujeto de predicados individuales, como por ejemplo el predicado adjetiva *políglota*, o *perigroso* pero sí pueden aparecer como sujeto de predicados episódicos, como los predicados adjetivales *disponibile*, *imminente*:

(382) \*Son políglotas guías turísticas.

\*Sono poliglote guide turistiche.

(383) Están disponibles guías turísticas.

Sono disponibili guide turistiche.

(384) \*Son peligrosas lluvias torrenciales.

\*Sono pericolose piogge torrenziali.

- (385) Son inminentes lluvias torrenciales.  
Sono imminenti piogge torrenziali.

En el modelo de Chierchia, las restricciones distribucionales que hemos observado con los plurales escuetos del español y del italiano se debe a que estos nombres poseen los rasgos lógico-funcionales [-argumento, +predicado]. El inglés, sin embargo, admite plurales escuetos (o también un N singular de materia, pero no un N singular contable) en posiciones no regidas, lo que sugiere, en opinión de Chierchia, que en inglés los nombres comunes tienen los rasgos [+argumento, +predicado]:

- (386) N: [+arg, +pred]  
Water is dripping from the faucet.  
Dogs are barking in the courtyard.  
\*Dog is barking in the courtyard.
- (387) N: [-arg, +pred]  
\*Acqua sta gocciolando dal rubinetto.  
\*Cani stanno abbaiano in cortile.

Para poder ocupar una posición de argumento, los nombres escuetos del italiano o del español necesitan cambiar su categoría sintáctica de SN ([+predicado]) a SD ([+argumento]). Se ha propuesto que este cambio de categoría lo realiza un determinante vacío  $\delta$  (Contreras 1986, Longobardi 1994):<sup>3</sup>

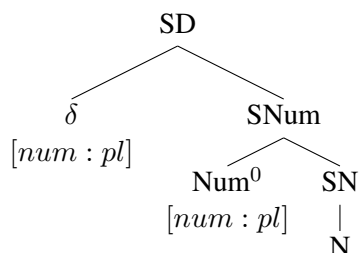
- (388)
- $$\begin{array}{c} \text{SD} \\ \swarrow \quad \searrow \\ \delta \quad \text{SN} \\ \quad \quad | \\ \quad \quad \text{N.PL} \end{array}$$

Pero esta categoría vacía necesita estar legitimada. El determinante vacío es legitimado por la rección de un verbo o de una preposición. Esto explica la restricción distribucional de los nombres escuetos en italiano y en español a una posición regida. La gramaticalidad de los plurales escuetos cuando son modificados o están en posición de foco o de tópico parece sugerir que el determinante vacío también puede ser legitimado por un núcleo funcional (foco, tópico). El determinante nulo del nombre escueto, en la posición del especificador de un sintagma foco o de un sintagma tópico, queda legitimado por los núcleos funcionales foco o tópico.

<sup>3</sup>Si el nombre mantiene el rasgo [+predicado], este se incorpora semánticamente al verbo que lo rige.

Delfitto y Schroten (1992) añaden otro requisito al de la legitimación por rección del determinante vacío: el requisito de identificación. El determinante vacío debe compartir el rasgo [+plural] con el N complemento:

(389)



En el modelo semántico de Chierchia, los plurales escuetos (así como un N singular de materia), denotan ‘especies’ (kind). En esto sigue a Carlson (1977, 1989). Al igual que Carlson, Chierchia justifica esta propiedad denotativa de los nombres escuetos por la compatibilidad de estos con predicados que seleccionan un argumento con interpretación de ‘especie’ (‘la especie de los N’) (*estar extinguido, ser raro, ser abundante, estar muy extendida*).

Los nombres escuetos pueden también combinarse con predicados que no seleccionan un argumento-‘especie’. En este caso se obtienen otros significados:

**Interpretación existencial.** Con predicados episódicos (*ver*) los plurales escuetos se interpretan como SN indefinidos existenciales. Chierchia afirma que no hay un desajuste de tipos semánticos, porque se realizan las siguientes operaciones:

- a) El predicado episódico se convierte en un Predicado de Especie Derivado.
- b) La lectura existencial se obtiene desplazando después el tipo semántico del plural escueto por medio del cuantificador existencial “ $\exists$ ”:

(390) a. I saw lions in the zoo.  
vi leones en el zoo.

(391)  $[vi]_{\text{especie}}(1P.SG, \cap \text{leones}) = \exists x[\cup \cap \text{leones}(x) \wedge vi(1P.SG, x)]$

El operador nominalizador  $\cap$  convierte al predicado “leones” en un nombre de clase ( $\cap \text{leones}$ ) con denotación de especie (“leones” en (390a) puede conmutarse por “este tipo de animales”: ‘Vi este tipo de animal(es) en el zoo’). Este nombre funciona como argumento del predicado episódico *vi*, que se usa como un Predicado de Especie Derivado. A continuación, el cuantificador existencial  $\exists$  se aplica al nombre de especie  $\cap \text{leones}$ , convertido en un predicado restrictor

mediante el operador de predicativización ( $\cup$ :  $\cup \cap leones$ ) y da como resultado la interpretación existencial del objeto del predicado episódico.

**Interpretación universal.** Con predicados genéricos (*alimentarse de, cazar, construir*) los nombres escuetos se interpretan como ‘este tipo de N’. El operador genérico (G) cuantifica instancias de una clase. Los nombres se interpretan como si fueran SN cuantificados universalmente.

- (392) a. Porcupines feeds on ants.  
           puercoespines alimentan de hormigas.  
           ‘Los puercoespines se alimentan de hormigas.’  
       b. This kind of animal feeds on ants.

$$(393) \quad Gx_{[\text{restringido}] \cup \cap \text{porcupines}(x)} [ \text{ambito} \text{ feed on ants}(x) ]$$

En (392) el plural escueto con denotación de ‘especie’ y con función de sujeto tiene interpretación universal. Esta interpretación se atribuye a un cuantificador adverbial que le confiere significado universal al sujeto (Lewis, Heim 1982). Este cuantificador adverbial se representa como un operador genérico vacío, G, que es legitimado por el aspecto del predicado. En (393), el operador adverbial genérico G se representa como un operador diádico que se aplica a un restrictor y a un ámbito nuclear, y cuantifica instancias de los elementos en el restrictor.

Este tipo de análisis predice las diferencias entre los plurales escuetos y los SN cuantificados existencialmente en lo que respecta a las propiedades de ámbito y anafóricas. La interpretación de los indefinidos (débiles o fuertes) se obtiene mediante las operaciones de asignación de ámbito y de cierre existencial. Pero en la lectura existencial de los plurales escuetos no interviene un mecanismo de asignación de ámbito, sino tan solo la regla ‘Predicado de Especie Derivado’. Por tanto los plurales escuetos no muestran las propiedades de ámbito que se observan en los indefinidos (este hecho fue observado por Carlson):

■ Opacidad

- (394) a. Lee WANTS to meet POLICEMEN. (solo lectura opaca)  
           b. Lee WANTS to meet A POLICEMEN. (opaca o transparente)
- (395) a. Luis QUIERE conocer POLICÍAS.  
           b. Luis QUIERE conocer a UN POLICÍA.

■ Ámbito reducido

- (396) a. Lee did NOT<sup>+</sup> see SPOTS on the floor. (NO >  $\exists$ )  
 b. Lee did NOT<sup>±</sup> see A SPOT<sup>∓</sup> on the floor. (NO >  $\exists$ ;  $\exists$  > NO  
 )

- (397) a. Luis NO vio MANCHAS en la alfombra. (no vio ninguna)  
 b. Luis NO vio UNA MANCHA en la alfombra.

■ Anáfora

- (398) a. Lee is trying to find POLICEMEN and Kim is trying to find THEM too.  
 b. Lee is trying to find SOME POLICEMEN and Kim is trying to find THEM too.

- (399) a. Luis está intentando [localizar POLICÍAS]<sub>i</sub> y Pedro también LO<sub>i</sub> está intentando.  
 b. Luis está intentando localizar a [UN POLICÍA]<sub>i</sub> y Pedro también LO<sub>i</sub> está intentando localizar.

En opinión de Chierchia, cuando son gramaticales, los plurales escuetos del italiano parecen tener las mismas interpretaciones que en inglés:

- Se interpretan como nombres de ‘especie’ cuando se construyen con predicados de especie.
- Muestran el contraste de interpretación existencial/universal con predicados episódicos  $\exists$  (361b)/ genéricos  $\forall$  (361a).
- A diferencia de los indefinidos, los nombres escuetos del italiano carecen de ámbito (400a), aunque pueden tener ámbito variable, igual que los indefinidos, cuando el nombre escueto está modificado (400b):

- (400) a. NON ho incontrato PERSONE INTERESSANTI. (solo NO >  $\exists$ )  
 (Funciona como un N de especie)  
 b. NON ho incontrato PERSONE INTERESSANTI CHE AVREI VOLUTO INCONTRARE. (NO >  $\exists$ ;  $\exists$  > NO)  
 (Semejante a los indefinidos expresos en sus propiedades de ámbito)

**En resumen:**

En el modelo de Chierchia, en italiano y español, el determinante nulo  $\delta$  se interpreta como un operador de desplazamiento de tipo de [+predicado] a [+argumento]:

(401)  $[_{SD:+arg} \delta [_{SN:+pred} N ] ]$

La elección no marcada para el nombre escueto, cuando aparece con predicados de especie, es la del operador de nominalización  $\cap$ .

El uso de este operador queda bloqueado para la posición de sujeto, dado que el italiano, al igual que el español, expresa un sujeto con interpretación de ‘especie’ por medio del artículo definido:

(402) Il dodo è estinto.

El dodo está extinto.

(403) Il castoro costruisce dighe.

El castor construye diques.

En los predicados episódicos, que activan la interpretación existencial del argumento, el operador  $\cap$  queda sin definir. En este caso se usa el cuantificador existencial.

## 3.2. La estructura composicional de “dei N”

### 3.2.1. El análisis de Chierchia (1997)

Chierchia propone para “dei N” un análisis composicional que da cuenta de su relación morfológica con los partitivos completos.

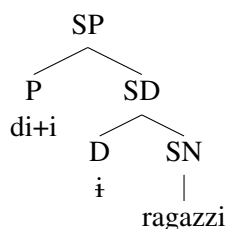
Los partitivos completos contienen una categoría vacía con el significado de la relación ‘parte-de’. Otros autores atribuyen este significado a la preposición “de” (of) de las construcciones partitivas (Barker, Landman, Barwise y Cooper. . .).

Chierchia propone que la preposición articulada se ha promocionado al estatus de un determinante indefinido con interpretación semejante a la de un artículo indefinido plural. Pero considera que este proceso no es léxico. “dei N” parte de la misma estructura que la construcción partitiva plena y un análisis léxico simple no daría cuenta de esta relación. Si analizásemos la formación de “dei” como artículo indefinido plural como un proceso léxico perderíamos la conexión entre “dei N” y los partitivos completos. Además, si “dei” funcionara como un determinante léxico, deberíamos poder coordinarlo con otros determinantes. Pero esto no es posible:

- (404) a. \*una o delle persone.  
b. una o due persone.

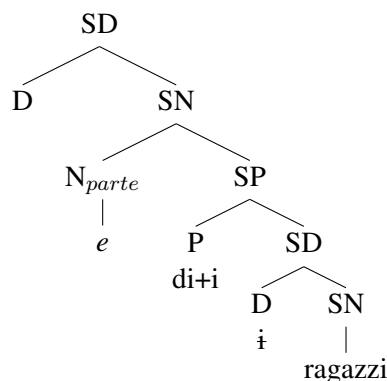
**Sintaxis.** Chierchia propone un análisis sintáctico basado en la incorporación. Pero la incorporación no puede hacerse a partir de una estructura simple, porque entonces se perdería la configuración D-SN necesaria para el cotejo de rasgos.

(405)



Es necesario que se pueda reconstruir la configuración D-SN por encima de la posición ocupada por la preposición articulada. Esta posibilidad la brinda la estructura partitiva completa:

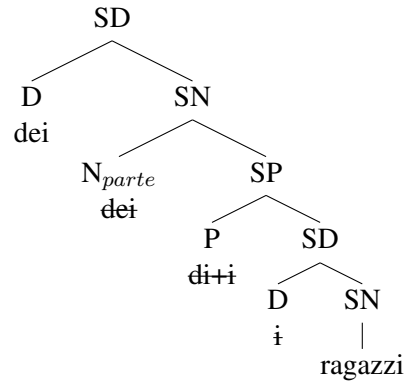
(406)



El proceso de incorporación sintáctica es el siguiente: en primer lugar, el artículo se incorpora a la preposición. Después, la preposición articulada sube desde el núcleo N vacío hasta la posición del determinante vacío que cierra el sintagma. Estas operaciones de incorporación permiten que se mantenga la relación D-SN, lo cual puede hacerse de dos modos: o bien el movimiento de subida hace transparente la posición del D más alto y el núcleo N más bajo, en el que se encuentra *ragazzi*:

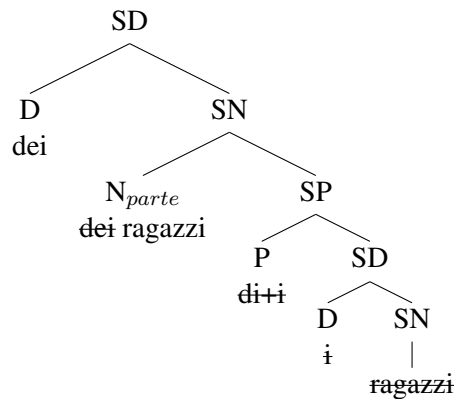


(407)



O bien porque el propio nombre *ragazzi* sube también al núcleo N vacío.

(408)



**Semántica** El movimiento “i-di-N<sub>parte</sub>” equivale a la composición de la relación ‘parte-de’ “ $\leq$ ” con el significado del artículo definido, el operador iota:

(409) Composición de la relación ‘parte-de’ y el operador iota:

- a.  $\leq \circ \iota = \lambda P \lambda x [\leq (x, \iota P)]$
- b.  $\leq \circ \iota(\text{ragazzi}) = \lambda x [\leq (x, \iota \text{ragazzi})]$

El movimiento de N-P-D ( $e_{\text{parte-di}}$ ) al determinante más alto supone un desplazamiento del tipo [+predicado] a [+argumento]. El operador empleado para este desplazamiento de categoría no puede ser el operador de nominalización ( $\cap$ ), que sería la elección no marcada, dado que el predicado ‘parte-dei ragazzi’ no denota una especie. Este predicado nominal tiene significado existencial. Por tanto, la categoría que se emplea para categorizar el predicado es el cuantificador existencial  $\exists$ . El significado se compone del siguiente modo:

- (410) a.  $\llbracket \text{dei ragazzi} \rrbracket = \exists(\leq \circ \iota(\text{ragazzi})) = \lambda P \exists x[\text{ragazzi}(x) \wedge P(x)]$   
 b.  $\llbracket \text{dei} \rrbracket = \llbracket \text{D } e_{\text{parte}} + \text{di} + \text{i} \rrbracket = \exists \circ \leq \circ \iota$

Este análisis de la composición del artículo indefinido plural del italiano “dei” permite predecir las diferencias de ámbito que se obtienen entre los plurales escuetos y los indefinidos con determinantes expresos:

- (411) a. NON ho visto RAGAZZI. (solo NO >  $\exists$ )  
 b. NON ho visto UN RAGAZZO. (NO >  $\exists$  y  $\exists$  > NO)  
 c. NON ho visto DEI RAGAZZI. (NO >  $\exists$  y  $\exists$  > NO)

**En resumen**, el artículo indefinido plural se ha formado por incorporación sintáctica a partir de la estructura partitiva completa de la que se deriva “dei N”. Esta derivación permite reconstruir la configuración D-SN necesaria para el cotejo de rasgos funcionales. El significado se obtiene por la composición funcional de la relación ‘parte-de’ y el operador  $\iota$ . El resultado es un determinante indefinido plural.

### 3.2.2. El análisis de Zamparelli

Zamparelli (2008) parte del análisis de Chierchia que relaciona el partitivo completo y la preposición articulada. Difiere de Chierchia en que considera que el SD del “partitivo defectivo” “dei N” (*dei ragazzi, delle mele*) no denota una especie. Propone que la base de “dei N” en (412a) no es un definido como en (412b), sino que es un nombre de especie, expresado en italiano mediante un SD, pero en inglés mediante un nombre escueto (412c):

- (412) a. Dei dodo dormivano nella mia gabbia. (predicado episódico)  
 (‘Unos dodos dormían en mi jaula.’)
- b. I dodo stanno dormendo nella gabbia. (predicado episódico)  
 (‘Los dodos estaban durmiendo en la jaula.’)
- c. I dodo si sono estinti. (predicado de especie)  
 (‘La especie de los dodos se extinguió’)  
 (Zamparelli 2002, ej 3a,b,c)

Zamparelli propone que el determinante partitivo “dei” no es un tipo especial de determinante indefinido, sino un complejo P+D. Se trata de una estructura de ascenso que parte de la base de un Definido con denotación de especie:

- (413) Ho incontrato degli studenti.

(414) ‘He visto algunas instancias de [la especie-estudiante]’

Base: SD-‘especie’ definido (Zamparelli)

(415) ‘He visto a [el único grupo de estudiantes identificado en la situación comunicativa]’

Base: SD-‘objeto’ definido (Chierchia)

Este SD interno con denotación de especie pasa a denotar un conjunto de objetos, inducido por el núcleo funcional de número marcado con el rasgo plural ([num:pl]).

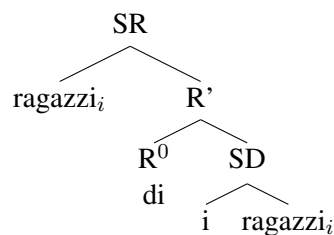
Zamparelli difiere también de Chierchia en el modo en que compone el significado partitivo común a “dei N” y a los partitivos completos. Zamparelli no proyecta la construcción partitiva a partir del significado de un nombre relacional implícito que exprese el significado ‘parte-de’, sino que construye el significado partitivo mediante una operación de resta. Zamparelli denomina al operador “residuo” (R). El operador residuo está expresado por la preposición *di* y es un operador complementario del operador de maximidad, expresado por el artículo definido.

El operador “residuo” (R), es un operador binario: se aplica al conjunto de las sumas formadas por el operador de pluralización {b} y a la suma máxima A, que se resta del primero:

$$(416) \text{ Re}'(A,b) = A - \{b\}$$

Los dos argumentos seleccionados por el operador “residuo” (R), se proyectan en la posición sintáctica de complemento y especificador:

(417)



El sintagma determinante (*i ragazzi*) en el complemento, denota la suma máxima de la estructura de partes que es descrita por el nombre (*ragazzi*), y se interpreta como la especie. El nombre plural *ragazzi* en el especificador es una copia del nombre en el sintagma determinante del complemento. El operador Residuo (*di*) se aplica a sus dos argumentos y da como resultado lo que queda de restar la suma máxima al conjunto de todas las sumas que se forman a partir de los átomos:

$$(418) \text{ Re}'(\llbracket \text{ragazzi} \rrbracket, \{\llbracket i \text{ ragazzi} \rrbracket\}) = \llbracket \text{ragazzi} \rrbracket - \{\llbracket i \text{ ragazzi} \rrbracket\}$$

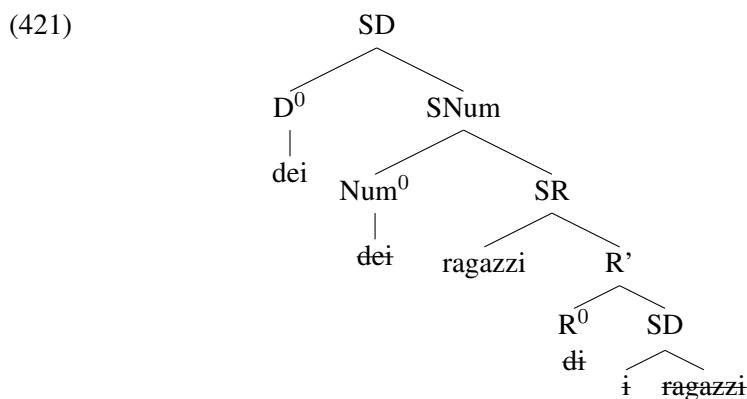
Por ejemplo, en un conjunto de *tre ragazzi*: a, b, c:

$$(419) \{a, b, c, \{a, b\}, \{a, c\}, \{b, c\}, \{a, b, c\}\} - \{a, b, c\} = \\ = \{a, b, c, \{a, b\}, \{a, c\}, \{b, c\}\}$$

Este enfoque de resta deriva la partitividad propia (“<”) en las estructuras partitivas; es decir, la parte no incluye a la totalidad del conjunto.

¿Cómo se obtiene una pluralidad de objetos a partir de un SD definido con denotación de especie? Zamparelli deriva la sintaxis y la semántica del artículo partitivo como una propiedad del núcleo funcional Número por encima del Sintagma Residuo. El SN plural denota un conjunto de conjuntos en el que la denotación del SD que denota la especie (la suma máxima) ha sido excluida por el operador residuo:

$$(420) \text{ ragazzi} - \{i \text{ ragazzi}_{\text{especie}}\} = \text{ragazzi}$$



La preposición articulada ‘dei’ coteja el rasgo pluralidad en la posición Num. Después, sube a la posición D y se convierte determinante plural con interpretación existencial.

Zamparelli (2008) parte del modelo de Chierchia (1997) y lo amplía introduciendo un operación alternativa a la relación ‘parte-todo’: la operación Residuo. El operador residuo es el complementario del operador de maximidad, expresado por el artículo definido. Los modelos de Chierchia y Zamparelli permiten relacionar el artículo partitivo con la construcción partitiva de la que se deriva diacrónicamente. Otra ventaja crucial es que tanto Chierchia como Zamparelli explican los procesos gramaticales que permiten que una preposición pueda adquirir función de determinante. Los dos modelos alternativos suponen un importante avance científico para el conocimiento de la estructura

de partes del dominio denotado por el nombre y las operaciones que se aplican a este dominio.

A continuación veremos la contribución de Le Bruyn al análisis simple.

### 3.3. El análisis simple del artículo “*dei*”

Le Bruyn (2007) propone un análisis no descomposicional de “*dei*”, que fundamenta en criterios de economía. “*dei N*” comparte un origen común con los partitivos defectivos “*di questi*”. Sin embargo, en la actualidad, “*dei N*” y “*di questi N*” tienen propiedades semánticas diferentes: “*dei*” tiene el significado de un artículo indefinido plural; “*di questi N*” se interpreta como un plural escueto.

Le Bruyn contrasta la distribución y el significado de SN indefinidos con artículo partitivo del italiano y del francés con construcciones partitivas defectivas del francés (‘*de ces N*’), del italiano (‘*di questi N*’) y del holandés (‘*van die N*’), estudiados por Zribi-Hertz (2002), Korzen (1998) y de Hoop, Vanden Wyngaerd y Zwart (1991), respectivamente:

Partitivo defectivo:

(422) *van die ventjies* (holandés)  
de aquellos tipejos

(423) *de ces bonhommes* (francés)  
de aquellos hombrecillos

*des linguistes*  
de-los lingüistas

(424) *di questi uomini* (italiano)  
de estos hombres

Partitivo completo:

(425) *twee van de mannen*  
2 de los hombres

(426) *deux de ces hommes*  
2 de aquellos hombres

(427) *uno di questi uomini*  
uno de estos hombres

Los argumentos de Le Bruyn se basan en las propiedades de ámbito de los indefinidos y los partitivos defectivos. “dei N”, al igual que los SN indefinidos, tiene ámbito variable en contextos con operadores múltiples (negación, verbos intensionales):

- (428) NON ho visto BAMBINI. (no he visto ningún niño)  
 NON ho visto DEI/DUE BAMBINI. (ámbito variable)  
 (Le Bruyn 2007, ej. 19-20)

Los partitivos defectivos, al igual que los plurales escuetos, carecen de ámbito, por lo que siempre se interpretan con menor ámbito reducido que la negación o un verbo intensional:

Italiano

- (429) Negación:  
 NON abbiano DI QUESTI LIBRI (NO (di questi libri))  
 (Le Bruyn 2007, ej. 31)

Francés:

- (430) Negación:  
 Je N'ai PAS vue DE CES BONHOMMES. (NO(de ces bonhommes))  
 Verbo modal:  
 Je VEUX rencontrer DES LINGUISTES. (VEUX (des linguistes))  
 (Le Bruyn 2007, ej. 29-30)

Holandés

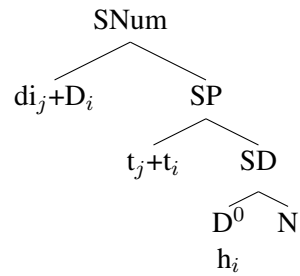
- (431) Negación:  
 Ik heb nog nooit van die ventjes gezien. (NEG  
 yo he todavía nunca de aquellos hombrecillos visto.  
 ámbito extenso)

(Le Bruyn 2007, ej. 28)

La ausencia de ámbito en los partitivos defectivos parece demostrar que estos carecen de una capa D en la sintaxis y de un cuantificador existencial en la semántica. Le Bruyn propone el siguiente análisis para los partitivos defectivos y para el artículo partitivo del italiano:

- Los partitivos defectivos ('di questi N', 'de ces N', 'van die N') no proyectan una capa-D ni aportan un cuantificador existencial al significado del nombre:

- (432) La sintaxis de los partitivos defectivos se proyecta solo hasta la capa SNum:



- (433) Semántica: los partitivos defectivos no tienen cuantificador existencial:  
 $\llbracket \text{di questi N} \rrbracket = \lambda y [Plural(y) \wedge \cup \llbracket SD \rrbracket (y) \wedge Q(y)]$

- El artículo partitivo italiano “dei” es un determinante que se interpreta con significado existencial:

(434)  $\llbracket \text{dei} \rrbracket = \lambda P. \lambda Q. \exists X [P(X) \wedge Q(X)]$





## CAPÍTULO 4

---

### El clítico *ne*

---

En este capítulo estudiamos las propiedades gramaticales del clítico italiano *ne*-cuantitativo<sup>1</sup> que aparece relacionado con un argumento interno en construcciones con verbos monovalentes inacusativos o con el objeto directo de verbos transitivos, los cuales reciben caso partitivo. Nos centraremos en intentar responder las preguntas:

- ¿A qué categoría pertenece el clítico *ne*-cuantitativo?
- ¿Qué relación guarda *ne*-cuantitativo con un SX léxico?
- ¿Qué mecanismos formales emplea para asociarse a un SX?
- ¿A qué posición se mueve/se genera *ne*-cuantitativo en la oración?
- ¿Por qué se mueve *ne*-cuantitativo /la categoría SX relacionada?

En primer lugar detallaremos la distribución de *ne*-cuantitativo. Después repasaremos las explicaciones que han sido propuestas para dar cuenta de los datos empíricos. A continuación presentaremos nuestra propuesta.

---

<sup>1</sup>Otras denominaciones para este uso del clítico *ne* son: *ne*-genitivo, *ne*-partitivo (Pollock 1998, Burzio 1986, Belletti y Rizzi 1981, Rizzi 1982, Giusti 1992, Cinque 1977, Cardinaletti y Giusti 1991, Cordin 1988, Bentley 2004).

## 4.1. La distribución de *ne*-cuantitativo

El pronombre átono *ne* procede etimológicamente del demostrativo adverbial del latín *inde*.<sup>2</sup> Este pronombre átono está subespecificado tanto en rasgos nominales como en la función que es susceptible de desempeñar; es decir, en el valor de su rasgo de caso. En sus rasgos nominales, puede sustituir a un N de cualquier género o número. En cuanto a la función gramatical, este pronombre puede sustituir a N con función adnominal (caso genitivo: 436) o verbal (caso ablativo:437) u oblicuo (438):

- (435) a. Ne ho visti tre.  
 b. Ne ho comprata una di bella.  
 (Cordin 1988, p. 636, 638)
- (436) Ne conosco l'autore.  
 de.esto conozco al autor  
 (Burzio 1986, p. 72, n. 3, ej i)
- (437) a. Piero si allontana da Roma.  
 b. Piero se ne allontana.  
 (Salvi, 1988, p. 67, I, 3.3.4.1)
- (438) Ne ho parlato a lungo.  
 de.ello he hablado mucho-  
 (Burzio p. 72 n. 3, ej ii)

Nosotros limitamos nuestro estudio al uso cuantitativo de *ne*. Sin embargo, la caracterización de los rasgos nominales de este clítico debería ser capaz de capturar la ausencia de especificación de este clítico.

### 4.1.1. La categoría a la que sustituye *ne*-cuantitativo

*Ne*-cuantitativo está en distribución complementaria con un SN precedido de artículo partitivo, un N escueto, una construcción partitiva, un SN indefinido introducido por un determinante cuantitativo o un pronombre tónico precedido de preposición.

- ¿Sustituye *ne*-cuantitativo a un núcleo nominal (N<sup>0</sup>), a una categoría de nivel intermedio (N') o a una proyección máxima (SN)?

<sup>2</sup>El clítico *ne* proviene del pronombre átono del latín *inde*. El valor de este pronombre en latín era el de un deíctico adverbial con caso, interpretado en su origen con significado locativo 'de allí', y extendido a denotar 'de ello', (*de pro*.3P.SG/PL) cuando hace referencia a un objeto o una persona (Brea 1988, García Miguel 2006).

- ¿Sustituye a una categoría léxica o a una categoría funcional del N?

*Ne*-cuantitativo puede sustituir a un núcleo nominal léxico que puede ser escueto o puede proyectarse en un SN precedido de un determinante cuantitativo vago (*molti*) o de un numeral (*tre*), o un SN precedido del artículo partitivo “dei” o un SD incluido en una construcción partitiva:

- (439) Mancano libri.  
 Ne mancano *e*.  
 Ne mancano [SD [D<sup>0</sup> δ ] [NumP *e* ] ]
- (440) Mancano dei libri.  
 Ne mancano *e*.  
 Ne mancano [SD [D<sup>0</sup> ði + i ] [NumP *e* ] ]
- (441) Mancano tre libri  
 Ne mancano tre *e*.  
 Ne mancano tre [NumP *e* ].
- (442) Mancano tre dei libri  
 Ne mancano tre *e*.  
 Ne mancano tre [SP ði [SD *e* ]].

Sin embargo, *ne* no puede asociarse a un pronombre tónico, sino que debe relacionarse con una categoría vacía:

- (443) a. Mancano tre dei libri  
 b.\*Ne mancano tre di loro.  
 c. Ne mancano tre *e*.

El sintagma asociado a *ne* no puede ser definido ni puede ser introducido por un cuantificador universal ni distributivo:

- (444) a. Ho letto quei libri.  
 b.\*Ne ho lett-i quei *e*.
- (445) a. Ho letto tutti i manoscritti.  
 b.\*Ne ho lett-i tutti.
- (446) a. Ho letto ogni manoscritto.  
 b.\*Ho lett-o ogni.
- (447) a. Ho letto ciascuno dei manoscritti.  
 b.\*Ne ho lett-o ciascuno.

¿Cuál es la naturaleza categorial del constituyente cliticizado por *ne*-cuantitativo?

Según Belletti y Rizzi (1981), *ne* es una categoría de nivel N'. Justifican este análisis en que un cuantificador, o incluso un complemento del nombre, permanecen *in situ* después de que se cliticize el nombre:

- (448)  $[_{SN} \text{ Esp } [_{N'} [_{N^0} ] ] ]$   
 Maria conosce tre racontti del nonno.  
 Maria ne conosce  $[_{SN} \text{ tre } [_{N'} e ] ]$   
 Maria ne conosce  $[_{SN} \text{ tre } [_{N'} e ] \text{ del nonno}]$ .

Otro argumento a favor de analizar *ne* como una categoría de nivel N' es aducido por Rizzi (1979). Rizzi asume que los adjetivos prenominales están dentro de N' (449b) y los adjetivos postnominales están en N'' (449c):

- (449) a.  $[_{N''} D [_{N'} A+N^0 ] A ]$   
 b. Ho letto un  $[_{N'} \text{ lunghissimo libro } ]$   
 c. Ho letto  $[_{N''} \text{ un } [_{N'} \text{ libro } ] \text{ lunghissimo } ]$

La agramaticalidad de la oración (450) se explica porque *ne* es una categoría de nivel N': es decir, *ne* no puede cliticizar solo el núcleo N *libro* dejando *in situ* un adjetivo prenominal *lunghissimo*, sino que debe cliticizar todo el constituyente N' *lunghissimo libro*:

- (450) \*Ne ho letto un  $[_{N'} \text{ lunghissimo } e_i ]$

Pero si el adjetivo *lunghissimo* se construye en posición postverbal, la oración es gramatical:

- (451) Ne ho letto  $[_{N''} \text{ uno } [_{N'} e ] \text{ lunghissimo } ]$

Cardinaletti y Giusti (1992) proponen que *ne*-cuantitativo es una proyección de nivel SN. Consideran que *ne*-cuantitativo no es ni una proyección de nivel intermedio N', ni tampoco es un SP, cuando se cliticiza una construcción partitiva completa (*tre dei libri*). Justifican su propuesta mediante los siguientes argumentos:

1) Criterios teóricos parecen ir en contra de que *ne*-cuantitativo sea una proyección intermedia N'. Se basan en Chomsky (1988), quien sugiere que el movimiento está restringido a las proyecciones mínimas o máximas.

2) El SN tiene una estructura jerárquica que puede estar formada por diversas capas (tema, agente, poseedor) (Giorgi y Longobardi 1990). Si asumiéramos que *ne*-cuantitativo cliticiza una capa intermedia, sería difícil decidir cuál de ellas queda *in situ* y cuál es cliticizada por *ne*-cuantitativo.

- (452) Di ritratti, NE possiedo due di mio nonno (tema)  
 Di ritratti, NE possiedo due di Picasso (agente)  
 Di ritratti, NE possiedo due di quel collezionista (poses)  
 Di ritratti di quel collezionista, NE possiedo due.  
 (Cardinaletti y Giusti, 1992, ej. 10)

Cardinaletti y Giusti proponen que *ne*-cuantitativo es un SN. Lo que queda *in situ* son categorías modificadoras del SN que *ne* cliticiza. Lo prueba que es gramatical con complementos del nombre o cláusulas de relativo que funcionan como modificadores (453)-(455), pero no es gramatical con complementos que tienen un papel argumental con respecto del N (456)-(458):

- (453) I racconti di Cesare Pavese.  
 Ne ho sentiti due di Cesare Pavese.  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 33)
- (454) Il ritratto di Raffaello del Duca di Urbino.  
 Ne ho visto uno del Duca di Urbino nella Galleria Comunale.  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 35)
- (455) Un argomento che ho discusso ieri.  
 Ne è rimasto uno che ho discusso ieri.  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 21)
- (456) La descrizione di Maria di Gianni.  
 \*Ne ho sentite due diverse di Gianni.  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 25)
- (457) La camminata di Gianni.  
 \*Ne ho vista una di Gianni.  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 29)
- (458) L'invasione tedesca della Polonia.  
 \*Ne ho vista una tedesca (della Polonia)  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 19)

Cardinaletti y Giusti también están en contra del análisis de *ne*-cuantitativo como un SP. Este análisis podría defenderse en las construcciones partitivas completas (*molti di quei ragazzi*):

- (459) Ho visto molti di quei ragazzi.  
 Di quei ragazzi, ne ho visti molti la settimana scorsa.  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 40)

Pero Cardinaletti y Giusti demuestran que *ne*-cuantitativo no es un SP. Si lo fuera, la extracción de un sintagma interrogativo SQu o de *ne*-GENITIVO desde dentro del SN sería agramatical:

- (460) Di  $chi_i$  hai comprato [ molti quadri  $h_i$  ]  
 \*Di  $chi_i$  hai comprato [ molti [<sub>SP</sub> dei quadri  $h_i$  ] ]  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 44 a, b)
- (461) Ne $_i$  ho comprato [ molti quadri  $e_i$  ]  
 \*Ne $_i$  ho comprato [ molti [ dei quadri  $e_i$  ] ]  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 45 a b)

Otra prueba a favor de que *ne*-cuantitativo es un SN es la dislocación a la izquierda (Cinque 1990): un SP puede ser resumido opcionalmente por un clítico. Pero si el constituyente dislocado es un SN, el clítico debe estar obligatoriamente presente:

- (462) A Milano, (ci) sono andata ieri.  
 Di questo libro (ne) hanno parlato molto bene.  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 49a,b)
- (463) I ragazzi, \*(li) ho visti.  
 Di ragazzi francesi, \*(ne) ho conosciuti-I molti.  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 ej. 50, 51)

Otra prueba a favor del análisis de *ne*-cuantitativo como SN es la concordancia de participio pasivo. Los clíticos preposicionales no activan la concordancia, mientras que *ne*-cuantitativo, al igual que los clíticos de SN, sí la activa:

- (464) Ci ho parlat-O/\*-a/\*-i/\*-e  
 Ne ho parlat-O/\*-a/\*-i/\*-e  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 52a,b)
- (465) LI ho vist-I/\*-o  
 NE ho vist-I/\*-o molt-I  
 (Cardinaletti y Giusti 1992 53a,b)

Nosotros asumimos la propuesta de Cardinaletti y Giusti (1992) sobre la naturaleza categorial de *ne*-cuantitativo como un *pro*-SN:

- (466) ne $_i$  ... [<sub>SN</sub> *pro* $_i$ ]

Desde un punto de vista semántico, *pro*-SN es una categoría vacía con interpretación indefinida, que es identificada por *ne*:

- (467) a. Ho letto quei libri.  
b. \*Ne ho lett-i quei *e*.
- (468) a. Ho letto tutti i manoscritti.  
b. \*Ne ho lett-i tutti.

#### 4.1.2. *ne* y la anáfora tácita

Las lenguas románicas difieren en la posibilidad de cliticizar un N mediante *ne* (It.) / *en* (Cat., Fr.) < *inde* (La.), y también varían con respecto de la estructura interna de este N: El español y el catalán admiten N escuetos con función de argumento interno de verbos transitivos o inacusativos. El francés no admite nombres escuetos y exige la presencia del artículo partitivo. El francés y el catalán usan el clítico *en* para sustituir al N. El español carece de este clítico y emplea en su lugar o un pronominal vacío de interpretación indefinida (*pro*<sup>*indef*</sup>, Campos 1986) o un clítico acusativo:

- (469) A Juan le faltan libros, pero a María no le faltan *pro*<sup>*indef*</sup>  
A Giovanni gli mancano libri, però a Maria non gliene mancano.
- (470) Naranjas, aún tengo tres *pro*<sup>*indef*</sup>  
Arance, ne ho ancora tre.
- (471) a. Falten llibres. (catalán)  
b. En falten *e*.
- (472) a. \*Ils manquent livres. (francés)  
b. Ils manquent des livres.  
c. Ils ne manquent *e*.

Leonetti (2011) estudia las propiedades interpretativas de las categorías pronominales (un clítico o una anáfora tácita indefinida) que se asocian a un nominal en contextos de dislocación a la izquierda. Las construcciones con constituyentes dislocados, que ocupan una posición periférica inicial a la izquierda de la oración, se interpretan como temas que describen una información conocida sobre la que trata un constituyente rema, que transmite la información nueva sobre el tema. Se trata de construcciones como las ilustradas a continuación:

- (473) a. Tomates como estos, no te (los) venden en cualquier sitio.  
b. Dos países de África, sí (los) habíamos visitado.  
(Leonetti 2011)

En español, el pronombre que duplica al constituyente dislocado puede ser o un clítico, si el antecedente tiene interpretación específica, o un pronominal vacío de interpretación indefinida (*pro*<sup>indef</sup>) si el antecedente dislocado tiene interpretación inespecífica.

Leonetti observa que el pronombre y su antecedente deben coincidir no solo en los rasgos de género y número sino también en definitud. Leonetti (2011) propone que lo que determina la elección del pronombre y también la variación interlingüística es la Jerarquía de Definitud del constituyente dislocado:

- (474) Jerarquía de Definitud  
 Pronombre personal > N Propio > SD definido > indef específico > indef inespecífico

Cuando el antecedente es un SN indefinido o un N escueto con interpretación inespecífica, el italiano emplea el clítico *ne*, mientras el español, que carece de este clítico, ocupa la posición asociada al constituyente dislocado mediante una categoría pronominal vacía de interpretación indefinida (Campos 1986). En el cuadro (4.1), resumimos la variación interlingüística propuesta por Leonetti (2011):

Cuadro 4.1: Definitud y variación interlingüística *ne-pro*

| Antecedente                | Anáfora                  |                                            |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------------------------|
|                            | Italiano                 | Español                                    |
| SD indefinido inespecífico | Cl definido<br><i>ne</i> | Cl definido<br><i>pro</i> <sup>indef</sup> |
| N escueto                  | <i>ne</i>                | <i>pro</i> <sup>indef</sup>                |

- (475) a. Dinero, dicen que no tiene *pro*<sup>indef</sup>.  
 b. El anillo, dicen que lo ha robado.
- (476) a. Gianni sta cercando un idraulico ma non lo trova.  
 b. Gianni sta cercando degli idraulici ma non ne/li trova.  
 c. Gianni sta cercando idraulici ma non ne trova.

Según Leonetti, la interpretación de *pro*<sup>indef</sup> no solo es indefinida, sino además inespecífica. Por esta razón, la conexión con el constituyente desplazado no es de correferencia, dado que un SN inespecífico no denota un referente particular. La relación es de identificación del contenido descrito por el N que actúa de antecedente.



A continuación trataremos de la función gramatical que el SX asociado al clítico *ne* puede desempeñar con respecto del verbo principal de la oración.

#### 4.1.3. La función gramatical de *ne/SX* asociado en la oración

Burzio observa que el clítico *ne*-cuantitativo puede aparecer en entornos en los que el N con el que se asocia inicialmente tiene la función de objeto o de sujeto-*i*(nvertido) (Burzio 1986, cap 1, p. 22 y stes.):<sup>3</sup>

1. Sujeto-*i* de verbos ergativos

(477) *Ne arriveranno molti.*

2. Objeto directo de verbos transitivos:

(478) *Giovanni ne inviterà molti.*

3. Sujeto-*i* de una construcción pasiva:

(479) a. *Saranno invitati molti esperti.*  
 b. *Ne saranno invitati molti.*  
 (Burzio 1986, p. 23, ej. 8)

4. Sujeto-*i* de una construcción pasiva refleja (Burzio 1986, p. 24, ejs. 10, 11):

(480) a. *Si leggeranno volentieri alcuni articoli.*  
 b. *Se ne leggeranno alcuni.*

5. Objeto de una construcción impersonal-*si* (Burzio 1986, p. 24, ejs. 9, 12):

---

<sup>3</sup>Burzio (1986 p. 22-31) emplea el término “sujeto invertido” - o inversión del sujeto - en un sentido descriptivo, frente a nociones como sujeto u objeto, que son configuracionales. Define, por tanto, “sujeto-*i*” como:

Un sujeto-*i* es un  $SN_i$  en la estructura

- (i) [... $V_j$  ... $SN_i$ ...] tal que:
  - (a) el verbo  $V_j$  concuerda con  $SN_i$  y
  - (b) hay una estructura [ $SN_i$   $V_j$ ...] casi sinónima ‘con (i)’ (Burzio 1986, p. 22)

- (481) a. Si leggerà volentieri alcuni articoli.  
b. Se ne leggerà alcuni.

6. Sujeto-*i* de un V construido en voz media:

- (482) a. Affondarono due navi.  
b. Ne affondarono due.  
(Burzio 1986, p. 25, ej 14)

*Ne*-cuantitativo no puede aparecer asociado a un constituyente que tenga alguna de las siguientes funciones gramaticales:

1. Sujeto preverbal de un V ergativo:

- (483) \*Molti ne arriveranno.

2. Sujeto-*i* de un verbo inergativo:

- (484) \*Ne telefoneranno molti.  
(Burzio 1986 p. 20, ej. 2b)

3. Sujeto preverbal de un verbo inergativo:

- (485) \*Molti ne telefoneranno.  
(Burzio 1986 p. 23, ej. 7d)

4. Sujeto-*i* de un verbo transitivo:

- (486) \*Ne esamineranno il caso molti.  
(Burzio 1986 p. 22 5iii)

5. Objeto indirecto (Burzio 1986, p. 35 ej. 38):

- (487) a. Ho telefonato [<sub>OI</sub> a due amici].  
b. \*Ne<sub>i</sub> ho telefonato [<sub>OI</sub> a due *e<sub>i</sub>*].

6. Complemento circunstancial (Burzio 1986, p. 35 ej. 37):

- (488) a. Mario ha studiat-O [<sub>TEMPORAL</sub> due ore].  
b.\*Mario ne<sub>i</sub> ha studiat-E [<sub>TEMPORAL</sub> due *e<sub>i</sub>*].

Burzio explica la a distribución de *ne*-cuantitativo ilustrada en los ejemplos anteriores mediante un principio, conocido como la “Generalización de Burzio”:

- (489) GENERALIZACIÓN DE BURZIO.  
 a. Un verbo asigna caso a la posición de objeto solo si asigna papel temático a la posición de sujeto.  
 b.  $[+\theta] \leftarrow V \rightarrow [+C]$

Esta generalización implica que cuando un verbo no asigna caso acusativo a su objeto, tampoco asignará papel temático a su sujeto:

- (490)  $[-\theta] \leftarrow V \rightarrow [-C]$

Esta generalización explica como un fenómeno de inacusatividad tanto las construcciones con verbos de morfología pasiva como con verbos ergativos. En las construcciones pasivas, la morfología pasiva en un verbo transitivo absorbe el caso acusativo y el papel temático de AGENTE, por lo que el objeto recibe caso nominativo para cumplir el filtro de caso. Una estrategia similar se produce con los verbos ergativos, que también carecen, al igual que los verbos con morfología pasiva, de un argumento agentivo:

- (491)  $[_{SF} \dots [_{SV} \text{llegó un telegrama} ] ]$   
 (492)  $[_{SF} \text{un telegrama}_i [_{SV} \text{llegó } h_i ] ]$   
 $[+C] \qquad \qquad \qquad [-C]$   
 $[-\theta] \qquad \qquad \qquad [+ \theta]$   
 (Bosque y Rexach p. 396, ej. 162 a, b)

En lo que sigue nos centraremos en intentar responder a las siguientes preguntas:

- Cuál es la naturaleza del vínculo que existe entre el constituyente que recibe papel- $\theta$  del verbo matriz y el clítico *ne*-cuantitativo?
- ¿Se establece el vínculo *ne*/SX mediante un rasgo indicial o mediante un rasgo de caso?
- De qué modo influye *ne*-cuantitativo en el caso que recibe el constituyente asociado?

Nuestra conjetura de partida es la siguiente: El clítico *ne*-cuantitativo absorbe la rección del verbo (Jaeggli 1982). Esto causa que se cancele el rasgo no interpretable <caso:acusativo> en el verbo, que se convierte en un verbo inacusativo (verbos ergativos, verbos transitivos sin capacidad de asignar caso-e acusativo, morfología pasiva, pasiva refleja, impersonal refleja).

## 4.2. Teorías explicativas de la sintaxis de *ne*-cuantitativo

Existen dos teorías para explicar la posición de los clíticos en la oración y la relación entre un clítico y un SX asociado a este:

- Teoría del movimiento: Los clíticos se generan en una posición temática, de la que se mueven para fusionarse con un anfitrión fonético. Esta teoría es la empleada por Kayne (1975, 1989, 1991) Quicoli (1976), Belletti (1990) Pollock (1986), Rizzi (1990) o Raposo y Uriagereka (2005).
- Teoría de la generación en la base: Los clíticos se generan directamente en la posición de adjunto al núcleo verbal en la que aparecen. Esta teoría es propuesta por Strozer (1976), Rivas (1977), Jaeggli (1982), Borer (1986), Sportiche (1996), Manzini y Savoia (2008), Burzio (1986), Aoun (1979).

### 4.2.1. La teoría del movimiento

Entre los argumentos a favor de derivar la posición del pronombre clítico mediante el movimiento están:

- Distribución complementaria. El clítico y su SX asociado están en distribución complementaria:

- (493) a. Pepe compró el libro.  
 b. Pepe [ $lo_i$  compró]  $h_i$ .  
 c. \*Pepe lo compró el libro.
- (494) a.  $Ne_i$  ho vist-I molti  $h_i$ .  
 b. \*Ne ho vist-I molti di  $loro_i$   
 c. Ho vist-O molti di loro
- (495) a. Combien de livres a-t-il beaucoup consultés  $h_i$ ?  
 b. \*Combien a-t-il beaucoup consulté [ $h_i$  de livres]  
 c. Combien EN a-t-il beaucoup consultéS  $h_i$   
 ‘Cuántos de estos libros has leído muchas veces’  
 (Rizzi 1990. p. 14, ej. 30)

Como muestra la agramaticalidad de las oraciones (493c) y (494b), la presencia del clítico acusativo o del clítico *ne*-cuantitativo es incompatible con la presencia de un SN asociado.

- Participio concordado. El movimiento de subida del clítico a una posición de adjunto al verbo activa la concordancia de los rasgos de género y número entre el SN del cual se extrae *ne*(partitivo) // *li*(acusativo) y un participio pasado:

(496) a. Li ho vist-I  $h_i$ .  
 b. Ne ho vist-I molti  $h_i$ .

(497) a. Combien-a-t-il conduit des voitures?  
 b. Combien EN a-t-il conduit-ES  
 (Rizzi 1990, p.14 ej. 35)

- La relación clítico/SX asociado muestra propiedades distribucionales que caracterizan a las cadenas derivadas por movimiento:

- En la oración (493b), hay una cadena con un solo papel temático TEMA que se asigna a su posición básica argumental y un solo caso que se asigna a la cabeza de la cadena generada por el movimiento.
- Efectos Condición del Sujeto Especificado entre los elementos de la relación clítico/SX.
- Efectos Condición de los Dominios de Extracción/Principio de las Categorías Vacías
  - Extracción de un SP
  - Extracción desde un SD:

(498) Jean a vu one/la photo de qui.

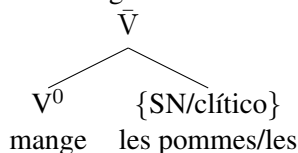
### El análisis de Kayne

En la propuesta de Kayne, los clíticos se generan en la base en una posición-A (selección-s) en la que reciben papel temático. Posteriormente se mueven al núcleo verbal por adjunción. Kayne da la derivación (500) para la oración (499c)

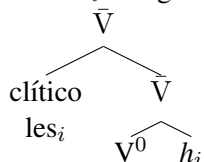
(499) a. Jean mange [<sub>TEMA</sub> les pommes].  
 b. Jean mange [<sub>TEMA</sub> les].  
 c. Jean les<sub>i</sub> mange  $h_i$ .

Kayne forma la estructura en (499b) como sigue:

(500) b. ...mange les



Posteriormente, el clítico sube para adjuntarse al verbo:

(501) c. ...les<sub>i</sub> mange h<sub>i</sub>

### El análisis de Rizzi: la Minimalidad Relativizada

Rizzi (1990) sigue a Kayne (1985). Rizzi propone que la diana del movimiento del clítico cuantitativo francés *en* podría ser la proyección Concordancia(Objeto) (Chomsky 1988, Belletti 1988). Rizzi (1990) propone para la oración interrogativa del francés:

(502) Combien il en a beaucoup consultés?

la derivación siguiente:

- (503) a. COMP Il a SN [<sub>SV</sub> beaucoup consulté [<sub>SN</sub> combien en] ]  
 b. COMP Il a [<sub>SC(O)</sub> [<sub>SN</sub> combien en] [<sub>C(O)'</sub> C(O)<sup>0</sup> [<sub>SV</sub> beaucoup consultés h]]]  
 c. Combien il en a [<sub>SN</sub> h' h''] [<sub>SV</sub> beaucoup consultés h]  
 (Rizzi 1990 p. 15, ej. 36)

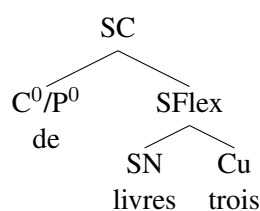
La estructura de base es la representada en (503a). A ella se aplican tres tipos de movimiento. En primer lugar, el SN completo con función de Objeto se mueve a la posición [Especificador, SConc(Obj)] en la que coteja el caso acusativo. Este movimiento activa la concordancia del participio pasivo (503b). Después (503c) se extrae del SN el clítico *en*, que se adjunta al verbo auxiliar *a* y el interrogativo *combien*, que se mueve al especificador del sintagma COMP.

En la representación (503c) todas las huellas están propiamente regidas: La huella *h* está en una posición-A regida por el V *consultés*, que le asigna el papel TEMA. La huella *h'*, que se origina por el desplazamiento del pronombre interrogativo *combien*, está regida por el antecedente *combien* y la huella *h''* está regida por el antecedente *en*.

**El análisis de Pollock**

Pollock (1998) propone una explicación unitaria para la estructura interna del SN en el que se genera el clítico *en/ne* común al uso cuantitativo y adnominal, que él denomina, siguiendo a Postal (1994), “*en*-subnominal”. Al igual que Kayne (1984), Pollock atribuye a *en*-subnominal una estructura predicativa de cláusula :

(504)

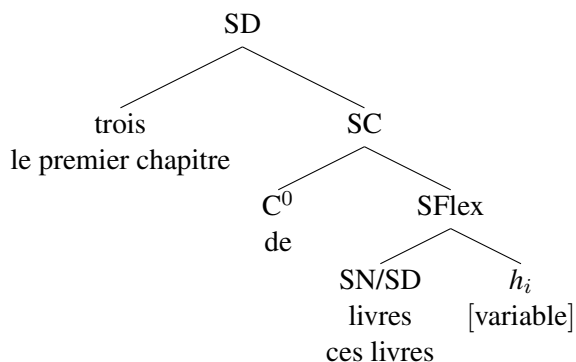


Pollock atribuye a los sintagmas en (505) la estructura en (506), que representamos en forma de árbol (507):

- (505) a. trois (de) livres
- b. le premier chapitre de ces livres

- (506) a. [SD ... trois<sub>i</sub> [SC de [SFlex [SN livres] h<sub>i</sub> ] ] ...]
  - b. [SD ... le premier chapitre<sub>i</sub> [SC de [SFlex [SD ces livres] h<sub>i</sub> ] ] ... ]
- (Pollock 1998 p. 313, ej. 33)

(507)

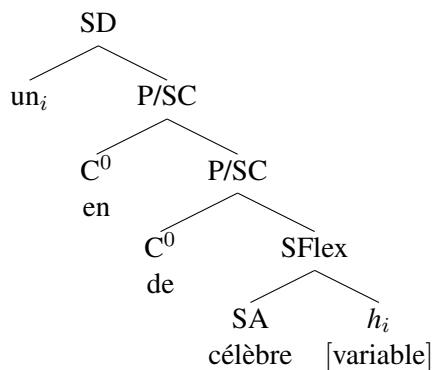


El constituyente predicativo SC puede repetirse recursivamente:<sup>4</sup>

<sup>4</sup>Pollock analiza las oraciones (1) (Pollock ej. 31, p. 312) como un caso de SC recursivo (5):

- (1) \*Ils ont publié un livre de bon.  
they have published one book of good
- (2) Ils en ont publié un de bon.  
they en have published one of good

(508)



Pollock propone:

- *En* es el equivalente pronominal átono de “*de*+SN” (que se obtiene en la categoría SC):

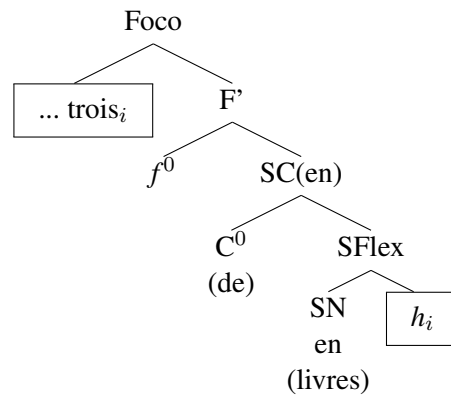
(509)  $en = [_{SC} de SN \dots ]$ 

- El constituyente cuantitativo del que se separa el clítico *en* sube a la posición de foco, situada encima del SC. Pollock representa este movimiento en la estructura (510), que nosotros mostramos en forma de árbol en (511):

(510)  $[_{Foco} \dots \{premier\ chapitre/trois\}_i F^0 [_{SC} [ en ] t_i ] \dots ]$   
(Pollock 1998 p. 314, ej. 34)(3) Qu'ont-ils publié de bon?  
What have they published of good?(4) Ils ont publié quelque chose de bon.  
they have published something of good(5)  $[_{Foco} \{premier\ chapitre/trois\}_i F^0 [_{SC} [ en ] [_{P/SC} de [_{SA} bon ] t_i ] ] ]$



(511)



¿Cuál es la estructura interna del Cl-*ne*-subnominal? Pollock asume la propuesta de Milner (1978, cap 2, 3), Giusti (1992), Kayne (1994) y analiza a los cuantificadores y a los numerales (*trois (de) livres*) como núcleos que seleccionan un SN complemento nulo *pro* y se proyectan en sintagmas cuantificadores:

(512) [SC<sub>u</sub> trois [SN *pro* ] ]

La oración (513a) puede ser parafraseada como (513b):

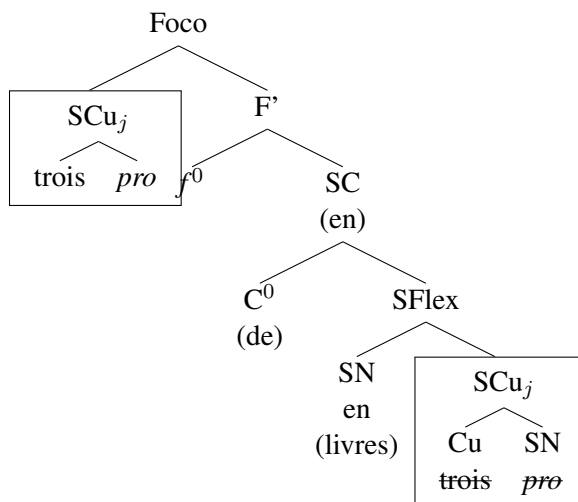
- (513) a. j'en ai lu trois.  
 b. J'ai lu trois LIVRES de livres.

Pollock propone que una oración como la ilustrada por (514) se deriva como en (515), que nosotros representamos en forma de árbol en (516):

(514) J'en<sub>i</sub> ai lu trois e<sub>i</sub>.

(515) [ ...en<sub>i</sub> ... ai ... [SC<sub>u<sub>j</sub></sub> trois [SN *pro*]] f<sup>0</sup> [SC h<sub>i</sub> h<sub>j</sub> ] ]  
 (Pollock 1998 p. 314-315, ejs. 35, 37)

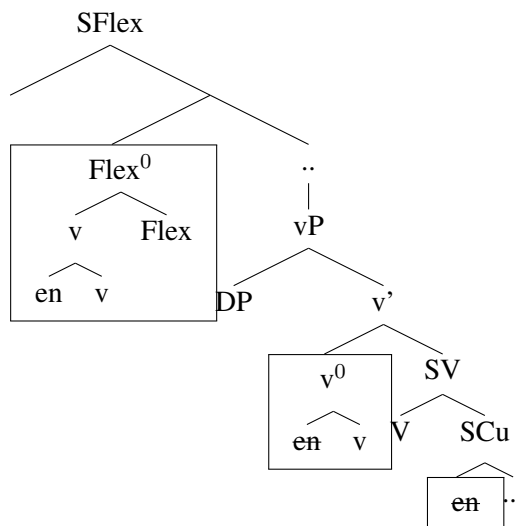
(516)



¿Cómo se legitima la presencia de la categoría vacía *pro*? Pollock propone que la categoría no léxica *pro* seleccionada por *en* numeral *trois* es “identificada” por el clítico *en*. Es decir, *pro* recupera/legitima los rasgos formales y semánticos de contenido léxico a partir del sintagma pronominalizado por *en*.

En un paso posterior, el clítico *ne* se mueve desde la posición interna al SC que incluye al sintagma cuantificado a una posición de adjunto de Flexión del verbo principal de la oración:

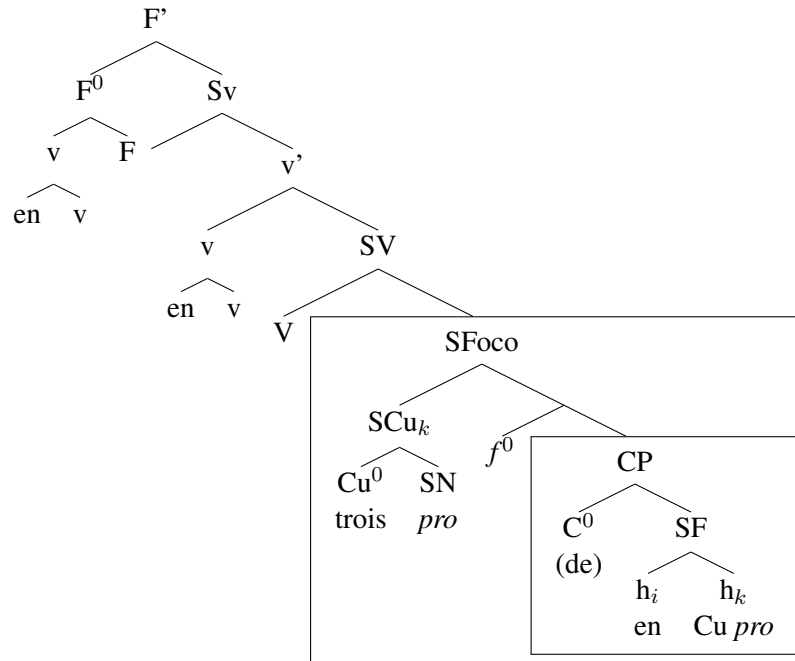
(517)



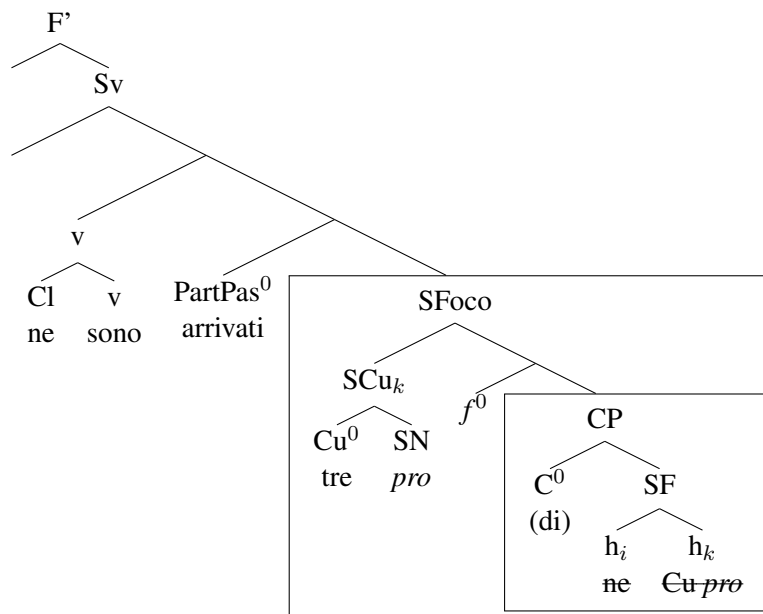
Resumimos el análisis propuesto por Pollock para las oraciones del Francés *J'en ai lu trois*, y del italiano *Ne sono arrivati tre*, en las derivaciones repre-

sentadas en forma de árbol (518) y (519):

(518) J'en ai lu trois.



(519) Ne sono arrivati tre.

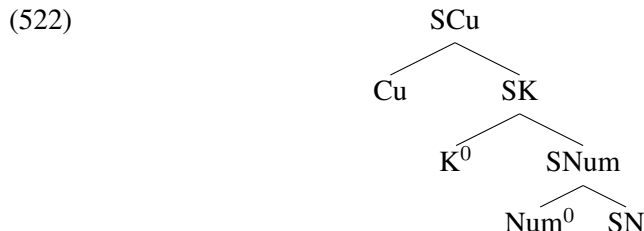


### El análisis de Martí

Martí (1995) propone un modelo de asignación de caso partitivo en oraciones del catalán con *en*-cuantitativo, dislocación de nominales indefinidos (de+N.PL: de llibres, d'aigua) y construcciones nominales indefinidas elípticas (de+SA: de curts, de fresca). Su modelo explica datos contrastados del catalán con el francés, italiano, español y de dialectos del catalán. Los datos del catalán son los siguientes:

- (520) a. De mitjons, en tinc molts e.  
b. D'aigua, te'n portaré e de seguida.
- (521) a. De mitjons, en tinc molts de e curts.  
b. D'aigua, t'en portaré de e fresca.

Propuesta: El caso partitivo es asignado a un N por la preposición *de*, que ocupa el núcleo de una categoría funcional  $K^0$ , seleccionada por un cuantificador indefinido, expreso o implícito. Martí sigue a Giusti (1992) en su análisis del clítico partitivo del catalán. La estructura del sintagma de caso partitivo es:



Martí contrasta datos del catalán, italiano, francés y español: El catalán, italiano y francés tienen *Cl-en* y *de* en nominales dislocados. El español carece de un clítico partitivo y no emplea preposición en los sintagmas dislocados. La presencia de la preposición *de* en nominales elípticos parece ser específica del catalán:

- (523) Calcetines, tengo muchos e.  
Agua, te traeré e en seguida.
- (524) Di studenti, ne ho visti alcuni e vicino alla biblioteca.  
Di sedie, ne abbiamo portate molte e nel magazzino.  
(Benincà 1988: 165, ex 70)
- (525) Elle en a plusieurs, de chats.  
(Kayne 1977, 113, ex 152)

Martí propone que el caso partitivo se manifiesta morfológicamente mediante la preposición *de* y el clítico *en*. Se basa en que parece existir una correlación entre la presencia de la preposición *de* en elementos dislocados y la presencia del clítico *en*.

Propuesta: el SK seleccionado por el cuantificador es o bien pronominalizado por *en* o bien es dislocado, en cuyo caso aparece la preposición *de*. El cuantificador permanece en la posición de base:

(526) de N.PL, .... molts  $[_{SK} [_{K^0}] [_{SN} e ] ]$

(527) ne .... molts  $[_{SK} [_{K^0}] [_{SN} e ] ]$

¿Por qué la preposición *de* no aparece expresa cuando el N aparece explícito (dos.de N.PL)? Algunos dialectos del catalán tienen esta construcción:

(528) molt d'oli  
bastant d'aigua

La explicación radica en el mecanismo de legitimación de los elementos elididos. La preposición *de* aparece cuando el N no está expreso. Cuando el N es encubierto, sus rasgos gramaticales también lo están. La presencia de la preposición *de* es obligatoria en construcciones nominales elípticas en las que el cuantificador no está presente porque la preposición es el único elemento que nos permite recuperar el caso partitivo:

(529) a. Ne voglio di belle  
b. \*Ne voglio belle.

En resumen, los datos distribucionales que se necesita explicar son los siguientes:

- La preposición *de* aparece en construcciones con *en* o con un N elíptico.
- En un número limitado de casos, *de* puede aparecer ante N.PL (*de+N.PL*).

(530) de N.PL, ne .... molts  $[_{SK} [_{K^0}] [_{SN} e ] ]$

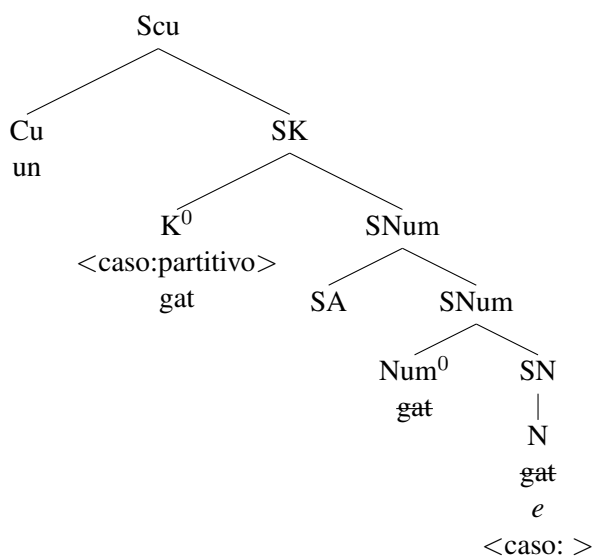
(531) ne .... molts  $[_{SK} [_{K^0} de ] [_{SN_{um}} [_{SA} A^0 ] [_{SN} e ] ] ]$

(532) molt  $[_{SK} [_{K^0} de ] [_{SN_{um}} [_{SN} N ] ] ]$

En el modelo de Martí, la derivación de los ejemplos en (533) es la representada en (534):

- (533) a. un gat petit  
 b. un de *e* petit  
 c. en ... un de petit

(534)



El N se mueve para cotejar sus rasgos funcionales. El N se inserta en la enumeración con la flexión y se mueve a núcleos funcionales para cotejar los rasgos morfológicos. (Chomsky 1992).

- (535) gat [gen:m], [num:singular] <caso: >  
 de <caso:partitivo>

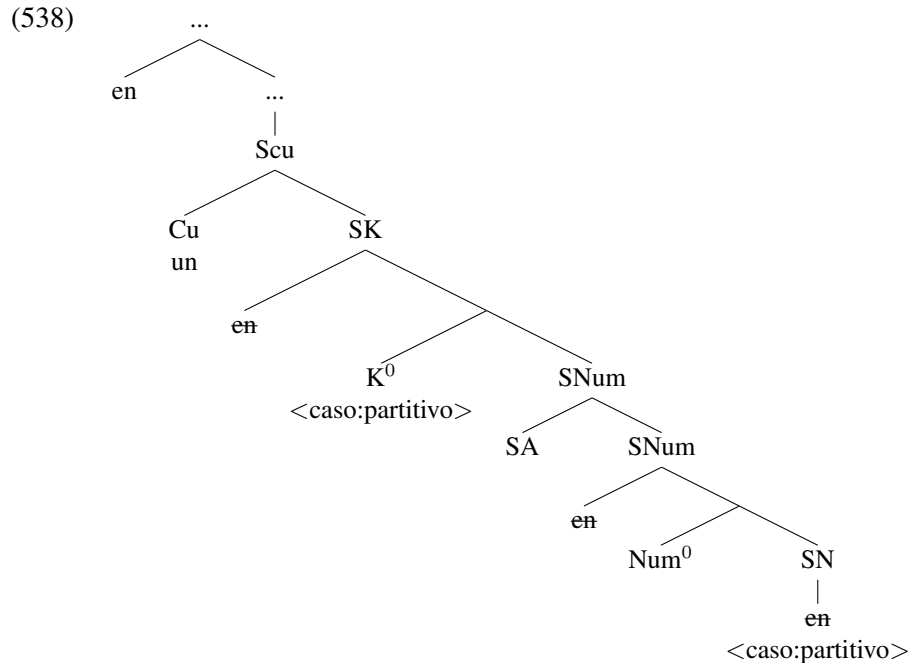
El movimiento es

- (536)  $N^0 > Num^0 > K^0$

La misma derivación tiene lugar cuando el N está elidido (“un de *e* petit”). La única diferencia es que el nombre en  $K^0$  no es visible.

- (537) Tinc un cotxe gros i un de-*e* petit *e*

La derivación de *en* es diferente:



El movimiento es

(539)  $[_{SN} en] > [Esp,Num] > [Esp,K]$

El clítico *en* es una proyección máxima: un SN (Kaye 1994). Se mueve de especificador a especificador en su movimiento de salida del SCU. No pasa por el núcleo  $K^0$ .

#### 4.2.2. La teoría de la generación de base

Entre los argumentos aducidos a favor de generar el clítico en la base hay dos que son particularmente relevantes para el clítico *ne*: (a) El doblado de clíticos; (b) El clítico no se corresponde con una posición-A del verbo.

El doblado de clíticos debería ser incompatible con la teoría del movimiento. Sin embargo, en las oraciones del español (540) (541), los clíticos aparecen doblados. En (540a) y en (540b), el SX en posición argumental está ocupada por un pronombre tónico. En (541) está ocupada por un nombre propio. En los tres casos, el SX asociado al clítico doblado está precedido por la preposición *a*:

- (540) a.  $La_i$  eligieron a  $ella_i$ .  
 b. Juan  $se_i$  odia a sí mismo $_i$ .

(541) Pepe le<sub>i</sub> mandó un regalo a Pedro<sub>j</sub>.

Kayne sugiere que los casos de duplicación se explican porque la preposición *a* asigna caso al SX\* asociado y, por tanto, la cadena formada por el movimiento del clítico tendría un solo papel temático y un solo caso.

Otro argumento a favor de la generación en la base se basa en el carácter no temático del clítico, que no se corresponden con ninguna posición argumental del verbo. Este sería el caso del *se* aspectual del español, del *se* medio, de los verbos inherentemente reflexivos (*acordarse*) o del clítico asociado al argumento EXPERIMENTANTE de un verbo psicológico:

(542) María se comió el melón.

(543) El barco se hundió.

(544) Luis se alegró.

(545) A Pepe le gusta el cine.

Para la teoría que genera el clítico en la base, la categoría vacía en posición-A, asociada con el clítico, se genera como una categoría pronominal vacía *pro*, y no es una huella del movimiento. En la propuesta de algunos autores, el clítico absorbe caso abstracto del verbo y de este modo impide que otro constituyente pueda recibir el mismo caso. (Jaeggli 1982, Borer 1983, Rivas 1977, Aoun 1979).

Algunos autores han tratado a los clíticos como manifestaciones en la flexión de la concordancia del objeto similares a los afijos de la flexión verbal de concordancia del sujeto (Suñer 1988, Sportiche 1996). La relación entre un clítico con caso y la posición argumental asociada es similar a la que se establece entre la flexión verbal y un pronominal nulo en posición argumental de sujeto:

(546) a. *pro* cant-a.

b. lo-vi *pro*.

Para que entre el clítico y el constituyente asociado haya una relación de concordancia, los rasgos de ambos (persona, número, género) deben coincidir. Suñer recoge esta propiedad mediante lo que denomina el Principio de Coincidencia.

Existen varias propuestas alternativas sobre la naturaleza de la categoría funcional en la que se genera el clítico en la base y en donde se establece la concordancia de caso:



- El clítico con marca de caso es el núcleo de un SConc(Obj) (Chomsky 1998, Rizzi 1990).
- Cada uno de los clíticos es núcleo de una proyección Sintagma Voz (Sportiche 1996).
- El clítico se genera como adjunto al núcleo *v* y la categoría asociada realiza la concordancia en una posición de [Especificador, Sv] (Torrego, Pesetsky 2007).

### Voces clíticas

Sportiche propone que en la relación clítico/SX la categoría que se mueve no es el clítico, sino el SX asociado. El clítico necesita de un anfitrión. Este requisito lo cumple porque forma parte de la flexión del verbo, que se escinde en distintos núcleos funcionales especializados para los casos-e. Sportiche llama a estos núcleos “voces”. El SN asociado al clítico se mueve a la posición de especificador del sintagma clítico y concuerda con el núcleo. A modo de ilustración, presentamos la oración (547), con el clítico acusativo *les*. tiene la estructura en (548):

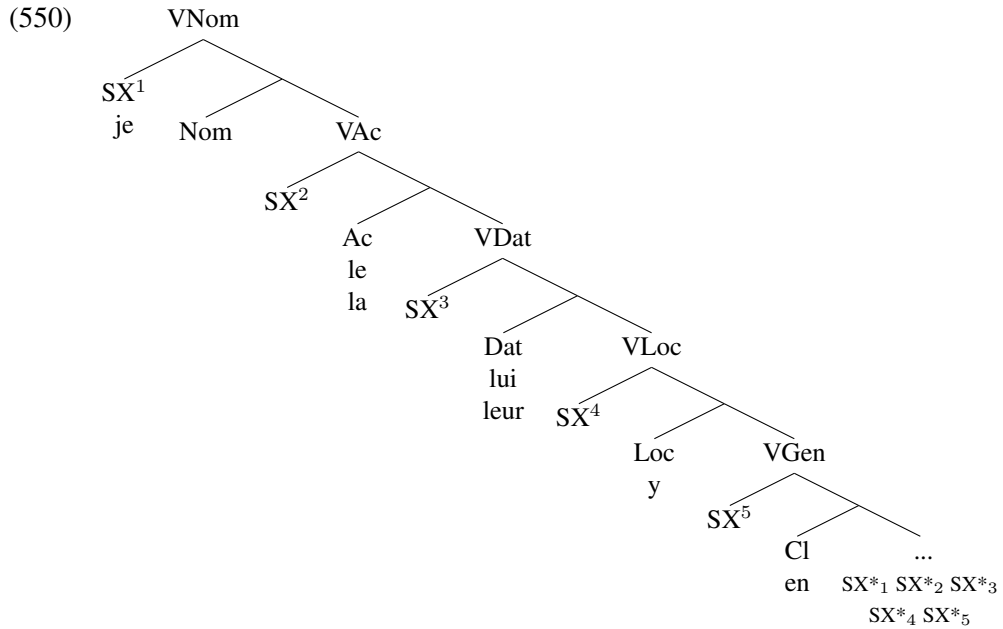
(547) Marie  $les_i$  aura presente.XP\* $_i$  a Louis  
 Marie them would-have introduced-AGR $_i$  to Louis  
 ‘Marie would have introduced them to Nick.’

(548) [<sub>SAC</sub> SD<sup>1</sup> [ [<sub>Ac</sub> les ] [...aura presente SD\*<sub>[ac]</sub> ...]]]

La posición SD\* es una posición con papel- $\theta$  y la posición SD<sup>1</sup> tiene marca de caso. El SD\* tiene que moverse a la posición SD<sup>1</sup> para que se establezca la relación de concordancia. El orden lineal de los clíticos es un espejo del orden jerárquico de las categorías funcionales en la flexión escindida de verbo. La secuencia lineal de los clíticos del francés es la siguiente:

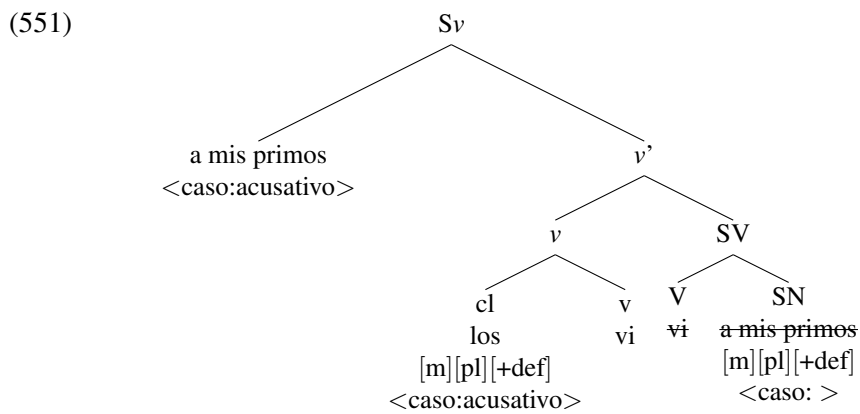
(549) {je/tu/...} ne {me/te/se/...} {le/la/les/...} {lui/leur} y  
 nominativo negativo reflexivo acusativo dativo locativo  
 en  
 genitivo

Sportiche denomina a los núcleos clíticos “Voces Clíticas” (Voz Nominativa, Voz Acusativa, Voz Dativa,...). Sportiche propone la siguiente jerarquía en la configuración de la flexión de la oración:



**Minimismo**

En el modelo Minimista, el clítico acusativo se adjunta al núcleo *v*. En el caso del objeto directo, el clítico se adjunta al núcleo *v* de la proyección Sv, jerárquicamente superior al SV. El SN objeto se mueve al especificador del Sv y obtiene un valor para su rasgo de caso:



No es posible relacionar el CL con un SX\* porque la distancia entre el cl y su origen no está permitida por el movimiento:

- (552) Pierre en a bave  
 Peter of-it drooled  
 ‘Peter suffered.’

### La posición del clítico *ne*-cuantitativo en la oración

¿Es el clítico *ne* cuantitativo generado directamente en la posición en la que aparece en la oración, o está en una posición derivada a la que se mueve a partir de otra primaria asociada al marcado de papel temático o a un complemento circunstancial del verbo?

El clítico *ne*-cuantitativo parece mostrar propiedades distribucionales tanto de movimiento como de generación en la base:

a) Los datos a favor del movimiento son la distribución complementaria del clítico *ne*-cuantitativo con el SX asociado. Así, cuando aparece el clítico, no puede aparecer en la posición de argumento o un SP(de+SD), o un SN con artículo partitivo (dei N.PL) o un nombre escueto. Elliott (1986) da los siguientes ejemplos del francés que muestran la distribución complementaria del clítico *en* y el SX\* asociado:

- (553) a. Il a mangé des gâteaux.  
 b. Il en a mangé.  
 c. \*Il en a mangé des gâteaux

Otros ejemplos del Italiano son:

- (554) a. Ho mangiato delle mele.  
 b. Ne ho mangiate.  
 c. \*Ne ho mangiate delle mele.

b) Pero los hechos de selección-s del verbo parecen favorecer la generación del clítico directamente en el lugar que ocupa en la base. Esta es la opción que proponen Manzini y Savoia (2008). Para Manzini y Savoia *ne*-cuantitativo identifica a una categoría vacía asociada (en el sentido de que legitima y permite recuperar su contenido), pero no parece ser por sí solo un argumento directo del verbo. A favor de este análisis está el hecho de que *en* no siempre sustituye a todo el SX asociado, sino que parte de este último constituyente queda en una posición-A marcada temáticamente por el verbo.

- (555) Marie en a lu trois e.  
 (556) a. Maria ne ha letti tre e.  
 b. Maria ne ha letti tre di manoscritti.

### 4.3. Nuestra propuesta

Asumimos una teoría del movimiento para el clítico *ne* (Kayne 1984, Rizzi 1990, Pollock 1986, Elliot 1986, Martí 1995, Raposo y Uriagereka 2005) y no una teoría de generación en la base (Sportiche 1996, Manzini y Savoia 2002, 2008). Justificamos este supuesto en que el clítico *ne* no es, por sí solo, un argumento del verbo seleccionado por este sino que es un subconstituyente de un argumento. Proponemos una explicación minimista de las propiedades distribucionales de *ne* basada en la Coincidencia de Rasgos (Suñer 1988). Nos centramos en intentar responder las siguientes preguntas:

- ¿Cuál es la estructura interna del cl *ne*?
- ¿Cuáles son sus rasgos fonéticos, semánticos y sintácticos?
- ¿Dónde se genera?
- ¿A dónde se mueve?
- ¿Cómo se relaciona con el SX del cual forma constituyente (SPtv)?

#### 4.3.1. La categoría de *ne*-cuantitativo

Nosotros asumimos la propuesta de Cardinaletti y Giusti (1992) y de Déchaine y Wiltschko (2002) sobre la naturaleza categorial de *ne*-cuantitativo como un *pro*-SN:<sup>5</sup>

(557)  $ne_i \dots [{}_{SN} pro_i]$

#### 4.3.2. Los rasgos de *ne*-cuantitativo

El clítico *ne*-cuantitativo entra en la numeración con los siguientes rasgos:

(558)  $ne = \{ [+indicial], [+N] \langle \text{caso: } \rangle, [+clítico], [-definido] \}$

##### El rasgo [+indicial]

El rasgo [+indicial] proviene de su origen como demostrativo adverbial del latín *inde*. El rasgo indicial es un rasgo **identificador**. *Ne* identifica la variable nominal restringida que denota el dominio contextual de cuantificación. Mediante el mecanismo inicial de identificación, la variable se convierte en un

<sup>5</sup>Déchaine y Wiltschko 2002 proponen esta estructura para el inglés *one* y para el clítico francés *en*. Posiblemente esta sería también la estructura interna de una anáfora tácita *pro*<sup>*indef*</sup> del español (Campos 1986, Leonetti 2011).

objeto sintáctico legítimo, lo que permite que su contenido pueda ser recuperado (Giusti, Manzini).<sup>6</sup> Esto explica que a pesar de que *ne* no tenga rasgos nominales de género o número, al pasar por un participio pasivo en su movimiento de ascenso al anfitrión fonológico, los rasgos del N que identifica *ne* se muestren en la morfología del participio pasivo de los verbos inacusativos:

- (559) a. Ne ho vist-I tre (ragazz-I).  
 b. \*Ne ho vist-o tre.  
 c. Ne ho vist-o uno.

- (560) Ne ho mangiat-E tre (mele)

Leonetti (2011) propone que la anáfora tácita que se obtiene en ejemplos como (561) parece mostrar un mecanismo de identificación semejante. La anáfora tácita señala al N restrictor:

- (561) Paredes, ya tengo pintad-AS dos *pro*<sup>indef</sup>

#### El rasgo <caso: >

El rasgo no interpretable <caso: > no está especificado en la entrada léxica de *ne*. Por esta razón, el clítico *ne* puede asumir distintos valores funcionales en la oración. Como vimos en las oraciones (436)-(438) puede ser complemento de un nombre, complemento regido de un verbo, SP (ablativo) de origen de un verbo de movimiento.

Cuando el SX asociado a *ne* es un SD partitivo (*tre dei libri*), el rasgo de caso de *ne*-cuantitativo adquiere valor genitivo, que le atribuye el núcleo con caso estructural genitivo K (ocupado por la preposición *de* en las construcciones partitivas). La configuración de asignación de caso estructural genitivo puede hacerse bien como movimiento de adjunción de núcleo a núcleo (562) o como una relación de especificador-núcleo (563)

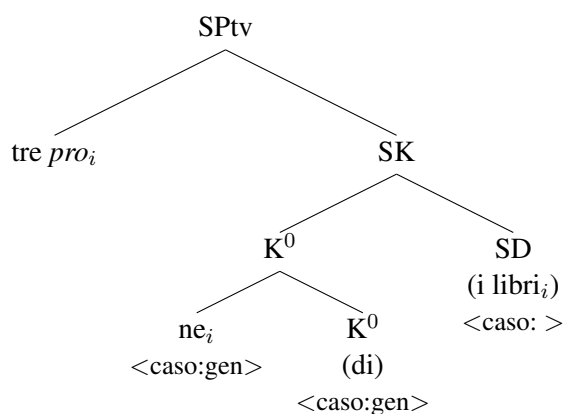
---

<sup>6</sup>La recuperación del contenido puede ser contextual o demostrativa. Un ejemplo de recuperación contextual es el que tiene lugar a través de constituyentes dislocados a la izquierda (i) y un ejemplo de recuperación demostrativa es el descrito por la situación en (ii):

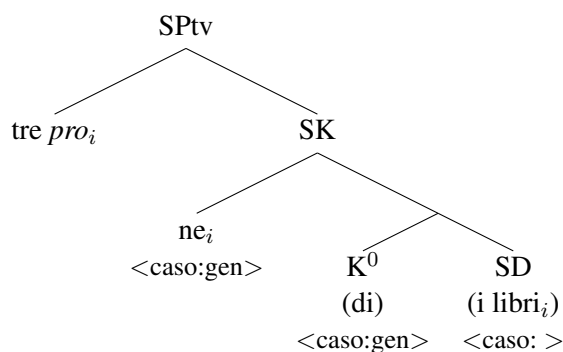
(i) Nella libreria, di libri, ce ne ho messi tre e.

(ii) Este de aqui.

(562)



(563)



### El rasgo [+clítico]

El rasgo fonético [+clítico] lo satisface al fusionarse con un anfitrión. ¿Cuál es su anfitrión potencial? *Ne* forma parte de un constituyente<sup>7</sup> que recibe papel- $\theta$  del V. *Ne* señala a este argumento, pero por sí solo no es un argumento del V. Por tanto, *ne* debe moverse a una posición que permita:

- que *ne* cumpla su función de inicial y señale al argumento expresado por el SX asociado;
- que el SX asociado pueda obtener un valor para su rasgo de caso.

Las propiedades combinatorias de *ne* en secuencias de clíticos nos proporcionan información sobre la posición en la que el SX asociado a *ne* pueden obtener valor para su caso. *Ne* puede co-aparecer con un clítico dativo, un clítico locativo o *si* impersonal, pero no puede co-aparecer con un clítico acusativo:

<sup>7</sup>Un SD partitivo, que abreviaremos como SPtv (*tre dei libri*, o un SN indefinido con un determinante cuantitativo (*tre libri*), o un SN introducido por el artículo partitivo (*dei libri*), o un nombre escueto precedido de un determinante nulo que desplaza su tipo semántico de un predicado a un argumento ( $[_{SD} \delta [_{SN} libri]]$ ).

- (564) a. cl.DAT-*ne*: *gli/ci-ne*  
 b. *Si*<sub>impersonal</sub>: *si-ne*  
 c. cl.LOC-*ne*: *ce-ne*  
 d.\*cl.AC-*ne*: *\*lo/la/li/le-ne*
- (565) Glie NE presto tre.  
 ella.DAT ellos.GEN presto tres.  
 ‘Le presto tres.’  
 (Pescarini, p.430, nota 3)
- (566) a. Si buttano dei residui tossici.  
 Se vierten residuos tóxicos.
- b. Se ne buttano.  
 cl.IMP cl.GEN vierte
- (567) Ce ne escono molti.  
 cl.LOC cl.GEN salen muchos.  
 ‘Salen muchos *pro* (de allí)’  
 (Pescarini 2010 p. 431, ej 9)
- (568) Dalla libreria, di libri, ce NE ho presi tre.  
 del estante, de libros, cl.LOC cl.GEN cogido tres  
 ‘Del estante, libros, he cogido tres *pro*.’

En Español:

- (569) a. Se le dieron dos de los libros a María.  
 cl.IMP cl.DAT dieron dos de los libros a María.
- b. De ellos, se le dieron dos a María.  
 de ellos, cl-IMP cl.DAT dieron dos *pro*.GEN a María.
- (Dislocación a la iz:Tópico)

Por tanto, parece que la posición en la que el SX asociado a *ne* puede obtener un valor para su rasgo de caso es la misma que la posición en la que un SN recibe caso estructural acusativo. Dado que *ne* comparte con el SX asociado el rasgo [-definido], proponemos que este rasgo bloquea en el núcleo con caso la capacidad de asignar acusativo. Es decir, convierte a un V transitivo en un V inacusativo.

¿Cuál es la posición del núcleo funcional que da valor al rasgo de caso del SX asociado a *ne*? Según la secuencia de clíticos (Perlmutter, Pescarini

2010, Manzini y Savoia 2008), esta posición es la más próxima al verbo o auxiliar flexionado. La jerarquía de los clíticos del italiano en la secuencia es la representada en el cuadro (4.3.2) (Pescarini 2010).

| DAT              | REFL | AC             | IMP | LOC | PTV |
|------------------|------|----------------|-----|-----|-----|
| mi, ti, gli   ci | si   | lo, la, li, le | si  | ce  | ne  |

Cuadro 4.2: Secuencia de clíticos del italiano

Dependiendo del modelo teórico que adoptemos, la posición en la que el SX asociado a *ne* puede obtener un valor para su rasgo de caso es:

- Espec,SConc(O)(Chomsky 1998, Belletti y Rizzi 1981).
- Espec,Voz-Clítico-*ne* (Sportiche 1996, Manzini).
- Espec,S<sub>v</sub> (minimalismo). Nosotros emplearemos este modelo para representar la asignación de caso partitivo a un SX asociado al *ne*-cuantitativo.

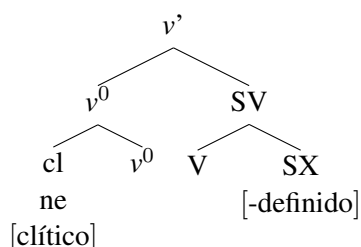
#### 4.3.3. El clítico *ne*-cuantitativo, el caso partitivo y las categorías funcionales del verbo

Asumimos con Belletti (1988) que el SX asociado a *ne*-cuantitativo, argumento interno de un verbo ergativo o de un verbo transitivo, recibe caso inherente partitivo del verbo. Diferimos de Belletti en la naturaleza del proceso que convierte a un verbo transitivo en un verbo inacusativo. Creemos que el rasgo [-definido] que el clítico *ne* hereda del SX con el que forma constituyente, bloquea en el verbo la capacidad de asignar caso acusativo a su argumento interno y lo convierte en un verbo inacusativo. Nosotros adaptamos la propuesta de Belletti a la sintaxis minimista actual. La posición en la que un SX adquiere caso acusativo o partitivo es la del especificador del S<sub>v</sub>. A continuación detallamos el proceso.

Cuando el SX asociado a *ne*-cuantitativo es un argumento interno de un V ergativo o de un V transitivo, que le asigna el papel- $\theta$  de TEMA, el clítico *ne* se fusiona con el núcleo marcado con el rasgo de <caso: > de la flexión verbal. Este núcleo es  $v^0$ , en un modelo minimista con el SV escindido en SV y S<sub>v</sub>. En la posición adjunta a  $v^0$ , el clítico *ne* coteja el rasgo fonético clítico:

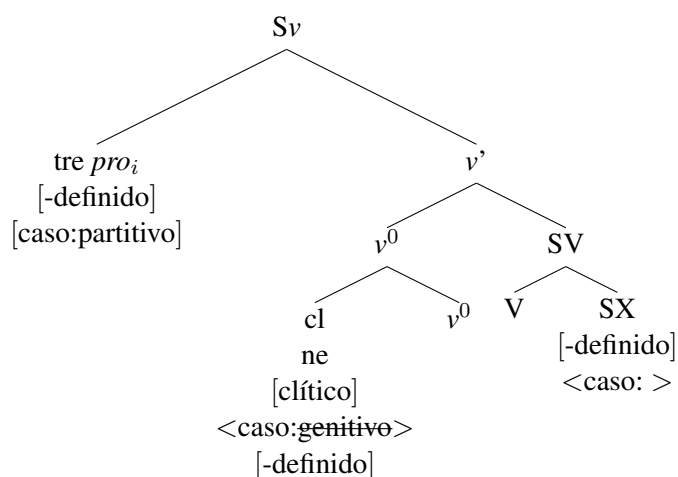


(570)



A fin de obtener un valor para su rasgo de <caso: >, el SX asociado se mueve al especificador de Sv. En esta posición, el SX coteja el rasgo [-definido] con un rasgo idéntico del clítico *ne*, fusionado con *v*, que *ne* ha heredado del SX con el que forma constituyente en la base:

(571)



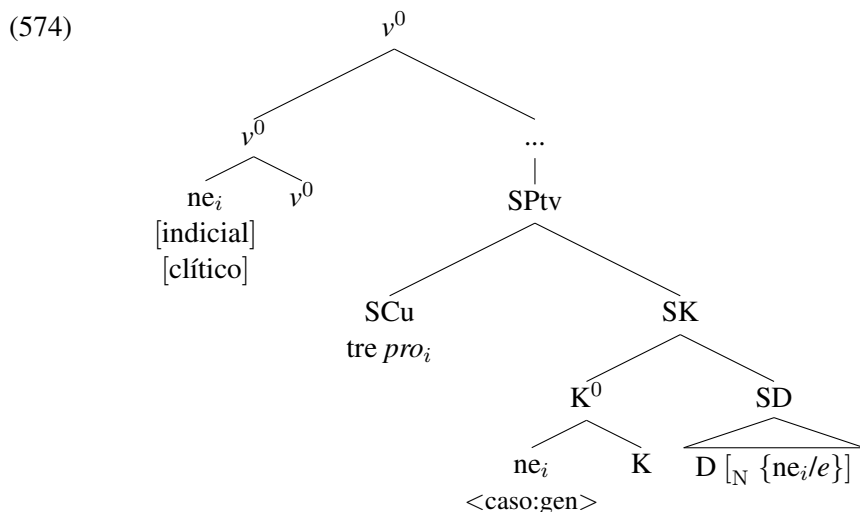
El rasgo [-definido] del clítico bloquea en el núcleo *v* la capacidad de asignar caso acusativo al argumento interno en el especificador de Sv, y el SX obtiene un valor 'partitivo' para su rasgo de caso. Este valor es un significado que se filtra a partir de la interpretación 'partitiva' del propio SX y no es, en italiano, un caso particular que asigne el verbo.

Si el clítico fusionado con *v*<sup>0</sup> tuviera el rasgo [+definido], el SX asociado recibiría caso acusativo (572). Por otra parte, cuando el argumento interno es un N escueto (en español o en italiano) la interpretación de este es necesariamente indefinida, lo cual impide que el clítico sea definido y *v* no puede asignar caso acusativo (573):

(572) [<sub>Sv</sub> A mis primos<sub>i</sub> [+definido] [<sub>v</sub> los [+definido] [<sub>Sv</sub> vi h<sub>i</sub>]]]

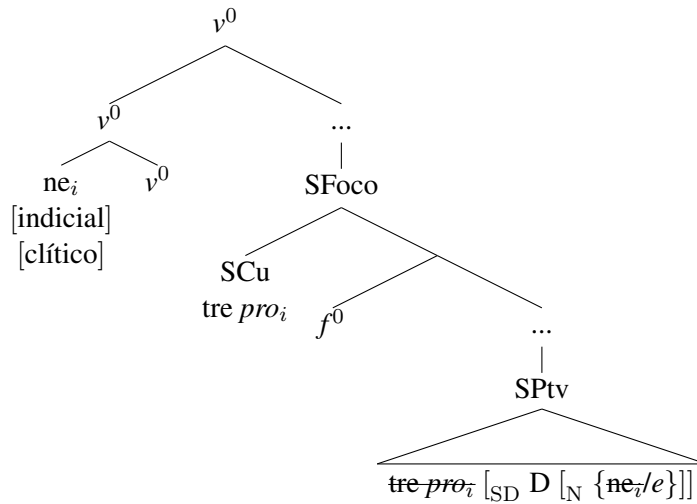
- (573) \*<sub>[SV</sub> A alcaldes<sub>i</sub> [-definido] [<sub>v</sub>, los [+definido] [<sub>SV</sub> eligieron  $h_i$  ]]
- (Bosque y Rexach, p. 606, ej 153)

A continuación representamos de modo más detallado la estructura del SX asociado y su relación con el clítico *ne*-cuantitativo y el proceso de asignación de caso partitivo. El clítico *ne* es un pronominal *pro*-N que se genera en el interior del SPtv. En su movimiento hacia la categoría anfitrión, cruza la categoría funcional  $K^0$  que asigna el valor genitivo al rasgo de caso del clítico *ne* (574):



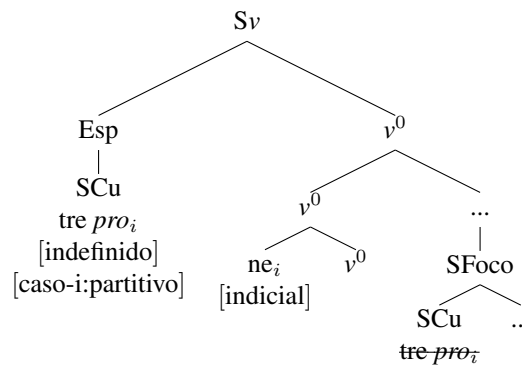
El constituyente cuantitativo SCu del SPtv (Seguimos a Pollock (§4.2.1, ejemplo 516) y tratamos a este constituyente como un sintagma cuantificador formado por “tre *pro*”) se desplaza desde el SPtv al especificador del núcleo funcional foco  $f^0$  (575):

(575)



El SPTv se mueve desde el especificador del sintagma foco al especificador del Sv para obtener un valor para su rasgo de caso (576):

(576)



En esta posición, “*tre pro*” coteja el rasgo [-definido] con el clítico *ne*. El rasgo [-definido] de *ne* ha bloqueado, al fusionarse con el *v* anfitrión, la capacidad de *v* de asignar caso estructural acusativo al SX en el especificador de Sv. El SPTv adquiere para su rasgo de caso el valor ‘partitivo’, que le es transmitido de su propio significado .



---

## Conclusiones

---

El **objetivo** de este trabajo ha sido investigar la semántica de la partitividad nominal.

Los **datos** objeto de estudio han sido las construcciones partitivas completas del italiano y del español, el artículo partitivo y el clítico cuantitativo *ne* del italiano.

Para nuestra investigación, hemos partido de las siguientes **preguntas**:

- ¿Qué operaciones construyen un dominio nominal partitivo?
- ¿Cuáles son las relaciones que establecen las partes del dominio nominal entre sí y con respecto de la totalidad del dominio?
- ¿Cómo podemos representar en un metalenguaje no ambiguo estas operaciones y relaciones?

En el capítulo 1 hemos estudiado cómo se construye un dominio nominal partitivo y cómo está estructurado. Hemos repasado el modelo algebraico propuesto por Link (1983) y Chierchia (1998, 2010). Conceptos

Chierchia propone que en una situación cualquiera, las entidades individuales de un dominio de discurso tienen la estructura algebraica de una semirred de uniones. El operador que forma la semirred es un operador de pluralización expresado, en los nombres contables, por el morfema de plural afijado al nombre. El operador de pluralización es un operador recursivo, que toma como argumento un predicado nominal de 1-lugar y genera todas las sumas de individuos (suma-i) de los miembros en la extensión del predicado. Link expresa en el metalenguaje el operador de pluralización por medio del símbolo “\*”.

- (577) struzz-i  
 avestruz-PL  
 $\lambda x.*struzzo(x)$

- (578)  $\llbracket \text{Anna y Carlo} \rrbracket = \llbracket \text{Anna} \rrbracket \cup \llbracket \text{Carlo} \rrbracket$

El significado de un predicado pluralizado se define como una semirred de uniones en el universo  $w$  generada a partir de la denotación de un predicado singular:

- (579)  $\llbracket *P \rrbracket^w = \cup \llbracket P \rrbracket^w$

Un nombre común contable pluralizado tiene referencia cumulativa, igual que un nombre de materia. Por ejemplo, con el nombre *avestruz* cualquier suma de partes que es *avestruces* es también *avestruces*.

La semirred de uniones está parcialmente ordenada por la relación de parte (propia) “ $<_i$ ”:

- (580)  $\llbracket a \rrbracket <_i \llbracket b \rrbracket$  solo si  $\llbracket a \rrbracket \cup_i \llbracket b \rrbracket = \llbracket b \rrbracket$ .

Esta relación puede expresarse también mediante un predicado de 2-lugares “ $\Pi$ ”:

- (581)  $a\Pi b \leftrightarrow a \oplus b = b$ .

La relación de parte-i (parte propia-i) es transitiva y simétrica. Por tanto, ordena el dominio jerárquicamente:

- (582)  $\forall x.\forall y.\forall z(x \leq_i y \wedge y \leq_i z \rightarrow x \leq_i z)$ .  
 (transitividad)

- (583)  $\forall x.\forall y(x \leq_i y \wedge y \leq_i x \rightarrow x = y)$ .  
 (asimetría)

El noción de entidad individual se define por medio del concepto de “átomo”. En la semántica de Chierchia, la palabra *átomo* es un término que no se emplea con un significado ontológico. Chierchia define *átomo* como una función AT que extrae de las propiedades descritas por predicados nominales los elementos mínimos. Además, Chierchia también aplica la función AT para extraer de los individuos sus componentes mínimos. En el metalenguaje, Chierchia da la definición de la función AT siguiente:

- (584) Si  $P$  es de tipo semántico  $\langle e, t \rangle$ ,  
 $AT(P) = \{x \in P : \forall y \in P(y \leq x \rightarrow x = y)\}$

- (585) Si  $x$  es de tipo semántico  $e$ ,  
 $AT(x) = AT(\lambda y.y \leq x)$

Una distinción importante para la semántica de los nombres comunes es la que se establece entre “pluralidad propia” y “pluralidad impropia”. Una pluralidad propia es aquella que excluye de su denotación a los átomos. Una pluralidad impropia incluye también a los átomos.

- (586) Pluralidad propia  
 $PL(P) = \lambda x[\neg P(x) \wedge \forall y[y \leq_{At} x \rightarrow P(x)]]$

- (587) Pluralidad impropia  
 $*P = \lambda x\exists Q[Q \subseteq P \wedge x = \cup Q]$

Esta diferencia se observa en los plurales escuetos, que neutralizan la denotación de número y se interpretan como plurales impropios, y las pluralidades expresadas por sintagmas nominales precedidos de determinantes cuantitativos, que denotan pluralidad propia.

Después de introducir los conceptos básicos de la semántica de la partitividad nominal, repasamos las categorías lingüísticas que expresan las operaciones y las relaciones del dominio nominal partitivo. En particular, hemos intentado responder a las preguntas:

- ¿Qué categorías lingüísticas expresan las operaciones que forman el dominio nominal de semirred de uniones, las sumas de individuos y las relaciones entre los elementos del dominio?
- ¿Cuál es la categoría lógico-semántico de una singularidad, de una pluralidad y de una pluralidad máxima?

Basamos nuestras respuestas en Bosque (2000) y Chierchia (1998, 2010). Partimos de las definiciones de singular y plural sintáctico, y de singularidad y pluralidad semántica siguientes:

#### SINGULARIDAD

1. Singular morfológico = Un SN es un singular morfológico si tiene el rasgo- $\phi$  interpretable [num:singular].
2. Singular sintáctico = un singular sintáctico es un SN singular morfológico que activa la concordancia en singular en el predicado.
3. Singularidad =  $\lambda P_{\langle e,t \rangle} \forall x \in P[singularidad(x) \rightarrow \forall y \in P(y \leq x \rightarrow x = y)]$

## PLURALIDAD

1. Plural morfológico = Un SN es un plural morfológico si tiene el rasgo- $\phi$  interpretable [num:plural] expresado mediante un sufijo flexivo.
2. Plural sintáctico = Dos o más SNs son un plural sintáctico si son argumentos seleccionados por la categoría conjunción:

$$(588) \quad [_{S_{Conj}} SN [_{Conj'} Conj^0 SN ] ]$$

3. Pluralidad = PL(P) =  $\lambda x[\neg P(x) \wedge \forall y(y \leq_{At} x \rightarrow P(x))]$

Las categorías lingüísticas nominales que expresan pluralidad semántica incluyen:

- Los plurales morfológicos: Marcan la pluralidad por medio del sufijo de número y activan la concordancia en el verbo, determinantes y adjetivos.
- Los sintagmas coordinados. Estos marcan la pluralidad con medios sintácticos y morfológicos, y en la concordancia del verbo.
- Los nombres de materia carecen de marcas gramaticales de pluralidad. La interpretación como agregados es de naturaleza vaga .
- Los nombres colectivos expresan pluralidad como un rasgo del léxico, pero son singulares morfológicos y sintácticos: En español, los nombres colectivos en singular admiten la concordancia en plural del verbo cuando el verbo en plural aparece en otra oración:

- (589) a. \*La policía llegaron tarde.  
 b. Cuando la policía llegó al apartamento, se encontraron con. . . (una) desagradable escena.

Un nombre colectivo singular puede ser antecedente de un pronombre plural si el pronombre no está en la misma oración mínima que contiene al N colectivo, pero la correferencia no es posible si el nombre colectivo y el pronombre plural están en la misma oración:

- (590) a. Todo el alumnado<sub>i</sub> pensaba que los profesores se ocupaban poco de ellos<sub>i</sub>.  
 b. ??Todo el alumnado<sub>i</sub> pensaba que los profesores se ocupaban poco de él<sub>i</sub>.



¿Cómo se accede a las partes del dominio de entidades? Para responder a esta pregunta hemos estudiado los distintos tipos de predicados que seleccionan argumentos que denotan individuos, sumas de individuos, o grupos. Nos basamos en Bosque (1985, 2000), Gillon (1984), Link (1998), Verkuyl y van der Does (1991), Schwarzschild (1996). Atendiendo a la interpretación individual o colectiva del argumento, es posible identificar los siguientes tipos de predicados:

- Predicados colectivos: *riunire, circondare, aggruparsi*
- Predicados distributivos: *essere linguista, coraggioso, alpinista, nascerre.*
- Predicados neutros: *scrivere libri, costruire una zattera, attraversare un fiume*
- Predicados recíprocos: *litigare, baciarsi, amarsi*
- Predicados simétricos: *assomigliarsi, essere d'accordo, vicino.*

Después de estudiar los datos concluimos que los predicados distributivos (*ser alpinista, tener los ojos negros, nacer*) que se aplican a argumentos plurales denotan eventos pluralizados y llevan el operador de pluralización \*.

Los predicados neutros (*subir el piano*) con argumentos plurales no denotan eventos pluralizados y no se marcan con el operador de pluralización \*. Tampoco denotan eventos pluralizados los predicados colectivos (*rodear, agruparse, amontonar*).

En el capítulo 2 hemos estudiado la sintaxis y la semántica de las construcciones partitivas. Hemos intentado responder a la pregunta: Cómo construir un modelo lingüístico unificado que dé cuenta de las semejanzas y las diferencias entre las construcciones partitivas completas y los indefinidos y definidos cuantitativos como los ilustrados a continuación?

El Sintagma Partitivo

- (591) qualcuna delle rondini.  
alcune delle rondini.  
alguna(s) de las golondrinas.
- (592) molte delle rondini.  
molte rondini.  
le molte rondini.
- (593) Una parte<sub>i</sub> degli orsi si rifugiarono in una grotta.

(594) La totalità della flotta affondò.

En el estudio de estas construcciones aplicamos el modelo de la Semántica Formal. Partimos de una caracterización basada en las propiedades distribucionales y morfosintácticas. Las construcciones partitivas han sido caracterizadas por las siguientes propiedades distribucionales (Jackendoff, Selkirk, Milner, Ladusaw, Hoeksema, Abney, de Hoop, Brucart, Barker):

1. Una construcción partitiva es una estructura bipartita, formada por la cabeza y la coda.
2. Cada una de las partes tiene un núcleo número diferenciado.
3. La cabeza y la coda están articuladas por la preposición “de”.
4. La posición de la coda está ocupada por un SD definido.
5. La posición de la cabeza está ocupada por un elemento cuantitativo no precedido del artículo definido.
6. La construcción partitiva tiene una interpretación semántica diferenciada: el elemento cuantitativo de la cabeza selecciona un subconjunto del conjunto denotado por el SD en la coda.

En primer lugar, repasamos algunos modelos explicativos. Por último presentamos nuestra propuesta.

Brucart (1997) estudia las construcciones partitivas desde el punto de vista de los fenómenos de concordancia *ad sensum* y de concordancia de género. Brucart (al igual que Abney) propone que las estructuras partitivas y las falsas partitivas tienen una estructura de base común. Se diferencian en operaciones del nivel de la FL. Las construcciones partitivas componen su significado en la FL mediante dos tipos de operaciones:

- a) Subida del SD en la coda al especificador del SD. En esta configuración se produce la concordancia de género entre la cabeza y el N de la coda.
- b) Subida del Cuantificador a una posición de adjunto al nudo oración. Este movimiento de ascenso crea una estructura cuantificativa tripartita, formada por el cuantificador, la variable restringida y el ámbito nuclear. Este movimiento legitima la concordancia *ad sensum*, que activa la interpretación distributiva del predicado.

Chierchia (1997, 1998, 2010) contrasta las propiedades sintácticas y semánticas de las construcciones partitivas (completas y defectivas) con las de los

nombres escuetos. Propone un modelo semántico integrado para los nombres comunes que da cuenta de la variación interlingüística y la función lógico-semántica de estos nombres como argumento o predicado. Chierchia (1998, 2010) propone una estructura partitiva que contiene un nominal vacío de relación, que se interpreta con el significado ‘parte-de’, ‘componente-de’. Chierchia (2010) introduce el concepto de “partición” de un conjunto para representar el significado de las construcciones partitivas. Una partición es una función dependiente del contexto que toma un conjunto y da como resultado partes. El nominal de relación ‘parte’ representa una variable de una partición.

Barker (1997) Propone un modelo unificado para las construcciones partitivas y las construcciones de genitivo posesivo del inglés. Barker sugiere que la relación partitiva que expresan estas construcciones no es una relación de partitividad impropia ( $\leq$ ), sino solo de partitividad propia ( $<$ ). Barker recoge este supuesto en lo que él denomina “Efecto de Antiunicidad” de las construcciones partitivas.

Zamparelli (1998) propone un modelo contrastivo para derivar la sintaxis y la semántica de las construcciones partitivas (completas y defectivas) y las construcciones de genitivo posesivo del inglés. Zamparelli construye su modelo basándose en cuatro componentes:

- a) El uso del artículo definido como un operador de maximidad.
- b) El uso del operador Residuo, que es complementario del operador de maximidad.
- c) La estructura escindida en capas del SD (Zamparelli 2000).
- d) El mecanismo sintáctico de copia-elisión (Chomsky 1993).

Marti (2010) propone una estructura de base común para las construcciones partitivas, los cuantitativos indefinidos y los cuantitativos definidos. Las construcciones partitivas son estructuras con la forma “Cu+de+SD” que denotan ‘partición’. El significado ‘partitivo’ no depende de la preposición “de”, que para Marti es una marca de caso estructural, sino que está determinado por la relación que se establece entre el cuantificador y el SD. El cuantificador es una categoría léxica que selecciona un SD. Dependiendo del significado del cuantificador, el SD denota un conjunto o una entidad. La propiedad de selección del cuantificador se descarga en una proyección funcional SF muy baja, incluida en la proyección extendida del SCu. El núcleo funcional F tiene dos posiciones, ocupadas por el SCu y el SD (seleccionado por el cuantificador) en el especificador del SF. El núcleo funcional F permite acomodar dos pro-

yecciones máximas (SCu y SD) relacionadas semánticamente por medio de la propiedad de selección-s. Tres proyecciones funcionales se ensamblan con el SF: en las construcciones partitivas, el Kaso, el Número y el Determinante. En las construcciones cuantitativas, el Número y el Determinante. En las construcciones partitivas, la proyección Kaso asigna caso estructural interno (genitivo) al SD.

Gutiérrez (2008) parte del problema de la ambigüedad interpretativa de los cuantificadores débiles, que pueden tener una interpretación ‘débil’ o ‘fuerte’. Gutiérrez da una estructura de base común para las construcciones partitivas, los cuantitativos indefinidos y los definidos (*muchos de los niños, muchos niños, los muchos niños*). Gutiérrez atribuye a interpretación fuerte o débil a la posibilidad estructural de los cuantificadores débiles de aparecer en dos posiciones distintas en la proyección extendida del SN. Gutiérrez representa la diferencia fuerte-débil como un diferencia de selección-f del cuantificador: En la lectura débil, el cuantificador selecciona-f un sintagma número. En la lectura fuerte, el cuantificador selecciona-f un SD.

#### Nuestra propuesta

En nuestra propuesta para las construcciones partitivas completas, diferenciamos dos tipos semánticos y sintácticos de construcciones partitivas: (a) Sintagmas partitivos con variable de sumas. (b) Sintagmas partitivos con variable de particiones. Estas construcciones se diferencian por las propiedades del determinante que cierra el sintagma partitivo y por la naturaleza de la variable sobre la que opera la relación partitiva. Partimos de la distinción propuesta por de Hoop 1997 y Marti 2010 entre partitivos de conjunto y de entidad.

**Los sintagmas partitivos con variable de sumas** están introducidos por un determinante cuantitativo (*uno, qualche, alcuni, molti, pochi nessuna, quante*) que opera sobre una variable cuyo rango son individuos ( $x_i$ ) o suma de individuos ( $X_{pl}$ ).

- (595) *qualcuna delle rondini.*  
*alcune delle rondini.*  
 alguna(s) de las golondrinas.

Al igual que Gutiérrez, asumimos que las construcciones partitivas cuantitativas comparten una estructura básica común con los indefinidos y los definidos cuantitativos:

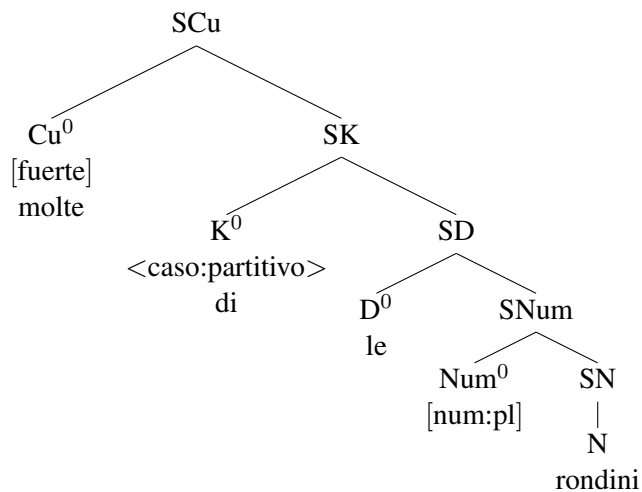
- (596) Italiano:  
 a. *molte delle rondini.*

- b. molte rondini.
- c. le molte rondini.

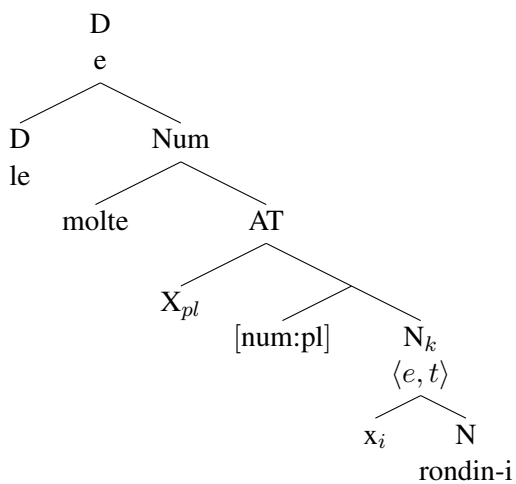
- (597) Español
- a. muchas de las niñas
  - b. muchas niñas
  - c. las muchas niñas

Los sintagmas *molte rondini*, *molte delle rondini* y *le molte rondini* se formarían según se representa gráficamente en los siguientes árboles:

- (598) Molte di-le rondini



- (599) Le molte rondini

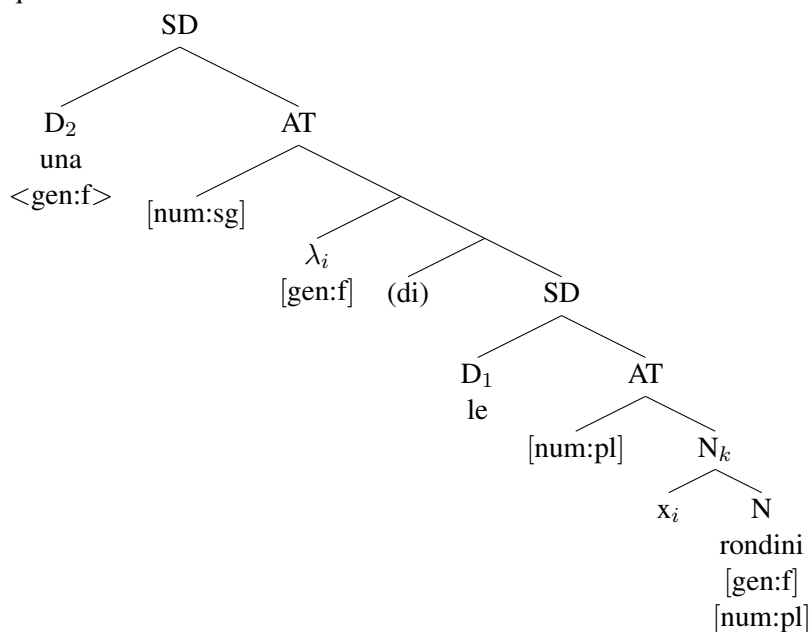


Extendemos el análisis de Gutiérrez para acomodar la variable semántica cuantificada por el determinante. Proponemos la estructura:

(600)  $D_2 [_{AT} [ \text{num:} ] \lambda_i (\text{di}) [_{SD} D_1 [_{AT} [ \text{num:pl} ] [_{SN} x_i N_k ]]]]$

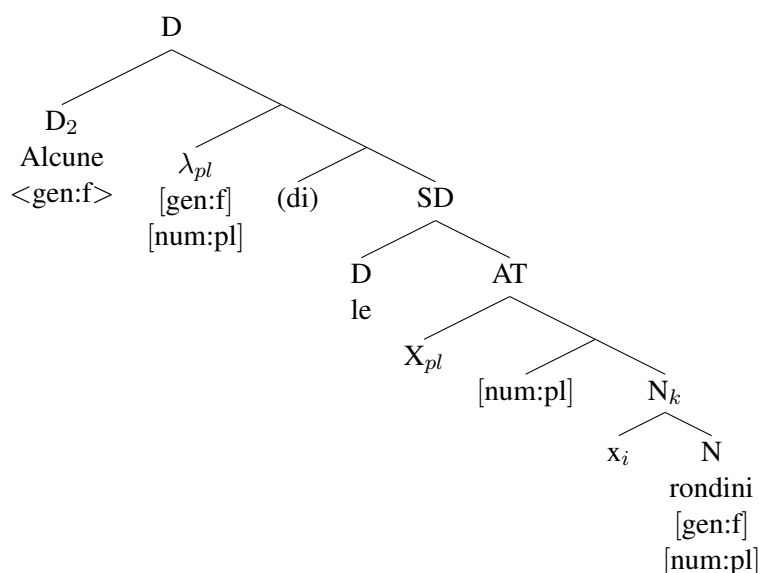
Las dos categorías de número que incluyen las construcciones partitivas completas podrían relacionarse por medio de una relación partitiva. En este análisis, la composición del significado de *qualcuna delle rondini* y de *alcune delle rondini* sería:

(601) qualcuna di-le rondini



El D-2 concuerda en género con el rasgo de género del N que hereda la variable individual abstraída por el operador lambda. Cuando el D-2 es plural, la variable seleccionada podría ser la formada por el morfema de plural del N léxico  $X_{pl}$ .

(602) Alcune di-le rondini



Los sintagmas partitivos con variable de particiones están introducidos por un cuantificador partitivo nominal (*parte, totalità*). La relación partitiva se establece entre las celdas de una partición realizada sobre el conjunto descrito por el SD en la coda. Simbolizamos las celdas de la partición como  $\pi$ . Proponemos que la estructura de estas construcciones es:

$$(603) \quad D_2 [\text{num:}] \pi^{g,c} (\text{di}) [_{SD} D_1 \text{SN}]$$

El restrictor de la variable de celdas puede aparecer expresado explícitamente por el nombre *parte* (*parte delle rondini*). El restrictor puede también quedar implícito (*la totalità delle rondini*). En estas construcciones aplicamos el modelo de Chierchia (2010).

Los cuantificadores de los sintagmas partitivos con variable de particiones realizan operaciones de distinto tipo que los cuantificadores universal y existencial de la lógica estándar. Los cuantificadores de la lógica estándar (*ogni* ‘todo’, *qualche* ‘algún’) funcionan como operadores bi-argumentales que ligan dos variables: la variable argumento del N restrictor y la variable argumento del predicado nuclear. Los cuantificadores de estas construcciones partitivas cuantifican particiones del SD restrictor. Los cuantificadores partitivos se caracterizan por las siguientes propiedades:

1. Seleccionan entidades y no conjuntos:

$$(604) \quad \text{a. parte del pane}$$

b. parte del panino

c. parte dei panini

2. *Parte*, *totalità* son nombres de relación que exigen la presencia de una coda:

(605) Una parte \*(della flotta) affondò.  
Una parte \*(de la flota) se hundió.

(606) La totalità \*(della flotta) affondò.  
La totalidad \*(de la flota) se hundió.

3. *Parte* (singular) no admite un determinante distributivo que haga referencia a los individuos del SD en la coda:

(607) \*Una parte degli orsi si rifugiò/rifugiarono in una grotta ciascuno.  
\*Una parte de los osos se refugiaron en una cueva cada uno.

4. *Parte* (singular) puede construirse en correlación con *el resto*, *los demás*:

(608) Una parte degli orsi si rifugiarono in una grotta. Gli altri si rifugiarono in una casa abbandonata.  
Una parte de los osos se refugiaron en una cueva. Los demás se refugiaron en una casa abandonada.

(609) Una parte delle volpi circondarono lo struzzo mentre il resto mangiava le loro uova.  
Una parte de los zorros rodearon a la avestruz mientras el resto comía sus huevos.

5. *Parte*, *totalità* admiten codas coordinadas. Difieren en esto de los cuantificadores cuantitativos, que no admiten la coordinación pero sí la disyunción de la coda.

(610) Italiano  
a. Giovanni donò una parte dei suoi libri e dei suoi film alla biblioteca.  
b. La totalità degli alpinisti francesi e degli sciatori italiani si ammalarono di tubercolosi.



- (611) a.\*Cinque degli atleti italiani e degli atleti francesi abbandonarono la corsa.  
b. Cinque degli atleti italiani o degli atleti francesi abbandonarono la corsa.
- (612) Español  
a. Juan donó una parte de sus libros y de sus películas a la biblioteca.  
b. La totalidad de los alpinistas franceses y de los esquiadores italianos enfermaron de tuberculosis.
- (613) a.\*Cinco de los atletas italianos y de los atletas franceses abandonarán la carrera.  
b. Cinco de los atletas italianos o de los atletas franceses abandonarán la carrera.
6. La coda puede interrogarse mediante “¿qué proporción?”
- (614) Che parte (proporzionale) degli atleti abbandonò la corsa?
7. Parte puede estar modificado por un adjetivo comparativo “mayor”, “menor”:
- (615) La maggior parte degli studenti.
8. El rango de la variable cuantificada por *parte* no son sumas en el dominio del N léxico de la coda, sino particiones del conjunto denotado por el SD de la coda.

En el capítulo 3 hemos resumido críticamente los modelos propuestos para explicar las construcciones con artículo partitivo del italiano. El artículo partitivo

El objetivo del capítulo ha sido contrastar la sintaxis y la semántica del artículo partitivo con la de estructuras nominales indefinidas que tienen un origen diacrónico común; es decir, los partitivos defectivos y completos y el artículo partitivo. El estudio del artículo partitivo nos ha resultado crucial para comprender el complejo mecanismo de la partitividad nominal en italiano.

El artículo partitivo origina en la construcción nominal partitiva defectiva: El artículo definido se cliticiza a la preposición y ambos forman una preposición articulada. La construcción deja implícito el determinante, que se interpreta con significado existencial (*di quei ragazzi*). En el siglo XIV el artículo definido ya ha perdido su significado específico y la construcción se interpreta

como un indefinido. En la actualidad, “dei” se interpreta como un artículo indefinido plural. En italiano “dei N” alterna con los nombres escuetos. “Dei N” se diferencia de los nombres escuetos en que éstos últimos expresan pluralidad impropia (Chierchia, 2010), carecen de ámbito y cuando funcionan como argumento aparecen en posiciones regidas.

¿Cómo se convierte una preposición articulada en un artículo definido?

Existen dos tipos de análisis para el artículo partitivo “dei”: un análisis componencial, que da cuenta del proceso de transformación del partitivo defectivo en un indefinido, y un análisis simple, basado en criterios sincrónicos y de economía lingüística, que solo tiene en cuenta su valor interpretativo y funcional actual. El análisis componencial es propuesto por Chierchia (1997) y Zamparelli (2002).

Para Chierchia, el partitivo defectivo original contiene un nominal vacío de relación que se interpreta como un cuantificador partitivo existencial con el significado ‘(alguna) parte-de’. El rasgo semántico ‘parte’ se incorpora en la preposición articulada, que le sirve de soporte fonético. El conjunto preposición articulada y el rasgo existencia del nominal de relación partitiva sube a la posición vacía del determinante (Longobardi), que habilita al SP “dei N” para su función como argumento.

Para Zamparelli, el significado partitivo denotado por el partitivo defectivo originario se obtiene mediante un operador Residuo, expresado por la preposición *di*. El operador residuo toma el conjunto de sumas formado en un nombre contable por el morfema de plural y le resta la suma máxima denotada por el SD regido por la preposición. La operación da como resultado una suma de individuos de interpretación indefinida.

El análisis no componencial de Le Bruyn (2007) separa la composición morfológica de “dei N”, motivada por aspectos diacrónicos, de su valor sincrónico como artículo indefinido. Le Bruyn estudia el origen y la evolución del artículo indefinido plural romance y construye un modelo que simula su evolución. Sin embargo, en su análisis de “dei” opta por una explicación sincrónica y trata a “dei” como a un artículo indefinido. Motiva su explicación en las propiedades de ámbito de los indefinidos y de los partitivos defectivos y en criterios de economía lingüística.

#### El clítico *ne*

En el capítulo 4 hemos estudiado las propiedades gramaticales del clítico italiano *ne*-cuantitativo que aparece relacionado con un argumento interno en construcciones con verbos monovalentes inacusativos o con el objeto directo de verbos transitivos, los cuales reciben caso partitivo. Nos centraremos en intentar responder las preguntas:

- ¿A qué categoría pertenece el clítico *ne*-cuantitativo?
- ¿Qué relación guarda *ne*-cuantitativo con un SX léxico?
- ¿Qué mecanismos formales emplea para asociarse a un SX?
- ¿A qué posición se mueve/se genera *ne*-cuantitativo en la oración?
- ¿Por qué se mueve *ne*-cuantitativo /la categoría SX relacionada?

Este pronombre átono está subespecificado tanto en rasgos nominales como en la función que es susceptible de desempeñar; es decir, en el valor de su rasgo de caso. En sus rasgos nominales, puede sustituir a un N de cualquier género o número (de-esto.NEUTRO, de-ella(s).F-(PL), de-el(los).M-(PL)). En cuanto a la función gramatical, este pronombre puede sustituir a N con función adnominal (caso genitivo) o verbal (caso ablativo u oblicuo).

*Ne*-cuantitativo puede sustituir a un SN léxico que puede aparecer escueto o puede proyectarse en un SN modificado por un determinante cuantitativo (*molti, qualche, alcuni*) o un numeral (*tre*), o puede estar precedido del artículo partitivo “dei” o estar en un SD incluido en una construcción partitiva:

- (616) Mancano libri.  
 Ne mancano *e*.  
 Ne mancano [SD [D<sup>0</sup> δ ] [NumP *e* ] ]
- (617) Mancano dei libri.  
 Ne mancano *e*.  
 Ne mancano [SD [D<sup>0</sup> d̄i + i ] [NumP *e* ] ]
- (618) Mancano tre libri  
 Ne mancano tre *e*.  
 Ne mancano tre [NumP *e* ].
- (619) Mancano tre dei libri  
 Ne mancano tre *e*.  
 Ne mancano tre [SP d̄i [SD *e* ]].

Sin embargo, *ne* no puede asociarse a un pronombre tónico, sino que debe relacionarse con una categoría vacía:

- (620) a. Mancano tre dei libri  
 b. \*Ne mancano tre di loro.  
 c. Ne mancano tre *e*.

Nosotros asumimos la propuesta de Cardinaletti y Giusti (1992) y de Déchaine y Wiltschko (2002) sobre la naturaleza categorial de *ne*-cuantitativo como un *pro*-SN:

(621)  $ne_i \dots [_{SN} pro_i]$

Desde un punto de vista semántico, *pro*-SN es una categoría vacía con interpretación indefinida, que es identificada por *ne*:

(622) a. Ho letto quei libri.  
b. \*Ne ho lett-i quei *e*.

(623) a. Ho letto tutti i manoscritti.  
b. \*Ne ho lett-i tutti.

Burzio observa que el SX asociado al clítico *ne* puede ocupar la posición de objeto o sujeto invertido (Burzio 1986, cap 1, p. 22 y *stes.*). En particular, puede aparecer en alguna de las siguientes posiciones:

- Sujeto-i de verbos ergativos  
Ne arriveranno molti.
- Objeto directo de verbos transitivos:  
Giovanni ne inviterà molti.
- Sujeto-i de una construcción pasiva:  
a. Saranno invitati molti esperti.  
b. Ne saranno invitati molti.  
(Burzio 1986, p. 23, ej. 8)
- Objeto de una construcción impersonal-*si*.  
a. Si leggerà volentieri alcuni articoli  
b. Se ne leggerà alcuni
- Sujeto-i de un V construido en voz media.  
a. Affondarono due navi.  
b. Ne affondarono due.  
(Burzio 1986, p. 25, ej 14)

*Ne*-cuantitativo no puede aparecer asociado a un constituyente que tenga alguna de las siguientes funciones gramaticales:

- Sujeto preverbal de un V ergativo:  
\*Molti ne arriveranno.

- Sujeto-i de un verbo inergativo:  
\*Ne telefoneranno molti.  
(Burzio 1986 p. 20, ej. 2b)
  
- Sujeto preverbal de un verbo inergativo:  
\*Molti ne telefoneranno.  
(Burzio 1986 p. 23, ej. 7d)
  
- Sujeto-i de un verbo transitivo:  
\*Ne esamineranno il caso molti.  
(Burzio 1986 p. 22 5iii)
  
- Objeto indirecto
  - a. Ho telefonato [<sub>OI</sub> a due amici].
  - b. \*Ne<sub>i</sub> ho telefonato [<sub>OI</sub> a due e<sub>i</sub>].
  
- Complemento circunstancial
  - a. Mario ha studiat-O [<sub>TEMPORAL</sub> due ore].
  - b. \*Mario ne<sub>i</sub> ha studiat-E [<sub>TEMPORAL</sub> due e<sub>i</sub>].  
(Burzio 1986, p. 35 ej. 37):

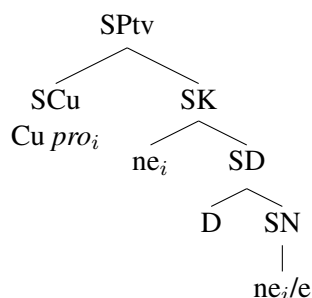
Nuestro análisis del clítico *ne*-cuantitativo parte de la teoría del movimiento propuesta por Kayne, Rizzi, Pollock, Elliot, Martí, Raposo y Uriagereka. El análisis del movimiento se ajusta mejor a las propiedades funcionales de *ne*-adnominal, dado que este clítico no es, por sí solo, un argumento del verbo al que se cliticiza, sino que es un subconstituyente de un argumento. Proponemos una explicación minimista del clítico cuantitativo-*ne* basada en la Coincidencia de Rasgos (Suñer 1988). Nuestra propuesta

Proponemos que el clítico *ne*-cuantitativo entra en la numeración con los siguientes rasgos:

(624)  $ne = \{ [+indicial], [+N] \langle \text{caso: } >, [+clítico], [-definido] \}$

El rasgo indicial es un rasgo identificador. *Ne* identifica la variable nominal restringida que denota el dominio contextual de cuantificación.

(625)



Al pasar por un participio pasivo en su movimiento de ascenso al anfitrión fonológico, la morfología del participio pasivo refleja los rasgos de género y número de la variable que identifica el clítico *ne*.

El clítico *ne* está subespecificado en su rasgo de caso. Por esta razón, *ne* puede desempeñar distintas funciones (Complemento del N, C regido) El núcleo funcional de caso  $K^0$ , ocupado por la preposición *di* en el Sintagma Partitivo, atribuye el valor genitivo al rasgo de caso del clítico *ne*.

*Ne* satisface su rasgo fonético clítico al fusionarse con su anfitrión. *Ne* se mueve a una posición que permita:

- a) que señale al argumento expresado por el SX asociado (rasgo indicial)
- b) que el SX asociado obtenga valor para su rasgo de caso.

Las propiedades combinatorias de *ne* nos indican que la posición del clítico es la misma que ocuparía un clítico de acusativo: *Ne* puede coaparecer con un CL dativo, con un clítico locativo o con un clítico impersonal, pero no puede coaparecer con un clítico acusativo

- (626)
- a. cl.DAT + *ne*
  - b. si.IMP + *ne*
  - c. ci.LOC + *ne*
  - d. \*cl.AC + *ne*

Por tanto, la posición en la que el SX asociado a *ne* puede obtener un valor para su rasgo de caso es la misma en la que un SD recibe caso estructural acusativo.

El rasgo [-definido] que *ne* comparte con el SX asociado bloquea en el verbo la capacidad de asignar caso acusativo. El SX asociado a *ne*-cuantitativo obtiene entonces el valor partitivo para su rasgo de caso. Partimos en esta propuesta de Belletti, pero diferimos en el mecanismo mediante el que el SX asociado obtiene el valor partitivo para su rasgo de caso.

Proponemos que el rasgo [-definido] del SX con el que *ne* forma constituyente en la base se filtra hasta el clítico.

El rasgo [-definido] bloquea la capacidad de asignar caso acusativo a la categoría *v*.

El SX asociado, sin valor para su rasgo de caso, se mueve al especificador de *Sv*. El valor partitivo del rasgo de caso se filtra a partir de la interpretación partitiva del propio SX. Por tanto, el caso partitivo no es un caso particular que asigne el verbo a su argumento interno (contra Belletti), sino que es un rasgo semántico que se filtra a partir de la propia interpretación del SX.





---

## Bibliografía

---

- Abney, Steven (1987). "The English noun phrase in its sentential aspect". Tesis doct. MIT.
- Alighieri, Dante (2007). *La Divina Commedia*. Ed. por AM Chiavacci. Milan. Mondadori.
- Aoun, Joseph (1979). *On Government, Case-marking, and Clitic Placement*, mimeographed.
- Bach, E. y col. (1995). *Quantification in natural languages*. Vol. 54. Springer.
- Baker, Mark (1988). *Incorporation: A theory of grammatical function changing*. University of Chicago Press Chicago.
- Barker, Chris (1998). "Partitives, double genitives and anti-uniqueness". En: *Natural Language & Linguistic Theory* 16.4, págs. 679-717.
- Barwise, Jon y Robin Cooper (1981). "Generalized quantifiers and natural language". En: *Linguistics and philosophy* 4.2, págs. 159-219.
- Belletti, Adriana (1988). "The case of unaccusatives". En: *Linguistic inquiry* 19.1, págs. 1-34.
- (1990). *Generalized verb movement: Aspects of verb syntax*. Rosenberg y Sellier.
- Belletti, Adriana y Luigi Rizzi (1981a). "The syntax of ne: some theoretical implications". En: *The Linguistic Review* 1.2, págs. 117-154.
- (2009). "The Syntax of "ne": Some theoretical implications". En: *The Linguistic Review* 1.2, págs. 117-154.
- Belletti Adriana, Luigi Rizzi y Luciana Brandi (1981b). *Theory of Markedness in Generative Grammar [ : Prodeedings of the 1979 Glow Conference*. Scuola Normale Superiore.
- Benincà, Paola (1980). "Nomi senza articolo". En: *Rivista di Grammatica Generativa* 5, págs. 51-62.

- Benincà, Paola, G. Salvi y L. Frison (1988). “L’ordine degli elementi della frase e le costruzioni marcate”. En: *Grande grammatica italiana di consultazione* 1, págs. 115-225.
- Bentley, Delia (2004). “Ne-cliticisation and split intransitivity”. En: *Journal of linguistics* 40.2, págs. 219-262.
- Bonomi, Andrea y Alessandro Zucchi (2001). *Tempo e linguaggio*. Mondadori.
- Borer, Hagit (1986). *The Syntax of Pronominal Clitics*. Ed. por Academic Press. Vol. 19. Syntax and Semantics.
- Bosque, Ignacio (1980). *Sobre la negación*. Cátedra, págs. 59-96.
- (1985). “Sobre las oraciones recíprocas en español”. En: *Revista española de lingüística* 15.1, págs. 59-96.
- (1996a). *El sustantivo sin determinación: la ausencia del determinante en la lengua española*. Visor.
- (1996b). “Por qué determinados sustantivos no son sustantivos determinados”. En: *El sustantivo sin determinación*, págs. 13-119.
- (2000). “Reflexiones sobre el plural y la pluralidad: aspectos léxicos y sintácticos”. En: *V Jornadas de lingüística. Cádiz, 23 y 24 de noviembre de 1999*. Servicio de Publicaciones, págs. 5-37.
- (2005). *Redes: Diccionario combinatorio de español contemporáneo*.
- Bosque, Ignacio y Carme Picallo (2012). “Articles as Partitives”. En: *Functional Heads: The Cartography of Syntactic Structures, Volume 7: The Cartography of Syntactic Structures*,— 7.
- Bosque, Ignacio y José María Brucart (1991). “QP raising in Spanish superlatives”. En: *estudio inédito, Universidad Complutense de Madrid y Universitat Autònoma de Barcelona*.
- Bosque, Ignacio y Pascual Masullo (1998). “On verbal quantification in Spanish”. En: *Studies on the syntax of central Romance languages*, págs. 9-63.
- Bosque, Ignacio y Gutiérrez-Rexach, Javier (2009). *Fundamentos de sintaxis formal*. Madrid. Akal Ediciones.
- Brea, Mercedes (1978). “Acerca de la posición de en (inde) con respecto al verbo en las poesías de Guillem de Berguedá”. En:
- (1988). “Anotación sobre el uso de dos adverbios pronominales en galego-portugués”. En: 1988). *Homenagem a Joseph M. Piel. Tübingen: Max Niemeyer*, págs. 181-190.
- Brucart, José María (1987). *La elisión sintáctica en español*. Universitat Autònoma de Barcelona.
- (1997). “Concordancia ad sensum y partitividad en español”. En: *Contribuciones al estudio de la lingüística hispánica. Homenaje al profesor Ramón Trujillo* 1, págs. 157-183.

- (2003). “Adición, sustracción y comparación: un análisis composicional de las construcciones aditivo-sustractivas del español”. En: *Actas del XXIII Congreso Internacional de Lingüística y Filología Románica*. Ed. por F. Sánchez Miret. Vol. 1. Niemeyer, Tübingen, págs. 11-60.
- Brucart, José María y Lluisa Gràcia (1986). “I Sintagmi Nominali Senza Testa: Uno Studio Comparativo”. En: *Rivista di Grammatica Generativa* 11, págs. 3-32.
- Brugè, Laura (2000). *Categorie funzionali del nome nelle lingue romanze*. Cisalpino Istituto Editoriale Universitario.
- Burzio, Luigi (1986). *Italian syntax: A government-binding approach*. Vol. 1. Springer.
- Campos, Héctor (1986). “Complementos directos indefinidos en Romance”. En: *Revista de lingüística teórica y aplicada*, págs. 81-90.
- Cardinaletti, Anna y Giuliana Giusti (1991a). “Partitive ne and the QP-Hypothesis: a case study”. En: *Working Papers in Linguistics*, 1, 1991, pp. 1-19.
- (1991b). “Partitive ne and the QP-Hypothesis: a case study”. En: *Working Papers in Linguistics*, 1, 1991, pp. 1-19.
- (2006). “The syntax of quantified phrases and quantitative clitics”. En: *The Blackwell Companion to Syntax*, págs. 23-93.
- Carlson, Gregory (1977). “Reference to kinds in English.” En:
- Chierchia, Gennaro (1997). “Partitives, reference to kinds and semantic variation”. En: *Proceedings of SALT*. Vol. 7, págs. 73-98.
- (1998). “Reference to kinds across language”. En: *Natural language semantics* 6.4, págs. 339-405.
- (2010). “Mass nouns, vagueness and semantic variation”. En: *Synthese* 174.1, págs. 99-149.
- Chomsky, Noam (1965). *Aspects of the Theory of Syntax*. Vol. 119. MIT press.
- (1993). “A minimalist program for linguistic theory”. En: *The view from Building 20*.
- (1998). “Minimalist Inquiries: The framework”. En: *MIT Working Papers in Linguistics* 15.
- Cinque, Guglielmo (1977). “The movement nature of left dislocation”. En: *Linguistic Inquiry*, págs. 397-412.
- (1990). *Types of A'-dependencies*. The MIT Press.
- (1991). “Lo statuto categoriale del ne partitivo”. En: *Saggi di Linguistica e di Letteratura in memoria di Paolo Zolli*, págs. 117-126.
- (1993). “On the evidence for partial N-movement in the Romance DP”. En: *Working Papers in Linguistics*, 3.2, 1993, pp. 21-40.

- Contreras, Heles (1986). "Spanish bare NPs and the ECP". En: *Generative studies in Spanish syntax*, págs. 25-49.
- Cordin, Patrizia (1988). "Grande grammatica italiana di consultazione". En: ed. por L. Renzi. Vol. 1. Il Mulino. Cap. Il clítico ne, págs. 633-641.
- Crisma, Paola (2012). "Quantifiers in Italian". En: *Handbook of Quantifiers in Natural Language*, págs. 467-534.
- De Jong, Franciska y Henk Verkuyl (1985). "Generalized quantifiers: the properness of their strength". En: *Generalized quantifiers in natural language*, págs. 21-43.
- Déchaine, Rose-Marie y Martina Wiltschko (2002). "Decomposing Pronouns". En: *Linguistic Inquiry* 33.3, págs. 409-442.
- Delfitto, Denis (1985). "Per una teoria dello scope relativo". En: *Rivista di Grammatica Generativa*, vol. 9-10 (1984-85), p. 215-263.
- (1986). "Quantificatori non standard e universali semantici". En: *Rivista di Grammatica Generativa*, vol. 11 (1986), p. 65-98.
- (2005). "Bare plurals". En:
- Delfitto, Denis y Jan Schroten (1991). "Bare plurals and the number affix in DP". En: *Probus* 3.2, págs. 155-186.
- Demonte, Violeta e Ignacio Bosque (1999). *Gramática descriptiva de la lengua española*. Espasa Calpe.
- Diesing, Molly (1992). *Indefinites*. Vol. 20.
- Elliot, Neil (1986). "On the Derivation of en-Clitics". En: *The Syntactic Structure of Clitic Constructions*, págs. 97-121.
- Enç, Mürvet (1991). "The semantics of specificity". En: *Linguistic inquiry*, págs. 1-25.
- Escandell Vidal, Victoria (2004). *Fundamentos de semántica composicional*. Ariel.
- Española, Real Academia (2002). *Diccionario de la lengua española*. 22.<sup>a</sup> ed. Madrid. Espasa-Calpe.
- (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. Espasa Calpe.
- García-Carpintero, Manuel (1996). *Las palabras, las ideas y las cosas: una presentación de la filosofía del lenguaje*. Ariel.
- (2005). "Estado de la Cuestión: Filosofía del Lenguaje". En: *Theoria* 20.2, págs. 223-238.
- (2012a). "Foundational Semantics I: Descriptive Accounts". En: *Philosophy Compass* 7.6, págs. 397-409.
- (2012b). "Foundational Semantics II: Normative Accounts". En: *Philosophy Compass* 7.6, págs. 410-421.

- García Carpintero, Manuel y Max Kölbel, ed. (2012c). *The Continuum Companion to the Philosophy of Language*. Continuum International Pub.
- García-Miguel, José Miguel y Concepción Company (2006). “Los complementos locativos”. En: *Sintaxis histórica de la lengua española, primera parte: La frase verbal, México, DF, Universidad Nacional Autónoma de México/Fondo de Cultura Económica 2*, págs. 1251-1336.
- Gillon, Brendan (1984). “The logical form of quantification and plurality in natural language by Brendan Stormont Gillon.” Tesis doct. Massachusetts Institute of Technology.
- Giusti, Giuliana (1992). “La sintassi dei sintagmi nominali quantificati”. En: *Unpublished doctoral dissertation, Universities of Padua and Venice*.
- (1993). *La sintassi dei determinanti*. Unipress.
- (1997). “The categorial status of determiners”. En: *The new comparative syntax*, págs. 95-123.
- Goodman, Nelson y Willard Van Orman Quine (1947). “Steps toward a constructive nominalism”. En: *The Journal of Symbolic Logic* 12.4, págs. 105-122.
- Gutiérrez, Edita y Pilar Pérez Ocón (2008). “Discontinuidad opcional en construcciones partitivas”.
- Gutiérrez Rexach, Javier (2001). “The semantics of Spanish plural existential determiners and the dynamics of judgment types”. En: *Probus* 13.1, págs. 113-154.
- (2003). *La semántica de los indefinidos*. Visor Libros. Madrid.
- (2010). “Varieties of indefinites in Spanish”. En: *Language and Linguistics Compass* 4.8, págs. 680-693.
- Gutiérrez-Rexach, Javier y L. Silva-Villar (1999). “Spanish bare plurals, multiple specifiers and the derivation of focus-related features”. En: *Folia linguistica* 33.3/4, págs. 355-388.
- Gutiérrez Rodríguez, Edita (2008). “Rasgos gramaticales de los cuantificadores débiles”. Tesis doct. Tesis doctoral. Universidad Complutense de Madrid.
- (2011). “La partitividad semántica y sus realizaciones sintácticas”.
- Heim, Irene (1997). “Predicates or formulas? Evidence from ellipsis”. En: *Proceedings of SALT*. Vol. 7, págs. 197-221.
- Heim, Irene y Angelika Kratzer (1998). *Semantics in generative grammar*. Vol. 13. Blackwell Oxford.
- Heycock, Caroline y Roberto Zamparelli (2005). “Friends and colleagues: Plurality, coordination, and the structure of DP”. En: *Natural language semantics* 13.3, págs. 201-270.

- Heyer, G. (1985). "Generic descriptions, default reasoning, and typicality". En: *Theoretical Linguistics* 12.1, págs. 33-72.
- Hoeksema, J. (1984). *Partitives*. Ed. por ms. Universidad de Groningen. Vol. 14. De Gruyter Mouton.
- (1996). *Partitives: Studies on the syntax and semantics of partitive and related constructions*. Vol. 14. De Gruyter Mouton.
- Hoop, Helen de (1992). "Case configuration and NP interpretation". En: *Groningen dissertation*.
- (1995). "On the characterization of the weak-strong distinction". En: *Quantification in Natural Languages* 54, pág. 421.
- (1997). "A semantic reanalysis of the partitive constraint". En: *Lingua* 103.2, págs. 151-174.
- Jackendoff, Ray (1968). "Quantifiers in english". En: *Foundations of Language* 4.4, págs. 422-442.
- (1977). "X-bar Syntax". En:
- Jaeggli, Osvaldo (1982). *Topics in Romance syntax*. Vol. 12. Foris Publications Dordrecht.
- (1989). *The null subject parameter*. Vol. 15. Springer.
- Kayne, Richard (1975). *French syntax: The transformational cycle*.
- (1989). "Null subjects and clitic climbing". En: *The null subject parameter*, págs. 239-261.
- (1991). "Romance clitics, verb movement, and PRO". En: *Linguistic inquiry* 22.4, págs. 647-686.
- (1993). "Toward a modular theory of auxiliary selection". En: *Studia linguistica* 47.1, págs. 3-31.
- (1994). *The antisymmetry of syntax*. Vol. 25. MIT Press.
- (1998). "Overt vs. covert movements". En: *Syntax* 1.2, págs. 128-191.
- (2010). *Comparisons and contrasts*. Oxford. Oxford University Press.
- Keenan, Edward y Jonathan Stavi (1986). "A semantic characterization of natural language determiners". En: *Linguistics and philosophy* 9.3, págs. 253-326.
- Korzen, Iorn (1996). *L'articolo Italiano*. Vol. 36. Museum Tusulanum.
- Krifka, Manfred (2003). "Bare NPs: Kind-referring, indefinites, both, or neither?" En: *Proceedings of SALT*. Vol. 13, págs. 180-203.
- Ladusaw, William (1982). "Semantic constraints on the English partitive construction". En: *Proceedings of WCCFL*. Vol. 1, págs. 231-242.
- Lakoff, George (1970). "Repartee, or a reply to 'negation, conjunction and quantifiers'". En: *Foundations of Language* 6.3, págs. 389-422.
- Landman, Fred (2004). *Indefinites and the Type of Sets*. Blackwell Pub.

- Le Bruyn, Bert (2007). "The partitive article *dei* in Italian". En: *Linguistics in the Netherlands* 24.1, pág. 138.
- (2010). "Indefinite articles and beyond". En: *LOT Dissertation Series* 236.
- Leonetti, Manuel (2008a). "Definiteness effects and the role of the coda in existential constructions". En: *Essays on nominal Determination*. Amsterdam: John Benjamins.
- (2008b). "Specificity in Clitic Doubling and in Differential Object Marking". En: *Probus* 20,1, págs. 33-66.
- (2011). "Indefinidos, nombres escuetos y clíticos en las dislocaciones en español". En: *Cuadernos de ALFAL*, págs. 100-123.
- Link, Godehard (1983). "The Logical Analysis of Plurals and Mass Terms: A Lattice-theoretical Approach". En: *Formal Semantics*, págs. 127-146.
- (1995). "Generic information and dependent generics". En: *The Generic Book*, págs. 358-382.
- Longobardi, Giuseppe (1988). "I quantificatori". En: *Grande grammatica italiana di consultazione* 1, págs. 647-96.
- (1994). "Reference and proper names: a theory of N-movement in syntax and logical form". En: *Linguistic inquiry*, págs. 609-665.
- (2001). "The structure of DPs: Some principles, parameters and problems". En: *The handbook of contemporary syntactic theory*, págs. 562-603.
- López Palma, Helena (1999). *La interpretación de los cuantificadores: Aspectos sintácticos y semánticos*. Visor Libros. Madrid.
- (2007). "Plural indefinite descriptions with unos and the interpretation of number". En: *Probus* 19, págs. 235-266.
- Manzini, Rita y Leonardo Savoia (2008). *A unification of morphology and syntax*. Cambridge University Press.
- Martí Girbau, Nuria (1995). "De in Catalan Elliptical Nominals: a Partitive Case Marker". En: *CatWPL* 4/2, págs. 243-265.
- (2010). "The Syntax of Partitives". Tesis doct. Universidad Autónoma de Barcelona.
- Milner, Jean-Claude (1978). *De la syntaxe à l'interprétation: quantités, insultes, exclamations*. Seuil.
- Milsark, Gary (1974). "Existential Sentences in English". Tesis doct. MIT.
- Moltmann, Frederike (1997). *Parts and wholes in semantics*. Oxford University Press, USA.
- Moro, Andrea (1997). *The raising of predicates*. Cambridge University Press.
- Ojeda, Almerindo (1991). "Definite descriptions and definite generics". En: *Linguistics and Philosophy* 14.4, págs. 367-397.

- Partee, Barbara (1987). "Noun phrase interpretation and type-shifting principles". En: *Studies in discourse representation theory and the theory of generalized quantifiers* 8, págs. 115-143.
- (1988). "Many quantifiers". En: *Proceedings of ESCOL*. Vol. 5, págs. 383-402.
- Partee, Barbara y V. Borshev (2005). *Possessives, Relational Nouns and the Argument-Modifier Distinction*. Inf. téc. UMass.
- Partee, Barbara, Alice Ter Meulen y Robert Wall (1990). *Mathematical methods in linguistics*. Vol. 30. Springer.
- Partee, Barbara y V. Borshev (2002). "Genitive of negation and scope of negation in Russian existential sentences". En:
- Penny R.J. y Pérez Pascual, J I. y Pérez Pascual M.E. (1993). *Gramática histórica del español*. Ariel.
- Pérez Pascual, José Iganacui (1991). "El castellano de la Crónica General de 1404". En: *Verba* 18, págs. 201-219.
- Pescarini, Diego. "Elsewhere in Romance: Evidence from Clitic Clusters". En: *Linguistic Inquiry* 41.3, págs. 427-444.
- Pesetsky, David y Esther Torrego (2007). "The syntax of valuation and the interpretability of features". En: *Phrasal and Clausal Architecture: Syntactic Derivation and Interpretation*, págs. 262-294.
- Pollock, Jean-Yves (1998). "On the syntax of subnominal clitics: Cliticization and ellipsis". En: *Syntax* 1.3, págs. 300-330.
- Quicoli, A. Carlos (1976). "Conditions on quantifier movement in French". En: *Linguistic Inquiry*, págs. 583-607.
- Raposo, Eduardo y Juan Uriagereka (2005). "Clitic placement in Western Iberian: A minimalist view". En: *Handbook of Comparative Syntax*, págs. 639-697.
- Renzi, Lorenzo (1976). "Grammatica e storia dell'articolo italiano". En: *Studi di grammatica italiana* 5.1976, págs. 5-41.
- Rivas, A (1977). "A Theory of Clitics". Tesis doct. MIT.
- Rizzi, Luigi (1990). *Relativized minimality*. The MIT Press.
- Rohlf, G. y col. (1969). *Grammatica storica della lingua italiana e dei suoi dialetti*. Einaudi.
- Rossberg, Marcus (2009). "Leonard, Goodman, and the Development of the Calculus of Individuals". En: *Ernst et al.[2009]*, págs. 51-69.
- Salvi, Giampaolo (1988). "Grande grammatica italiana di consultazione". En: ed. por L. Renzi. Il Mulino. Cap. La frase, págs. 29-113.
- Schwarzschild, Roger (1996). *Pluralities*. Vol. 61. Springer.
- (2006). "The role of dimensions in the syntax of noun phrases". En: *Syntax* 9.1, págs. 67-110.



- Selkirk, Elisabeth (1977). "Formal Syntax". En: ed. por T. Wasow y A. Akmajian P. Culicover. Academic Press, New York. Cap. Some remarks on noun phrase structure, págs. 285-316.
- Sharvy, R. (1980). "A more general theory of definite descriptions". En: *The philosophical review*, págs. 607-624.
- Simons, Peter (1987). *Parts: A Study in Ontology*. Oxford University Press.
- Sportiche, Dominique (1992). "Clitics, voice, and spec-head licensing". En: *GLOW Newsletter* 28, págs. 46-47.
- (1996). "Clitic constructions". En: *Phrase structure and the lexicon*, págs. 213-276.
- Stockwell Robert, Barbara Partee y Paul Schachter (1973). *The major syntactic structures of English*. Holt, Rinehart y Winston New York.
- Strozer, Judith (1976). "Clitics in Spanish". Tesis doct. UCLA.
- Suñer, Margarita (1988). "The role of agreement in clitic-doubled constructions". En: *Natural Language and Linguistic Theory* 6, págs. 391-434.
- Varzi, Achille (1996). "Parts, wholes, and part-whole relations: The prospects of mereotopology". En: *Data & Knowledge Engineering* 20.3, págs. 259-286.
- (2003). "Mereology". En: *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Stanford: *CSLI (internet publication)*.
- Verkuyl, Hen y Jaap van der Does (1991). *The Semantics of Plural Noun Phrases*,
- Westerstahl, Dag (1985). "Determiners and context sets". En: *Generalized quantifiers in natural language* 1, págs. 45-71.
- Zamparelli, Roberto (1998). "A Theory of Kinds, Partitives and ofz Possessives". En: *Possessors, predicates, and movement in the determiner phrase* 22, pág. 259.
- (2000). "Layers in the determiner phrase". Tesis doct. Univ. Rochester, 1995.
- (2007). "On singular existential quantifiers in Italian". En: *Existence: Semantics and Syntax*, págs. 293-328.
- (2008a). "Dei ex machina: a note on plural/mass indefinite determiners". En: *Studia Linguistica* 62.3, págs. 301-327.
- (2008b). "On the interpretability of phi-features". En: *The Bantu-Romance Connection: A Comparative Investigation of Verbal Agreement, DPs, and Information Structure* 131.