



***EVALUACION DEL PROGRAMA EXPERIMENTAL DE  
EDUCACION PARA LA SALUD, PREVENCION DE LAS  
DROGODEPENDENCIAS, CRECIMIENTO Y DESARROLLO PERSONAL  
TU MISMO CON TU MECANISMO***

***Andrés M. GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, Alfonso BARCA LOZANO, Sonia SEIJAS RAMOS,  
Pablo MUÑOZ CARRIL y María José GARABITO RAMOS***  
*Universidade de A Coruña*

**RESUMEN**

En la ciudad de A Coruña se ha desarrollado durante el curso lectivo 2001-2002 un programa experimental en el área de la promoción de la salud, prevención de las drogodependencias, crecimiento y desarrollo personal por la iniciativa conjunta de la Universidad de A Coruña, Ayuntamiento de A Coruña, IES Rafael Dieste y el Centro de Psicología Virtual. La evaluación del mismo ha arrojado unos resultados altamente satisfactorias tanto en la acogida del mismo por los alumnos participantes como en el cambio cognitivo obtenido tras la aplicación. El presente artículo persigue como objetivo el desarrollo del análisis evaluativo de los resultados obtenidos en la aplicación del programa educativo experimental de promoción de la salud, prevención de drogodependencias, crecimiento y desarrollo personal: "Tú mismo con tu mecanismo".

**KEY WORDS:** *autoconcepto, desarrollo, drogodependencias, educación, , inteligencia emocional, intervención, prevención, salud, tutorial, valores.*

**I. INTRODUCCIÓN**

Antes de iniciar la descripción de cada uno de las acciones que conforman el proceso evaluativo, resulta necesario establecer un marco de referencia que ayude al lector a identificar con claridad las diversas partes en las que está constituido este trabajo.

Así pues, partiremos primeramente de un marco teórico global, en el que se especifica por una parte:

*II.1. El contexto de aplicación del programa y sus objetivos.*

*II.2. El tipo de modelo preventivo en el que se basa el programa educativo*

*II.3. La tipología en cuanto a la forma de intervención*

*II.4. La metodología empleada*

En un segundo apartado pasaremos a analizar los resultados estadísticos obtenidos en dos pruebas:

*III.1. Valoración e impacto del programa preventivo “Tú mismo con tu mecanismo” por parte del alumnado.*

*III.2. Análisis estadístico de los instrumentos de medición cognitiva.*

*III.2.1. Análisis comparativo entre el pretest-postest del grupo experimental*

## **II. MARCO TEÓRICO GLOBAL**

### **II.1. El contexto de aplicación del programa y sus objetivos.**

En cuanto a lo que atañe al contexto socio-cultural, es preciso señalar que el programa ha sido aplicado a 5 grupos de 2º de E.S.O. del *I.E.S. Rafael Dieste de A Coruña*. Los motivos que han llevado a la elección de dicho centro educativo, pasan por considerar las actividades y proyectos socioeducativos implementados por los Servicios Sociales del Ayuntamiento de A Coruña en el Distrito V. De esta manera el proyecto supone un paso más dentro de este enclave espacial coruñés en el que existen suficientes factores de riesgo que hacen necesario el desarrollo de acciones carácter preventivo.

Por otro lado los objetivos iniciales marcados en el desarrollo del siguiente proyecto educativo han sido:

#### *A) PRIMARIOS:*

1º).- Enseñar a los alumnos a rechazar las ofertas de drogas sin que sean excluidos del grupo de pertenencia y sin quedar en ridículo ante sus amigos.

2º).- Proveer a los estudiantes con elementos que les permitan resistir la presión ambiental (anuncios, modas, norma percibida, etc.) a usar sustancias.

3º).- Conseguir reducir el número de alumnos que comiencen a usar sustancias

adictivas de tipo legal, como son el tabaco y el alcohol, y de la primera droga de uso ilegal, la marihuana, considerados como la puerta de entrada a los demás tipos de drogas.

4º).- Retrasar la edad de inicio de uso de drogas legales en aquellos sujetos en los que no pueda evitarse que comiencen a experimentar con ellas.

5º).- Evitar el paso de los sujetos que estén experimentando con las citadas sustancias a la etapa de consumo regular, y de los que se encuentren ya en esta etapa a la de consumo diario.

6º).- Reducir el número de sujetos que, encontrándose ya en la etapa de consumidor diario de tabaco, alcohol o marihuana, se inicien la escala habitual de politoxicomanía añadiendo a la sustancia que usan, otra cualquiera.

7º).- Impedir que los consumidores habituales y diarios de cualquiera de las drogas de inicio o de varias de ellas, pasen al uso de drogas más “duras”.

#### *B) SECUNDARIOS:*

1º).- Dotar a los adolescentes de la habilidad necesaria para afrontar las situaciones de estrés y ansiedad en las que se encuentren, de forma que quede reducida la posibilidad de que tiendan hacia una conducta de consumo de sustancia como forma de escape o evasión de dichas situaciones.

2º).- Facilitar la adquisición por parte de los alumnos participantes, de las habilidades sociales y de comunicación que les permitan desenvolverse en situaciones que habitualmente entrañan dificultad para ellos (relaciones con miembros del sexo opuesto, divergencias de opinión con figuras de autoridad, etc.), y que pueden inducirles al uso de drogas para reducir el malestar que les provocan.

3º).- Entrenar a los estudiantes a resolver los problemas vitales a los que se enfrenten

sin acudir a conductas poco adaptativas y a prever las consecuencias a largo plazo de sus conductas.

4°).- Aumentar el autocontrol de los alumnos a fin de evitar que tiendan a resolver las situaciones difíciles en las que se encuentren, mediante conductas marginales o agresivas que les acerquen al uso de drogas como expresión de su oposición a la autoridad instituida o a las normas establecidas.

5°).- Incrementar el conocimiento de las consecuencias que a corto plazo y de carácter psicosocial, conlleva el uso de drogas, de manera que les sea posible tomar una decisión informada y serena respecto al mismo y a una mayor posibilidad de mantenerla ante las presiones del grupo o del ambiente

## ***II.2) El tipo de modelo preventivo en el que se basa el programa educativo***

Se parte de un modelo de prevención del SÍ, frente a los tradicionales modelos de prevención basados en el NO. Es decir, frente a aquellos modelos en donde únicamente se suministraba a los sujetos información sobre sustancias psicoactivas, con un considerable riesgo contrapreventivo, desde la prevención del SÍ, se considera que la prevención ha de incidir no sólo a través de la información, sino mediante la hábitos, actitudes y valores positivos para la salud.

En la elaboración del **programa de prevención** se ha optado por un programa de pares, que incluye entrenamiento en habilidades generales siguiendo el estilo de los desarrollados por Botvin & Dusenbury (1.987); Pentz (1.983), Botvin et al.(1990a,1990b), Palomares & González (1994), siendo su ámbito de aplicación más efectivo los centros escolares.

Las áreas a incluidas y que conforman el programa podemos circunscribirlas a:

Información (según sustancia), del inicio, mantenimiento, conceptos y consecuencias psicosociales del uso de drogas, corrección de creencias sobre la prevalencia de uso, reconocimiento y argumentación en contra de las influencias de los adultos, medios de comunicación y entorno, resistencia a las presiones del ambiente y de los compañeros, entrenamiento asertivo para resistir dichas presiones, entrenamiento en solución de problemas o situaciones difíciles que faciliten el uso de drogas, afirmación y compromiso público para evitar el uso de sustancias, desarrollo de habilidades de comunicación, entrenamiento en manejo de situaciones que provocan ansiedad y entrenamiento en el establecimiento de relaciones interpersonales, tanto con individuos de su grupo de edad, como con adultos y figuras de autoridad.

## ***II.3)La tipología en cuanto a la forma de intervención***

Podemos afirmar que la tipología en cuanto a la modalidad de prevención, el programa se circunscribiría en ámbito de la *prevención específica en su modalidad mixta de acción tutorial e intervención en el curriculum*. Es decir, se ha partido de un programa “a medida”, aplicado por agentes especializados y externos al centro educativo. En este sentido se ha empleado el uso de las tutorías para desarrollar el programa por una serie de motivos:

- a) La tutoría es uno de los espacios más adecuados para tratar temas de educación no formal (aunque no el único).
- b) El espacio tutorial potencia la cercanía con los alumnos/as en el grupo y en el conjunto de la vida escolar, fomentando en ellos el desarrollo de actitudes participativas.

Por otra parte el verdadero sentido y el objetivo final del Proyecto, es que el mismo sea asumido por el sistema educativo en su conjunto, y que los propios elementos del sistema se constituyan en figuras activas y parti-

cipativas, cuya acción conjunta y planificada se encamine a la prevención específica del abuso de drogas, del autoconocimiento del alumnado, y del autocontrol emocional.

La “participación externa” (aplicadores, evaluadores, diseñadores) en el Centro Educativo, es requerida pues, como paso previo al verdadero objetivo final que pensamos es incluir el programa educativo dentro del currículum y del Proyecto Educativo de Centro, y se antoja necesaria por las siguientes razones:

1. Falta de formación del personal docente en el campo de la prevención de las drogodependencias. Demanda constante del claustro de actividades de formación en esta área.

2. Dificultad, por el exceso de trabajo, de concretar y desarrollar un proyecto educativo de centro, cristalizado en el proyecto curricular de materias transversales, con garantías experimentales en el campo de la prevención de las drogodependencias y la promoción y educación para la salud.

Otro aspecto a considerar atañe a la utilización del *modelo de programas*, como forma preventiva. La opción de considerar dicho modelo pasa por su versatilidad y su capacidad de adopción de diferentes modalidades y formas. A nivel general podemos especificar las fases del proceso de evaluación-intervención de la siguiente forma:

#### Fase 1: DIAGNÓSTICO O EVALUACIÓN DE NECESIDADES

- Análisis del entorno
- Características del Centro Educativo
- Características del alumnado
- La prevención en los objetivos del Centro

#### Fase 2: DISEÑO DEL PROGRAMA

- Documentación bibliográfica
- Programación

- ▶ Objetivos
- ▶ Metodología
- ▶ Actividades
- ▶ Temporalización
- ▶ Recursos

#### Fase 3: APLICACIÓN DEL PROGRAMA

- Actividades de difusión / implicación
- Actividades y tareas programadas
- Actividades de seguimiento

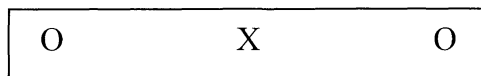
#### Fase 4: EVALUACIÓN DEL PROGRAMA

- Instrumentos
- Aplicación
- Resultados
- Conclusiones
- Propuestas de continuación

#### **II.4 )La metodología empleada.**

En lo que se refiere a la metodología usada, uno de los pilares básicos a la hora de desarrollar un programa de educación para la salud es el tipo de *diseño* empleado a nivel de investigación. En este caso se ha optado por un diseño cuasi-experimental pretest-postest.. Este diseño tiene cierta difusión en los fenómenos educativos. Consta de un grupo, experimental, subdividido en este caso en subgrupos que han recibido tanto el pretest como el postest ciertamente sin igualación preexperimental por aleatorización.

Los grupos están constituidos de forma natural, en este caso por clases (grupos a, b, c, d y e de 2º de la E.S.O.) . El diagrama sería el siguiente:



Aunque este tipo de diseño tiene sus limitaciones, es el que mejor se adapta al programa preventivo desarrollado.

En cuanto a la *muestra*, está constituida por un total de 72 sujetos repartidos en cinco grupos o clases y que suponen la totalidad de alumnos de 2º de la E.S.O. . Las edades de los sujetos varían entre 13 y 16 años.

En lo que atañe a las *variables* , las *variables dependientes*, en este caso serían entre otras:

- La información al alumnado
- La actitud
- Los hábitos de consumo
- Las habilidades sociales del alumnado
- La inteligencia emocional

La *variable independiente* por su puesto son los componentes o paquete de tratamiento del programa de prevención , aplicado en este caso únicamente a los alumnos.

Las *técnicas de recogida de datos* , como veremos en el apartado anexos se circunscriben a la aplicación y análisis de dos cuestionarios similares (el CEI y el CEF) , uno realizado antes de la implementación del programa y otro a su finalización. Se pretende con ellos establecer una medida cognitiva en cuanto a aspectos tales como las habilidades sociales y la inteligencia emocional y su aplicación “adaptada” o “desadaptada”, así como el conocimiento acerca de determinadas sustancias psicoactivas.

Por otra parte se ha aplicado un último cuestionario de simple valoración del programa , con el objetivo de conocer el alcance que ha tenido y sobre todo la acogida del mismo.

### **III.- LA EVALUACIÓN: RESULTADOS Y ANÁLISIS ESTADÍSTICO.**

Según Pineault y Daveluy (1990), la evaluación de un programa de Educación para la Salud debe responder a tres niveles: a) Los efectos del programa, es decir, el logro de los objetivos, así como otras posibles consecuen-

cias (los resultados); b)La validez de las actividades (el proceso), c) la adecuación de los recursos (la estructura).

En nuestro caso simplemente vamos a centrarnos en el análisis de los resultados a nivel estadístico y en la eficacia real del programa preventivo tras su aplicación.

En cuanto a la *evaluación del proceso*, huelga decir que atendería al desarrollo de las actividades, y que busca asegurar que la aplicación real del programa corresponde a lo previsto en el momento de la elaboración, a fin de poder realizar los oportunos ajustes. Resulta igualmente de notoria obligatoriedad destacar o señalar que dicha evaluación se ha llevado a cabo a través de las reuniones periódicas mantenidas por los diferentes grupos de aplicación, coordinados entre sí para una mejor efectividad de cara a los resultados formativos y sumativos del programa.

La *evaluación de la estructura* atiende particularmente a la cantidad, calidad y disponibilidad de *los recursos humanos, técnicos y financieros del programa*. En este caso el programa sí se ha encontrado con serios handicaps en lo que atañe a los medios técnicos y financieros. En el primer caso dado que al ser un programa preventivo que emplea las TIC como recurso paralelo de orientación e intervención desarrollado en la dirección web: <http://www.iesrafueldieste.com>, en ocasiones los equipos informáticos habilitados para tal efecto no poseían las características funcionales u óptimas. Un ejemplo claro es la conexión lenta y el no poder visualizar los videos en la mayoría de las ocasiones que los alumnos querían. Otro problema detectado y que ha repercutido sobre la eficacia del programa es que esta aula desde donde poder conectarse vía red al programa de prevención , (dado que sigue también un modelo tecnológico basado en las potencialidades de internet a nivel de orientación) no se habilitaba a los alumnos fuera de horas de tutoría (de aplicación del programa).

Pese a estos pequeños escollos y tal y como se verá reflejado en los resultados obtenidos, el programa ha sido todo un éxito

### III.1.- Análisis de la valoración del programa

Como se podrá ver en la tabla que se adjunta a continuación la valoración del programa por parte de los alumnos participantes ha sido excelente, mejorando incluso las previsiones más optimistas:

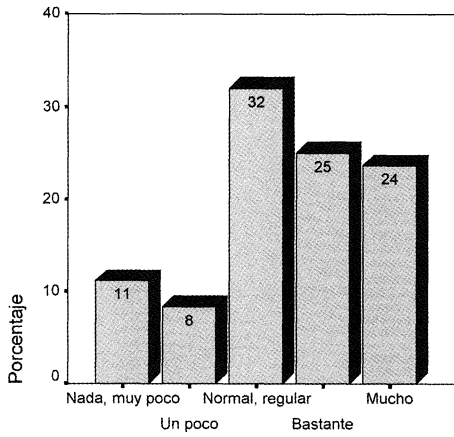
Se utilizó una escala tipo Likert como instrumento valorativo de la evaluación general del programa, con valores entre 1 y 5, residiendo en este uso la base y fundamento a la hora de expli-

car el impacto tan favorable que hemos considerado que ha tenido el programa en los sujetos, como puede observarse, ninguna de las medias baja de 2,5 que se considera el punto medio. Pero es más, tan sólo dos bajan de la puntuación 3. Por supuesto, esto indica la impresión positiva que los alumnos/as han obtenido de la aplicación del programa, y de la valoración también positiva de lo que han aprendido a través de él.

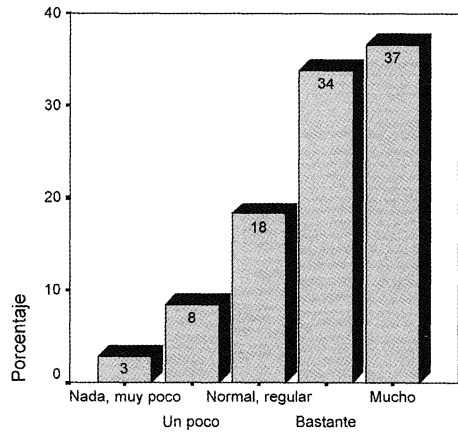
Como podemos observar en los gráficos que aparecerán a continuación, los porcentajes de alumnos que puntúan los diferentes ítems con los valores más altos (4 y 5) son elevadísimos y desde luego, muy significativos, ya que nos permiten valorar cuál de los aspectos es valorado más positivamente.

Estadísticos

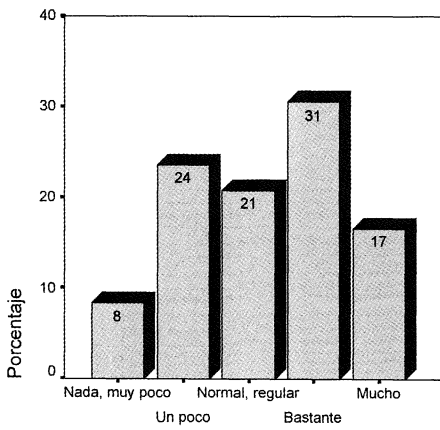
	N		Media	Mediana	Moda	Desv. tip.
	Válidos	Perdidos				
La duración del programa ha sido la adecuada	72	0	3,42	3,00	3	1,253
Las actividades prácticas me han gustado	71	1	3,93	4,00	5	1,073
El programa me ha ayudado a reflexionar sobre ciertas cuestiones tratadas	72	0	3,24	3,00	4	1,228
El programa puede ayudarme en mi vida cotidiana	71	1	3,62	4,00	5	1,223
He aplicado alguna de las técnicas aprendidas	70	2	2,86	3,00	1	1,437
He aprendido cosas interesantes con el programa	72	0	3,69	4,00	4	1,206
Me ha gustado la página web del programa	71	1	3,89	4,00	5	1,190
Los profesores se han explicado bien en las clases	71	1	4,31	5,00	5	,904
El grado en el que me ha gustado cómo han dado las clases ha sido:	71	1	4,20	4,00	5	,980
Me ha gustado la explicación de la Rueda de la Conciencia	71	1	2,77	3,00	3	1,198
Me han gustado las Técnicas de relajación explicadas	71	1	3,55	4,00	3	1,093
Me han gustado las Técnicas de resolución de problemas explicadas	70	2	3,71	4,00	5	1,144
Me han gustado los debates en grupo	69	3	4,14	4,00	5	,989
Me ha gustado la información sobre drogas	68	4	3,91	4,00	5	1,218
Me han gustado las habilidades de comunicación explicadas	70	2	3,94	4,00	5	1,141
Me ha gustado poder acceder al programa a través de internet	71	1	4,00	5,00	5	1,195
Valoración general del programa	71	1	4,27	4,00	5	,774



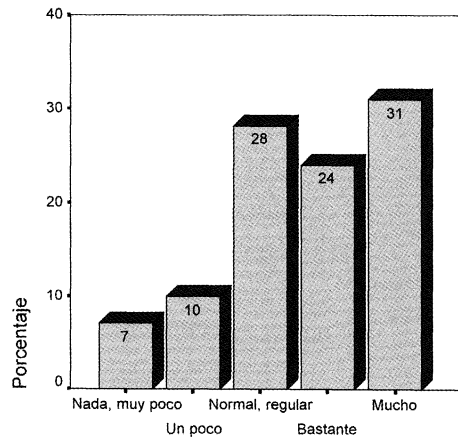
La duración del programa ha sido la adecuada



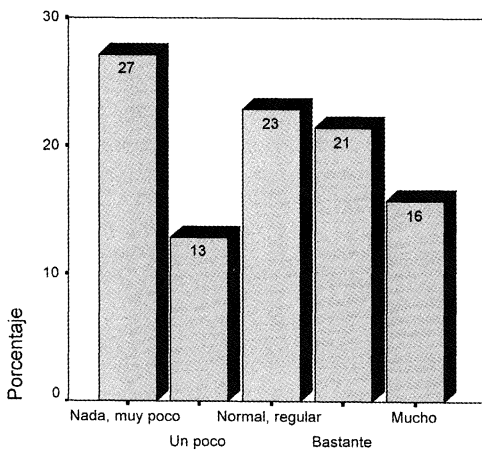
Las actividades prácticas me han gustado



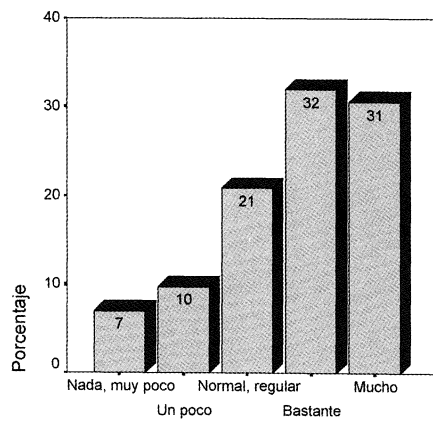
El programa me ha ayudado a reflexionar



El programa puede ayudarme en mi vida cotidiana

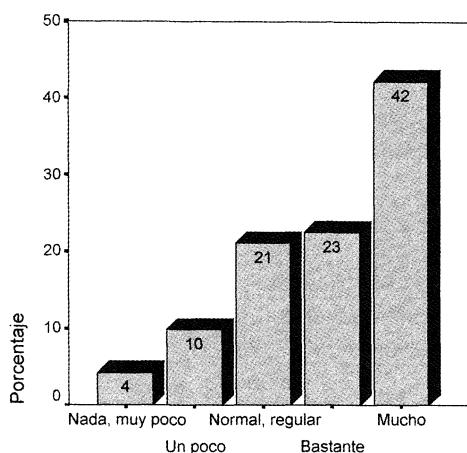


He aplicado alguna de las técnicas aprendidas



He aprendido cosas interesantes

A pesar de que a primera vista pueda parecer que los ítems “*El programa me ha ayudado a reflexionar sobre ciertas cuestiones tratadas*” y “*He aplicado alguna de las técnicas aprendidas*” parecen haber sido valorados menos positivamente que los otros, se ha de tener en cuenta que esta evaluación se realizó al término del programa, en concreto la misma semana de finalización del mismo, lo cual puede haber influido en el hecho de que los alumnos aún no hayan tenido tiempo de reflexionar y aplicar lo aprendido en el pro-



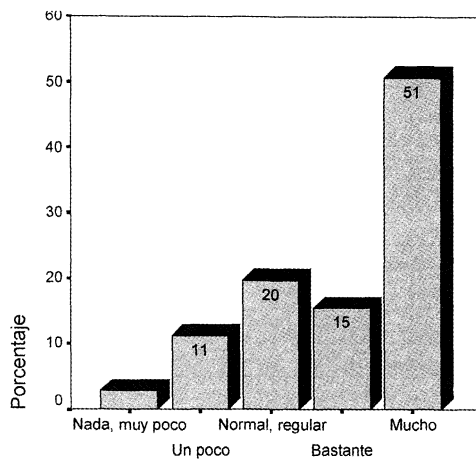
Me ha gustado la página web del programa

En cuanto a la actitud y aceptación por parte de los alumnos/as de los aplicadores del programa, cabe destacar la gran acogida que tuvieron entre los sujetos, ya no por su cercanía o sus habilidades para el desarrollo del programa, sino a nivel de explicación y motivación del alumnado en las diferentes sesiones. El hecho de reflejarlo sobre el papel, tan sólo se planteó para poder reflejar el clima que se podía respirar a lo largo del programa. Todos los aplicadores coinciden en la experiencia positiva que ha representado para ellos esta actividad y en la buena participación de los estudiantes en el mismo, hasta tal punto que ellos/as mismos/as proporcionaban nuevas ideas a las actividades del programa.

Por tanto podemos concluir que el grado en el que los alumnos/as valoran a los aplica-

grama. Dicha afirmación se sustenta en que más del 60 % afirma que ha aprendido cosas interesantes con calificaciones de “*bastante*” y “*mucho*”.

Otro de los ítems más valorados es la introducción de las nuevas tecnologías en el desarrollo del programa, ya que esto ha permitido una aproximación mayor a la realidad de los sujetos, así como servir de incentivo indudable para la participación masiva en las actividades realizadas a lo largo del mismo.

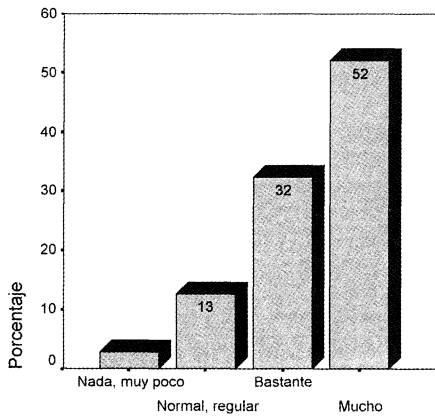


Me ha gustado el acceso a través de internet

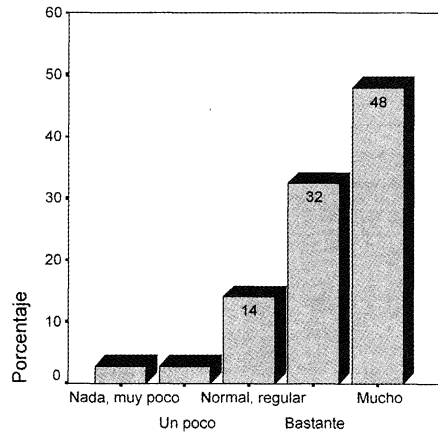
dores es muy alto, de hecho, los valores inferiores apenas son perceptibles. En relación con este aspecto, se incluyeron una serie de ítems que se relacionaban con los contenidos específicos del paquete de intervención del programa que consideramos fundamentales para que los sujetos pudiesen poner en marcha todo lo aprendido a lo largo de las diferentes sesiones. Todas ellas han sido valoradas de forma positiva, por ello entendemos que para poder gustar han tenido que ser adquiridas y entendidas antes, es un indicador más de que los objetivos del programa se veían cumplidos.

Para finalizar, o cabe destacar la valoración general del programa que han hecho los usuarios del mismo. Resulta sorprendente el hecho de que la media se acerque tanto a la puntuación máxima aplicable en este caso (que sería





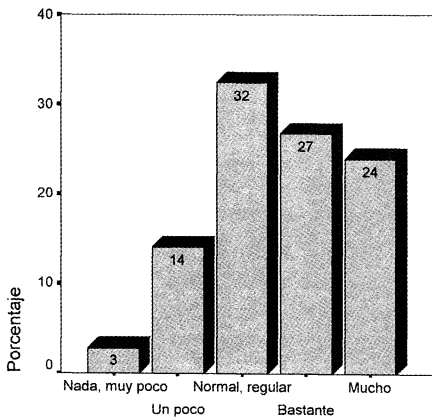
Los profesores se han explicado bien



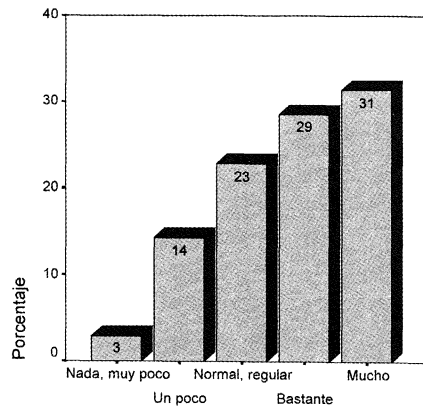
Grado en el que me han gustado las clases

5), pero esto demuestra una vez más el parecer de los alumnos/as con respecto al mismo. De hecho, no hay ningún alumno/a que haya dado

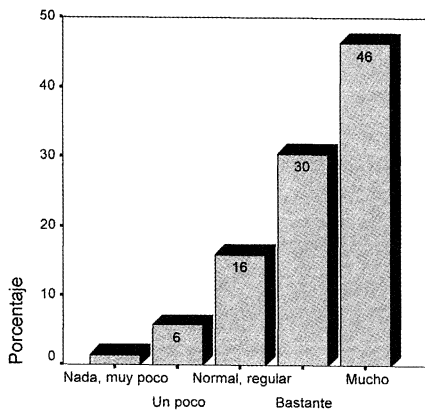
una puntuación de 1 ("nada") ó 2 ("poco") a la valoración general del programa. A nuestro parecer esto ya es un gran éxito.



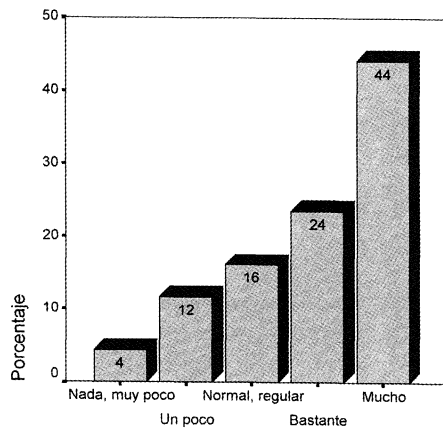
Me han gustado las Técnicas de relajación



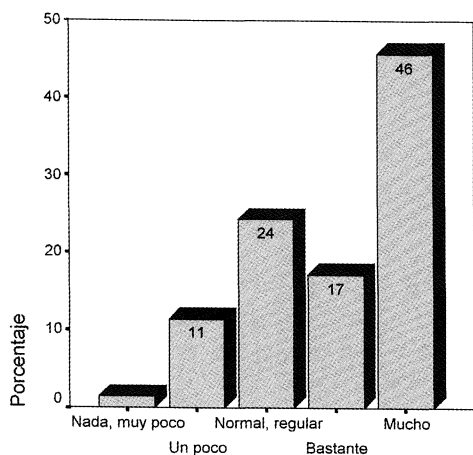
Me han gustado las téc. de resol. de problemas



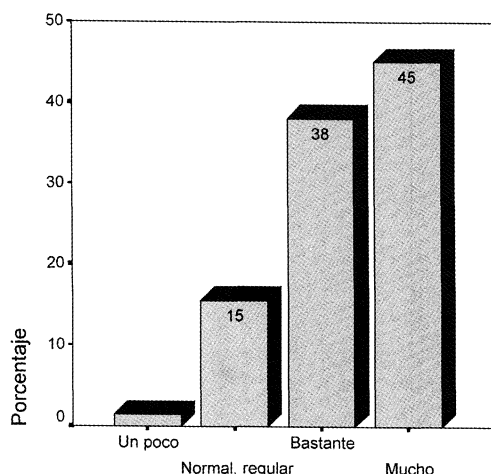
Me han gustado los debates en grupo



Me ha gustado la información sobre drogas



Me han gustado las hab. de comunicación



Valoración general del programa

### III.2.- Evaluación inicial y final

A continuación, presentamos las tablas de estadísticos generales obtenidas en ambas evaluaciones, la primera será la correspondiente al C.E.I. y la segunda la del C.E.F.

Como podemos observar, en el segundo de los análisis ya no hemos incluido la varianza, debido a que no consideramos que proporcione alguna aportación para una mejor comprensión de los resultados. En cuanto al análisis de ambas tablas podemos concluir que los valores positivos de las variables *Inteligencia Emocional* y *Habilidades Sociales*, dos de los pilares del programa se ven aumentados, mientras que sus valores negativos se ven disminuidos, lo que indica que han aprendido a emplear ambas habilidades de forma positiva. Se consiguió además un objetivo de importancia capital, este es, que los valores negativos puntúen ambos por debajo de 1 en la media, lo que indica que la mayor parte de los alumnos ha puntuado 0 en este ítem.

El análisis de cada uno de los componentes programáticos pretest postest, nos refuerza la anterior conclusión como podemos contemplar en la siguiente sucesión de gráficos, correspondiendo los posicionados en el área

izquierda a los datos iniciales y a la derecha los obtenidos al término del programa.

Como podemos observar en el gráfico anterior, el valor negativo de la variable *habilidades sociales* aumenta notablemente en los valores más bajos, lo que indica que casi la mitad de los alumnos/as no puntúa en este factor al término del programa, incluso desaparece por completo la puntuación más alta, ya que ningún sujeto puntuó en la misma. Un efecto similar aparece en el valor negativo de la variable *inteligencia emocional*, que alcanza casi un 60% en alumnos/as que no puntúan.

Así mismo, la notación positiva de ambas variables recogen una puntuación mucho mayor tras la aplicación del programa, especialmente en la variable *inteligencia emocional*.

Este análisis indica claramente, que los sujetos participantes en el programa han mejorado notablemente sus habilidades sociales y han potenciado su inteligencia emocional. Esto propiciará que sean más capaces de afrontar situaciones conflictivas en las que deberán recurrir a este tipo de habilidades para saber qué hacer en cada caso y cómo hacerlo. Este tipo de habilidades ayudan a las personas a tomar sus propias decisiones, en

contacto o no con las decisiones de los demás, pero en todo caso, se aprende a llevar a cabo

las de uno mismo sin dejar que las influencias externas cambien esa actitud.

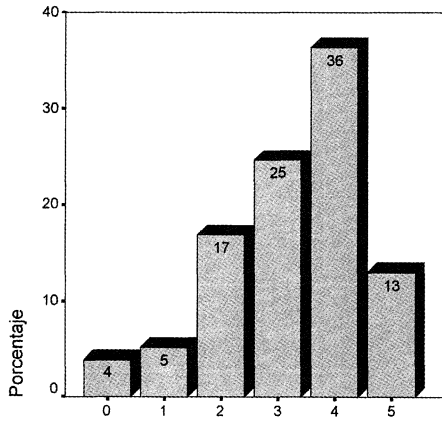
Estadísticos

	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Varianza	Percentiles		
						25	50	75
Inteligencia emocional (valor positivo)	3,23	3,00	4	1,255	1,576	2,00	3,00	4,00
Inteligencia emocional (valor negativo)	,69	,00	0	,892	,796	,00	,00	1,00
Habilidades sociales (valor positivo)	2,97	3,00	3	1,246	1,552	2,00	3,00	4,00
Habilidades sociales (valor negativo)	1,40	1,00	0	1,360	1,849	,00	1,00	2,00
Conocimiento Sustancia 1 (hachís)	2,81	3,00	1	1,522	2,317	1,00	3,00	4,00
Conocimiento Sustancia 2 (Marihuana)	3,23	3,00	5	1,432	2,050	2,00	3,00	5,00
Conocimiento Sustancia 3 (Pastillas)	2,52	2,00	1	1,492	2,227	1,00	2,00	4,00
Conocimiento Sustancia 4 (LSD)	2,34	2,00	1	1,465	2,148	1,00	2,00	3,50
Conocimiento Sustancia 5 (Cocaína)	2,94	3,00	1	1,576	2,483	1,00	3,00	4,50
Conocimiento Sustancia 6 (Speed)	1,52	1,00	1	1,154	1,332	1,00	1,00	1,00
Conocimiento Sustancia 7 (Heroína)	2,57	2,00	1	1,508	2,274	1,00	2,00	4,00
Conocimiento Sustancia 8 (Anfetaminas)	2,31	2,00	1	1,462	2,138	1,00	2,00	3,00
Efecto hachís - justo al tomarlo	2,60	3,00	1	1,664	2,770	1,00	3,00	4,00
Efecto hachís - al día/semana siguiente	2,12	2,00	1	1,414	1,999	1,00	2,00	3,00
Efecto hachís - después de un tiempo	2,12	1,00	1	1,622	2,631	1,00	1,00	4,00
Efecto marihuana - justo al tomarlo	2,66	2,00	1	1,774	3,148	1,00	2,00	5,00
Efecto marihuana - al día/semana siguiente	2,04	1,00	1	1,482	2,196	1,00	1,00	3,00
Efecto marihuana - después de un tiempo	2,27	2,00	1	1,611	2,596	1,00	2,00	3,50
Efecto pastillas - justo al tomarlo	2,47	2,00	1	1,729	2,989	1,00	2,00	4,50
Efecto pastillas - al día/semana siguiente	1,88	1,00	1	1,395	1,947	1,00	1,00	3,00
Efecto pastillas - después de un tiempo	1,88	1,00	1	1,395	1,947	1,00	1,00	2,00
Efecto LSD - justo al tomarlo	2,31	1,00	1	1,640	2,691	1,00	1,00	3,50
Efecto LSD - al día/semana siguiente	1,78	1,00	1	1,373	1,885	1,00	1,00	2,00
Efecto LSD - después de un tiempo	1,82	1,00	1	1,475	2,177	1,00	1,00	3,00
Efecto cocaína - justo al tomarlo	2,68	2,00	1	1,713	2,933	1,00	2,00	4,50
Efecto cocaína - al día/semana siguiente	2,18	2,00	1	1,458	2,124	1,00	2,00	3,00
Efecto cocaína - después de un tiempo	2,30	2,00	1	1,598	2,554	1,00	2,00	3,00
Efecto speed - justo al tomarlo	1,62	1,00	1	1,396	1,948	1,00	1,00	1,50
Efecto speed - al día/semana siguiente	1,68	1,00	1	1,362	1,854	1,00	1,00	2,00
Efecto speed - después de un tiempo	1,58	1,00	1	1,291	1,667	1,00	1,00	2,00
Efecto heroína - justo al tomarla	2,17	2,00	1	1,473	2,168	1,00	2,00	3,00
Efecto heroína - al día/semana siguiente	1,86	1,00	1	1,274	1,624	1,00	1,00	2,00
Efecto heroína - después de un tiempo	2,09	1,00	1	1,541	2,373	1,00	1,00	3,00
Efecto anfetaminas - justo al tomarlas	2,10	1,00	1	1,518	2,305	1,00	1,00	3,00
Efecto anfetaminas - al día/semana siguiente	1,69	1,00	1	1,330	1,770	1,00	1,00	2,00
Efecto anfetaminas - después de un tiempo	1,95	1,00	1	1,538	2,366	1,00	1,00	2,00

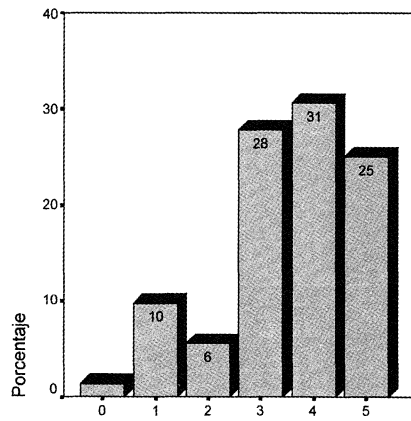
Estadísticos

	Media	Mediana	Moda	Desv. ttp.	Percentiles		
					25	50	75
Inteligencia emocional (valor positivo)	3,51	4,00	4	1,278	3,00	4,00	4,75
Inteligencia emocional (valor negativo)	,61	,00	0	,943	,00	,00	1,00
Habilidades sociales (valor positivo)	3,13	3,00	3	1,414	2,00	3,00	4,00
Habilidades sociales (valor negativo)	,96	1,00	0	1,204	,00	1,00	1,00
Conocimiento Sustancia 1 (hachís)	2,84	2,00	1	1,456	1,00	2,00	4,00
Conocimiento Sustancia 2 (Marihuana)	3,40	4,00	5	1,411	2,00	4,00	5,00
Conocimiento Sustancia 3 (Pastillas)	3,01	3,00	3	1,379	2,00	3,00	4,00
Conocimiento Sustancia 4 (LSD)	2,61	2,00	2	1,349	1,25	2,00	4,00
Conocimiento Sustancia 5 (Cocaína)	2,79	3,00	1 <sup>a</sup>	1,383	2,00	3,00	4,00
Conocimiento Sustancia 6 (Speed)	2,01	1,00	1	1,295	1,00	1,00	3,00
Conocimiento Sustancia 7 (Heroína)	2,32	2,00	1	1,341	1,00	2,00	4,00
Conocimiento Sustancia 8 (Anfetaminas)	2,63	2,00	1	1,524	1,00	2,00	4,00
Efecto hachís - justo al tomarlo	2,48	2,00	1	1,549	1,00	2,00	4,00
Efecto hachís - al día/semana siguiente	2,37	2,00	1	1,544	1,00	2,00	3,75
Efecto hachís - después de un tiempo	2,34	1,00	1	1,582	1,00	1,00	4,00
Efecto marihuana - justo al tomarlo	3,22	3,00	5	1,544	2,00	3,00	5,00
Efecto marihuana - al día/semana siguiente	2,79	3,00	1	1,572	1,00	3,00	4,00
Efecto marihuana - después de un tiempo	2,78	3,00	1	1,686	1,00	3,00	5,00
Efecto pastillas - justo al tomarlo	2,96	3,00	1	1,606	1,00	3,00	4,75
Efecto pastillas - al día/semana siguiente	2,36	2,00	1	1,389	1,00	2,00	3,00
Efecto pastillas - después de un tiempo	2,40	2,00	1	1,558	1,00	2,00	4,00
Efecto LSD - justo al tomarlo	2,57	2,00	1	1,568	1,00	2,00	4,00
Efecto LSD - al día/semana siguiente	2,18	2,00	1	1,336	1,00	2,00	3,00
Efecto LSD - después de un tiempo	2,13	1,00	1	1,434	1,00	1,00	3,00
Efecto cocaína - justo al tomarlo	2,56	2,00	1	1,520	1,00	2,00	4,00
Efecto cocaína - al día/semana siguiente	2,42	2,00	1	1,372	1,00	2,00	3,00
Efecto cocaína - después de un tiempo	2,58	3,00	1	1,578	1,00	3,00	4,00
Efecto speed - justo al tomarlo	2,16	1,00	1	1,472	1,00	1,00	3,00
Efecto speed - al día/semana siguiente	1,96	1,00	1	1,248	1,00	1,00	3,00
Efecto speed - después de un tiempo	1,78	1,00	1	1,204	1,00	1,00	2,00
Efecto heroína - justo al tomarla	2,25	1,50	1	1,480	1,00	1,50	3,75
Efecto heroína - al día/semana siguiente	2,06	1,00	1	1,301	1,00	1,00	3,00
Efecto heroína - después de un tiempo	2,16	1,00	1	1,377	1,00	1,00	3,00
Efecto anfetaminas - justo al tomarlas	2,41	2,00	1	1,489	1,00	2,00	4,00
Efecto anfetaminas - al día/semana siguiente	2,30	2,00	1	1,349	1,00	2,00	3,00
Efecto anfetaminas - después de un tiempo	2,42	2,00	1	1,549	1,00	2,00	4,00

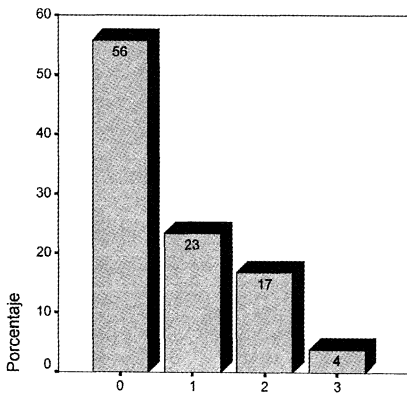
a. Existen varias modas. Se mostrará el menor de los valores.



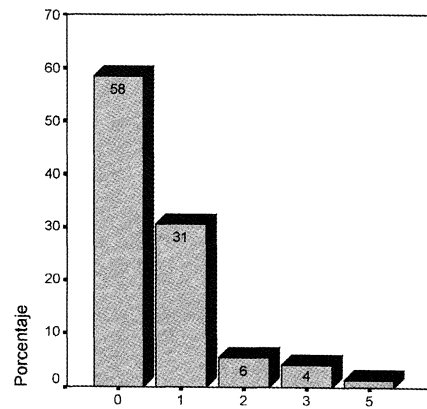
Inteligencia emocional (valor positivo)



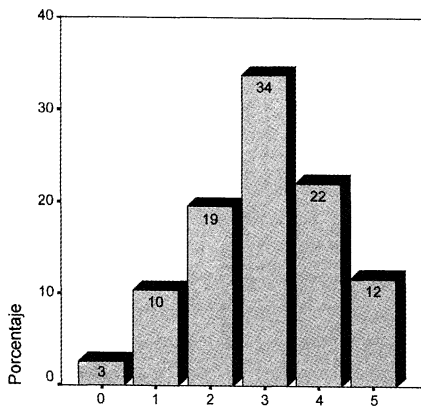
Inteligencia emocional (valor positivo)



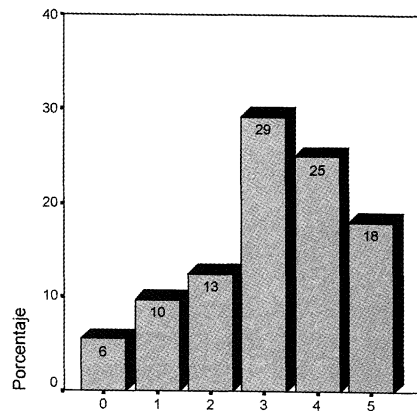
Inteligencia emocional (valor negativo)



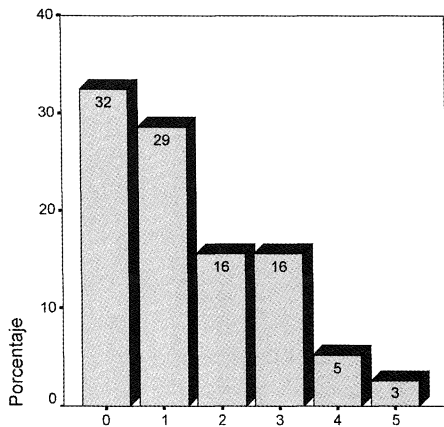
Inteligencia emocional (valor negativo)



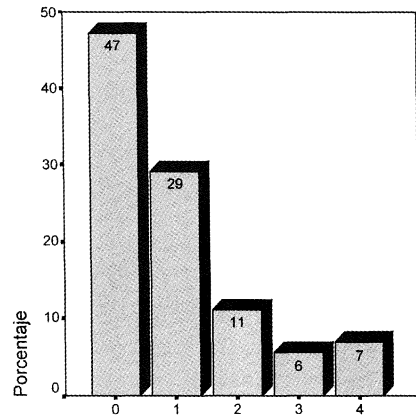
Habilidades sociales (valor positivo)



Habilidades sociales (valor positivo)



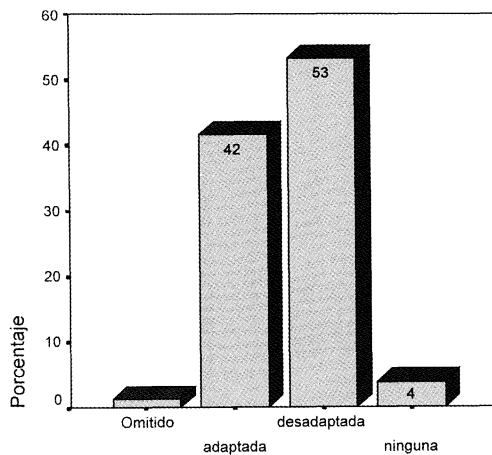
Habilidades sociales (valor negativo)



Habilidades sociales (valor negativo)

Esto se refleja claramente en uno de los apartados que incluimos de manera específica en el cuestionario. Dicho apartado incluía un problema al que los alumnos/as debían buscar una solución. A la hora de corregir la prueba, y puesto que se trataba de un ítem abierto, decidimos catalogar las respuestas en “*adap-*

*tadas*” y “*desadaptadas*”. En las primeras encuadrábamos aquellas respuestas que incluían un diálogo o negociación como solución del problema, mientras que en las segundas iban incluidas aquellas respuestas que se traducían en una conducta individualista y fuera de contexto<sup>1</sup>.



Solución para el problema

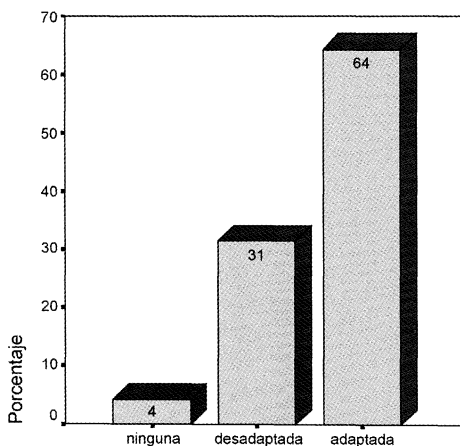
En el gráfico superior observamos que en el cuestionario inicial, el mayor porcentaje de sujetos presentaba soluciones desadaptadas. Consideramos que un porcentaje de un 53% frente a un 42% es excesivamente elevado, lo que indica que los alumnos/as no poseían las

estrategias necesarias para hacer frente a un problema en una situación concreta. En el cuestionario<sup>2</sup> se puede apreciar el tipo de problema que sugerimos, con la vocación de que resultase lo más próximo posible a la realidad de los sujetos.

1. Serían comentarios del tipo “*hago lo que me apetezca*”, “*paso de mis viejos*”, etc.  
 2. Ver Anexo I, *Cuestionario de Evaluación Inicial*.

Sin embargo, los resultados de este mismo ítem, en un problema similar, sugerido en el cuestionario que se pasó a la finalización del programa, mostraron algo totalmente diferente. Como se puede observar en la gráfica que adjuntamos a continuación, la situación es inversa. A lo largo del programa han aprendido las técnicas necesarias para enfrentarse a un problema con una serie de conductas adap-

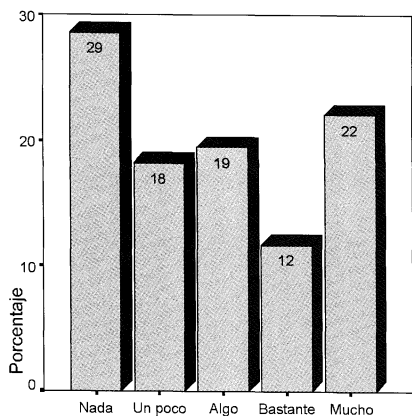
tadas y a través del diálogo. El porcentaje de un 64% en conducta adaptada no deja lugar a dudas en este caso. Por ello estimamos crucial en aras de la consecución de los objetivos del programa experimental, este dato. Así que los alumnos/as hallan adquirido el manejo de estas técnicas, les permitirá en un futuro resolver sus dificultades sin necesidad de evadirlas, sino enfrentándolas.



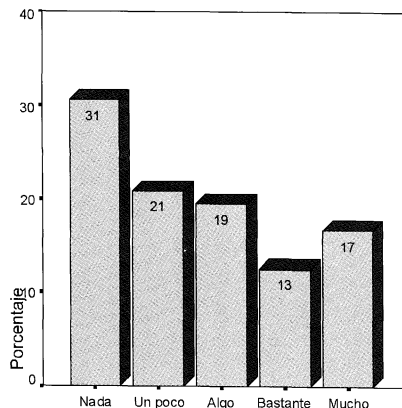
Solución para el problema

Como ya señalamos en anteriormente antes, este aspecto es muy importante, ya que en muchos casos, es el no enfrentamiento de los problemas personales el que deriva en un consumo mayor o menor de ciertas sustancias adictivas, así que en este sentido, se han cumplido también los objetivos propuestos.

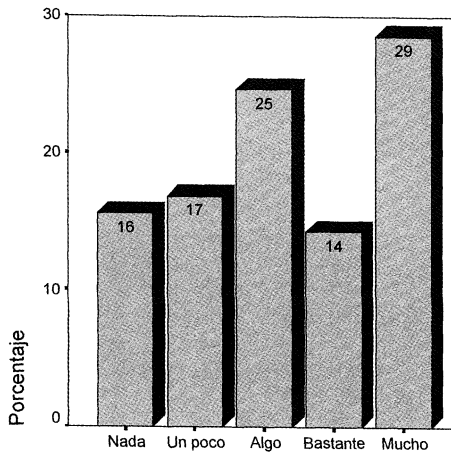
En cuanto al conocimiento de las drogas, que era otro pilar de este programa, se puede observar en las gráficas que éste ha crecido, debido a que los porcentajes de alumnos/as que indicaban no conocer "nada" ciertas sustancias disminuyen. A continuación se ofrece una comparativa de gráficas, como antes, a la



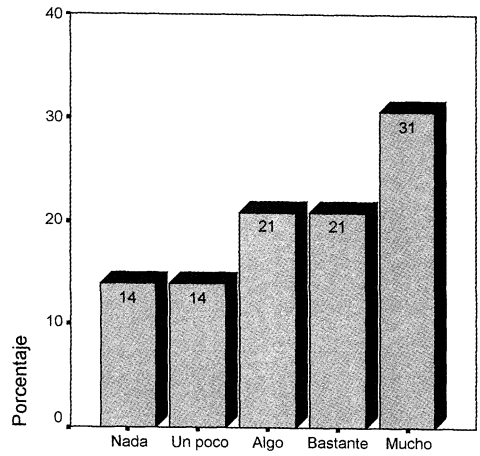
Conocimiento Sustancia 1 (hachis)



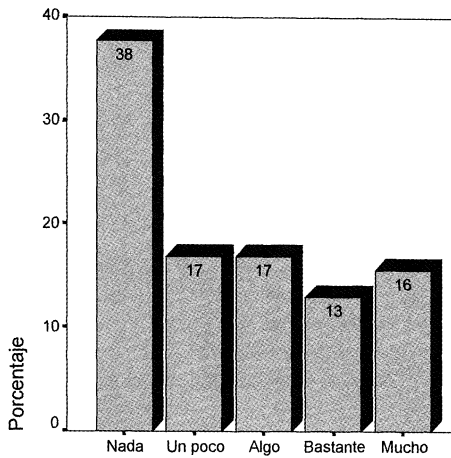
Conocimiento Sustancia 1 (hachis)



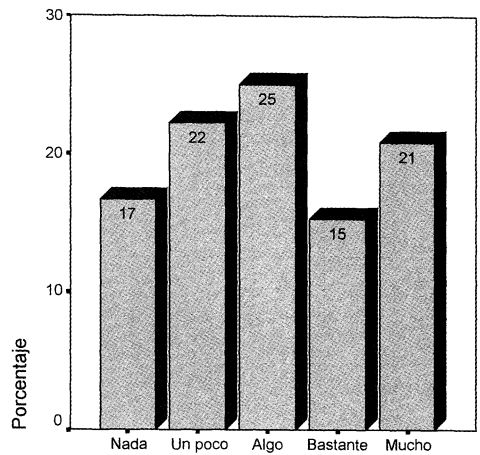
Conocimiento Sustancia 2 (Marihuana)



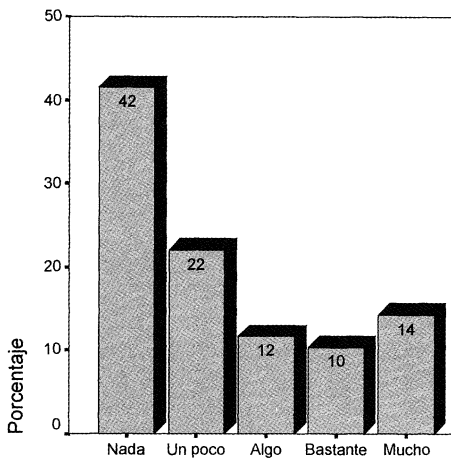
Conocimiento Sustancia 2 (Marihuana)



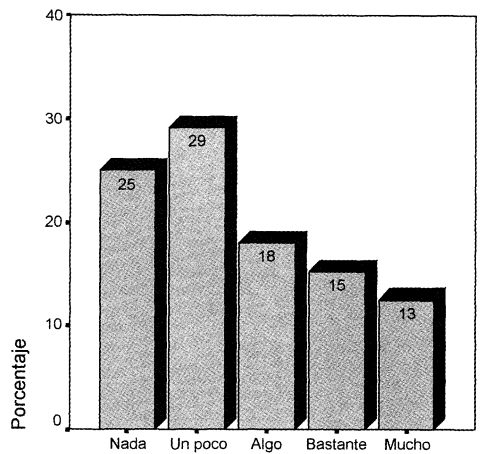
Conocimiento Sustancia 3 (Pastillas)



Conocimiento Sustancia 3 (Pastillas)

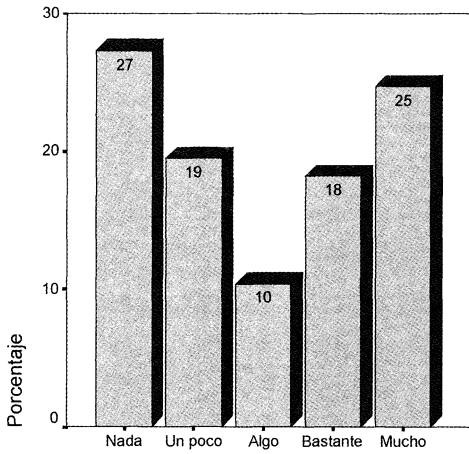


Conocimiento Sustancia 4 (LSD)

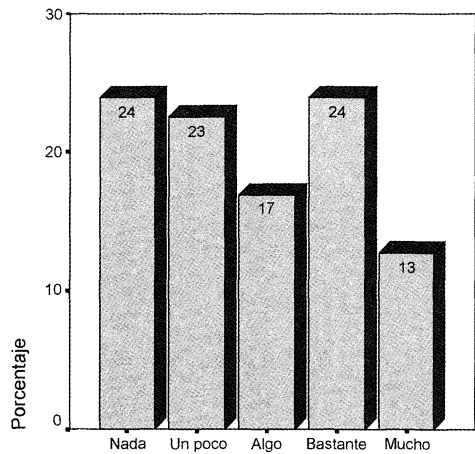


Conocimiento Sustancia 4 (LSD)

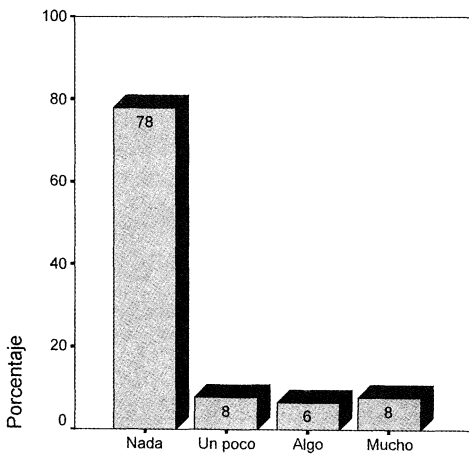




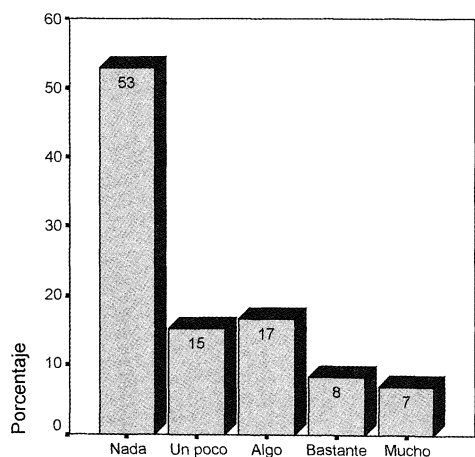
Conocimiento Sustancia 5 (Cocaina)



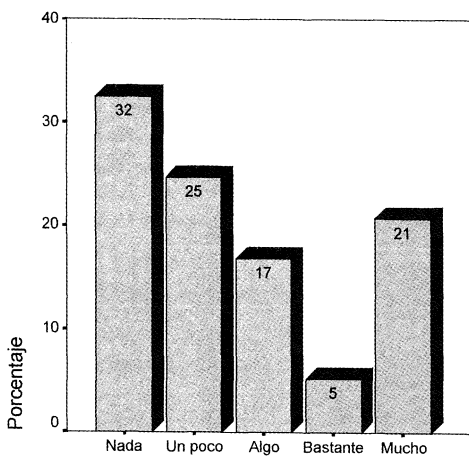
Conocimiento Sustancia 5 (Cocaina)



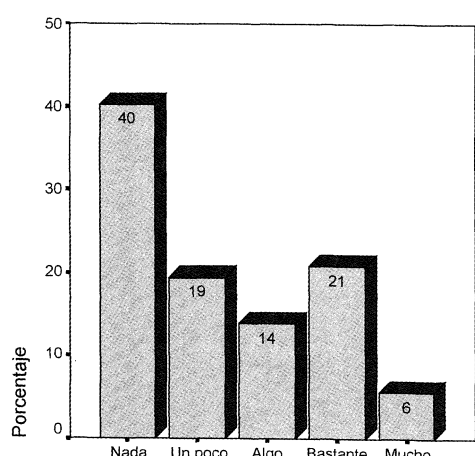
Conocimiento Sustancia 6 (Speed)



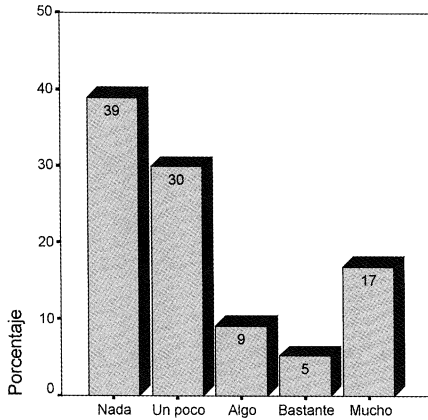
Conocimiento Sustancia 6 (Speed)



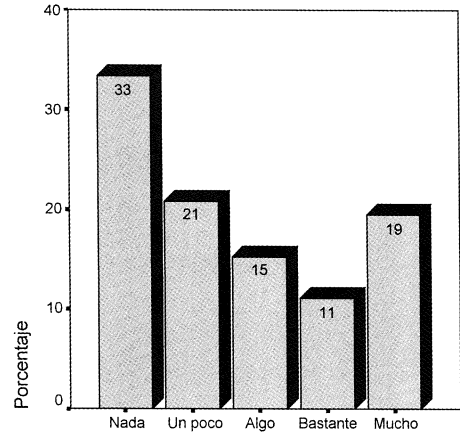
Conocimiento Sustancia 7 (Heroína)



Conocimiento Sustancia 7 (Heroína)



Conocimiento Sustancia 8 (Anfetaminas)



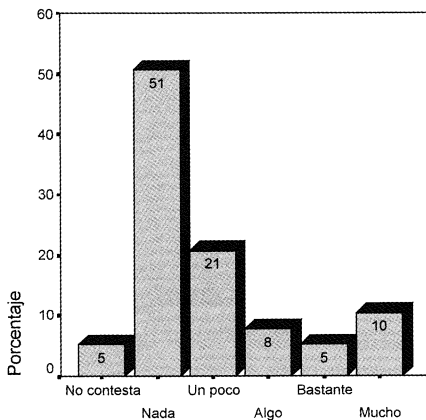
Conocimiento Sustancia 8 (Anfetaminas)

izquierda se presentan las del cuestionario inicial y a la derecha las del cuestionario final.

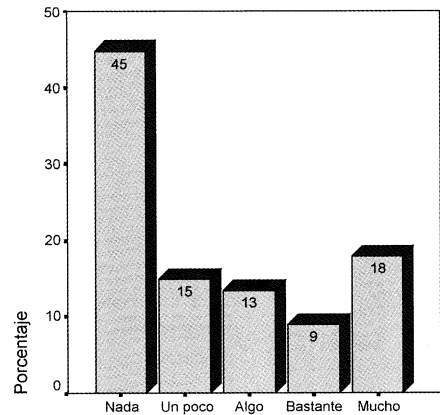
Como puede verse, se ha conseguido el objetivo de disminuir el porcentaje de sujetos que nos saben “nada” o “un poco” de casi todas las sustancias, sin embargo, también hay que aclarar que hubo un porcentaje de sujetos que no contestaron a esta cuestión en la evaluación final, lo que ha podido influir negativamente en los resultados, ya que de no ser así, probablemente hubiese sido mayor la diferencia.. Tan solo puntualizar que e lo que interesaba sobre todo era que los sujetos aumentasen su conocimiento que los efectos a largo plazo ya que probablemente la carencia de información al respecto era mayor con res-

pecto a los otros. En la mayoría de las sustancias se mejora este porcentaje, ya que los sujetos admiten conocer más ahora que antes estos efectos. Esto resulta particularmente interesante en sustancias que tanto preocupan en la actualidad como el éxtasis , las anfetaminas, etc. A modo de ejemplo:

Otra de las cuestiones imprescindibles, era el autoconcepto y la imagen de sus propias características que tuvieran los sujetos, esto nos interesaba especialmente por aumentar el grado de conocimiento que tenían de sí mismos los alumnos/as y que este grado de autoconocimiento se incrementase para que pudiesen predecir sus reacciones y modificarlas mediante una serie de estrategias de autorregulación.



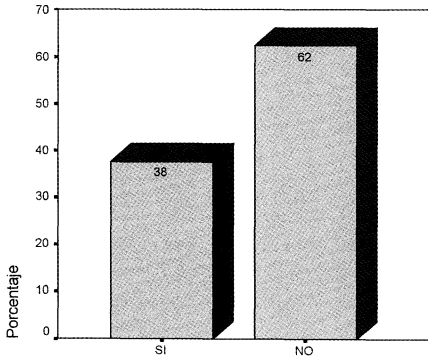
Efecto pastillas - después de un tiempo



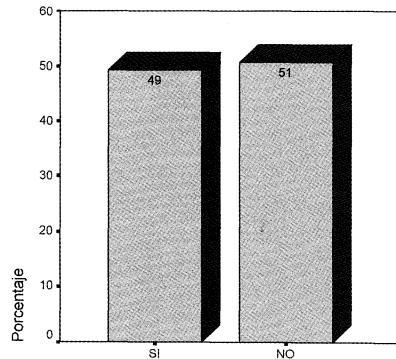
Efecto pastillas - después de un tiempo

En este aspecto, cabe destacar que si bien durante el primer cuestionario, los alumnos/as parecían no reconocer ciertos aspectos de su carácter, al término del programa, esto se vio intensificado, al aumentar los porcentajes en alguno de los factores, como veremos a conti-

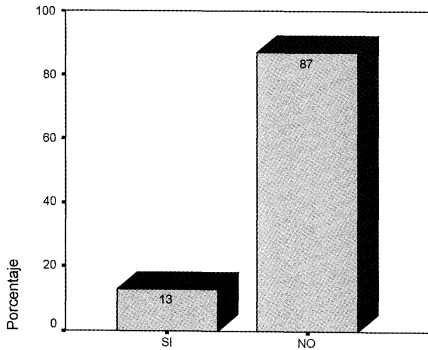
nuación. Está claro que una de las razones principales de este aumento es el incremento en el grado de conocimiento de su funcionamiento personal e interior lo cual les permitirá corregir alguna de esas conductas con mayor facilidad.



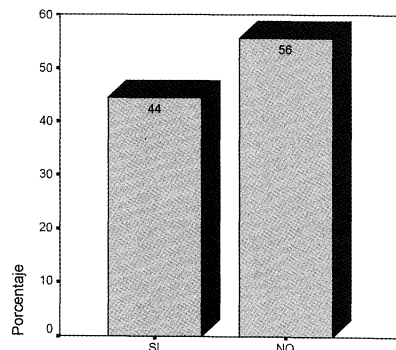
Soy impulsivo/a



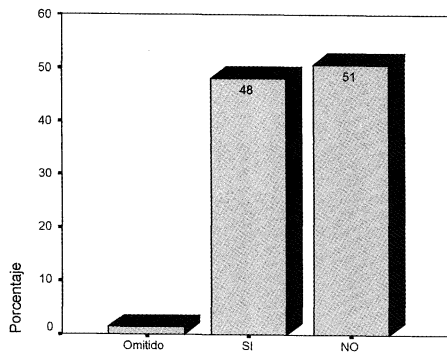
Soy impulsivo/a



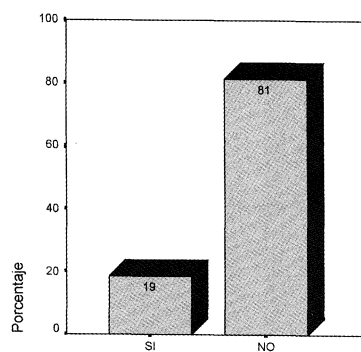
Soy violento/a



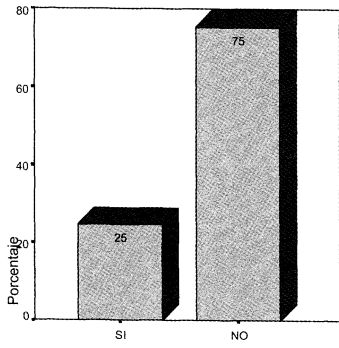
Soy violento/a



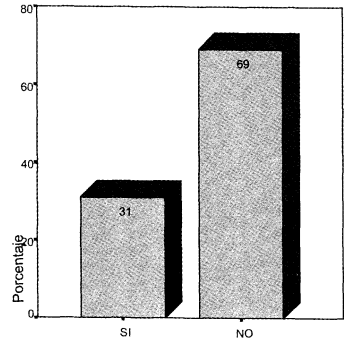
Hago las cosas sólo cuando me apetece



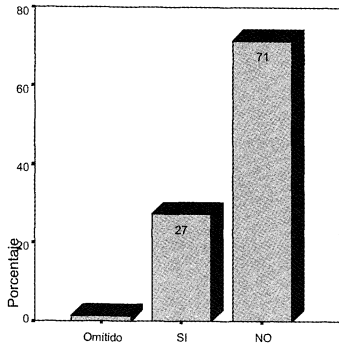
Hago las cosas sólo cuando me apetece



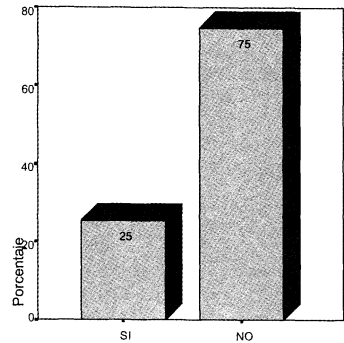
Me veo envuelto/a a menudo en peleas y problemas



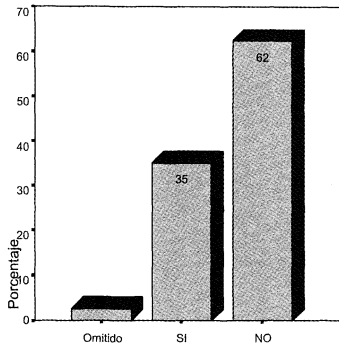
Me veo envuelto/a a menudo en problemas



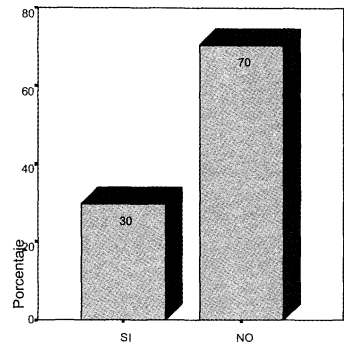
En la vida nada es imprescindible



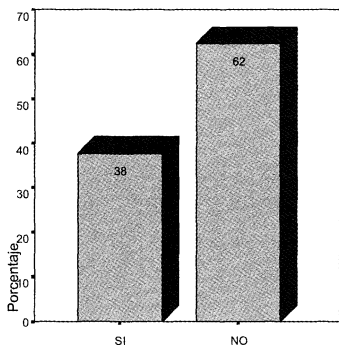
En la vida nada es imprescindible



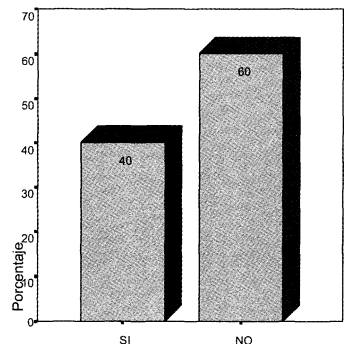
Soy predecible



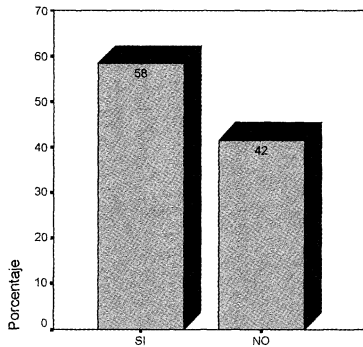
Soy predecible



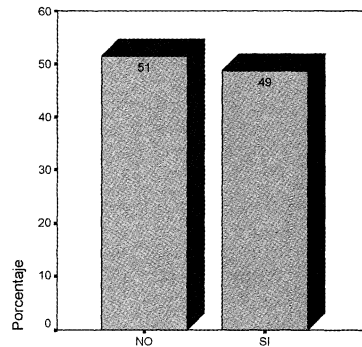
Me siento triste y deprimido a menudo



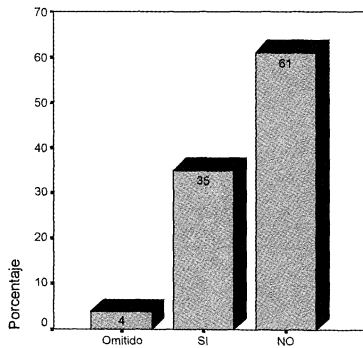
Me siento triste y deprimido a menudo



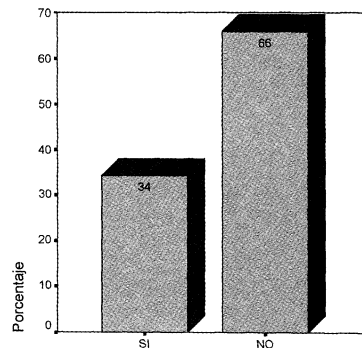
Tengo claro lo que quiero para el futuro



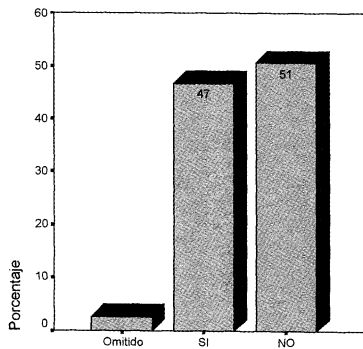
Tengo claro lo que quiero para el futuro



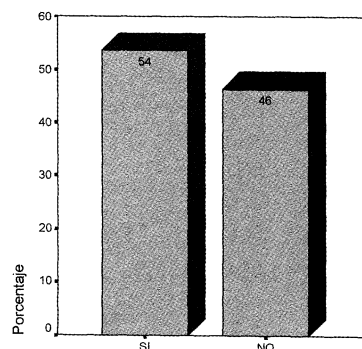
Soy desconfiado



Soy desconfiado



Me cuesta conseguir lo que me propongo



Me cuesta conseguir lo que me propongo

Como siempre, los gráficos de la izquierda corresponden al cuestionario inicial, mientras que los de la derecha se refieren a los datos del realizado al término del programa. Llama la atención variables como “soy violento” o “hago las cosas sólo cuando me apetece”, en los que se produce un aumento de casi un 40% en la contestación “SI”. Esto indica indudablemente que son más capaces de reconocer estas conductas

en ellos/as mismos/as después del programa que antes de él.

Al hacer un análisis más exhaustivo del cuestionario inicial, encontramos que había muchos ítems referentes al conocimiento de las sustancias que correlacionaban positivamente con los valores negativos de la inteligencia emocional y las habilidades sociales, como vemos en la tabla que sigue.

### Correlaciones

		Inteligencia emocional (valor positivo)	Inteligencia emocional (valor negativo)	Habilidades sociales (valor positivo)	Habilidades sociales (valor negativo)
Conocimiento Sustancia 1 (hachís)	Correlación de Pearson	-,038	,274*	-,259*	,433**
	Sig. (bilateral)	,744	,016	,023	,000
	N	77	77	77	77
Conocimiento Sustancia 2 (Marihuana)	Correlación de Pearson	,028	,243*	-,181	,296**
	Sig. (bilateral)	,811	,033	,115	,009
	N	77	77	77	77
Conocimiento Sustancia 3 (Pastillas)	Correlación de Pearson	,026	,350**	-,056	,239*
	Sig. (bilateral)	,825	,002	,626	,036
	N	77	77	77	77
Conocimiento Sustancia 4 (LSD)	Correlación de Pearson	-,036	,232*	-,154	,373**
	Sig. (bilateral)	,754	,042	,182	,001
	N	77	77	77	77
Conocimiento Sustancia 5 (Cocaína)	Correlación de Pearson	-,025	,210	-,068	,190
	Sig. (bilateral)	,826	,067	,557	,097
	N	77	77	77	77
Conocimiento Sustancia 6 (Speed)	Correlación de Pearson	-,112	,210	,110	,066
	Sig. (bilateral)	,331	,066	,340	,567
	N	77	77	77	77
Conocimiento Sustancia 7 (Heroína)	Correlación de Pearson	-,141	,427**	-,062	,162
	Sig. (bilateral)	,221	,000	,592	,159
	N	77	77	77	77
Conocimiento Sustancia 8 (Anfetaminas)	Correlación de Pearson	-,026	,257*	,077	,055
	Sig. (bilateral)	,823	,024	,507	,634
	N	77	77	77	77

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

Todas estas correlaciones nos indican que los sujetos que tenían mayor proximidad o conocimiento de esas sustancias eran aquellos que más alto puntuaban en estos valores negativos, es decir, que más faltos estaban de estas habilidades de afrontamiento. Las únicas sustancias que no presentaban correlaciones eran la cocaína y el speed, lo cual también puede explicarse debido a que ambos elementos se encuentran más lejos del alcance de los sujetos.

Lo mismo ocurría a la hora de analizar las relaciones existentes entre la resolución que daban al problema planteado y sus valores en los distintos factores estudiados.

Como se ve, aquí existen dos tipos de correlaciones, por un lado, los sujetos que tienen más inteligencia emocional dan una solución más adaptada al problema y, por otro, los que menos inteligencia emocional tienen dan una solución más desadaptada al mismo.

### Correlaciones

		Solución para el problema
<b>Inteligencia emocional (valor positivo)</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	,469**
	<b>Sig. (bilateral)</b>	,000
	<b>N</b>	76
<b>Inteligencia emocional (valor negativo)</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	-,270*
	<b>Sig. (bilateral)</b>	,018
	<b>N</b>	76
<b>Habilidades sociales (valor positivo)</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	,108
	<b>Sig. (bilateral)</b>	,351
	<b>N</b>	76
<b>Habilidades sociales (valor negativo)</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	-,083
	<b>Sig. (bilateral)</b>	,474
	<b>N</b>	76

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

\* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Todos estos factores intentaron corregirse a lo largo del programa, y los resultados no pudieron ser mejores.

Como puede comprobarse en la tabla adjuntada a continuación y que corresponde a los resultados obtenidos en la evaluación final, se puede concluir que las correlaciones existentes en el inicio ya no existen prácticamente, tan sólo en el conocimiento de marihuana (sustancia que, por otro lado, es la más próxima y más asequible para los sujetos). Esto indica que ya no existen diferencias entre los individuos de alta y baja inteligencia emocional, y que, además los de baja inteligencia emocional ha incrementado la suya (como veíamos en apartados anteriores) sin necesidad de que esto implique una mayor cercanía a las sustancias.

Esto quiere decir, también que los sujetos han puntuado mucho más bajo ahora en los valores negativos de ambas habilidades, lo

que reduce sensiblemente la correlación con el conocimiento de sustancias.

Por otro lado, al conseguir que los altos porcentajes negativos de inteligencia emocional disminuyeran, también se consiguió que las correlaciones de este ítem (en su valor positivo y negativo) se vieran eliminadas, esto indica que ahora todos los sujetos dan una solución más adaptada a los problemas que antes, tanto los de alta inteligencia emocional como los de baja.

Se puede ver, sin embargo, que sí existe una correlación negativa entre el valor negativo de las habilidades sociales y la solución más adaptada al problema, esto tan sólo indica que cuanto mejor es la solución al problema, cuanto más adaptada es, menores son los valores negativos en habilidades sociales. Dicho de otra forma, si la solución al problema es adaptada, esto indica que las habilidades sociales son mejores.

### Correlaciones

		Inteligencia emocional (valor positivo)	Inteligencia emocional (valor negativo)	Habilidades sociales (valor positivo)	Habilidades sociales (valor negativo)
Conocimiento Sustanc 1 (hachís)	Correlación de Pearson	-,088	,132	-,115	,184
	Sig. (bilateral)	,462	,268	,338	,122
	N	72	72	72	72
Conocimiento Sustanc 2 (Marihuana)	Correlación de Pearson	-,265*	,278*	-,103	,267*
	Sig. (bilateral)	,025	,018	,388	,023
	N	72	72	72	72
Conocimiento Sustanc 3 (Pastillas)	Correlación de Pearson	-,028	-,061	-,030	,051
	Sig. (bilateral)	,815	,612	,804	,669
	N	72	72	72	72
Conocimiento Sustanc 4 (LSD)	Correlación de Pearson	,060	-,043	-,055	,172
	Sig. (bilateral)	,614	,719	,644	,148
	N	72	72	72	72
Conocimiento Sustanc 5 (Cocaína)	Correlación de Pearson	-,005	-,128	-,088	,088
	Sig. (bilateral)	,968	,288	,467	,464
	N	71	71	71	71
Conocimiento Sustanc 6 (Speed)	Correlación de Pearson	-,166	,131	-,001	,100
	Sig. (bilateral)	,163	,271	,994	,404
	N	72	72	72	72
Conocimiento Sustanc 7 (Heroína)	Correlación de Pearson	-,056	,033	-,133	,139
	Sig. (bilateral)	,640	,784	,266	,243
	N	72	72	72	72
Conocimiento Sustanc 8 (Anfetaminas)	Correlación de Pearson	,006	-,025	-,109	,099
	Sig. (bilateral)	,958	,838	,363	,409
	N	72	72	72	72

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

### Correlaciones

		Solución para el problema
Inteligencia emocional (valor positivo)	Correlación de Pearson	,098
	Sig. (bilateral)	,418
	N	70
Inteligencia emocional (valor negativo)	Correlación de Pearson	-,140
	Sig. (bilateral)	,249
	N	70
Habilidades sociales (valor positivo)	Correlación de Pearson	,192
	Sig. (bilateral)	,111
	N	70
Habilidades sociales (valor negativo)	Correlación de Pearson	-,254*
	Sig. (bilateral)	,034
	N	70

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).



# ANEXO I: LOS CUESTIONARIOS

## CÓMO CUBRIR EL CUESTIONARIO

SEÑALA CON UNA X LA OPCIÓN QUE TÚ CONSIDERES.

Las puntuaciones van de 1 a 5, siendo 1=LA PUNTUACIÓN MÁS BAJA y 5 LA MÁS ALTA.

1= MUY POCO , NADA

2= UN POCO

3=NORMAL,REGULAR

4=BASTANTE

5=MUCHO

**POR EJEMPLO:** En el ejemplo hay una X en el 3 , eso significaría que tu piensas que el programa te parece regular

¿En qué grado el programa “Tú mismo con tu mecanismo” te ha gustado?	1	2	3 X	4	5
--	---	---	-----	---	---

**CONTESTA CON SINCERIDAD!!!**

**POR FAVOR, SI NO ENTIENDES ALGUNA DE LAS PREGUNTAS O TIENES DUDAS LEVANTA LA MANO Y PREGUNTA AL PROFESOR. GRACIAS.**

---

## CUESTIONARIO:

1.- ¿Consideras que la <b>duración</b> de todo el programa ha sido adecuada?	1	2	3	4	5
2.-¿ <b>Las actividades practicas</b> realizadas en las clases (debates, resolución de problemas, técnicas de relajación, etc.)te han gustado?	1	2	3	4	5

3.- ¿Hasta qué grado el programa “Tú mismo con tu mecanismo” te ha ayudado a <b>reflexionar o pensar</b> sobre las cuestiones trabajadas en clase?	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

4.- ¿En qué medida piensas que las técnicas trabajadas en el programa “Tú mismo con tu mecanismo” (ej. rueda de la conciencia, técnicas de relajación, resolución de problemas, información sobre drogas etc.)te pueden <b>ayudar</b> en tu vida cotidiana?	1	2	3	4	5
5.-¿Has aplicado alguna de las técnicas aprendidas en el programa? (ej. resolución de problemas, técnicas de relajación)	1	2	3	4	5

6.- ¿Consideras que has <b>aprendido cosas interesantes</b> con el programa “Tú mismo con tu mecanismo”?	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

7.- ¿Te ha gustado que exista una página web del programa?	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

8.- ¿Crees que los profesores se <b>han explicado</b> bien en las clases?	1	2	3	4	5
9.-Valora el grado en el que te ha gustado <b>cómo han dado la clase</b> los profesores	1	2	3	4	5

<b>De todos estos temas tratados en clase valora cuánto te han gustado :</b>					
10.-Explicación de la Rueda de la Conciencia	1	2	3	4	5
11.-Técnicas de relajación (de respiración y musculares)	1	2	3	4	5
12.-Técnicas de resolución de problemas	1	2	3	4	5
13.-Debates en grupo	1	2	3	4	5
14.-Información sobre drogas	1	2	3	4	5
15.-Habilidades de comunicación (“acordaos de cuando hacíais de actores”)	1	2	3	4	5
16.-Conectarse a internet y entrar en los foros virtuales del programa “Tú mismo con tu mecanismo”	1	2	3	4	5

17.-En general, valora cuánto te ha gustado el programa	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---

## **C.E.I.: CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN INICIAL**

*A continuación te vamos a presentar una serie de situaciones en las que deberás marcar la opción que más se acerque a tu comportamiento en cada caso.*

1. Bajas a tomarte unas copas con tus colegas y os metéis en un bar. Después de esperar durante media hora, el camarero sigue pasando de vosotros, tú:
  - a) Pillas un cabreo del copón y empiezas a llamarle de todo al camarero/a.
  - b) Esperas un rato más y luego te piras si no te atienden.
  - c) No te importa esperar, al final tendrán que atenderos.
  
2. El viernes tienes una bulla con uno/a de los/las de la pandilla, cuando llega el fin de semana...
  - a) Bajas igual para ver si puedes hacerle alguna perrada y estropearle la noche.
  - b) Te lo piensas, pero al final bajas esperando no tener más problemas con esa persona.
  - c) Pasas de bajar sólo por no tener que cruzártelo/a.
  
3. Si alguien te putea delante de la gente, tú:
  - a) Te pones agresivo, ¡quién se ha creído que es este/esta!
  - b) Lo/a puteas tú también y te tomas la cosa a cachondeo.
  - c) Pasas completamente de él/ella, a ver si se cansa y te deja en paz.
  
4. Estás en el salón viendo una peli que llevas un montón de tiempo esperando ver. Llega alguien de tu familia y te cambia el canal. ¿Qué harías?
  - a) Le montas una bronca, le quitas el mando y cambias otra vez.
  - b) Le explicas que estabas viendo la peli e intentas llegar a un acuerdo.
  - c) Aunque te cabrea, te levantas y te largas sin decir nada.
  
5. Sales de juerga un sábado y en un garito un tío/a que está buscando bulla te empuja a propósito para provocarte, tú:
  - a) Le devuelves el empujón, nadie te pone la mano encima y si hace falta le partes la cara.
  - b) Pasas un poco del tema y le dices que no te empuje tranquilamente.
  - c) No te molan las broncas, así que sales del garito y te piras.

6. Un/una colega te pide prestado un CD y cuando te lo devuelve te das cuenta de que está rallado. Al cabo de una semana, te pide otro. ¿Qué haces?
- a) Ya que te lo ha pedido, aprovechas para hecharle una bronca impresionante y pasas de prestarle ninguno más.
  - b) Le dices lo que pasó la última vez y le pides que ahora tenga más cuidado.
  - c) Se lo prestas sin decir nada, malo será que esta vez te lo casque.
7. Si alguien que realmente te importa te hace una perrada, tú:
- a) Te cabreas un montón y no vuelves a dirigirle la palabra nunca más.
  - b) Intentas hablar con él/ella para intentar entender por qué lo ha hecho.
  - c) No le das importancia al tema y haces como si nada hubiera pasado.
  - d) Te fumas un porrito a su salud y al día siguiente ya se te ha pasado el cabreo.
8. Cuando estás con tus colegas hablando sobre algún tema, tú:
- a) Interrumpes continuamente la conversación, aunque lo que tengas que decir no tenga nada que ver con lo que estabais hablando.
  - b) Si quieres comentarles algo que no tenga nada que ver con lo que estabais hablando, esperas y se lo comentas al final.
  - c) No te mola meterte demasiado en las conversaciones, así que escuchas lo que tengan que decir los demás y te quedas tus opiniones para ti.
9. Cuando tienes que tomar alguna decisión, tú:
- a) La tomas tú sólo, pasando de todo lo que te puedan decir los demás.
  - b) Tienes en cuenta los consejos de los demás y, en base a eso, tomas tus propias decisiones.
  - c) Te dejas llevar completamente por lo que te aconsejan los demás, aunque en el fondo no estés muy de acuerdo.
10. Si te proponen hacer algo que no te apetece, tú:
- a) Contestas que no con cara de culo para que no te den más la paliza.
  - b) Dices que no, pero de manera que así quedas bien con la gente.
  - c) Te cuesta un huevo decir que no, así que al final siempre acabas haciéndolo aunque no te apetezca mucho.

Ahora te pediremos que valores (de 1 a 5 (menor a mayor)) el conocimiento que tienes sobre las siguientes sustancias, qué son, cómo se consumen, etc.

SUSTANCIA	VALORACIÓN (1 A 5)
Hachís	
Marihuana	
Pastillas (éxtasis, ...)	
LSD (tripis,...)	
Cocaína	
Speed	
Heroína (chinos)	
Anfetaminas	

Ahora te pediremos que valores tu conocimiento (de 1 a 5 (menor a mayor)) sobre los siguientes temas relacionados con la sexualidad.

TEMA	VALORACIÓN (1 A 5)
Uso de anticonceptivos	
Técnicas sexuales	
La pastilla “del día después”	
Enfermedades de transmisión sexual	

Ahora vamos a pedirte que valores (de 1 a 5 (menor a mayor)) el conocimiento que tienes de los efectos de las siguientes sustancias a corto, medio y largo plazo.

SUSTANCIA	Justo al tomarla	Al día/semana siguiente	Después de un tiempo
Hachís			
Marihuana			
Pastillas (éxtasis, ...)			
LSD (tripis,...)			
Cocaína			
Speed			
Heroína (chinos)			
Anfetaminas			

Ahora te pediremos que contestes **SI** o **NO** (marcando con una cruz) a las siguientes cuestiones:

1. ¿Te sueles dejar llevar por tus primeros impulsos?.....SI NO
2. ¿Te consideras una persona violenta?.....SI NO
3. ¿Haces las cosas sólo cuando te apetece?..... SI NO
4. ¿Sueles verte envuelto en problemas y peleas casi sin darte cuenta?.....SI NO
5. ¿Crees que nada en la vida es imprescindible?.....SI NO
6. ¿Crees que eres una persona predecible?.....SI NO
7. ¿Sueles sentirte triste y deprimido a menudo?.....SI NO
8. ¿Tienes claro lo que quieres hacer en el futuro?.....SI NO
9. ¿Sueles desconfiar de la gente?.....SI NO
10. ¿Te cuesta conseguir lo que te propones?.....SI NO

*Por último te pediremos que contestes a tres preguntas en base a una situación hipotética que te presentamos. Contesta con tus palabras y con la extensión que creas oportuna, si te hace falta más papel, pídeselo a las personas que están pasando el cuestionario.*

Es sábado por la tarde y ese mismo día tienes un fiestón que habéis organizado unos cuantos colegas desde hace semanas. Precisamente ese día, tus padres deciden hacer un fin de semana en familia y, sin consultarte, alquilan una casa en el campo para ir todos juntos, así que te dicen que vayas preparando el equipaje...

1. ¿Cómo te sentirías en ese momento?
2. ¿Cómo crees que reaccionarías?
3. ¿Qué soluciones buscarías al problema?

**MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN.**

## BIBLIOGRAFIA

- ANDREOLA, B. (1984). *Dinámica de grupos*. Santander. Ed. Sal Terrae.
- AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION.(2001). *Special issue on substance abuse*. APA Monitor. June 2001.Vol.32.Nº6.
- BARCA, A.; GONZALEZ, R. *Manual de dificultades de Aprendizaje Escolar e Intervención Psicopedagógica*.(1995-1996-1998). Vols. 1, 2 y 3. ABA-EDICIONES.
- BARGALLO,I y VIDAL, R. (1989). *El medio escolar y la prevención de drogodependencias. Manual de actividades. (Ciclo 12-16 años)*. Madrid. Ministerio de Educación y Ciencia
- BAS, E. Y VARIOS. (1991). *Prevención de Drogodependencias. Actividades. Ciclo Superior*. Almería. Diputación de Almería.
- BASTERRETXEA, B., GUTIÉRREZ, P., PINILLA, M.P. Y TEJEDOR, F. (1992). *Programa de Prevención de Drogodependencias. (Desarrollo curricular de la E.S.O.)*. Ayuntamiento de Bilbao, Gobierno Vasco y F.A.D.
- BOTVIN, G. J. & DUSENBURY, L. (1.987). Life skills training: A psychoeducational approach to substance abuse prevention. En C. A. Maher & J. E. Zins (Eds.), *Psychoeducational interventions in schools: Methods and procederes for enhancing student competence*, (pp. 46-65). New York: Pergamon Press.
- BOTVIN, G. J.; BAKER, E.; FILAZZOLA A. D. & BOTVIN E. M. (1990). A cognitive-behavioral approach to substance abuse prevention: One-year follow-up. *Addictive Behaviors*. Vol. 15 pp 47-63
- BOTVIN, G. J; BAKER. E. ; DUSENBURY, L. ; TORTU, S. & BOTVIN E. M. (1990). Preventing adolescent drug abuse through a multimodal cognitive-behavioral approach: Results of a 3 year study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. Vol. 58 No.4, pp. 437-446.
- BROUET, J. (1989). *Tutoría con adolescentes. Técnicas para mejorar las relaciones interpersonales a lo largo del curso*. Madrid. Ediciones San Pío X.
- CALAFAT, A. (1989). *Tu Decides. Programa de educación sobre drogas*. Mallorca. Consell Insular de Mallorca.
- CLEMENS, H. Y BEAN, A. (1991). *Como desarrollar la autoestima en niños y adolescentes*. Madrid. Editorial Debate.
- COMAS, D. (1.985). *El uso de drogas en la juventud*. Madrid: Ministerio de Cultura. Instituto de la Juventud.
- COMAS, D. (1990). *El Síndrome de Haddock: alcohol y drogas en Enseñanzas Medias*. Madrid. Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia. C.I.D.E.
- COMISIONADO ANDALUZ PARA LA DROGA Y EDIS. (1993). *Los andaluces ante las drogas*. Cádiz. Junta de Andalucía. Consejería de Asuntos Sociales. Comisionado para la Droga.
- E.D.I.S. (1.989). *El consumo de drogas en Galicia*. Santiago de Compostela: Plan Autonómico de Drogodependencias. Consejería de Sanidad. Dir. Gral. del SERG.A.S.
- EDUSALUD. (1991). *Orientaciones para el diseño de la actuación preventiva de drogodependencias en los centros educativos*. Madrid. Programa de Prevención de Drogodependencias en la Comunidad de Madrid. Ayuntamiento y Comunidad Autónoma de Madrid y Ministerio de Educación y Ciencia.
- FABREGAS, J.J. (1987). *Técnicas de autocontrol*. Madrid: Alhambra.
- FRITZEN, S. (1988). *70 ejercicios prácticos de dinámica de grupos*. Santander: Sal Terrae.
- FUNES, J. (1990). *Nosotros, los adolescentes y las drogas*. Madrid. Ministerio de Sanidad y Consumo. Plan Nacional sobre Drogas.
- GOLDSTEN, SPROFKIN, GERSHAW Y KLIIN. (1989). *Habilidades sociales y autocontrol en la adolescencia. Un programa de enseñanza*. Barcelona: Martínez Roca.
- GONZALEZ ,A.M.:(1995). Una experiencia de formación: Entrenamiento a profesionales del ámbito educativo en la aplicación de las técnicas de modificación de conducta. *Revista Galega de Psicopedagogía. Revista de Estudios e Investigación Psicoeducativa*. 10-11 (Vol 7) Año 6, pp 243-256.

- GONZALEZ, A.M.; BARCA E.A (1995). *Evaluación y prevención del hábito tabaquico en el alumnado de Educación Secundaria: Datos para una reflexión, a partir de una investigación en Galicia. Actas del V Congreso de la INFAD (Infancia y Adolescencia)*
- GONZALEZ, A.M.; BARCA, A. (1995). Una propuesta de intervención psicopedagógica para la prevención de las drogodependencias en el alumnado de Educación Secundaria. *Actas del V Congreso de la INFAD (Infancia y Adolescencia)*.
- GONZALEZ, A.M.; BARCA, A. (1995). Intervención Psicopedagógica en el Manejo de Ansiedad: Una Perspectiva Cognitiva Conductual. *Actas del I Congreso Galego Portugués de Psicopedagogía*.
- GONZALEZ, A.M.; BARCA, A. (1997). *Autoconcepto e intervención psicoeducativa. En el Actas de III Congreso Galego Portugués de Psicopedagogía*. A Coruña: Universidade da Coruña.
- GONZALEZ, A y LESTA, E. (1995). Enfoque multidisciplinar. La psicopedagogía en la intervención comunitaria: Un ejemplo de intervención. *Revista Galega de Psicopedagogía. Revista de Estudos e Investigación Psicoeducativa*. 10-11 (Vol 7), 257-270.
- GONZALEZ, A. y PALOMARES A(1993). Valoración de un programa de prevención del hábito tabáquico Padres y Maestros. *Revista de Orientación Educativa. La Coruña. Abril. N° 188, p.p. 11-14*.
- GONZÁLEZ A.M. y BARCA, A. (2002) "Programa de Educación para la Salud, Prevención de las drogodependencias, crecimiento y desarrollo Personal: Tu Mismo con tu Mecanismo" 6 volúmenes CD-ROM. ISBN: 84-96110-16-8. A Coruña. Ed. CPV.
- GONZÁLEZ, A.M. y BARCA, A. (2002) "Manual: Guías de Evaluación e Intervención Psicológica en Contextos Escolares y Sociocomunitarios". 15 volúmenes CDROM. (ISBN: 84-96110-00-1). A Coruña Ed. CPV.
- GONZÁLEZ, A.M. y BARCA, A. et al. (2002) Educación para la Salud ,prevención de las drogodependencias, crecimiento y desarrollo personal. Descripción del programa experimental: "Tu mismo con tu Mecanismo" (2002). *Revista Galego-Portuguesa de Psicología y Educación*. N° 6 (Vol. 8), 75-98. ISSN:1138-1163
- JOHNSON, C. A., PENTZ, M.A ; WEBER, M.D. ; DWYER, J.H. ET AL. (1990). Relative Effectiveness of Comprehensive Community Programming for Drug Abuse prevention With High-Risk and Low-Risk Adolescent. *Journal of Consulting and Clinical Psychology. Vol. 58 No. 4 pp 447-456*
- JOHNSON, V. PHD.(1988). Adolescent Alcohol and Marijuana use: A Longitudinal Assessment of a Social Learning Perspective. *American Journal of Drug Alcohol Abuse. 14(3),pp 419-439*
- JUNTA DE ANDALUCÍA. (1989). *Guía para padres preocupados por las Drogas*. Cádiz. Junta de Andalucía. Consejería de Asuntos Sociales. Comisionado para la Droga.
- KANDEL, D.B. (1980). Drug and drinking behaviour among youth. *Annual Rev. Sociology. ( 6) 235-285*.
- LONG, B.B. (1986). The prevention of mental-emotional disabilities. A report from a National Mental Health Association Commission. *American Psychologist. Vol 41, No. 7 pp 825-829*.
- MENDOZA, R. Y SAGRERA, R. (1991). *Los escolares y la salud. Avance de los resultados del segundo estudio español sobre conductas de los escolares relacionadas con la salud (1990)*. Madrid.
- MENDOZA, R, VILLARRASA, A y FERRER, X. (1986). *La Educación sobre las Drogas en el Ciclo Superior de la E.G.B*. Madrid. Ministerio de Educación y Ciencia.
- OÑATE, P. (1992). *Formación en la Prevención de las Drogodependencias para Asociaciones de Padres de Alumnos*. Comunidad y Drogas. Monografía 15. Madrid. Plan Nacional sobre Drogas.
- PALOMARES, A. y GONZÁLEZ, A. (1994). ¡No gracias no fumo!. A smoking prevention program. *Comunicación presentada en el Congreso III Internacional de Psicología Aplicada*. Madrid.
- PENTZ, M. A. (1.983). Prevention of adolescent substance abuse through social skills development. *Preventing adolescent drug abuse (Research Monograph 47, pp. 195-231)*. Rockville, MD: N.I.D.A.
- ROONEY, J y VILLAZO, J. (1990). *Estudio sobre el uso de drogas entre la población estu-*



- diantil de la provincia de Huelva*. Diputación Provincial de Huelva. Centro Provincial de Drogodependencias.
- ROSA, A. (1989). *Cuaderno de orientación para educadores*. Junta de Andalucía. Consejería de Asuntos Sociales. Comisionado para la Droga
- TOBLER, N.S. (1.986). Meta-analysis of 143 adolescent drug prevention programs: quantitative outcome results of program participants compared to a control or comparison group. *Journal of Drug Issues*, 16, 537-567
- VARIOS. (1989). *El medio escolar y la prevención de las drogodependencias. Informe para el profesorado*. Madrid. Ministerio de Educación y Ciencia.
- VARIOS. (1991). *Prevención del consumo de alcohol y tabaco en la E.S.O. Guía de actividades*. Junta de Comunidades de Castilla - La Mancha. Consejería de Sanidad.
- VARIOS. (1992). *Orientación educativa: la acción tutorial*. Córdoba. E.P.O.E. de Córdoba. Delegación de Educación y Ciencia.
- VARIOS. (1988). *Drogodependencias y su prevención*. Madrid. CEAPA. Colección Cuadernos de Formación. Escuela de Padres.