

ENTREVISTA 1

	TRANSCRIPCIÓN 1
Nombre	A
Sexo	Masculino
Edad	51 años
Profesión	Portavoz en asuntos de Energía
Institución colaboradora	Ecologistas en acción
Fecha realización	07/05/2.012

[Debido a unos problemas con la grabadora utilizada para la Entrevista 1, aproximadamente el primer minuto de entrevista no ha podido ser reproducido. Por ello, la transcripción de la Entrevista 1 comienza directamente con nuestro entrevistado analizando el estado actual de los estudios ambientales en el Principado de Asturias].

A: Tiene mucho que ver con el trabajo que se asigno ahora a la Oficina de la Sostenibilidad y Cambio Climático, del Gobierno anterior. Que por cierto es una oficina que tiene mucho que ver con CC.OO. De hecho, esa Oficina sale a partir de las propuestas de la CEBA. Dentro del acuerdo de la CEBA entre patronal, sindicatos y Gobierno del Principado, anterior, eh. Surge una idea por parte de CC.OO. de hacer algo sobre sostenibilidad, que luego no tuvo nada que ver en realidad, incluso en algunas cosas por avance. Por ser más amplia que el propio detalle que se tenía, y bueno, por hacer esa Oficina. Bueno, esa Oficina de la Sostenibilidad y Cambio Climático fue lo primero que se cargo el Gobierno actual. Es decir, la estructura de creación de la Consejería de Medio Ambiente del Principado... Un desastre esa Oficina, ya no existe. Todas esa estructura que sostenía el Principado con su actividad ya no existe. Sí que es verdad que sobre el papel mantienen lo que es la parte de participación, pero que no existe una Oficina de la Sostenibilidad, sino el Observatorio. Donde ahí sí que está la universidad los sindicatos incluso, yo estaba en el Observatorio. Pero ese Observatorio que se mantiene, no ha habido ninguna reunión más desde que se creó por el actual Gobierno, y de hecho no se ha creado una estructura. Es decir, los nombramientos de quién representa la Consejería de Medio Ambiente. Todos los nombramientos administrativos dentro del Observatorio de la

Sostenibilidad, que es el que lleva la parte de participación, no se han creado. Nunca se han llegado a montar, sí.

EN ESTE INFORME PREVALECE UN POCO, QUE VA DESDE EL 95 HASTA EL AÑO 2009, ¿HEMOS DE SUPONER QUE NO VA A VOLVER A VER MÁS ESTUDIOS...?

A: Es de suponer que, podría haberlos en el sentido que la Administración, la Consejería podría encargar a cualquiera de las oficinas, digamos, de la estructura... Podría haberla. Pero en toda la estructura que creaba y generaba y participaba y movilizaba, y hacía las propuestas, sobre todo este tipo de cosas, que eran la Oficina digamos como órgano de la administración; y el Observatorio como el órgano de participación, que hacía propuestas a esa Oficina u otros Órganos, por ejemplo, eso ya no existe. Es decir, no ha habido ninguna reunión... Primero, no hubo ya reuniones con el Gobierno anterior en toda la época electoral, en las elecciones generales, como en las elecciones autonómicas. Paralizaron todo este tipo de actividad. Y después, el nuevo Gobierno disuelve la secretaría, ya no existe. Y el Observatorio que es el de participación, ni se han nombrado los representantes de cada uno de los... participantes. Ni se han reunido evidentemente. Nosotros reclamamos esa reunión, por escrito, y no hemos tenido respuesta, y evidentemente se va a disolver el Gobierno y no vamos a saber nada. Esto es un poco para que veas cómo está la situación política.

ESO ES LO QUE ME PARECÍA A MÍ, NO. QUE UN PROBLEMA COMO ES EL AMBIENTAL PARECE QUE SE ESTÁ POLITIZANDO, NO.

A: Bueno, ese es un problema, por ejemplo, la sostenibilidad y la huella ecológica no significa absolutamente nada, en este momento, para la estructura política asturiana en general, tanto del Gobierno anterior como el de ahora. Bueno yo creo que las cosas de interés que hay en el estudio son varias: una, como se manejan, al fin y al cabo son estudios estadísticos y por lo tanto el manejo de los números tiene su importancia, no. Entonces hay una cosa que yo creo que muchas veces se olvida, y es que en la naturaleza la eficiencia tiene mucha importancia, pero a la naturaleza no le importa en absoluto si esa eficiencia no lleva consigo una disminución absoluta, en números absolutos. Primero, hay una cosa que plantea ese estudio como algo bastante interesante, que es que ha disminuido desde el 2005 al 2009 en la huella ecológica, pero esa disminución es solo disminución relativa a la

huella per cápita. Porque aumentó más la población que lo que aumentó el daño. Vamos que el daño aumentó, no disminuyó.

[Nuestro entrevistado recibe una llamada telefónica por lo que el sonido se distorsiona. No obstante, amablemente desconecta el teléfono móvil para seguir con la entrevista]

BUENO, TENGO AQUÍ LA TABLA QUE ES LO DEL ESTUDIO, NO.

A: Si, bueno. De 6,74 había disminuido a 6,68, daste cuenta. Entonces, esa disminución estaba en base a una parte a que había disminuido la artificialización del suelo entre otras cosas, no.

SI... UN POCO LA ENERGÍA TAMBIÉN, NO. DE 4,35 A 42,29...

A: Claro, entonces bueno pues varias cosas no. Primero dentro del artificializado quiere decir que como se había paralizado todo lo de la burbuja inmobiliaria, el no incrementar ese suelo artificializado mientras que sí había aumentado la población per cápita, pues había disminuido. Eh, bueno y el otro tema está en el tema de la energía, no.

NO PERO ANTES DE ENTRAR MÁS EN DETALLE DEL 6,74 SE PASA AL 6,68 TAMPOCO ES TANTO LO QUE DISMINUYE. LO REALMENTE INTERESANTE ES VER COMO DEL AÑO 95 AL 2009 AUMENTA EN MÁS DE UN PUNTO NO.

A: Claro, aumenta más de un punto, tiene que ver más con el tema de la energía en el sentido que, cualquier cosa que hagas en este sentido, ya que representa el 64% de la huella ecológica total es lo que al final te va a contar. Entonces, una cosa que tiene interés del estudio, digamos de la evolución y futuro, es que significa en una comunidad como la nuestra el peso del sector energético desde el punto de vista que se cuenta aquí no. Desde la energía primaria básica, no. Es decir, de donde viene la huella asignada a esa energía; como todo lo que tiene que ver con la actividad industrial relacionada con la energía. Hay pasa una cosa curiosa que hay tiene una huella ecológica negativa. Es decir, como para calcular la huella ecológica tienes que ver las emisiones propios sumadas a las importaciones restadas a la exportaciones, porque no te las pueden asignar a ti, y toda la actividad industrial, con toda la carga energética que lleva detrás la industria asturiana, básicamente acero, aluminio y cinc es para exportación, porque no se consume aquí. Eso contribuye a

que la Huella sea menor porque resta la parte de lo asignado y producido y que no se consume.

SE LO DAS A OTRO SITIO, PERO REALMENTE GENERA UN IMPACTO EN ASTURIAS ¿NO?

A: claro, claro. El impacto está aquí pero la Huella ecológica se asigna a otra parte que es a donde va... el producto no. Tiene sentido. ¿Por qué tienes que asignar toda la huella ecológica del acero a Asturias si no lo usas aquí no? Además, lo calculas por habitante. Los habitantes de aquí no son responsables de unos productos que no son para él.

BUENO, TE VOY HACER UNA PREGUNTA UN POCO MÁS ASÍ, MÁS GLOBAL, NO. ¿CÓMO SE VE DESDE TU ONG LA RELACIÓN CON EL MEDIO AMBIENTE?

A: Date cuenta que aquí ha habido gobiernos del PSOE, lógicamente mayoritarios, aunque ha habido huecos en el medio con otros, pero bueno. Yo creo que la planificación sobre huella ecológica o sobre sostenibilidad, sobre modelo energético,... es planificación del Gobierno anterior de Areces no, y evidentemente ha sido nefasta porque todo esto les tiene absolutamente sin cuidado. Ya ves el 64% de la huella ecológica asturiana es huella energética, y la estrategia energética asturiana, es una absolutamente productivista y en la que se asumen todas las propuestas que vienen del sector industrial. No había la más mínima cortapisa a ninguno de los demás proyectos puestos encima de la mesa. Es decir, una comunidad como la nuestra que tenemos una historia ligada a este tipo de actividades industriales en este tipo de materias primas no se puede negar no. Pero lo que había puesto encima de la mesa eran 12 centrales de gas nuevas, una regasificadora, una de ciclo combinado y todo eso significaba un incremento de emisiones muy grande, no. La única cuestión es que el Gobierno planteaba dos escenarios: un escenario sin hacer nada y un escenario en el que se hiciera algo, y por lo tanto, todo esto se vende como si aceptas el segundo escenario vamos a lograr una disminución de 5% de emisiones sobre el escenario previsto. No sobre las emisiones actuales. Y lo más duro de toda esa estrategia es que además era imposible. Porque estaba basada en el modelo energético asturiano, basado en la producción para la exportación, se va a seguir manteniendo, pero era imposible porque todas las CC.AA de este país tenían un modelo energético igual, y por lo tanto, una comunidad no puede seguir siendo exportadora cuando todas las demás van a dejar de ser importadoras. Y esa fue la realidad que se puso encima de la mesa. Se han

construido en España 50 centrales de gas, repartidas por todo el territorio, en Asturias hay una y media digamos.

Por lo tanto, la generación eléctrica en España ha bajado pues casi al 50%. De hecho, en el año 2010 ya casi no se exporto nada. No importa cuanta potencia instales, eso no cambia la generación, porque la generación la marca la demanda. No importa que abras centrales o que las cierres, sino que, la demanda aumente. Si todas las CC.AA. tienden a ser productoras, la producción por comunidad se va a reducir. Se apostaba en Asturias por la propuesta industrializadora porque hacer 13 centrales de gas, aunque se sabía que era imposible, resulta inviable. Apostar por el carbón nacional, por carbón de importación, por 13 nuevas centrales de gas y por parques eólicos al mismo tiempo es un absurdo porque es imposible. Y eso en un marco estatal en el que primero, la energía estaba liberalizada, privatizada, es decir, la estrategia energética del Principado no tiene ningún valor legal encima de la mesa, sólo es un documento de intenciones, que indica la ideología de quién lo elabora. Pero que después no tiene ningún soporte legal. No existen planes energéticos nacionales.

CLARO, EN EL INFORME SE SEÑALAN LOS PELIGROS DEL CARBÓN, QUIZÁS ASTURIAS SEA UNA DE LAS COMUNIDADES QUE MÁS SE CONSUME CARBÓN, ¿NO?

A: En realidad la cuestión es que ante ese panorama ya no se consume ningún carbón de Asturias. Ni en España. Por lo tanto se hace trampa y se inventa una legislación para favorecer un sistema energético español, y en realidad era una estrategia para hacer que se importara carbón de otras zonas. Es que... si la demanda apenas aumenta, por la crisis, la disminución de la capacidad energética es evidente. Si construyes mas regasificadoras, más renovables y la nuclear va fijo, el consumo de carbón va a disminuir. ¿Quién disminuye? El grueso térmico (el gas y el carbón), entonces al competir entre sí, el que salió perjudicado fue el carbón. ¿Eso que produjo? Que apenas se consumiera carbón, aumentaron los stocks de carbón, y entonces se aprobó una ley para ayudarlo. ¿Qué problemas creas? Que tienes 50 centrales de gas que resulta que iban a cubrir la demanda futura y ahora están funcionando al 20%, es decir, no están ni cubriendo los gastos. Tercera cuestión, pues, cargarse las renovables. De aquí al 2015 no va haber... todos los proyectos que hay en Asturias sobre fotovoltaica, eólica, demás,... no se va a invertir nada. Porque se quiere volver a apostar por el gas y el

carbón. Apostando en la línea contraria de lo que supondría reducir la Huella ecológica.

¿LA NORMATIVA NO EXIGE QUE SE REDUZCAN LAS EMISIONES DE CO₂?

A: Pero las emisiones de CO₂ sólo obligan a los estados, no a las empresas o a las CC.AA. Obligan a los Estados, otra cosa es como lo distribuyen. Por ejemplo, el Estado español lo distribuyó por empresas, con independencia donde estuvieran. El problema va a estar en que todo eso que se asignó con la paralización de la actividad industrial, sobre todo ligada al cemento, la cal, y este tipo de actividades, hace que las asignaciones sean mayores que las emisiones. Es decir, todo lo que están haciendo estas industrias es vender estos permisos de emisión a unos precios muy bajos. Por ejemplo, para que la captura de carbono se lleve a cabo tiene que ser más barato capturar que pagar, no. Entonces, no va haber captura por menos de 40 €, puedes bajarlo a 35 € la tonelada. En este momento, la tonelada de emisiones de CO₂ cuesta 6 €. Sale más rentable pagar que reducir las emisiones. En este momento la UE apuesta por la captura pero no saben muy bien como va a funcionar. Insta a que se desarrolle distintas tecnologías de capturas para aplicarlas en las empresas, de donde va a salir ese dinero: de los permisos de emisión.

¿POR QUÉ ESTÁ A 6 € Y NO A MÁS?

A: Pues porque hay más permisos en el mercado que emisiones. Hay más permisos de emisiones en subasta, en montones de sectores de actividad en toda europa. Por ejemplo, en el cemento, yo creo que las cementeras están ganando más dinero por vender permisos de emisión que por sus propias actividades. Permisos de emisión que les hemos dado gratis. Es alucinante. Los Estados han cogido los derechos, los han comprado, por mecanismos de intercambio,... Se los hemos regalado a las empresas para que pudieran funcionar sin constricciones ambientales y las empresas esas como resulta que no están funcionando, están contaminando menos, y esos permisos en vez de retornar de alguna manera, pues lo que están haciendo es venderlos ellos a las empresas fundamentalmente del sector energético.

LUEGO, ENCONTRAMOS QUE EL SEGUNDO ELEMENTO QUE MÁS PESA EN LA HUELLA ECOLÓGICA ES EL COMPENDIO AGRICULTURA MÁS GANADERÍA. TAMBIÉN ME LLAMA LA ATENCIÓN LA PESCA QUE ES EL ÚNICO QUE AUMENTA EN TODOS LOS AÑOS.

A: Lo que no me acuerdo bien es en que... bueno, puede tener sentido que aumente la huella de la pesca porque se está abandonando cada vez más la pesca tradicional hacia una pesca, digamos, menos tradicional en barcos más grandes que abarcan mayores distancias, más profundos, y con mayores consumos energéticos. Es decir, yo creo que tiene más que ver con esto. Luego también la excesiva demanda y exportación de estos productos pesqueros y lo que se consume aquí, ayuda a aumentar la huella de la pesca, no. Claro que también al ser valores tan pequeños pues puede haber cambios porcentuales muy grandes: no es lo mismo pasar de 1000 a 1500, que es un 50%; otros pasan de 1 a 2, que no aumenta nada, pero es un 100%.

BUENO, TE VOY HACER UNA PREGUNTA UN POCO MÁS ASÍ A VOLEO, NO. ¿CÓMO DEFINIRÍAS EL DESARROLLO SOSTENIBLE?

A: [suspira] hay cientos de libros sobre desarrollo sostenible y lo primero que hay que decir es que el desarrollo sostenible es un oxímoron. Es una contradicción en sí mismo. Es que es imposible. No puede haber desarrollo sostenible porque si desarrollo se asigna a crecimiento y el crecimiento, es crecimiento de PIB, y eso va en base a un incremento de demanda de materiales y energías de un Planeta donde la materia y la energía es finita, el desarrollo sostenible es imposible. El problema es que cada vez se ha corrompido más, es decir, ahora todo el mundo habla de sostenibilidad, pero no define lo que es, habla de desarrollo pero no define lo que es. Además, desarrollo sostenible no es un invento ecologista, es un invento Capitalista, es decir, esto lo inventó el club de roma y el Informe Brudtland. Es decir, no es tanto un concepto ambiental, sino decir, si nosotros tenemos una base económica en bienes, que son finitos, si acabamos con esos bienes finitos no tendremos futuro económico. Por lo tanto, es un concepto de puro... de supervivencia económica. Es decir, si nos dedicamos a la pesca y acabamos con la pesca no habrá negocio. No es que les preocupara mucho la pesca, sino que se acabaran los beneficios. De ahí parten las primeras nociones de desarrollo sostenible.

PERO LUEGO...

A: Entonces, ya de mano sale de ahí. Entonces hay unos sectores muy grandes que están evidentemente en contra de que se utilicen la noción de desarrollo sostenible porque, eh, habría que ver que... una cosa es desarrollo humano futuro, montones de conceptos distintos, y el problema que tenemos es: si desarrollo se mide en PIB no

nos dice nada porque no tiene en cuenta más que valores económicos que tengan asignado valor económico. Es decir, la deforestación de una selva no tiene valor económico por lo tanto no se contabiliza, etc. Aquí si me interesa el concepto, más allá de que se haya corrompido, es de sentido común que tú no puedes... si estas basado en bienes naturales no puedes destruirlos por encima de la capacidad de reproducirlos, no. Tienes que abandonar los recursos fósiles porque está claro que estos no van a ser viables en el futuro.

LO QUE PASA CLARO ES QUE LUEGO EL CONCEPTO SE UTILIZA EN CONTRAPOSICIÓN AL CAPITALISMO ¿NO?

A: No yo creo que el concepto hoy en día, lo que está en discusión, como concepto contrario al capitalismo no es el desarrollo sostenible. Te digo, está totalmente devaluado debido al uso que se ha hecho de él; segundo, era ya muy contradictorio porque no sabes cómo medirlo, como medimos desarrollo sostenible si no sabemos lo es sostenible ni lo que es desarrollo; y en este momento yo creo que lo que está en discusión, con gente muy interesante diciendo que dice que hay que seguir por esa línea de discusión, lo único que tendría sentido sería llamarlo decrecimiento. Si tú te basas en unos bienes que son finitos, no puedes seguir creciendo indefinidamente, por lo tanto, tienes que decrecer, para que otros que no han llegado a esos niveles de desarrollo, crezcan y que el crecimiento no sea negativo, sino que, siga siendo decrecimiento. Por eso te digo que como concepto anticapitalismo no. El desarrollo sostenible es un concepto totalmente capitalista. De hecho, lo inventaron los capitalistas claramente.

¿SERÍA ALGO ASÍ COMO CAPITALISMO VERDE QUE SE LLAMA AHORA...?

A: Bueno, algo así.

VOLVIENDO AL TEMA DE LA ENERGÍA Y DEL DESARROLLO SOSTENIBLE. SABEMOS QUE LAS TÉRMICAS SON LAS BASTANTE CULPABLES DE LA SITUACIÓN ACTUAL, CERRAMOS LAS TÉRMICAS. SI LO HACEMOS, MANDAMOS AL PARO A MUCHA GENTE. ES DECIR, SI ANTEPONER EL MEDIO AMBIENTE A LA ECONOMÍA...

A: Yo digo que, evidentemente, puedes tener un modelo económico que no te cree estos problemas. Todas las fuentes de energía que sustituyen a estas energías son más

intensivas en empleo que ellas. El concepto de que pones en riesgo los empleos acabando con actividades insostenibles es tan absurdo como quieras. Depende de quién genera el empleo. Como estamos en un sistema capitalista y se entiende que es más fácil adaptarlo que cambiarlo, todo el mundo está poniendo encima de la mesa que para salir de la crisis hay que crecer. Que quiere decir que tenemos que volver al incremento de empleo en la construcción, porque eso crea empleo, eh. Si edificas lo mismo que se edificó antes creas empleo. ¿tenemos que volver a las tasas de urbanización de otros años para crear empleo? Si no cambias el modelo económico en el que el capital es el que dirige... en estos últimos 3 años toda la nefasta política de energías renovables se han perdido muchísimos empleos en el sector de las renovables, más de 30.000 empleos. Muchísimo más que la minería española... Más de 30.000 empleos se han perdido. Por ejemplo, en la fabricación de fotovoltaicas, eólicas,... Por la nefasta política de primas, por los cambios de normativa,...

No olvidemos que la energía renovable tiene que estar muy basada en el auto-consumo, en cuanto empiece a estar basada en la exportación,... en este momento se está salvando lo poco que queda de energías renovables en este país por las exportaciones. Todo lo que tiene que ver con la fotovoltaica, que es mucha mano de obra en los procesos de fabricación, aparte de instalación y mantenimiento que lleva mucha mano de obra. Ya no va haber nada de renovable, como mínimo hasta 2015 en este país, por tanto, todo lo que estaba detrás (producción e instalación de proyectos) se va acabar.

QUERÍA PREGUNTARLE UN POCO POR LA POBLACIÓN. YO MIRANDO LOS BARÓMETROS DEL CIS DE ESTOS ÚLTIMOS AÑOS VEO QUE LAS PREOCUPACIONES SON LA CRISIS ECONÓMICA, EL PARO, INCLUSO LAS DROGAS O LA MIGRACIÓN ESTÁN MUCHO POR ENCIMA DEL MEDIO AMBIENTE. ¿LA GENTE NO TIENE UN SENTIMIENTO DE RESPONSABILIDAD HACIA ÉL NO?

A: Yo creo que ha habido un cambio a peor con el tema de la crisis, si te das cuenta hace... este mes va haber una conferencia sobre cambio climático muy importante que no se celebra desde hace 10 años y está pasando desapercibida. El cambio climático que hoy por hoy toca todo, toca actividad industrial, toca transporte, toca todo; y que tuvo un boom hasta llegar a todos los rincones. Ahora está fuera de todas las agendas políticas e informativas. Ya no hay... eso ya no es noticia. La gente no se siente nada

preocupada, y es normal porque cuando tienes un problema de respuesta inmediata como es el 5 millones de desempleos, pues lo que te interesa es salir de ahí en cualquier. Eso es totalmente entendible otra cuestión es lo que se planteó al principio de la crisis no, que de esta crisis no se puede salir igual que como se entró, tenemos que modificar el modelo productivo, todo esto no lo dijimos nosotros, lo dijo gente ni de izquierdas ni verde, no. Eso es lo que se pone encima de la mesa pero la realidad es que al final vale lo que sea con total de salir de la crisis. Las mismas propuestas, las mismas recetas... desde el punto de vista económico y ambiental.

CLARO PERO UN POCO LO QUE DECÍAMOS ANTES NO. SI DESDE EL CAPITALISMO SE VE QUE LAS MATERIAS PRIMAS SON FINITAS TAMBIÉN ES FINITO EL MEDIO AMBIENTE. PARECE QUE ES O NO LO QUEREMOS ENTENDER...

A: Esto de la Huella ecológica desaparece, ya no está encima de la mesa y desde el gobierno asturiano y español menos que nunca, vamos. Se creó la burbuja fotovoltaica en base a cambios de normativa y todo lo que vino detrás, incluso la posible especulación fue posible y promovida, demonizando a las renovables porque son caras, poco productivas, causantes del déficit de tarifa y todo eso; Es todo política industrial... lo que tuviera ambiental valor de control, cambiarlo por aquello que sea un valor económico.

¿ENTONCES, QUE INDICADORES DEBEMOS MIRAR PARA VER CÓMO EVOLUCIONA EL MEDIO AMBIENTE?

A: Yo creo que es importante saber lo que mide y cuál es la evolución y entender que tú ves quién desarrolla el texto. Por ejemplo tú ves que hay organizaciones a las que nunca se les deja colaborar y siempre recae en las mismas manos determinar la situación de Asturias. El Gobierno crea la estructura, crea el organismo, crea los puntos que se discuten, lógicamente siempre los puede aprobar porque la mayor parte de la composición son los que nombra él, y luego, evidentemente recoge el texto de la forma que le favorezca lo más posible. Y luego lo otro yo creo que todo este nuevo tipo de indicadores (IDH,...) tienen mucho más interés porque son mucho más que ambientales. La huella ecológica que sólo mide lo ambiental, y además ya viste el informe que mide muy pocas cosas, mide el uso del suelo y mide emisiones, pero por ejemplo, en esta huella ecológica asturiana todo lo ligado a la energía que tenga que ver con la contaminación no se mide. Las tasas de

calidad del aire, aunque ya te digo que la crisis de la generación eléctrica ha mejorado. La calidad del aire que no se contamina por la actividad industrial se ha mejorado. El aire normal ya tiene un montón de contaminación. Ha bajado el nivel industrial y el aire ha mejorado un poco, aunque sigue siendo malo. Las centrales térmicas de carbón que aún siguen funcionando por las primas al carbón,... bueno muchas cosas que la huella ecológica no mide. No mide nada que tenga que ver con las emisiones contaminantes. No se valoran cosas relevantes. Los índices ambientales no reflejan lo mismo que otros índices como el IDH por ejemplo. No irían tanto en medir cuestiones ambientales sino a temas de economía, no. Es decir, lo que está claro que la medida de PIB no nos da un indicativo sobre nada que interese a la sociedad. Es decir, el incremento de accidentes de tráfico incrementa el PIB, por lo tanto, no puede ser un buen elemento de medida. Porque valora igual el daño, que arreglar el daño... sólo mide valores económicos que se contabilizan en la contabilidad nacional. Lo que no se contabiliza no cuenta, y cuenta igual lo que sea bueno o malo.

Hay muchos... economistas, no te hablo de Capitalismo verde sino que..., discutiendo sobre cómo se debe medir entre los factores económicos y ambientales, que desde luego está claro que medirlos sólo en PIB no indican nada. Entonces bueno, hay gráficas que indican que a partir de un cierto nivel de crecimiento de demanda energética ya no significan ninguna mejora en todos los demás parámetros.

ESA IMAGEN QUE SE NOS DECÍA ANTES NO, ASTURIAS, PARAÍSO NATURAL. ¿REALMENTE SERÍA... NO VA EN ACORDE CON LA SITUACIÓN REAL NO?

A: Asturias paraíso natural es un eslogan que si con la ventanita, la montaña,... Desde el mundo ecologista casi todo el mundo pinta esa ventana llena de mierda. Bueno, quiero decir que es otra manera de hacer un eslogan, un anteslogan, no. De hecho ese eslogan que ya no se utilizaba tanto ha sido lo primero que aprobó el Gobierno de Cascos, fue volver a reutilizar esto no. Entonces haber, eh, es que depende de lo que estés hablando.

HOMBRE, TRANSMITE LA IDEA DE QUE ES UN PAISAJE IDÍLICO, MONTAÑAS, PLAYA, SOL,...

A: es que haber, Asturias, como el tema de la calidad del aire se ha modificado bastante... pero la tasa de morbilidad de enfermedades relacionados con temas

ambientales... la más alta es la de Asturias. Vivimos en un territorio basado en industria pesada, y evidentemente tiene unos costes de calidad de vida, no. Y esto es historia, ya no lo puedes cambiar, pero... El problema es que si eso de por ejemplo los parques naturales se toma como una actividad proteccionista o como una nueva actividad publicitaria de forma que lo bueno del parque de picos no sea la protección del espacio, sino el fomento del uso turístico. Luchar por los accesos, una nueva carretera, el funicular,... si dices parques naturales no es para proteger, es para fomentar el turismo de visita y entonces convences a un montón de gente que una carretera... Bueno, por eso te digo que la conservación ligado a las condiciones naturales de una zona o sitio que hay en Asturias hay que valorarlo. Entonces, ¿cómo hacemos esta valoración? Hacer que tenga eso, un nuevo, una nueva actividad económica ligada eso no, y que no lo se sobreexplota económicamente, porque sino, en realidad la protección no te interesa. Darle valor económico a esa explotación es mejor. La protección te da imagen, pero ojo, esto no es sólo de los Gobiernos, la protección es una protección que sale del sector turístico, de la zona, en base a que vaya mucha más gente allí, y ¿qué hacen? Además, el tema de declararlo patrimonio de... de la biodiversidad no lleva ningún nivel de protección ambiental. Lo vendes como ambientalmente atractivo para fomentar la mayor cantidad de visitas y luego exiges comunicaciones, transportes, carreteras, y luego resulta que lo que te molesta es la eólica porque afea el paisaje y no sé qué más.

ENTONCES, YA QUE HABLAMOS ASÍ UN POCO DEL FUTURO DE LA PROTECCIÓN Y DEMÁS. ¿CONOCE LA ESTRATEGIA DE DESARROLLO SOSTENIBLE DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS?

A: Sí, sí. No me acuerdo muy bien ahora mismo de esto. Pero este tipo estrategias lo que te lleva es a enzarzarte con papeles, con lo que ellos ya tienen preparado y previsto y aprobado. Y o trabajas para la administración o pasas un poco de ello. Lo que se sigue sin valorar es la participación, ni siquiera la propuesta de participación. Además, esto lo aprueba la Oficina, y la Oficina es un organismo de la propia administración

CLARO ES QUE A MÍ ME DA LA SENSACIÓN DE QUE CON TODO ESTO TODO SE QUEDA EN EL VAMOS HACER..., PERO LUEGO NADA.

A: Sí, si. Por ejemplo, la estrategia energética de Asturias me parece que era 2005-2010, y... aún en el 2008 se

estaba discutiendo, ni siquiera en el Parlamento, era una propuesta legislativa del propio Gobierno.

CLARO, ENTONCES. YO TE QUERÍA PREGUNTAR ASÍ UN POCO ALGUNAS MEDIDAS QUE SE TE OCURRIRÍAN A TI PARA AVANZAR Y DISMINUIR EN LA HUELLA ECOLÓGICA.

A: Claro, lo que pasa es que decirlo es lo fácil, luego hacerlo.... Entonces evidentemente vemos que salvo que modifiquemos la huella energética, haga lo que haga la variación va a ser baja. Desde luego, cualquiera que entienda que la mayor parte de la huella ecológica son por el uso de derivados del petróleo, tanto combustibles como abonos o pesticidas. También por el uso del suelo, no es lo mismo una ganadería intensiva que extensiva que otras que no... pues entonces, se exigiría un cambio hacia una agricultura más ecológica.

LAS ESFUERZOS TIENEN QUE IR ENCAMINADOS A BAJAR LA HUELLA DE LA ENERGÍA, ¿NO?

A: Básicamente. Es que muchas de las demás van agregadas al uso de la energía. La huella principal que tiene que ver con la agricultura tiene que ver con que es una agricultura industrializada, basada en abonos que a su vez han sido producidos, elaborados y transportados desde fuera, no.

¿CÓMO VES EL FUTURO DE LA HUELLA ECOLÓGICA TOTAL EN EL FUTURO A CORTO PLAZO?

A: Eh, vamos a ver. Yo creo que va a ver varias modificaciones, y, de hecho, seguramente que para el año 2010 disminuirá... porque la estructura ligada al sector energético asturiana evidentemente no va a cambiar a corto plazo. Entonces, mucho tendrá que ver con los efectos que sobre ella tenga. No se puede separar la generación eléctrica de Asturias de la que hay en el Estado, es un nexo común, no. Entonces, la tendencia ahora iba a ser a disminuir porque ha habido un uso importante del uso de gas y de las energías renovables. Pero esa tendencia yo creo que después va a volver a empeorar... porque las últimas medidas que se están tomando lo propician. Luego, todas las demás, que no tienen que ver directamente con actividades industriales... son una incógnita. Ya veremos su adaptación al procedimiento. Pero por ejemplo, sabes que hubo una nueva normativa industrial obligando a las empresas más importantes de Asturias hacerlas más eficientes tecnológicamente para ser más respetuosas con el medio

ambiente... sin embargo, esa posibilidad se ha perdido. Las empresas han chantajeado... al Gobierno, amenazando con la deslocalización. Están presionando al Gobierno para mantener la situación actual y poder seguir externalizando contaminación sin grandes costes de dinero. Algunas han hecho alguna cosa, pero poquita cosa. Tratan de reducir emisiones que no son de CO₂, que no se miden, como son las de dióxido de azufre, pero bueno... Pero otras nada, y van a seguir en esa línea de no invertir en reducir en contaminación. Además, de solicitar subvenciones y demás.

PERO, PARA REDUCIR LA HUELLA DE LA ENERGÍA QUE AYUDARÍA MÁS: REDUCIR EL CONSUMO DE LA ENERGÍA O REDUCIR LAS EMISIONES DE CO₂.

A: No no, vamos a ver. Las dos cosas están ligadas. Si no reduces el consumo es que tenemos muy poco que hacer. Para lograr una reducción del consumo eléctrico del sector eléctrico, que es uno de los más fáciles de medir y controlar, pero tenemos que tener en cuenta que uno de los factores más importantes a la hora de hablar de emisiones es el sector del transporte. Y el sector de transportes se refiere al transporte por carreteras, y de vehículo privado. Por lo tanto si no cambias de modelo de transporte, tienes pocas reducciones. Y reformar el transporte tienes el transporte colectivo, que no olvidemos que en su mayor parte puede ser transporte ferroviario, que es transporte eléctrico, mucho más fácil de... de gestionar, no. Pero está claro que tiene que haber una política de incentivar la demanda con aquellas con menores tasas de emisiones. Evidentemente, está claro que tiene que ver con el abandono de las centrales térmicas de carbón, en primer lugar. Y después, la utilización del gas lo mínimo posible, sólo como base de gestión. Usar más las energías renovables ya que, date cuenta que si no fuera que las nucleares están funcionando a “piñón” al 100% en producción, el mes de abril [de 2012] la fuente de energía que más electricidad puso en el Estado español fue la eólica. Las dos mayores fuentes de electricidad durante el mes de abril fueron nuclear, un poquito por encima de la eólica.

¿PUEDEN SER LAS CENTRALES NUCLEARES LA SOLUCIÓN?

A: [silencio] No, no. Sale viable construir nuevas centrales nucleares: el coste de producción, comprar el terreno,... lo que sí sale viable, vamos es un chollo es mantener las que ya están. Ya están amortizadas y porque cobran en la subasta de generación de electricidad al mismo precio que

la más cara. Las centrales nucleares tienen lo que se llama beneficios caídos del cielo. Es decir, ellas sin intervenir en el coste cobran lo mismo que las nuevas centrales de gas. Pero... visto Fukushima, y sin ver Fukushima, en Japón se han cerrado este año 50 grupos nucleares. Las han cerrado todas, el 30% de la generación eléctrica de Japón va a tener que ser importada. Nosotros nos inventamos hace 25 años como movimiento antinuclear. Las nucleares no han podido más que, porque las han salvado el Estado... se están convirtiendo en marginales desde mi punto de vista. Excepto en aquellos países donde ha habido una decisión política pública.

De hecho, España vende más electricidad de la que compra... y a toda Europa. O sea tenemos el doble de la potencia necesaria instalada, y además somos exportadores. Por lo tanto aquí en España no hay ningún problema de gestión ni de suministro.

¿Y ESO? ¿POR QUÉ TENEMOS TANTA CAPACIDAD ELÉCTRICA?

A: Pues por la burbuja inmobiliaria y la burbuja de las centrales de gas. El tema de la liberalización del sector, hubo una carrera por construir nuevas centrales de gas, cientos... eh, nosotros decíamos que eso era una barbaridad. Colapso a la propia administración, llegó a poner un aval para poder quitar paja y en ese aval la mitad de las centrales se quitaron, 50. De ese aval la mitad de las centrales se quitaron. Pero, no hay capacidad de demanda suficiente para tantas centrales. En Asturias sólo, había encima de la mesa 12 proyectos. Apoyados todos, eran muy importantes y tal para el desarrollo. Tenemos una regasificadora que va a valer para hacer la semana negra (risas). Pero que además va a tener que amortizarse a costa, no del Estado, de los consumidores industriales y del gas, porque todo ese coste va a cargarse a la tarifa del gas, para las empresas asturianas por cierto. Pero eso fue por el boom energético, el boom energético.

BUENO YA POR IR FINALIZANDO, UNA ÚLTIMA. HABLAMOS MUCHO DE LO QUE TENDRÍAN QUE HACER LOS GOBIERNOS Y LAS EMPRESAS, PERO NOSOTROS... HABRÍA QUE MODIFICAR ESTILOS DE VIDA Y HÁBITOS DE CONSUMO, ES EVIDENTE QUE VIVIMOS POR ENCIMA DE NUESTRAS POSIBILIDADES, ALGUNOS MÁS OTROS MENOS. PERO DIGO, ¿QUÉ PODRÍAMOS HACER?

A: Eh haber. Es verdad que tiene que estar ligado una decisión individual en todo ese tipo de cuestiones. Lo que

no se puede hacer es culpabilizar, es decir,... todos nosotros, que capacidad tenemos de decisión,... para cambiar nuestro estilo de vida si tenemos que ir a trabajar a unas industrias que ya están en polígonos industriales alejados, donde no existe política de transporte público, no. El carnet de conducir se va a convertir en un factor de discriminación, si no tienes carnet de conducir no vas a poder trabajar. Si yo digo que hay que fomentar el transporte público o colectivo si el 90% de la población trabaja en polígonos industriales, compramos en centros comerciales alejados de la ciudad o para el ocio, no tenemos capacidad de decisión. Si no hay una política pública que lo acompañe,... Es una responsabilidad, que es individual, pero que muchas veces si no hay una respuesta, digamos, desde la administración... pero que sí que luego hay muchas no de consumo: la apuesta por el consumo próximo, responsable, el consumo de verde, las cooperativas de consumo y todo ese tipo de cuestiones, que son muy minoritarias, y encima acaban siendo elitistas también, porque tienen problemas de sobrecostes. Es un follón. Pero bueno. Por ejemplo antes si veía una placa solar en el tejado yo le hacía fotos pero ahora es... más habitual. Pero bueno, vivimos en unas enormes contradicciones.

POS MUY BIEN. ¿NO SÉ SI QUIERE SEÑALAR ALGO MÁS?

A: eh, no sé he estado muy esotérico, no sé. ahora, ¿qué tendrás que hacer?

EH, PUES NADA TRANSCRIBIRLO, ANALIZARLO. GRACIAS.