



LA SATISFACCIÓN PROFESIONAL DEL DOCENTE UNIVERSITARIO. UN CASO PRÁCTICO.

Sonia CASILLAS MARTÍN
Universidad Pontificia de Salamanca

Data de recepción: 29/09/2006
Data de aceptación: 17/02/2007

RESUMEN:

En este artículo se presentan algunos de los resultados obtenidos en un estudio sobre la satisfacción profesional del docente universitario, llevado a cabo en la Universidad Pontificia de Salamanca. Su objetivo principal es el de comprobar si los profesores de esta Universidad se sienten satisfechos o no con algunos aspectos relacionados con la docencia y si existen diferencias entre los profesores que imparten materias teóricas y prácticas.

El estudio está realizado con una muestra de 103 docentes universitarios pertenecientes a las distintas Facultades y Escuelas que forman esta Universidad. El análisis estadístico de los datos pone de manifiesto que, en general, los profesores de la Universidad Pontificia de Salamanca se sienten satisfechos con la mayoría de los aspectos estudiados sobre su desempeño docente.

PALABRAS CLAVES: Profesor Universitario. Docencia Universitaria. Satisfacción profesional.

ABSTRACT:

In this article are presented some of the results obtained in a study of professional satis-

faction among the university lecturers that took part in the Universidad Pontificia de Salamanca. Its main objective was to prove whether the University Lecturers feel satisfied about several aspects related to lecturing or not and to prove the existence of differences among the lecturers of practical and theoretical subjects.

This study was carried out with a sample of 103 university lecturers among the different Departments that form this University. The statistical analysis of data points prove that, in general, the lecturers of the Universidad Pontificia de Salamanca feel satisfied with most of the analyzed aspects on their lecturing job.

KEYWORDS: University Lecturer, University lecturing, professional satisfaction

INTRODUCCIÓN.

En este artículo se presentan algunos de los resultados obtenidos en un estudio realizado en la Universidad Pontificia de Salamanca (en adelante UPSA), a propuesta del Vicerrectorado de Investigación de dicha Universidad. Es obligado comentar que este apartado de satisfacción profesional que a continuación se presenta constituye una parte de un amplio trabajo sobre evaluación de la

docencia universitaria, dentro de un marco dirigido a la búsqueda de la calidad del propio sistema universitario.

Esta preocupación por la calidad universitaria ha llevado a la consideración de que existen ciertas variables que condicionan el desarrollo profesional de los docentes universitarios, entre las que cabe destacar que el docente universitario se encuentre satisfecho profesionalmente con la labor que realiza y el contexto que le rodea.

Según Barreiro y Méndez (2001: 457-458) el desarrollo profesional es entendido como un “Proceso continuo que se encuentra mediatizado por las necesidades sentidas y percibidas por los profesores en cada etapa de su vida profesional”. Por ello, estos autores recurren a un estudio realizado por el MEC (1994), sobre el profesorado y las variables que afectan a la calidad del mismo, teniendo en cuenta el desarrollo profesional (la formación inicial, la estabilidad o permanencia en el puesto docente, el perfil del profesorado, la formación continua, la actitud hacia el compromiso y la autoformación, la salud laboral, la experiencia profesional, el liderazgo educativo y la autosatisfacción profesional).

Unida a esta satisfacción profesional del docente, está “la vocación” del profesor universitario como el requisito fundamental para realizar este desarrollo profesional (aspecto que pocos estudios recogen). Partiendo de que todo profesor universitario realiza su trabajo por vocación y no como un “medio para vivir”, se pueden definir numerosas características, comportamientos, actitudes, métodos docentes..., deseables para realizar de manera eficaz el trabajo. Así quien busque sólo un puesto de trabajo se frustrará él y a los alumnos que forme (Ibáñez-Martín, 1990: 243- 254).

MÉTODO

Objetivo

Comprobar si los profesores de la UPSA se sienten satisfechos o no con algunos aspectos relacionados con la docencia y si existen diferencias entre los profesores que imparten materias teóricas y prácticas.

Instrumento

El Comité de Calidad de la UPSA planteó la necesidad de elaborar una encuesta que recogiese aspectos relacionados con la satisfacción profesional del docente, para dar la oportunidad a los profesores de expresarse.

Los aspectos que se incluyen en el instrumento son una recopilación de datos relacionados con la satisfacción de la función docente, que no se consideró necesario validar, y que se pueden sintetizar en los siguientes:

- Horario adecuado.
- Horas de tutoría suficientes.
- Número de horas de clase adecuado.
- Disponibilidad de medios.
- Adecuada información de la toma de decisiones por los Órganos de Gobierno.
- Tiempo y medios para la investigación.
- Suficiente dotación de libros.
- Realización de trabajo en equipo con otros profesores.
- Buen clima de trabajo y relaciones personales.
- Valorado por el trabajo que realiza.
- Retribución económica idónea por: docencia, gestión, investigación, otras tareas.
- Intercambio científico- académico con otras Universidades o instituciones.
- Promedio de horas semanales de permanencia en la Universidad.
- Necesidades o sugerencias para mejorar la calidad de enseñanza.

Muestra

La muestra de profesores que han respondido a las preguntas de satisfacción profesional son:

PROFESORES IMPLICADOS EN EL ESTUDIO

• N° total de profesores de todas los Centros y Titulaciones de la UPSA	198
• N° total de profesores de los Centros y Titulaciones implicados	177
• N° de profesores que están implicados en el estudio	103

Por tanto, aproximadamente un 58% del total de la muestra está implicado en el estudio. El nivel de participación de los profesores se puede considerar elevado, porque el total de los mismos se refiere a los docentes que formaban la plantilla en el curso 2000-2001, y los profesores implicados son los que imparten asignaturas anuales y de segundo semestre en este curso, que no tienen por qué ser el 100% de la muestra total de los profesores que imparten docencia en el curso académico completo.

RESULTADOS

A continuación se presentan las percepciones de los profesores de todas las Escuelas y Facultades de la UPSA.

- Horario adecuado

Gráfico 1: Horario adecuado en las materias prácticas

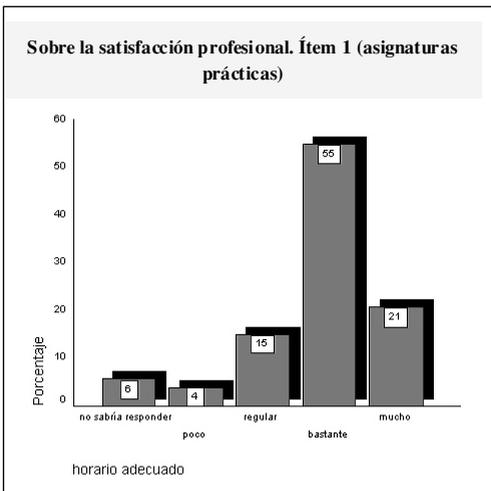
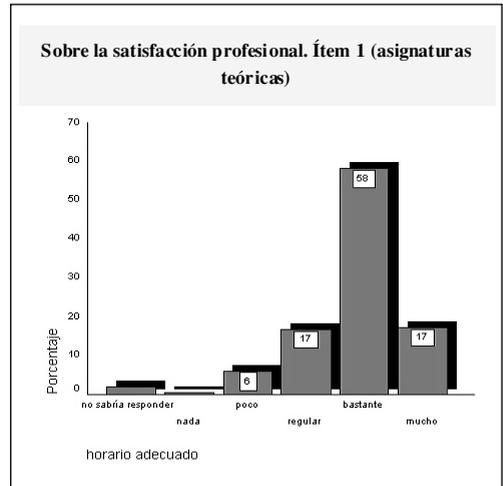


Gráfico 2: Horario adecuado en las materias teóricas



Aproximadamente casi un 60% de la muestra de los profesores seleccionados para esta investigación opinan que su horario es bastante adecuado, tanto los que imparten materias teóricas como prácticas (en este punto se agrupa la mayoría de la muestra). También hay una parte de la muestra, aunque menor, que opina que es muy adecuado. Los que opinan que es poco adecuado son muy pocos profesores y ninguno dice que no es nada adecuado. (Gráficos 1 y 2)

-Tutorías suficientes.

Gráfico 3: Tutorías suficientes en las materias prácticas

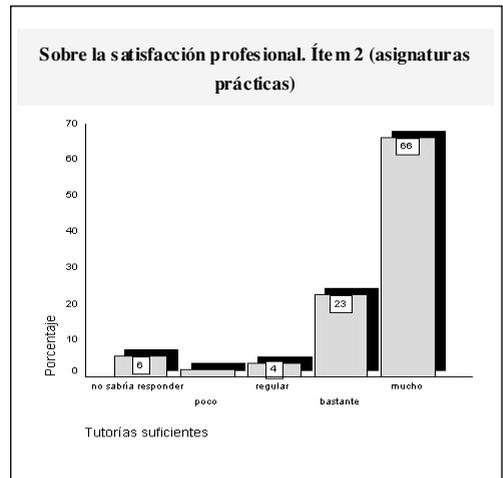
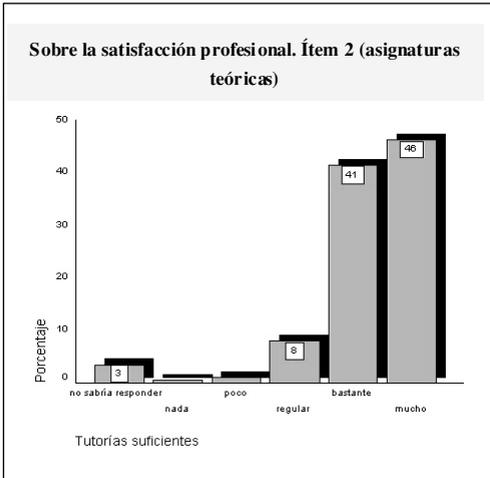


Gráfico 4: Tutorías suficientes en las materias teóricas



En cuanto a si las tutorías son suficientes, la mayoría de los profesores que imparten su docencia tanto teórica como práctica consideran que son bastantes o muy suficientes las tutorías. (Gráficos 3 y 4)

-Número de horas de clase adecuado

Gráfico 5: Adecuadas horas de clase en materias prácticas

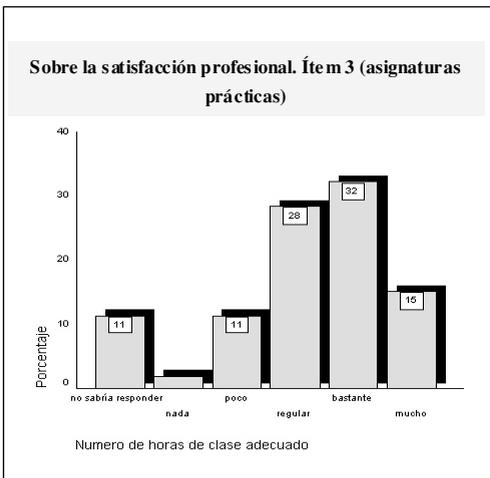
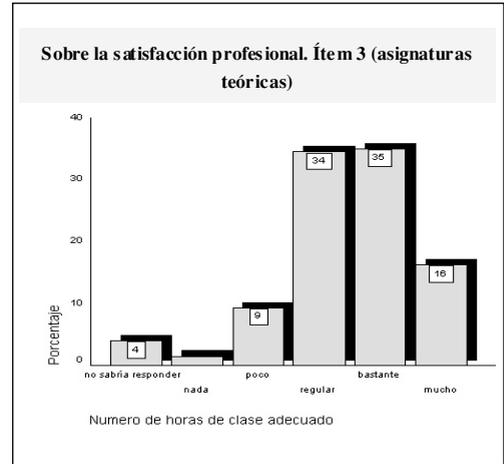


Gráfico 6: Adecuadas horas de clase en materias teóricas



En este ítem las opiniones de los profesores se dispersan más que en ítems anteriores, los gráficos 5 y 6 nos dicen que la mitad de los profesores consideran el número de horas de clase bastante o muy adecuado y la otra mitad de profesores se posicionan en otras opciones, algunos no sabrían responder, otros consideran el horario poco adecuado, otros regular..., lo que llama la atención en los gráficos es que ningún profesor piensa que no son nada adecuadas las horas de clase.

-Disponibilidad de medios materiales.

Gráfico 7: Disponibilidad de medios materiales en materias prácticas

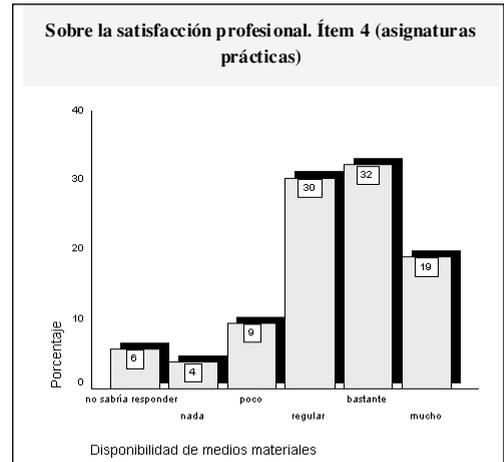
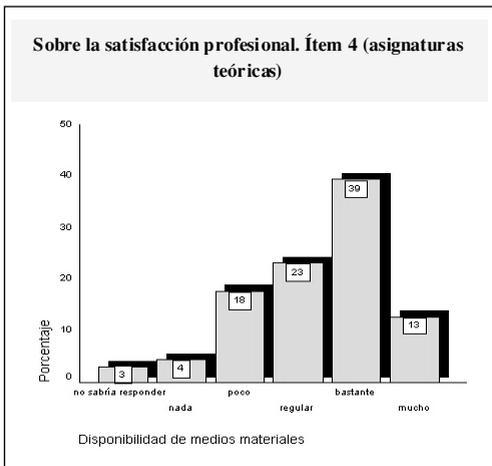


Gráfico 8: Disponibilidad de medios materiales en materias teóricas



En este ítem al igual que en el anterior las opiniones son muy diversas, la mayor parte de la muestra tanto en las asignaturas prácticas (gráfico 7) como teóricas (gráfico 8), se posiciona en las tres opciones de respuesta siguientes: “regular” “bastante” y “mucho” para valorar la disposición de medios materiales.

-Información en toma de decisiones

Gráfico 9: Información en la toma de decisiones para los profesores de materias prácticas

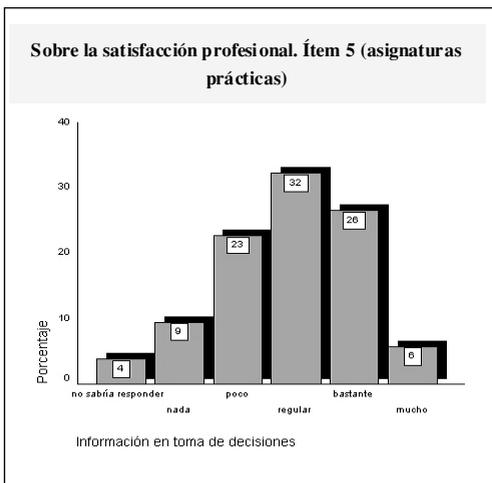
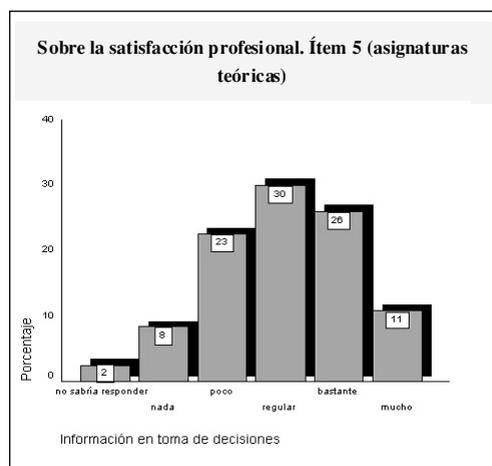


Gráfico 10: Información en la toma de decisiones para los profesores de materias teóricas



Aproximadamente el 30% de la muestra de profesores que imparten docencia en asignaturas tanto prácticas (gráfico 9) como teóricas (gráfico 10) considera que es regular la información de la toma de decisiones, también una parte importante de la muestra se distribuye en las opciones “poco” y “mucho”. El resto de opciones son pocos los que las eligen.

-Tiempo y medios para la investigación.

Gráfico 11: Tiempo y medios para la investigación en las materias prácticas

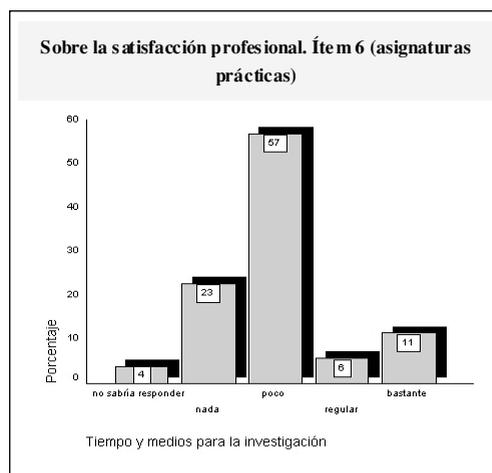
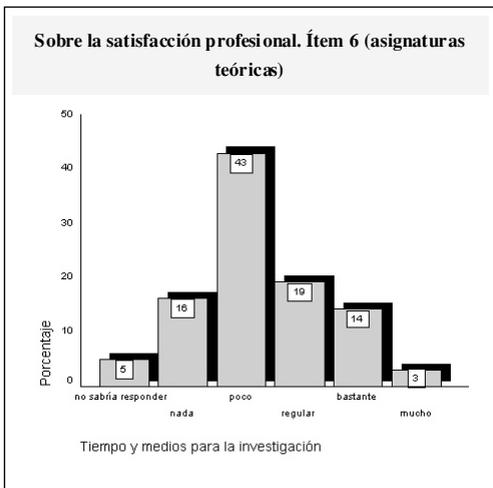


Gráfico 12: Tiempo y medios para la investigación en las materias teóricas



Los profesores de la muestra, como reflejan los gráficos 11 y 12 no se sienten satisfechos con el tiempo y medios que tienen para la investigación, son muy pocos los que consideran bastante este tiempo y estos medios.

-Dotación de libros suficiente.

Gráfico 13: Dotación de libros en materias prácticas

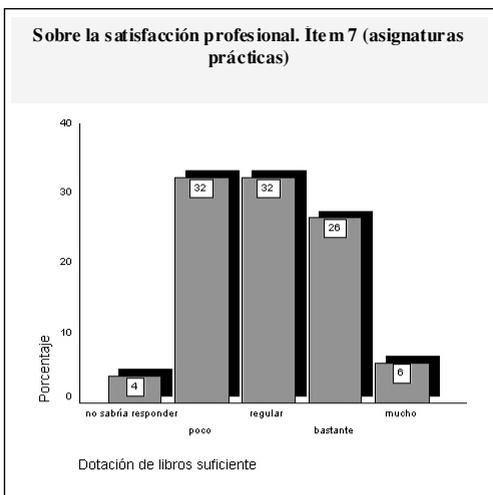
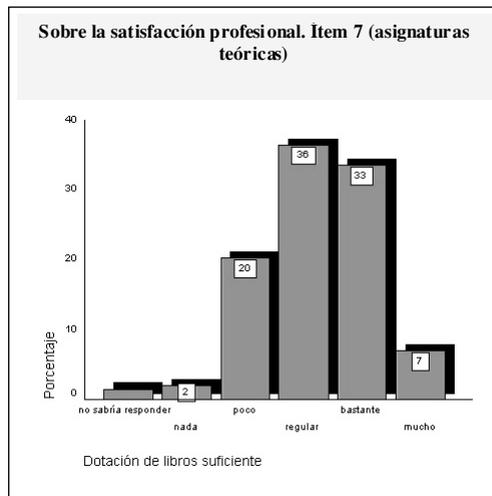


Gráfico 14: Dotación de libros en materias teóricas



En cuanto a la dotación de libros hay mucha dispersión en las opiniones de estos profesores, puede que este gráfico se aclare cuando analicemos este aspecto por Centros. (Gráficos 13 y 14)

-Trabajo en equipo con otros profesores.

Gráfico 15: Trabajo en equipo en las materias prácticas

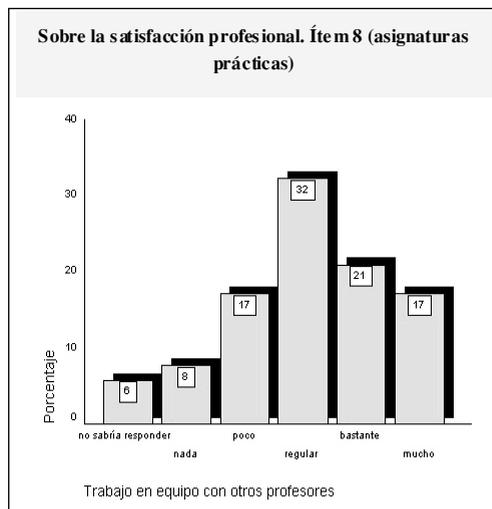


Gráfico 16: Trabajo en equipo en las materias teóricas



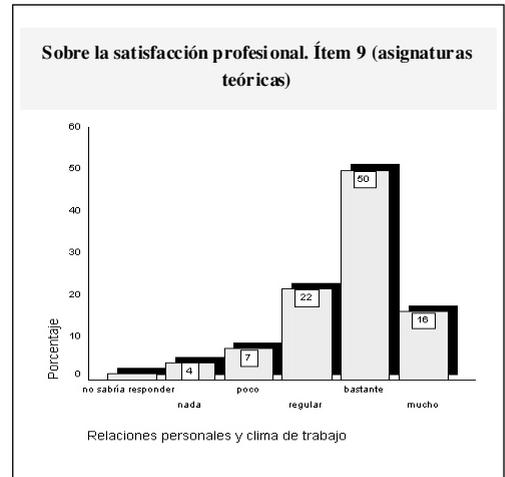
Aproximadamente la mitad de los profesores de la muestra manifiestan desacuerdo con el trabajo en equipo que realizan, por otro lado la otra parte de la muestra está bastante o muy de acuerdo con el trabajo en equipo. Resaltar que la mayoría de los profesores que imparten asignaturas prácticas están “nada”, “poco” o “regular” satisfechos en este aspecto. Sin embargo, los profesores de materias teóricas se decantan por opciones como “regular”, “bastante” y “mucho” (gráficos 15 y 16).

-Relaciones personales y clima de trabajo.

Gráfico 17: Relaciones y clima en materias prácticas



Gráfico 18: Relaciones y clima en materias teóricas



En este tema aproximadamente la mitad de profesores consideran que las relaciones de trabajo y clima de trabajo son bastante o muy buenos, algunos los consideran regulares y muy pocos optan por que son poco o nada buenas. (Gráficos 17 y 18)

-Valoración por el trabajo.

Gráfico 19: Valoración por el trabajo en las materias prácticas

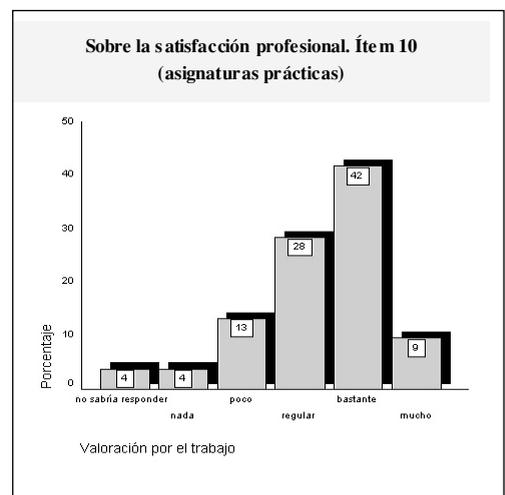
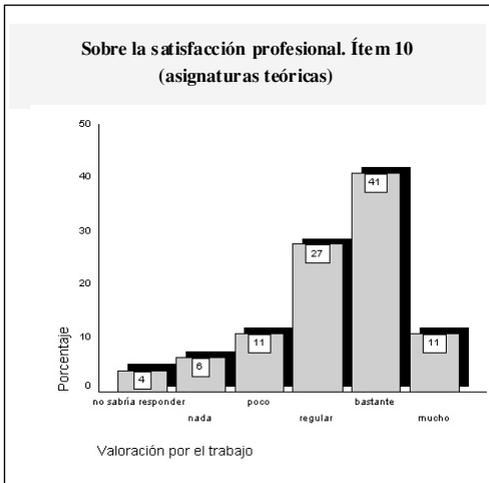


Gráfico 20: Valoración por el trabajo en las materias teóricas



La parte de los profesores que más resalta como podemos ver en los gráficos 19 y 20, es la que opina que se sienten bastante valorados por el trabajo que realizan, aunque otra parte considerable opina que se siente regularmente valorados.

-Retribución por docencia.

Gráfico 21: Retribución por docencia en las materias prácticas

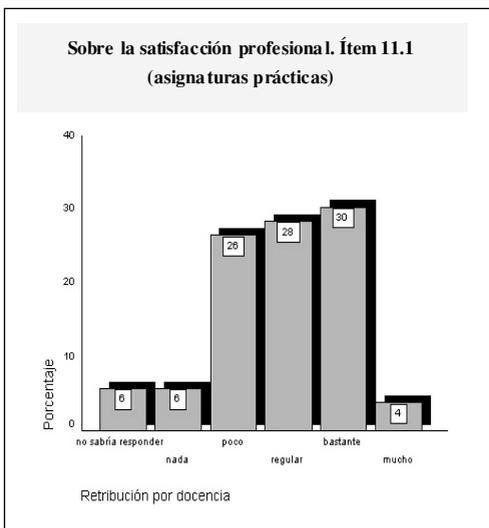
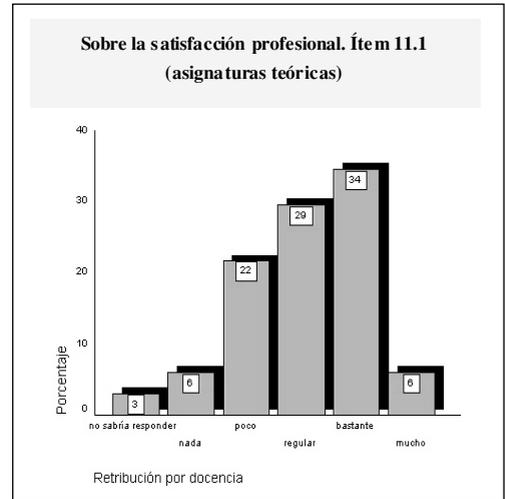


Gráfico 22: Retribución por docencia en las materias teóricas



Muy pocos profesores manifiestan que la retribución por la docencia sea poco o nada, por otro lado también muy pocos consideran que sea mucho. Más de la mitad de la muestra en ambos casos manifiesta estar regular o bastante de acuerdo con la retribución por la docencia. (Gráficos 21 y 22)

-Retribución por gestión.

Gráfico 23: Retribución por gestión en las materias prácticas

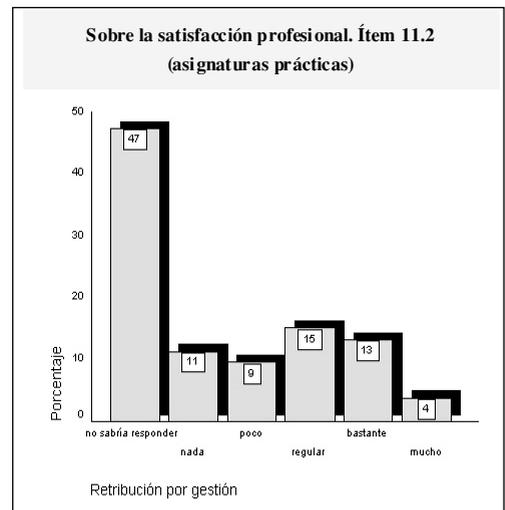
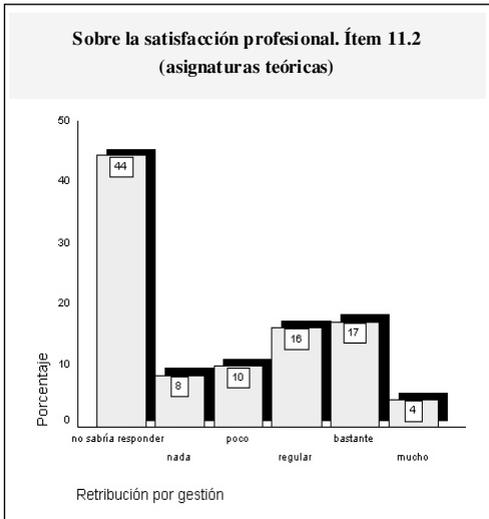


Gráfico 24: Retribución por gestión en las materias teóricas



En este apartado, si nos detenemos en los gráficos 23 y 24, cerca de la mitad de los profesores no saben responder a la pregunta, por lo que los datos manifiestan que muchos de los profesores pueden que no hayan tenido puestos de gestión. El otro 50% de la muestra se reparte entre el resto de opciones, sin haber una opción que destaque.

-Retribución por investigación

Gráfico 25: Retribución por investigación en materias prácticas

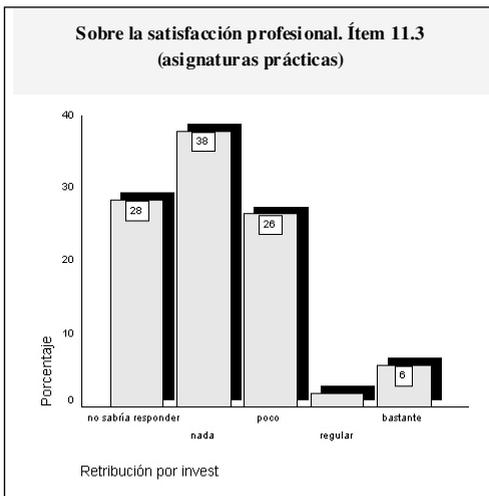
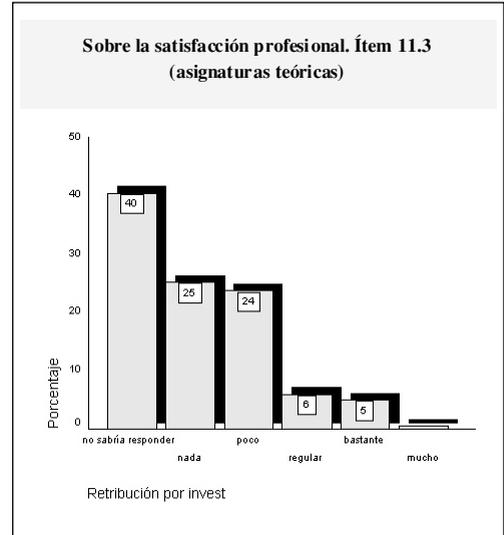


Gráfico 26: Retribución por investigación en materias teóricas



Respecto a la retribución por investigación muchos profesores no saben responder, pero los que responden consideran que es poca o nada. (Gráficos 25 y 26)

-Retribución por otras tareas.

Gráfico 27: Retribución por otras tareas en materias prácticas

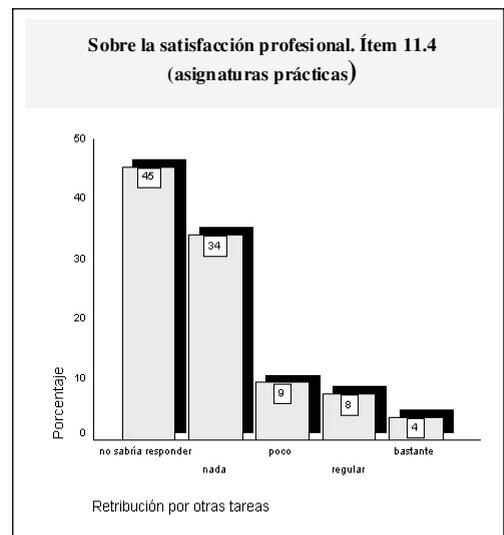
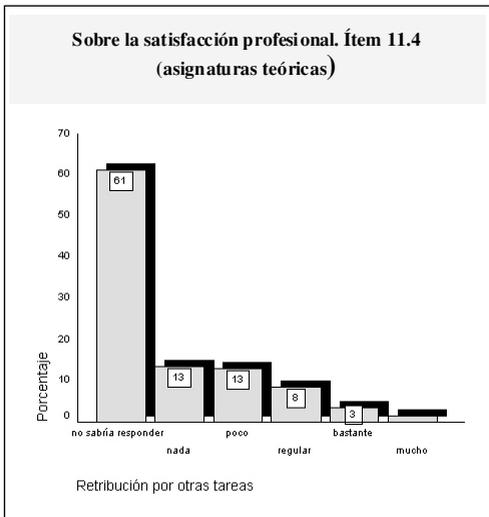


Gráfico 28: Retribución por otras tareas en materias teóricas



En este apartado, los gráficos 27 y 28 dicen que más de la mitad de los profesores no saben responder a la pregunta. En las asignaturas prácticas, un 34% de la muestra valora que no les retribuyen nada por otras tareas. Los porcentajes de profesores que optan por otras opciones son mínimas.

-Intercambio científico.

Gráfico 29: Intercambio científico en materias prácticas

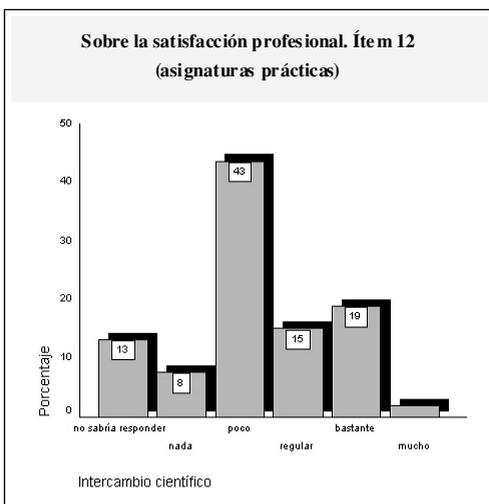
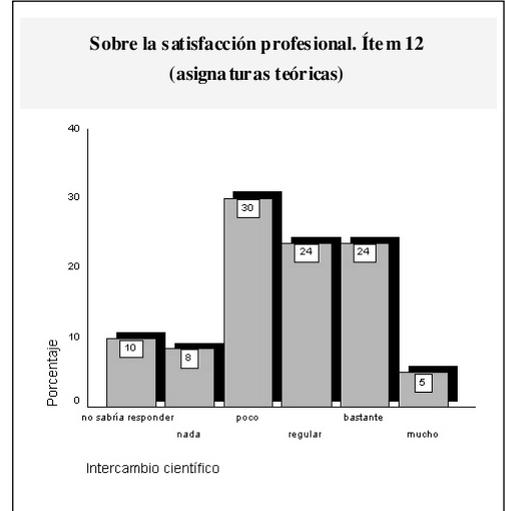


Gráfico 30: Intercambio científico en materias teóricas



Como reflejan los gráficos 29 y 30, las opiniones de los profesores respecto al intercambio científico son muy dispersas, se reparten por todas las opciones sin haber consenso. Más de la mitad de los profesores de materias prácticas se sitúan en las opciones de “poco” o “regular”. En las materias teóricas hay mucha dispersión en las respuestas.

- Horas semanales de permanencia en la Universidad.

Como se puede ver en las tablas 1 y 2, los profesores de las materias prácticas consideran que la media de horas semanales de permanencia en la Universidad es de 33 horas, en cambio los de materias teóricas es de 37.

Tabla 1: Estadísticos descriptivos de las horas semanales de permanencia en la Universidad de los profesores que imparten materias teóricas.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Permanencia en la Universidad (horas semanales)	195	6,00	60,00	33,1487	11,5492
N válido (según lista)	195				

Tabla 2: Estadísticos descriptivos de las horas semanales de permanencia en la Universidad de los profesores que imparten materias prácticas.

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Permanencia en la Universidad (horas semanales)	50	8,00	60,00	37,4000	9,4177
N válido (según lista)	50				

CONCLUSIONES

A partir del cuestionario propio de los profesores sobre su satisfacción laboral, puede concluirse en general que:

- La satisfacción profesional de los profesores de la UPSA es positiva en la mayoría de los aspectos relacionados con la función docente, teniendo en cuenta que existe alguna pequeña diferencia entre la satisfacción de los docentes que imparten materias teóricas y los que imparten materias prácticas.

- La mayoría de los profesores que imparten **materias de tipo práctico**, consideran el horario de las clases adecuado, las tutorías suficientes, el número de horas de clase adecuado, que trabajan en equipo con otros profesores, que tienen relaciones personales con sus compañeros y que se sienten valorados por su trabajo. Sin embargo, en cuanto a la disponibilidad de medios materiales no hay consenso, se distribuyen entre las opciones regular, bastante y mucho. Por otro lado, los profesores de materias prácticas muestran poco acuerdo respecto a la información que reciben de la toma de decisiones, con el tiempo que tienen para la investigación, con la

dotación de libros y con la retribución por docencia. En cuanto a la retribución por gestión la mayoría no sabe responder, por investigación y por otras tareas o no saben responder o responden que nada.

- La mayoría de los profesores que imparten **materias de tipo teórico**, consideran que el horario es adecuado, las tutorías son suficientes, el número de horas de clase es adecuado, que tienen disponibilidad de medios materiales, la dotación de libros es suficiente, que trabajan en equipo con otros profesores, que tienen buenas relaciones personales con sus compañeros y se sienten valorados. Sin embargo, manifiestan poco acuerdo ante la información que reciben de la toma de decisiones, en el tiempo que disponen para la investigación y en la retribución por docencia. Por otro lado, la retribución por gestión, por investigación y por otras tareas o no saben responder o responden que nada.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BARREIRO FERNÁNDEZ, F. y MÉNDEZ LOIS, M^a.J. (2001): Necesidades del profesorado y calidad universitaria, *En X*

Congreso de modelos de investigación educativa. Investigación y evaluación educativas en la sociedad del conocimiento, AIDIPE, A Coruña. (p. 456- 460).

IBÁÑEZ- MARTÍN, J. A. (1990): “Dimensiones de la competencia profesional del profesor de Universidad”, *Revista Española de Pedagogía*, nº 186, pp. 239-257.

BARREIRO FERNÁNDEZ, F. y MÉNDEZ LOIS, M^a.J. (2001): Necesidades del profesorado y calidad universitaria, En: *X Congreso de modelos de investigación educativa*. Investigación y evaluación educativas en la sociedad del conocimiento, AIDIPE, A Coruña, (p. 456- 460).

MEC (1994): *Centros educativos y calidad de enseñanza*, MEC, Madrid.