



UNIVERSIDADE DA CORUÑA

Máster en Políticas Sociais e Intervención Sociocomunitaria.

Trabajo Fin de Máster.

Curso académico: 2018-2019

Los nuevos vínculos relacionales: los jóvenes ante las no-monogamias.

Os novos vínculos relacionais: os mozos ante as non-monogamias.

New models of relationships: Young people before the consensual non-monogamy.



Alumna: Noelia Teijeiro Cal.

Tutora: Raquel Martínez-Buján.

Convocatoria de septiembre 2019

Resumen

Este Trabajo Fin de Máster analiza formas afectivas sexuales alternativas a las establecidas por la monogamia heterosexual. Desde un trabajo cualitativo de 18 entrevistas en profundidad dirigidas a jóvenes que han experimentado intimidades no hegemónicas, puede entreverse cómo el modelo de relaciones monogámico es puesto en cuestión por este colectivo. Las narrativas incluidas ahondan en su conservadurismo social, en la desigual posición de hombres y mujeres en la intimidad afectiva y en la vivencia de la experiencia amorosa y sexual. A lo largo de esta investigación se explora, por tanto, las características de estos vínculos relacionales transgresores y los valores y elementos culturales que se establecen a partir de estas prácticas amorosas.

Palabras clave

No-monogamia, poliamor, anarquismo relacional, agamia, relaciones abiertas, feminismo, vínculos relacionales.

Resumo:

Este Traballo Fin de Mestrado analiza as formas afectivas sexuais alternativas ás que establece a monogamia. Dende un traballo cualitativo de 18 entrevistas en profundidade dirixidas a mozas e mozos experimentan intimidades non hexemónicas, pode entreverse como o modelo de intimidade monógamo é posto en cuestión. As narrativas incluídas afondan n seu conservadurismo social, na desigual posición de homes e mulleres na intimidade afectiva e na vivencia da súa experiencia amorosa e sexual. Ao longo desta investigación explórase, polo tanto, as características destes vínculos relacionais transgresores e os valores e elementos culturais que se establecen a partir das prácticas amorosas.

Palabras clave

Non-monogamia, poliamor, anarquismo relacional, agamia, relacións abertas, feminismo, vínculos relacionais.

Abstract

This Research analyzes alternative sexual affective forms to those established by heterosexual monogamy. From a qualitative work of 18 in-depth interviews aimed at young people who have experienced non-hegemonic intimacies, it can be seen how the model of monogamous relationships is questioned by this group. The narratives included delve into their social conservatism, the unequal position of men and women in affective intimacy and in the experience of the love and sexual experience. The characteristics of these transgressive relational links, as well as the cultural values and elements that are established from these loving practices, are explored throughout this investigation.

Key words:

Consensual non-monogamy, polyamory, queer anarchism, open relationships, swinger, feminism, relational links.

Agradecimientos:

Este trabajo no se podría llevar a cabo sin las personas que voluntariamente han querido aportar su granito de arena en esta investigación. Por ello, quería agradecer a todas las personas entrevistadas haber sacado el tiempo y las ganas para hablar conmigo de algo tan íntimo como son sus relaciones.

A mi tutora, Raquel Martínez-Buján, por ayudarme en todo momento, por aclararme las ideas para este Trabajo Fin de Máster y, sobre todo, por pelear con mi cabezonería, que no ha sido tarea fácil.

A Miguel Vagalume, Roma de las Heras, Miguel Ayuso, Israel Sánchez, Sandra Bravo, Pablo Pérez Navarro y Ana Cristina Santos, por ayudarme desinteresadamente valiendo vuestro tiempo oro.

Gracias Club Swinger Meigallos por abrirme las puertas de vuestro local y hacerme sentir una más de vuestra pequeña familia. A todos los círculos de poliamor que me habéis atendido y escuchado, especialmente a Poliamor Salamanca y Poliamor Valencia.

Por último, agradecer a mi pareja Adrián todo el apoyo recibido, por acompañarme en esta aventura de las relaciones no-monógamas. Por la motivación constante tan necesaria en los momentos de más estrés.

Antes de que las fórmulas de la “unión libre” y del “amor libre” puedan llevarse a la práctica, es preciso que se realice una reforma fundamental de todas las relaciones sociales entre los hombres. Hace falta que las normas de la moral sexual y con ellas, toda la psicología humana sufra una profunda evolución. ¿Está la psicología del ser humano actual preparada para admitir el “amor libre”? ¿Y los celos que devoran hasta los mejores espíritus? ¿Y ese derecho a la propiedad, tan profundamente enraizado?

Alexandra Kollontai.

Índice

1. INTRODUCCIÓN	9
2. MARCO TEÓRICO	13
2.1. DE LA LIBERTAD DE AMAR AL SISTEMA MONÓGAMO.	13
2.2. EL AMOR ROMÁNTICO: EL FALSO MITO DEL AMOR EXCLUSIVO	17
2.3. TIPOS DE RELACIONES NO-MONÓGAMAS CONSENSUADAS.	21
2.3.1. RELACIONES ABIERTAS	21
2.3.2. SWINGER	22
2.3.3. POLIAMOR	22
2.3.4. AGAMIA	24
2.3.5. ANARQUISMO RELACIONAL	25
3. OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	27
3.1. PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	27
3.2. OBJETIVOS	27
4. METODOLOGÍA	28
4.1. ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD Y OBSERVACIÓN PARTICIPANTE.	28
4.2. CONSIDERACIONES ÉTICAS	34
4.3. CRITERIOS DE SELECCIÓN DE LOS COLECTIVOS ENTREVISTADOS.	35
5. PRINCIPALES RESULTADOS	40
5.1. SUBVERSIÓN A LAS MONOGAMIAS, INICIOS DE UNA RELACIÓN NO-MONÓGAMA	40
5.2. ACUERDOS Y VALORES ÉTICOS QUE GUÍAN EL FUNCIONAMIENTO DE LAS RELACIONES NO-MONÓGAMAS.	44
5.3. GESTIÓN DE LOS CELOS	47
5.4. LA INSTITUCIÓN MATRIMONIAL: UNA MIRADA DESDE LAS NO-MONOGAMIAS	49
5.5. NO-MONOGAMIAS, UNA MIRADA DESDE LAS PERSONAS MONÓGAMAS	52
5.6. CAMINANDO HACIA UNA VISIBILIDAD	54
6. CONCLUSIONES	56
7. BIBLIOGRAFÍA	59
8. ANEXOS	64
8.1. CONTACTO A EXPERTOS	64
8.1.1. ISRAEL SÁNCHEZ	64
8.1.2. MIGUEL AYUSO	64
8.1.3. SANDRA BRAVO	65
8.2. SOLICITUDES DE VOLUNTARIOS PARA LA PARTICIPACIÓN EN EL ESTUDIO	66
8.2.1. ANUNCIO EN LAS REDES SOCIALES DE MIGUEL VAGALUME	66
8.2.2. CONTACTO CON LAS ASOCIACIONES POLIAMOR SALAMANCA Y POLIAMOR VALENCIA	67
8.3. FICHA TÉCNICA DE LA ENTREVISTA Y POSIBLE BATERÍA DE PREGUNTAS	68
8.4. OBSERVACIÓN PARTICIPANTE	72
8.5. TRANSCRIPCIONES DE EXPERTOS. EL MATRIMONIO CON MÁS DE DOS CÓNYUGES	75

Índice de tablas

TABLA I - GUIÓN DE LA ENTREVISTA	29
TABLA II - RESUMEN DE PARTICIPACIÓN DE EXPERTOS	36
TABLA III - POBLACIÓN DE ESTUDIO SELECCIONADA	37

1. Introducción

Cuando realicé mi TFG sobre la comunidad BDSM¹ en España observé que algunas de las personas entrevistadas mantenían relaciones poliámoras. Yo, hasta aquel entonces no había oído hablar de este tipo de vínculos íntimos.

Poco a poco y de la mano de Miguel Vagalume² me fui interesando en la comunidad poliámora. Al fin y al cabo, mi educación afectiva, igual que la de la mayoría de la sociedad, gira en torno a mantener relaciones monógamas. Sin embargo, nunca me vi representada por ese ideal de pareja, una pareja que ha de ser exclusiva y en la que debes de depositar todo tu amor de por vida, como bien dice la expresión: *“hasta que la muerte nos separe”*.

Ello no significa, a mi entender, que las relaciones tradicionales amorosas tengan que ser objeto de prejuicio al igual que tampoco deberían de serlo las prácticas sexuales alternativas, tal y como señalan algunos trabajos académicos que muestran como las no-monogamias representan hoy en día un estigma para la población (Conley et al., 2013; Dovidio et al., 2000; Grunt-Mejer & Campbell, 2016). Como señalé en mi TFG sigo considerando que “ninguna actividad sexual alternativa debería de ser prejuzgada por el simple hecho de ser distinta” (Teijeiro, 2016, p.4). Pero la sociedad en general mantiene una actitud negativa hacia las personas que se salen de la normativa del amor romántico ya que cuestionan los límites y los ámbitos en los que culturalmente hemos acordado que debemos mantener nuestras relaciones afectivas (Anderson, 2010)³.

El objetivo de este Trabajo de Fin de Máster es analizar estas fórmulas afectivas de relación que son consideradas disidentes, subversivas o transgresoras, por escaparse de los cánones estandarizados preestablecidos en los que se circunscribe la monogamia heterosexual. Todo lo anterior guiará la pregunta principal de este trabajo fin de máster: ¿cuáles son los valores y elementos culturales de los jóvenes que eligen estas formas de establecer vínculos? Para responder a la anterior pregunta, la investigación se lleva a cabo a través de un estudio cualitativo que recabará los

¹ Acrónimo de Bondage, Dominación, Sumisión, Sadismo, Masoquismo y Kink.

² Autor del blog Golfxs con principios (<http://www.golfxsconprincipios.com/>) y experto académico en el ámbito de las relaciones amorosas y, en especial, del poliamor

³ “Cualquier forma de relación sexual que se establezca fuera de la pareja monógama está altamente estigmatizada en la cultura norteamericana y de la Europa Occidental (...) debido a que violan normas culturales sobre las relaciones románticas, las cuales emiten un juicio sobre lo que es bueno moralmente y, estas relaciones son inmorales”. (2010, pp.853-859).

discursos de personas de entre 18 y 30 años que mantienen o han mantenido relaciones no-monógamas.

El enfoque se realiza desde una perspectiva de género, puesto que al igual que la teoría feminista, considero que la familia monógama ha conllevado al enaltecimiento del patriarcado y las desigualdades sociales de hombres y mujeres mediante creencias como las del amor romántico, pero también por el establecimiento de normativas que únicamente reconocen la unión conyugal tradicional (Illouz, 2016)⁴. Las relaciones monógamas han tenido su origen en el sometimiento de las mujeres hacia el hombre, en reproducir una ideología que prima la reproducción y la pareja heterosexual por encima otras formas más diversas de vivir el amor. Además, es en la pareja heterosexual monógama en donde se da uno de los principales ejes vertebradores de la violencia patriarcal: la romantización de los vínculos y la exclusividad reproductiva (Herrera, 2010).

De esta manera, estudios y análisis sobre las relaciones amorosas, los cánones sociales en los que se configuran las relaciones afectivas son, sin duda, imprescindibles para conocer las maneras en las que las personas se vinculan y establecen fórmulas de convivencia, a través de las cuáles desafían los impuestos relacionales. Estudiar las diferentes formas de vivir y sentir el amor (o no) a través de los discursos de las nuevas generaciones es de gran relevancia para observar cómo se van rompiendo las diferencias sociales de género que giraban en torno a la pareja normativa, hacia formas de querer feministas.

La temática es novedosa y está teniendo notorias repercusiones mediáticas. Por ejemplo, a través del cine y series de culto como *S.W.A.T: los hombres de Harrelson*, emitida en España por la cadena AXN, *She's Gotta Have o Wanderlust* de Netflix pero también por medio de artículos de magazines, periódicos⁵ o incluso algunos

⁴ “El amor y el matrimonio son los ladrillos de la sociedad sobre los que se asienta el edificio de la política y la economía. (...) La familia (monógama) organiza los modos en los que se acumula, se usa y se hereda la propiedad, y de este modo son un mecanismo crucial para la formación de desigualdades, es la institución central para organizar y naturalizar las divisiones de género” (Illouz, 2016, p.15-16)

⁵ Ramos S.A. (21 de Febrero de 2015). Sí, las relaciones abiertas y múltiples funcionan, asegura la ciencia. El Confidencial. Recuperado de https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2015-02-21/las-relaciones-abiertas-si-que-funcionan-asegura-la-ciencia_708880/
Requena, D. (27 de Marzo 2017). Las relaciones abiertas podrían abrir camino a una relación perfecta. Los Replicantes. Recuperado de <https://www.losreplicantes.com/articulos/relaciones-abiertas-podrian-abrir-camino-relacion-perfecta/>

programas de televisión⁶. A pesar de este creciente interés por las no-monogamias la academia española sigue escasa de investigaciones al respecto. Destacando aquí casi exclusivamente a Miguel Vagalume a través de la traducción de libros de ayuda (o guías) publicados originalmente en UK o EEUU, tales como *The Ethical Slut* (Ética promiscua), *More than Two* (Más allá de la pareja) o de las aportaciones en su blog. Brigitte Vasallo (2015, 2018) haciendo aportes teóricos hacia dónde se deben de encaminar la no-monogamias; Pablo Pérez Navarro, investigador del Proyecto Intimate de la Universidad de Coimbra que se centra especialmente en el estudio del colectivo LGBTQI en relaciones no-monógamas, focalizándose más en el contexto portugués que en el español.

Este mismo proyecto, el Intimate⁷, en el cual tuve el placer de participar unos meses⁸, recoge el primer estudio de carácter sociológico sobre poliamor en el contexto geográfico de España, a través de las biografías de estas personas. Sin embargo, este estudio también recoge, a su vez, las biografías de personas que habitan en Portugal e Italia, por lo que no hay una extrapolación clara y directa de los casos españoles. Dada la escasez de estudios que, desde la sociología, mi especialidad, se centran en analizar e investigar los diferentes tipos de relaciones no-monógamas en el contexto español, considero que este estudio es de gran importancia para ampliar el conocimiento científico de esta materia. Da voz a una generación que transgrede las normas de la sociedad y saca a la luz formas relacionarse de las cuales probablemente muchas personas no tenían ni idea de que existieran y favorece a ampliar el campo de la sociología de la sexualidad.

Todo lo recogido hasta el momento guía el primer capítulo de esta investigación, dedicado a la exploración teórica sobre los orígenes de la monogamia y del amor romántico, así como de los diferentes tipos de relaciones no-monógamas que abordaremos en la misma y los diferentes estudios que existen hasta el momento sobre estas comunidades.

Tras el capítulo dedicado a la revisión bibliográfica continua un apartado que pretende explicar los objetivos del mismo Trabajo Fin de Máster y la metodología elegida para el desarrollo de éste. Se elige una metodología cualitativa debido al carácter exploratorio

⁶ Programa El Intermedio, 5 de Febrero de 2019, recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=d2Qr86jiPTo>

⁷ Más información en:

https://www.ces.uc.pt/ficheiros2/sites/intimate/files/Intimate_research_brief092016_ES_v1.pdf

⁸ A través de un convenio en calidad de investigadora becaria realizado entre La Xunta de Galicia y el Centro de Estudos Sociais da Universidade de Coimbra, en la cuarta fase del proyecto: micropolíticas de la amistad. Dirigido por Ana Cristina Santos y financiado por European Research Council durante el periodo 2014- 2019.

de la investigación. Además, el objeto de estudio precisa de una inmersión mayor que una metodología cuantitativa no puede ofrecer. Al tratarse de un tema poco abordado desde la sociología y que hace referencia a la intimidad de la población a estudiar, una entrevista en profundidad es la mejor herramienta para adentrarse en este tipo de prácticas relacionales sin perder una excesiva información. Tras el capítulo metodológico, presento los resultados, y cierro con el capítulo de conclusiones.

2. Marco teórico

El objetivo de este apartado es contextualizar históricamente el surgimiento de la monogamia y del amor romántico para comprender la lucha de las relaciones no-monógamas. Posteriormente se explican los tipos de relaciones no-monógamas que abordamos en esta investigación, acompañadas de un repaso académico sobre las mismas, mostrando así los antecedentes teóricos de la temática que tratamos.

2.1. De la libertad de amar al sistema monógamo.

Los primeros estudios sobre el origen de la familia y de la monogamia aparecen de mano de antropólogos y sociólogos que estaban preocupados en averiguar en qué momento histórico comenzó esta forma de unión conyugal. Ahí cabría dar relevancia a Morgan (1970) quien, en su libro, *La sociedad primitiva*, analizó la evolución de las relaciones sexuales durante la historia. Este autor averiguó que existían en la antigüedad formas familiares no monógamas como es el caso de las relaciones sindiásmicas y la promiscuidad sexual. Esta teoría fue seguida por otros autores de la época. Entre ellos, cabe destacar, por ejemplo, F. Engels, quien en *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado* retoma las consideraciones de Morgan para explicar cómo se generó la monogamia durante la creación del capitalismo.

Morgan observó lo que denominó familia *sindiásmica*, que consiste en un matrimonio heterosexual para el cual la poligamia y la infidelidad ocasional solo le está permitida al varón. A las mujeres se les exige una estricta fidelidad hasta que dure el matrimonio (existe facilidad para romper los lazos conyugales por parte de cualquier individuo). En caso de no ser así, su adulterio se castiga cruelmente.

A raíz de esta familia sindiásmica nace la familia monogámica para Engels (2006), este vínculo monógamo se fundamenta en el predominio del hombre, cuyo fin es la procreación y que su paternidad sea indiscutible, ya que los hijos serán los herederos directos. Además, no se podrá romper el matrimonio y en caso de máxima excepción solo podrá ser el hombre quien rechace a la mujer. Posteriormente, autores como Bachofen (1987) o McLennan (2013) continuaron analizando el surgimiento de la familia monógama.

Bachofen (1987) muestra que la forma de relacionarse de los seres humanos primitivos era la promiscuidad sexual, afirmando que la monogamia y el nuevo modelo familiar (heterosexual reproductivo) se crea a través de una ley impulsada por el cristianismo para garantizar la paternidad, siguiendo la línea presentada por Engels.

McLennan (2013) además, clasifica los tipos de matrimonio en polígino⁹, poliándrico¹⁰ y monogámico y hace referencia a que en determinados contextos existían hombres que tenían en común las mismas esposas, lo que denomina matrimonio por grupos. Existe una libertad sexual a pesar de tener un esposo/a principal.

La disciplina sociológica clásica continuó con sus análisis sobre la monogamia. Tal es caso de autores seminales en las ciencias sociales como E. Durkheim o T. Parsons, quienes se preocuparon de estudiar la familia monógama heterosexual con respecto al orden social, buscando nuevas explicaciones de su hegemonía. Por su parte, Durkheim (1986), establece que la funcionalidad de la monogamia para la división del trabajo social y la considera una fuente de solidaridad orgánica. Parsons (1999) retoma en parte estas ideas y pone la familia conyugal en relación al mercado laboral capitalista. La familia monógama permite mantener un sistema estratificado de ocupaciones basado en el éxito profesional, ya que permite a los hombres adentrarse con profundidad en el trabajo mientras las mujeres, sus esposas, se ocupan de realizar las tareas de cuidados y domésticas en los hogares las cuales, a su vez, son imprescindibles para la salud y el buen funcionamiento de los trabajadores masculinos.

Los estudios contemporáneos sobre las relaciones afectivas íntimas han retomado las consideraciones marxistas sobre el papel que cumple la monogamia para el mantenimiento del sistema capitalista. De esta manera, por ejemplo, Alexandra Kollontai (2015) aboga por que las parejas no se relacionen en términos de propiedad a través de su concepto de amor camaradería o amor libre lejos de las relaciones de posesión marcadas por el amor burgués. Términos que ya había introducido Engels en el documento mencionado anteriormente.

Otras autoras preocupadas por esta temática, como es el caso de Brigitte Vasallo, consideran que la monogamia es “un sistema y no una práctica. Un sistema de jerarquización que promueve las relaciones reproductivas” (2018, p.95). Según la Real Academia Española (2018), la monogamia es definida como un “régimen familiar que no admite la pluralidad de cónyuges”, por lo que la monogamia conlleva a un “sistema de pensamiento en el que apenas podemos estar enamoradas simultáneamente de dos personas” (Vasallo, 2015b, p.27). En esta investigación, la monogamia es definida como un sistema amoroso que guía como deben de ser relaciones entre individuos, y en donde solo se puede tener una pareja (cónyuge) al mismo tiempo. Por lo que se

⁹ Un hombre que puede tener varias esposas a la vez.

¹⁰ Una mujer que puede tener varios esposos a la vez.

defiende, tal y como muestra Fisher (1992) que la monogamia significa fidelidad, la cual conlleva al matrimonio, que es culturalmente universal.

Desde hace décadas, nuestro sistema relacional ha estado ligado a esta forma de emparejarse. Se nos ha transmitido socialmente que la monogamia es la única opción aceptable para vivir el amor y que el único fin de las personas enamoradas es contraer matrimonio. Easton & Hardy (2013) recogen lo siguiente:

A todos nos han enseñado que sólo una manera de relacionarse – el matrimonio heterosexual monógamo para toda la vida- es la única manera correcta. Se nos dice que la monogamia es “normal” y “natural”. Si nuestros deseos no caben dentro de esos límites, carecemos de moral, tenemos problemas psicológicos y somos contra natura. (p.19)

Sin embargo, a pesar de esta socialización monogámica, en el año 1968, se crea en Alemania la *Kommune I*, una organización estudiantil que vive en contra de lo que ellos denominan relaciones burguesas, (matrimonio, primacía de los hombres sobre las mujeres, hijos, etc). En palabras de Horvat (2016):

La comuna formaba parte de la izquierda más radical del movimiento estudiantil. (...) Consideraban la familia nuclear como la célula más pequeña del Estado, de cuyo carácter represivo derivaban todas las instituciones (incluso el fascismo); y la relación entre hombres y mujeres como una dependencia que invalida su libre desarrollo como personas. (pp.120-121)

Posteriormente a la *Komune I*, se crea en 1969 en Estados Unidos *Weather Underground*. Los pertenecientes a este movimiento “se mudaron a viviendas colectivas para ‘acabar con la monogamia’ ya que las relaciones exclusivas entre hombres y mujeres fortalecían los viejos patrones de la subordinación femenina” (Horvat, 2016, p.132).

Además, en esa misma década como nos muestra Solanas (2018) en referencia a los *hippies* de esa misma época (los años 60) “se revelan en contra de la monotonía de la monogamia, en forma de comuna. (...) La actividad más importante de la comuna es la promiscuidad. El *hippie* se siente atraído por la perspectiva de la libertad sexual” (p.20-21)

Son muchos los ejemplos que se escapan de la lógica del sistema monógamo, mucho antes incluso de lo que nos podríamos imaginar. Teniendo en cuenta que la monogamia estuvo durante muchos años ligada a la idea de que su fin último era la reproducción, se puede observar que, sin embargo, en la edad media existían ya un

conjunto de comunidades religiosas no reproductivas. Además, en la Europa cristiana de los siglos XIV-XV, las orgías litúrgicas eran una práctica muy común. De hecho, en los pueblos griegos y romanos este tipo de orgías ya existían, en las que se mezclaba vino con sexo y conspiraciones políticas. Además, en la Inquisición las primeras condenas hacia las brujas giraban en torno a prácticas relacionadas con la sexualidad y el control reproductivo. (Vasallo, 2018)

De esta manera, Kollontai hace una crítica, como se cita en Ana de Miguel, al matrimonio heterosexual monógamo, ya que:

Tiene en su base dos principios que lo envenenan de igual forma a varones y mujeres: la indisolubilidad del matrimonio y la idea de propiedad respecto al cónyuge. La indisolubilidad del matrimonio impide que el alma humana se enriquezca con otras relaciones amorosas. (2015, p.20)

Por eso, bajo esta misma línea, Vasallo (2018) afirma que el sistema monógamo es una forma de represión y cercamiento, especialmente para las mujeres, dado que no podían liberarse del vasallaje de la reproducción ya que atenta contra la base misma del sistema monógamo. Este sistema está relacionado con el surgimiento del capitalismo:

El capitalismo necesitó afianzar el impulso atávico de la reproducción para concentrarlo en términos de filiación (clase) y de producción de trabajadores. Para afianzarlo, hubo de aclarar y fijar de manera definitiva el género y su inmutabilidad. Quedamos marcados como hombres y mujeres, ligados por el deseo heterosexual obligatorio y dependientes en términos de monogamia (..) Una vez implantado este sistema el Estado pasa a tener el control sobre la reproducción y la sexo-afectividad. La sexualidad quedará encerrada y secuestrada. Todos los intentos posteriores de liberarla a través de las ideas del amor libre, las prácticas poliamorosas o *swingers* estarán marcadas por el sistema monógamo y toda su estructura de pensamiento. (p.113)

Los orígenes de la monogamia tuvieron lugar bajo una perspectiva patriarcal: la de garantizar al género masculino la paternidad, que hasta aquel momento le podía ser cuestionada y la de someter a las mujeres a vivir una sexualidad que le cierra puertas a tener múltiples parejas sexuales. Se crea el falso mito de que las mujeres no tienen (o no deben de tener) un deseo sexual tan abundante como el de hombres. Por eso la monogamia le fue impuesta a las mujeres, creando una doble moral sexual, en la que a los hombres se les reconocía el derecho a tener múltiples parejas sexuales mientras que a las mujeres se las castigaba por ello.

Bachofen observó como la monogamia no era algo natural pues las sociedades primitivas eran promiscuas. Por ello, tal y como afirma Herrera (2010), es una construcción social dado que son contratos de exclusividad con una base social y cultural, pero no biológica:

La monogamia es una forma de regular desde el poder las relaciones humanas. Es una construcción social y política a la forma de relacionarse entre humanos que en realidad siempre han servido más para constreñir al sexo femenino. Las culturas patriarcales imponen la monogamia porque es un sistema que sirve para la sujeción de la mujer y el control de su sexualidad. (p.162)

Las relaciones exclusivas, pues, tienen su origen en asentamiento de la sociedad capitalista, donde la propiedad privada es lo más importante. La monogamia actúa como un poder más de control patriarcal del capitalismo. Era la única forma de asegurar que las grandes fortunas de los varones pertenecientes a la burguesía fueran heredadas a sus hijos legítimos.

2.2. El amor romántico: el falso mito del amor exclusivo

Durante los siglos XIII-XIX se asientan en Europa las bases del amor tal y como lo vivimos actualmente, es decir, el amor romántico.

Durante el periodo que abarca el cristianismo el matrimonio por conveniencia era el mayoritario. Es decir, el amor no es un elemento de conexión entre dos personas, sino más bien de las posesiones.

“En la era burguesa (s. XIII-XV), los patrones cambian y se establece que el amor, el erotismo y la sexualidad deben estar unidos. Más aún, se debe buscar y encontrar a una persona para amarla toda la vida. Juntar en una misma relación la pasión erótica, la pasión espiritual y la convivencia es el modelo de amor que genera la cultura burguesa”. (Lagarde, 2001, p.44)

Esto trajo consigo una revolución puritana de la sexualidad. Se entiende que dos personas que se atraen sexualmente deben de consumir su acto a través (y sólo) del amor y del matrimonio. Ese amor ha de ser exclusivo y duradero, “se impuso el concepto patriarcal de que las mujeres amadas son propiedad privada de los hombres que las aman”. (Lagarde, 2001, p.45)

Es en este periodo en donde comienza a imponerse entre la sociedad lo que se denomina *la nueva moral sexual*, en donde el amor debe de ser el objetivo principal del matrimonio (exclusivamente heterosexual). Esta nueva moral sexual encierra a las

mujeres todavía más, puesto que su fin único, además de ser el de la procreación, también es luchar por mantener el amor de su compañero. Según Kollontai (2015):

La moral sexual contemporánea es una ficción hueca. (...) sirve únicamente a los intereses de la propiedad. Todo el complejo código de la moral sexual contemporánea, con el matrimonio monogámico indisoluble tiene raramente el amor como base. (...) En la base del matrimonio legal se encuentran dos principios igualmente falsos: la indisolubilidad y la idea de "propiedad". La moral contemporánea impone al hombre la persecución a cualquier precio de su felicidad; le obliga a descubrir, de una sola vez entre millones de seres, al alma que armonice con la suya propia, a ese segundo "yo" que pueda asegurarle la felicidad en el matrimonio. Con la idea de indisolubilidad, un cambio leal de unión amorosa es considerado por la sociedad actual, preocupada por los intereses de la propiedad y no de la especie o del dicho personal, como la peor ofensa que pueda serle infringida. (...) La idea de propiedad, ese derecho de posesión absoluta, de un esposo sobre el otro hace que dos seres cuyas almas no coinciden sino en raros aspectos se vean obligados a adaptarse mutuamente en todos los sentidos. (pp.106-109)

Esta moral sexual ha propiciado que se desarrolle un modelo socioeconómico de dependencia femenina. Las mujeres pasan a ser totalmente dependientes de sus esposos. Se afianzó, pues, un modelo relacional de subordinación y desigualdad que a día de hoy perdura en muchas de las relaciones afectivas de nuestra sociedad.

Posteriormente al amor burgués, se comienza a vivir una nueva etapa en el amor, el *amor victoriano*. Esta nueva forma de vivir el amor surge en Inglaterra y está fundamentado en el matrimonio de la Reina Victoria, la cual se impuso como el modelo de madre/esposa perfecta ante una sociedad patriarcal y conservadora.

En la época victoriana Suárez Lafuente (1988) afirma que:

La mujer se queda en el ámbito interno. El papel propio de su sexo es el de madre y esposa, y no escatiman esfuerzos para que la mujer lo entienda así: la pragmática dominante va encaminada a ese fin, siendo la propia reina de Inglaterra el ejemplo social incontestable. La religión es el gran aliado con el que cuenta el hombre, siendo sintomático que el estereotipo femenino más invocado se llame "ángel en casa" con evidentes insinuaciones de abnegación y silencio. (p.196)

En esta época el cuerpo femenino es objeto intensivo de estudio por la medicina, la sexología o la psicología, para justificar el papel de la sociedad patriarcal, pues estos mismos se centraban en corroborar que la mujer era intelectualmente inferior al hombre (Rodríguez, 2004). Fueron muchos de los estudios de esta época los que se comenzaron a desarrollar falsos mitos sobre la sexualidad femenina, como por

ejemplo hacer creer que la masturbación las iba a dejar ciegas y, sobre todo, lo más repetido es que iban a tener hijos/as con malformaciones. De hecho, se llegó a relacionar su sexualidad con su alimentación, “un apetito delicado no estaba asociado solo con la feminidad, sino también con la virginidad. (...) El ideal de mujer era aquella que comía poco y de forma delicada”. (Rodríguez, 2004, p.322-323).

Aparte de esos falsos mitos sobre la sexualidad femenina, se impuso también un modelo de *madreesposas*, obedientes, conservadoras y religiosas. La pasión erótica femenina estaba mal vista, la dedicación de las mujeres pasa únicamente por la procreación de cuantos más hijos mejor, pues la maternidad se convierte en la forma superior de entrega al esposo (Lagarde, 2001).

La herencia de estos siglos ha desarrollado lo que hoy en día se denomina *amor romántico* y que “reivindica la pasión erótica y el amor fuera de la sanción de la institución matrimonial” (Lagarde, 2001, p.55)

El amor romántico es una construcción social que tiene una base sociobiológica y una dimensión cultural en la que ambas moldean las relaciones afectivas entre los seres humanos. Este amor se construye en base a la nueva moral sexual, las normas, costumbres, creencias, tabúes de cada sistema social. (Herrera, 2010).

El amor romántico es un sentimiento asociado al cariño y al afecto, las formas de comprender, expresar, definir y vivir ese amor (Pascual, 2016), esta idea promueve relaciones de subordinación para el género femenino.

Desde que nacemos, a las mujeres se les ha marcado un papel fundamental en la sociedad, el ser madres y el repartir amor y cuidados a las personas más importantes de lo que se supone serán nuestras vidas, nuestros hijos/as y nuestros esposos, a veces incluso a nuestros familiares. El patriarcado, además, para lograr estos cuidados nos asienta la idea del miedo a la soledad y con ello nos sometemos voluntariamente a la tiranía de la belleza, simplemente para estar guapas, por miedo de no reunir las condiciones que requiere nuestra cultura (Herrera, 2018).

El miedo a no ser aceptadas nos hace adoptar posiciones de sumisión con respecto a nuestras relaciones sexuales y sentimentales: nuestra necesidad de aceptación y amor nos hace creer que cumpliendo nuestro rol pasivo nos van a aceptar y querer más. (...) Nos hicieron creer que para ser amadas primero tenemos que ser folladas y que solo podemos enamorar a un hombre satisfaciendo su deseo sexual. (...) Por eso el patriarcado nos llena de miedos y nos mantiene baja la autoestima, pues así dependemos emocionalmente de los hombres” (Herrera, 2018b, p.16-21).

Estos miedos o engranajes del amor romántico se transmiten socialmente y además hacen hincapié desde la infancia. Por ejemplo, los diferentes roles de género existentes en las películas Disney, en donde el príncipe siempre salva a la que va a ser su futura mujer, un personaje además que siempre va a estar acompañada de tragedias familiares, que generalmente es débil y que desea ser rescatada. De hecho, autoras como Vasallo (2018) utilizan el sinónimo de *amor Disney* para referirse al todo el subconjunto de ideas que engloba el amor romántico.

Por eso, el empoderamiento de las mujeres pasa por dejar de lado todo lo que aprendimos hasta ahora del amor, que ha de centrarse en una pareja monógama heterosexual reproductiva. El amor romántico y la violencia de la pareja están muy vinculados. Alabao (2018) afirma:

Pocos obstáculos hay tan grandes para la igualdad de la mujer como el modelo tradicional de romance, donde los celos, la necesidad de posesión y el ser a través de la vinculación con el otro están relacionados con la reproducción de la violencia machista. (...) La idea que subyace es que la manera en la que se ha construido socialmente ese sentimiento legitima cosas como leer los mensajes de nuestra pareja. Cuando hablamos de amor romántico, estamos hablando del amor corrompido por un contexto de poder". (p.210-212)

El amor romántico (patriarcal) es una estructura muy eficaz para la perpetuación de la desigualdad porque a las mujeres se nos enseña que solo vamos a ser felices teniendo pareja. El amor romántico se empeña en juntarnos en parejas complementarias en las que uno tiene el poder y los recursos, y la otra tiene el don de la abnegación, el servicio, el sacrificio, la entrega. Para las mujeres el amor siempre se asocia al sacrificio, la entrega absoluta dado que nacemos con un don para amar y cuidar a los demás. (Herrera, 2015, p.137)

Sin embargo, Latorre (2018) a pesar de ir muy ligada al anterior pensamiento de Herrera (2015) es la única autora que cuestiona que destruir el amor tal y como se entiende hasta el momento sea sinónimo de la desaparición de la sociedad patriarcal, pues el capitalismo marca esa estructura y es lo más difícil de combatir.

Se nos ha hecho pensar que el sentirse libre tiene que ver exclusivamente con una misma, con hacer lo que quieres y cumplir tus deseos. (...) Nos olvidamos del pequeño detalle de que hombres y mujeres no tenemos la misma legitimidad social para ejercer esta libertad individualista. (...) En un contexto donde reconocemos la construcción cultural de nuestras formas de amar y ser amadas, lo que llamamos celos es una traducción cultural de otros sentimientos, que muchas veces tienen que

ver con la inseguridad o el miedo a la pérdida pero que esas sensaciones se asientan en una construcción que nos dice que el amor es finito. (...) Pero no somos conscientes de cómo están calando algunas nuevas creencias que siguen beneficiando al capitalismo más voraz.” (Latorre, 2018, s/p)

Es en este contexto en el que se desarrollan las relaciones de poder desiguales que se han ido transmitiendo de padres/madres a hijos/hijas, en las que el amor, el deseo y la sexualidad forman parte de una propiedad privada que le es innata al individuo/a. De ahí que los valores como la monogamia o la posesión del uno hacia el otro sean construcciones sociales impuestas por el control del sistema económico, político y social.

2.3. Tipos de relaciones no-monógamas consensuadas.

La no-monogamia consensuada es un término que se emplea para describir “todas las relaciones románticas que se negocian entre más de dos personas y, por lo tanto, no son exclusivas, ya sea sexual, emocionalmente o en combinación” (Grunt-Majer y Campbell, 2016, p.45).

La no-monogamia consensuada es una alternativa relacional a la mononormatividad¹¹. Autores como Rubel and Bogaert (2015) o Conley et al. (2013), describen tres tipos de relaciones no-monógamas consensuadas: *swinging*, poliamor y relaciones abiertas.

A continuación, se desarrollan en profundidad estos tres tipos de relaciones no-monógamas consensuadas. Además, se añadirán otras dos, que cumplen los patrones de este tipo de relaciones, pero sobre las que todavía no existe una investigación científica desarrollada sobre las mismas.

2.3.1. Relaciones abiertas

Es la forma más sencilla de relación no-monógama consensuada. Consiste en que una pareja de dos cónyuges acuerda tener vínculos sexuales con otras personas, es decir, “no se limitan a compartir flirteo, sexo o conexión con una sola persona.” (Taormino, 2015)

¹¹ Término acuñado por Pieper y Bauer (2005) para referirse a los discursos dominantes sobre la normatividad y naturalidad de la monogamia. En Pieper, M. y Bauer, R. (2005). *Call for papers: International Conference on polyamory and mono-normativity*. Universidad de Hamburgo, 5-6 de noviembre 2005. Recuperado de <http://www.wiso.uni-hamburg.de/index.php?id=3435>

No existen guiones ni modelos para las relaciones abiertas. Sin embargo, cada persona de la pareja es un individuo libre y puede mantener vínculos sexuales con las personas que desee sin la participación de la otra parte de la pareja.

Además, este tipo de relaciones se caracteriza por la total libertad de los cónyuges de mantener las relaciones sexuales que deseen sin tener que contarles las mismas a sus respectivas parejas y porque además este tipo de relación, una vez acordada que se abra a otras personas, es prolongada en el tiempo.

En las relaciones de pareja abiertas el vínculo sexo-afectivo con un componente de amor suele ser exclusivo de la relación de pareja principal de los dos cónyuges.

2.3.2. Swinger

Conocido también como intercambio de parejas, consiste en:

La práctica de tener múltiples parejas sexuales fuera de la relación romántica preexistente, a menudo llevada a cabo por parejas como una actividad organizada, y con la idea de que el asunto central de esas relaciones es principalmente sexual más que romántica o emocionalmente íntima. (Veaux & Rickert, 2019, p.663)

Las parejas *swinger* o *intercambistas* “tienden a poner el foco en la variedad sexual y menos énfasis en la intimidad emocional” (Sheff, 2019, p.17), diferenciándose así de las relaciones abiertas, en donde a pesar de existir la variedad sexual no se pierde la intimidad emocional de esas relaciones.

Además, este tipo de intercambio tiene un rasgo muy característico: se llevan a cabo a través de fiestas exclusivas para este tipo de parejas. Generalmente se organizan en locales comerciales destinados para ello o en viviendas personales, en donde se acepta que cada participante pueda tener sexo con cuantas personas desee. Moncayo añade:

Cabe anotar que el espacio social-comercial de esta práctica ha generado una modalidad de consumo en la que un gran número de clientes simulan o pagan para mostrarse como parejas estables y así poder acudir a los establecimientos. (2013, p.24)

2.3.3. Poliamor

El término poliamor fue creado en los años 80 en EEUU (*polyamory*), de la mano de Morning Glory y Oberon Zell¹², sin embargo, se tiene constancia de términos similares desde la década de 1050 (Alan, 2010). Se trata de un movimiento que se germinó a

¹² Líderes de la comunidad Pagana.

través de la confluencia de diferentes subculturas tales como el Paganismo, el BDSM y los grupos contraculturales de las comunas (Klesse, 2006).

El término es la suma del vocablo griego *poly*, que significa mucho y la palabra latina *amory*, que se traduce como amor. Literalmente podríamos definir el poliamor como tener muchos amores o más de un amante.

Sin embargo, el poliamor es algo mucho más complejo que tener varios amores. Se usa para describir una amplia gama de estilos que surgen de entender que el amor tiende a expandirse y a menudo crece para incluir a un gran número de personas (Anapol, 2010).

Actualmente la Real Academia Española no recoge el término poliamor en su diccionario, a pesar de que por parte de la sociedad española se esté dando un especial interés por este vocablo¹³. Hay que acudir al Oxford Dictionary para buscar la primera aproximación de poliamor y lo definen como “la práctica de participar en relaciones sexuales múltiples con el consentimiento de todas las personas involucradas”¹⁴. Sin embargo, esta definición sigue siendo bastante incompleta dado que obvia los principios básicos y éticos del poliamor.

El poliamor, al contrario que otros tipos de relaciones no-monógamas ya definidas, no se basa exclusivamente en el sexo, dado que “destaca la conexión emocional en una relación romántica de más de dos personas” (Sheff, 2019, p.15)

La definición de poliamor desde la sociología resulta algo compleja. Desde las diferentes investigaciones que se han realizado en EE. UU. no existe un acuerdo para determinar si se trata de una práctica relacional (Lano and Perry Lano, 1995), una filosofía (Klesse, 2007), un estilo de amor (Anapol, 2010), una identidad (M. Barker, 2005) o una orientación sexual (Tweedy, 2011).

Las variantes esencialistas de los estudios sobre las identidades de las personas poliamorosas dejan entrever con gran resonancia que se trata de una orientación sexual dado que es algo estable y duradero en el tiempo (Klesse, 2014).

¹³ Según *Google Trends* las consultas en este buscador de internet del término poliamor han aumentado exponencialmente desde 2004, siendo Cataluña y Canarias las comunidades que más interés han tenido en el poliamor y Galicia la octava comunidad. Las búsquedas más frecuentes se han centrado en saber en qué consiste y en la búsqueda de asociaciones como las de Madrid y Barcelona. Además esta búsqueda va asociada a su vez con la búsqueda de términos como relaciones abiertas y poligamia. Para más información o consulta de datos: <https://trends.google.com/trends/explore?date=all&geo=ES&q=poliamor>

¹⁴ “The practice of engaging in multiple sexual relationships with the consent of all the people involved”. Consultado en <https://en.oxforddictionaries.com/english>

La clasificación de poliamor como una orientación sexual favorece que incluya a las personas poliamorosas en la legislación antidiscriminación (Tweedy, 2011), dado que las relaciones no-monógamas sufren de una desprotección jurídica frente a las relaciones monógamas, Pérez Navarro (2017) afirma:

Las relaciones monógamas gozan de muchos privilegios, empezando por los estrictamente económicos, en los que se incluye, la posibilidad de hacer la declaración conjunta de la renta, la regulación de las pensiones alimenticias en caso de separación o divorcio, acceso a pensiones de viudedad, etc. El derecho laboral incluye provisiones para momentos estipulados de crisis, como la muerte del cónyuge o de un pariente de este hasta el segundo grado, además de reducciones de jornada para atender a una pareja dependiente. (s/p)

Considerar el poliamor como una orientación sexual tendría en cuenta que las parejas que quieran formalizar su relación a través del matrimonio o de la pareja de hecho no tengan que elegir quien goza de las protecciones anteriormente mencionadas y quien no. (Navarro, 2017b)

En esta investigación se deja a un lado el actual debate sobre si el poliamor es o no una orientación sexual y nos ajustaremos a la definición dada por Veaux & Rickert (2019) sobre lo que es poliamor: “tener múltiples relaciones románticas, a largo plazo, al mismo tiempo, por mutuo acuerdo, con honestidad y transparencia” (p.28).

Las relaciones poliamorosas pueden ser de diversos tipos. Las más sencillas y por lo general más abundantes son las *triadas* en donde tres personas están vinculadas entre sí o las *V*, en donde una persona tiene dos relaciones románticas.

Por otro lado, se presentan los *quads*, que representa una relación poliamorosa entre cuatro personas, sin embargo, estas configuraciones no son limitadas y pueden existir configuraciones mayores, como las redes abiertas, donde cada persona puede tener varias relaciones, este tipo agregados tienen a estructuras informales y a menudo no tienen una jerarquía definida. (Veaux & Rickert, 2019)

2.3.4. Agamia

Este tipo de relación no-monógama surge en el año 2014 de la mano de Israel Sánchez para hacer referencia a un nuevo modelo relacional que no se basa en la composición de parejas.

Israel Sánchez (2015) define la *agamia* como:

Un modelo de relación consistente en la eliminación del *gamos*¹⁵, mediante la reconsideración y redistribución de los componentes del mismo para su utilización libre de las relaciones.

La agamia es el abandono del elemento sustancial de la estructura de nuestras relaciones actuales; un modelo diferente y opuesto al sistema monógamo heteronormativo y que rechaza el modelo de finalidad reproductiva. (p.73-75)

Los principios fundamentales de la agamia son¹⁶:

- Las personas ágamas no establecen parejas.
- Rechazo del amor y el enamoramiento.
- Apego y afecto como fundamento para establecer vínculos.
- *Designificar* el sexo para construir prácticas sexuales en las que las personas no sean convertidas en objeto de deseo.
- Oposición a las jerarquías sociales del atractivo. Reconstruir el deseo rechazando cualquier discriminación.
- Sustitución de los celos por “indignación” y de familia por “grupo libre”.
- Discriminación relacional positiva: entrega a las mujeres cuotas superiores de poder.

2.3.5. Anarquismo relacional ¹⁷

El término AR fue acuñado en 2006 por Andie Nordgren. Ayuso (2015) afirma:

El anarquismo relacional no hace exclusivas las relaciones románticas ni el sexo. Para un anarquista relacional, las relaciones no van a reducirse a las categorías de “pareja romántica”, “sexual” o “romántico-sexual”. El objetivo del anarquismo relacional consiste en cambiar radicalmente la noción que tenemos de amor. (p168)

Veaux & Rickert (2018) define la AR como:

Filosofía o práctica por la que las personas son vistas como libres de establecer las relaciones que elijan, se valora la espontaneidad y la libertad, no se entra en las relaciones a partir de un sentimiento de deber u obligación, y cualquier elección en las relaciones se considera permisible. (p.657)

La diferencia fundamental entre todos los tipos de no-monogamias existentes es que la AR no establece categorías. Por lo tanto, no hay una diferencia intrínseca en los tipos de relación que establezcan, sea sexual, de amistad, etc. Además, al no ser el

¹⁵ Gamos: unión o a casamiento inspirados en el matrimonio formal. El sexo es su sacramento.

¹⁶ Recuperados de: <http://www.contraelamor.com>

¹⁷ A partir de ahora se utilizará el acrónimo AR.

sexo un elemento fundamental, incluye a colectivos de personas que no podían identificarse con otras no-monogamias, como por ejemplo los asexuales.

Andie Nordgren publicó en 2012 el manifiesto del anarquismo relacional: *The short instructional manifesto for relationship anarchy*¹⁸, en el que sienta las bases del mismo en 9 puntos:

- El amor es abundante y cada relación es única: el amor no es un recurso ilimitado que sólo puede existir cuando hay una pareja exclusiva de dos cónyuges. Se puede amar a más de una persona, cada relación es independiente y no necesitamos primar unas sobre otras.
- Amor y respeto en lugar de derechos: se debe de respetar la independencia y autodeterminación de las personas. Los sentimientos que se tengan hacia la otra persona no te otorgan derecho alguno de posesión o control.
- Encontrar un conjunto básico de valores.
- El heterosexismo está en todos los lugares, no dejes que te asuste: hay un sistema normativo muy poderoso que nos muestra cómo debemos de vivir el amor. La sociedad cuestiona nuestra forma de relacionarse por eso hay que buscar fórmulas para que lo normativo no domine este tipo de relaciones.
- Construir lo inesperado: ser espontáneos para estar libres de miedos u obligaciones.
- Fingir hasta conseguirlo: saber gestionar el romper con las normas. Buscar el apoyo en otras personas que transgredan las mismas normas y no reprocharse tener conductas no deseadas de esas mismas normas.
- La confianza es importante: asumir que la otra persona no busca hacerte daño. Se deben aceptar relaciones en las que los cambios o rupturas sean asimilados con facilidad y que ofrezcan la posibilidad de debatir. El cuidado como elemento importante.
- Cambiar a través de la comunicación: comunicarse en un contexto de confianza. Decir lo que realmente se piensa o se siente.
- Personalizar y diseñar tus compromisos: el anarquismo relacional no rechaza el compromiso, sino que diseña sus propios compromisos a través de liberarlos de las normas establecidas. Como, por ejemplo, convivir juntos para demostrar amor o la crianza de hijos/as.

¹⁸ Recuperado y traducido de <https://log.andie.se/post/26652940513/the-short-instructional-manifesto-for-relationship>

3. Objetivos de investigación

3.1. Pregunta de investigación

Para el desarrollo de esta investigación nos hemos planteado la siguiente pregunta: ¿Cuáles son los valores y elementos culturales de los jóvenes que eligen fórmulas no monógamas para establecer vínculos?

3.2. Objetivos

El objetivo general de este TFM es analizar las fórmulas de relaciones íntimas entre la juventud que escapan del modelo monogámico hegemónico.

Además, se tratarán de resolver los siguientes objetivos específicos:

- Investigar cuáles son los principales motivos que llevan a los/as entrevistados/as a mantener relaciones sexo-afectivas que se escapan del modelo tradicional monógamo.
- Enumerar las fuentes de información y herramientas utilizadas que emplean los sujetos de investigación para adentrarse en este tipo de relaciones.
- Determinar si la persona entrevistada nota que su entorno familiar lo juzga o rechaza por mantener este tipo de vínculos relacionales. Además, se analiza si existen prejuicios en los diferentes marcos sociales en los que se mueve el/la entrevistado/a, como pueden ser, sus amigos, compañeros de trabajo, etc., y en base a esto, se tratará de determinar cómo influye la existencia (o no) de estas aprensiones en la salida del armario de los sujetos.
- Definir las normas y valores comunes que acompañan este tipo de relaciones y determinar si se trata de prácticas relacionales que defienden valores como el de la igualdad.
- Conocer las percepciones de la población de estudio acerca del matrimonio, así como comprobar si sienten rechazo por las fórmulas matrimoniales que distan del matrimonio monogámico de nuestra cultura occidental, como, por ejemplo, la poligamia oriental.
- Esbozar qué camino deben de tomar, según los sujetos de investigación, las no-monogamias para optar a una mayor visibilidad en nuestra sociedad.

4. Metodología

El tema de este Trabajo Final de Máster cuenta con una característica muy importante que dificulta la puesta en contacto con la población de estudio: la privacidad de los actos a analizar y el estigma que rodea a este tipo de vínculos relacionales. Cuando una persona sale a la esfera pública no deja entrever que tipo de relación mantiene con su pareja. Además, no es algo en lo que comúnmente se piense. Por ejemplo, si vemos a dos personas en el supermercado de la mano, generalmente chico y chica, nuestro imaginario asocia que se trata de una pareja heteronormativa monógama. ¿Pero y si no es así? ¿Cómo podríamos saberlo? Difícilmente, dado que nadie lleva una etiqueta visible y diferenciadora que diga “yo soy poliamoroso”, “yo *swinger*”, etc.

Esta dificultad, dada por la intimidad de los actos sobre los que investigamos, marca el uso de una determinada metodología. Por eso, en este apartado se muestra qué técnicas de investigación son las más adecuadas para dar respuesta a nuestros objetivos y cómo ha sido seleccionada la población de estudio.

4.1. Entrevistas en profundidad y observación participante.

Este Trabajo Fin de Máster recaba los discursos de un colectivo que, en la actualidad y en el contexto español especialmente, ha sido muy poco estudiado desde disciplinas como la sociología, sexología, psicología, etc. Por lo tanto, se presenta una investigación de carácter exploratorio puesto que apenas se cuenta con información empírica previa. Esta circunstancia requiere que abordemos el tema de estudio a través de una metodología cualitativa. No pretendemos producir una medida cuantitativa de sus características (Jiménez-Domínguez, 2010) sino una aproximación detallada de los sentimientos, experiencias y reflexiones comunes de nuestros/as participantes.

Para recabar la información necesaria que nos ayude a desarrollar los objetivos de esta investigación y teniendo en cuenta que es necesario el uso de una técnica de investigación que se adapte al contexto de privacidad e intimidad que requiere la temática objeto de estudio, hemos escogido la entrevista en profundidad semi-estructurada y la observación participante como herramientas básicas.

A través de las entrevistas en profundidad comprendemos la perspectiva que tiene la población de estudio respecto de sus vidas y experiencias a través sus propias palabras y en una conversación entre iguales (Taylor & Bogdan, 1987). Esta conversación entre pares de iguales e interacción recíproca proporciona al

entrevistado/a una sensación de comodidad, haciendo que no se sienta un mero objeto de búsqueda de información avasallado/a por un sinfín de preguntas directas, creando así un clima propicio y cómodo para que nos hable de su intimidad con total naturalidad sin miedo a ser juzgado/a. Se ha elegido un formato de entrevista semiestructurada, “caracterizada por la preparación de un guión de temas a tratar y por tener libertad el entrevistador para ordenar y formular las preguntas a lo largo del encuentro de la entrevista.” (Valles, 1997, p.180)

A continuación, en Tabla I, se presenta el guión que acompaña a las entrevistas de esta investigación:

Los nuevos vínculos relacionales: los jóvenes ante las no-monogamias.

Investigadora: Noelia Teijeiro Cal

Población de estudio: jóvenes de entre 18 y 30 años que practiquen no-monogamias consensuadas.

Tabla I - Guión de la entrevista

Temas	Subtemas	Objetivos
Perfil social	<ul style="list-style-type: none"> - Género. - Edad. - Estudios. - Ocupación. - Lugar de residencia. 	Delimitar el perfil sociodemográfico y socioeconómico.
Historial y condiciones familiares del/la entrevistado/a	<ul style="list-style-type: none"> - Tipología de familia en la que se ha criado. - Número de personas con las que convive. - Tipo de relación personal con sus padres. 	Conocer el contexto familiar que rodea a la persona entrevistada y descubrir qué tipo de conexión familiar mantiene.
	<ul style="list-style-type: none"> - Número de relaciones estables que ha mantenido 	

<p>Trayectoria relacional</p>	<p>en los últimos años.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Percepciones y características de esas relaciones estables. - Tipo de no-monogamia que establece. 	<p>Establecer el marco de transformación hacia las relaciones no-monógamas. (motivos y causas)</p>
<p>Subversión a las relaciones monógamas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Motivos para la elección de este tipo de vínculos. - Existencia o no de presiones sociales. - Percepción de las no-monogamias. 	<p>Investigar las causas que llevaron a los/as entrevistados/as a mantener relaciones no-monógamas.</p>
<p>Normas y valores que acompañan a las relaciones no-monógamas</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Tipos de acuerdos existentes entre los miembros de la relación. - Cuidados dentro de la relación. - Sentimientos y percepciones sobre la relación. 	<p>Constatar si son prácticas más feministas y si existe una igualdad real entre géneros.</p> <p>Definir las normas y valores comunes que acompañan este tipo de relaciones.</p>
<p>Racismo relacional</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Percepción acerca del matrimonio. - Sentimientos hacia la poligamia. 	<p>Determinar si la persona entrevistada tiene prejuicios hacia otro tipo de no-monogamias culturalmente diferentes.</p>
<p>Aproximación de la academia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Uso de redes para información. - Referentes. - Ayuda o no de la teoría en su vida 	<p>Enumerar cuáles son las fuentes utilizadas por los/as entrevistados/as para informarse sobre este tipo de vínculos.</p>

<p>Proceso de aceptación social</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Salida del armario no-monógama. - Relación con familiares y amigos. - Existencia o no de prejuicios o estigmas. 	<p>Determinar si este tipo de prácticas se están estandarizando dentro de las personas jóvenes. Corroborar si la población de estudio se ha sentido prejuzgada por mantener este tipo de vínculos</p>
<p>Futuro de las no monogamias.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Visibilidad de las no-monogamias. - Recomendación a amigos/as. - Política antidiscriminación 	<p>Esbozar el futuro de las no-monogamias</p>

Fuente: Elaboración propia.

Al comienzo de la entrevista se hace una pequeña presentación de la investigadora. Posteriormente, se le explica al entrevistado/a la finalidad de la entrevista para que tenga presente en todo momento cuáles son los motivos por los que se le ha solicitado su colaboración en la investigación. Además, se le explica algo de vital importancia para este Trabajo Fin de Máster y para el/la entrevistado/a: la confidencialidad y el anonimato. Por último, se le pide autorización para que la entrevista pueda ser grabada con el fin de facilitar y agilizar la toma de datos.

Cabe decir que el formato de entrevista idóneo es una conversación presencial, donde entrevistadora y entrevistado/a puedan sentarse el uno frente al otro y tener un diálogo fluido. De esta forma se puede prestar especial atención sin interrupciones a todo lo que manifiesta la persona entrevistada. En este tipo de encuentro, la entrevistadora puede captar los diferentes gestos, actitudes corporales y reacciones que van surgiendo durante la conversación y que no son perceptibles a través de las palabras. Sin embargo, debido al amplio contexto geográfico que abarca este Trabajo Final de Máster se ha optado por hacer entrevistas de manera *online* a través de las aplicaciones para la realización de videoconferencias Skype y Facetime. Estas aplicaciones facilitaron que se llegara a contactar con toda la muestra sin limitaciones de tiempo y sin el coste añadido que atañería hacer entrevistas presenciales (Janghorban et al., 2014).

En un punto en el que la tecnología ha pasado a ser un recurso importante en nuestras vidas, servirse de ella para poder realizar las entrevistas en profundidad, a través de una videollamada, es la mejor herramienta con la que contamos para solventar el problema de la distancia. Además, aunque no sea de manera in situ y de forma clara, se puede apreciar también el lenguaje corporal de la persona entrevistada y las diferentes actitudes derivadas de la conversación.

Sin embargo, no debemos de obviar que esta técnica empleada para la realización de las entrevistas conlleva mayores riesgos a la hora de ponerla en marcha que no existirían en un diálogo cara a cara como, por ejemplo, interferencias, que la aplicación en un determinado momento no responda, o sufrir latencia en la señal. Por eso, es indispensable que las entrevistas se realicen en una habitación con poco ruido, con buena velocidad de conexión a internet y con buena luminosidad para que la persona que esté al otro lado de la pantalla pueda vernos y escucharnos perfectamente.

Además de las entrevistas en profundidad, se ha optado por realizar a mayores un trabajo etnográfico de acercamiento a la realidad del tema de estudio, a través de la realización de una observación participante en un Club *swinger*, que como se reflejó en el marco teórico, es el lugar típico de encuentro para este tipo de parejas no-monógamas. Malinowski (1973) destaca la buena complementación de estas herramientas de búsqueda de información, pues el intercambio de preguntas entre investigador/a y entrevistado/a no supe la observación de los imponderables de la vida real. Al contrario, a través de la observación participante se recogen relaciones con el grupo o rituales que a través de una entrevista no son perceptibles.

Gracias a la observación participante podemos conocer de primera mano los diferentes hábitos, conductas y jerarquías que existen en estos clubs de intercambio de parejas con el fin de constatar algunos de nuestros objetivos, no solo en base a las opiniones de los/as entrevistados/as, sino también a través de la observación de las conductas en su faceta más natural.

Además, a través de esta observación se puede producir el efecto en el que la investigadora se hace un lugar en el campo de investigación con el fin de conseguir la aproximación a un grupo de sujetos que de otro modo serían más inaccesibles (Jociles, 2018). Teniendo en cuenta la dificultad que existe a la hora de encontrar a una población de estudio tan precisa puede ser beneficioso de cara a las entrevistas en profundidad.

En concreto, la observación participante se ha realizado en *Disco Swinger Meigallos* (Ver anexo 8.4 en la página 72). El objetivo de esta incursión de campo es conocer las

diferentes dinámicas que surgen en torno a una fiesta privada de intercambio de parejas, para así contrastar los hechos que se observen con los discursos proporcionados por los sujetos de investigación a través de las entrevistas en profundidad.

El contacto con *Disco Swinger Meigallos* en una primera instancia surge a través de la que la investigadora conoce el local. Sin embargo, nunca había estado dentro del mismo, por lo que se pone en contacto con su dueño a través del número de teléfono que proporciona la página web del club. Tras hablar con el dueño del local y explicarle cuál es el tema de investigación, los objetivos de este Trabajo Final de Máster y el porqué de la elección del tema de estudio, es él quien le propone a la investigadora que se acerque un fin de semana al local para ver cómo son este tipo de fiestas e interactuar con los/as clientes/as, recalcando que este tipo de prácticas solo se pueden entender si se observan directamente. Aceptada su invitación, se plantea realizar la observación participante. La única exigencia por parte del dueño del club se reduce a no grabar dentro del local, por lo que la observación y las interacciones existentes con el grupo se recogen a mano a través de notas escritas por la investigadora.

El informante clave de esta observación, por sus vivencias dentro del club y las relaciones personales que tiene con el campo de estudio, es el portero/coordinador, quien aporta bastante información sobre la organización del local y las parejas que acuden. También hace de intermediario entre la investigadora y las diversas personas que están en el club a través de presentaciones, facilitando así el acceso a estas parejas. A lo largo de la observación, la investigadora trata de establecer una relación de confianza con los informantes mediante el ajuste a sus conductas y rutinas, con la respuesta a las dudas que les iban surgiendo, etc.

Ha sido relevante para el buen curso de la observación determinar qué rol iba a representar la persona investigadora. En este caso se ha elegido que la examinadora posea el rol de observadora participante, es decir, no es miembro previo del grupo. Sin embargo, en la zona del pub para poder realizar la investigación ésta se incluye dentro del grupo, actuando como un miembro más. Eso sí, la investigadora informa a los allí presentes de su cometido: la observación de las dinámicas de los miembros para la realización de una investigación. El club cuenta con dos zonas diferenciadas, la zona en donde las diversas parejas realizan los intercambios la investigadora no realiza ninguna observación. En la zona del pub, la observadora interactúa en todo momento con las camareras del local y con las parejas que están presentes, charlando y en

algún caso haciendo pequeñas entrevistas. Al no poder utilizar la grabadora dentro del club, la investigadora se encuentra con una gran dificultad: compaginar las tareas de investigación y de recogida óptima de la información.

4.2. Consideraciones éticas

Las consideraciones éticas que se contemplan en este Trabajo Final de Máster vienen apoyadas por el uso de la metodología cualitativa, dado que el trabajo de campo está diseñado fundamentalmente para realizar entrevistas en profundidad.

Las fórmulas de acceso a nuestros sujetos de estudio están vinculadas a contactos facilitados por diversas asociaciones de poliamor, a través de contactos de otros sujetos participantes o de forma espontánea a través de las redes sociales, por lo que la entrevistadora garantiza que la participación se realizará de manera libre y sin ningún tipo de presión o de coacción.

Al principio de la entrevista se informa de manera verbal a la persona entrevistada que la conversación será grabada en un archivo de audio, por lo que el/la entrevistado/a debe de dar su consentimiento.

Por otra parte, la entrevistadora deja constancia al principio de la conversación de cuáles son los objetivos de la investigación, incidiendo en que no es obligatorio contestar a todas las preguntas que vayan surgiendo según el diálogo va avanzando y en que si desean parar la entrevista por cualquier circunstancia la investigadora apagará la grabadora y finalizará la entrevista. Además, por otra banda, se aconseja a las personas entrevistadas que no pronuncien su nombre o el de sus parejas durante la conversación para garantizar el anonimato de la entrevista, incidiendo en que si por algún motivo lo hace no será reproducido en la investigación haciendo hincapié, una vez más, en la confidencialidad de los datos ofrecidos, para evitar así que se desvele la identidad de las personas participantes.

Los audios de la entrevista serán almacenados durante los dos meses posteriores a su realización en un ordenador personal e intransferible protegido por contraseña y pasado este tiempo se destruirán. En todo momento los procedimientos serán acordes con La Ley Orgánica 3/2018, del 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales.

Cuando este Trabajo Fin de Máster esté completamente terminado, la investigadora consultará el resultado final con las personas participantes, con la finalidad de obtener un resultado fidedigno a la voz de éstos.

4.3. Criterios de selección de los colectivos entrevistados.

En esta investigación se ha realizado entrevistas a dos colectivos:

1) Entrevistas a expertos activistas y académicos en el ámbito de las no-monogamias. Este tipo de entrevistas se caracterizan por la opinión formada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidos por otros como expertos cualificados y que pueden dar información o valoraciones de éste (Escobar & Cuervo, 2008). Estas entrevistas permiten el acercamiento a una visión más académica de las no-monogamias, al mismo tiempo que nos introduce en la materia de estudio a través de la ampliación de la información y el conocimiento sobre este tipo de vínculos relacionales. En total se han realizado 5 entrevistas.

La selección de los/as expertos/as no es fruto del azar, sino que responde a la experiencia e interés propio de la investigadora, por una parte, a través del conocimiento personal de autores/as sobre las no-monogamias tras la participación en el Proyecto Intimate⁸ como, por ejemplo, Roma de las Heras, activista feminista experta en anarquismo relacional y Pablo Pérez Navarro, investigador del Centro de Estudios Sociales de la Universidad de Coímbra, especialista en políticas de la sexualidad, derechos LGBTQI+ y comunidad Queer. Por otro lado, el marco teórico de este Trabajo Fin de Máster sirve como fuente de búsqueda nuevos/as expertos/as en este terreno, destacando aquí a Israel Sánchez, precursor y teórico sobre la agamia, con quien se contacta personalmente a través de sus redes sociales¹⁹ (ver anexo 8.1.1 en la página 64) al igual que Miguel Ayuso²⁰, periodista de *El Confidencial*, experto en anarquismo relacional (ver anexo 8.1.2 en la página 64). Por último, se ha contactado con Sandra Bravo (ver anexo 8.1.3 en la página 65) periodista experta en no-monogamias, a quien he conocido a través de su blog *Hablemos de poliamor* debido a mi curiosidad previa a esta investigación sobre este tipo de vínculos relacionales.

La Tabla I que se presenta a continuación, en la página 36, muestra un resumen de las consultas realizadas a expertos.

¹⁹ Contacto a través de la red social Twitter: <https://twitter.com/Agamiasrael>

²⁰ Contacto a través de la red social Twitter: <https://twitter.com/mayusorejas>

Tabla II - Resumen de participación de expertos

NOMBRE	EXPERTO/A	BLOG/ WEB
ROMA DE LAS HERAS	Anarquismo Relacional	http://elbosqueenelquevivo.blogspot.com/
PABLO PÉREZ NAVARRO	Biopolíticas íntimas	https://coimbra.academia.edu/Pablo
ISRAEL SÁNCHEZ	Agamia	http://www.contraelamor.com/
SANDRA BRAVO	Poliamor	http://hablemosdepoliamor.com/
MIGUEL AYUSO	Anarquismo Relacional	https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2014-12-18/mas-alla-del-poliamor-la-anarquia-relacional-proclama-el-fin-de-la-monogamia_582033/

Fuente: Elaboración propia

2) Entrevistas a jóvenes entre 18 y 30 años que mantengan o hayan mantenido alguno de los siguientes tipos de relaciones: relaciones abiertas, poliamorosas, ágamas, AR o swinger. Las entrevistas se realizan en todo el territorio español y se concentran en las grandes ciudades debido a la mayor presencia de estas relaciones en las urbes y porque abarcar una zona geográfica muy pequeña podría conllevar a no encontrar posibles personas a entrevistar. La aplicación de estos criterios comunes a todas las personas entrevistadas hace que la muestra sea homogénea, característica que asegura la calidad muestral (Arias, Villasís y Miranda, 2016).

La selección de las personas entrevistadas se realiza en dos fases. En primer lugar, se sigue la técnica de “conveniencia voluntaria”, que consiste en la selección directa por parte del investigador de los individuos que participan en la investigación a través de informantes que se ofrecen voluntarios o con los que se tiene un fácil acceso (Arias, Villasís y Miranda, 2016). De esta manera, para comenzar la captación de participantes se le solicita a Miguel Vagalume² que publique un anuncio (ver anexo 8.2.1 en la página 66) en sus redes sociales solicitando voluntarios/as entre sus seguidores/as para colaborar narrando sus experiencias para este Trabajo Fin de Máster. Seguidamente, nos ponemos en contacto con las asociaciones Poliamor Salamanca y Poliamor Valencia demandando participantes entre sus miembros para ser entrevistados. Una vez seleccionados los sujetos de estudio se pasa a una

segunda fase de selección a partir de la técnica *bola de nieve*. En este caso, los individuos anteriormente seleccionados van a facilitar la inclusión de otros sujetos en la investigación ofreciendo contactos entre las personas de su círculo cercano.

En la Tabla III, presentada a continuación, se puede apreciar un resumen de las características de la población de estudio seleccionada para esta investigación:

Tabla III - Población de estudio seleccionada

Participante	Sexo	Edad	Lugar de residencia	Tipo de relación no-monógama
E01	Hombre	25	Valencia	Agamia
E02	Hombre	24	Málaga	Agamia
E03	Mujer	26	Madrid	Relación abierta
E04	Mujer	28	A Coruña	Poliamor
E05	Mujer	26	Barcelona	Anarquismo relacional
E06	Mujer	26	A Coruña	Poliamor/ <i>swinger</i>
E07	Mujer	22	Madrid	Agamia
E08	Hombre	30	Barcelona	Relación abierta
E09	Hombre	30	San Sebastián	Relación abierta
E10	Mujer	30	Madrid	Anarquismo relacional
E11	Mujer	29	Barcelona	Poliamor
E12	Mujer	30	Barcelona	<i>Relación abierta</i>
E13	Mujer	24	Barcelona	<i>Swinger</i>
E14	Hombre	30	Barcelona	<i>Swinger</i>
E15	Mujer	29	Barcelona	<i>Swinger</i>
E16	Mujer	30	San Sebastián	<i>Swinger</i>
E17	Hombre	30	Barcelona	Poliamor
E18	Mujer	26	Salamanca	Poliamor

Fuente: elaboración propia.

La población de estudio está compuesta por 18 individuos/as de entre 22 y 30 años. Las mujeres representan el 72% de la muestra. Son ellas las que, por diversos motivos (como, por ejemplo, una mayor conciencia feminista de deconstrucción del amor romántico o un nivel participativo más amplio) prefieren abrir su intimidad y contar sus experiencias. El sexo de la persona entrevistadora juega un papel decisivo, resultándole más fácil a las mujeres por sororidad contar sus aspectos más íntimos a otra mujer, mientras que a los hombres esto puede frenarlos.

Por otra parte, la existencia de una población de estudio muy feminizada se debe a la preferencia de la investigadora por plasmar más discursos de mujeres para analizar de forma más minuciosa, a través de sus discursos, cuan igualitarias o no son estas prácticas en base a sus sentimientos, comportamientos, roles en la pareja, etc.

El contexto territorial de este Trabajo Fin de Máster abarca toda la demarcación española. Sin embargo, se puede apreciar cómo los sujetos entrevistados que mantienen vínculos no-monógamos residen en las ciudades más pobladas de las diferentes comunidades autónomas que en esta investigación se presentan: Comunidad Valenciana, Andalucía, Galicia, País Vasco, Castilla y León, Madrid y Barcelona. No existe ningún/a entrevistado/a que viva en núcleos rurales. La ciudad de Salamanca es la urbe menos poblada del estudio con 143.978 habitantes en 2018 según el Instituto Nacional de Estadística. Estos resultados nos dejan entrever que, debido a la intimidad y no normatividad del tema de estudio, es muy complicado desarrollar este tipo de vínculos relacionales en núcleos rurales o de pequeña población. En las grandes urbes, caracterizadas por la representación de una sociedad más individualizada y en donde es más fácil pasar desapercibido, los prejuicios existentes se disipan por la ausencia de comunidad y hacen más fácil o llevaderos este tipo de vínculos.

En rasgos generales, las formaciones de mayor nivel educativo son representativas de la comunidad no-monógama. Hay 5 individuos/as que han finalizado estudios de máster, 6 que han cursado estudios universitarios y 5 que han estudiado FP superiores. Todas las personas entrevistadas poseen un trabajo remunerado, exceptuando a los individuos E02, E06 y E07, que se definen como estudiantes. Se puede observar, también, como los individuos que poseen un mayor nivel de estudios desarrollan unas profesiones con mayor nivel de especialidad y reputación social, como por ejemplo psicólogos, médicos, economistas, etc.

Por otra banda, las entrevistas se han realizado, como se dijo anteriormente, por *Skype* y *Facetime*, exceptuando dos casos en las que las personas entrevistadas residen en Coruña y por cercanía se realizan de manera presencial. Las entrevistas se desarrollan durante los meses de Julio y Agosto de 2019 y tienen una duración media de 40 y 50 min.

Se observa que en aquellos vínculos no-monógamos basados en el coitocentrismo (relaciones abiertas y *swinger*) los hombres se definen como heterosexuales, mientras que las mujeres se definen como bisexuales. Sin embargo, los hombres que se definen como ágamos o poliamorosos rompen con los esquemas tradicionales

heteronormativos, al igual que lo hacen las mujeres, representando aquí orientaciones homosexuales o bisexuales.

Excepto 4 sujetos de investigación, que han crecido en familias no tradicionales, con padres no-monógamos, el resto de población de estudio, se socializo un ambiente familiar religioso-tradicional monógamo. Esta situación deja entrever que la mayor parte de las personas entrevistadas se han sublevado a esa socialización cristianocéntrica monógama para mantener este tipo de vínculos.

5. Principales resultados

5.1. Subversión a las monogamias, inicios de una relación no-monógama

A través del análisis de las trayectorias relacionales previas y del proceso de transformación y deconstrucción de las relaciones monógamas hacia una afectividad no convencional, este apartado fundamenta los principales motivos por los que la población de estudio ha decidido mantener este tipo de vínculos afectivos. Consideramos relevantes las historias narradas por los siguientes entrevistados/as, quienes describen así sus relaciones íntimas:

“He tenido dos relaciones sentimentales, completamente monógamas. (...) Mis anteriores parejas eran muy cerradas de mente, con lo cual, era imposible que se plantearan ciertas cosas. (...) Cuando me quedé soltera tuve claro que quería probarlo y fue a través un amigo, que actualmente es mi pareja, quien me introdujo un poco en todo esto. (...) Fue una decisión mía, si no fuera él, habría entrado igualmente.” (E12, mujer 30 años, en relación abierta. Barcelona, Agosto 2019)

“Yo siempre he pensado de la manera en la que pienso ahora, pero no siempre fui coherente. Jamás entendí la monogamia, desde que tuve deseo sexo-afectivo no entendía por qué una relación tenía que ser exclusiva y me sentí frustrada, oprimida. (...) Después de tener dos relaciones monógamas me anulé muchísimo. (...) Decidí probar a ser más a mi manera, sin saber qué era el anarquismo relacional. Lo que hacía era hablar con las personas y decirles: “pues yo no veo que tengamos que escoger una relación o un vínculo exclusivo a nivel sexo-afectivo. ¿Tú como lo ves? ¿Vamos a gestionar esto? Y evidentemente todo esto con ensayo y error y de manera acordada.” (E05, mujer 30 años, en anarquía relacional. Barcelona, Julio 2019)

“Mi primera relación fue super tóxica, a partir de ahí, hubo una ruptura de no querer tener nada así. Le eché la culpa al modelo de amor romántico y empecé a romper con ese modelo monógamo. Al principio empecé con relaciones del estilo ‘don’t ask don’t tell’. Luego, cuando te informas sobre el tema de afectividad, cuidados, acuerdos y feminismo te planteas tener relaciones más sanas.” (E18, mujer 26 años, en poliamor. Salamanca, Agosto 2019)

Se observa a través de los argumentos anteriormente presentados y de los del resto de individuos que participan en esta investigación, que la mayoría de los sujetos deciden mantener este tipo de vínculos afectivos a partir de un desencanto con las relaciones monógamas.

Cuando se inician en las relaciones afectivo-sexuales lo hacen, en su mayoría, de manera tradicional, con relaciones exclusivas fruto de lo que podría ser una socialización afectivo sexual, cristianocéntrica, heteronormativa y monógama.

Debido a esta socialización, que muestra constantemente la importancia de un amor único y exclusivo, las personas entrevistadas se ven presionadas socialmente a desarrollar este tipo de vínculos sin tener en cuenta los sentimientos de rechazo que le producen las mismas, floreciendo en ellos, sensaciones de angustia y culpabilidad por salirse de los esquemas monógamos. No pueden ser, como recalcan algunos sujetos, ellos mismos. Cuando toman conciencia del sufrimiento que les causan este tipo de vínculos y deciden compartirlo con sus parejas monógamas se encuentran con la incompreensión de estas, derivando en todos los casos en el fin de la relación.

Finalizada la relación, los individuos suelen tomar mayor conciencia de que las relaciones exclusivas no representan sus ideales y es ahí cuando empiezan a informarse y a probar otro tipo de vínculos relacionales no convencionales. Una vez transformadas sus relaciones en vínculos no-monógamos, las actitudes de los entrevistados hacia sus nuevas relaciones varían, sintiéndose en ellas más a gusto y liberados, encajando así sus vínculos afectivos con su ideología relacional.

Los individuos que han mantenido desde un primer momento relaciones monógamas han vivido un proceso de transformación de éstas a través de una mayor concienciación sobre este tipo de relaciones, debido a la propia experiencia dentro del mundo y al diálogo con más miembros de la comunidad. Al final, las no-monogamias son diversas, como los gustos y los sentimientos que varían en función del conocimiento y de la experiencia que se tenga de las mismas.

Por sexos, se observa que no existen diferencias en motivos que llevan a los sujetos a adentrarse en este tipo de vínculos afectivos. Ambos pasan en un primer momento por sentirse presionados a mantener relaciones monógamas, dada la imposición social; a mantener relaciones no exclusivas por sus propios deseos. Es cierto, no obstante, que las mujeres con relaciones *swinger* suelen entrar en el mundo no-monógamo a través de amigos o parejas del sexo apuesto, hombres que ya habían mantenido este tipo de vínculos previamente y con cierta experiencia en el mundo de los *clubs*. Sin embargo, estas mujeres afirman que en ningún momento se sintieron presionadas para formar parte de esta sexualidad liberal, sino que más bien fueron sus propios deseos sexuales y sus motivaciones personales las que hicieron que introdujeran en este mundo no-monógamo.

A pesar de las diferentes actitudes de malestar, culpabilidad y disconformidad que les generan a nuestros sujetos de investigación las relaciones monógamas, se observa como los motivos para mantener las diversas relaciones no-monógamas varían.

Por un lado, los principales motivos que suelen llevar a los/as entrevistados/as a mantener relaciones abiertas o *swinger* consisten exclusivamente en la variedad sexual. En crear unas relaciones más leales, pudiendo así practicar sexo fuera de la relación principal con otras personas, sin tener que recurrir al engaño o a la infidelidad, tal y como lo hacían en algunos casos dentro de las anteriores relaciones monógamas. Es decir, el motivo principal que lleva a la población de estudio a mantener este tipo de no-monogamias, es no reprimir el deseo sexual que se tiene hacia otras personas fuera de la pareja.

Sin embargo, los sujetos que deciden mantener vínculos poliamorosos, anarco relacionales o ágamos, lo hacen a partir de una deconstrucción ideológica de lo que para ellos deben de representar las relaciones y cuáles deberían de ser sus principios éticos. No se basan, pues, en la importancia de la libertad sexual dentro de una relación, sino más bien en la justicia afectiva que deben de desempeñar las relaciones, en la deconstrucción del amor romántico y en un planteamiento más feminista de los vínculos afectivos y de cuidados. Además, estas tres no-monogamias mencionadas van acompañadas de un fuerte pensamiento sociopolítico y sexual, característica que las relaciones abiertas y *swinger* no poseen.

Cuando las personas entrevistadas toman conciencia de que su pensamiento subyace al dominante (monógamo), antes de mantener este tipo de vínculos, invierten tiempo en buscar información acerca de cómo guiar estas relaciones. A través de lo que se muestra en los siguientes discursos, y de los del resto de la población, podemos analizar cuáles son las fuentes de información más consultadas por nuestra población para iniciarse en este mundo de los vínculos no-monógamos.

“Empecé buscando en internet, en ‘Golfxs con principios’. A raíz de eso empecé a leer libros como ‘Ética promiscua’ y ‘Opening Up’, que me sirvieron para tener una idea de qué es el poliamor, pero a la hora de llevar mi relación ninguna guía me sirvió (...) También acabé descubriendo a Brigitte Vasallo y me ayudó muchísimo a tener relaciones más éticas.” (E04, mujer 28 años, en poliamor. A coruña, Julio 2019.)

“En internet encontré todo. Conocí el blog de ‘La Mosca Cojonera’ y luego compré ‘Ética promiscua’ y ‘Opening Up’, vi documentales, etc. (...) Hubo muchos artículos del blog que me ayudaron mucho, la información no tenía nada que ver con las ideas que tenía previamente.” (E08, hombre 30 años, en relación abierta. Barcelona, Julio 2019)

“Yo empecé con el blog ‘Golfxs con principios’ y ‘Ética promiscua’ me rompió los esquemas y el tema del feminismo también me ayudó. (...) Los libros son útiles si estás en una primera fase del poliamor, si estás buscando qué es eso y cómo gestionar tus sentimientos. Pero luego se quedan cortos porque se basan en justificar el poliamor como algo lícito, pero no dan herramientas individuales” (E18, mujer 26 años, en poliamor. Salamanca, Agosto 19)

A través de Internet, principal herramienta utilizada para la búsqueda de información, los individuos encuentran una serie de blogs que contienen información sobre no-monogamias. Los principales son: *La Mosca Cojonesa* y *Golfxs con Principios*.

Estos blogs son autoría de Miguel Vagalume², quien además tradujo al español dos de las guías que más han leído nuestros participantes: *Ética promiscua* y *The Opening Up*.

Gracias a estas guías ponen nombre a sus sentimientos y les ayudan a entender cómo afrontarlos. Sin embargo, se observa que estas guías les ayudan en sus inicios a tener una idea clara de como deben enfocar sus relaciones en cuanto ética, es decir, a ser justos con uno mismo y con los demás o a normalizar sus sentimientos y comprender que el deseo es múltiple y no algo limitado. Pero, a su vez, los individuos muestran cómo estos libros no son lo suficientemente profundos a la hora de ayudarlos a mantener sus relaciones en el día a día. Al final, cada relación es distinta y los acuerdos y vivencias que existen dentro de las relaciones son muy difíciles de plasmar en un libro.

Finalmente, otra autora que destaca es Brigitte Vasallo, quien a través de sus textos ayuda a nuestros individuos a mantener relaciones más sanas emocionalmente.

Esto nos demuestra que, al contrario de lo que sucede con las relaciones monógamas, las relaciones no-monógamas requieren un trabajo previo de conocimiento para saber cómo afrontarlas. Es decir, cuando mantenemos relaciones monógamas automáticamente sabemos como debemos de actuar. Sin embargo, los vínculos no-monógamos desenvuelven una serie de dinámicas que se escapan de lo aprendido socialmente, como por ejemplo cómo gestionar dos parejas, cómo ser éticamente justo con ambas relaciones y cómo se deben de desarrollar los cuidados de los diferentes vínculos que se crean.

5.2. Acuerdos y valores éticos que guían el funcionamiento de las relaciones no-monógamas.

A lo largo del marco teórico se desarrolla el surgimiento de la monogamia como una construcción social ligada al cristianismo y al capitalismo. Este hecho ha confinado la sexualidad de las mujeres convirtiéndolas generalmente en personas dependientes emocional y económicamente de los varones.

Este modelo monógamo de dependencia ha creado relaciones en donde las mujeres sufren por el mero hecho de ser consideradas objetos de pertenencia y placer. La deconstrucción del amor romántico y, por tanto, de la pareja heterosexual monógama reproductiva, es la única alternativa feminista de empoderamiento para que las mujeres puedan mantener relaciones afectivas más igualitarias

Por ello, en este apartado se analizan los valores que guían las relaciones de nuestros/as entrevistados/as y tratando de determinar, a través de sus discursos, si estas relaciones están definidas por unos valores de igualdad y respeto entre sus componentes.

“Las relaciones no-monógamas deberían de romper una lanza a favor de las mujeres y de su libertad. También sería importante no encasillarnos dentro de una relación y, sobre todo, el dialogo.” (E07, mujer 22 años, en agamia. Madrid, Julio 2019)

“Sabemos que ambos tenemos libertad de poder estar con las personas que queramos. (...) Valoramos que haya unos acuerdos de diálogo constante y de honestidad; también de cuidados, que lo que yo necesite o él, lo expresemos.” (E03, mujer 26 años, en relación abierta. Madrid, Julio 2019)

“La norma es no liarnos con gente de nuestro entorno. Con entorno me refiero a mis amigos o alguien que es muy cercano a mí. Tampoco lo podemos hacer delante del otro y siempre nos lo contamos todo. El diálogo es lo más importante, a nada que pase algo nos lo contamos.” (E09, hombre 30 años, en relación abierta. San Sebastián, Julio 2019)

Los anteriores discursos presentados junto con el resto de las personas entrevistadas recogen un elemento común que debe de guiar las relaciones no-monógamas: el diálogo. Todos los/as entrevistados/as mantienen que es un elemento imprescindible para poder llevar a cabo, de forma sana, este tipo de relaciones.

A través del diálogo se gestan los principales cuidados, se expresan los miedos, las necesidades y todos los demás sentimientos que van surgiendo a medida que se desarrollan estos vínculos.

Es cierto que el diálogo constante debe de ser representativo de todas las relaciones, sean no-monógamas o no, pero se aprecia como en estos vínculos se necesita una mayor confianza y complicidad entre los miembros de la pareja. Para poder desarrollar la cotidianidad de las relaciones y encontrarse cómodos y seguros de la relación se necesita compartir con la pareja o parejas todos los sentimientos y actitudes que se van manteniendo a lo largo de la relación, mantener un diálogo adecuado y constante puede prevenir que los individuos se sientan hastiados, abatido, deshonrados...

Los sujetos que representan el poliamor, la agamia o el anarquismo relacional hacen referencia constantemente a la igualdad entre todos los miembros de la relación, es decir, igualdad para desarrollar sus vidas sexo-afectivas de la misma forma que el resto de los componentes de la relación. La capacidad para tomar sus propias decisiones sin ser coartadas por el resto de las personas, etc.

A la hora de determinar que acuerdos suelen regir las relaciones no-monógamas encontramos una serie de diferencias entre los diferentes tipos de no-monogamias:

El acuerdo principal que guía las relaciones abiertas es que los miembros de la relación no conozcan el resto de las parejas sexuales.

El que guía a las parejas *swinger* se basa en que ambos miembros de la pareja intercambien de manera conjunta su deseo sexual con otras personas.

El acuerdo que acompaña a las personas poliamorosas se basa en que todos los miembros de la relación se conozcan.

Los acuerdos entre personas ágamas o anarco relacionales no están tan delimitados. Si bien es cierto que comunican desde un principio como se desarrollan sus vínculos, hacen hincapié en que las personas implicadas tomen conciencia del tipo de relación que los unen, de cuál es su posición dentro de la misma y de que cada persona debe tomar sus propias decisiones sin depender de los vínculos existentes que haya dentro de la relación.

No obstante, sí se observa un punto de unión entre estos tipos de vínculos en lo referente a poner límites para no relacionarse con personas allegadas a los miembros de la pareja.

Para analizar si las no-monogamias son prácticas más feministas, es necesario diferenciar la comunidad *swinger* del resto relaciones no-monógamas dado que se observa que este colectivo es representativo de un fuerte heterocentrismo masculino. Tanto en la observación participante como en los discursos de la población de estudio, se aprecia que las mujeres que deciden ir solas a los locales reciben un trato preferencial al de los hombres, entrando gratis o a precio reducido, tal y como muestran el siguiente discurso:

“En los clubs ‘swinger’ a los que he ido ha habido mucho respeto. Si me han tocado y yo no he querido, bastaba con decir no y ya se apartaban. (...) A veces te encuentras en los locales a mujeres que van solas y a chicos que han pagado a chicas para ir acompañados. (...) A las mujeres que van solas siempre se les cobra un precio reducido, cosa que a los chicos no.” (E13, mujer 24 años, en *swinger*. Barcelona, Agosto 2019)

Los locales y el colectivo *swinger* contemplan lo anterior como un planteamiento feminista a las desigualdades que viven las mujeres, es decir, basan esta justificación en desigualdad salarial existente entre ambos sexos. Sin embargo, se constata a través de la observación participante que esta disminución en el precio o la entrada gratuita no está basada en una lógica feminista, sino que es un mero reclamo para atraer a las mujeres a los locales y que, gracias a estas, los hombres solos y las parejas se sientan atraídos a visitar los clubs.

Además, se manifiesta otro tipo de actitud machista: varones comprando la compañía de mujeres para acudir a locales. Por último, cabe destacar que, a pesar de esto, existe un cierto grado de respeto entre las personas que acuden a los clubs, insistiendo en que el no es no, único atisbo feminista que se puede apreciar en estos lugares.

Por otra parte, nos encontramos con las relaciones abiertas, poliamorosas, AR y ágamas. A pesar de que las primeras siguen representando una estructura heteronormativa entre sus varones, se consideran más feministas que las prácticas *swingers*, pues no degradan la figura de la mujer dentro de la relación.

A continuación, se presentan como este tipo de relaciones luchan por una mayor independencia en los vínculos que se establecen entre los miembros de las relaciones:

“Esta relación me proporciona mucha libertad. (...) Por ejemplo, económicamente mi pareja es más dependiente de mí que yo de él. No dependo de él en absoluto, sobre todo porque estoy trabajando.” (E03, mujer 26 años, en relación abierta. Madrid, Julio 2019.)

“Cuando tenía una relación monógama pensaba “solo tengo a esta persona” y mi vida giraba en torno a esa persona. Ahora mismo no baso mi vida alrededor de una persona. Mi pareja vive muy lejos y no nos planteamos mudarnos para estar juntos porque ambos tenemos más proyectos vitales.” (E06, mujer 26 años, en poliamor. A Coruña, Agosto 2019)

“La AR es un paradigma que rompe con esa idea de que la pareja es el centro de todo, ya no solo a nivel sexual y romántico, sino también a nivel económico. Avanza hacia apuestas más colectivas: las cooperativas, las comunas, las crianzas colectivas o la colectivización de los cuidados hacia las personas que están enfermas o necesitan apoyo. Es decir, a no depender de la pareja y sí a depender de la comunidad.” (Roma de las Heras, Junio 2019)

Se puede apreciar que este tipo de vínculos se basan en la individualización a la hora de tomar las decisiones de los miembros que componen las relaciones, sobre todo en el caso de las mujeres, quienes al contrario que muchas de las relaciones monógamas tradicionales no dependen exclusivamente de los cuidados morales y económicos de su pareja. Esto no solo se debe al tipo de relación que mantienen, sino a que forman parte del mercado laboral.

Cuando se está en una relación monógama, por lo general tu vínculo de apoyo más fuerte es el que crea la pareja. Sin embargo, en las relaciones no-monógamas se rompe con esto. Los cuidados, el apoyo y la afectividad no son exclusivos dentro de los cónyuges, sino que se hace una colectivización de los mismos en conjunto con el resto de las personas con las que se mantienen vínculos.

5.3. Gestión de los celos

Desde que nacemos vamos absorbiendo los valores del modelo relacional imperante que legitima la territorialidad sexual como algo nato al individuo.

Escapar de esta conducta, sin duda, no es tarea fácil y más cuando se trata de abrir espacios hacia otras personas. Tener celos es algo legitimado culturalmente, desde pequeños se nos ha dicho que si sentimos celos es signo de querer real y profundamente a alguien.

Cuando vivimos dentro de una cultura que nos insiste en que los celos son algo natural, fruto del miedo a perder el amor de nuestras vidas, sin tener en cuenta que es otro elemento de posesión más, cabe esperar que ese tipo de conductas sean difíciles de sobrellevar en un tipo de vínculos que atañen a más de dos personas.

Por eso, en este apartado vamos a analizar cómo se gestionan los celos que surgen dentro de los vínculos no-monógamos a través de los discursos proporcionados por los entrevistados, de los cuales mostramos a continuación una serie de ellos:

“Yo quería tener más relaciones, pero me daba ansiedad ver a mi pareja con otras personas y poco a poco, fui cambiando eso a través del ‘coaching’. Al final se trata de conocerte a ti misma, de hablar mucho contigo misma, de tener una buena autoestima y de entender que todo lo que te han enseñado estaba mal.” (E11, mujer 29 años, en poliamor. Barcelona, Agosto 2019)

“Todos nacemos con ese sentimiento. Poder cambiarlo es algo que me he ido trabajando poco a poco, cuando empiezas a leer o a buscar información sobre este tipo de relaciones, cuando te adentras en el feminismo. La edad y la experiencia también influyen.” (E17, hombre 30 años, poliamor. Barcelona, Agosto 2019)

“Desde que me concienció con temas de feminismo inevitablemente empecé a tener roces conmigo mismo. Lo primero que me quedó claro fue la gran existencia de control sexual que existe sobre la vida de las otras personas. (...) Entendí que no era legítimo y comprendí que deslegitimar esto era más importante que lo que pudiera sentir yo en esas situaciones. Me parecía mucho más importante respetar esos espacios personales, igual que quisiera que los respetaran conmigo.” (E02, hombre 22 años, en agamia. Málaga, Julio 2019)

Al igual que en anteriores apartados, cabe hacer una diferencia entre los diferentes tipos de relaciones no-monógamas.

Por una parte, se analizan en conjunto las relaciones abiertas y las relaciones *swinger*, debido al carácter exclusivamente sexual de las mismas. Tras escuchar a nuestros/as entrevistados/as se observa que este tipo de vínculos no está exento de sentir celos y, de hecho, suelen manifestarse generalmente al principio de las relaciones. A través del diálogo entre los miembros de la pareja y de la confianza que deposita, se crea un clima más propicio para la desaparición de los celos.

Cuando estas personas sienten este tipo de actitudes automáticamente las comentan con su pareja, con el fin de evitar que esa conducta aflore y entorpezca la relación. Además, gracias a ese diálogo se encuentra la solución para eliminar esos sentimientos y reforzar la confianza del miembro de la pareja afectado.

Por otro lado, se observa como los miembros de las relaciones poliamorosas, anarco relacionales y ágamas, parten de una base previa de deconstrucción de los celos debido a la formación feminista que poseen sus miembros, por lo que la existencia de este tipo de sentimientos es menos perceptible.

Hay que tener en cuenta que las personas que practican la agamia, entre sus principios fundamentales cuentan con la sustitución de los celos por indignación, que en palabras de su fundador se explica de la siguiente manera:

“La agamia parte del rechazo de los celos y de ser objetos en el sexo (...) Cambiamos celos por la indignación. La indignación es algo más general. Sentimos indignación cada vez que vemos una injusticia o que algo nos afecta, es decir, no sentimos ira y no lo relacionamos con el derecho de apropiación sexual, que eso es lo que nosotros consideramos que son los celos.” (Israel Sánchez, Agosto 2019)

Bajo esta perspectiva, la indignación representaría actitudes como, por ejemplo, la falta de dedicación a las relaciones que se crean. Esto no se soluciona a través de la queja o el enfado, sino a través del diálogo y el entendimiento.

Sin embargo, considero que esa indignación simplemente se basa en ser una palabra substituta del término celos, que los sentimientos producidos son los mismos. Quizás no estén tan representados por ese sentimiento de posesión de la pareja, sino por el descontento de determinadas acciones que se desenvuelven dentro de los vínculos, lo que no quiere decir que no sigan siendo celos.

Por lo tanto, se puede observar como los celos siguen estando presentes en cualquiera de las relaciones que mantenemos. Sin embargo, en las no-monogamias se tratan de paliar y comprender a través del diálogo y la deconstrucción del pensamiento patriarcal que nos es nato.

5.4. La institución matrimonial: una mirada desde las no-monogamias

En este apartado se recogen las percepciones de los jóvenes acerca de la institución matrimonial.

Se puede apreciar como la población de estudio ansía que este antiguo método de formalizar las relaciones monógamas contemple la posibilidad de que pueda conformarse con más de dos cónyuges.

Unida a esta posible legalización, se determinará si estos individuos rechazan otras formas monógamas culturalmente diferentes, como es el caso de la poligamia legal oriental.

Primeramente, se analizará cual es la percepción que tienen nuestros sujetos de investigación a cerca del matrimonio y cuáles son sus preferencias con este, a continuación, se muestran algunos extractos de los discursos recabados:

“El matrimonio es la representación cristiano-patriarcal de la posesión monógama, por eso habría que romper con esa institución y deslegitimarlo.” (E01, hombre 25 años, en agamia. Valencia, Julio 2019)

“Derechos como las herencias o permisos de vacaciones dependen del matrimonio. Esos motivos hacen que me lo planteo, pero como muestra de amor no.” (E016, mujer 30 años, en relación abierta. San Sebastián, Agosto 2019.)

“Necesitamos otras leyes. Tengo una amiga que necesita regularizar su situación y solo me puedo casar con ella si demuestro que mantengo una relación romántica. Debería de existir un sistema en el que, por solidaridad, independientemente de la relación que tenga con ella, pueda casarme. Para mí el matrimonio es algo secundario, solo me casaría en virtud de ayudar a otra persona a conseguir derechos.” (E10, mujer 30 años, en AR. Madrid, Julio 2019)

Cabe volver a hacer una diferenciación entre las relaciones *swinger* y el resto de no monogamias. Como se aprecia en los discursos y en la observación participante, las personas *swingers* están ligadas a las creencias matrimoniales tradicionales, siendo las únicas parejas que contemplan contraer matrimonio de forma tradicional, incluso algunas de estas parejas ya contrajeron matrimonio y tienen hijos.

Sin embargo, el resto de no-monogamias rechazan los valores cristianos y románticos del matrimonio. Muchos/as entrevistados/as manifiestan que solo se casarían en caso de ser legalmente necesario y como modelo de protección hacia la pareja. Se aprecia, pues, que estos individuos rechazan la institución del matrimonio en cuanto a fines morales, ligados al amor romántico, pero no lo desestiman en virtud de conseguir derechos.

En virtud de los derechos que proporciona la institución matrimonial, como pueden ser el derecho a la filiación o a las pensiones de viudedad, se les plantea a los sujetos de investigación un supuesto: si estarían a favor de la posible legalización del matrimonio con más de dos cónyuges en España, para que las personas poliamorosas pudieran contraer matrimonio con sus múltiples parejas.

Se contempla como el 100% de las personas entrevistadas se muestra a favor de esta posible legalización, basándose en la igualdad de derechos para aquellas personas que mantienen varias relaciones sentimentales. Sobre todo, recalcan insistentemente que no se debería tener que elegir a qué miembro de la pareja le otorgan los derechos legales que están ligados al matrimonio, porque no es ético ni justo para los miembros de la pareja, tal y como se observa a continuación:

“Si alguien está enamorado de dos personas es justo que quieran casarse, deberían de tener los mismos derechos que yo para poder hacerlo.” (E15, mujer 29 años, swinger. Barcelona, Agosto 2019)

“A priori es necesario, no por los valores románticos sino por la igualdad de derechos como la custodia los hijos, la propiedad de la casa, etc. (...) Si una persona es poliamorosa debería de tener ese derecho porque si no tendría que elegir con quién se casa, entonces algunos quedarían excluidos.” (E09, Hombre 30 años, en relación abierta. San Sebastián, Julio 2019)

Sin embargo, este planteamiento es contradictorio al de nuestra población de expertos, quienes optan por romper políticamente el sistema matrimonial para que el Estado no siga reproduciendo roles monógamos y, por tanto, patriarcales. Para entender mejor este pensamiento, consulte la página 75 del apartado 8.5 del anexo.

Por otra parte, se puede observar cómo los individuos que están más formados académicamente y que tienen una mayor relación con el movimiento feminista, especialmente las mujeres, plantean un discurso de entendimiento y solidaridad con aquellas no-monogamias culturalmente diferentes a la nuestra. Es decir, aquellas monogamias en las que está legalizado el matrimonio poligámico, como pueden ser los países árabes.

“Si las mujeres están de acuerdo, ¿quién soy yo para infravalorar esa decisión? De hecho, creo que hasta tiene puntos feministas y de sororidad. De esta forma y partiendo del contexto en el que viven, pueden repartirse las labores de casa, se crea un grupo de amigas en el que pueden ayudarse entre ellas, se crean unas redes de apoyo mutuo.” (E07, mujer 22 años, en agamia. Madrid, Julio 2019)

“No podemos juzgar otras relaciones sin mirar antes nuestro ombligo (...) Estamos dando por entendido que las mujeres de esos países no tienen la capacidad suficiente de reflexión y raciocinio. ¿Acaso aquí el deseo no es patriarcal? Ambas culturas se desarrollan en sistemas patriarcales, solo que nosotros vemos lo de fuera como lo peor.” (E04, mujer 28 años, en poliamor. A Coruña, Agosto 2018)

Sin embargo, aquellas personas con menos estudios, que a su vez están representadas por relaciones no-monógamas con tintes machistas, son las que rechazan este tipo de relaciones por desigualitarias. Además, cuestionan el poder de libertad personal de las mujeres.

“No me puedo imaginar que esas relaciones sean éticas si no existe la igualdad y creo que en esos países apenas existe. Si fueran éticas también tendrían que poder casarse las mujeres con varios hombres.” (E14, hombre 30 años, swinger. Barcelona, Agosto 2019)

“Ese acuerdo entre mujeres puede estar condicionado por la cultura del país. Si no se les enseña a tener los mismos derechos que los hombres es muy difícil que puedan ver cómo esos acuerdos no son políticamente correctos.” (E13, mujer 24 años, en *swinger*. Barcelona, Agosto 2019)

Es decir, aquellas personas que han contraído matrimonio en España y que además, mantienen relaciones *swinger* se muestran reacias ante este tipo de relaciones matrimoniales. Sin embargo, estarían a favor de la legalización matrimonial con más de dos cónyuges en España, lo que muestra una superioridad moral eurocentrista debido a la posible falta de información sobre este tipo de vínculos en otras culturas.

5.5. No-monogamias, una mirada desde las personas monógamas

En la introducción se menciona como este tipo de prácticas están marcadas por una serie de prejuicios. Por eso, en este apartado se pretende mostrar si hoy en día siguen existiendo, cómo son y de qué ámbitos vienen.

Comentar que mantienes vínculos, sean del tipo que sean, con más de dos personas puede resultar muy difícil en un contexto sociocultural que empuja constantemente hacia la monogamia.

Por eso, muchas veces nuestra población de estudio tiene que ocultar su forma de ser debido al poco entendimiento o a los prejuicios existentes sobre este tipo de relaciones. A través de los siguientes discursos se puede observar que ámbitos son aquellos que favorecen la represión relacional de nuestros/as entrevistados/as:

“Mis padres no lo saben, por cómo son no lo entenderían. Mis amigos, en cambio, lo saben todos.” (E04, mujer 28 años, en poliamor. A Coruña, Agosto 2019)

“Yo no se lo oculto a nadie, es mi identidad y deben quererme como soy.” (E02, mujer 22 años, en agamia. Madrid Julio 2019)

“A mis familiares no se lo he contado, saben que soy bisexual y no se lo tomaron bien. ¡Imagínate si les digo que junto a los dos! Mis amigos lo saben todos.” (E13, mujer 24 años, en *swinger*. Barcelona, Agosto 2019)

El ámbito familiar es el entorno más propenso para que los individuos mantengan en secreto la clase de relaciones que mantienen, especialmente en aquellas familias que han socializado a sus hijos/as en un ambiente religioso-tradicional. Por el contrario, aquellas familias que muestran una tipología no tan tradicional favorecen la salida del armario de sus hijos/as.

Los amigos, sin embargo, son el principal medio de escape y liberación de la identidad de los individuos no-monógamos, pues son las primeras personas con las que salen parcialmente del armario.

Los motivos por los que los/as entrevistados/as deciden anteponer a sus amigos antes que a sus familiares a la hora de salir del armario pueden deberse a un cierto grado de homogeneidad en pensamientos más alternativos. Por el contrario, temen el rechazo y estigmatización por parte de sus familiares:

“El comentario más hiriente fue de mi madre, me dijo que era una guarra. También me encuentro comentarios de “ten cuidado de que te van a hacer daño” o que me da miedo comprometerme porque quiero estar con todos.” (E03, mujer 26 años, en relación abierta. Madrid, Julio 2019)

“Mis amigos me preguntan sobre ello, me dicen que tengo suerte al poder acostarme con varias y que mi novia me deje.” (E14, hombre 30 años, swinger. Barcelona, Agosto 2019)

“Escuché de todo. Que si soy una puta, que esto lo hago porque no me quieren, que es una fase hasta que encuentre el amor definitivo (...).” (E05, mujer 30 años, AR. Barcelona, Julio 2019)

“Algún prejuicio siempre hay, sobre todo lo más común es preguntarme por qué permito que mi novia se acueste con otros, que si lo hace es porque no me quiere.” (E08, hombre 30 años, en relación abierta. Barcelona, Julio 2019)

Se observa, en los anteriores discursos y en el resto de entrevistas, como estos vínculos siguen siendo objeto de estigmatización y prejuicios, estando claramente ligados a la conducta patriarcal que impera en la sociedad, viéndose una diferenciación muy clara por sexos.

Al sexo femenino se le deslegitima el deseo de diversidad sexual. Se las insulta por tener múltiples relaciones sexuales o sentimentales y se las juzga por ello. Además, se considera este tipo de relaciones como la antesala de una relación monógama cuando “descubran el amor verdadero”.

Por otra parte, al sexo masculino no se le cuestiona ese impulso sexual diverso, halagando incluso (generalmente por parte de otros hombres) esa libertad y cuestionando a sus parejas femeninas por disfrutar de la misma.

Los estigmas que rodean a estas relaciones no dejan de ser fruto de la profunda educación machista que impera desde que nacemos y que se asentó a la vez que el

sistema monógamo. A las mujeres se las educa para reprimir su sexualidad y encontrar el amor de su vida mientras que a los hombres se les vitorea cuanto más heterosexuales y promiscuos sean.

5.6. Caminando hacia una visibilidad

En este apartado se recogen las apreciaciones de nuestra población de estudio acerca de cómo debe guiarse el futuro político de las relaciones no-monógamas, así como su visibilidad y, por último, si creen que serán unas prácticas que tiendan a normalizarse en la sociedad.

Se les plantea el supuesto de si las no-monogamias deberían unirse a los miembros y luchas del colectivo LGBTQI para caminar hacia políticas antidiscriminación conjuntas y para dar una mayor visibilidad al propio colectivo, del cual hemos obtenido las siguientes respuestas:

“Sí que es necesario, sobre todo en el poliamor y en el AR pero siempre asumiendo que no sufrimos una opresión tan grande como el colectivo LGTB. Las no-monogamias se llevan a escondidas por eso tienen que ir de la mano, para visibilizar y apoyar.” (E18, Mujer 26 años, en poliamor. Salamanca, Agosto 2019)

“Yo como ‘swinger’ no lo considero necesario, pero si por ejemplo favorece a los poliamorosos sí, todo lo que sea salir a las calles y visibilizar es bueno.” (E14, hombre 30 años, swinger. Barcelona, Agosto 2019)

“Yo soy del movimiento LGTB y considero que sí que es necesario para conseguir unos derechos igualitarios al del resto de la población porque hay bastante racismo relacional dentro del Estado (...) No debemos de reestructurar el movimiento, debemos de apoyarlo.” (E10, mujer 30 años, en AR. Madrid, Julio 2019)

Este planteamiento deja ver como desde el colectivo no-monógamo se considera necesario incluirse dentro del colectivo LGBTQI para reclamar una serie de derechos conjuntos que no comparten con el resto de la sociedad. Además, esta unión al colectivo visibilizaría las diferentes fórmulas no-monógamas. Cabe añadir que no todas las no-monogamias deberían de estar incluidas en el colectivo LGBTQI siendo el poliamor y el AR quienes se ven más desfavorecidos por las políticas del Estado.

“En prensa cada vez había más lectores y estaba constatado el aumento en el interés en esta temática, pero la mayoría es conservadora y hay reticencias para hablar de esto.” (Miguel Ayuso)

“Cuando empezamos con ‘Poliamor Salamanca’ tuvimos una acogida muy grande. De hecho, tuvimos que limitar el aforo en las charlas porque cada vez que hacíamos algo

no cabíamos. La gente que viene suelen ser jóvenes de entre 18 y 25 años.” (Poliamor Salamanca)

“Mis amigos cada vez tienen más interés, muchos me piden consejos, que les recomiende libros, etc. (...) Además, cada vez en más sitios hablan de poliamor, amor libre o relaciones abiertas, supongo que irá aumentando.” (E06, mujer 26 años, swinger. A Coruña, Agosto 2019)

“Los medios de comunicación juegan un factor importante para visibilizar las no-monogamias, la educación y sobre todo nosotros mismos, que tenemos que hablar de ello con total naturalidad y dejar atrás los miedos.” (E09, hombre 30 años, en relación abierta. San Sebastián, Julio 2019)

Cada vez son más las personas interesadas en este tipo de afectos, sobre todo aquellas personas cercanas a los/as entrevistados/as. Además, la población deja ver que las personas jóvenes se sienten atraídas por este tipo de vínculos no tradicionales que condicionan su deseo.

Tanto en la observación participante como en los discursos se observa como los jóvenes tienen una mayor curiosidad por este tipo de vínculos y se adentran en las relaciones no-monógamas, especialmente lo suelen hacer a través de relaciones abiertas, poliamorosas o *swinger*.

Con este auge entre los jóvenes por mantener e informarse sobre este tipo de vínculos, se puede observar cómo se está dando un cambio en las estructuras relacionales. Por ello, con el paso de los años, cabe esperar que este tipo de vínculos se consideren como algo normal en la sociedad, haciendo desaparecer los prejuicios existentes.

El aumento de la curiosidad por parte de los jóvenes y una mayor visibilidad del colectivo no-monógamo en los medios de comunicación favorecerá el clima idóneo para una reestructuración de los sistemas afectivos. Por eso, el futuro de las relaciones monógamas no puede darse sin la visibilidad.

Hablar de ello y hablar bien, dejando atrás la perspectiva monógama y entendiendo que el deseo es una fuente ilimitada hará que las personas con este tipo de vínculos afectivos no se sientan tan prejuizadas.

6. Conclusiones

El objetivo de este Trabajo Fin de Máster consiste en analizar los vínculos afectivos que mantienen los jóvenes y que trascienden a la monogamia. La monogamia es una construcción social ligada al establecimiento del patriarcado y el capitalismo. Esta efectividad se ha ido transmitiendo de generación en generación a través del ideal del amor romántico, creando una serie de desigualdades sociales entre hombres y mujeres y desarrollado los roles sexuales que deberían desempeñar cada uno.

El contexto actual, marcado por un fuerte feminismo, hace que muchos jóvenes se planteen relaciones distintas a la tradicionales. Por eso, esta investigación recoge los discursos de 18 jóvenes españoles que establecen afectividades no-monógamas consensuadas, como son el poliamor, las relaciones abiertas, relaciones *swingers*, el anarquismo relacional y la agamia.

Lo que aquí se ha presentado es una investigación de carácter exploratorio, debido a la ausencia de investigaciones científicas previas en el contexto español sobre relaciones no-monógamas. Además, la intimidad que rodea a estos actos dificulta el acceso al campo de investigación.

Los jóvenes que han participado se caracterizan por poseer una **alta formación académica**, especialmente en el caso de las mujeres, y por vivir en las **grandes ciudades** de nuestro territorio. Además, se observa como estos jóvenes trascienden a la educación recibida en el hogar, con tintes religiosos-tradicionales, a la hora de mantener estos vínculos no-monógamos.

Entre las principales causas que llevan a nuestros jóvenes a deslegitimar la monogamia, se encuentran los **sentimientos de frustración y malestar** que les genera haber mantenido relaciones monógamas previas. Además, en muchos casos se aprecia como una fuerte vinculación con la teoría feminista motiva el rechazo a los valores monógamos.

En relación con el feminismo y la creación de relaciones más igualitarias, se puede constatar en base a nuestros testimonios que se trata de **vínculos más justos y por tanto feministas**. Exceptuando las relaciones *swingers*, que siguen desarrollando patrones con tintes machistas en los clubs y en los diferentes intercambios.

A la hora de entrar en el mundo no-monógamo se observa cómo los individuos utilizan **internet** para buscar información acerca de estos vínculos. A través de ello, conocen

el blog de **Golfixs con Principios**, principal recurso para la búsqueda de información acerca de sus sentimientos junto con los libros **Ética promiscua** y **Opening Up**.

Para que estas relaciones se desarrollen de manera igualitaria, una norma y valor que acompaña a estas prácticas es el **diálogo**. El diálogo constante es el factor más importante a la hora de poder llevar a cabo los acuerdos necesarios para mantener estas relaciones de manera ética y sana, así como para la gestión de los celos.

Por otro lado, se observa cómo la población de estudio rechaza completamente los valores tradicionales ligados a la institución matrimonial, viendo esta institución como la única forma de conseguir derechos legales dentro del Estado. Sin embargo, todos los jóvenes entrevistados se muestran a favor de legalizar en España el matrimonio a más de dos cónyuges. A pesar de que en el contexto español apoyan la legalización del matrimonio, los entrevistados que pertenecen a la comunidad *swinger* rechazan aquella institucionalización poligámica de los países orientales en base a la desigualdad entre géneros. El resto de no-monogamias **entienden y comprenden aquellas no-monogamias que son culturalmente diferentes a las nuestras**, basándose en el poder de decisión y raciocinio de las mujeres orientales.

Por último, se observa como este mundo aún sufre de una **fuerte estigmatización y está lleno de prejuicios**, sobre todo en los contextos familiares tradicionales que rodean a los individuos de investigación, haciendo que en muchos casos no puedan salir del armario en el ámbito familiar. Los prejuicios existentes en cuanto a este tipo de relaciones son completamente patriarcales y basados en la ideología monógama; a las mujeres se las estigmatiza por tener más de una relación sexual mientras que a los hombres se los halaga.

Sin embargo, se puede esbozar que el futuro de las no-monogamias, a pesar de los prejuicios existentes, tenderá a la **normalización social** de este tipo de vínculos. Los individuos observan como en su grupo de conocidos cada vez son más los que deciden mantener este tipo de relaciones. No obstante, hacen referencia a que se debe de dar **mayor visibilización** de este tipo de vínculos en los medios de comunicación, en las calles, etc. Por ello, ciertas no-monogamias como el poliamor deberían de caminar conjuntamente de la mano del colectivo LGBTQI con el fin de luchar por la igualdad real de derechos y la mayor visibilidad de las no-monogamias.

Este Trabajo Fin de Máster abre un campo de estudio dentro de la sociología y los estudios de género. A través de esta investigación se me plantean posibles nuevas investigaciones que me gustaría realizar. Por ejemplo, analizar de manera más detallada por qué en el mundo *swinger* se observa un fuerte patriarcado entre sus

practicantes, explorar las demandas del colectivo poliamoroso a un posible cambio legislativo en el territorio español, analizar la relación de las comunidades no-monógamas poliamorosas y anarquistas relacionales de cuidado colectivos, etc.

Si bien es cierto que este trabajo esboza la comunidad no-monógama de jóvenes de manera superficial, hasta el momento no había estudios anteriores que definieran las características de esta población ni indagara en sus pensamientos. Esto hace que se cree una fuente de conocimiento hacia este tipo de vínculos nueva, pues las investigaciones existentes en otros países mayoritariamente analizan a individuos con un perfil más elevado en cuanto a edad y experiencia y se olvidan de que el futuro de estas relaciones pasa por los más jóvenes.

7. Bibliografía

Alabao, N. (2018). Aprender a amar en el s.XXI: lo que nos enseñó el feminismo. En *(h)amor³, celos y culpas* (pp.203- 220). Madrid: Continta me tines.

Alan, M. (2010). First appearance of the Word “polyamorist”: 1953! [Mensaje en un blog]. Polyamory in the News. Recuperado de <https://polyinthedia.blogspot.com/2010/12/first-appearance-of-word-polyamorist.html>

Anapol, D. (2010). *Polyamory in the 21st century*. Lanham: Rowman & Littlefield.

Anderson, E (2010). “At least with cheating there is an attempt at monogamy”: Cheating and monogemism among undergraduate heterosexual men. *Journal of Social and Personal Relationships*. 27(7), pp. 851-872. Recuperado de <https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0265407510373908>

Arias,J., Villasís, M.A. & Miranda, M.G. (2016). El protocolo en la investigación III: la población de estudio. *Metodología de investigación*. 63(2), pp. 201.206. Recuperado de <http://revistaalergia.mx/ojs/index.php/ram/article/view/181/309>

Ayuso, M. (2015). Anarquía relacional: la revolución que cambiará el amor para siempre. En *(h)amor¹* (pp.161-176). Madrid: Continta me tienes.

Bachofen, J. J. (1987). *El matriarcado*. Madrid: Akal. (Obra original de 1861)

Barker, M. (2005). This is my partner and this is my partner’s partner: Constructing a polyamorous identity in a monogamous world. *Journal of Constructivist Psychology* 18(1), pp.75-88. Recuperado de <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10720530590523107>

Conley, T.D., Moors, A.C., Matsick, J.L., & Ziegler, A. (2013). The fewer the merrier? Assessing stigma surrounding consensually non-monogamous romantic relationships. *Analyses of Social Issues and Public Policy*. 13, pp.1-30. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/1fb2/ac86e5659ac2f2e54e7a8212be05aa601586.pdf>

De Miguel, A. (2015). Introducción: sin feminismo no hay revolución. En Kollontai, A. (2015). *Autobiografía de una mujer sexualmente emancipada y otros textos sobre el amor*. Madrid: Horas y horas.

Dovidio, J., Major, B. & Crocker, J. (2000). Stigma: Introduction and overview. En Heatherton, T.F., Kleck, R.E., Hebl, M.R. & Hull, J.G (Eds.). *The social psychology of Stigma* (pp.1-28). Nueva York: Guilford Press.

Durkheim, E. (1986). *Las reglas del método sociológico*. México: Fondo de cultura económica. (Obra original publicada en 1895)

Easton, D. & Hardi, J.W (2013) *Ética promiscua* (Miguel Vagalume, trad.) España: Melusina. (Obra original publicada en 1997)

Engels, F (2008). *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. Madrid: Alianza. (Obra original 1884)

Escobar P., J. & Cuervo M., A (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*. 6(1), pp.27-36. Recuperado de http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf

Fisher, H.E. (1992). *Anatomía del amor. Historia natural de la monogamia, el adulterio y el divorcio*. Barcelona: Anagrama.

Grunt-Mejer, K. & Campbell, C. (2016). Around Consensual Nonmonogamies: Assessing Attitudes Toward Nonexclusive Relationships. *Journal Of Sex Research*. 53(1), pp. 4553. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/280691731_Around_Consensual_Nonmonogamies_Assessing_Attitudes_Toward_Nonexclusive_Relationships

Herrera, C. (2010). *La construcción sociocultural del amor romántico*. Madrid: Fundamentos.

Herrera, C (2015). Otras formas de quererse son posibles: lo romántico es político. En *(h) amor¹* (pp.119-160). Madrid: Continta me tienes.

Herrera, C. (2018). *Mujeres que ya no sufren por amor. Transformando el mito del amor romántico*. Madrid: Catarata.

Herrera, C. (2018b). La culpa, los miedos y el amor romántico patriarcal. En *(h)amor³, celos y culpas* (pp.9-48). Madrid: Continta me tienes

Horvart, S. (2016). *La radicalidad del amor*. Pamplona: Katakarak Liburuak.

Illouz, E. (2016). Prólogo a la edición en castellano. En Horvart, S. (Ed). *La radicalidad del amor* (pp.15-20). Pamplona: Katakarak Liburuak.

Janghorban R, Roudsari RL and Taghipour A (2014). Skype interviewing: The new generation of online synchronous interview in qualitative research. *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-being*. 9(1). Recuperado de

https://pdfs.semanticscholar.org/902c/f289abd362f7304a2971c9065ee90813d7d6.pdf?_ga=2.148807671.1776352617.1567436729-953915779.1567436729

Jiménez-Domínguez, B. (2000). Investigación cualitativa y psicología social crítica. Contra la lógica y la ilusión de la pureza. *Investigación cualitativa en salud*. Universidad de Guadalajara: Centro de estudios urbanos. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/234711447/Investigacion-cualitativa-y-psicologia-social-critica-docx>

Jociles, I. (1999). Observación participante y distancia antropológica. *Revista de dialectología y tradiciones populares*. 54 (2), pp.5-58. Recuperado de <http://dra.revistas.csic.es/index.php/dra/article/view/414>

Klesse, C (2006). Polyamory and its “others”: contesting the terms of non—monogamy. *Sexualities*. 9 (5), pp. 565-583. Recuperado de <http://www.brown.uk.com/poly/klesse.pdf>

Klesse, C. (2007). *The Spectre of Promiscuity*. UK- Aldershot: Ashgate.

Klesse, C. (2014). Polyamory: Intimate practice, identity or sexual orientation? *Sexalities* 17 (1/2). pp. 81-99. Recuperado de <https://psycnet.apa.org/record/2014-05089-005>

Kollontai, A. (2015). *Autobiografía de una mujer sexualmente emancipada y otros textos sobre el amor*. Madrid: Horas y horas.

Lagarde, M. (2001). *Claves feministas para la negociación en el amor*. Managua: Puntos de encuentro.

Lano, K. & Parry Lano, C. (1995). *Breaking the Barriers to Desire*. Nottingham: Five Leaves Publications.

Latorre, L. (13 de febrero de 2018). ¿Se puede pensar en el amor?. *Pikara online magazine*. Recuperado de <https://www.pikaramagazine.com/2018/02/se-puede-pensar-el-amor/>

MacLennan, J.F. (2013). *El matrimonio primitivo*. México: CIESAS. (Obra original publicada en 1865)

Malinowski, B. (1973). Introducción: objeto, método y finalidad de esta investigación. En *Los argonautas del Pacífico occidental* (pp.19-42). Barcelona: Península.

Moncayo, J.E (2013). *El Swinger, entre el placer y el afecto: rupturas y continuidades en la pareja contemporánea*. Cali: Universidad de San Buenaventura.

- Morgan, H. (1970). *La sociedad primitiva*. Madrid: Ayuso. (Obra original publicada en 1877)
- Parsons, T. (1999). *El sistema social*. Madrid: Alianza. (Obra original publicada en 1937)
- Pascual, A. (2016). Sobre el mito del amor romántico. Amores cinematográficos y educación. *Revista de Educação e Humanidades*. 10, pp.63-78. Recuperado de http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/41940/PascualFernandez_AmorCine.pdf?sequence=1
- Pérez N., P. (3 Feb 2017). La ley de la monogamia. *La Marea*. Recuperado de <https://www.lamarea.com/2017/02/03/la-ley-la-monogamia/>
- Pérez N., P. (2017b). Beyond inclusión: non-monogamies and the borders of citizenship. *Sexuality & culture*. 21(2), pp. 441-458. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/s12119-016-9398-2>
- Rodríguez P., C. (2004) Vivir del aire. Ausencia y presencia del cuerpo femenino en la cultura victoriana. En Arcibel (eds.) *Sin carne: representaciones y simulacros del cuerpo femenino* (pp.321-336). España: Grupo de Investigación Escritoras y Escrituras
- Rubel, A. & Bogaert, A. (2015). Consensual nonmonogamy: Psychological well-being and relationship quality correlates. *Journal of Sex Research*. 52 (9), pp. 961-982. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/265392916_Consensual_Nonmonogamy_Psychological_Well-Being_and_Relationship_Quality_Correlates
- Sánchez, I. (2015). Agamia. En *(h)amor¹* (pp. 71-114). Madrid: Continta me tienes.
- Seff, E. (2019). *Apuntes sobre poliamor. Una guía para comprender a las personas poliamorosas* (Miguel Vagalume, trad.). Madrid: Continta me tienes. (Obra original publicada en 2016)
- Solanas, V. (2018). *SCUM manifiesto*. España: Lastura. (Obra original publicada en 1967)
- Suarez Lafuente, M.S (1988) "The Odd Women": la rebelión de la mujer ante la moral victoriana, según Gissing. *Estudios humanísticos. Filología*. 10, pp.195- 204. Recuperado de <http://revpubli.unileon.es/ojs/index.php/EEHFFilologia/article/view/4351>
- Taormino, T. (2015). *Opening Up. Una guía para crear y mantener relaciones abiertas* (Miguel Vagalume, trad.) España: Melusina. (Obra original publicada en 2008)

Taylor, S.J & Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.

Teijeiro, N. (2016). *BDSMK: Lo que no se muestra en 50 Sombras de Grey: consenso y placer. Estudio de su comunidad en España* (Trabajo Fin de Grado). Universidade da Coruña, Coruña. Recuperado de https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/17862/TeijeiroCal_Noelia_TFG_2016.pdf?sequence=2&isAllowed=y

Tomayo, G. (2001). Diseños muestrales en la investigación. *Semestre económico*. 4 (7), pp.1-14. Recuperado de <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1410>

Tweedy, A. (2011). Polyamory as a sexual orientation. *University of Cincinnati Law Review* 79 (4). pp. 1461-1515. Recuperado de <https://scholarship.law.uc.edu/uclr/vol79/iss4/5/>

Valles, Miguel S. (1997). *Técnicas cualitativas de Investigación Social*. Madrid: Síntesis.

Vasallo, B. (2015). Ruptura de monogamia: ¿Reforma o revolución?. En *(h)amor*¹ (pp. 9-16). Madrid: Continta Me Tienes.

Vasallo, B. (2015b). Romper la monogamia como apuesta política. En *(h)amor*² (pp.13-28). Madrid: Continta me tienes.

Vasallo, B. (2018). *Pensamiento monógamo terror poliamoroso*. Madrid: La Oveja Roja.

Veax, F. & Rickert, E. (2019). *Más allá de la pareja. Una guía práctica para el poliamor ético* (Miguel Vagalume, trad.). Madrid: Continta me tienes. (Obra original publicada en 2014)

8. Anexos

8.1. Contacto a expertos

8.1.1. Israel Sánchez

De: Noelia Teijeiro Cal (@mcnolys)

Para: Israel Sánchez (@agamiasrael)

Hola Israel:

Estoy realizando un TFM sobre los diferentes vínculos no-monógamos que se establecen.

He conocido la agamia a través de tu artículo en el libro de (h)amor¹ y he decidido incluirla en mi investigación, pues veo que hay una comunidad grande de personas que mantienen este tipo de vínculos.

Me gustaría poder hablar contigo un día para resolver muchas dudas que tengo en cuanto a este tipo de no-monogamia y comentarte más sobre mi TFM, objetivos, desarrollo etc.

Por último, querría también saber si es posible hacerte una entrevista por Skype u otro medio similar para el trabajo, como experto en el tema.

Muchas gracias, Israel.

8.1.2. Miguel Ayuso

Noe T (@mcnolys):

Hola @mayusorejas me gustaría poder contactar contigo ¿Sería posible?

De: Miguel Ayuso

Para: Noelia Teijeiro

Hola Noelia, cuéntame.

Hola Miguel. Te hablaba con relación a tu artículo de (h)amor¹, sobre anarquismo relacional. Estoy realizando un TFM que analiza a jóvenes que mantienen relaciones no-monógamas.

Te he incluido en el marco teórico de mi trabajo. Por eso, me gustaría saber si es posible realizarte una pequeña entrevista y que me dieras tu aproximación como experto.

Muchas gracias por ponerte en contacto conmigo, quedo a la espera de tu respuesta.


8.1.3. Sandra Bravo

De: Noelia Teijeiro
Para: Hablemos de Poliamor
<p>Hola Sandra:</p> <p>Me llamo Noelia Teijeiro y soy una estudiante del Máster en Políticas Sociales de la UDC. Te escribo para pedirte ayuda para la realización de mi TFM, el cual trata sobre relaciones no-monógamas entre los jóvenes.</p> <p>Hace tiempo que sigo tu blog y considero necesario plasmar en mi TFM tu punto de vista sobre el poliamor, por lo tanto, me gustaría poder realizarte una pequeña entrevista a nivel de experta en el tema.</p> <p>Me gustaría poder explicártelo más detalladamente a través de una conversación vía Skype, quedo a tu disposición.</p> <p>Te adjunto mi correo electrónico para que contactes conmigo: -----</p> <p>Gracias de antemano,</p> <p>Noelia Teijeiro.</p>

8.2. Solicitudes de voluntarios para la participación en el estudio

8.2.1. Anuncio en las redes sociales de Miguel Vagalume

El anuncio que se presenta a continuación fue publicado en las diferentes cuentas de Twitter que posee Miguel Vagalume, así como en blogs los blogs de estas: *La mosca cojonera* y *Golfs con principios*.




SÍ TIENES ENTRE 18 Y 30 AÑOS


*Se buscan
voluntarios/as*

*Para investigación sobre
relaciones no-monógamas.*

**Poliamor, Anarquismo
Relacional, Swinger, Agamia o
Relaciones Abiertas.**

Sí mantienes o has mantenido una relación no-monógama y quieres participar en el estudio, ponte en contacto conmigo y te informaré mejor a través de :

 @mcnolys

 noelia.teijeiroc@udc.es

8.2.2. Contacto con las asociaciones Poliamor Salamanca y Poliamor Valencia

El contacto con estas comunidades surge a través de la red social Instagram vía mensaje directo con estas comunidades.

En Poliamor Valencia no se han encontrado sujetos que cumplieran las características de investigación dado que los miembros de la comunidad son mayores de 30 años.

Sin embargo, en la comunidad de Poliamor Salamanca sí hemos podido entrevistar a una persona que cumplía con los requisitos de inclusión.

Hola:

Soy una estudiante del Máster en Políticas Sociales e Intervención Sociocomunitaria de la UDC y estoy realizando mi TFM sobre relaciones no-monógamas entre los jóvenes.

Me gustaría saber si es posible que hablaran con todos/as los/as socios/as o seguidores/as, solicitando ayuda para mi investigación. Se trataría de realizar entrevistas de forma voluntaria vía Skype (si viven fuera de Galicia). Para participar no tendrían más que cumplir los siguientes requisitos:

- Que tengan entre 18 y 30 años.
- Que mantengan o hayan mantenido relaciones poliamorosas o anarco relacionales.
- Que residan en territorio español.

Adjunto les envié un post por si quieren colgarlo en sus redes:

Gracias de antemano.

En cuanto reciba respuesta les explico con más detalle la finalidad del trabajo.

Gracias,
Noelia Teijeiro.



8.3. Ficha técnica de la entrevista y posible batería de preguntas

Identificador de la entrevista:	
Fecha de realización:	Medio:
Hora de inicio:	Hora de finalización:
Edad:	Género:
Tipo de relación no-monógama:	
Orientación sexual:	
Observaciones:	

Buenos días/tardes, mi nombre es Noelia Teijeiro y soy una estudiante del Máster Oficial en Políticas Sociales e intervención Sociocomunitaria. Estoy realizando una investigación para mi Trabajo Fin de Máster sobre los jóvenes que mantienen relaciones no-monógamas, con el fin de conocer cuáles son los valores y elementos culturales que confluyen en este tipo de relaciones.

Por eso, su colaboración en esta entrevista es esencial e insustituible por lo que agradezco su participación. Cabe decir que esta entrevista y toda la información recabada de la misma será tratada de forma anónima y confidencial, conforme a Ley Orgánica 3/2018, del 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y garantía de los derechos digitales.

Al responder a las siguientes preguntas de la entrevista da su conformidad para que los datos que facilita puedan ser grabados para ser tratados posteriormente solo con fines académicos, en caso de querer la entrevista no sea grabada, por favor indíquesele a la investigadora.

Por otra parte, las preguntas que hagan a continuación no son de respuesta obligatoria, por lo que si en algún momento se siente incómodo/a con la entrevista manifiéstelo a la entrevistadora y se parará la entrevista.

Introducción al tema de estudio

-
- Perfil social:
 1. Edad
 2. Sexo:
 3. Nivel máximo de estudios:
 4. Lugar de residencia:

5. Ocupación:
6. Estado civil:
 - Historial familiar
7. Tipo de relación que mantenían sus padres.
8. Número de personas con las que convive.
9. Tipología de su relación.
10. Cada cuánto habla con sus padres.
11. Valores familiares en los que se ha criado.
12. Existencia o no de creencias religiosas.
13. Cada cuánto se ve con sus padres.
14. Asistencia o no a eventos familiares.
 - Trayectoria relacional:
15. Número de relaciones sentimentales duraderas en los últimos años.
16. Características de esas relaciones.
17. Orientación sexual.
18. Cuándo se sintió interesado/a por las no-monogamias.
19. Cuánto tiempo hace que se identifica como no-monógamo/a.
20. Existencia o no del proceso de cambio de relación monógama hacia una no-monógama. ¿Cómo surgió?

Subversión a las relaciones monógamas

21. ¿Por qué motivos ha elegido tener una relación no-monógama?
22. (Si existieron relaciones monógamas anteriores) Existencia o no de diferencias entre ambas relaciones.
23. Existencia o no de presiones por parte de parejas (sentimentales, sexuales) para mantener este tipo de relaciones.
24. Cómo se siente manteniendo este tipo de vínculos.
25. Diferencia entre no-monógamas e infidelidad desde un punto de vista del desconocimiento de la sociedad.

Normas y valores que acompañan a las relaciones no-monógamas

26. Acuerdos entre la pareja para mantener este tipo de relación.
27. Cómo se gestan los cuidados dentro de la pareja.
28. Importancia del diálogo en este tipo de relaciones.
29. ¿Cómo es el papel de los celos en una relación no-monógama? ¿De qué manera se trabajan?
30. ¿Sueles hablar con tu pareja sobre como te sientes en este tipo de relación?

No-monogamias e igualdad

31. (En caso de convivir en pareja) ¿Cómo se distribuyen las tareas del hogar?
32. Existencia o no de dependencia emocional de la pareja.
33. Dependencia económica o no del otro u otros miembros de la relación.
34. Organización del tiempo libre en pareja y en solitario.
35. Libertad y dependencia para la toma de decisiones.
36. (sólo a mujeres) ¿Alguna vez te has sentido culpable por mantener este tipo de relaciones?
37. Igualdad real en por parte de ambos sexos para mantener la relación que desee.

Racismo relacional

38. ¿Cuál es tu opinión acerca del matrimonio?
39. Percepción de la legalización del matrimonio con dos cónyuges.
40. La religión islámica permite que los hombres pueden casarse con más de mujer siempre y cuando entre sus mujeres haya un acuerdo mutuo, además este matrimonio es avalado por el Estado. ¿Te parece eso una relación no-monógama? ¿Qué opinas de este tipo de relaciones? ¿En qué se diferencian de la tuya? ¿Crees que son éticas?

Aproximaciones a la academia

41. ¿A la hora de empezar en las no-monogamias has buscado información de ayuda en alguna red social, en alguna guía de autoayuda, etc.?
42. (Si la anterior respuesta fue afirmativa) ¿Te ha ayudado esa información? ¿Se ajustó a tus expectativas?
43. ¿Sigues algún blog sobre relaciones no-monógamas ¿Tienes alguna figura clave a la que sigas sobre relaciones no-monógamas?
44. ¿Has comprado alguna guía/libro para saber cómo mantener tu relación? ¿Te basas en los mismos?
45. ¿Crees que la aproximación ofrecida por la academia es realista?

Existencia o no de prejuicios

46. ¿Le has contado a tus familiares el tipo de relación que tienes? ¿Y a tus amigos/as?
Respuesta afirmativa: ¿Has notado algún prejuicio por lo mismo? ¿Qué te han dicho? ¿Te han apoyado?
Respuesta negativa: ¿Por qué motivos? ¿Crees que juzgarían tu relación?
47. ¿Sueles hablar de este tipo de relaciones con tus amigos/as?

48. ¿Crees que esta aumentando el número de relaciones no-monógamas entre tus allegados?
49. ¿Le recomendarías este tipo de relación a tus amigos/as?
50. ¿Crees que se están normalizando las no-monogamias? ¿Por qué?

Futuro de las relaciones

51. Percepción de más personas jóvenes. Amigos.
52. ¿Crees que se debería de incluir las no-monogamias dentro del colectivo LGTB+ para caminar hacia una lucha antidiscriminación conjunta?
53. Factores de visibilización de las no-monogamias, caminos que tomar.

8.4. Observación participante

Lugar: Disco Swinger Meigallos, Camiño do Sobreiral - Sobreiral, 19, 32990 Ourense.
Investigador/a: Noelia Teijeiro
Fecha: 21/07/2019
Hora de inicio: 00:00h
Hora de Fin: 04:00h
Observaciones: No dejan utilizar grabadora ni móviles. Recogida de información a través de notas escritas.

A la llegada del local las personas se identifican, como si se tratase de un club privado.

Toco el timbre, me abre un chico de unos 40 años más o menos, me identifico y me presento como la persona que va a realizar la investigación. Me hacen entrar hacia una sala que es un pub.

En ese momento dentro del pub (00:10h) se encuentran dos camareras, una pareja que ronda los 50 años, un hombre travestido y, en una zona más apartada diferenciada a través de una especie de cortina, un hombre.

Cuando pasan 10 minutos más o menos, el portero y encargado del local comienza a interactuar conmigo y explicarme muy amablemente el funcionamiento.

- Las parejas pueden entrar previo pago de 45€ y tienen acceso a todas las partes del local. Se les regala un kit higiénico-sexual.
- Hombres sin compañía pagan 45€ y existe un aforo limitado de hombres solos, 10 por noche y tiene que existir una reserva previa para poder acceder al pub debido a la gran demanda.
- Mujeres sin compañía pueden entrar gratis y tienen copas gratis. No existe aforo máximo de mujeres solas.

Posteriormente me enseña el local, se distribuye de la siguiente manera:

- El pub: cuenta con tres zonas, una para fumadores, una zona común en la que solo pueden estar parejas y mujeres solas, y un apartado, en donde están los hombres que vienen solos.
- Un cuarto oscuro y una zona de prácticas BDSMK con *glory hole*.
- Un piso de arriba en el que se encuentran los vestuarios, taquillas y tres cuartos con varias camas para el intercambio de parejas.

Me comenta varias cosas sobre las personas que van al local:

- Suelen ser parejas habituales de la zona de Ourense, pero también vienen parejas del norte de Portugal.
- Cada vez vienen parejas más jóvenes.
- Las parejas que acuden se sienten libres de expresar su deseo sexual y su identidad, como no lo pueden ser en sus casas, oficinas etc. En referencia a la persona travestida.

El portero reitera en varias ocasiones que en el local existen acuerdos de educación y respeto. Si en algún momento no se quiere realizar un intercambio o cualquier práctica sexual, con un no es suficiente para parar los juegos.

Me cuenta su historia: está casado con una de las camareras del club, mantienen una relación liberal desde el principio. Insiste que el llegó a este mundo porque a sus anteriores parejas en relaciones monógamas les ponía los cuernos y se sentía mal en ese tipo de relaciones. Cuenta que tienen dos hijos a los cuales les han ocultado la clase de relación que tienen y donde trabajan.

A las 01:30 se encuentran en el local 5 parejas de las cuales 2 están conformadas por personas menores de 30 años.

A esa misma hora aparece el dueño del local e interactúa conmigo, me hace una serie de preguntas y me vuelve a explicar por encima cómo funciona el local y me ofrece los servicios del local.

El portero se encarga de presentarme a las 5 parejas que estaban presentes. Consigo interactuar con una de estas parejas. Información relevante:

- Entró primero él en mundo *swinger*, e introdujo a la mujer que ya tenía curiosidad previa.
- Que sus amigos, pero no familiares conocen la existencia de esta sexualidad.
- Están casados.
- Estaban reticentes a hablar del tema por miedo a contarle sus vidas a cualquiera y que los prejuzgará. Me costo bastante entablar conversación en búsqueda de información.
- Recalcan la idea de que este mundo está muy mal visto y que esta lleno de prejuicios y falsa información.

Finalizada la charla con esta pareja le preguntó al portero el motivo de separar a los hombres en un espacio apartado al resto. Me explica que es por pura seguridad, para que los chicos no tengan relaciones con las mujeres que están allí sin previo acuerdo.

Es decir, si una pareja o mujer sola no elige a estos chicos para participar en el intercambio sexual no puede salir de la zona del pub delimitada para ellos.

- En cuanto al ambiente se observa como las parejas no interactúan entre ellas, al menos en la zona del pub.

Perspectivas de la investigadora a posteriori:

- Ambiente semejante al de un prostíbulo con dinámicas parecidas.
- Hubo existencia de planteamientos sexuales a la investigadora, con un simple rechazo se acabó la conversación.
- Es muy difícil interactuar con las parejas que allí estaban presentes.
- Por momentos me sentí un objeto de consumo para la atracción de nuevas parejas y disfrute de hombres dentro del local.
- Mi rol de investigadora para ellos al final parecía como una oportunidad de promocionar el local y conseguir que vayan nuevas las parejas.

A las 4:00h abandono el local cuando las parejas presentes estaban en los cuartos de arriba, supongo que haciendo los intercambios.

En la barra quedaban 4 hombres esperando a poder participar del juego.

8.5. Transcripciones de expertos. El matrimonio con más de dos cónyuges

“Sería una pena que estas formas de distanciarse de la monogamia que son múltiples y variadas utilizaran las grandes etiquetas como una demanda política. Las no-monogamias deberían de ser un factor de desorganización más que de intentar encajar en el modelo existente político.

Es decir, se tienen que regular, pero lo que hay que hacer primero es desorganizar el modo en el Estado organiza el campo de las relaciones y el modo en el que el Estado entiende la monogamia. La monogamia atraviesa todo el sistema legal en forma en la que ni siquiera estamos acostumbrados a darnos cuenta.

La institución del matrimonio es la principal, pero luego esa institución se relaciona con muchísimos campos de la legislación, con temas como la ley de autonomía al paciente, fiscalidad, herencias, protección dentro de las relaciones en casos de accidente o muerte de un pariente, etc. El matrimonio no resume esos derechos, pero se relaciona con el sistema que los mueve y resume ese hiperactivo que se basa en que para tener acceso a una serie de derechos tienes que estar dentro de esa institución, que ahora no es estrictamente heterosexual pero que si continúa siendo estrictamente monógamo.

Para los vínculos no-monógamos lo interesante no sería tener ley matrimonial para esas comunidades, o por ejemplo para los migrantes polígamos, lo ideal sería dejar de hacer del matrimonio la forma de articular los derechos de los seres humanos.

Destruir el matrimonio tal y como está planteado sería la salida más rápida. El matrimonio al principio, entendido como tal fue una institución religiosa, con estructuras como la de ser heterosexual, monógamo y la de ser para toda la vida. El matrimonio civil seculariza esta institución y añade unos imperativos legales en la misma.

Por ejemplo, la idea de que el matrimonio de que uno tiene una relación romántica y sentimental y que además se traduce en un proyecto material y en una serie de responsabilidades mutuas es muy arcaico, por eso se deberían de flexibilizar esos compromisos.

(...) Por ejemplo, para las personas migrantes la posibilidad de poder quedarse o no en un territorio depende muchas veces de poder demostrar que se tiene una relación afectiva y esa relación afectiva, desde el punto de vista del Estado, pasa siempre por encajar en el contrato matrimonial. Esto para mucha gente es un desastre. Para las personas migrantes polígamas la respuesta institucional es muy agresiva. Se utiliza el

mero hecho de estar en una relación matrimonial que viene de un Estado en el que ese matrimonio se puede contraer con dos personas (sin tener en cuenta la perspectiva de género) para ser violentos y denegar cualquier tipo de derecho asociado, como puede ser el derecho de reagrupación familiar. A las viudas, por ejemplo, que para Europa son las víctimas de esa simetría de género de esas culturas, se les niega el derecho a recibir pensiones de viudedad. Hay una discordancia, por un lado, se victimiza a la mujer porque no puede tener varios maridos pero se la deja sin ninguna protección por parte del Estado. A veces, se deporta a la persona polígama porque se entiende que no se ha integrado lo suficiente en la sociedad.” (Pablo Pérez Navarro)

“Desde una perspectiva feminista hay que cambiar la legislación en muchos sentidos, por ejemplo, en la cuestión de la filiación.

La filiación es la forma que tiene el sistema monógamo de reconocer legalmente la paternidad o la maternidad. Hoy en día, la filiación va por el matrimonio, es decir, si mi pareja se queda embarazada para que a mí me reconozcan en el registro como madre, mi pareja y yo tenemos que estar casadas y eso es una estructura monógama. El matrimonio es lo que te da derechos. Si no estoy casada, no puedo acceder a eso y también desprotege a mi hija, porque la deja sin una de las madres legalmente.

Aquí tenemos la gran cuestión: ¿Qué hacemos con el matrimonio? ¿Hacemos como la comunidad LGTBQI o queremos hacerlo desaparecer? Si, pero a la vez la ley de herencia se basa en la del matrimonio. Entonces, ¿si el matrimonio desaparece en un mundo ideal también habría que eliminar el capitalismo?

Si mi pareja o alguien que no es mi pareja como, por ejemplo, una amiga se muere, o nos casamos o el día que se muera todo que sea suyo o este a su nombre pasará a formar parte de su familia de origen, de la biológica, entonces necesitamos el matrimonio. Pero, ¿nada más que nada hay que conseguir un matrimonio igualitario a todos los tipos de parejas y formas?

Desde una perspectiva no monógama, ¿queremos abolir el matrimonio? ¿O establecer una relación matrimonial con la que puedas casarte con más de una persona? Para mí, legalizar el matrimonio es algo que a largo plazo no es una buena estrategia, porque se trata de desmontar esa postura monógama y patriarcal. Pero, a nivel estratégico, es decir a corto plazo, pienso que tenemos que encontrar estrategias legales o jurídicas que reconozcan estos vínculos. Es decir, se necesita reconocer las

relaciones de crianza, que a lo mejor no tienen que ser necesariamente a través del matrimonio o de una relación romántica, ni de la sangre, que se pueden conseguir a través del cuidado.” (Roma de las Heras)

“Si se legaliza el matrimonio poliamoroso, al final lo que se hace es encorsetar a esas personas en esa institución patriarcal. Evidentemente, tener los mismos derechos que las personas monógamas heterosexuales estaría bien y sería muy lícito. Pero, ¿se necesita realmente copiar las estructuras monógamas heteropatriarcales o se debe de romper con ellas?

Desgraciadamente hoy en día hay una serie de derechos que pasan fundamentalmente por el matrimonio y eso es absurdo. Por eso deslegitimar el sistema es lo único que funcionaría a largo plazo.” (Sandra Bravo)

“Como este tipo de relaciones no se minorizarán puede darse el caso de que se legisle en base a ello. No creo que sea algo a corto plazo, estos vínculos irán creciendo y se producirán cambios legales, pero ni tu ni yo creo que los lleguemos a ver, porque al final también tendremos que cambiar el sistema económico y de relación. De todas formas, plantear una legislación de estas instituciones sería amoldarlas al sistema legal monógamo por lo que igual el camino es romper ese sistema y crear uno nuevo de la nada.” (Miguel Ayuso)