

MÁSTER EN SOCIOLOGÍA APLICADA: INVESTIGACIÓN SOCIAL Y DE MERCADO
TRABAJO DE FIN DE MÁSTER
CURSO ACADÉMICO 2016-2017
CONVOCATORIA SEPTIEMBRE 2017

**“EL BARRIO DE RECIMIL: UN ESTUDIO DE CASO SOBRE LAS CONSECUENCIAS
SOCIOLOGICAS DE LA OBSOLESCENCIA URBANA”**

**“O BARRIO DE RECIMIL: UN ESTUDO DE CASO SOBRE AS CONSEQUENCIAS SOCIOLÓXICAS DA
OBSOLESCENCIA URBANA”**

**“RECIMIL NEIGHBOURHOOD: A CASE STUDY ON THE SOCIOLOGICAL CONSEQUENCES OF
URBAN OBSOLESCENCE”**

Autor: MANUEL DÍAZ LEIRA
Director: RAIMUNDO OTERO ENRÍQUEZ

RESUMEN: El presente trabajo se fundamenta, en primer lugar, en una contextualización teórica e histórica sobre el barrio de Recimil de la ciudad de Ferrol, y prototipo de intervención urbana nacida en el período de la postguerra española bajo la etiqueta de *Las Casas Baratas*. En segundo lugar, la hipótesis principal que se pretende verificar en el marco espacial del barrio de Recimil, a través de la utilización de metodologías de investigación tanto cuantitativas como cualitativas, es la existencia de un fenómeno de obsolescencia urbana. Éste es un concepto emergente en el estudio sociológico de la ciudad, que se caracteriza por la degradación aguda de las condiciones socioeconómicas, infraestructurales y arquitectónicas de un vecindario.

PALABRAS CLAVE: obsolescencia urbana, sociología urbana, rehabilitación integral, Ferrol, Recimil.

RESUMO: O presente traballo fundaméntase, en primeiro lugar, nunha contextualización teórica e histórica sobre o barrio de Recimil da cidade de Ferrol, e prototipo de intervención urbana nada no período da postguerra española baixo a etiqueta das Casas Baratas. En segundo lugar, a hipótese principal que se pretende verificar no marco espacial do barrio de Recimil, a través da utilización de metodoloxías de investigación tanto cuantitativas como cualitativas, é a existencia dun fenómeno de obsolescencia urbana. Este é un concepto emerxente no estudo sociolóxico da cidade, que se caracteriza pola degradación aguda das condicións socioeconómicas, infraestructurales e arquitectónicas dunha veciñanza.

PALABRAS CHAVE: obsolescencia urbana, socioloxía urbana, rehabilitación integral, Ferrol, Recimil.

ABSTRACT: This work is based, firstly, on a theoretical and historical contextualization on the neighborhood of Recimil of the city of Ferrol, and spanish prototype of urban intervention born in the post-war period under the label of the *Casas Baratas*. Secondly, the main hypothesis that intends to verify spatial part of Recimil district, through the use of both quantitative and qualitative research methodologies, it is the existence of a phenomenon of urban obsolescence. This is an emerging concept in the sociological study of the city, characterized by the acute degradation of socio-economic conditions, infrastructure and architectural neighbourhood.

KEYWORDS: Urban obsolescence, urban sociology, integral rehabilitation, Ferrol, Recimil.

ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN	3
2.	OBJETIVOS	5
3.	MARCO TEÓRICO.....	7
3.1	Origen histórico de las Casas Baratas.....	7
3.2	Las Casas Baratas en España: del franquismo a la democracia	10
3.3	La obsolescencia urbana: un acercamiento conceptual	13
3.4	Obsolescencia urbana y la necesidad de nuevos modelos de rehabilitación	15
3.5	El barrio de Recimil: apuntes históricos, geográficos y demográficos iniciales	18
3.6	El barrio de Recimil: intervenciones urbanísticas	23
4.	HIPÓTESIS	26
5.	FUENTES Y METODOLOGÍA	27
6.	ANÁLISIS DE DATOS.....	32
6.1	Análisis sociodemográfico y socioeconómico del barrio de Recimil.....	32
6.2	Análisis del estado general y la accesibilidad en el barrio de Recimil.....	36
6.3	Análisis de la trayectoria residencial de los residentes del barrio de Recimil	43
6.4	Análisis sobre las obras realizadas en las viviendas y necesidades actuales de rehabilitación	47
6.5	Análisis y reflexiones sobre los motivos de la actual situación de Recimil	53
6.6	Análisis de la repercusión de la situación actual del barrio de Recimil en la calidad de vida percibida de sus residentes.....	55
6.7	Visiones y propuesta de cambio para el barrio de Recimil	58
7.	CONCLUSIONES	61
7.1	APUNTES Y VALORACIONES FINALES	65
8.	BIBLIOGRAFÍA.....	67
8.1	LEGISLACIÓN Y OTRAS FUENTES	72
9.	ANEXOS	73
9.1	Anexo I: Modelo de encuesta.....	73
8.2	Anexo II: Guía entrevista Asociación de San Fernando Recimil	78
8.3	Anexo III: Guía entrevista Presidente Asociación de Vecinos El Pilar	80
8.4	Anexo IV: Guía entrevista Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente	82
8.5	Anexo V: Guía entrevista Experto en Urbanismo.....	84

1. INTRODUCCIÓN

La evolución histórica de las ciudades es uno de los principales ámbitos de estudio dentro del mundo de la sociología urbana. Conocer el desarrollo urbanístico de una ciudad da lugar a obtener una radiografía de la historia que ha sufrido la misma, así como de la evolución del tejido urbano con el paso del tiempo. La ciudad que hoy en día nos podemos encontrar, nace de una distribución geográfica sobre el suelo, influenciada por variables secundarias que afectan al modo de repartir el espacio disponible. Principalmente, la capacidad económica o renta que marca la clase social de pertenencia nos arrastra a ocupar determinados espacios dentro de la ciudad, y de este modo, esta situación nos encamina a que de manera mayoritaria, sean los sectores más vulnerables aquellos que se encuentren sumergidos en una dinámica residencial precarizada.

El tema de las Casas Baratas en España, o vivienda obrera, se sitúa actualmente como uno de los perentorios horizontes de actuación en ámbitos como la arquitectura, la geografía o la sociología urbana. Estos tejidos urbanos han padecido durante las últimas décadas un grave abandono por parte de los gobiernos municipales y autonómicos, Administración y de la promoción inmobiliaria concentrada en edificar nueva vivienda. Ante esta situación, muchos expertos/as en la materia, han acuñado el concepto de *obsolescencia urbana*. Los tejidos afectados por este proceso se caracterizan por un abandono y deterioro acusado de equipamientos inmobiliarios y espacios públicos que propician por un lado, una segregación espacial dentro de la ciudad y por otro, que el barrio inmerso en esta dinámica se oriente únicamente a satisfacer una necesidad residencial.

Paradójicamente la crisis económica ha vuelto a poner el foco en la rehabilitación de espacios urbanos degradados, tanto en núcleos urbanos como en barrios de la periferia como solución, entre otros motivos, a la actual situación de parálisis que sufre el sector de la construcción (Alfaya, 2016: 97-98). También, son numerosas las Administraciones Locales proclives a activar políticas que quieren poner en marcha la rehabilitación integral de estos espacios, las cuales tienen un objetivo situado más allá de la recuperación en términos físicos, arquitectónicos, puesto que también pretenden actuar en ámbitos sociales, económicos o culturales desde un enfoque integral (que se encuadra plenamente en la noción de sostenibilidad urbana¹).

La presente investigación ha sido realizada en el barrio de Recimil, en Ferrol, un exponente paradigmático de las Casas Baratas en España. Se pretende confirmar que este barrio se

¹Consúltese como ejemplo de un modelo de rehabilitación integral el artículo de Ruiz (2000) sobre el Poblado de Caño Roto, Madrid, o el libro de Ruiz y Rubio del Val (2006) sobre la ciudad de Zaragoza.

encuentra en una situación de obsolescencia urbana, esto es, un estado de degradación que, entre otras cosas, provoca: primero, el incremento de la segregación espacial de este núcleo residencial respecto de otras piezas de la ciudad; segundo, y en consecuencia, una escasez de vitalidad social, cultural y comercial que incentiva una situación de marginalidad del barrio dentro de la estructura urbana ferrolana.

Para poder abarcar esta investigación, por un lado se realizará un detallado marco teórico, en el que se aborde con detalle tanto el contexto histórico y conceptual que rodea a la idiosincrasia de las Casas baratas en España, como el concepto teórico de obsolescencia urbana. También, se expondrá una inicial radiografía geográfica, social y demográfica del barrio de Recimil, además de un análisis de los planes urbanísticos que han afectado, en múltiples vertientes, a la realidad del mismo.

Asimismo, se optará por el empleo de una metodología mixta a través de encuestas a la población residente en el barrio de Recimil, además de entrevistas abiertas a varias personalidades conectadas directamente con la situación actual del barrio de Recimil, ya sea desde un punto de vista vivencial, ya sea desde un punto de vista técnico.

Adelantar que la realización del cuestionario tiene como objetivo prioritario medir el grado de satisfacción de los residentes del barrio de Recimil en referencia a aspectos clave de su cotidianeidad residencial. Se tiene intención la intención de comparar los datos recabados en el mismo, en la medida de lo posible, con los resultados obtenidos en la encuesta realizada por la Oficina de Planeamiento en el año 2000 sobre el barrio, lo que nos permitirá analizar longitudinalmente algunos cambios sociales de interés acaecidos en el barrio de Recimil².

²Subrayar, de antemano, que dichos datos han sido entregados por la Oficina de Planeamiento S.A. al autor de este trabajo con la condición de ser presentados en una investigación de corte exclusivamente académico.

2. OBJETIVOS

Como se ha adelantado en la introducción, el presente trabajo tiene el primer propósito general de realizar un marco teórico ambicioso sobre una doble temática: la de las Casas Baratas en España (no excesivamente estudiada desde un enfoque histórico-sociológico), y la del sentido conceptual de la obsolescencia urbana. A tal efecto, se presentan esta serie de objetivos específicos:

- Contextualizar el surgimiento histórico de las Casas Baratas en España (y del barrio de Recimil por extensión).
- Estudiar la evolución y situación actual de ejemplos paradigmáticos de Casas Baratas.
- Exponer un apartado teórico que ilustre la actual situación del barrio de Recimil.
- Analizar los planes Generales o Especiales de Rehabilitación que han afectado al barrio de Recimil durante las últimas décadas.
- Contextualizar la obsolescencia urbana como un fenómeno de carácter tanto socioeconómico como urbano, que puede explicar la idiosincrasia actual del barrio.

Asimismo, y para llevar a cabo la vertiente empírica del trabajo, se tiene la intención de desarrollar el siguiente bloque de objetivos específicos:

- Evaluar la opinión vecinal respecto a la actual situación del barrio de Recimil.
- Evaluar el concepto de accesibilidad, en diferentes dimensiones, que presenta el barrio.
- Estudiar la trayectoria residencial de los/as vecinos/as del barrio.
- Examinar las obras efectuadas en las viviendas y entorno del barrio de Recimil.
- Evaluar la necesidad de rehabilitación de las viviendas del barrio
- Analizar el papel jugado por las organizaciones vinculadas al barrio, así como el papel jugado por parte del Concello en la gestión del mismo.

De la misma forma, incidiendo nuevamente en esta cuestión, se pretende realizar una comparativa entre los resultados obtenidos mediante la encuesta planteada como parte de nuestra metodología, y los datos reflejados en la encuesta realizada por parte de la Oficina de Planeamiento en el año 2000 a los/as residentes del barrio de Recimil. Con esto, se tiene el propósito de confrontar los resultados de estas dos fuentes con el propósito de medir la evolución de variables de interés en el estudio del barrio de Recimil, y ayudarnos a dirimir si el mismo se encuentra en un estadio de obsolescencia urbana.

Teniendo como finalidad de la presente investigación presentar una propuesta constructiva por la cual un proceso de obsolescencia urbana termine confluyendo en una rehabilitación integral que suavice el estado inmobiliario del barrio de Recimil, se pretende identificar múltiples visiones/opiniones/desacuerdos de sus residentes con el propósito de identificar medidas de intervención adecuadas que reviertan las evidentes problemáticas de este singular barrio ferrolano.

3. MARCO TEÓRICO

3.1 Origen histórico de las Casas Baratas

La ciudad que hoy en día conocemos ha sido concebida a lo largo de la historia en diferentes tramos temporales; asimismo, su estructura viene marcada por los hechos sociales que ésta ha sufrido a lo largo del tiempo. A través de un análisis detallado de la configuración cartográfica de una ciudad, podemos intuir las divisiones sociales formadas en el tejido de la misma³, por diversos factores pero, mayoritariamente por las condiciones económicas ligadas al estatus social, lo que nos conduce a entrever que el modelo económico actual, y anteriores, ha influido en la división del territorio dentro de una ciudad. Dentro de este marco, la Asociación Gaditana de Antropología et al. (2016) afirma que la ciudad se convierte en un espacio donde cualquier modificación urbana tiene que contener un sentido económico que favorezca a unos sectores del mercado, por lo que espacio urbano queda redefinido dentro de una mercantilización urbana.

A lo largo de la historia en Europa, ciertos sucesos como los avances en medicina, las mejoras en las condiciones de vida, han provocado que las ciudades, en su mayoría amuralladas, se quedasen obsoletas tras el crecimiento demográfico que experimentan a partir del siglo XIX, y el enorme crecimiento de la clase obrera. A este respecto, comenta De Terán:

El problema de la vivienda obrera (que era una necesidad para el funcionamiento de la nueva organización económica basada en la concentración de mano de obra barata) (...) va a ser uno de los problemas urbanísticos dominantes durante todo el primer tercio de siglo (De Terán, 1999: 157).

Como apunta Jiménez Riesco (2007: 137-140), la industrialización de finales del siglo XIX desató una propensión sobre la estructura de la ciudad; el caso germano, francés o anglosajón fueron entre otros algunos de los casos pragmáticos más llamativos. En el caso español, este auge poblacional también afectó a la organización territorial, aunque no en tan gran medida como en otras zonas europeas. La masificación que sufrieron las ciudades, fundamentalmente por el éxodo rural (Erdozáin y Mikelarena, 1996)⁴, se convirtió en un problema en cuanto la ciudad empezaba a saturarse de población poco cualificada, casi sin recursos económicos para

³Consúltense, por ejemplo, los trabajos clásicos sobre las divisorias de clase social que se establecen en el modelo urbano concéntrico de Burgess (1925: 50) -atendiendo a la renta y a los valores de suelo-, o en el posterior modelo sectorial de ciudad de Hoyt (1939: 73).

⁴El artículo de Erdozáin y Mikelarena (1996) hace referencia, con datos concretos, a la evolución de la población rural española en el siglo XIX.

una vivienda propia y con unas condiciones laborales deplorables⁵. Dada la situación, el sector público se vio en la necesidad de actuar directamente sobre la situación de la vivienda, aportando como principal remedio la promoción de vivienda pública a bajo coste.

Así en el caso anglosajón, pionero en la estructuración urbana por ser el foco de la revolución industrial, se empezaron a aprobar normativas de cara a solucionar el problema de la masificación a finales del siglo XIX⁶. En concreto, destacan las medidas de la ciencia médica para tratar de mejorar las condiciones higiénicas, fundamentalmente, de la clase obrera. Como afirma Sambricio (2011:19), varios médicos de la época presentaban investigaciones dejando en evidencia la relación entre la mortalidad infantil y las cuotas mensuales en los alquileres de los barrios más deteriorados, surgiendo en el seno de estos debates el concepto de “casa higiénica”.

En España, la preocupación por la higiene y salud de la población más vulnerable, por la estructura de la ciudad obrera o por la estratificación económica, fue abordada por autores/as pertenecientes a diferentes ramas de investigación (Jiménez, 2007). De esta manera, comenzaba una problemática nueva dentro del ámbito de la vivienda y la denominada “cuestión social”. En los inicios del siglo XX, todavía una considerable parte de la población vivía dentro del casco histórico. La ordenación municipal era inexistente por aquellas fechas, lo que daba pie a que se formasen bloques de viviendas en los patios interiores de las casas, o se estableciesen barriadas en el extrarradio del casco histórico de manera que los poderes municipales quedasen exentos de las competencias sobre estas (De Terán, 1999).

Según Arias González (2008) la terminología de “Casas Baratas” en el diccionario español emana de la expresión francesa *Habitations à bon marché*. El fenómeno de las Casas Baratas en España es visto como la primera tentativa por parte de las administraciones públicas en satisfacer la necesidad de construir viviendas para la clase obrera. Así es que aunque ya en el siglo XIX existe una dialéctica sobre la controversia de construir casas para los “pobres”, la primera ley que hace mención específica sobre las Casas Baratas es promovida en 1911 por el Instituto de Reformas Sociales (en adelante IRS) que había sido creado en 1903 para tratar principalmente la cuestión de la “habitación de la clase obrera” (De Terán, 1999).

⁵Según Reher (1986; 62), entre 1787 y 1930, el crecimiento urbano ascendía al 1,1% anual, el triple del crecimiento del ámbito rural español. Durante el intervalo 1900-1950, atendiendo a los datos manejados por Otero (2014: 67), las ciudades españolas presentaban una tasa de crecimiento medio anual del 1,8%, cifra superior a la de cualquier otro hábitat territorial en España.

⁶De especial relevancia en el imaginario arquitectónico contemporáneo, ha sido el concepto higienista de Ciudad Jardín de Howard (1898).

El IRS realiza un primer intento de preparación de las bases legislativas que afectarían de forma ineludible a los poderes públicos, basadas en los diversos estudios presentados en los *Congresos Internacionales de Casas Baratas*⁷, y en los *Comités Des Habitations à Bon Marché*. Principalmente, llama la atención al IRS el control sobre los alquileres, la observación sobre la utilización de viviendas insalubres o la creación de Órganos Específicos de Inspección de carácter estatal (Castrillo, 2011). Así pues, esta primera ley presentaba los siguientes principios básicos: la asignación de una promotora para la construcción de tales edificios, la exención de pagos fiscales para la promoción de vivienda por parte de organismos privados, y una posterior formación de cooperativas o la creación de una Junta de Fomento destinada a operar sobre la zona de construcción. Uno de los casos más llamativos se dio en la ciudad de Bilbao, donde las cooperativas, a lo largo de las primeras décadas llegaron a construir más de dos millares de viviendas baratas (De Terán, 1999).

La trascendencia de esta primera ley fue casi invisible, debido en gran medida a los trámites burocráticos que se tenían que efectuar con la intención de realizar alguna medida. Una segunda ley en 1921 aspiraba a dejar atrás los años de paralización de la primera, pero el rendimiento de este articulado normativo presentó un resultado igual de desalentador. Con el inicio de la dictadura de Primo de Rivera se fraguó una tendencia más consolidada sobre la idea de la ordenación territorial. Resultó ser un empujón a los pequeños avances que se había ido consiguiendo entorno a la Ley de Casas Baratas, aunque supuso la supresión del IRS, traspasando la competencia a la Dirección General de Trabajo y Acción Social, que redactaría una tercera Ley de Casas baratas, la cual venía incluida en el Estatuto Municipal de 1924.

Recogiendo lo más destacado de esta Ley, esta se resume en la acentuación de las cooperativas—como el actor principal en el terreno constructivo, además de otorgarle a las viviendas un régimen jurídico específico. Los ayuntamientos pertenecientes a las capitales de provincia, podían construir de manera propia edificaciones destinadas a la clase obrera, como así hicieron ciudades como Madrid, Barcelona, Sevilla o Valencia.

Durante este ciclo, las reformas sociales y la obra en el ámbito civil fueron uno de los principales ámbitos en los que se insistió en la dictadura. No obstante, en la Segunda República, las acciones estuvieron caracterizadas por un efecto diluyente en la fuerza de las mismas, principalmente derivadas por el fuerte retroceso de la economía española, lo que

⁷Consúltese, para más información sobre los *Congresos Internacionales de Casas Baratas*, el artículo de Pérez, García y Serrano (2016) sobre la construcción de barrios obreros a finales del siglo XIX, o la aportación de Rodríguez (2009: 126-136) sobre la historia de la política de vivienda en España y Europa.

obtuvo como resultado la suspensión de las tramitaciones de nuevos bloques de Casas Baratas (Arias, 2008).

3.2 Las Casas Baratas en España: del franquismo a la democracia

Tras el desenlace de la Guerra Civil en el año de 1939, centrándonos en aspectos urbanísticos, comenzaba una fase de total reconstrucción de la morfología urbana de España. La recuperación económica posterior al conflicto bélico fue paulatina, lo que provocó, por un lado una edificación nueva inexistente y por otro lado, el levantamiento de viviendas ilegales en puntos de las periferias conocidas como “chabolismo” o “urbanización marginal” (De Terán, 1999).

Ante una demanda de vivienda sin precedentes, el nuevo Estado Nacional Sindicalista en 1939 decretaba por ley una regulación que hacía referencia al Régimen de Protección de Vivienda de Renta Reducida, teniendo este por objetivo una reconstrucción a nivel nacional del panorama actual sobre la vivienda, basándose mayoritariamente en una nueva construcción de hogares para las clases más humildes. Estas nuevas viviendas quedarían calificadas como “viviendas protegidas”.

En este contexto, se creó el Instituto Nacional de la Vivienda (en adelante INV), el cual actuaría al margen del Estado en la financiación y administración de las obras, lo que permitió una gran libertad de actuación, configurando el principal organismo de cara a la reconstrucción de vivienda en esta época. El mayor propósito de este organismo recayó en la otorgación de la competencia de regulación y orientación en la coyuntura de edificación de vivienda para la población con una renta reducida. Asimismo, se fueron precisando una serie de pasos burocráticos con el objetivo de mantener una regularización y control efectivo de la construcción (Lasso y Hurtado, 2003:252). De esta manera, se establece así una ruptura con la ley anterior, que promulgaba la construcción de viviendas como un negocio, y da paso hacia una nueva legislación, la de 1939, en la que como afirma Gómez (2003: 265-267), no existen variaciones en cuanto al uso de las viviendas protegidas, pero sí se daba constancia de que serían destinadas para familias con menores recursos.

Efectivamente, a partir de las décadas de los años cuarenta y cincuenta comienzan a edificarse promociones de viviendas pequeñas, de baja calidad y agrupadas en puntos concretos, inicialmente alejados del núcleo de la ciudad, las conocidas como “Casas Baratas” (Cardesín, 2005). De esta situación fue reflejo, en concreto, el Plan Nacional de Vivienda de 1944-1954,

en el que se pronosticó la construcción 16.000 “viviendas protegidas” al año (Lasso y Hurtado, 2003:253)⁸.

Cabe destacar durante estos años la importancia y el auge que tuvo la construcción de vivienda barata por parte de las empresas, promovida de forma directa o estimulada a través de cooperativas, destinada a alojar a empleados de industrias y servicios. La zona norte, dentro de la industria minera, fue uno de los focos geográficos donde esta tendencia tuvo fuerte repercusión. En ciudades como Gijón, UNINSA edificó 2.000 viviendas para sus trabajadores o el levantamiento de 418 viviendas en Valladolid destinadas a la empresa FASA (Tatjer, 2012: 8-9).

La década de los años cincuenta, se comenzó a percibir una mejora de los aspectos económicos que fueron reflejados en materia de vivienda. Así fue, en 1954 el INV de la mano de Obra Sindical del Hogar (en adelante OSH), desarrolla un plan de viviendas de carácter social para paliar el problema de las clases más vulnerables. De tal manera, la aprobación del Plan Nacional de Vivienda 1956-1960, que fue favorecido por la creación del Ministerio de Vivienda en 1957, supuso que los organismos antes independientes en el área de vivienda, quedaran supeditados a esta nueva entidad. Además, en el nuevo Plan Nacional de Vivienda, se daba prioridad a las iniciativas de la OSH (Delgado, 2003:41), centralizando en ella la construcción de vivienda pública (Lasso y Hurtado, 2003:253). Asimismo, este cambio organizativo produjo que el régimen de viviendas protegidas fuera uno de los recursos más utilizados dentro del plan de reconstrucción del país, alcanzando sus cifras más altas entre 1955-1960 -construyéndose una media de 30.000 viviendas por año, el doble que en el anterior Plan Nacional de Vivienda- (Gómez, 2003:267).

En las décadas posteriores, quedando la fase de reconstrucción y de vivienda protegida a un lado, se comienza una fase dedicada exclusivamente al desarrollo de la ciudad en términos de vivienda, que normalmente es paralela al desarrollo económico de la década de los 70.

El nuevo Plan Nacional de Vivienda, redactado en 1961, se ve inscrito en el primer Plan de Desarrollo elaborado entre 1964-1967. La inversión en vivienda suponía uno de los focos más grandes dentro de estos planes; la agresividad de estas medidas supuso que el Estado fuera incapaz de alcanzar todas las previsiones establecidas, por lo que la intervención de la

⁸Fruto de este primer Plan Nacional de Vivienda es el destacado poblado de Esquivel, dónde se intenta implantar un nuevo modelo de vivienda basado en la comunidad, el pragmatismo y la adaptación (García-Germán, 2003:39).

iniciativa privada empezaba a ser la única solución para poder convertir el proyecto en una realidad.

El II Plan de Desarrollo (1968-1971) destinó gran parte de los recursos estatales, nuevamente, a la promoción de vivienda de destinadas a la población con una baja renta. En datos, en 1968 se construyeron 133.370 viviendas de protección, mientras que en 1969 fueron 146.998 (Muñoz, 2003:177-179). Esta vez, el sector privado, exento de regulaciones estatales estrictas, intervino activamente en la construcción de este parque inmobiliario. Uno de los ejemplos que ilustra tal situación, fue Moratalaz, situado al este del centro de Madrid. Un espacio que hasta finales de los años cincuenta era una extensión agrícola, y que a partir de la entrada en los años sesenta empieza a urbanizarse mediante la edificación de vivienda subvencionada destinada a la población con rentas bajas. En el año 1972, se construyen 19.348 viviendas, pero todo ello gracias a la acción de una promotora privada (Porrás, 2003: 181-182).

Al igual que en el resto del país, en Galicia existieron graves dificultades en la reconstrucción de la vivienda en los períodos de postguerra. La ciudad de A Coruña es uno de los principales exponentes de la presencia de Casas Baratas, donde hasta siete promociones fueron construidas en la periferia urbana -por ejemplo en Labañou o la Sagrada Familia- (Cardesín, 2005).

En síntesis, las ideas expuestas hacen referencia a un período de la dictadura franquista dónde la promoción de vivienda pública fue uno de los núcleos centrales de las políticas de desarrollo, especialmente en la década de los cincuenta.

La transición hacia la democracia supuso una inicial mejora en la situación de las Casas Baratas en España. Por un lado, la propiedad de estos bloques de viviendas, propiedad del Estado hasta la década de los ochenta, pasa a manos de los poderes autonómicos, lo cual permitió una inicial mayor atención a la problemática de vivienda, forzada por la presión vecinal de aquel momento. Esta coyuntura se reflejó en una mejora de equipamientos y una dotación de servicios a aquellos barrios que se presentaban como más vulnerables, si bien nunca se consumó un plan o programa específico. La ciudad de Madrid fue un claro ejemplo de esta situación, en la que los movimientos vecinales de finales de la década de los setenta reivindicaban el derecho a una vivienda digna.

En 1982 con la llegada del PSOE al Gobierno Estatal, se apuntala la descentralización de las competencias de las viviendas protegidas. Como resultado, los Ayuntamientos empiezan a adquirir la promoción de viviendas públicas para ajustarlas a las necesidades locales a través

de convenios pertinentes con el gobierno Estatal (Miquel, 2003:261-263). Sumado a esto, da comienzo un proceso de descentralización de los núcleos urbanos dando lugar a un éxodo de la población, mayoritariamente de clase media, hacia las periferias (Nel-lo, 2008). De esta manera, las Casas Baratas quedan fagocitadas por este crecimiento, lo que, al menos desde un punto de vista estrictamente geográfico, disminuye su tradicional separación respecto del tramado urbano compacto.

Como breve apunte, y de modo paradójico respecto de nuestro inmediato pasado, señalar que en las últimas dos décadas se ha desdibujado la presencia legislativa de la vivienda social como tal, ya sea en régimen de propiedad o de alquiler. Este aspecto, que no abordamos en profundidad porque no responde a los objetivos de esta investigación, cobra más relevancia si tenemos en cuenta que la construcción de vivienda protegida en España fue de 100.000 unidades en el año 2006, y de sólo 20.000 en el año 2012, lo que supone una disminución del 82.4% en un período de gravísimo repunte del paro y de la desigualdad social (Observatorio de la Sostenibilidad, 2011:10).

3.3 La obsolescencia urbana: un acercamiento conceptual

Hoy en día el problema de la rehabilitación de vivienda en España está resultando ser uno de los asuntos más discutidos dentro de la problemática urbanística con la que convivimos. Con la entrada en el nuevo siglo, comienza a surgir un fenómeno de carácter urbanístico que uno, cuando se adentra en una ciudad, observa como algo natural de la misma, y que algunos expertos empiezan a acuñar con el término de obsolescencia urbanística. Este acontecimiento, en la mayoría de sus casos, acostumbra a tener lugar en las barriadas residenciales de posguerra -las Casas Baratas- o barrios de bloque abierto construidos hace ya 60 años, y en los cuales se observan arduos problemas de degradación urbana, pudiéndose catalogar como espacios urbanos vulnerables (Rubio del Val, 2011).

Como se ha ido mencionando con anterioridad, la carencia de alojamiento en la periferia del núcleo urbano de postguerra, la edificación en un corto período de tiempo de Las Casas Baratas, y la falta de fondos públicos y unos recursos materiales escasos, han provocado que hoy en día estos edificios levantados para acomodar a la población obrera, hayan quedado obsoletos dentro del marco urbano nacional. En este sentido, y siendo más precisos, la falta de un idóneo acondicionamiento residencial y la degradación infraestructural de Las Casas Baratas (Rubio del Val y Molina, 2010) en las que no se han producido medidas de rehabilitación de alcance, pueden suponer casos paradigmáticos de “obsolescencia urbana”.

La obsolescencia urbana como tal, es un fenómeno urbanístico. En un primer lugar, este concepto viene definido por el aislamiento urbanístico del barrio degradado, en cuyos alrededores se encuentran edificaciones ocupadas por una clase media o media-alta. Como afirma Nel-lo (2008), la segregación urbana se basa en una alianza entre la renta del suelo y la vivienda; la interacción entre ambos factores tiene como consecuencia inmediata unos precios de vivienda dispares, los cuales ocasionan un diferencial de renta generadora de barreras sociales dentro de la ciudad.

Asimismo, otro atributo que nos conduce a determinar la existencia de un fenómeno de “obsolescencia urbana” es la existencia de un vacío en cuanto a la riqueza y diversidad social, cultural y económica propia de la vida urbana; esto es, la existencia de barrios con una única vocación residencial y, por tanto, monofuncionales (García, 2010). Esta situación se muestra sujeta a la importancia que muchos autores asocian a la diversidad de entornos y espacios públicos; así es que el valor de los tejidos dentro una ciudad viene determinado por la calidad que presente dicho entorno plurifuncional (Salazar, 2015).

Vinculado también al concepto de obsolescencia urbana, las zonas afectadas por este fenómeno presentan un aspecto exterior muy degradado; a ello, hay que sumarle una falta de atención por parte de los municipios a la hora de gestionar adecuadamente tales espacios.

En consecuencia, el sumatorio de todas estas circunstancias que la “obsolescencia urbana” implica, son especialmente graves en algunos de los núcleos de Casas Baratas que perviven en las ciudades españolas, y también en los polígonos residenciales originados en pleno “desarrollismo nacional”. También, esta noción nos sitúa en un escenario algo más profundo que el de una crisis urbanística en una zona concreta de la ciudad, y engloba particularidades que comprometen variables que van más allá de lo estrictamente material. De hecho, como se analizará con más detalle en el siguiente epígrafe, tras la grave crisis económica que ha experimentado España en los últimos años, crece una dinámica de actuación que obliga a la transformación de la ciudad, pasando de una expansión inmobiliaria agigantada a la recuperación de espacios muertos u obsoletos. Dicha dinámica tiene que cambiar el modelo de la planificación urbana que nos dirigía a un consumo del territorio cómo si se tratase de un material inagotable (Varelo, 2010).

Como afirma Varelo (2010) la apuesta en firme por una orientación en cuanto a la mejora de cualificación en los espacios urbanos, en vez de la constante calificación de terreno urbanizable, es cada vez una realidad debido a la predisposición que existe de rehabilitar lo edificado como reflejo de las circunstancias económicas.

3.4 Obsolescencia urbana y la necesidad de nuevos modelos de rehabilitación

El fenómeno de la obsolescencia urbana, como acabamos de ver, se presenta como una situación extrema localizada, entre otros escenarios, en la Casas Baratas y barriadas o polígonos residenciales españoles. Por lo tanto, la rehabilitación de estos espacios está sujeta a una reestructuración de carácter económico, social y medioambiental que desemboque en la garantía de una sostenibilidad urbana (Cervero, 2013) de carácter multidimensional.

A partir de la década de los noventa los principales organismos de desarrollo económico empiezan a focalizar su atención sobre los problemas que empezaban a desarrollarse en las ciudades, centrándose en los barrios más desfavorecidos. Las barriadas residenciales o Casas Baratas, insistimos en esta cuestión, se han erigido como barreras urbanísticas y, por tanto, como elementos refractarios al crecimiento económico, a la cohesión social y espacial misma entre espacios dentro de la urbe. De esta forma, en el año 2000 la Agencia de Unión Europea comienza a localizar de manera inmediata a aquellos barrios que considera desfavorecidos donde, en su gran mayoría, coinciden con las tipología edificatorias que acabamos de mencionar (López-Mesa, B. et al., 2015).

En los últimos años, y tras el estallido de la burbuja inmobiliaria, se produce un cambio en la dirección sobre la construcción y explotación de la vivienda. Hoy en día, se pretende cambiar la tendencia constructiva de expansión inmobiliaria hacia la periferia y extrarradio que marcaba la década anterior, para dar lugar a una regeneración urbana poniendo como base principal la rehabilitación de espacios degradados y abandonados (Benítez , 2010). El sector de la construcción empieza a enfocarse sobre la ciudad ya construida, de tal modo que son muchos los casos paradigmáticos que se han dado a lo largo de la geografía española dónde los centros urbanos son objeto de planes de rehabilitación. Tal y como afirma López-Mesa et. al. (2015) surge una necesidad de actuación, como vía de escape al sector de la construcción, sobre secciones urbanas tanto de la periferia urbana como de puertas adentro. Esta actuación es comprendida como una alternativa a la posible recuperación de la recesión inmobiliaria, y arrastra consigo un abandono del pensamiento anterior sobre una gestión territorial meramente especulativa.

Dentro de este marco, Cuchí y Sweatman (2011) afirman que otro factor que ocasiona esta tendencia, está siendo la transformación demográfica que incide de manera directa sobre la evolución de la vivienda en nuestro país, así como, de manera indirecta, influye también sobre la dinámica del sector de la construcción. El estancamiento demográfico que se empieza a

sufrir en las zonas Europeas conlleva a que el sector inmobiliario no encuentre una demanda tan agresiva de nueva construcción como en las décadas anteriores. Además, insisten en que el factor cultural ligado a la tenencia de vivienda y las formas de cambio en las economías familiares que cada vez son más inestables, producen que la tenencia a vivienda empiece a contemplarse como algo secundario, lo cual refuerza la perspectiva de la rehabilitación y otras fórmulas de recuperación, propiedad y gestión de los tejidos urbanos.

En este complejo contexto, cada vez con más interés desde las administraciones locales con la participación de los gobiernos autonómicos, se tiene como objetivo la rehabilitación de los centros urbanos, así como de las periferias de las ciudades, visto esto como una estrategia de rejuvenecimiento de las urbes y con una clara intención para el resurgimiento tanto social como económico. Por lo tanto, se puede anticipar, que en los últimos decenios los bloques de vivienda construidos en períodos de posguerra se están trasladando al seno de dicha estrategia por dos principales factores: la insistencia municipal y vecinal a la hora de otorgarles un carácter patrimonial e histórico, y las nuevas necesidades de un sector inmobiliario que vuelve a recuperar el interés por los centros urbanos o espacios degradados con posibilidades de rehabilitación. Sin duda, muchas ciudades europeas enfocan sus estrategias de renovación urbana hacia la rehabilitación de barrios que presentan una situación estratégica que facilite la revitalización del mismo (Salazar, 2012). Comenta Fernández a este respecto:

Estos proyectos sitúan la necesidad de adaptar no sólo la práctica urbanística y el diseño urbano sino también las políticas locales de proximidad a una realidad en la que este abandono o infrautilización suponen un coste de oportunidad y una ventana abierta a nuevos usos para activar todas las capacidades físicas de la ciudad y adaptarlas a las necesidades sociales y comunitarias (Fernández, 2014: 5).

Insistiendo de nuevo en esta cuestión, la rehabilitación será el principal problema que tendremos que afrontar en cuanto a términos de vivienda e integración urbana dentro de las ciudades. Cataluña ha sido una de las comunidades españolas con una de las directrices más influyentes dentro del marco europeo: La Ley de Barrios. Este programa específico de recuperación enfoca su intervención en aquellos barrios que se circunscriben a los polígonos de vivienda construidos en la década de los sesenta, y cascos antiguos-sometidos a un grave proceso de marginalidad urbanística y/u obsolescencia urbana (Salazar, 2015).

También, en el marco de esta Ley, se ha marcado el objetivo de llegar a una combinación entre una intervención dentro del espacio público a través de la dotación de equipamientos y el impulso de políticas de igualdad y promoción cultural, así como el fomento de la vida asociativa y participativa dentro de los barrios. Además, se insiste en que se trata de un

proceso paulatino, dónde la intervención por parte de los gobiernos implicados será una de las claves, pero que los resultados no podrán ser observables si las políticas no tienen un efecto continuo (Política Territorial i Obres Plubliques, 2004).

Como ejemplo paralelo del desarrollo de la Ley de Barrios catalana, de gran interés para esta investigación es mencionar el caso del barrio de La Mina, situado en Sant Adrià de Besòs en Barcelona y construido en la década de los sesenta. Este espacio se ha convertido en uno de los focos de rehabilitación más importantes dentro de la geografía española. Se trata de un vecindario de promoción pública que fue edificado con la intención de alojar a la población que en aquel entonces estaba asentada en chabolas.



Plano aéreo del barrio de La Mina (Barcelona) diferenciado por una línea de puntos. Fotografía: Díaz et al., (2012)

Este singular barrio podía calificarse, hasta hace poco, como un caso paradigmático de obsolescencia urbana atravesada por la existencia de una acusada marginalidad en su vertiente geográfica, social y económica (Llop Torné et. al, 2008). A este respecto, la actuación de recuperación de este espacio supuso la reconexión del mismo con otras localidades limítrofes y la profunda remodelación de su estructura interna (dotándola de espacios abiertos y comerciales con la intención de llenar vanos altamente degradados)⁹.

La transformación de esta barriada de Sant Adrià supone un ejemplo de rehabilitación integral de un espacio urbano hasta hace poco fuertemente degradado¹⁰. Con la referencia inmediata

⁹Otra rehabilitación que podemos considerar como integral es la llevada a cabo en el barrio de Trinitat Nova acogéndose al Plan Urban. Consúltese la Iniciativa Urbana 2007-2013 (2008) sobre esta actuación.

¹⁰Es importante recuperar en este punto del trabajo las reflexiones de Pombo et al. (2014), los cuales afirman que es el momento idóneo para hacer una autorreflexión a la hora de evaluar de qué manera

de esta interesante intervención, acometeremos una breve introducción histórica, geográfica y demográfica sobre nuestro ámbito de estudio -el barrio de Recimil- y, como veremos, la construcción de un vecindario de Casas Baratas sumido actualmente en claves de marginalidad muy similares a las del pasado reciente del barrio de La Mina.

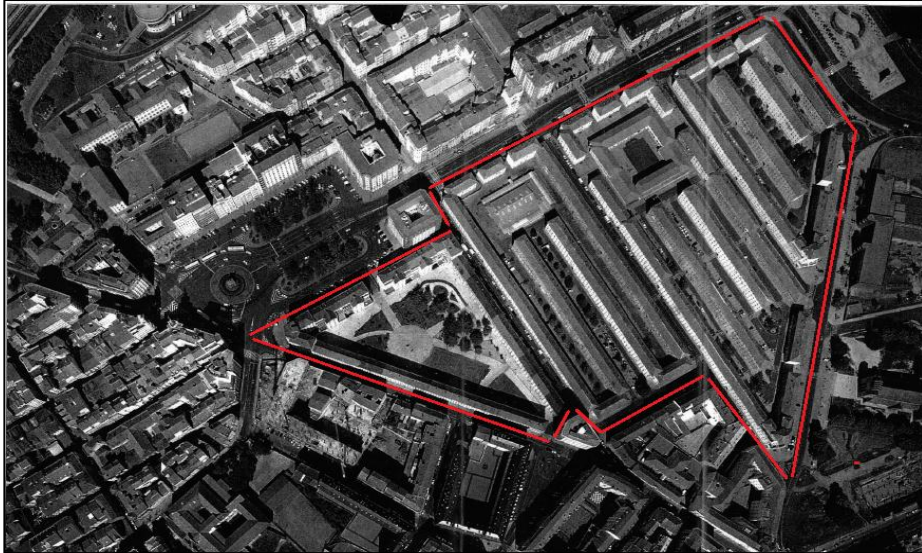
3.5 El barrio de Recimil: apuntes históricos, geográficos y demográficos iniciales

La situación dentro de la ciudad de Ferrol que ocupa el barrio de Recimil tiene una impronta urbanística muy particular que debe ser entendida desde sus orígenes. Ferrol como ciudad, siempre ha estado caracterizada por una fuerte división social que nace de diferentes y complejos factores (Cardesín, 2015). Desde el siglo XVIII, la ciudad estaba conformada por tres barrios carismáticos. Por un lado, el puerto de Curuxeiras (actual Ferrol Vello); el barrio de *A Magdalena*, símbolo de la Ilustración y erigido en el asentamiento de la Marina Naval en la Ría de Ferrol; y por último, el barrio de Esteiro, edificado a raíz de la construcción de un astillero para la reparación y construcción de barcos al servicio de la Marina. Desde estos inicios, la segregación en términos sociales que empieza a enraizar Ferrol empezaba a ser manifiesta. Un barrio dedicado para dar alojamiento a la burguesía, *A Magdalena*; otro barrio levantado para el establecimiento de la clase obrera que trabajaría en el astillero, el barrio de Esteiro (Clemente, 1984).

Ya adentrado el siglo XX, en la década de los años treinta, empieza a ser evidente la carencia de vivienda que existe dentro de la ciudad y que no será paliada ni en el período de la Segunda República, ni durante el transcurso de la Guerra Civil. Al terminar la contienda, una de las principales actuaciones del régimen dictatorial fue la creación de organismos destinados al reclutamiento de arquitectos para instaurar una nueva línea de reconstrucción y nueva obra. Uno de los principales rasgos con una connotación oficial, fue el inicio del levantamiento de las Casas Baratas de Ferrol a principios de los años 40, y que duraría hasta la década de los años 60 (Castelo, 2000). Además, se trata del primer barrio de vivienda pública de la dictadura pensado para la ciudad de Ferrol (COAG, 2007).

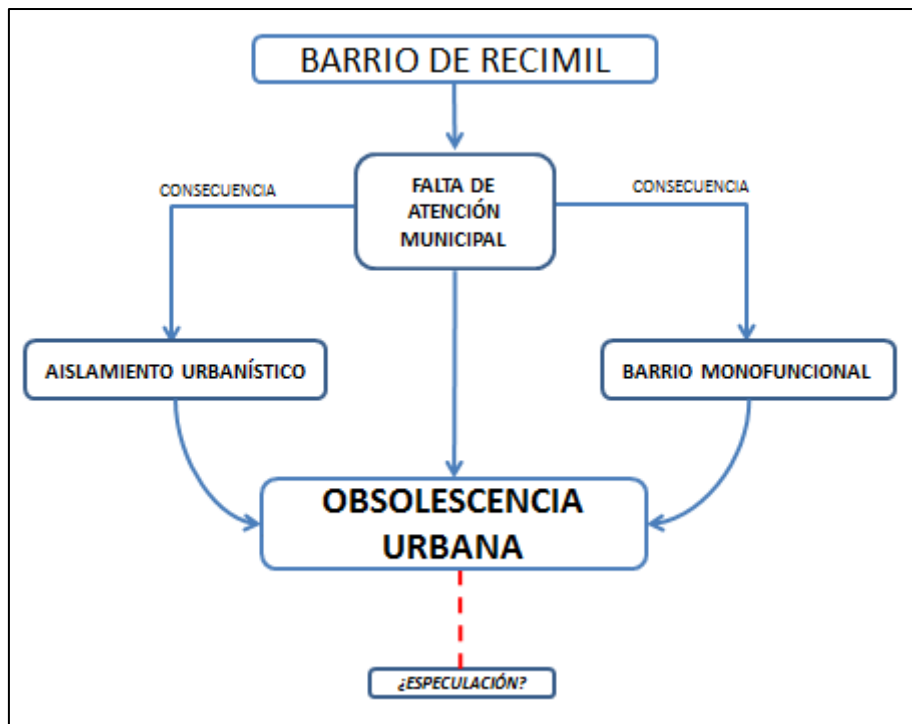
Asimismo, el barrio de Recimil consta de las primeras edificaciones que se efectúan en el exterior de la antigua muralla. De tal manera, emerge un nuevo barrio singularizado por su estructura cuartelaría y carácter hermético: el barrio de Recimil.

han sido eficaces las rehabilitaciones urbanas como las aquí descritas, especialmente en las mejoras económicas y sociales reales alcanzadas.



Fotografía aérea del Barrio de Recimil (color rojo) Fuente: Oficina de Planeamiento S.A. (2001)

El barrio de Recimil fue la primera solución a la escasez de viviendas de la ciudad de Ferrol, fenómeno especialmente acuciante para los obreros que encontraban en los astilleros de Ferrol un trabajo donde asentarse. La construcción de las Casas Baratas empieza en 1941 y es financiada principalmente por el INV. En décadas posteriores, y con la llegada de la democracia, la gestión de este tipo de bloques de viviendas sufre una descentralización administrativa, y pasa a mano de los poderes municipales. El proceso de edificación se caracterizó por una inauguración en tres fases a lo largo de la década de los años 40. Por último, en 1953 se levantará un bloque triangular destinado al Patronato de Casas Militares, que dejaba en medio un espacio verde, hoy conocido como Plaza de Sevilla (zona situada en el lado izquierdo de la fotografía superior). Los bloques se construyen con materiales de baja calidad, lo que da como resultado una degradación temprana de los edificios; así lo demuestra el apuntalamiento de algunos bloques en el año 1953 por parte del Concello (Soraluze e Fernández, 2001:215).



Fuente: Elaboración propia

La singularidad del barrio de Recimil es casi única en la geografía española dadas las características que forman el barrio. Recimil se encuentra situado en una línea paralela a la Plaza de España y al principio de una de las vías más transcurridas de la ciudad, la Carretera de Castilla. Esta tendencia en la construcción de bloques de viviendas de Casas Baratas, fue una realidad a lo largo de la geografía española, pero el alzamiento de este bloque en Ferrol presenta varias peculiaridades: su situación céntrica respecto al núcleo urbano y su tamaño residencial -141 edificios y 1013 viviendas de titularidad estatal (COAG, 2007)-. Durante años posteriores se materializó un proceso de aislamiento espacial a través de una urbanización periférica de mayor calidad y altura, con la intención de ocultar la precipitación en la toma de decisión que se dio en su construcción, además de encubrir el estado en el que se encuentran las fachadas y viviendas del barrio de Recimil (Clemente, 1984).



Fachada de uno de los bloques que forman las Casas Baratas en Ferrol. Fuente: <http://www.panoramio.com/photo/64868034> (último acceso: 28/08/2017)

El tipo de vivienda que presenta el barrio es el propio de la Casas Baratas: cuatro pisos y vivienda en la planta baja de cada bloque¹¹. La estructura urbana se ha conservado en su totalidad desde su levantamiento, y su morfología tiene un carácter peculiar, ya que se trata de un barrio diseñado para ser “autosuficiente” debido a la construcción de una iglesia, un colegio y un mercado de alimentos, aspectos que incrementan su diferenciación dentro de la trama urbana existente (Soraluce e Fernández, 2001:215); asimismo, exhibe un formato cerrado al exterior y dotado de túneles interiores que facilitan la transición por dentro del mismo. Esta configuración tan especial originó que en la población asentada en Recimil floreciese un importante sentimiento de pertenencia al barrio (Fidel, 2009).

¹¹Con características similares a las de Recimil, pero con una calidad superior a las mismas y un trazado morfológico más abierto, en Ferrol se encuentran otros bloques de viviendas situadas en zonas del extrarradio de la ciudad como los de Santa Marina o Serantes.



Interior del Mercado Municipal de Recimil. Fotografía: Jorge Meis

Actualmente, el barrio de Recimil presenta un alto nivel de degradación arquitectónica en la mayoría de las viviendas, presentando por ello una evidente necesidad de rehabilitación, como así afirma López (2017).

Tradicionalmente, la población ocupada que reside en esta zona de la ciudad de Ferrol se ha caracterizado por sus bajos ingresos económicos. De hecho, atendiendo a los índices de marcas de clase disponibles en el Censo de 2001 del INE¹², el porcentaje de ocupados con una marca de valor 1 -en su mayoría, operarios/as sin especialización y personal de servicios no cualificados-, son superiores a los del conjunto del municipio ferrolano; al contrario sucede con la marca de valor 3 -en su mayoría profesionales o técnicos por cuenta propia, y empresariado no agrario con asalariados- (véase tabla 3.1). Otro factor de singularidad es la fuerte presencia de residentes de etnia gitana.

Tabla 3.1 Comparativa del barrio de Recimil respecto a la ciudad de Ferrol y la provincia de A Coruña según la condición socioeconómica. Año 2001

Población/Marca de Clase	1	1,5	2	2,5	3
Barrio Recimil	21,0%	0,0%	47,9%	24,6%	5,9%
Ferrol	16,3%	1,3%	45,7%	27,5%	9,1%
A Coruña	17,5%	5,6%	44,2%	22,7%	9,8%

Fuente: Censo 2001. INE

En el año 2001, el barrio de Recimil alcanza los 1894 residentes lo que supone un 2,3% de la población de Ferrol en aquel año; en el presente año, la población del barrio de Recimil asciende hasta los 1884 habitantes, lo que representa el 2,8% de la población del municipio de Ferrol.

¹²Consúltese, sobre el cálculo de las marcas de clase: <http://www.ine.es/censo/es/glosario.html> (último acceso: 28/08/2017)

Tabla 3.2. Evolución poblacional del barrio de Recimil en comparación con el municipio de Ferrol (TCMA 2001 - 2016)

Intervalos	Recimil		Ferrol	
	Pob. Final	TCMA	Pob. Final	TCMA
2001-2004	1.779	-2,1	77.859	0,0
2004-2008	2.020	3,2	74.696	-1,0
2008-2012	1.880	-1,8	71.997	-0,9
2012-2016	1.884	0,1	68.308	-1,3

Fuente: Padrón Municipal. INE

Por tanto, atendiendo a las tasa de crecimiento medio anual del barrio de Recimil, no se observa un patrón concluyente acerca de su evolución demográfica reciente. Sí cabe señalar que durante el último intervalo considerado (años 2012-2016), el barrio ha experimentado un muy leve incremento poblacional (del 0,1%), el cual contrasta vivamente con el importante decrecimiento del conjunto del municipio ferrolano (del 1,3% anual).

3.6 El barrio de Recimil: intervenciones urbanísticas

Como parte final de la contextualización de nuestro objeto de estudio, se pretenden estudiar los planes urbanísticos que han afectado a Ferrol en las últimas décadas, haciendo hincapié en las normativas que hacen referencia al barrio de Recimil. En concreto, nuestra intención es desgarnar los principales *Plans Xerais de Ordenación Municipal* (en adelante PXOM) que ha tenido la ciudad para así poder centrarnos en la coyuntura urbanística que envuelve al barrio.

Actualmente, el gobierno municipal de Ferrol está en una fase de Revisión y Adaptación del PXOM que data del año 2000, pero que hasta que conste de forma oficial, es el plan urbanístico que se encuentra en vigor. Antes resulta oportuno hacer referencia a los antecedentes del mismo, lo cual nos conduce directamente al PXOM de 1984. En las memorias detalladas del mismo se afirma que este plan constituye la revisión y adaptación del PXOM de 1961, y que la adjudicación del mismo es dada a la Oficina de Planeamiento S.A en 1979. Así, la justificación hace referencia a que la ciudad de Ferrol tiene que emprender un nuevo modo de entender la ordenación urbanística en el ámbito municipal, que además coincide con la democratización de los ayuntamientos españoles y con la alteración que supone la consolidación de los gobiernos autonómicos.

En este primer PXOM de la década de los ochenta sólo el artículo 83 (Título III), Ordenanza 11 de las Viviendas Municipales, hace referencia a estas (y, en su defecto, al Recimil) simplemente en dos aspectos muy básicos: la ordenación para los bloques seguirá siendo la misma en lo

referido al uso y la calificación de la misma; segundo, en dicho artículo se afirma que se podrán realizar obras de consolidación, conservación y rehabilitación mientras que el carácter unitario del conjunto continúe prevaleciendo.



Localización cartográfica del Barrio de Recimil y los dos Ensanches de la ciudad de Ferrol. Fuente: Elaboración Propia

A este respecto cabe mencionar que haciendo una revisión de las modificaciones puntuales o planes parciales realizados a lo largo de las décadas posteriores al PXOM de 1984, no se encuentra ninguna referencia al vecindario de Recimil. En cambio, los ensanches que forman la periferia este de la ciudad son mencionados en la ordenación municipal.

Comentábamos que el PXOM que actualmente se encuentra en vigor data del año 2000. Este Plan recoge en el artículo 132 la Ordenanza de las Viviendas Municipales, que el barrio de Recimil conservará su organización tanto a nivel espacial como de volumen, y se fomentará su rehabilitación. Además, se afirma que se podrán realizar obras de conservación, restauración, consolidación y rehabilitación para la preservación de los edificios, mencionando que en caso de deterioro total de algunas de las estructuras, la reconstrucción tendrá que ser evaluada a través de un estudio de detalle.

Por la necesidad del estado en el que se encontraba el barrio, en Abril de 2001 se redacta la Memoria del Programa para la Rehabilitación Integrada del barrio de Recimil. En ella se recoge un informe donde se intentan identificar las características que presenta el barrio, tanto a efectos de vivienda como de su relevancia dentro del tejido urbano de la ciudad de Ferrol. Para recoger esta información se realiza un trabajo de campo, que fue acompañado por un

reconocimiento técnico, haciendo referencia a los 141 edificios que conforman el barrio y a sus 511 viviendas. El análisis tenía como objetivo:

- Conocer el estado estructural y constructivo de los edificios-
- Realizar un estudio constructivo, tipológico y de habitabilidad de las viviendas.
- Evaluar la ocupación y forma de uso de las viviendas.

De forma paralela se realizó una encuesta de carácter socioeconómico con el objetivo de conocer las características de la población, su trayectoria residencial en el barrio, así como las obras que se habían realizado y el interés en un futuro cercano sobre su situación como residente dentro del barrio (Oficina de Planeamiento S.A., 2001). Señalar, nuevamente, que los datos de este estudio se incorporarán en el análisis de resultados de la presente investigación.

En definitiva, observando lo anteriormente analizado, queda contrastada la impericia por parte de las corporaciones del Concello de Ferrol en lo que respecta al barrio de Recimil. Así es que los últimos PXOM prestan una atención normativa mínima a este vecindario, como de igual manera tampoco desde el Ayuntamiento ni otra administración competente se ha llegado a acometer ninguna rehabilitación integral del mismo en las últimas décadas.

Actualmente el barrio de Recimil se encuentra en una situación socioeconómica e infraestructural muy deteriorado, acentuada principalmente por la ineficacia de los planes de intervención de las últimas décadas, y una situación de abandono normativo. A día de hoy, son frecuentes las noticias en los medios locales acerca de que casi la totalidad de las viviendas municipales necesitan reparaciones o arreglos¹³. Por su parte, el Concello de Ferrol antes las numerables demandas por parte de las asociaciones del barrio de Recimil, ha descrito la situación dentro del barrio con el término de “compleja”¹⁴. Asimismo, conviene mencionar que el Gobierno Local plantea actualmente una tasación para poder dar acceso a la propiedad de las viviendas a los/as vecinos/as “históricos” del barrio, y terminar con el régimen de alquiler municipal de dichas viviendas¹⁵.

Después de presentar unos objetivos, y esta contextualización teórica, a continuación propondremos la hipótesis principal de nuestra investigación, así como otras suposiciones secundarias.

¹³Consúltese http://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/ferrol/ferrol/2017/05/16/90-pisos-municipales-recimil-necesitan-arreglos-urgentes/0003_201705F16C1993.htm (último acceso: 28/08/2017).

¹⁴Consúltese <http://www.diariodef errol.com/articulo/ferrol/gobierno-reconoce-realidad-barrio-complexa-recimil/20170525002730190847.html> (último acceso: 28/08/2017).

¹⁵Consúltese https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/ferrol/ferrol/2017/05/27/tasacion-previa-precedera-venta-viviendas-recimil/0003_201705F27C3991.htm (último acceso: 28/08/2017).

4. HIPÓTESIS

Las Casas Baratas construidas en la década de los 50 y 60 presentan una situación social y urbanística en España muy deteriorada en comparación con los tejidos urbanos que las envuelven. Esta situación de precariedad que presenta este tipo de barriadas es la consecuencia directa de diferentes motivos pasados y presentes abordados en el marco teórico, que confluyen en la casuística de la obsolescencia urbana (y la necesidad de eliminarla mediante una concepción integral, no sólo urbanística, de la rehabilitación de estos espacios).

Por tanto, nuestra investigación pretende demostrar que el barrio de Recimil está inscrito en una preocupante dinámica de obsolescencia urbana. Estrechamente relacionado con este postulado, planteamos otras sub-hipótesis:

- Primero, la planificada situación geográfica del barrio de Recimil dentro del tejido urbano de la ciudad de Ferrol agudiza los procesos de obsolescencia urbana que experimenta este espacio.
- Segundo, el papel de la Administración Municipal en las últimas décadas ha incidido negativamente en los procesos de obsolescencia urbana del barrio.

Partiendo de los supuestos anteriores, a continuación se tiene la intención de describir la metodología que se aplicará en la presente investigación.

5. FUENTES Y METODOLOGÍA

Antes de profundizar en metodología llevada a cabo, consideramos oportuno hacer una breve descripción de las fuentes con las que hemos trabajado.

Comenzando por describir las fuentes secundarias utilizadas, se ha consultado en primer lugar el Padrón Continuo del Instituto de Estadística Nacional (INE) con el objetivo de realizar una mínima caracterización demográfica comparando la población que vive en las secciones censales¹⁶ y acotan el barrio de Recimil entre los años 2000 y 2016. Asimismo, la consulta de la población residente desagregada por sexo y grupos quinquenales nos ha facilitado la realización de la muestra, la cual comentaremos con más detalle a lo largo de este epígrafe. Como hemos comentado anteriormente, además de consultas de carácter poblacional, también se ha consultado los Censos de Población y Vivienda del año 2001 y 2011 con la intención de analizar algunas variables que consideramos de nuestro interés (por ejemplo, las marcas de clase de la población de Recimil).

Por otro lado, con el propósito de establecer un análisis de resultados más eficiente y entender en profundidad la idiosincrasia del Recimil, se ha procedido a la consulta y tratamiento operativo de la base de datos de la Encuesta Socioeconómica que llevó a cabo la Oficina de Planeamiento S.A. en el año 2000. En su momento, este cuestionario fue parte fundamental a la hora de elaborar el Programa para la Rehabilitación Integrada do Barrio de Recimil de diciembre del año 2000, ya mencionado y analizado. Los datos recabados en esta base de datos han sido fundamentales para poder elaborar una comparación longitudinal de ítems de estudio importantes sobre, fundamentalmente, la tipología de los hogares y las trayectorias residenciales de los/as vecinos/as de Recimil.

Por último, como acabamos de ver en pasados epígrafes, se ha llevado a cabo un análisis de los PXOM y similares que han hecho alguna referencia explícita al barrio. En concreto, se han consultado:

- Plan Xeral de Ordenación Municipal, 1984
- Plan Xeral de Ordenación Municipal, 2000
- Memoria-Programa para a Rehabilitación Integrada do Barrio de Recimil, 2001

Finalizado el apartado de principales fuentes secundarias consultadas, para abordar el estudio de caso desde una vertiente analítica, se ha implementado una metodología mixta de

¹⁶Las secciones censales utilizadas tiene los códigos INE 1503601004 y 1503601005.

investigación social tanto cuantitativa como cualitativa. De tal modo, consideramos conveniente explicar el porqué de nuestra elección y los objetivos que deseamos cumplir empleando las mismas. Subrayar, de entrada, que la opción de un empleo de una metodología mixta nos va a permitir aprehender con más eficacia las múltiples dimensiones inmobiliarias y sociales que rodean a nuestro objeto de estudio.

En primer término, la configuración de una metodología cuantitativa en forma de encuesta permitirá conocer con proximidad la evaluación de los residentes sobre el barrio. La realización del pertinente cuestionario (véase anexo I) está fundamentado en una serie de ítems agrupados en seis grandes bloques que han sido definidos a partir de la construcción del marco teórico, objetivos e hipótesis planteadas. Asimismo se hace necesario subrayar de nuevo que el diseño del cuestionario se adapta -a efectos de conseguir una comparabilidad efectiva en determinadas variables de interés- al utilizado en el estudio de la Oficina de Planeamiento S.A del año 2000.

Tabla 5.1 Relación entre el diseño del cuestionario con los objetivos e hipótesis planteadas

Bloques de cuestionario	Objetivos relacionados	Hipótesis relacionadas
Bloque acerca de los aspectos generales del barrio	Evaluación de la opinión vecinal sobre la situación actual	La situación del barrio de Recimil dentro del entramado de Ferrol agrava su situación de obsolescencia urbana
Bloque acerca de la accesibilidad al barrio		
Bloque sobre la trayectoria residencial de los/as vecinos/as del barrio	Identificar la trayectoria residencial del vecindario del barrio de Recimil	
Bloque sobre las obras realizadas en las últimas décadas en el barrio	Examinar las obras realizadas en el barrio de Recimil y su entorno	El barrio de Recimil está inscrito en una preocupante dinámica de obsolescencia urbana / La inexistencia de la actuación de la Administración Municipal ha profundizado el proceso de obsolescencia urbana del barrio
Bloque sobre la existencia y grado de necesidad de la rehabilitación en el barrio	Medir el grado de necesidad de rehabilitación en las viviendas del barrio	
Bloque acerca de los motivos que han desembocado en la actual situación del barrio	Estudiar los motivos que han desembocado en la actual situación	
Bloque con la intención de conocer las soluciones vecinales para la mejorara del barrio	Evaluar las diferentes soluciones aportadas por el vecindario	

Fuente: Elaboración propia

Los bloques que forman el cuestionario están dirigidos hacia temáticas concretas de interés para verificar nuestras hipótesis y alcanzar los objetivos trazados (véanse tabla 5.1 y anexo I). Además, se plantea una pregunta abierta con la intención de conocer la opinión vecinal sobre las posibles soluciones que podrían aplicarse al barrio para la mejora de su situación. Por

último, se recogen las variables sociodemográficas y la percepción de calidad de vida con la intención de cruzar estas variables con los bloques anteriormente expuestos de manera que obtengamos un análisis de resultados con mayor riqueza analítica y profundidad.

Partiendo de un universo de 1.656 habitantes según el Padrón Continuo del año 2016 se opta por confeccionar una muestra aleatoria simple partiendo de un grado de confianza de 95% y un error absoluto del 8% (asumiendo que p y q es igual a 0,5). En un siguiente paso, se llevó a cabo una estratificación de la muestra afijada por el sexo y la edad del conjunto de residentes (véase tabla 5.2).

Tabla 5.2 Estructura de la muestra de estudio

Estratos (Edad y sexo)	Hombres		Mujeres		Total	
	(N _i /N)	n _i	N _i /N	n _i	N _i /N	n _i
15-34	0,120	17	0,107	17	0,227	31
35-64	0,236	32	0,224	31	0,460	63
65 y más	0,115	16	0,195	27	0,310	43
Total	0,471	65	0,526	74	1,000	137

Fuente: Elaboración propia

Después de llevar a cabo personalmente la totalidad de los cuestionarios, durante un trabajo de campo que duró unas dos semanas, se construyó y codificó la pertinente base de datos. Remarcar el hecho de que la condición para hacer la pertinente encuesta es que todos/as los/as encuestados/as expresasen su condición de residentes del barrio Recimil.

En un paso analítico posterior, y con la intención de la búsqueda de un análisis estadístico bi y multivariante de los datos, se plantea la ejecución una comparación de medias y la realización de diferentes ANOVA, cuyo fundamento es el de conocer la situación de los residentes de Recimil atendiendo a las categorías sociodemográficas contempladas y las diferencias de medias significativas que se establecen con las restantes variables de escala del cuestionario.

En un primer lugar, cabe aclarar que existe una disimilitud en cuanto a la elección de efectuar una comparación de medias o ANOVA; en el primero de los casos la variable independiente, deben de presentar cómo máximo dos categorías, mientras que el ANOVA se realiza a partir de más de dos categorías. Se debe precisar que la realización de esta última técnica de análisis obedece a unas pruebas estadísticas que atribuyen viabilidad y fiabilidad a los resultados obtenidos y que describimos a continuación.

En primer lugar, se ejecuta una prueba de normalidad de la variable dependiente con la finalidad de rechazar o no la hipótesis nula de normalidad basándonos en la significación

obtenida en los estadísticos de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk. A continuación se procede a analizar los estadísticos descriptivos, principalmente la asimetría y la curtosis que presenta la variable dependiente. Por un lado, la asimetría se considera óptima cuando esta no supone el doble que el error típico de la misma; mientras que por otro lado, los valores de la curtosis son aceptables cuando alcancen valores de ± 3 . Una vez llegados a este punto, se procede a la realización del ANOVA y la comprobación de sus supuestos (Pardo y Ruíz, 2002).

De este modo, se realiza una prueba de homogeneidad de varianzas basadas en la significación presentada por el estadístico de Levene (que indica la similitud o no en las varianzas de las categorías de la variable dependiente). La significación de la prueba anterior conduce a la comprobación de las pruebas de Welch y Brown-Forsythe con la intención de que sean significativas, pudiendo así contrastar la hipótesis de igualdad de medias. Por consiguiente, la prueba de Levene, que indica la asunción o no de la similitud de las varianzas, determinará las pruebas post-hoc a tener en cuenta como resultado final; asumiendo varianzas iguales tendríamos en cuenta las pruebas Games-Howell, mientras que si asumimos que estas son dispares, asumiremos las pruebas HSD de Tukey.

Por otro lado, la metodología cualitativa, como sabemos, tiene como objetivo encontrar las cualidades profundas de un fenómeno o hecho social. Dentro de esta perspectiva investigadora, hemos procedido a realizar entrevistas abiertas. La entrevista la definimos brevemente como una conversación entre el entrevistador/a y entrevistado/a, con un objetivo y una estructura temática. Ésta nos permitirá una mayor flexibilidad y libertad en el discurso, que a la hora de recoger la información nos facilitará la extracción de un discurso elaborado y razonado acerca del objeto de nuestra investigación. Además, este tipo de entrevista también nos posibilitará la opción de que el entrevistado/a se exprese y aclare sin sugerir sus respuestas, habida cuenta de las complejas temáticas abordadas. Dentro de este marco, el planteamiento cualitativo nos aportará una visión subjetiva dentro de la investigación; enriqueciendo así a través del discurso de entidades/personas con contacto directo con el fenómeno social de estudio, explicando en primera persona la idiosincrasia del barrio o aportaciones desde una perspectiva más técnica apoyados en una extendida experiencia profesional en los ámbitos de la arquitectura y el urbanismo.

Con la intención, por tanto, de recabar diferentes perspectivas sobre el estado del barrio de Recimil, se han realizado cuatro entrevistas abiertas: a la Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente del Ayuntamiento de Ferrol; a un reconocido experto en materia de urbanismo; al portavoz de la Asociación de Vecinos de El Pilar de Recimil; y también

al portavoz de la Asociación San Fernando que opera en el barrio. Cada guion elaborado (véanse anexos II al V) se corresponde con la construcción de bloques temáticos desagregados en cuestiones de interés para nuestra investigación (Taylor y Bogdan, 1987), y, en consecuencia, estrechamente vinculados con nuestros objetivos e hipótesis (véase tabla 5.3).

Tabla 5.3 Relación entre el diseño de las entrevistas con los objetivos e hipótesis planteadas

Bloques del guion	Objetivos relacionados	Hipótesis relacionadas
Situación actual del estado del barrio de Recimil	Evaluación de diferentes opiniones sobre la situación actual e identificar la trayectoria residencial del vecindario del barrio de Recimil	La situación del barrio de Recimil dentro del entramado de Ferrol agrava su situación de obsolescencia urbana
Movimientos sociodemográficos y morfología del barrio de Recimil		
Actualidad urbanística del barrio (obsolescencia urbana)	Examinar las obras realizadas en el barrio de Recimil y su entorno	El barrio de Recimil está inscrito en una preocupante dinámica de obsolescencia urbana / La inexistencia de la actuación de la Administración Municipal ha profundizado el proceso de obsolescencia urbana del barrio
	Medir el grado de necesidad de rehabilitación en las viviendas del barrio	
	Estudiar los motivos que han desembocado en la actual situación	
Perspectiva y análisis de futuro para el barrio de Recimil	Evaluar las diferentes soluciones desde las perspectivas de asociaciones, técnicos y expertos	

Fuente: Elaboración propia

Por último, nos resta señalar aquellas contribuciones académicas que, abordando temáticas parecidas a la de la presente investigación, han desarrollado metodologías similares a las aquí expuestas. Desde una mirada cuantitativa, existen algunas investigaciones de referencia; por ejemplo, destacar el trabajo de Kurtz, M., Monzon, M. y López-Mesa (2015) sobre la obsolescencia térmica y acústica en las viviendas de postguerra de la ciudad de Zaragoza. Asimismo, nos gustaría destacar el trabajo de Calderón et. al (2009) sobre la evaluación de un plan de reforma en Uretamendi-Betolaza Circunvalación, y su impacto sobre la salud, donde se hacen uso de varias técnicas cualitativas como la observación participante, grupos de discusión y entrevistas abiertas. Hecho este último apunte, presentaremos el análisis de resultados de nuestro trabajo de investigación.

6. ANÁLISIS DE DATOS

El análisis de la investigación constatará de una explotación estadística del cuestionario realizado, intercalada con los discursos de los/as entrevistados/as. Concretar que la mayoría de variables presentan un nivel de medida de escala, lo cual nos va a permitir calcular con facilidad, de entrada, estadísticos descriptivos que nos permitan realizar una comparativa con los datos recogidos en la encuesta que sustenta el contenido de la *Memoria del Programa para a Rehabilitación Integrada do Barrio de Recimil*. Además, dentro de los epígrafes correspondientes, se expondrán los resultados obtenidos en la realización de las comparaciones de medias y ANOVAS.

Por supuesto, este apartado del trabajo, tanto en su vertiente cuantitativa como cualitativa, pretende confirmar nuestras hipótesis de trabajo principales. Para ello, la estructura del análisis, incidir en esta cuestión, combinará ambas metodologías, y desplegará una secuencia de epígrafes que se corresponde con la estructura del cuestionario y principales bloques del guion de las entrevistas.

6.1 Análisis sociodemográfico y socioeconómico del barrio de Recimil

En primer lugar, creemos pertinente realizar, de manera descriptiva, un retrato actual de la población que reside en el barrio de Recimil. Dentro del cuestionario, a mayores de las variables sociodemográficas utilizadas en la realización del muestreo, tuvimos la intención de introducir otros ítems que contribuyeran a la obtención de una visión más dilatada sobre el vecindario del barrio.

En la realización de la técnica de muestreo, el n fue estratificado por sexo y edad mediante una afijación proporcional atendiendo a los datos padronales. Hechos esto, en el vecindario las mujeres representan el 52,9% de los residentes, mientras que los varones el 47,1%. Asimismo, por grupos de edad, la población de entre 35 y 64 años representa un 45,7% de la población, seguido del colectivo de 65 o más años (un 31,2%); el grupo de 18 a 34 años es el que presenta un porcentaje de residentes más bajo (un 23,2%) (Véase tabla 6.1).

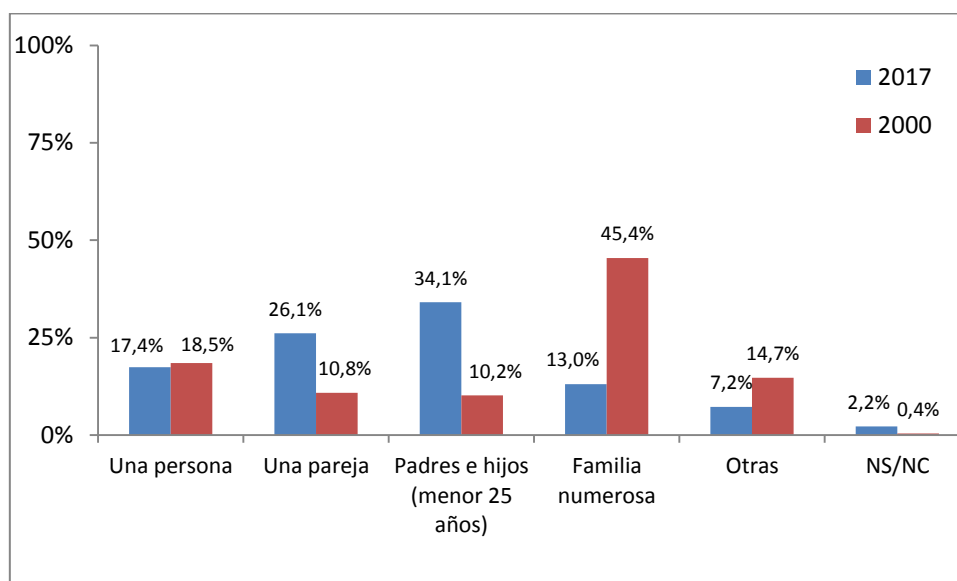
Tabla 6.1 Población encuestada en el barrio de Recimil por edad y sexo

Ítems	18-34	35-64	65 o más	Total
Hombre	12,3%	23,2%	11,6%	47,1%
Mujer	10,9%	22,5%	19,6%	52,9%
Total	23,2%	45,7%	31,2%	100%

Fuente: Elaboración propia

En comparación con los datos obtenidos en la encuesta del año 2000, la composición de los hogares en el barrio de Recimil se ha ido transformando; así las viviendas donde residían familias numerosas han pasado de ser un 45,4% en el año 2000, a ser un 13,0% en el año 2017 (véase gráfico 6.1). Al contrario ocurre con los núcleos familiares formados por padres y madres con un/a hijo/a menor de 25 años (que pasan de registrar un 10,2% en el año 2000, a alcanzar un 34,1% del total de hogares en el 2017). Por tanto, en Recimil estamos asistiendo a una dinámica de reducción del tamaño del hogar, fenómeno similar al del resto de España en contextos urbanos¹⁷.

Gráfico 6.1 Población encuestada en el barrio de Recimil por tipo de hogar. Año 2017 y 2000



Fuente: Elaboración propia

Del mismo modo, resulta interesante analizar los tipos de hogares atendiendo a los tramos internos de edad de los mismos; así se puede visualizar que la mayoría de personas que viven solas (un destacado 17,4% del total) están representadas por personas de 65 o más años (un 13% del total). Señalar también que en el grupo de edad de entre 34 y 65 años predominan, sobre el resto de la tipología, aquellos hogares en el cual reside algún menor de 25 años (el 21,7% del total) (véase tabla 6.2).

¹⁷Consúltense el documento de trabajo sobre la transformación de las familias en España desde una perspectiva socio-demográfica de Castro y Seiz, 2014.

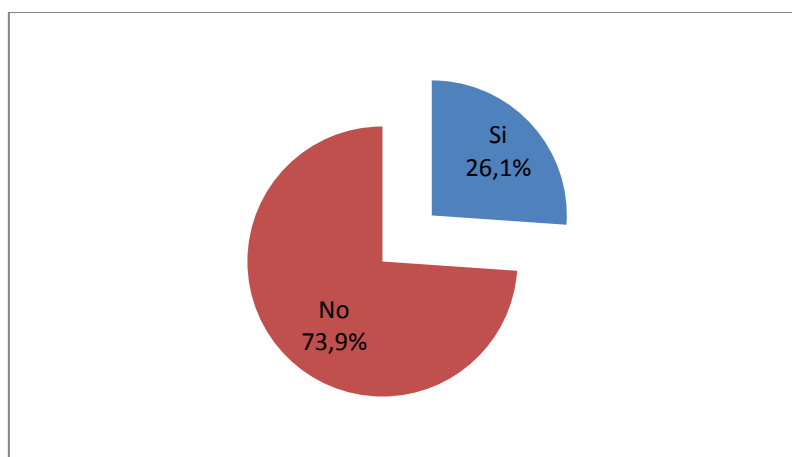
Tabla 6.2 Población encuestada en el barrio de Recimil por grupos de edad y personas en el hogar. Año 2017

Ítems	18-34	35-64	65 o más	Total
Una persona	0,7%	3,6%	13,0%	17,4%
Una pareja	4,3%	5,1%	16,7%	26,1%
Padres e hijos (menor 25 años)	12,3%	21,7%	0,0%	34,1%
Familia numerosa	5,1%	8,0%	0,0%	13,0%
Otras	0,7%	5,1%	1,4%	7,2%
NS/NC	0,0%	2,2%	0,0%	2,2%
Total	23,1%	45,7%	31,1%	100%

Fuente: Elaboración propia

Asimismo, otra variable de gran relevancia incorporada al cuestionario ha sido la pertenencia declarada a una etnia. Observamos cómo el 26,1% de la población residente en el barrio de Recimil pertenece, en su casi completa mayoría, a la etnia gitana, casuística destacable del barrio, ya adelantada en el marco teórico (véase gráfico 6.2).

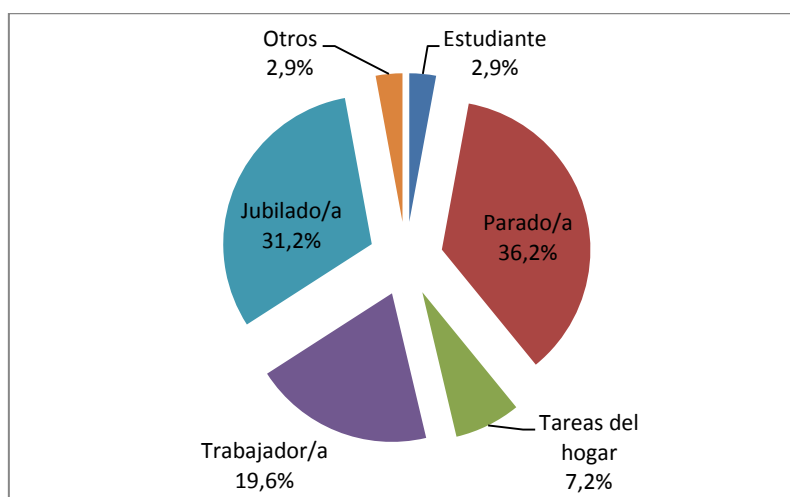
Gráfico 6.2 Población encuestada en el barrio de Recimil según la pertenencia a colectivos étnicos. Año 2017



Fuente: Elaboración propia

Importante es el hecho de señalar que el 36% de los/as residentes se encuentran en una situación de desempleo, aspecto que indica la precaria situación socioeconómica de un porcentaje elevado de hogares en el barrio. En estrecha conexión con esta cifra, cabe destacar que los/as residentes ocupados/a del barrio ascienden a sólo un 20% del total; un 31% manifiesta ser actualmente jubilado/a.

Gráfico 6.3 Población encuestada en el barrio de Recimil según situación actual. Año 2017



Fuente: Elaboración propia

Atendiendo a los últimos estudios realizados, en este caso, segmentados también por tramos de edad, se observa que más de la mitad de los/as residentes (un 52,2%) han terminado estudios primarios. En este sentido, resulta destacable que la distribución de este porcentaje es muy similar en todos los tramos de edad contemplados. Al contrario, sólo un 3,6% entre los 35 y 64 años afirman haber realizado estudios universitarios (véase tabla 6.3).

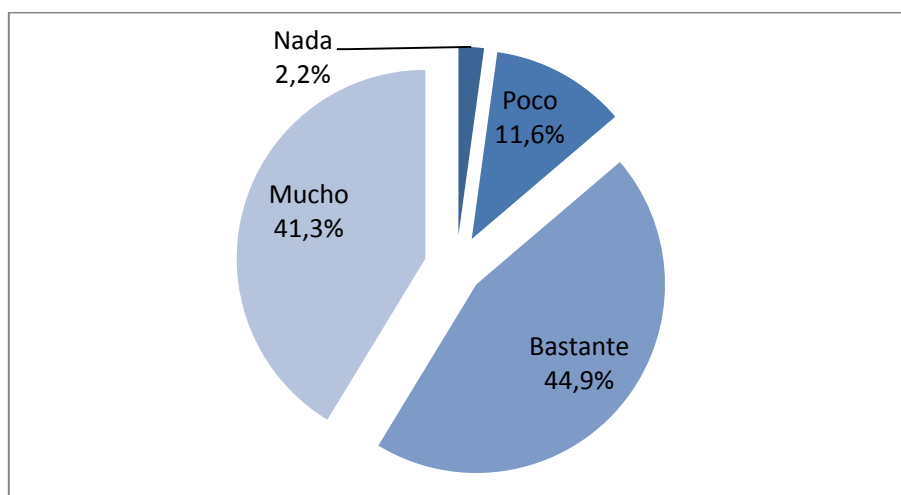
Tabla 6.3 Población encuestada en el barrio de Recimil por grupos de edad y últimos estudios realizados. Año 2017

Ítems	18-34	35-64	65 o más	Total
Menos de 5 años	0,0%	0,7%	2,2%	2,9%
Ed. primaria	15,2%	18,8%	18,1%	52,2%
Ed. secundaria	3,6%	8,7%	0,7%	13,0%
Bachillerato	3,6%	13,0%	9,4%	26,1%
Universidad	0,0%	3,6%	0,0%	3,6%
Otros	0,0%	0,0%	0,7%	0,7%
Ns/Nc	0,7%	0,7%	0,0%	1,4%
Total	23,1 %	45,7 %	31,2%	100%

Fuente: Elaboración propia

También, es necesario entender cuál es la situación económica personal percibida por cada encuestado/a. En una escala de 0 (valor equivalente a la afirmación “muy mala”) y 10 (valor equivalente a la afirmación “muy buena”), el promedio de respuestas obtenidas alcanza sólo 2,6 puntos. En correspondencia con este contundente dato, la progresión percibida sobre el empeoramiento la evolución económica en los últimos años de cada encuestado/a, ha sido muy acusado. De hecho, un 41,3% de la vecindad percibe que su coyuntura económica se ha deteriorado mucho.

Gráfico 6.4 Evolución del empeoramiento económico percibido en los últimos años. Año 2017



Fuente: Elaboración propia

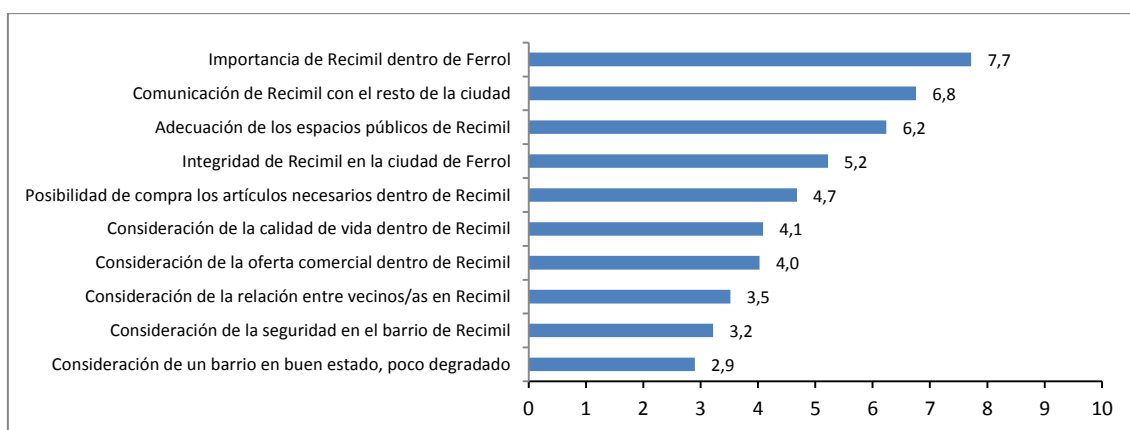
En síntesis, son varias las evidencias recabadas acerca de la difícil situación socioeconómica de importantes colectivos de vecinos y vecinas. Destacamos las siguientes: elevado volumen de personas mayores de 65 años viviendo solas, muy elevadas tasas de desempleo y bajos niveles de ocupación, y un nivel educativo general muy modesto. A estas relevantes cuestiones, se le suma una percepción global sobre la situación económica de la vecindad claramente negativa (y muy deteriorada en los últimos años).

En síntesis, son varias las evidencias recabadas acerca de la difícil situación socioeconómica de importantes colectivos de vecinos y vecinas. Destacamos las siguientes: elevado volumen de personas mayores de 65 años viviendo solas, muy elevadas tasas de desempleo y bajos niveles de ocupación, y un nivel educativo general muy modesto.

6.2 Análisis del estado general y la accesibilidad en el barrio de Recimil

En primer lugar, comenzaremos obteniendo una primera visión de la situación general del barrio (en múltiples dimensiones) según la opinión de los/as residentes en el barrio de Recimil. Así es que las principales preocupaciones de los/as vecinos/as afloran al mostrar su desacuerdo con el hecho de que el barrio no esté degradado, exista en el mismo un nivel de seguridad adecuado, y las relaciones entre vecinos sean buenas (véase gráfico 6.5)

Gráfico 6.5 Perspectiva de la población de Recimil sobre el estado y el valor del barrio de Recimil. Año 2017 (escala del 0 -nada de acuerdo- al 10 -muy de acuerdo-)



Fuente: Elaboración propia

Asimismo, las valoraciones sobre lo adecuado de la calidad de vida, la oferta comercial o la opción de realizar una compra básica dentro del barrio, presentan unas puntuaciones de consenso muy modestas (y cercanas al 4). Las evidencias anteriores se ven reforzadas por el discurso del presidente de una de las Asociaciones de Vecinos:

Entrevistado 2: En el aspecto sanitario es nulo los aspectos que ofrece el barrio, y en el aspecto comercial también son nulos

(Entrevista Presidente Asociación de Vecinos El Pilar de Recimil)

A este respecto, es necesario recordar una de las principales características que connota un vecindario inserto en la dinámica de la obsolescencia urbana: como afirma García (2010), los tejidos urbanos golpeados por este fenómeno presentan una ausencia de vida social y comercial dentro del mismo dando lugar a espacios únicamente destinados a la residencia de las personas.

Por otro lado, cabe resaltar el elevado grado de acuerdo que alcanzan los ítems que hacen referencia, por ejemplo, a la importancia que tiene el barrio dentro de la ciudad de Ferrol (7,7 puntos de medio), o a la adecuada comunicación del barrio con el resto de la ciudad (6,8 puntos). Este último aspecto, cabe decir, no nos encamina a verificar una de las sub-hipótesis manejadas, al menos en lo que a percepción ciudadana se refiere. El enunciado de la misma, recordemos, decía lo siguiente: la situación del barrio de Recimil dentro del entramado de Ferrol agrava su situación de obsolescencia urbana.

Consideramos, a continuación, muy importante el estudio de la comparación simple de medias (variable con dos categorías) y la realización de ANOVA (variable con tres o más categorías)

entre las dos variables contempladas que más desacuerdo suscitan y las variables sociodemográficas más destacadas del cuestionario (recordemos, la edad, sexo, etnia y evolución de la situación socioeconómica percibida por los/as encuestados/as).

De este modo, teniendo como variable independiente “Considera a Recimil un barrio en buen estado, poco degradado”, podemos observar la distinción significativa de medias existente entre los tramos de edad de 18 a 34 años y 35 a 64 años (los grupos más críticos atendiendo al estado de degradación de Recimil) respecto del grupo de edad de más de 65 años (con un valor promedio, en todo caso, de 4,3 puntos). También, queda de manifiesto que sí existe una diferencia significativa de medias entre aquellos residentes pertenecientes a una determinada etnia y los que no (el primer colectivo es el que percibe una degradación mayor) (véase tabla 6.4).

Subrayar el hecho de que los/as residentes que han afirmado que su situación económica ha cambiado hacia una posición más favorable en los últimos años, son los/a que, de modo significativo respecto de los/as que se encuentran en una situación contraria, perciben más positivamente el estado del barrio de Recimil (véase tabla 6.4).

Tabla 6.4 Comparación de medias y ANOVA entre la consideración del barrio de Recimil como un barrio en buen estado, poco degradado, y variables sociodemográficas. Año 2017¹⁸

1.2 Considera a Recimil un barrio en buen estado, poco degradado			ANOVA		Games Howell (GH) - Tukey (TU)		
			F	Sig.	Relaciones Significativas	Diferencias de medias (I-J)	Sig.
Grupo de edad	CAT 1 - 18 a 34 años	1,9	20,742	,000	*	-,585	,127
					GH - CAT 1 y 3	-2,427*	,000
	CAT 2 - 35 a 64 años	2,5			*	,585	,127
			GH - CAT 2 y 3	-1,842*	,000		
	CAT 3 - Más 65 años	4,3			GH - CAT 1 y 3	2,427*	,000
					GH - CAT 2 y 3	1,842*	,000
Sexo	Hombre	2,62	2,460	,119			
	Mujer	3,15				*	
	Total	2,9					
Etnia	Sí	2,11	7,833	,006			
	No	3,18				*	
	Total	2,9					
Evolución negativa de la situación económica	CAT 1 - Nada	3,0	4,079	,008	*	,625	,174
					*	-,532	,274
					GH - CAT 1 y 4	,649*	,030
	CAT 2 - Poco	2,4			*	-,625	,174
					GH - CAT 2 y 3	-1,157*	,033
					*	,024	1,000
	CAT 3 - Bastante	3,5			*	,532	,274
					GH - CAT 2 y 3	1,157*	,033
GH - CAT 3 y 4			1,181*	,010			
CAT 4 - Mucho	2,4	GH - CAT 1 y 4	-,649*	,030			
		*	-,024	1,000			
		GH - CAT 3 y 4	-1,181*	,010			

Fuente: Elaboración propia

Las ideas expuestas hasta ahora, en líneas generales, se refuerzan a través de los discursos de los/as entrevistados/as:

Entrevistado 2: Urbanísticamente muy mal e socialmente cada vez peor ¿no?... Yo creo que los vecinos del barrio tienen muy mala imagen del mismo...

(Entrevista Presidente Asociación de Vecinos El Pilar de Recimil)

Entrevistada 3: El Barrio de Recimil se encuentra en la actualidad con una serie de debilidades y amenazas importantes, debido a su paulatino deterioro constructivo,

¹⁸ Cabe ser cautos a la hora de contemplar los datos reflejados en la tabla, debido al incumplimiento de la prueba de normalidad en los ANOVA realizados. Las pruebas estadísticas de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk son significativas, pero en la observación de la asimetría no se cumple con el requisito establecido; por su parte, la curtosis supera la barrera de ± 3 . Por tanto el conjunto de estos datos debe ser asumido con cautela.

procesos de marginación social, disminución del espacio comercial y económico, disminución y envejecimiento de la población y dificultades de mantenimiento de la edificación y de su adaptación a condiciones de funcionalidad, seguridad, habitabilidad y eficiencia energética

(Entrevista Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente; Ayto. Ferrol)

Teniendo en cuenta el conjunto de estas evidencias apreciaciones, el barrio de Recimil presenta un estado de degradación grave que se corresponde con elementos propios de la obsolescencia urbana (empezándose, por tanto, a perfilar la verificación de nuestra hipótesis principal).

Se considera apropiado seguir la misma estrategia de contraste de medias y realización de ANOVA para estudiar en profundidad la variable “Considera a Recimil un barrio seguro”. Los resultados obtenidos son contundentes: no se consigue ninguna diferencia de medias significativa en ninguna de las categorías de las variables sociodemográficas utilizadas. Esto es, la falta de percepción de seguridad es uniformemente baja en los diferentes colectivos abordados atendiendo a su composición por edad, sexo, pertenencia a minoría étnica y estado reciente de su situación económica (véase tabla 6.5).

Tabla 6.5 Comparación de medias y ANOVA entre la consideración del barrio de Recimil como un barrio seguro y variables sociodemográficas. Año 2017

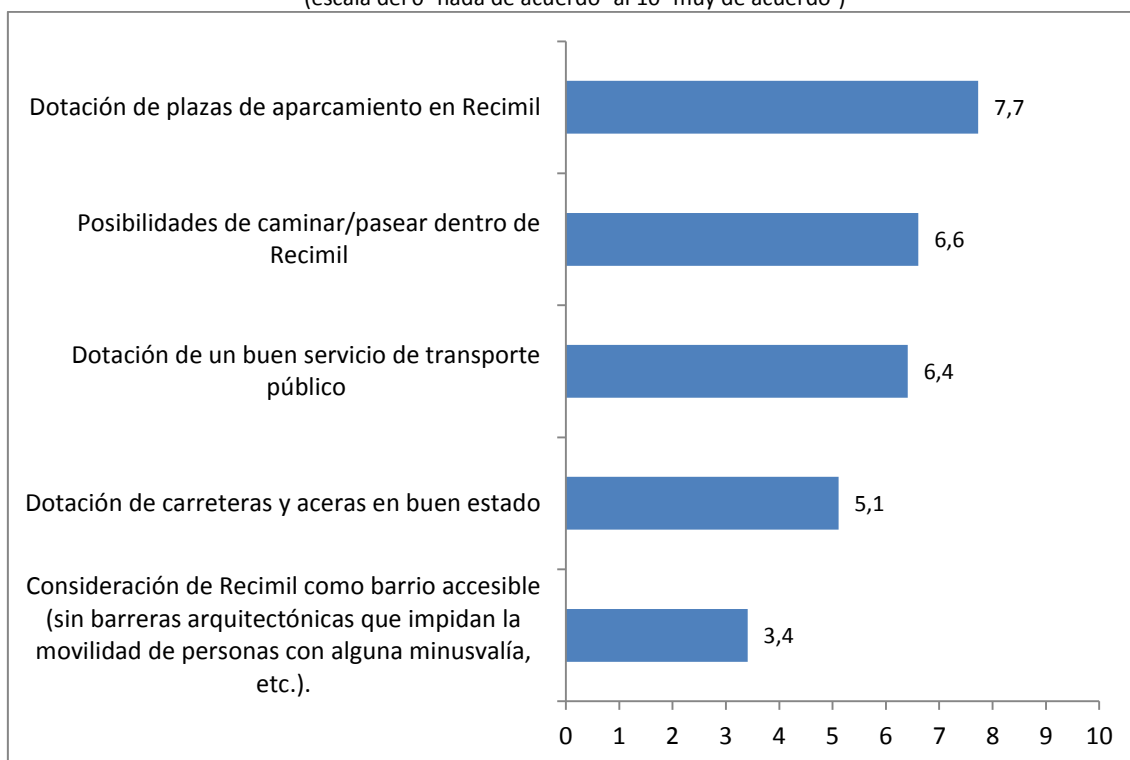
1.9 Considera a Recimil un barrio seguro			ANOVA		GH Games Howell (GH) - Turkey (TU)		
			F	Sig.	Relaciones Significativas	Diferencias de medias (I-J)	Sig.
Grupo de edad	CAT 1 - 18 a 34 años	2,88	1,791	,171	*	-,157	,947
	CAT 2 - 35 a 64 años	3,03			*	-,892	,223
	CAT 3 - Más 65 años	3,77			*	,157	,947
					*	-,736	,241
					*	,892	,223
					*	,736	,241
Sexo	Hombre	3,08	0,500	,481			
	Mujer	3,36				*	
	Total	3,22					
Etnia	Sí	2,69	2,592	,11			
	No	3,41				*	
	Total	3,22					
Evolución negativa de la situación económica	CAT 1 - Nada	4,0	1,459	,229	*	,938	,916
					*	,371	,993
					*	1,211	,811
	CAT 2 - Poco	3,1			*	-,938	,916
					*	-,567	,816
					*	,273	,975
	CAT 3 - Bastante	3,6			*	-,371	,993
					*	,567	,816
CAT 4 - Mucho	2,8	*	,840	,197			
		*	-1,211	,811			
		*	-,273	,975			
					*	-,840	,197

Fuente: Elaboración propia

Abordando la segunda mitad de este epígrafe, sobre la consideración de Recimil como un barrio accesible, esto es, sin barreras arquitectónicas que impidan la movilidad de personas con alguna minusvalía, etc., el vecindario vuelve a mostrar por término medio su desacuerdo (otorgando a este ítem una puntuación promedio de 3,2) (véase gráfico 6.6).

A pesar de la valoración anterior, la percepción registrada en cuanto a la dotación de aparcamientos del barrio, los espacios destinados a que el residente camine dentro del barrio (6,6), o la presencia adecuada de transporte público (6,4), logran unos valores medios notables que ilustran la buena situación geográfica -y la conectividad con el resto de la ciudad- que tiene el barrio.

Gráfico 6.6 Perspectiva de la población de Recimil sobre la accesibilidad. Año 2017
(escala del 0 -nada de acuerdo- al 10 -muy de acuerdo-)



Fuente: Elaboración propia

Las palabras recogidas en la entrevista con la Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente del Concello de Ferrol muestran como el barrio de Recimil disfruta, de hecho, de una situación privilegiada dentro del trazado urbano de Ferrol:

Entrevistada 3: ...Este barrio tiene grandes potenciales, al tratarse de un barrio colindante con el centro histórico de la ciudad, con una fuerte centralidad, una singularidad histórica- cultural, fuertes e importantes equipamientos, población fuertemente arraigada, proximidad al campus universitario y la existencia de un fuerte tejido asociativo amplio y complejo...

(Entrevista Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente; Ayto. Ferrol)

Esta idea consolidada en los anteriores párrafos es reforzada por el discurso del presidente de la Asociación de San Fernando:

Entrevistado 1: ... Pero en canto o servicio de transporte público penso que estamos igual que, senon mellor, que moitos outros barrios da...da cidade, como por exemplo, por aquí polo medio do barrio pasan continuamente os buses...ehh... e está... ehh... osea... moitas facilidades para aparcar o coche ou sea que en ese sentido non creo que estemos peor que ningun outro barrio...

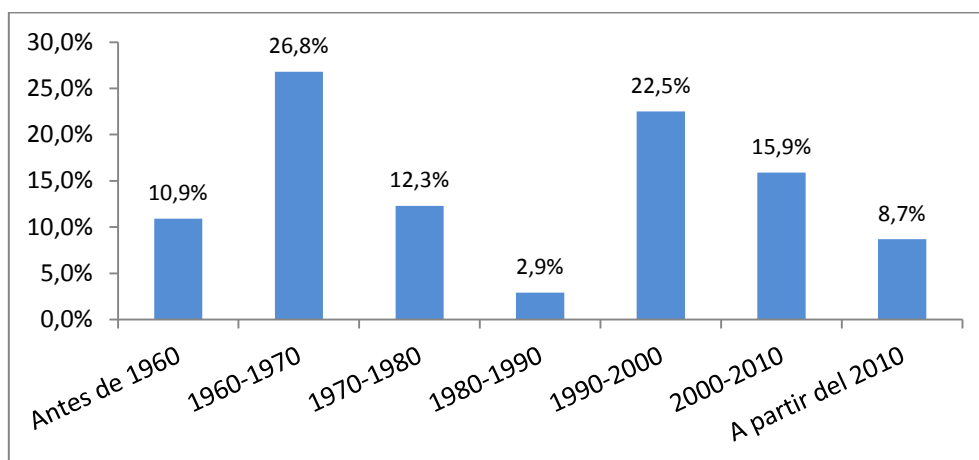
(Entrevista Presidente Asociación San Fernando del barrio de Recimil)

En definitiva, la histórica y planificada separación de Las Casas Baratas de Recimil, su estructura cuartelaría y su diseño orientado hacia la autosuficiencia cotidiana y comercial, se ha visto diluida en la percepción del vecindario y opinión de los/as entrevistados/as. Por tanto, no es verificable que la situación del barrio haya agudizado una dinámica de obsolescencia urbana.

6.3 Análisis de la trayectoria residencial de los residentes del barrio de Recimil

El año de llegada al barrio nos muestra unos resultados interesantes a la hora de abordar las trayectorias residenciales de los/as residentes. El 37,7% de los/as vecinos/as han comenzado su residencia en el barrio antes de 1970, lo cual explica que la edad media del barrio sea elevada. Entrados en el siglo XXI, todo parece indicar que el porcentaje de llegada de nuevos/as residentes ha descendido notablemente: si los instalados en Recimil en el intervalo 2000-2010 suponían el 15,9% del total, en lo que llevamos de década este porcentaje ha disminuido al 8,7% (véase gráfico 6.7)

Gráfico 6.7 Año de llegada de los residentes al barrio de Recimil. Año 2017



Fuente: Elaboración propia

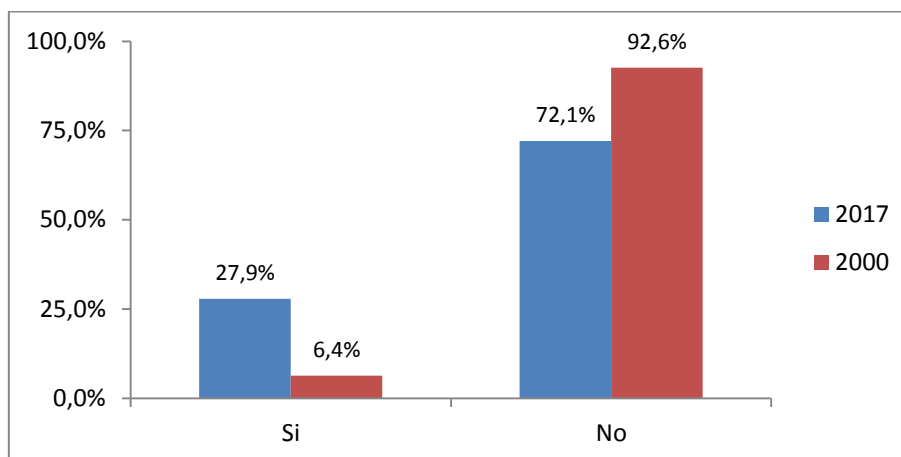
En cualquier caso, el descenso de nuevos residentes podría haber sido mayor, incluso, sin los efectos de la actual crisis económica que explican el retorno de algunos/as antiguos/as residentes:

Entrevistado 2: ... Vecinos de toda la vida cuyas familias fueron casándose y abandonando el barrio y progresivamente han ido volviendo puesto que las necesidades económicas les han perjudicado bastante...

(Entrevista Presidente Asociación de Vecinos El Pilar de Recimil)

Sobre la intención de los/as vecinos/as de, en un futuro cercano, de cambiar de residencia, el 72,1% responde que no, mientras que el 27,9% responde afirmativamente. Si contrastamos estas cifras con las del año 2000, únicamente un 6,4% de los residentes tenía la intención de abandonar la vivienda en la que residen.

Gráfico 6.8 Intención de abandonar la vivienda actual en un futuro cercano. Año 2017 vs año 2000



Fuente: Elaboración propia

En conexión con estos datos, los residentes alegan como motivo principal de su deseo de abandonar su vivienda el hecho de querer buscar otra con mejores características (59,5%). En segundo lugar, se alude, al mal estado de la vivienda (16,2%). Por tanto, la explicación subyacente del aumento de más del 20% en veinte años en el deseo de abandonar el barrio, gira alrededor del deterioro arquitectónico de los inmuebles del barrio (esto es, una nueva evidencia de los efectos prototípicos de la obsolescencia urbana).

Tabla 6.6 Razón para la intención de cambio de vivienda en un futuro próximo. Año 2017

Razón de intención de cambio	Frecuencia	%
Mal estado de la vivienda	6	16,2
Búsqueda de vivienda con mejores características	22	59,5
Traslado a un lugar mejor	7	18,9
Razones de trabajo	2	5,4
Total	37	100

Elaboración propia

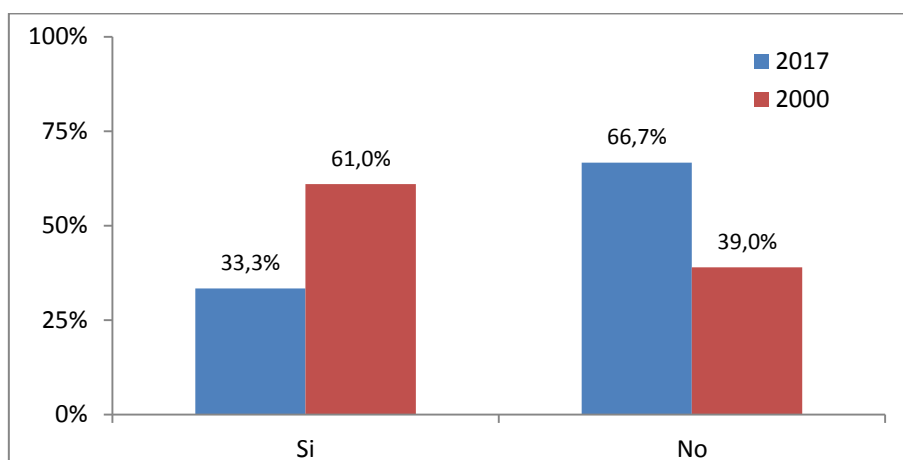
Resulta de interés, no obstante, las palabras del presidente de una de las asociaciones vecinales, que vinculan la marcha de vecinos/as con una falta de identificación con el barrio:

Entrevistado 2: Se ha intentado pero no se ha conseguido; en la mayoría, en muchísimos casos... no existe un sentimiento de pertenencia al barrio

(Entrevista Presidente Asociación de Vecinos El Pilar de Recimil)

De singular interés en la idiosincrasia futura del Recimil, como se ha señalado en el marco teórico, supone la intención de terminar por parte del Concello, en condición de arrendatario único, con el régimen de alquiler de las viviendas de Recimil (fórmula habitual desde el inicio de la democracia en las barriadas de Casas Baratas); de este modo se permitiría la opción de compra de las mismas a sus inquilinos/as. Los resultados a este respecto son llamativos en un aspecto: los residentes que comprarían la vivienda en el estado actual ha disminuido claramente con el paso de los años (de un 61% que accederían a la compra de la vivienda en el año 2000, actualmente adquirirían el inmueble un 33,3%) (Véase gráfico 6.9).

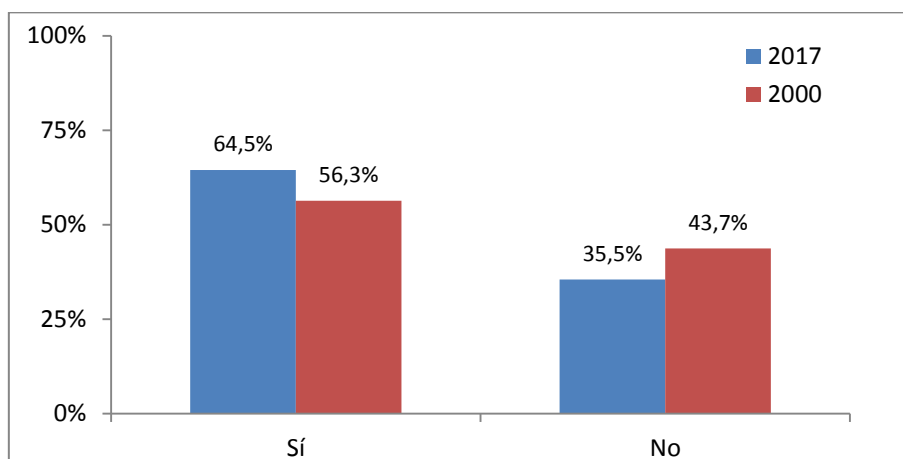
Gráfico 6.9 Comprar vivienda en el estado actual. Año 2017 vs año 2000



Fuente: Elaboración propia

Siguiendo con esta importante cuestión, si la vivienda estuviese rehabilitada de modo previo (recordemos que se intentó llevar a cabo una rehabilitación integral del barrio hace casi dos décadas), el deseo actual de compra de los/as residentes alcanzaría el 64,5%, una cifra superior en ocho puntos a la del año 2000 (véase gráfico 6.10).

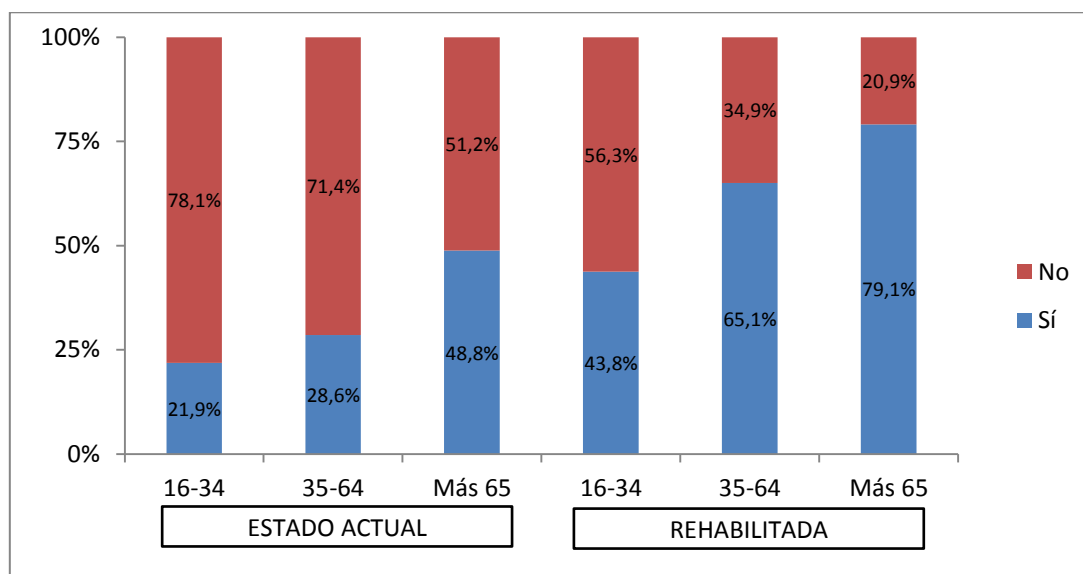
Gráfico 6.10 Compra de vivienda rehabilitada. Año 2017 vs año 2000



Fuente: Elaboración propia

Esta situación de creciente rechazo hacia la adquisición en propiedad de la vivienda en el estado actual, vuelve a reafirmar el grave estado de degradación física que presentan los inmuebles de Recimil (y que abordaremos con detalle en el próximo epígrafe). Negativo también resulta comprobar que el deseo de compra, sin una rehabilitación previa, es claramente superior en el grupo de edad de más de 65 años; de hecho, sólo un 29% de los/as residentes de entre 35 y 64 años estarían dispuestos a convertirse en propietarios/as (caso de que se efectuase una rehabilitación, el porcentaje subiría hasta el 65%).

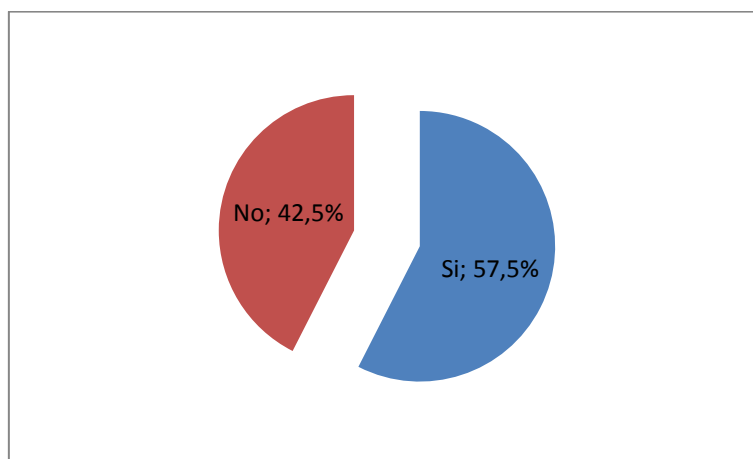
Gráfico 6.11 Comprar vivienda en estado actual por grupos de edad vs. Comprar vivienda rehabilitada por grupos de edad. Año 2017



Fuente: Elaboración propia

Asimismo, resulta de interés el evaluar si los/as vecinos/as de Recimil son partidarios a contribuir económicamente a la rehabilitación de la vivienda en la que residen actualmente en régimen de alquiler. Un 57,5% de los encuestados/as mostraron su conformidad hacia esta propuesta, mientras que un 42,5% se mostraron contrarios a la misma.

Gráfico 6.12 Contribuir a la rehabilitación económicamente



Fuente: Elaboración propia

De los que aceptaría a realizar la contribución, el 71,4% estaría dispuesto a hacerlo mediante el aumento o actualización de la renta de la vivienda, mientras que el 28,6% lo haría a través de una aportación económica directa (véase tabla 6.7).

Tabla 6.7 Forma de contribución a la rehabilitación de la vivienda. Año 2017

Ítems	Frecuencia	%
Actualización/incremento de la renta	55	71,4
Una aportación económica	22	28,6
Total	77	100

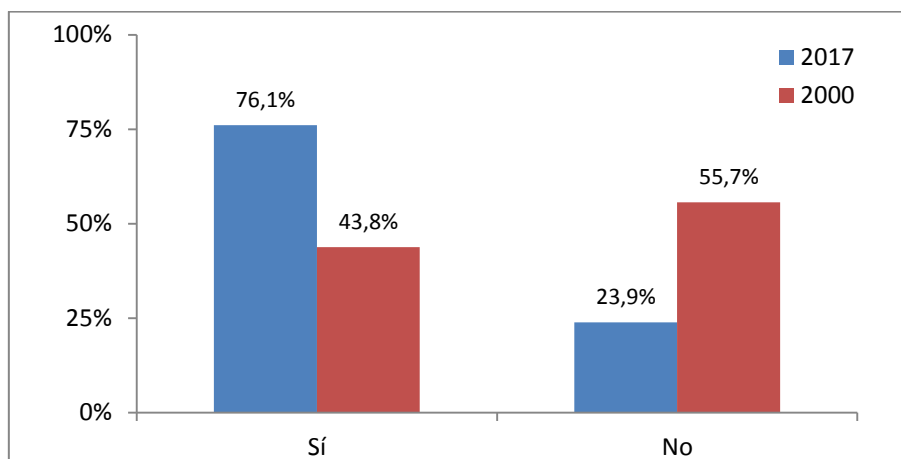
Fuente: Elaboración propia

6.4 Análisis sobre las obras realizadas en las viviendas y necesidades actuales de rehabilitación

Dentro de este bloque temático, se pretende evaluar las obras de relevancia efectuadas en la vivienda por iniciativa de sus inquilinos/as, así como las opiniones que el vecindario tiene sobre la necesidad de rehabilitar sus hogares -y el grado necesidad de la misma-. De esta manera se podrá tener un conocimiento muy pormenorizado sobre el estado actual de la vivienda en el barrio de Recimil.

Partiendo de la coyuntura del año 2000, un 48,8% de los residentes afirmaban haber efectuado obras en los últimos años. Equiparando este dato con el año 2017, percibimos que la necesidad de reparaciones ha aumentado en 32,3 puntos porcentuales; esto es, un 76,1% de residentes han realizado arreglos en sus hogares durante los últimos años (véase gráfico 6.13).

Gráfico 6.13 Arreglos realizados en los hogares en los últimos años. Año 2017 vs Año 2000



Fuente: Elaboración propia

Ahondando en esta cuestión, se analiza el origen financiero de estos arreglos; así, en el colectivo de los que habían realizado reparaciones en el hogar, el 93,3% utilizaron sus propios recursos económicos. Por tanto, sólo un 11,4% recurrieron a algún tipo de subvención administrativa, lo cual nos alumbra un primer indicio del precario papel jugado por los organismos competentes en un escenario inmobiliario, como hemos visto, altamente precarizado (véase tabla 6.8). Es más, el 89,1% de los residentes de Recimil afirma que ninguna Administración les ha realizado algún tipo de consulta sobre la situación de su vivienda (recordemos que la propiedad de la misma es municipal)¹⁹.

Tabla 6.8 Origen de los arreglos realizados en las viviendas. Año 2017

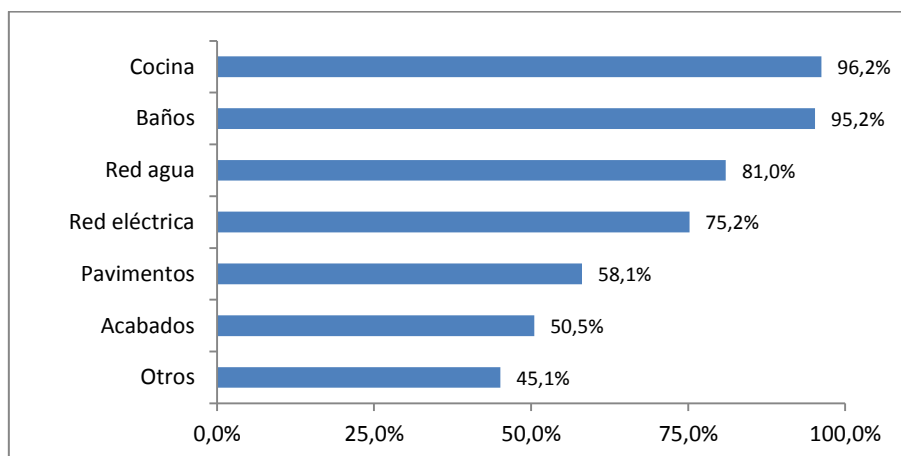
Ítems	Subvención administrativa		Ingresos propios	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Sí	12	11,4	98	93,3
No	93	88,6	7	6,7
Total	105	100	105	100

Fuente: Elaboración propia

Acerca de qué espacios de la vivienda se han visto reformados en los últimos años, se observa que son la cocina y el baño las zonas con un mayor volumen de obras (abarcando a casi la totalidad de parque inmobiliario de Recimil). En tercer y cuarto lugar, la red eléctrica y de agua son los elementos estructurales que han sido reformados con mayor frecuencia (véase gráfico 6.14).

¹⁹La única reforma inmobiliaria de alcance realizada hasta la fecha por el Concello, cabe decir, ha sido la del pintado de las fachadas de Recimil durante el pasado lustro. Dicha actuación no ha estado exenta de polémica, debido a la mala ejecución técnica de la misma. Consúltense https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/ferrol/2010/08/20/vecinos-recimil-denuncian-deficiencias-obras-pintado-piden-retenga-fianza/0003_8678646.htm (último acceso: 28/08/2017).

Gráfico 6.14 Espacios de la vivienda donde se han realizado arreglos en los últimos años. Año 2017



Fuente: Elaboración propia

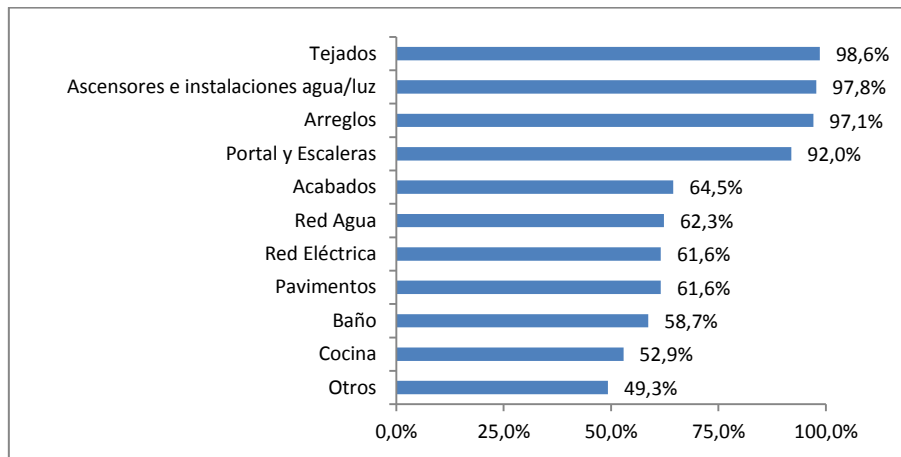
En definitiva, se empieza a hacer patente la ausencia de las instituciones gubernamentales – fundamentalmente municipales- encargadas de gestionar el barrio; por otro lado, el estado de degradación de las viviendas implica una actuación rehabilitadora de enorme magnitud regida por la iniciativa de los/as inquilinos/as -que no propietarios/as-.

Entrevistado 1: ...A solución definitiva, e volvemos a repetir, é a rehabilitación con acceso a propiedade pero (...) si eso significa, como xa chegou aos nosos oídos, que aquí se vai facer unha rehabilitación a fondo retirando por exemplo todas as fiestras (...) cambiando todo, que nos fixemos (...) trapalladas, o único que se fai e que nos desanima porque xa non confiamos nin no Concello nin na Xunta nin... Nin en nada xa

(Entrevista Presidente Asociación San Fernando del barrio de Recimil)

Abordando ahora las necesidades inmediatas de rehabilitación de las viviendas, la inacción de la Administración Local se hace más incomprensible si cabe. En primer lugar, las necesidades de intervención abrumadoramente mayoritarias (requeridas por casi el 100% de los/as encuestados/as) se presentan en aquellas zonas (tejados, ascensores, instalaciones de agua o luz, portal y escaleras) donde el residente no puede actuar directamente, es decir, son espacios cuya gestión es responsabilidad directa del organismo propietario -el gobierno municipal-.

Gráfico 6.15 Necesidad de rehabilitación en diferentes espacios de la vivienda. Año 2017



Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, las zonas de la residencia que puede controlar y gestionar el inquilino/a (acabados, red de agua y eléctrica, pavimentos, baños, cocinas, etc.) presentan unos porcentajes más bajos en cuanto a necesidad de rehabilitación (y que se corresponden con los espacios más habitualmente reformados que acabamos de analizar) (véase gráfico 6.15).

Nuevamente, de modo reiterado en los diferentes epígrafes de nuestro análisis se observa el estado de degradación infraestructural que presentan el conjunto de viviendas de Recimil. La Asesora Jurídica del Concello de Ferrol ilustra los motivos por los cuales no se ha activado una rehabilitación de alcance del vecindario:

Entrevistada 3: ...Con los medios existentes en este momento, a corto plazo se podrán ir realizando actuaciones puntuales de reparación, conservación y mantenimiento, así como algunas reposiciones de elementos comunes o servicios degradados. A medio plazo será posible haber logrado, al menos, una rehabilitación ambiental de una parte importante del parque de viviendas y la reurbanización de una parte del espacio público. También podría darse la rehabilitación integral o la renovación de algunos bloques de edificación residencial. Pero la rehabilitación integral de la generalidad del barrio será el gran caballo de batalla de improbable realización sin la aportación de fondos públicos suficientes por todas las Administraciones implicadas en materia de vivienda y protección del patrimonio histórico cultural, o sin la aportación de iniciativas privadas.

(Entrevista Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente; Ayto. de Ferrol)

Procede, sin duda, el análisis de comparación de medias y ANOVA entre las variables sociodemográficas y el ítem alusivo a la opinión vecinal en cuanto a la necesidad genérica de arreglos en la vivienda.

En primer lugar, analizando los tramos de edad se localiza una tendencia similar que en los análisis anteriores; el grupo de edad de 65 o más años tiene una opinión media significativamente diferente respecto de las otras dos cohortes más jóvenes, siendo estas dos últimas las que manifiestan una mayor consideración en la necesidad de arreglos en la vivienda (con puntuaciones promedios, respectivamente, de 9,5 y 9,3). Por su parte, el sexo vuelve a no presentar valores diferenciales de interés; en cambio, la pertenencia a una determinada etnia agudiza de modo significativo, frente a los que no, la perspectiva de una mayor necesidad en cuanto al arreglo en la vivienda. Respecto a las categorías definidas dentro de la evolución de la situación económica percibida por cada encuestado/a, observamos una diferencia de medias significativa que indica que los/as residentes que han atravesado una coyuntura económica desfavorable son los/as que consideran más urgente la necesidad de realizar arreglos en los inmuebles.

En definitiva, las dinámicas de la obsolescencia urbana, reflejada en un enorme y generalizado deterioro de la vivienda, vuelven a ser significativamente más acusadas en determinados colectivos del barrio: vecinos/as de edad avanzada, residentes pertenecientes a una minoría étnica y hogares que han visto empeorada su situación económica en los últimos años.

Tabla 6.9 Comparación de medias y ANOVA entre la consideración de necesidad de arreglos en la vivienda y variables sociodemográficas. Año 2017

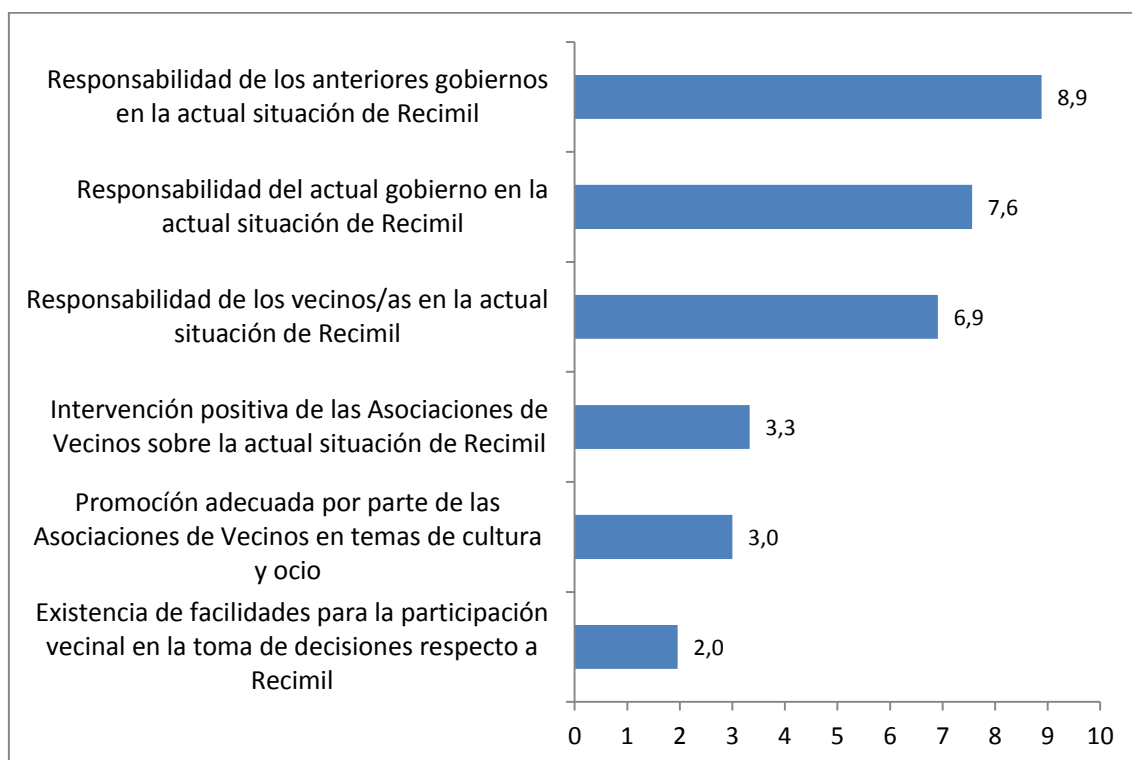
5.3 Considera necesario arreglos en la vivienda			ANOVA		GH Games Howell (GH) - Turkey (TU)		
			F	Sig	Relaciones Significativas	Diferencias de medias (I-J)	Sig.
Grupo de edad	CAT 1 - 18 a 34 años	9,50	7,773	,001	*	,402	,156
					GH - CAT 1 y 3	1,159*	,000
	CAT 2 - 35 a 64 años	9,10			*	-,402	,156
			GH - CAT 2 y 3	,757*	,033		
	CAT 3 - Más de 65 años	8,34			GH - CAT 1 y 3	-1,159*	,000
					GH - CAT 2 Y 3	-,757*	,033
Sexo	Hombre	9,11	1,425	,235			
	Mujer	8,83					
	Total	8,96					
Etnia	Sí	9,58	10,985	,001			
	No	8,73					
	Total	8,96					
Evolución negativa de la situación económica	CAT 1 - Nada	8,67	4,306	,006	*	,417	,925
					*	-,075	,997
					*	-,737	,352
	CAT 2 - Poco	8,25			*	-,417	,925
					*	-,491	,855
					*	-1,154	,253
	CAT 3 - Bastante	8,74			*	,075	,997
					*	,491	,855
GH - CAT 3 y 4			-,662*	,010			
CAT 4 - Mucho	9,40	*	,737	,352			
		*	1,154	,253			
			GH - CAT 3 y 4	,662*	,010		

Fuente: Elaboración propia

6.5 Análisis y reflexiones sobre los motivos de la actual situación de Recimil

Llegados a este punto del análisis, pretendemos dar cuenta de las opiniones los/as encuestados/as en cuanto a los motivos que han desencadenado la negativa coyuntura de abandono del barrio de Recimil. Directamente, la inacción de los gobiernos locales, tanto anteriores como el actual, constituye el principal argumento para el vecindario que explica el “abandono” del vecindario (véase gráfico 6.16).

Gráfico 6.16 Motivos de la actual situación del barrio. Año 2017
(escala del 0 -nada de acuerdo- al 10 -muy de acuerdo-)



Fuente: Elaboración propia

Uno de los representantes vecinales ahonda en el papel de las posibles raíces del estado del barrio de Recimil:

Entrevistado 2: ...La inestabilidad el barrio ha sido permanente...porque cada grupo político o grupo municipal de gobierno pues tenía su propia idea de cómo, cuál iba a ser el futuro del barrio sin llegar a efectuar ningún tipo de resolución en este aspecto (...) a los cuatro o cinco meses se han olvidado...

(Entrevista Presidente Asociación de Vecinos El Pilar de Recimil)

Esta idea se refuerza a través de las palabras de la Asesora Jurídica del Concello de Ferrol, cuando afirma que la inestabilidad política desactiva constantemente procesos de rehabilitación:

Entrevistada 3: ...El hecho de la alternancia política histórica en el gobierno de la ciudad no ha ayudado a llevar una política unívoca al respecto de la rehabilitación y mejora de la calidad urbana del barrio. Los diferentes proyectos políticos que al respecto se mantuvieron en alternancia temporal, sin existencia de consenso, y la falta de temporalidad necesaria para la materialización de cualquiera de ellos unido a la ausencia de recursos y consensos a nivel autonómico provocó que el inevitable paso del tiempo hiciese sólo su trabajo...

(Entrevista Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente; Ayto. de Ferrol)

Igualmente, el experto entrevistado vuelve a incidir en la contradicción constante que se produce entre ciclos políticos cortos y planes urbanísticos de largo recorrido temporal:

La circunstancia que se apunta no creo que explique solo la situación actual del barrio sino la de otras partes de la ciudad, (...) es imposible pensar hoy en plazos para la elaboración y ejecución de proyectos urbanísticos que no consuman menos de dos mandatos municipales...

(Entrevista a Experto en urbanismo)

También, es importante señalar cómo la ciudadanía de Recimil se muestra en claro desacuerdo a la hora de valorar la existencia de facilidades destinadas a participar en la toma de decisiones del barrio, y se muestran igualmente críticos con la efectividad de las intervenciones y promoción de actividades de ocio y cultura de las Asociaciones de Vecinos (véase gráfico 6.16). Por tanto, el vacío de valores sociales, culturales y participativos percibidos incide en la vocación monofuncional -de tipo residencial en este caso- tan propia de la obsolescencia urbana.

Asimismo, nos parecía importante que el/la encuestado/a expresase de manera abierta los motivos que personalmente creen que explican la idiosincrasia de Recimil. Los residentes, de manera abierta, responden, nuevamente y en un 43,22% de los casos, que el papel de las administraciones competentes -fundamentalmente municipal- ha sido determinante. De igual modo, un 14,41% comenta que el abandono del barrio ha sido la principal causa de la adversa situación material del barrio. Otros factores (como la desidia de la vecindad, la mala convivencia, etc.) ocupan lugares de menor importancia a este respecto.

6.6 Análisis de la repercusión de la situación actual del barrio de Recimil en la calidad de vida percibida de sus residentes

Con la intención de medir la calidad de vida percibida en el barrio y observar la influencia de la situación actual del barrio sobre esta, se plantea una cuestión directa que recoja la valoración vecinal sobre esta determinante cuestión. En una escala de 0 (valor equivalente a la afirmación “muy negativamente”) y 10 (valor equivalente a la afirmación “muy positivamente”), el promedio de respuestas obtenidas alcanza sólo 2,9 puntos; en consecuencia, el conjunto de residentes asume por norma general que la situación material del barrio afecta gravemente a la calidad de sus trayectorias vitales. Sobre dicha afectación, se pronuncia con claridad el presidente de la Asociación de San Fernando:

Entrevistado 2: ...Eu penso que influe negativamente porque sobre todo, pola... pola inestabilidade... e, e que temos os veciños de non saber en ningún momento o que vai a ser de este barrio, nin a idea que ten o Concello para... un futuro máis o menos próximo, porque desgraciadamente hoxe están uns, mañana están outros e cada un trae unha idea distinta, pero que desgraciadamente nin os uns nin os outros as levan a cabo...

(Entrevista Presidente Asociación San Fernando del barrio de Recimil)

Resulta pertinente, una vez más, realizar comparaciones de medias y ANOVA teniendo en cuenta el ítem referente a la influencia de la situación actual del barrio sobre la calidad de vida, y las variables sociodemográficas. Estudiando las diferenciaciones existentes en cuanto a los grupos de edad, evidenciamos la distinción significativa de las puntuaciones del grupo de 18 a 34 años frente a las restantes cohortes; con claridad, por tanto (y con un promedio de 1,4 puntos), este colectivo es el que percibe con más claridad los efectos negativos de la coyuntura material de Recimil en su cotidianidad (véase tabla 6.10).

Si comprobamos la diferencia de las medias a través de la pertenencia o no a una determinada etnia, claramente la puntuación media de la primera categoría (1,1 puntos de promedio) es significativamente diferente respecto de la segunda (2,9). Como ha ocurrido en anteriores análisis, aquellos residentes donde la situación económica percibida ha empeorado mucho, presentan una valoración media (1,5) claramente más negativa -y significativamente distinta- que las del resto de categorías (véase tabla 6.10).

Tabla 6.10 Comparación de medias y ANOVA entre la influencia de la actual situación del barrio en la calidad de vida y variables sociodemográficas. Año 2017

8.9 ¿Cómo le influye la actual situación en la que se encuentra el barrio de Recimil en su calidad de vida?			ANOVA		Games Howell (GH) - Turkey (TU)		
			F	Sig	Relaciones Significativas	Diferencias de medias (I-J)	Sig.
Grupo de edad	CAT 1 - 18 a 34 años	1,44	16,332	,000	TU - CAT 1 y 2	-1,674*	,000
					TU - CAT 1 y 3	-2,330*	,000
	CAT 2 - 35 a 64 años	3,10			TU - CAT 1 y 2	1,674*	,000
			*	-,656	,140		
	CAT 3 - Más 65 años	3,80			TU - CAT 1 y 3	2,330*	,000
					*	,656	,140
Sexo	Hombre	2,86	0,137	,712			
	Mujer	2,99				*	
	Total	2,93					
Etnia	Si	1,19	51,680	,000			
	No	3,54				*	
	Total	2,93					
Evolución negativa de la situación económica	CAT 1 - Nada	5,00	25,014	,000	*	,625	,925
					*	1,290	,521
					TU - CAT 1 y 4	3,439*	,002
	CAT 2 - Poco	4,38			*	-,625	,925
					*	,665	,447
					TU - CAT 2 y 4	2,814*	,000
	CAT 3 - Bastante	3,71			*	-1,290	,521
					*	-,665	,447
CAT 4 - Mucho	1,56	TU - CAT 3 y 4	2,148*	,000			
		TU - CAT 1 y 4	-3,439*	,002			
		TU - CAT 2 y 4	-2,814*	,000			
			TU - CAT 3 y 4	-2,148*	,000		

Fuente: Elaboración propia

Hemos creído oportuno en este epígrafe la realización de un nuevo ANOVA teniendo como factor la variable de residentes en el hogar. Con claridad, las familias numerosas constituyen el tipo de hogar más afectado por la situación actual del barrio en cuanto a la calidad de vida (1,4). En efecto, su situación es significativamente diferente a la totalidad de los restantes tipos de hogares (recordemos que en el seno de familias numerosas vive el del vecindario) (véase tabla 6.11).

Tabla 6.11 Comparación de medias y ANOVA entre la influencia de la actual situación del barrio en la calidad de vida y residentes en el hogar. Año 2017

8.9 ¿Cómo le influye la actual situación en la que se encuentra el barrio de Recimil en su calidad de vida?		ANOVA		GH Games Howell (GH) - Turkey (TU)		
		F	Sig	Relaciones Significativas	Diferencias de medias (I-J)	Sig.
Residentes hogar	CAT 1 - Una persona 3,42	4,515	,001	*	-,167	,999
				*	,757	,582
				TU - CAT 1 y 4	1,972*	,011
				*	,717	,908
				*	-1,583	,730
	CAT 2 - Una pareja 3,58			*	,167	,999
				*	,924	,223
				TU - CAT 2 Y 4	2,139*	,001
				*	,883	,766
				*	-1,417	,800
	CAT 3 - Padres e hijos (menor 25 años) 2,66			*	-,757	,582
				*	-,924	,223
				*	1,215	,176
				*	-,040	1,000
				*	-2,340	,284
	CAT 4 - Familia numerosa 1,44			TU - CAT 1 y 4	-1,972*	,011
				TU - CAT 2 y 4	-2,139*	,001
				*	-1,215	,176
				*	-1,256	,523
				TU - CAT 4 y 6	-3,556*	,030
	CAT 5 - Otras 2,70			*	-,717	,908
				*	-,883	,766
				*	,040	1,000
				*	1,256	,523
*		-2,300	,416			
CAT 6 - NS/NC 5,00	*	1,583	,730			
	*	1,417	,800			
	*	2,340	,284			
	TU - CAT 4 y 6	3,556*	,030			
	*	2,300	,416			

Fuente: Elaboración propia

En conclusión, los resultados de la comparación de medias y el ANOVA concluyen en las siguientes evidencias (la mayoría recurrentes a lo largo de la investigación): la población residente de entre 18 años y 34 años, perteneciente a una determinada etnia, que percibe que su situación económica ha empeorado mucho en los últimos años, es la que más acusa el binomio formado por el deterioro material del barrio y la calidad de vida. Además, el hecho de pertenecer a una familia numerosa, agrava claramente la percepción de esta afectación.

6.7 Visiones y propuesta de cambio para el barrio de Recimil

Acabada la radiografía social e inmobiliaria de Recimil, consideramos indispensable el estudio, de las soluciones que nos aporta reflexivamente el conjunto de residentes y de entrevistados/as.

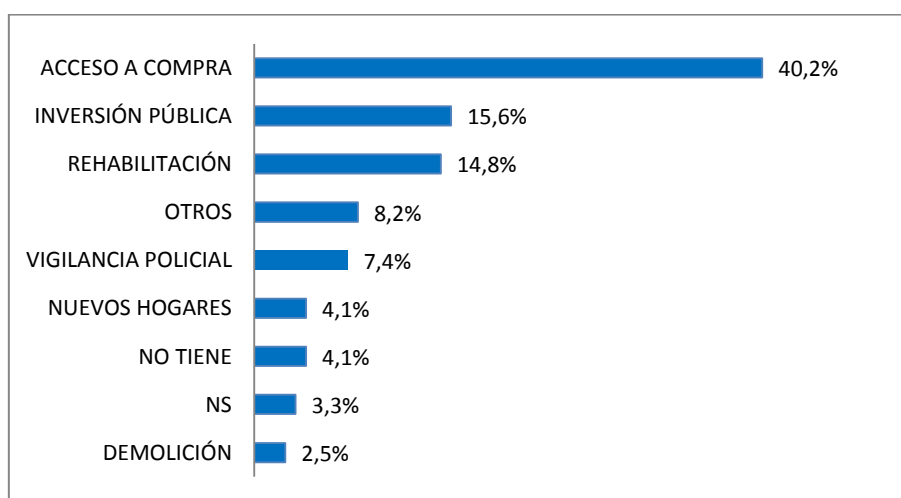
En primer término, el experto en urbanismo manifiesta que la situación del barrio y su posible solución pasa por una intervención global tanto en lo social como en lo material:

Entrevistado 4: ...En el siglo XXI, plantear la rehabilitación de este tipo de tejidos sin que esta no abarque lo constructivo, la habitabilidad, lo social, o lo ambiental sería un error, y de hecho cada una de las intervenciones sectoriales que se produjeron en el Barrio no fueron (...) suficientes para una renovación integral

(Entrevista a Experto en urbanismo)

Recordemos, tras estas palabras, el concepto de rehabilitación integral mencionado dentro de nuestro marco teórico como solución efectiva ante las dinámicas de obsolescencia urbana (Salazar, 2012). ¿Cuál sería el primer paso, en opinión de la vecindad, para encarar el barrio hacia una reforma global de este tipo?: en primer lugar, para el 40,2% de los/as encuestados/as, permitir la compra de la vivienda y terminar con el actual régimen de alquiler municipal. También observan, en un plano más secundario, la presencia de mayores inversiones públicas y nuevas medidas de rehabilitación. En cualquier caso, sólo el 2,5% de los/as residentes en Recimil entienden que la demolición y nueva construcción del barrio es una solución factible (véase gráfico 6.17).

Gráfico 6.17 Soluciones de los residentes para cambiar la situación del barrio. Año 2017



Fuente: Elaboración propia

También, son valiosas y precisas las valoraciones realizadas por la asesora entrevistada:

Entrevistada 3: ...La situación del barrio no es fácil recuperarla a corto plazo, en términos de la generalidad de las viviendas, equipamientos y espacio público. Desde el Ayuntamiento se promueven una serie de actuaciones integradas para su recuperación que pasan por la rehabilitación y renovación del tejido residencial y comercial y actuaciones de mejora de la calidad y sostenibilidad del medio urbano a la par que se plantea la regularización de la situación jurídica de la ocupación de las viviendas(...) se ha planteado la actuación integrada por fases(...) el proceso de las actuaciones integradas depende absolutamente de las aportaciones económicas con cargo a los Planes de Vivienda, tanto Estatal como de Galicia y de las solicitudes para iniciativas europea

(Entrevista Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente; Ayto. de Ferrol)

Asimismo, la asesora hace hincapié en que unas medidas para mejorar y fomentar la calidad de vida en un barrio de tales proporciones, deben de partir de una clara apuesta económica que respalde diversas actuaciones en Recimil; no en vano, una rehabilitación integral entendida en términos de sostenibilidad debe de tener un carácter “multidimensional” (Cervero, 2013):

Entrevistada 3: ...Desde el Concello debe promover la planificación urbanística necesaria para el caso de reformular la rehabilitación edificatoria y programar la actuación con cierto realismo y por fases temporales independientes que incluyan bloques completos que compartan elementos comunes (...) para estos fines el Concello deberá contar con el realojo y retorno de los ocupantes legales (...) Pero todo esto parte de ser una actuación económicamente sostenible, sin lo cual es impensable cualquier proceso de rehabilitación(...) En estos momentos el proceso de rehabilitación de Recimil está pasando por una fase de rehabilitación ambiental, que afecta a cubiertas, fachadas y bajantes, intentando acceder a las pequeñas ayudas autonómicas al efecto. Se trata de actuaciones parciales dirigidas al mantenimiento y conservación de las edificaciones para paliar las deficientes condiciones de seguridad y estanqueidad de los elementos comunes más afectados...

(Entrevista Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente; Ayto. de Ferrol)

No obstante, el relato tanto del presidente de la Asociación de Vecinos de El Recimil como del presidente de la Asociación de San Fernando, coincide en que el futuro del barrio, a pesar de incentivar nuevas medidas de rehabilitación integral y tras años de abandono institucional, no es nada halagüeño:

Entrevistado 1: ...Bueno, claro, eu como xa non vexo porvenir para min, pois o porvenir para o barrio pois... eh... está un poco negro tamén ¿no? Pero penso que aquí hay un, unha cuestión que á larga se vai a volver a repetir, e é que tarde o temprano os

elementos demoledores van a volver a botarlle a zarpa a este barrio porque hay que ver que é unha perita en dulce como coloquialmente se dice. Esto sería o que xa pretenderon facer aquel negocio do século que decían con o derribo total do barrio e por suposto como agora, non poderan derribalo mentras este protexido por patrimonio pois non o van a derribar, pero teñen outra solución que é a que van a poñer en práctica, e que estiveron poñendo. Non o derriban, pero deixan que se caiga

(Entrevista Presidente Asociación San Fernando del barrio de Recimil)

Entrevistado 2: ...Estamos totalmente de acordo en plantear medidas integrais para a rehabilitación, puesto que hace cinco años o así, hubo una serie de medidas que no condujeron a nada, pero no eran integrais y además tenían muchísimos defectos planteados...

...Pensando en un futuro cercano, no tengo...visión de futuro para el barrio... positiva en este caso

(Entrevista Presidente Asociación de Vecinos El Pilar de Recimil)

Cabe resaltar, por último, que el modelo de actuación y transformación urbanística contemplado en la Ley de Barrios de Cataluña (analizada en el marco teórico), supone un referente a reproducir en el barrio para uno de los entrevistados:

Entrevistado 4: ...Creo que la Ley de Barrios de Cataluña y las actuaciones que de ella se derivan puede ser un buen punto de partida, siempre y cuando la Comunidad Autónoma se plantee la rehabilitación y regeneración de este tipo de barrios como un proyecto de base social

(Entrevista a Experto sobre Urbanismo)

A continuación daremos paso a la realización de las conclusiones; el trasfondo de las mismas, así como el balance de objetivos alcanzados e hipótesis verificadas, no puede desligarse de la fragilidad social y arquitectónica característica del conjunto de Recimil retratada a lo largo del análisis de resultados.

7. CONCLUSIONES

El proyecto de investigación planteado a lo largo de este trabajo ha tenido la intención de abordar uno de los principales fenómenos urbanísticos que inciden actualmente en muchos conjuntos de las denominadas Casas Baratas y polígonos nacidos en pleno “desarrollismo” español: la obsolescencia urbana. Dicho fenómeno abarca una realidad urbanística, a la par que implica la degradación de múltiples componentes económicos, sociales y ambientales de un vecindario.

Efectivamente, la pretensión primera de esta investigación ha sido la de vincular como elemento explicativo fundamental de la actual idiosincrasia del barrio de Recimil localizado en la ciudad de Ferrol. Para ello, en primer lugar, se ha realizado una contextualización histórica de este conjunto particular de Casas Baratas que pivota en múltiples aspectos: el contexto político dictatorial que explica el nacimiento de Recimil, la descripción urbanística del vecindario y las motivaciones de sus peculiares trazados y equipamientos, así como la realización de un breve recorrido por la legislación y planeamiento urbanístico ferrolano que afectase a esta zona. Señalar que todos estos puntos que enmarcan nuestro campo de estudio, han sido precedidos por una explicación del surgimiento en toda España de las Casas Baratas y la evolución de tan particular desarrollo urbanístico hasta la llegada de la democracia.

A continuación en el presente trabajo, y con más detalle, se ha realizado una descripción del significado teórico de la obsolescencia urbana y sus principales efectos: la monofuncionalidad del tramado urbano que configura un vecindario, la falta de vida social y económica del mismo y el abandono arquitectónico de conjuntos residenciales importantes. También, y como la otra cara de la moneda, hemos reflexionado sobre las acciones que pueden frenar la obsolescencia urbana mediante medidas de rehabilitación integral y sostenibilidad urbana. Esta cuestión no es baladí, puesto que son varios los autores (Benítez, 2010; Fernández, 2014; López-Mesa et. al., 2015) que indican que las medidas rehabilitadoras van a ser fundamentales a la hora de encarar el futuro del sector inmobiliario y constructivo de España con una demanda estancada.

En este proyecto se ha optado por emplear una metodología de carácter mixto que englobe tanto métodos cuantitativos (a través de la realización de un cuestionario a una muestra estratificada de la población de Recimil, así como de la explotación de una base de datos aportada por la Oficina de Planeamiento S.A.) como cualitativos (llevando a cabo a través del análisis del discurso generado en cuatro entrevistas semiestructuradas a personas que, ya sea desde un punto de vista vivencial o profesional, conocen en profundidad la casuística que rodea al Recimil). Señalar que ha sido especialmente importante, en el plano cuantitativo, el

empleo de contrastes simples de medias y ANOVA para entender la situación de determinados colectivos frente a las dinámicas de deterioro estructural y social del vecindario (atendiendo a la edad, pertenencia o no a etnia, percepción de la situación económico, composición del hogar del encuestado/a).

Toda investigación parte de unos supuestos que dan sentido al trabajo realizado. En este caso, y a modo de recordatorio, nuestro trabajo gira entorno a la hipótesis principal de que el barrio de Recimil se encuentra inmerso en una clara dinámica de obsolescencia urbana. Partiendo de este primer enunciado, se plantean dos hipótesis secundarias: la primera argumenta que la posición geográfica que ocupa Recimil dentro de la estructura de la ciudad, recrudece el fenómeno obsolecente; la segunda, se centra ilustrar como el abandono hacia el barrio por parte de la Administración Municipal en las últimas décadas ha acelerado la inercia obsolecente. Cabe recordar, en este sentido, tal como afirma García (2010), que la obsolescencia urbana es evidenciada por múltiples síntomas, de entre los cuales cabe destacar, el aislamiento urbanístico, la falta de comercio o diversidad social y la ausencia de atención/gestión desde las administraciones públicas competentes.

A lo largo del análisis se confirma de manera reiterada múltiples aspectos de nuestra hipótesis principal. Las fuentes secundarios, los datos recogidos y contrastados en la encuesta, el análisis de los discursos recogidos a los/as entrevistados/as, determinan que el barrio de Recimil se encuentra en una situación muy delicada en diferentes ámbitos, tanto socioeconómicos como urbanísticos, que desembocan en un escenario en el cual el sentido teórico de la obsolescencia urbana se adapta perfectamente a la coyuntura actual del barrio. Las medias calculadas expresan, desde la percepción y trayectoria vecinal, que la situación de degradación del barrio dentro del ámbito urbano es una evidencia real. Asimismo, gracias a la comparativa de datos extraídos de la encuesta con los proporcionados por la Oficina de Planeamiento (y que datan del año 2000) corroboran que la calidad residencial de los vecinos ha descendido notablemente.

Enumeremos otros factores detectados que verifican nuestra hipótesis: la percepción sobre el grave deterioro del barrio es casi unánime; existen un gran consenso a la hora de ligar la degradación inmobiliaria del vecindario con una merma en la calidad de vida de los/as residentes; la necesidad de rehabilitación es máxima en zonas comunes (tejados, ascensores, instalaciones de agua o luz, portal y escaleras) donde el residente/inquilino no puede actuar directamente; el deseo de abandonar el barrio, debido a defectos estructurales de la vivienda,

ha aumentado de modo considerable desde el año 2000; el vacío de valores sociales, culturales y participativos percibidos incide en la vocación monofuncional/residencial de Recimil, etc.

Todas estas cuestiones recién enumeradas, en primer lugar, se entrelazan con un retrato demográfico y socioeconómico de muy escasa dinamicidad (elevado volumen de personas mayores de 65 años viviendo solas, muy elevadas tasas de desempleo, deterioro económico percibido creciente durante los últimos años, bajos niveles de ocupación y nivel educativo global muy modesto). En segundo lugar, los contrastes de medias y ANOVAS realizados indican que los efectos de la obsolescencia urbana son, desde un punto de vista estadístico, significativamente más acusados en determinados colectivos del barrio: vecinos/as de edad comprendida entre 18 y 34 años (lo cual anticipa un escenario de futuro complejo para el barrio), residentes pertenecientes a una minoría étnica, familias numerosas y hogares que han visto empeorada su situación económica en los últimos años.

No obstante, la primera de las sub-hipótesis (que relaciona la posición espacial del barrio dentro de la ciudad de Ferrol con la agudización de la obsolescencia urbana) no ha podido ser verificada. Al contrario, tanto los datos reflejados en la encuesta como los discursos de los entrevistados indican una buena conectividad del barrio con el resto de la ciudad, la potencialidad de su ubicación dotada de una fuerte centralidad y singularidad histórica. Por tanto, su inicial estructura cuartelaría, su inicial segregación espacial tan propia de las Casas Baratas, y los efectos de su peculiar tramado interior orientado hacia la autosuficiencia cotidiana y comercial, no es en absoluto relevante para explicar alguna dinámica obsolescente.

Sobre la segunda sub-hipótesis (que vincula la consolidación de procesos inherentes a la obsolescencia urbana con la inacción administrativa), el escenario analítico es totalmente diferente: los/as residentes de Recimil manifiestan con claridad que la inacción del gobierno es la clave que explica la situación de “abandono” del barrio. A este respecto, sólo un 11,4% de la vecindad ha recurrido a algún tipo de subvención administrativa para la mejora de la habitabilidad de sus viviendas.

También hemos visto, como indicio indirecto de esta falta de iniciativa gubernamental, que es realmente escasa la atención normativa que los últimos PXOM han prestado a este conjunto de Casas Baratas. Asimismo, los/as entrevistados/as indican cómo la inestabilidad política del Ayuntamiento es, y ha sido, un elemento histórico que ha trascendido a la situación al barrio, además de lastrar múltiples intervenciones rehabilitadoras posibles en el pasado reciente.

Una vez realizado la mayoría del análisis de datos, hemos analizado las soluciones planteadas por parte de los/as propios residentes de Recimil, sin dejar de prestar especial atención a los relatos de los/as entrevistados/as sobre esta crucial cuestión. Por tanto, son tres los pasos que habría que dar para el inicio de una rehabilitación integral del barrio (concepto, recordemos, cuya operativización es clave para frenar los procesos de obsolescencia urbana):

- Apoyar institucionalmente el acceso a la compra de las viviendas de Recimil, terminando así con el régimen de alquiler de titularidad municipal vigente; se permitiría de este modo la formación de comunidades de propietarios/as que puedan solucionar, en primer término, las más urgentes medidas rehabilitadoras de zonas comunes de los edificios.
- Habida cuenta del delicado retrato demográfico y socioeconómico del barrio, la vecindad entiende que sólo la inversión pública en diferentes ámbitos de actuación – no sólo de índole arquitectónica- puede cambiar la idiosincrasia actual del barrio. Las inversiones mayoritariamente privadas efectuadas por los/as inquilinos/as se han rebelado totalmente insuficientes a este respecto.
- La Ley de Barrios catalana ejemplifica modélicamente el desarrollo de un plan de actuación que respeta los principios de una rehabilitación integral sostenible, y, en consecuencia, que puede ser extrapolable a la coyuntura actual de Recimil.

Es importante señalar que sólo el 2,5% de los/as residentes de Recimil entienden que la demolición y nueva construcción del barrio sea una solución óptima para su futuro.

Llegados a este punto conclusivo del trabajo, el discurso de uno de los entrevistados nos resulta peculiarmente valioso a la hora de sintetizar el cómo encarar inmediatas -e indispensables- medidas rehabilitadoras en Recimil:

A la altura que estamos del siglo XXI, plantear la rehabilitación de este tipo de tejidos sin que esta no abarque lo constructivo, la habitabilidad, lo social, o lo ambiental sería un error, y de hecho cada una de las intervenciones sectoriales que se produjeron en el Barrio no fueron quienes desencadenar por si solas sinergias suficientes para una renovación integral (...) con actuaciones discretas y medidas que permitan mejorar su permeabilidad.

(Entrevista a Experto en urbanismo)

7.1 APUNTES Y VALORACIONES FINALES

Como así requiere el procedimiento regulador de este trabajo de fin de máster, es necesario hacer un balance sobre la factura final de esta investigación, y las vivencias, aprendizajes y errores que la definen

Empezando a valorar sus puntos positivos y negativos, creo que una de las fortalezas más visibles de este trabajo pivota sobre construcción de un ambicioso marco teórico que trata de explicar, en primera instancia, los orígenes de un complejo de Casas Baratas tan peculiar como el de Recimil. La casi completa ausencia de estudios de caso similares, o la exigua documentación bibliográfica existente sobre el barrio de Recimil son barreras que, en mi opinión, he superado con solvencia.

Se debe agregar que el empleo de una metodología mixta de investigación hace si cabe más inusual este estudio de caso dentro del panorama bibliográfico investigado. Además, se ha trabajado en la limpieza y confección de una base de datos externa proporcionada, volvemos a señalar, por la Oficina de Planeamiento S.A, cuestión que ha supuesto un aprendizaje técnico especialmente valioso.

A su vez, el presente trabajo presenta puntos débiles de los que cabe una breve reflexión. Creo que debería seguir haciendo una consulta más pormenorizada de bibliografía sobre las Casas Baratas (fundamentalmente, no he tenido tiempo de consultar, por ejemplo, cuestiones del Archivo Municipal referidas al origen de Recimil). También, la importancia del posicionamiento geográfico del barrio como factor desencadenante de la obsolescencia urbana, debería de ser abordada con una mayor profundidad a través de otras fuentes -por ejemplo, catastrales-.

Tabla 7.2 Balance general del Trabajo de Fin de Grado

PUNTOS FUERTES DEL TFG	PUNTOS DÉBILES DEL TFG	APRENDIZAJE PERSONAL
Temática actual tratada con una bibliografía sólida	Escasa bibliografía acerca de la Casas Baratas en Galicia y España	Mejora en la búsqueda de fuentes bibliográficas
Exposición de casos de rehabilitación integral satisfactorios -Ley de Barrios catalana-	Escaso ahondamiento en algunas cuestiones derivadas de la primera sub-hipótesis dada su complejidad	Mayor conocimientos en el tratamiento de bases de datos
Metodología mixta empleada	Encaje complejo de algunos aspectos del marco teórico en el análisis de resultados	Grado de experiencia en el trabajo de campo (especialmente en la realización <i>in situ</i> de encuestas)
Esfuerzo en el tratamiento de las fuentes secundarias (Base de datos de la Oficina de Planeamiento S.A.)	Falta de datos secundarios en alguna de las fuentes consultadas (especialmente en el censo de 2011)	Mayor capacidad de síntesis y estructuración de ideas

Fuente: Elaboración propia

Cabe concluir que la presente investigación también ha supuesto un aprendizaje personal sólido en mis conocimientos en el ámbito de la investigación social. En primer lugar, vuelvo a insistir en ello, el tratamiento de base de datos secundarios en formatos informáticos desconocidos ha implicado un enorme esfuerzo a la hora de enriquecer el análisis cuantitativo planteado. Por último, nos gustaría destacar el grado de experiencia adquirido a la hora de realizar un trabajo de campo singularmente difícil, y en un entorno vecinal muy complejo.

Finalmente, terminar haciendo hincapié en algunas las líneas de investigación que pueden nacer a partir de este trabajo. Por un lado, observamos la necesidad de que este caso de estudio sea comparado con otros desarrollos residenciales de Casas Baratas en España; también, sería claramente interesante derivar nuestro trabajo al estudio de más intervenciones en Galicia o España que aboguen por la rehabilitación integral de un tramado urbano.

8. BIBLIOGRAFÍA

AJUNTAMENT DE BARCELONA (2008): "Iniciativa Urbana (Urban) 2007-2013", Barcelona: Ajuntament de Barcelona y Barcelona, Accions Per L'Habitatge.

ALFAYA, V. (2016): "Ciudades Sostenibles. El reto de la rehabilitación y la renovación urbanas" en SÁNCHEZ, A.B. (Coord.), *Informe de Sostenibilidad en España 2016. Hoja de Ruta hacia un Modelo Sostenible* (98-107), Madrid: Fundación Alternativas.

ARIAS GONZÁLEZ, L. (2008): "Las 'casas baratas' (1911-1937), primer gran ensayo de vivienda social en España" en CARLOS SAMBRICIO y AVS PROMOTORES PÚBLICOS, *La vivienda protegida. Historia de una necesidad* (3-19), Madrid: Ministerio de la Vivienda.

ASOCIACIÓN GADITANA DE ANTROPOLOGÍA et al. (2016): "Introducción" en GRUPO DE ESTUDIOS ANTROPOLÓGICOS LA CORRALA (Coord.), *Cartografía de la ciudad capitalista. Transformación urbana y conflicto social en el Estado Español* (13-30), Madrid: Ed. Traficante de Sueños.

BENÍTEZ CASTRO, J. (2010): "Obsolescencia en barrios andaluces. El caso del barrio de San Martín de Porres" en *Jornadas de la Ciudad Viva. Obsolescencias urbanas*, Empresa Pública de Suelo de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Vivienda, Junta de Andalucía.

BURGESS, ERNEST W. (1925): "The Growth of the City: An Introduction to a Research Project", en PARL, ROBERT E. et al., *The City. Chicago. The University of Chicago Press*, (47-62), ed. 1968.

CALDERÓN, C. et al. (2009): "La Investigación Cualitativa en la Evaluación del Impacto en la Salud: La experiencia de un plan de reforma en un barrio de Bilbao" en *Revista Facultad Nacional de Salud Pública*; 27(1): 45-49.

CASTELO ÁLVAREZ, B. (2000): *Ferrol: Morfología urbana y arquitectura civil 1900-1940*, A Coruña: Universidade da Coruña, Servicio de Publicacións.

CASTRO MARTÍN, T. y SEIZ PUYUELO, M. (2014): "La transformación de las familias en España desde una perspectiva socio-demográfica" en *VII Informe sobre exclusión y desarrollo social en España 2014*, Instituto de Economía, Geografía y Demografía, CSIC, Fundación FOESSA.

CARDESÍN, JOSE M. (2005): "Capítulo 10: La sociedad gallega en el franquismo" en DE JUANA, JESÚS y PRADA, JULIO (Eds.), *Historia contemporánea de Galicia* (295-322), Barcelona: Ed. Ariel.

CARDESÍN, JOSE M. (2015): "Historia de dos Ciudades. La memoria de Ferrol, entre la Marina de Guerra y la Clase Trabajadora", <https://www.researchgate.net/publication/301216156> 'Historia de dos Ciudades' La Memoria de Ferrol entre la Marina de Guerra y la Clase Trabajadora (Último acceso: 20/02/2017).

CASTRILLO ROMÓN, MARÍA A. (2011): “Influencias europeas sobre la «Ley de Casas Baratas» de 1911: El referente de la «Loi des Habitations à Bon Marché» de 1894” en Cuadernos de Investigación Urbanística, Universidad de Valladolid.

CERVERO SÁNCHEZ, N. (2013): “El papel de la rehabilitación integral de barrios en la recuperación de las periferias. Intervención en el grupo " El Picarral", Zaragoza” en Repositorio Institucional de la Universidad de Granada, Ed. Universidad de Granada.

CLEMENTE CUBILLAS, E. (1984): *Desarrollo Urbano y Crisis Social en Ferrol*, Salamanca: Colegio Oficial de Arquitectos de Galicia, Universidad de Salamanca.

COAG (2007): *Guía de Arquitectura. Ferrol e Comarca*, Ferrol: Ed. Colegio Oficial de Arquitectos de Galicia.

CUCHÍ A. Y SWEATMAN, P. (2011): *Una visión-país para el sector de la edificación en España. Hoja de ruta para el nuevo sector de la vivienda*, Ed: Grupo de Trabajo sobre Rehabilitación (GTR).

DE TERÁN, FERNANDO (1999): *Historia del Urbanismo en España III. Siglos XIX y XX*, Madrid: Ed. Catedra.

DELGADO ORUSCO, EDUARDO (2003): “La OSH y las normas de Cabrero” en CARLOS SAMBRICIO (Ed.), *Un siglo de Vivienda Social (1903/2003)*, TOMO II, Barcelona: Ed. Nerea.

DÍAZ, C. ET AL., (2012): “Un estudio de caso: la rehabilitación de los edificios de viviendas del barrio de La Mina en Sant Adrià del Besòs (Barcelona). Análisis funcional y de las condiciones de seguridad, habitabilidad y mantenimiento” en *Informes de la Construcción*, 64(525): 19-34.

ERDORZÁIN AZPILICUETA, P. y MIKELAREÑA PEÑA, F. (1996): “Algunas consideraciones acerca de la evolución de la población rural en España en el siglo XIX” en *Noticiario de Historia Agraria*, 12: 91-118.

FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, MANUEL (2014): “Estrategias de reactivación transitoria de activos urbanos en desuso” en *Elementos de Innovación y Estrategia*, 4, Diputación de Barcelona.

FIDEL, ENRIQUE (2009): “Recimil, un barrio obrero de Ferrol” en *Urban Idade*, <https://urbancidades.wordpress.com/2009/11/17/recimil-un-barrio-obrero-de-ferrol-a-coruna/> (Último acceso: 20/02/2017).

GARCÍA VÁZQUEZ, CARLOS (2010): “Presentación” de “Obsolescencias urbanas: el caso de las barriadas residenciales”, en *Jornadas de la Ciudad Viva. Obsolescencias urbanas*, Empresa Pública de Suelo de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Vivienda, Junta de Andalucía.

GÓMEZ, M. (2003): “Viviendas protegidas” en CARLOS SAMBRICIO (Ed.), *Un siglo de Vivienda Social (1903/2003)*, TOMO I, Barcelona: Ed. Nerea.

HARRIS, CHAUNCY D. (1997): ““The nature of Cities’ and Urban Geography in the Last Half Century”, en *Urban Geography*, 18(1): 15-35.

- HOWARD, EBENEZER (1898): “Las ciudades-jardín del mañana”, en AYMONINO, CARLO. *Orígenes y desarrollo de la ciudad moderna (131-213)*, Barcelona: Gustavo Gili, ed. 1971.
- HOYT, HOMER (1939): *The Structure and Growth of Residential Neighborhoods in American Cities*, Washington DC: Federal Housing Administration.
- JIMÉNEZ RIESCO, M. A. (2007): “La vivienda barata en España (1883-1936): un estado de la cuestión” en *Memoria y civilización*, 10: 137-181.
- LASSO DE LA VEGA ZAMORA, M. y HURTADO TORÁN, E. (2003): “El Instituto Nacional de Vivienda” en CARLOS SAMBRICIO (Ed.), *Un siglo de Vivienda Social (1903/2003)*, TOMO I, Barcelona: Ed. Nerea.
- LLOP TORNÉ ET. AL., (2008): “El Plan especial de transformación urbana del barrio de La Mina, premio nacional de Urbanismo Nacional de Urbanismo” en *Urban*, 13: 166-169.
- LÓPEZ, C. (2017): “El 90% de los pisos municipales de Recimil necesitan arreglos urgentes” en *La Voz de Galicia* (en línea) http://www.lavozdegalicia.es/noticia/ferrol/ferrol/2017/05/16/90-pisos-municipales-recimil-necesitan-arreglos-urgentes/0003_201705F16C1993.htm (Último acceso: 17/05/2017).
- LÓPEZ-MESA, B. et al., (2015): “Introducción” en *Informes de la Construcción*, 67 (EXTRA-1).
- KURTZ, F, MONZO, M. y LÓPEZ-MESA, B. (2015): “Obsolescencia de la envolvente térmica y acústica de la vivienda social de la postguerra española en áreas urbanas vulnerables. El caso de Zaragoza” en *Informes de la Construcción*, 67 (EXTRA-1).
- MIQUEL, L. (2003): “Alumbramiento, plenitud, decadencia y fin de una política social de vivienda (1977-1984)” en CARLOS SAMBRICIO ed., *Un siglo de Vivienda Social (1903/2003)*, TOMO II.
- MUÑOZ, R. (2003): “La vivienda durante el I y el II Plan de Desarrollo” en CARLOS SAMBRICIO (Ed.), *Un siglo de Vivienda Social (1903/2003)*, TOMO II, Barcelona: Ed. Nerea.
- NEL-LO, ORIOL (2008): “Contra la segregación urbana y por la cohesión social: La ley de barrios de Catalunya” en *Ciudades -Comunidades y Territorios*, 17:33-46
- OBSERVATORIO DE LA SOSTENIBILIDAD (2011): *25 años urbanizando España. La generación que multiplicó la superficie artificial de forma insostenible 1987-2011*, URB16, Sostenibilidad Territorial y Urbana.
- OTERO, RAIMUNDO (2014): “Breve historia de las periferias en España (1900-2013). Conceptualización y dinámicas territoriales”, en LAMELA, CARMEN et al., *Dinámicas territoriales en España. Problemas y tendencias en la estructura y ordenación del territorio (53-78)*, Madrid: Biblioteca Nueva.
- PARDO, A. y RUIZ, M. A. (2002): *SPSS 11. Guía para el análisis de datos*. Madrid: McGraw-Hill.

PÉREZ DEL HOYO, R., GARCÍA MAYOR, C. y SERRANO ESTRADA, L. (2016): “La construcción de barrios obreros: una aproximación al debate urbanístico en España, 1881-1907” en Scripta Nova: Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, 20: 546.

PITA, R. (2017): “Una tasación previa precederá a la venta de viviendas en Recimil” en La Voz de Galicia (en línea) https://www.lavozdegalicia.es/noticia/ferrol/ferrol/2017/05/27/tasacion-previa-precedera-venta-viviendas-recimil/0003_201705F27C3991.htm (Último acceso: 01/06/2017).

POLÍTICA TERRITORIAL i OBRES PLUBLIQUES (2004): *La Llei de barris. Una aposta col·lectiva per la cohesió social*, Barcelona: Generalitat de Catalunya.

POMBO, O., NEILA J. y RIVELA, B. (2014): “Vivienda de posguerra en España. La rehabilitación como herramienta para una arquitectura más sostenible” en *Ambitat*, 14: 7-13.

PORRAS, FERNANDO (2003): “De 0 a 90.000 vecinos: Moratalaz: 1960-1970” en CARLOS SAMBRICIO (Ed.), *Un siglo de Vivienda Social (1903/2003)*, TOMO II, Barcelona: Ed. Nerea.

REDACCIÓN DIARIO DE FERROL (2017): “El gobierno reconoce una realidad de barrio “complexa” en Recimil” en *Diario de Ferrol* (en línea) <http://www.diariodeferrrol.com/articulo/ferrol/gobierno-reconoce-realidad-barrio-complexa-recimil/20170525002730190847.html> (Último acceso: 01/06/2017).

REHER, DAVID-SVEN (1986): “Desarrollo urbano y evolución de la población: España 1787-1930” en *Revista de Historia Económica*, IV-1: 39-66.

RODRÍGUEZ ALONSO, RAQUEL (2010). La Política de Vivienda en España en el Contexto Europeo: Deudas y Retos en *Revista Invi*, 25-69: 125-159.

RUBIO DEL VAL, J. (2010): “Reflexión y acción: La rehabilitación de amplias áreas urbanas es hoy un objetivo inaplazable en España” en *Jornadas de la Ciudad Viva. Obsolescencias urbanas*, Empresa Pública de Suelo de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Vivienda, Junta de Andalucía.

RUBIO DEL VAL, J. y MOLINA COSTA, P. (2010): “Estrategias, retos y oportunidades en la rehabilitación de los polígonos de vivienda construidos en España entre 1940 y 1980” en *Ciudades: Revista del Instituto Universitario de Urbanística de la Universidad de Valladolid*, 13: 15-37.

RUBIO DEL VAL, J. (2011): “Rehabilitación Urbana en España (1989-2010). Barreras actuales y sugerencias para su eliminación” en *Informes de la Construcción*, 63: 5-20.

RUIZ PALOMEQUE, L. G. (2000): *Rehabilitación Integral del Poblado Dirigido de Caño Roto. Un modelo de intervención en grandes conjuntos urbanos*, Madrid: Comunidad de Madrid.

RUIZ PALOMEQUE, L.G y RUBIO DEL VAL, J. (2006): *Nuevas propuestas de rehabilitación urbana en Zaragoza. Estudio de Conjuntos Urbanos de Interés*, Sociedad Municipal, Zaragoza Vivienda.

SALAZAR, ANGÉLICA M. (2012): *Herramientas para Generación de Vivienda Social en áreas de Rehabilitación o Renovación Urbana. Caso de España y Colombia*, Barcelona: Universidad de Politècnica de Catalunya.

SAMBRICIO, C. (2011): "Urbanismo y Casas Baratas en la España de finales del XIX y comienzos del XX: extensión, zonas verdes y viviendas económicas" en VV.AA, *Casas Baratas. Centenario de la primera Ley*, Ministerio de Fomento: Madrid.

SOLARUCE BLOND, J.R. y FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, X. (2001): *Arquitecturas da Provincia Da Coruña: Ferrol*, A Coruña: Ed. Deputación Provincial da Coruña.

TATJER, M. (2012), "La vivienda obrera en España de los siglos XIX y XX: De la promoción privada a la promoción pública (1853-1975)" en Scripta Nova, Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, 9 (194).

TAYLOR, S. Y R. BOGDAN (1987): *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, Barcelona: Paidós.

VALERO RAMOS, E. (2010): "La cuestión: La obsolescencia de las barriadas residenciales" en *Jornadas de la Ciudad Viva. Obsolescencias urbanas*, Empresa Pública de Suelo de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Vivienda, Junta de Andalucía.

8.1 LEGISLACIÓN Y OTRAS FUENTES

OFICINA DE PLANEAMIENTO S.A (1983): Revisión e Adaptación del Plan General Municipal de Ordenación. Normativa urbanística. Documento Refundido, Ferrol: Excmo. Concello de El Ferrol. En línea <http://www.planeamentourbanistico.xunta.es/siotuga/inventario.php?idconcello=15036&inv=1> (Último acceso: 28/05/2017).

OFICINA DE PLANEAMIENTO S.A. (2001): Programa para a Rehabilitación Integrada do Barrio de Recimil. Memoria, Ferrol: Excmo. Concello de Ferrol. <http://www.planeamentourbanistico.xunta.es/siotuga/inventario.php?idconcello=15036&inv=1> (Último acceso: 28/05/2017).

OFICINA DE PLANEAMIENTO S.A (2001): Revisión e Adaptación do Plan Xeral de Ordenación Municipal de Ferrol. Normativa urbanística, Ferrol: Excmo. Concello de Ferrol.

9. ANEXOS

9.1. Anexo I: Modelo de encuesta

Buenos días/tardes. Estoy realizando un estudio de opinión y urbanístico acerca del estado actual del barrio de Recimil para la realización de una investigación de fin de máster (en el ámbito de la Universidade da Coruña). Por este motivo solicitamos su colaboración y se la agradecemos anticipadamente. Le garantizamos el absoluto anonimato y secreto de sus respuestas en el más estricto cumplimiento de las Leyes sobre secreto estadístico y protección de datos personales.

1. INTRODUCCIÓN

Siendo "0" Nada de acuerdo y 10 "Muy de acuerdo", indique su opinión sobre los siguientes ítems.

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.1. Considera a Recimil un barrio con una buena calidad de vida											
1.2. Considera a Recimil un barrio en buen estado, poco degradado											
1.3. Considera a Recimil un barrio con una buena oferta comercial											
1.4. Considera a Recimil un barrio con espacios públicos adecuados											
1.5. Considera a Recimil un barrio donde poder comprar los artículos necesarios											
1.6. Considera a Recimil un barrio integrado en la ciudad de Ferrol											
1.7. Considera a Recimil un barrio bien comunicado con el resto de la ciudad											
1.8. Considera a Recimil un barrio importante dentro de Ferrol											
1.9. Considera a Recimil un barrio seguro											
1.10. Considera que en Recimil hay una buena relación entre vecinos/as											

2. ACCESIBILIDAD

Siendo "0" Nada de acuerdo y 10 "Muy de acuerdo", indique su opinión sobre los siguientes ítems.

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.1. Considera a Recimil un barrio dotado de un buen servicio de transporte público											
2.2. Considera a Recimil un barrio accesible (sin barreras arquitectónicas que impidan la movilidad de personas con alguna minusvalía, etc.).											
2.3. Considera a Recimil un barrio pensado para caminar											
2.4. Considera a Recimil un barrio dotado de carreteras y aceras en buen estado											
2.5. Considera a Recimil un barrio dotado de suficientes plazas de											

aparcamiento																			
--------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

3. TRAYECTORIA RESIDENCIAL

3.1. ¿Desde qué año reside en la vivienda actual?	
Antes de 1960	
Desde 1960-1970	
Desde 1970-1980	
Desde 1980-1990	
Desde 1990-2000	
Desde 2000-2010	
A partir del 2010	

	Sí	No
3.2. En un futuro cercano, ¿tiene pensado cambiar de residencia? <i>En el caso de responder "Sí" continúe con la pregunta 3.2.1.; si por el contrario responde "No", pase a la pregunta 3.2.3.</i>		
3.2.1 En el caso de responder afirmativamente, ¿por qué razón?		
Mal estado de la vivienda		
Búsqueda de vivienda con mejores características		
Traslado a un lugar mejor		
Razones de trabajo		
Otros		
3.2.2. En el caso de responder afirmativamente, ¿es a otro lugar o será a una residencia del mismo barrio?	Otro lugar	Mismo barrio

	Sí	No
3.2.3. En el caso de responder negativamente, ¿si tuviese la posibilidad le gustaría cambiar de residencia?		
3.2.4. En el caso de querer cambiar de residencia, ¿por qué le gustaría hacerlo?		
Mal estado de la vivienda		
Búsqueda de vivienda con mejores características		
Traslado a un lugar mejor		
Razones de trabajo		

	Otro lugar	Mismo barrio
3.3. En el caso de que pudiese cambiar de residencia, ¿le gustaría mudarse a otro lugar o sería en el mismo barrio?		
	Sí	No
3.4. En el caso de trabajar o realizar alguna actividad, ¿la realiza dentro del barrio?		
3.5. Otros miembros de su familia, ¿viven también en el barrio?		
3.6. Enuncie tres aspectos que más le gustan de su barrio.		

3.7. Enuncie, a continuación, tres aspectos que menos le gusten de su barrio.

	Sí	No
3.8. ¿Le gustaría poder comprar la vivienda en la que actualmente reside y en su estado actual?		
3.9. En el caso de que estuviese rehabilitada, ¿le gustaría comprar la vivienda?		
3.10. ¿Contribuiría como inquilino a la rehabilitación de la vivienda de algún modo?		
3.10.1. En el caso de contribuir a la rehabilitación de la vivienda, ¿de qué manera lo haría?		
Mediante la actualización/incremento de la renta de alquiler		
Mediante la aportación de una cantidad económica		

4. OBRAS REALIZADAS

	Sí	No
4.1 ¿Ha observado algún tipo de obra relevante en el barrio durante los últimos años?		
4.2 ¿Le han consultado desde el Ayuntamiento sobre el estado de sus viviendas en los últimos años?		
4.2.1 En el caso de haber sido consultado sobre el estado de la vivienda, ¿hace cuánto se realizó la última consulta?	Menos de 2 años	Más de dos años
	Sí	No
4.3 ¿Se ha realizado algún tipo de arreglo en los últimos 15 años en su vivienda?		
4.3.1 En el caso afirmativo, ¿ha sido subvencionado por parte del Concello u otra Administración?		
4.3.2 En el caso afirmativo, ¿ha sido con sus propios ingresos?		
En el caso afirmativo, ¿en qué espacio/s de la vivienda se han realizado dichos arreglos?		
4.3.3 Baño		
4.3.4 Cocina		
4.3.5 Pavimentos		
4.3.6 Acabados		
4.3.7 Red Eléctrica		
4.3.8 Red de agua		
4.3.9 Otros		

5. REHABILITACIÓN

Indique en primer lugar, si considera necesario las mejoras que le vamos a proponer. En el caso de que la respuesta sea afirmativa, indique el grado de necesidad siendo "0" Nada Necesario y "10" Muy necesario.

5.1. ¿Considera necesario que, en general, las viviendas sean rehabilitadas y mejoradas en Recimil?		Sí	No								
5.1.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5.2. ¿Considera necesario la mejora de ascensores y de instalaciones de luz y agua en los edificios de Recimil?		Sí	No								
5.2.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

5.3. ¿Considera necesario que en la vivienda donde reside se deben realizar arreglos?											Sí	No	
5.3.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
5.4. ¿Considera necesario realizar arreglos en el tejado de su edificio?											Sí	No	
5.4.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
5.5. ¿Considera necesario realizar arreglos en portal y escaleras de su edificio?											Sí	No	
5.5.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
5.6. ¿Considera necesario realizar arreglos en el baño de su vivienda?											Sí	No	
5.6.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
5.7. ¿Considera necesario realizar arreglos en la cocina de su vivienda?											Sí	No	
5.7.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
5.8. ¿Considera necesario realizar arreglos en los pavimentos de su vivienda?											Sí	No	
5.8.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
5.9. ¿Considera necesario realizar arreglos en los acabados de su vivienda?											Sí	No	
5.9.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
5.10. ¿Considera necesario la mejora de la red eléctrica de su vivienda?											Sí	No	
5.10.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
5.11. ¿Considera necesario la mejora de la red de agua de su vivienda?											Sí	No	
5.11.1 Grado de necesidad	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
5.12. Además de lo mencionado, ¿considera necesario realizar otros arreglos?											Sí	No	
En caso afirmativo, ¿cuáles serían estos otros arreglos?													

6. MOTIVOS

Siendo "0" Nada de acuerdo y 10 "Muy de acuerdo", indique su opinión sobre los siguientes ítems.

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
6.1 ¿Cree que los anteriores gobiernos del Concello son responsables de la presente situación del barrio de Recimil?													
6.2 ¿Cree que el actual Concello es responsable de la presente situación del barrio de Recimil?													
6.3 ¿Cree que los vecinos/as son responsables de la actual situación del barrio de Recimil?													
6.4 ¿Cree que existen facilidades para que los vecinos/as participen en la toma de decisiones de cara a la mejora de Recimil?													
6.5 ¿Cree que las Asociaciones de Vecinos intervienen positivamente en la actual situación del barrio de Recimil?													
6.6 ¿Cree que las Asociaciones de Vecinos promocionan adecuadamente actividades de ocio y cultura?													
6.7 ¿Tiene algún conocimiento sobre los planes de rehabilitación que se llevarán a cabo en el barrio de Recimil por parte de la Xunta y del Concello?												Sí	No
6.8 Pregunta abierta: ¿Cuál cree que es usted el principal motivo del actual estado el barrio de Recimil?													

--

7. SOLUCIÓN

¿Qué solución propondría usted para mejorar la situación que presenta el barrio actualmente?

--

8. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

8.1. SEXO	
	Hombre
	Mujer

8.2. EDAD		NS/NC	
------------------	--	-------	--

8.3 .PERTENENCIA A ETNIA	Sí	No
---------------------------------	-----------	-----------

8.4. RESIDENTES EN LA VIVIENDA	
Una persona	
Una pareja	
Padres e hijos (menores de 25 años)	
Familia numerosa (5 o más miembros)	
Otras	
NS/NC	

8.5. ÚLTIMO NIVEL DE ESTUDIOS DEL ENCUESTADO/A	
Menos de 5 años de escolarización	
Educación Primaria	
Educación Secundaria	
Bachillerato o FP	
Universidad, Postgrado, Especialización etc.	
Otros	
NS /NC	

8.6. SITUACIÓN ACTUAL	
Estudiante	
Parado/a	
Tareas del hogar	
Trabajador/a	
Jubilado/a	
Otros	
NS /NC	

8.7 ¿Cómo calificaría su situación económica actualmente?										
Siendo 0 "Muy mala" y 10 "Muy buena", indique su valoración en el siguiente ítem.										
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8.8 En los últimos años, ¿ha notado como su situación económica ha empeorado?			
Nada	Poco	Bastante	Mucho

8.9 ¿Cómo le influye la actual situación en la que se encuentra el barrio de Recimil en su calidad de vida?										
Siendo 0 "muy negativamente" y 10 "muy positivamente.										
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

8.2 Anexo II: Guía entrevista Asociación de San Fernando Recimil

ENTREVISTA AL PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE VECINOS DE SAN FERNANDO

- Como presidente de la AA.VV de San Fernando, ¿cuál es su visión general del estado en el que se encuentra el barrio?
- Desde una perspectiva vecinal, ¿cuál es la visión que, según su criterio, tienen los/as vecinos/as sobre el barrio?
- ¿Cree que los/as vecinos/as comparten la misma idea sobre el barrio que tienen ustedes como AA.VV? ¿Existen diferencias en las opiniones?, ¿cuáles?, ¿por qué motivo?
- ¿Observa un interés directo de los/as vecinos/as en los temas que se refieren al futuro del barrio? ¿Cuáles son los que más preocupan?
- Se puede entender que Recimil es un barrio “autosuficiente”, dotado de mercado, colegio, una iglesia etc., ¿pero considera que los servicios que ofrece el barrio son suficientes? (pensemos, por ejemplo, en el transporte público, comercios etc.).
- En cuanto a la población que reside en el barrio, ¿considera que ha disminuido a lo largo de estos últimos años? ¿Por qué?
- La población que continúa viviendo en Recimil, ¿cree que en los últimos años ha intentado abandonar el barrio? ¿Existe, al contrario, un sentimiento de pertenencia al mismo?
- Dadas algunas dificultades que presenta el barrio, ¿cómo cree que influye la actual coyuntura de Recimil en la calidad de vida de los residentes?
- La gobernanza del municipio de Ferrol se ha caracterizado por una inestabilidad política que ha generado, en las últimas décadas, múltiples controversias a la hora de desarrollar importantes proyectos urbanísticos. ¿Qué opinión le merece esta afirmación? ¿De qué manera le ha afectado al barrio de Recimil dicha inestabilidad?
- Con la llegada de la nueva corporación al gobierno municipal, ¿prevé que la situación actual del barrio mejore? ¿Ha observado un mayor interés desde la nueva corporación en intentar proponer soluciones para el conjunto de la vecindad?
- Existen varias problemáticas entorno a las viviendas que forman el barrio de Recimil, pero una de las más destacadas es la ocupación de viviendas vacías. ¿Cuál es su visión

sobre esta problemática? ¿De qué manera se podría intervenir para paliar este problema?

- ¿Considera adecuadas las políticas urbanísticas que se están activando para mejorar la situación actual barrio?
- Recientemente el barrio de Recimil ha sido catalogado como zona ARI, es decir, que recibirá ayudas por parte del gobierno autonómico para rehabilitar, arquitectónicamente hablando, el barrio. ¿Cree que esta medida se llegará a cumplir y tendrá éxito? ¿Puede ser el inicio de un período de rehabilitación integral del barrio? ¿Su AA.VV. está de acuerdo, por cierto, con implementar medidas integrales de rehabilitación? ¿Prevén otras soluciones?
- Para terminar, y pensando en un futuro cercano, ¿cuál cree que va a ser el porvenir del barrio?

8.3 Anexo III: Guía entrevista Presidente Asociación de Vecinos El Pilar

ENTREVISTA AL PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN DE VECINOS EL PILAR

- Como presidente de la AA.VV de Recimil ¿cuál es su visión general del estado en el que se encuentra el barrio?
- Desde una perspectiva vecinal, ¿cuál es la visión que, según su criterio, tienen los/as vecinos/as sobre el barrio?
- ¿Cree que los/as vecinos/as comparten la misma idea sobre el barrio que tienen ustedes como AA.VV.? ¿Existen diferencias en las opiniones?, ¿cuáles?, ¿por qué motivo?
- ¿Observa un interés directo de los/as vecinos/as en los temas que se refieren al futuro del barrio? ¿Cuáles son los que más preocupan?
- Se puede entender que Recimil es un barrio “autosuficiente”, dotado de mercado, colegio, una iglesia etc., pero ¿Considera que los servicios que ofrece el barrio son suficientes? (pensemos, por ejemplo, en el transporte público, comercios etc.).
- En cuanto a la población que reside en el barrio, ¿considera que ha disminuido a lo largo de estos últimos años? ¿Por qué?
- Aquella población que continúa viviendo en Recimil ¿Cree que en los últimos años está ha intentado abandonar el barrio? ¿Existe, al contrario, un sentimiento de pertenencia al mismo?
- Dadas algunas dificultades que presenta el barrio, ¿cómo cree que influye la actual coyuntura de Recimil en la calidad de vida de los residentes?
- La gobernanza del municipio de Ferrol se ha caracterizado por una inestabilidad política que ha generado, en las últimas décadas, múltiples controversias a la hora de desarrollar importantes proyectos urbanísticos. ¿Qué opinión le merece esta afirmación? ¿De qué manera le ha afectado al barrio de Recimil dicha inestabilidad?
- Con la llegada de la nueva corporación al gobierno municipal ¿Prevé que la situación actual del barrio mejore? ¿Ha observado un mayor interés desde la nueva corporación en intentar proponer soluciones para el conjunto de la vecindad?
- Existen varias problemáticas entorno a las viviendas que forman el barrio de Recimil, pero una de las más destacadas es la ocupación de viviendas vacías ¿cuál es su visión sobre esta problemática? ¿De qué manera se podría intervenir para paliar este problema?

- ¿Considera adecuadas las políticas urbanísticas que se están activando para mejorar la situación actual barrio?
- Recientemente el barrio de Recimil ha sido catalogado como zona ARI, es decir, que recibirá ayudas por parte del gobierno autonómico para rehabilitar, arquitectónicamente hablando, el barrio. ¿Cree que esta medida se llegará a cumplir y tendrá éxito? ¿Puede ser el inicio de un período de rehabilitación integral del barrio?
- ¿Su AA.VV. está de acuerdo, por cierto, con implementar medidas integrales de rehabilitación? ¿Prevén otras soluciones?
- Para terminar, y pensando en un futuro cercano, ¿cuál cree que va a ser el porvenir del barrio?

8.4 Anexo IV: Guía entrevista Asesora Jurídica de Vivienda, Rehabilitación y Medio Ambiente

ENTREVISTA A ASESORA JURÍDICA DE VIVIENDA, REHABILITACIÓN Y MEDIO

AMBIENTE. AYUNTAMIENTO DE FERROL

- En su opinión, ¿cómo se encuentra actualmente el barrio de Recimil?
- Desde su punto de vista, ¿cómo se puede explicar la delicada situación urbanística e inmobiliaria del barrio de Recimil?, ¿qué factores explican esta compleja coyuntura?
- En líneas generales, ¿cree que la situación del barrio es reversible? ¿Cree que es suficiente un Plan Especial de Rehabilitación para lograrlo?
- La gobernanza del municipio de Ferrol se ha caracterizado por una inestabilidad política que ha generado, en las últimas décadas, múltiples controversias a la hora de desarrollar importantes proyectos urbanísticos (por ejemplo, pensemos en el Plan de Rehabilitación del año 2000 que afectaba al barrio, y que no se llevó a cabo) ¿De qué manera dicha inestabilidad explica la actual situación del barrio?
- ¿Cree que las distintas corporaciones municipales de los últimos años han tenido en cuenta las opiniones de los/as residentes del barrio para cambiar su situación?
- Recientemente, el barrio ha sido nombrado como una zona en ARI. ¿Qué significa esto para el barrio? ¿Puede esta medida, definitivamente, dinamizar los procesos de rehabilitación del barrio?
- Existen varias problemáticas entorno a las viviendas que forman el barrio de Recimil, pero una de las más destacadas es la ocupación de viviendas vacías. ¿Cuál es su visión sobre esta problemática? ¿De qué manera se podría intervenir para paliar este problema?
- Uno de los factores que más caracteriza al barrio de Recimil es la situación geográfica que ocupa dentro de la ciudad; una posición céntrica en comparación con otras barriadas residenciales como Santa Marina o Serantes. ¿Acentúa este rasgo la posible segregación social del barrio de Recimil respecto a otras zonas de la ciudad?
- Por otro lado, la morfología del barrio presenta una estructura cerrada, y en su momento, se edificó como un barrio autosuficiente. ¿En qué medida este aspecto contribuye a las diferentes dimensiones -comerciales, urbanísticas, etc.- de Recimil?

- Le propongo una definición del concepto de obsolescencia urbana: La obsolescencia urbana, generalmente, viene marcada por un alto nivel de degradación de la vivienda que da lugar a una segregación espacial del espacio y una ausencia de vida comercial teniendo este espacio una función exclusiva de residencia. ¿Encaja esta definición con la actual coyuntura del barrio?
- ¿Cómo cree que se debe encarar la rehabilitación integral del barrio? ¿Qué cuestiones clave hay que promover desde el *concello*?
- Para terminar, y pensando en un futuro cercano, ¿cuál cree que va a ser el porvenir del barrio?

8.5 Anexo V: Guía entrevista Experto en Urbanismo

ENTREVISTA A EXPERTO EN URBANISMO

- Desde su punto de vista, ¿cómo se puede explicar la delicada situación urbanística e inmobiliaria del barrio de Recimil?, ¿qué factores explican esta compleja coyuntura?
- Dada su experiencia en el ámbito, y teniendo en cuenta las características más relevantes del espacio ¿Cree que el caso de Recimil es un caso similar en otros puntos geográficos de España, o por el contrario, se trata de un tejido urbano único por los rasgos que presenta?
- La gobernanza del municipio de Ferrol se ha caracterizado por una inestabilidad política que ha generado, en las últimas décadas, múltiples controversias a la hora de desarrollar importantes proyectos urbanísticos (por ejemplo, pensemos en el Plan de Rehabilitación del año 2000 que afectaba al barrio, y que no se llevó a cabo) ¿De qué manera dicha inestabilidad explica la actual situación del barrio?
- Uno de los factores que más caracteriza al barrio de Recimil es la situación geográfica que ocupa dentro de la ciudad; una posición céntrica en comparación con otras barriadas residenciales como Santa Marina o Serantes. ¿Acentúa este rasgo la posible segregación social del barrio de Recimil respecto a otras zonas de la ciudad?
- El barrio de Recimil presenta una morfología estructural que lo caracteriza. En sus orígenes, fue edificado como un barrio autosuficiente, dotándolo de iglesia, colegio o mercado, y una estructura cerrada ¿cree que este factor ha sido relevante para que hoy en día Recimil tenga un sentimiento de pertenencia? ¿Cómo ha podido influir esta característica en la segregación territorial que al parecer está sufriendo?
- Le propongo una definición del concepto de obsolescencia urbana: La obsolescencia urbana, generalmente, viene marcada por un alto nivel de degradación de la vivienda que da lugar a una segregación espacial del espacio y una ausencia de vida comercial teniendo este espacio una función exclusiva de residencia. ¿Encaja esta definición con la actual coyuntura del barrio?
- Además de la definición anterior, ¿destacaría algún otro factor (arquitectónico, de trazado de la estructura etc.) que pueda incluirse dentro de la definición anterior?
- Consultado la bibliografía en relación con el problema presentado, muchos autores avocan por una rehabilitación sostenible haciendo referencia a que esta debe estar encarada más allá del ámbito material, es decir, sumando una reintegración social entre otras. ¿cómo cree que se debe encarar esta rehabilitación?
- Retomando la estructura arquitectónica y enfocando esta hacia la rehabilitación que debe encarar el barrio, ¿Cree que se debe reestructurar la morfología del barrio de cara a una mejor inserción el tejido de la ciudad?

- Para terminar, ¿Existen modelos de actuación que sean reproducibles en el barrio de Recimil? ¿existen unas bases genéricas de rehabilitación extrapolables a casos similares, o la actuación tiene que partir desde un punto cero?