

**UNIVERSIDADE DA CORUÑA**  
**FACULTADE DE CIENCIAS DO DEPORTE E A EDUCACIÓN FÍSICA**  
**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN FÍSICA E DEPORTIVA**

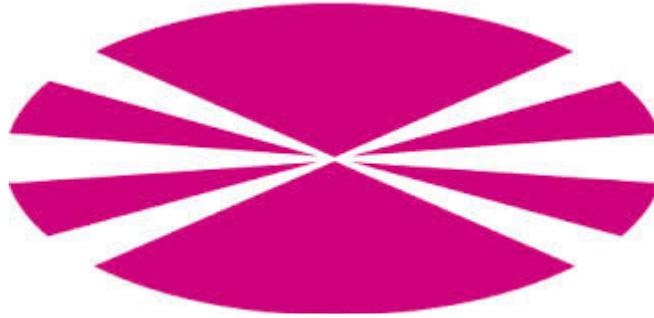


**LA TRANSICIÓN DEFENSIVA EN EL FÚTBOL  
DE ÉLITE. ANÁLISIS DE LA COPA MUNDIAL  
DE LA FIFA SUDÁFRICA 2010**

**TÉSIS DOCTORAL REALIZADA POR MIGUEL ÁNGEL ANDÚJAR CASAIS**

**A CORUÑA, 2015**





**UNIVERSIDADE DA CORUÑA**

**LA TRANSICIÓN DEFENSIVA EN EL FÚTBOL  
DE ÉLITE. ANÁLISIS DE LA COPA MUNDIAL  
DE LA FIFA SUDÁFRICA 2010**

**TÉSIS DOCTORAL REALIZADA POR MIGUEL ÁNGEL ANDÚJAR CASAIS**

**DIRIGIDA POR**

**D. ANTONIO ARDÁ SUÁREZ**

**UNIVERSIDADE DA CORUÑA**

**D. JOSÉ LUÍS LOSADA LÓPEZ**

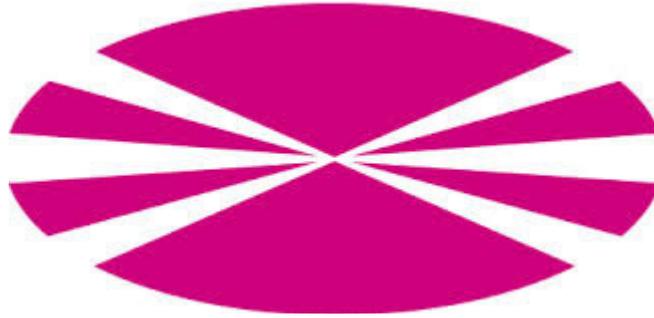
**UNIVERSIDAD DE BARCELONA**

**D. CLAUDIO ALBERTO CASAL SANJURJO**

**UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALENCIA SAN VICENTE MÁRTIR**

**A CORUÑA, 2015**





**UNIVERSIDADE DA CORUÑA**

**FACULTADE DE CIENCIAS DO DEPORTE E A EDUCACIÓN FÍSICA**

**DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN FÍSICA E DEPORTIVA**

**LA TRANSICIÓN DEFENSIVA EN EL FÚTBOL  
DE ÉLITE. ANÁLISIS DE LA COPA MUNDIAL  
DE LA FIFA SUDÁFRICA 2010**

**MIGUEL ÁNGEL ANDÚJAR CASAS**



HACEN CONSTAR



## *AGRADECIMIENTOS*

*Dr. Antonio Ardá Suárez por enseñarme a navegar en las procelosas aguas de la investigación.*

*Dr. José Luis Losada López por mostrarme un panorama fascinante por descubrir cómo es el mundo de la metodología observacional.*

*Mi reconocimiento al Dr. Claudio Alberto Casal Sanjurjo, su enorme esfuerzo y ayuda siempre me han acompañado en este hermoso y arduo viaje.*

*Gracias al Dr. Rubén Maneiro Dios, colaborando conmigo en los buenos y malos momentos.*

*¡Qué decir de Pi!. Su buen y eficaz trabajo, siempre dispuesta a colaborar y aportar nuevas ideas.*

*Y por último, a mi mujer Gina y a mis hijas, Celia e Inés, por motivarme y ser la razón que me ha impulsado a realizar este trabajo.*



“Algunos creen que el fútbol es sólo una cuestión de vida o muerte, pero es algo mucho más importante que eso”

(Citado de Liversedge, 1991).



# **La transición defensiva en el fútbol de élite. Análisis de la Copa Mundial de la FIFA Sudáfrica 2010**

## **Resumen**

La transición defensiva o ataque-defensa, es aquella que transcurre desde que el equipo pierde la posesión del balón en juego hasta que adopta un modelo táctico general defensivo. En este trabajo se ha pretendido analizar como finalizan, a efectos de resultado de la jugada, aquellas acciones que se inician con una transición defensiva. Consideramos que un equipo pierde la posesión del balón cuando en el equipo rival intervienen dos o más jugadores en contacto con el balón, un jugador adversario realiza dos o más toques al balón o finaliza la acción ofensiva por medio de un tiro con uno o más toques al balón

A través de la metodología observacional y con un sistema de categorías hemos registrado 804 transiciones defensivas a partir de cuartos de final del Mundial de Fútbol Sudáfrica 2010.

Después de realizar un análisis univariado hemos obtenido que las transiciones defensivas constituyen una casuística relativamente común, 100 por partido, lo que supone un promedio de 50 por equipo. Respecto a la eficacia, afirmamos que de cada 10 transiciones defensivas se recuperan en juego 4,28.

La mayoría de los equipos de fútbol de élite estudiados inician su transición defensiva en la zona medio ofensiva (MO), a través de su línea adelantada frente a la línea retrasada del equipo rival (AR) o la línea media frente a la línea media del equipo rival (MM), defensa organizada (ORG), planteamiento táctico general defensivo permanente (PT), posicionamiento avanzado (AZ), en los primeros quince minutos de la segunda parte (T-60) o en los últimos de la misma (T-90) y resultado del partido de empate (E).

Dichas transiciones a efectos de resultado de la jugada finalizan en la zona medio defensiva (FMD), con la línea retrasada del equipo observado frente a la línea adelantada del equipo rival (FRA) o línea media frente a línea media rival (FMM), en la mayoría de ellas los equipos no recuperan la posesión del balón en juego (NEXI) y duración de 1 a 15 segundos (DJ1).

A nivel bivariado hemos identificado una serie de variables que presentan una relación estadísticamente significativa con la variable explicada (resultado de la jugada) cómo son: zona de pérdida medio ofensiva (MO), posicionamiento avanzado (AZ), zona de finalización central (FCE), configuración espacial de interacción de finalización línea retrasada frente a la media adversaria (FRM) y duración de la jugada de 1 a 15 segundos (DJ1).

Finalmente a nivel multivariado hemos alcanzado la propuesta de un modelo predictivo donde las variables zona de finalización central (FCE), configuración espacial de interacción de finalización presionante (CEIF1) y duración de la jugada de 1 a 15 segundos (DJ1) presentan una mayor probabilidad de recuperar la posesión del balón en juego.

## **A transición defensiva no fútbol de élite. Análise da Copa Mundial da FIFA Sudáfrica**

**2010**

### **Resumo**

A transición defensiva ou ataque-defensa, é aquela que transcorre desde que o equipo perde a posesión do balón en xogo ata que adopta un modelo táctico xeral defensivo. Neste traballo pretendeuse analizar como finalizan, a efectos de resultado da xogada, aquelas accións que se inician cunha transición defensiva. Consideramos que un equipo perde a posesión do balón cando no equipo rival interveñen dous ou máis xogadores en contacto co balón, un xogador adversario realiza dous ou máis toques ao balón ou finaliza a acción ofensiva por medio dun tiro cun ou máis toques ao balón

A través da metodoloxía observacional e cun sistema de categorías rexistramos 804 transicións defensivas a partir de cuartos de final do Mundial de Fútbol Sudáfrica 2010.

Despois de realizar unha análise univariada obtivemos que as transicións defensivas constitúen unha casuística relativamente común, 100 por partido, o que supón unha media de 50 por equipo. Respecto á eficacia, afirmamos que de cada 10 transicións defensivas se recuperan en xogo 4,28.

A maioría dos equipos de fútbol de elite estudados inician a súa transición defensiva na zona medio ofensiva (MO), a través da súa liña adiantada fronte á liña retrasada do equipo rival (AR) ou a liña media fronte á liña media do equipo rival (MM), defensa organizada (ORG), plantexamento táctico xeral defensivo permanente (PT), posicionamento avanzado (AZ), nos primeiros quince minutos da segunda parte (T-60) ou nos últimos desta (T-90) e resultado do partido de empate (E).

As devanditas transicións para os efectos de resultado da xogada finalizan na zona medio defensiva (FMD), coa liña retrasada do equipo observado fronte á liña adiantada do

equipo rival (FRA) ou liña media fronte a liña media rival (FMM), na maioría delas os equipos non recuperan a posesión do balón en xogo (NEXI) e a duración é de 1 a 15 segundos (DJ1).

A nivel bivariado identificamos unha serie de variables que presentan unha relación estatisticamente significativa coa variable explicada (resultado da xogada) como son: zona de perda medio ofensiva (MO), posicionamento avanzado (AZ), zona de finalización central (FCE), configuración espacial de interacción de finalización liña retrasada fronte á media adversaria (FRM) e duración da xogada (DJ1) de 1 a 15 segundos.

Finalmente a nivel multivariado alcanzamos a proposta dun modelo predictivo onde as variables zona de finalización central (FCE), configuración espacial de interacción de finalización presionante (CEIF1) e duración da xogada de 1 a 15 segundos (DJ1) presentan unha maior probabilidade de recuperar a posesión do balón en xogo.

## **The defensive transition in elite football. Analysis of the World Cup South Africa 2010**

### **Abstract**

The transition defense or attack-defense is the one that lapses from the moment when the team loses possession of the ball in play until it adopts a defensive tactical model. This paper has attempted to analyze how those plays that start with a defensive transition end. We believe that a team loses possession of the ball when the other team involves two or more players in contact with the ball, an opponent takes two or more touches on the ball or ends the offensive action with a shot with one or more ball touches.

Through observational methodology and a system of categories we have recorded 804 defensive transitions from quarterfinals of the World Cup South Africa 2010.

After an exhaustive unidirectional analysis we have come to a conclusion: defensive transitions are a common case, 100 per match, which is an average of 50 defensive transitions each team. In what efficiency concerns, every 10 defensive transitions 4,28 are recovered.

Most of the football elite teams studied here begin their defensive transition in the middle zone offense (MO), through its forward line against the delayed line of the opposing team (AR) or the middle line facing the middle line of the opposing team (MM), organized defense (ORG), permanent defensive tactic plan (PT), advanced positioning (AZ), in the first fifteen minutes of the second part of the match (T-60) or in the ending ones of it (T-90) and draw result of the match (E).

Such transitions in what concerns the result of the play have their end in the middle defense zone (FMD), with the observed equipment delayed line against the forward line of the opposing team (FRA) or middle line in comparison with the rival middle line (FMM). In most of them the teams do not get the ball back (NEXI) and its duration is 1-15 seconds (DJ1).

In the bivariate analysis, we identified a number of variables that have a statistically significant relationship with the explained variable (outcome of the rally) such as: middle offensive loss zone (MO), advanced positioning (AZ), central ending zone (FCE), spatial configuration of ending interaction delayed line opposing to middle line of adversary (FRM) and duration of the game of 15 seconds or less (DJ1)

Finally, in the multidirectional analysis we have achieved a proposed predictive model where the variable central ending zones (FCE), the spatial configuration of pressing ending interaction (CEIF1) and the 1 to 15 seconds duration of the play (DJ1) show a higher likelihood of success in recovering the ball.

# ÍNDICE



**LA TRANSICIÓN DEFENSIVA EN EL FÚTBOL DE ÉLITE. ANÁLISIS DE LA COPA  
MUNDIAL DE LA FIFA SUDÁFRICA 2010**

	<b>PAG.</b>
<b>INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
1. Justificación del estudio .....	5
2. Estructura del trabajo .....	7
 <i><u>FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA</u></i>	
<b>CAPÍTULO I. DEFINICIÓN DEL FÚTBOL .....</b>	<b>9</b>
 <b>CAPÍTULO II. DESCRIPCIÓN DE LA FASE OFENSIVA.....</b>	<b>15</b>
2.1. Concepto .....	17
2.2. Objetivos .....	17
2.3. Ventajas y desventajas.....	18
2.4. Fases.....	19
2.5. Principios específicos.....	20
2.6. Planteamiento tácticos generales ofensivos .....	21
2.7. Modelos tácticos generales ofensivos .....	21
 <b>CAPÍTULO III. DESCRIPCIÓN DE LA FASE DEFENSIVA.....</b>	<b>25</b>
3.1. Concepto .....	27
3.2. Objetivos .....	28
3.3. Ventajas y desventajas.....	28
3.4. Fases.....	29
3.5. Principios específicos.....	31
3.6. Planteamiento tácticos generales defensivos .....	39
3.7. Modelos tácticos generales defensivos .....	40

<b>CAPÍTULO IV. LA TRANSICIÓN .....</b>	<b>47</b>
4.1. Importancia de las transiciones en el futbol.....	49
4.2. Definición de transición .....	53
4.3. Fases y momentos del juego. ....	60
4.4. Factores generales de las transiciones.....	64
4.5. Clasificación de las transiciones .....	67
4.5.1. Transición defensa-ataque u ofensiva .....	70
4.5.2. Transición ataque-defensa o defensiva. ....	72
4.5.2.1. El equilibrio defensivo durante la fase ofensiva.....	79
4.5.2.2. Intenciones tácticas de la transición defensiva .....	84
4.5.2.3. Formas de realizar las transiciones defensivas ante diferentes modelos tácticos generales ofensivos .....	87

<b>CAPÍTULO V. LA INVESTIGACIÓN EN EL FÚTBOL .....</b>	<b>91</b>
--	-----------

### *INVESTIGACIÓN EMPÍRICA*

<b>CAPÍTULO VI. PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>	<b>113</b>
6.1. Propósito general del estudio .....	115
6.2. Objetivos específicos .....	116
<b>CAPÍTULO VII. MÉTODO .....</b>	<b>119</b>
7.1. Diseño .....	121
7.2. Muestra.....	123
7.3. Instrumentos.....	124
7.3.1. Instrumentos de observación .....	124
7.3.1.1. Sistema de categorías .....	125
7.3.1.2. Categorías del estudio.....	126
7.3.2. Instrumentos de registro.....	179

7.3.2.1. Electrónicos .....	179
7.3.2.2. Programas informáticos.....	179
7.4. Procedimiento .....	180
7.5. Control de calidad del dato .....	181
7.6. Análisis estadístico .....	183
<b>CAPÍTULO VIII. RESULTADOS.....</b>	<b>185</b>
8.1. Consideraciones generales .....	187
8.2. Resultados a nivel univariado .....	188
8.3. Resultados a nivel bivariado .....	193
8.4. Resultados a nivel multivariado.....	197
<b>CAPÍTULO IX. DISCUSIÓN .....</b>	<b>203</b>
9.1. Discusión de los resultados del análisis descriptivo .....	205
9.2. Discusión de los resultados del análisis bivalente .....	217
9.3. Discusión de los resultados del análisis multivariado.....	224
<b>CAPÍTULO X. CONCLUSIONES.....</b>	<b>227</b>
<b>CAPÍTULO XI. CONSIDERACIONES FINALES.....</b>	<b>233</b>
11.1. Consideraciones generales. ....	235
11.2. Limitaciones del estudio. ....	236
11.3. Aplicaciones prácticas.....	237
11.4. Futuras líneas de investigación. ....	238
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>241</b>



## ÍNDICE DE ABREVIATURAS

- **AØ:** la línea adelantada (A) del equipo observado es la más cercana al portero del equipo rival que recupera la pelota (P).
- **A:** zona adelantada
- **AM:** la línea adelantada (A) del equipo observado es la más cercana a la línea media (M) del equipo rival que recupera la pelota.
- **AR:** la línea adelantada (A) del equipo observado es la más cercana a la línea retrasada (R) del equipo rival que recupera la pelota.
- **AZ:** posicionamiento avanzado.
- **CE:** zona de pérdida. Central.
- **CEII:** configuración espacial de interacción de inicio.
- **CEIF1:** configuración espacial de interacción de finalización presionante.
- **CEIF2:** configuración espacial de interacción de finalización equilibrada/repliegue.
- **CIR:** defensa circunstancial.
- **DF:** zona de pérdida. Defensiva.
- **DJ:** duración de la jugada defensiva.
- **DJ1:** duración de la jugada defensiva (1-15seg.).
- **DJ2:** duración de la jugada defensiva (16-30seg.).
- **DJ3:** duración de la jugada defensiva (más de 30seg.).
- **E:** exhaustividad.
- **EP:** resultado del partido. Empatando.
- **EXI:** éxito.
- **EXP:** planteamiento táctico general defensivo. Expectación.

- **FAØ:** la zona adelantada (A) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante sólo al portero (P) del equipo adversario.
- **FA:** frecuencia absoluta.
- **FAM:** la zona adelantada (A) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona media (M) del equipo adversario.
- **FAR:** la zona adelantada (A) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona retrasada (R) del equipo adversario.
- **FCE:** zona de finalización. Central.
- **FDF:** zona de finalización. Defensiva.
- **FMA:** la zona media (M) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona adelantada (A) del equipo adversario.
- **FMD:** zona de finalización. Medio defensiva.
- **FMM:** la zona media (M) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona media (M) del equipo adversario.
- **FMO:** zona de finalización. Medio ofensiva.
- **FMR:** la zona media (M) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona retrasada (R) del equipo adversario.
- **FOF:** zona de finalización. Ofensiva.
- **FPA:** el portero (P) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona adelantada (A) del equipo adversario.
- **FPM:** el portero (P) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona media (M) del equipo adversario.

- **FPRA:** el portero (P) del equipo observado finaliza la jugada defensiva ante la zona retrasada (R) de su equipo y a continuación la línea adelantada (A) del equipo adversario.
- **FPR:** el portero (P) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona retrasada (R) del equipo adversario.
- **FRM:** la zona retrasada (R) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona media (M) del equipo adversario.
- **G:** resultado del partido. Ganando.
- **M:** zona media.
- **MA:** la línea media (M) del equipo observado es la más cercana a la línea adelantada (A) del equipo rival que recupera la pelota.
- **MD:** zona de pérdida. Medio defensiva.
- **ME:** mutua exclusividad.
- **MM:** la línea media (M) del equipo observado es la más cercana a la línea media (M) del equipo rival que recupera la pelota.
- **MO:** zona de pérdida. Medio ofensiva.
- **MR:** la línea media (M) del equipo observado es la más cercana a la línea retrasada (R) del equipo rival que recupera la pelota.
- **NEXI:** no éxito.
- **OF:** zona de pérdida. Ofensiva.
- **ORD:** organización defensiva del equipo observado.
- **ORG:** defensa organizada.

- **P:** resultado del partido. Perdiendo.
- **PA:** el portero (P) del equipo observado es el más cercano a la línea a la línea rival que recupera la pelota (A).
- **PL:** posicionamiento plegado.
- **PS:** posicionamiento.
- **PT:** planteamiento táctico general defensivo. Permanente.
- **PTGD:** planteamiento táctico general defensivo.
- **R:** zona retrasada.
- **RA:** la línea retrasada (R) del equipo observado es la más cercana a la línea adelantada (A) del equipo rival que recupera la pelota.
- **RJ:** resultado de la jugada.
- **RM:** la línea retrasada (R) del equipo observado es la más cercana a la línea media (M) del equipo rival que recupera la pelota.
- **RP:** resultado del partido.
- **RPL:** posicionamiento replegado.
- **T:** tiempo.
- **ZF:** zona del campo donde finaliza la jugada defensiva.
- **ZP:** zona del campo donde el equipo observado pierde la posesión del balón en juego.

## ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS

**PAG.**

### **Figuras**

#### **CAPÍTULO IV**

- Figura 4.1. Relación entre las fases y momentos del fútbol.....63
- Figura 4.2. Momentos de la transición defensiva ... ..... 75

#### **CAPÍTULO VII**

- Figura 7.1. Diseños observacionales (Anguera, Blanco y Losada, 2001)..... 122
- Figura 7.2. Zona de pérdida de la posesión del balón (ZP)..... 135
- Figura 7.3. Espacio de juego efectivo u organización espacial del equipo..... 137
- Figura 7.4. Configuración espacial de interacción de inicio PA..... 139
- Figura 7.5. Configuración espacial de interacción de inicio RA ..... 140
- Figura 7.6. Configuración espacial de interacción de inicio RM..... 141
- Figura 7.7. Configuración espacial de interacción de inicio MA ..... 142
- Figura 7.8. Configuración espacial de interacción de inicio MM..... 143
- Figura 7.9. Configuración espacial de interacción de inicio MR..... 144
- Figura 7.10. Configuración espacial de interacción de inicio ARP ..... 145
- Figura 7.11. Configuración espacial de interacción de inicio AR ..... 146
- Figura 7.12. Configuración espacial de interacción de inicio AM. .... 147
- Figura 7.13. Configuración espacial de interacción de inicio AA ..... 148

- Figura 7.14. Configuración espacial de interacción de inicio AØ..... 149
- Figura 7.15. Organización defensiva organizada ORG ..... 150
- Figura 7.16. Organización defensiva circunstancial CIR..... 152
- Figura 7.17. Posicionamiento replegado RPL..... 158
- Figura 7.18. Posicionamiento plegado PL ..... 159
- Figura 7.19. Posicionamiento avanzado AZ ..... 160
- Figura 7.20. Posicionamiento avanzado AZ ..... 160
- Figura 7.21. Configuración espacial de interacción de finalización FRA.  
    Recuperación de la posesión del balón en juego..... 164
- Figura 7.22. Configuración espacial de interacción de finalización FRA.  
    El portero recibe un tiro y se hace con la posesión.. ..... 164
- Figura 7.23. Configuración espacial de interacción de finalización FRA.  
    El equipo recibe un gol..... 165
- Figura 7.24. Configuración espacial de interacción de finalización FRA.  
    Interrupción reglamentaria a favor. .... 165
- Figura 7.25. Configuración espacial de interacción de finalización FRA.  
    Interrupción reglamentaria en contra ..... 165
- Figura 7.26. Configuración espacial de interacción de finalización FRM..... 166
- Figura 7.27. Configuración espacial de interacción de finalización FMA..... 167
- Figura 7.28. Configuración espacial de interacción de finalización FMM..... 168
- Figura 7.29. Configuración espacial de interacción de finalización FMR..... 169

- Figura 7.30. Configuración espacial de interacción de finalización FAR..... 170
- Figura 7.31. Configuración espacial de interacción de finalización FAM..... 171
- Figura 7.32. Configuración espacial de interacción de finalización FAØ..... 172
- Figura 7.33. Configuración espacial de interacción de finalización FPA..... 173
- Figura 7.34. Configuración espacial de interacción de finalización FPRA. .... 174

## **CAPÍTULO VIII**

- Figura 8.1. Resultado de la jugada ..... 190

## **Tablas**

## **CAPÍTULO VII**

- Tabla 7.1. Relación de partidos codificados en la investigación. .... 124
- Tabla 7.2a. Relación de macrocategorías y categorías de la investigación..... 133
- Tabla 7.2b. Relación de macrocategorías y categorías de la investigación.Conti....134
- Tabla 7.3. Configuraciones espaciales de interacción de inicio de la jugada  
defensiva (CEII) ..... 138
- Tabla 7.4a. Configuraciones espaciales de interacción de finalización de la jugada  
defensiva (CEIF). .... 162

- Tabla 7.4b. Configuraciones espaciales de interacción de finalización de la jugada defensiva (CEIF) (Continuación)..... 163
- Tabla 7.5. Valores del coeficiente Kappa de Cohen. Landis y Koch (1997)..... 182
- Tabla 7.6. Valores calidad del dato..... 183

## **CAPÍTULO VIII**

- Tabla 8.1. Prácticas habituales en la transición defensiva.. ..... 192
- Tabla 8.2a. Eficacia de las transiciones defensivas en función de diferentes variables de interés..... 195
- Tabla 8.2b. Eficacia de las transiciones defensivas en función de diferentes variables de interés (Continuación)..... 196
- Tabla 8.3. Resultados de la Regresión Logística con los datos originales..... 198
- Tabla 8.4. Resultados de la Regresión Logística con la variable CEIF recodificada..... 200

# **INTRODUCCIÓN**



El fútbol es un fenómeno de masas que cada vez está alcanzado una mayor difusión, ya que millones de personas juegan al fútbol regularmente de manera profesional, semiprofesional o amateur, considerando tanto a hombres, mujeres, jóvenes y niños/as. Si a esto añadimos a los agentes implicados o afectados, que están fuera de los terrenos de juego, la dimensión que adquiere es de una gran magnitud.

Instituciones, agentes, organizadores, patrocinadores, espectadores, periodistas, lectores, comentaristas, fans, socios, medios de comunicación, derechos de televisión, páginas web, quinielas, apuestas, etc., hacen de este deporte un movimiento de masas (Castellano, Perea y Hernández Mendo, 2008).

En la actualidad el fútbol debido a su gran popularidad ejerce una gran influencia en la sociedad a nivel educativo (adquisición de valores), mercantil (venta de productos, servicios, instalaciones, empresas de comunicaciones) y políticos (intención de voto).

Según la FIFA, durante el Mundial de Sudáfrica asistieron a los diferentes estadios un total de 3,359,439 espectadores durante los 64 partidos, con una media de 52,491 personas que presenciaron los partidos en directo, y que más de 1,500 millones en todo el mundo presenciaron la final entre España y Holanda celebrada en Johannesburgo. O lo que es lo mismo, un 21,44% (1 de cada 5 personas) de la población mundial, vio la final. Se acreditaron un total de 13,000 periodistas provenientes de todo el mundo. Se calculó para el país un impacto económico bruto de 9,500 millones de dólares (Maneiro, 2014).

La importancia del fútbol se refleja en los datos económicos que maneja ya que durante el Mundial de Alemania 2006, el país experimentó un incremento de alrededor de 0,5% en el PIB del mismo año, y durante el Mundial de Sudáfrica 2010, casi un 0,9%. Para el

Mundial de Brasil de 2014, la administración brasileña y el FMI estimaron que el evento reforzó el PIB brasileño en 80.000 millones de euros<sup>1</sup>.

Para Cagigal (1981) el deporte es juego, competición y ejercicio físico. El fútbol profesional supera los preceptos de deporte ya que el juego y el placer han sido sustituidos por el rendimiento, trabajo, presión, carga, violencia física y verbal e incluso sufrimiento. Lo más preocupante es que estas connotaciones peyorativas a través de los medios de comunicación han influido decisivamente en el fútbol base y aficionado impregnándolos de valores para nada educativos ni lúdicos.

La importancia del fútbol en la sociedad actual ha motivado su análisis. El análisis del deporte por medio de la observación es un medio eficaz para conocer los diferentes aspectos que inciden sobre la acción del juego, y extraer las conductas que nos proporcionan información sobre la realidad del contexto específico del juego que queramos investigar (Lames & McGarry, 2007).

A través de la observación pretendemos conocer los factores que influyen en el rendimiento del fútbol de élite. El rendimiento consiste en obtener el máximo resultado con el mínimo coste o esfuerzo. Los factores que influyen en el rendimiento del fútbol dependen de aspectos físicos, psicológicos, técnicos y táctico-estratégicos.

Este trabajo pretende conocer los factores táctico-estratégicos que influyen en el rendimiento de un equipo de fútbol de élite durante la transición defensiva. Es decir, lo que sucede después de que un equipo pierda la posesión del balón en juego y que debe hacer para recuperarlo en juego sin la intervención de su portero.

---

<sup>1</sup> Datos según *The International Monetary Fund*.

## 1. Justificación del estudio

La investigación en el fútbol aporta muchas ventajas a la hora de planificar tanto los entrenamientos como los partidos con el objetivo de controlar las variables que determinan una situación u otra y mejorar el rendimiento de nuestro equipo. Pero no hay que olvidar que el fútbol tiene un margen de juego, azar e incertidumbre que es muy difícil de cuantificar y controlar que lo hacen a su vez tan grandioso y espectacular. Esa porción de suerte, azar hacen que los resultados sean imprevisibles, o sea, que exista un riesgo de fracaso en donde el mejor equipo puede perder fácilmente. Este aliciente hace que el fútbol sea un deporte muy atractivo a la hora de practicarlo y verlo, consiguiendo que sea el fenómeno de masas que actualmente es.

Pensamos que es necesario investigar más para profundizar en este deporte y evitar el estancamiento de conocimientos especialmente a nivel táctico estratégico.

Los estudios realizados en fútbol la mayor parte están dedicados a temas relacionados con la medicina, fisiología, historia, sociología, psicología, etc; en más de cien años, tan sólo el 0,44% están relacionados con el descriptor *Match Analysis* (Perea, 2008).

Nos interesa estudiar las interacciones motrices, las relaciones de comunicación y cooperación establecidas entre los jugadores de un equipo y las relaciones de contracomunicación y oposición que se establecen entre los jugadores de ambos equipos en confrontación. Es más importante observar y analizar las acciones colectivas y grupales del equipo que las acciones individuales de cada jugador (Lago, 2000; Mombaerts, 2000).

La interacción entre los equipos durante el partido claramente es un fenómeno complejo y no subyacente de supuestos que constituyen un interesante punto de partida para el estudio de diversos procesos, por ejemplo, el análisis de los sistemas dinámicos o las relaciones sociales entre los equipos participantes (Davids, Araujo & Shuttleworth, 2005).

Hay un fundamento teórico unificado para el estudio de estos procesos, entre los que cabe destacar el hecho de la multiplicidad inevitable de individuos involucrados, la diversidad de estructuras interactivas, los efectos del contexto y la variabilidad inter e intra sesión (Williams & North, 2009).

La elección de esta investigación sobre “La transición defensiva en el fútbol de élite. Análisis de la Copa Mundial de la FIFA Sudáfrica 2010” responde a una necesidad general de conocer este aspecto táctico-estratégico, llenar el vacío que existe en cuanto a las transiciones defensivas y finalmente entender y mejorar el rendimiento de las mismas durante un partido de fútbol.

En nuestro estudio analizamos las jugadas defensivas que se inician con una transición defensiva (pérdida de la posesión del balón en juego) y cómo es el resultado final de las mismas.

Pretendemos investigar aquellas acciones defensivas que se inician como una transición defensiva y finalizan con la recuperación del balón en juego sin la intervención del portero. El objetivo es identificar las variables que influyen en este tipo de situaciones y de predecir el resultado de las mismas. Sabiendo cuáles son aquellas variables que determinan positivamente la recuperación del balón en juego sin la intervención del portero, podemos incidir sobre ellas durante los entrenamientos con el objetivo de mejorar el rendimiento de nuestro equipo.

## 2. Estructura del trabajo

Este trabajo se compone de dos partes subdivididas en varios capítulos donde pretendemos explicar la importancia de las transiciones defensivas en el fútbol actual.

La primera parte o fundamentación teórica está dividida en cinco capítulos. En el primero de ellos intentamos definir el fútbol. En el segundo capítulo hablaremos de los aspectos teóricos que marcan la fase ofensiva, mientras que en el tercero lo haremos sobre la fase defensiva. En el cuarto capítulo analizaremos los aspectos que definen las transiciones, centrándonos especialmente en las transiciones defensivas. El quinto y último capítulo de esta parte teórica, refleja una breve revisión bibliográfica sobre la investigación en el fútbol y su relación con la transición defensiva.

La segunda parte o investigación empírica forma el núcleo fundamental de este trabajo. Se llevan a cabo tres tipos de análisis diferentes: uno a nivel univariado o puramente descriptivo, otro a nivel bivariado o comparativo y un último a nivel multivariado o explicativo. Éste último permitirá poner a prueba estadísticamente diferentes modelos explicativos, mientras que en los dos primeros se recogen aspectos sobre cómo son las prácticas más frecuentes de ejecución y desarrollo, y las variables que pueden estar modulando el éxito, respectivamente. Este apartado está formado por cinco capítulos.

En capítulo sexto se plantea la investigación con sus objetivos, mientras que en el séptimo se desarrolla el método de investigación.

En el capítulo octavo se muestran los resultados de la investigación mediante la realización de diferentes tablas de contingencia (acompañadas del contraste Chi-cuadrado y medidas de asociación) con la intención de identificar aquellas variables que puedan estar

asociadas a la eficacia alcanzada y, que de alguna manera, pudieran erigirse como condicionantes de ésta.

Para finalizar, a nivel multivariado se llevará a cabo una Regresión Logística Binaria que permitirá poner a prueba estadísticamente diferentes modelos explicativos

En el capítulo noveno se llevará a cabo la discusión de los resultados y el décimo está dedicado a exponer las conclusiones de los mismos.

El último capítulo se centra en las consideraciones generales, limitaciones, aplicaciones prácticas y futuras líneas de investigación.

El presente estudio se cierra con el apartado dedicado a las referencias.

*FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA*

**CAPÍTULO I**

**DEFINICIÓN DEL FÚTBOL**



El fútbol es un deporte colectivo fundamentado en su carácter lúdico, agonístico y procesual, en el que los veintidós jugadores que constituyen los dos equipos se encuentran en una relación de adversidad típica no hostil, denominada de rivalidad deportiva (Teodorescu, 1984).

Siguiendo a Bayer (1986) el fútbol como juego deportivo colectivo está determinado por la posesión o no del balón, que definirá dos situaciones claramente diferenciadas: equipo que posee el balón o atacante y equipo que no posee el balón o defensor.

En el fútbol se dan situaciones sociomotrices o procesos de interacción y de comunicación interpersonal que se desarrollan en el marco estratégico impuesto por las reglas del juego. La incertidumbre social en el que se desarrollan los acontecimientos, marca de forma definitoria la lógica interna del equipo (Parlebas, 1988).

Hernández Moreno (1994) define el fútbol como un deporte de equipo de colaboración oposición, que se juega en un espacio semisalvaje, común y con participación simultánea. Este autor resalta los parámetros que configuran la estructura del fútbol: tiempo, técnica, espacio, reglamento, comunicación y estrategia. Siendo la estrategia y comunicación los principales resortes sobre los cuales gira el desarrollo de la acción del juego. En el desarrollo del juego podemos diferenciar claramente dos fases: fase ofensiva o de posesión del balón y fase defensiva o de no posesión.

Pinto (1996) comenta que el fútbol es un deporte puramente táctico, en el cual la capacidad de análisis y decisión de los jugadores se antoja fundamental para el correcto desarrollo de la acción de juego.

Bauer (1998) habla de que existen dos equipos con once jugadores cada uno (uno de ellos es el portero) y juegan el uno contra el otro. Vencedor es el equipo que, pasado el tiempo acordado, haya conseguido colocar el balón en la portería contraria más veces que el adversario. Una característica específica del fútbol es que el balón no puede ser tocado con la mano (con excepción del portero en el área de penalti). Por lo tanto sólo puede ser recibido, pasado o golpeado con los pies, la cabeza o el tronco.

Castelo (1999) afirma que es un deporte colectivo que opone dos equipos formados por once jugadores en un espacio claramente definido, en una lucha incesante por la conquista del balón, con la finalidad de introducirlo el mayor número de veces posible en la portería adversaria (marcar gol) y evitar que éste entre en la suya propia (evitar gol).

Guzmán y Morales (2000) defienden que el fútbol es un juego colectivo entre dos equipos de once jugadores cada uno, cuya finalidad es hacer entrar un balón por una portería, impulsándolo conforme a reglas determinadas, de las que la más característica es la prohibición de que sea tocado con las manos, salvo por un jugador que guarda la puerta (portero), y esté en una determinada zona.

Según Martín (2000) el fútbol es el deporte de equipo con una actividad lúdico-agonística donde se pretende la victoria, produciéndose un sistema de idealismos identificativos convergentes para mantener una realidad común de interacciones, de cooperación entre compañeros a través de comunicaciones motrices acertadas, y de oposición con los contrarios en conflictos de contracomunicación, determinados por la situación colectiva o individual de posesión o no del móvil, que provocan continuos ajustes socio y psico-motrices; con alternancia en el predominio de las vías energéticas y sus diferentes interconexiones; con alternancia de ciclos de trabajo muscular (estiramiento/acortamiento)

lentos y rápidos, pretendiendo la posibilidad individual de participar al necesario nivel de exigencia (de mínimo a máximo) en todas las conductas motrices decisivas.

Mas (2005) se basa en diferentes autores para definir el concepto del fútbol; es una habilidad abierta fundamentalmente perceptiva (Knapp, 1963) con objetivos cognitivos (Bloom, 1965) que requiere el dominio del propio cuerpo y la relación con los demás con una gran incertidumbre sociomotriz implícita en el juego (Parlebas, 1988) que exige un tercer nivel de dificultad que implica la movilidad constante del objeto y sujeto, es decir, del balón y del futbolista (Fitts, 1965) además, conlleva el dominio de los desplazamientos y el conocimiento del oponente.

Romero (2006) define el fútbol como habilidad motora abierta, fundamentalmente perceptiva y de regulación externa, que requiere un dominio y control corporal, una adaptación al medio físico donde se desenvuelve, una relación y comunicación con los demás. Este último autor dice que el fútbol es un deporte colectivo donde se produce una interacción motriz en un contexto y en unas condiciones dadas entre los participantes, como consecuencia de la presencia de compañeros y adversarios, utilizando un espacio común (estandarizado y sin incertidumbre) y con una participación simultánea mediante una cooperación /oposición y con unos objetivos o metas a alcanzar.



## **CAPÍTULO II**

### **DESCRIPCIÓN DE LA FASE OFENSIVA**



Según Bayer (1986), en el fútbol existen dos fases de juego determinadas por la posesión o no del balón: equipo que posee el balón o atacante, equipo que no posee el balón o defensor. En función de tener o no el balón divide el juego en dos fases: ofensiva y defensiva.

### **2.1. Concepto**

El proceso ofensivo representa una de las fases fundamentales en el juego del fútbol. Este proceso está objetivamente determinado por el equipo que se encuentra en posesión del balón, con la intención de obtener un gol, sin infringir las leyes del juego (Teodorescu, 1984).

Castelo (1999) afirma que cuando un equipo está en posesión del balón, más allá de poder conseguir gol, podrá; controlar el ritmo específico del juego, sorprender al equipo rival con continuos cambios de orientación, que el equipo rival no tenga la posesión del balón y recuperarse físicamente.

### **2.2. Objetivos**

Siguiendo a Bayer (1986), Gómez y Álvaro (2003) los tres objetivos básicos que determinan la acción de ataque son: conservación del balón cuando es recuperado, progreso hacia la portería contraria e intentar finalizar para conseguir gol.

Castelo (1999) explica que la posesión del balón no es un fin en sí mismo y se volvería utópica si no fuese conscientemente considerada como el primer paso indispensable en el proceso ofensivo, es condición sine qua non para la concretización de sus objetivos: la progresión /remate y el mantenimiento de la posesión del balón.

- La progresión / remate consiste en después de recuperar la posesión del balón, en progresar en el menor tiempo posible en dirección hacia la portería adversaria.

Esto supone crear inestabilidad en el equipo adversario, orientar todas las acciones técnico-tácticas individuales y colectivas hacia la portería adversaria y crear situaciones de juego más propicias para la culminación positiva a través de acciones individuales.

- Mantenimiento de la posesión del balón. Respetar este objetivo significa evitar el riesgo irracional presente en algunos jugadores, a través del cual se pierde el esfuerzo colectivo de una forma extemporánea. Si las acciones individuales o las combinaciones tácticas utilizadas en la construcción y creación de situaciones de remate no resultan, se recomienda que estas mismas se reanuden sin transformarlas en una lotería (Teodorescu, 1984). Durante el mantenimiento de la posesión del balón debe ser valorado el binomio riesgo/seguridad y es preferible una acción técnico-táctica de más que entregar el balón al adversario (Castelo, 1999).

Gómez y Álvaro (2003) establecen que cuando un equipo se encuentra en la fase ofensiva sus objetivos serán mantener la posesión del balón, progresar o avanzar hacia zonas próximas a la portería contraria e intentar finalizar la acción ofensiva mediante un tiro que permita la consecución del gol, para lo que se organizarán y realizarán las acciones individuales y colectivas oportunas.

### **2.3. Ventajas y desventajas**

Según Teodorescu (1984) la iniciativa y la sorpresa creadas por las acciones ofensivas (el riesgo de que éstas puedan terminar con la materialización del gol) constituyen la ventaja del ataque. Estas ventajas se materializan en la mayor movilidad de los jugadores atacantes

con relación a las posiciones más o menos fijas de los defensores. Este autor comenta que la desventaja parte de las dificultades presentadas por la ejecución de las acciones técnico-tácticas específicas con balón, que sugiere la necesidad de su protección y conservación ante las acciones agresivas de los rivales.

#### 2.4. Fases

Dietrich (1978) se refiere a tres fases fundamentales en el proceso ofensivo; construcción de la acción ofensiva, creación de situaciones de remate y el remate:

- Construcción del proceso ofensivo: desplazamiento del balón de la zona de recuperación hacia áreas vitales del terreno de juego a través de circulaciones, combinaciones y acciones tácticas individuales y colectivas que intentan hacer progresar el balón hacia zonas propicias para el remate.
- Creación de situaciones de remate: intentar asegurar en las zonas de remate, la desorganización del método defensivo adversario y crear los propósitos más ventajosos, a través de acciones técnico-tácticas individuales y colectivas, para la concretización inmediata del objetivo del juego.
- Remate: culmina todo el trabajo del equipo con el objetivo de obtener gol. Importancia del binomio espacio-tiempo (espacio reducido y presión de los adversarios elevada). Asume vital relevancia los desplazamientos de los jugadores sin balón (apoyos a los compañeros y creación de desequilibrios puntuales) y los jugadores en posesión del balón (deberán jugar rápido el balón aprovechando las peticiones de los compañeros o mantener la posesión del balón esperando el momento más favorable para ejecutar la acción técnico-táctica más adecuada).

## 2.5. Principios específicos

Siguiendo a Castelo (1999) los jugadores cuando se encuentran directamente implicados en el centro del juego<sup>2</sup> ofensivo, deberán mostrar en todo momento actitudes y comportamientos técnico-tácticos que procuren materializar uno de los tres siguientes principios específicos. La penetración, la cobertura ofensiva y la movilidad.

- Penetración: actitud táctica de llegar a la portería contraria moviendo el balón con precisión, eficacia y lo más rápidamente posible y, entonces, finalizar estas acciones individuales y colectivas concretando el objetivo fundamental del juego del fútbol: el gol.
- Cobertura ofensiva: la organización del equipo debe permitir que, cuando un jugador reciba el balón, reciba igualmente, y de forma inmediata, por parte de sus compañeros acciones de cobertura (detrás de la línea del balón) y de apoyo (delante de la línea del balón), para que le puedan dar varias opciones de solución técnico-táctica y, en consecuencia, facilitar su tarea.
- Movilidad: una vez asegurada la cobertura del compañero en posesión del balón, se debe utilizar el principio de la movilidad intentando desarticular la organización defensiva (en términos de anchura y profundidad), creando los espacios necesarios para la progresión del balón.

---

<sup>2</sup> Según Castelo (1994) el centro del juego es un espacio funcional definido por el lugar que ocupan el jugador con balón y los jugadores que están en una situación de participación inmediata en espacio próximo, tanto los compañeros como los adversarios directos. Se identifica como un círculo imaginario próximo y alrededor del balón no superior a 15 metros. Para Volossovitch (2008, p. 76) “el centro de juego es el área del terreno de juego donde se encuentra el objeto móvil”. García, Boubeta y Deus (2012) presentan una definición operacional del centro de juego estructurando tres categorías para la intervención del jugador: (1) jugador dentro del centro de juego; (2) jugador aproximándose al centro de juego/centro de juego aproximándose al jugador; (3) jugador fuera del centro de juego. El centro de juego es el área donde el jugador interacciona o tiene la posibilidad de interaccionar con el balón.

## 2.6. Planteamientos tácticos generales ofensivos

Definimos los planteamientos tácticos generales ofensivos como los planes en torno a los cuales se estructura el comportamiento táctico del equipo a nivel ofensivo a lo largo del partido o parte de éste. Determina las líneas generales de organización táctica y estilo de juego ofensivo del equipo sin entrar en detalles específicos.

Clasificamos los planteamientos tácticos generales ofensivos en:

- ✓ Planteamiento de ataque permanente o presión: consiste en llevar ininterrumpidamente la iniciativa en el juego, mediante la imposición de un tipo de juego ofensivo de carácter directo y rápido.
- ✓ Planteamiento de ataque posicional: fundamentado sobre la toma de iniciativa del juego pero de forma encubierta organizada. Para ello el equipo utiliza maniobras de engaño o preparatorias durante la construcción del ataque con la intención de que el equipo rival responda de una forma esperada y deseada.
- ✓ Planteamiento de maniobra: caracterizado por el equilibrio entre las tendencias tácticas ofensivas y defensivas, es decir, mientras el equipo ataca toma precauciones defensivas.

## 2.7. Modelos tácticos generales ofensivos

Destacamos que los modelos tácticos generales ofensivos marcan las pautas de organización y estructuración ofensiva siendo el resultado de la combinación de los modelos tácticos específicos ofensivos; desmarques, espacios libres, desdoblamientos, apoyos, paredes, cambios de orientación, superioridad numérica, temporización ofensiva, cambios de ritmo y vigilancias ofensivas.

Para Castelo (1999) existen diferentes formas de organizar el ataque, lo que entiende por métodos del proceso ofensivo:

- ❖ Contraataque: forma de organización caracterizada por una rápida transición desde la fase defensiva a la ofensiva, inmediatamente después de la recuperación del balón, con una disminución del tiempo de construcción del ataque, elevado ritmo de circulación de balón y simplicidad del proceso ofensivo (bajo número de jugadores). La situación en la que el ataque se desarrolla ante una defensa no organizada, con velocidad, evitando realizar un excesivo número de pases e intentando llegar a una zona de finalización antes de que el equipo contrario se repliegue y organice su acción defensiva, hablamos del contraataque (Gómez y Álvaro, 2003).
- ❖ Ataque rápido: se fundamenta en un ataque dinámico, rápido y con una alta velocidad en la progresión del balón.
- ❖ Ataque posicional: caracterizado por una alta elaboración de la fase de construcción del proceso ofensivo, con el equipo manteniendo un bloque permanente para crear condiciones favorables para la progresión y finalización de la acción ofensiva.

Gómez y Álvaro (2003) hablan de ataque posicional cuando éste se desarrolla de manera organizada y ante una defensa colocada, lo que permite aplicar los recursos ofensivos más apropiados o previstos.

Mientras que a un ataque posicional se opone una defensa posicional, a un contraataque se opone el equipo rival mediante un balance defensivo en el que la defensa se encontrará replegándose y en persecución (Gómez y Álvaro, 2003).

Mombaerts (2000) comenta dos formas básicas de establecer la acción ofensiva: el ataque organizado o de posición, y el ataque rápido. El ataque organizado se basa en una conservación colectiva del balón (a partir de apoyos, creación y utilización de espacios libres...), para crear un desequilibrio en la defensa contraria (a partir de la fijación y cambio de orientación, desdoblamientos, paredes, movilidad de los jugadores...) con el fin de obtener situaciones de finalización claras. El ataque rápido se basa en el aprovechamiento de la desorganización defensiva del rival para impedir su reagrupamiento.

Konzag (1995) entiende que el ataque puede llevarse a cabo a través del ataque rápido o contraataque, o bien con el ataque de posición (diferenciando un ataque con foco de progresión más rápido y convergente, que sería el ataque por el centro, y un ataque más elaborado con foco de progresión divergente, o ataque de banda).

Nosotros entendemos los modelos tácticos generales ofensivos de la siguiente manera:

- ❖ Ataques combinativos: son aquellos en las que la aproximación hacia la portería contraria se realiza de forma gradual, y en donde se identifica claramente el inicio, construcción y culminación de la acción ofensiva. Intervienen un gran número de jugadores realizando multitud de pases y de larga duración. Está fundamentado sobre los principios de conservación del balón, seguridad y precisión en la construcción del ataque. Pueden ser libres, organizados y mixtos.
  - Libres: acciones ofensivas a iniciativa del jugador o jugadores, no obedecen a un plan preestablecido por el entrenador.
  - Organizados: acciones ofensivas ensayadas de antemano, preestablecidas de acuerdo a un plan marcado por el entrenador.

Se dividen en: organizados a jugada (la circulación del balón y jugadores están estrictamente establecidos) y organizados a esquema básico (existe cierta flexibilidad dando alternativas o cierta creatividad a los jugadores).

- Mixtos: a lo largo de su desarrollo temporal modifican su estructura. Se dividen en mixto libre-organizado y mixto organizado-libre.
- ❖ Ataques directos: modelo de juego basado en llevar el proceso ofensivo a zonas de remate en el menor tiempo posible, es decir, máxima velocidad, progresión y profundidad ante un equipo rival organizado. Se caracteriza por pocos pases; que son largos y verticales, escasos jugadores y corta duración. Lo dividimos en dos submodelos: un modelo elige los toques de balón frontales a ras de suelo por los caminos libres o no, y el otro elige el camino aéreo, siempre despejado pero más impreciso.
- ❖ Contraataque: modelo táctico general ofensivo, con el fin de aprovechar, a partir de la recuperación del balón, las desventajas momentáneas de los adversarios que perdieron la posesión del balón durante la fase ofensiva del juego. Consiste en una aproximación rápida a la portería contraria disminuyendo o desapareciendo la fase de construcción tratando de aprovechar la desorganización defensiva del equipo rival. Intervienen pocos jugadores y su duración es corta. Se clasifica en contrataque organizado (previsto con antelación, aprovechar los espacios que deja el equipo adversario a su espalda) e imprevisto (tras un error no forzado del rival y que deja al jugador atacante en posesión del balón para iniciar un ataque rápido o finalizar la acción ofensiva).

## **CAPÍTULO III**

### **DESCRIPCIÓN DE LA FASE DEFENSIVA**



### 3.1. Concepto

El proceso defensivo representa una fase fundamental del juego, en la cual un equipo lucha para conseguir la posesión del balón con la pretensión de realizar acciones ofensivas, sin cometer infracciones y sin permitir que el equipo adversario obtenga un gol (Teodorescu, 1984).

Castelo (1999) destaca que la fase defensiva se establece en base a acciones de marcaje que, en última instancia, plasman la presencia física del defensa sobre el atacante; es donde el defensa adopta todas las disposiciones para neutralizar el ataque adversario, en cualquier momento de juego, empleando los medios lícitos a su disposición (incluyendo, naturalmente, el contacto físico). En estas circunstancias, las acciones de marcaje que expresan la oposición del conjunto de los defensas, a través de comportamientos técnico-tácticos individuales y colectivos, persiguen esencialmente la anulación y cobertura de los adversarios y de los espacios libres, concretando el cumplimiento de los objetivos fundamentales de la defensa: la recuperación del balón (quitar la iniciativa al adversario) y la defensa de la portería (impedir remate).

Según Ardá y Casal (2003) el proceso defensivo representa la fase del juego que desarrolla el equipo que no tiene el balón. En esta situación, el equipo lucha por lograr la posesión del mismo, sin olvidar la protección del espacio defensivo y de la portería para que el contrario no logre su objetivo, marcar gol.

### 3.2. Objetivos

Para Bayer (1986) los objetivos de la defensa son: recuperación del balón, obstaculizar la progresión del adversario hacia el objetivo defendido y protección de la portería o del campo.

Hernández Moreno (1994) afirma que los objetivos de la fase defensiva serán antagónicos a los del equipo que ataca e intentará recuperar la posesión del balón, impidiendo o condicionando la progresión del rival y evitando el lanzamiento y la consecución del gol.

Siguiendo a Castelo (1999) los objetivos fundamentales del proceso defensivo son la recuperación de la posesión del balón y la defensa de la portería. Este autor comenta que en la recuperación de la posesión de la pelota influye la actitud de los jugadores (conquista del esférico o esperar a que el equipo rival pierda el balón) y los comportamientos técnico-tácticos desplegados. La defensa de la portería es consecuencia de la imposibilidad de recuperar de inmediato la posesión del balón y de atajar la progresión del equipo contrario.

Para Casáis (2008) el objetivo básico de la defensa es restringir el tiempo y el espacio disponible de los atacantes, manteniéndolos bajo presión y negándoles la posibilidad de poder progresar en el terreno de juego.

### 3.3. Ventajas y desventajas

Las ventajas del proceso defensivo derivan de la mayor simplicidad de las acciones técnico-tácticas sin balón, del gran número de procesos que permiten la recuperación de la posesión del esférico y de la colocación concentrada de los jugadores en un cierto espacio de juego, lo que permite una mejor colaboración entre los jugadores.

En contrapartida, la sorpresa creada por las acciones ofensivas y el riesgo de que éstas puedan terminar con la materialización del gol reflejan la desventaja del proceso defensivo (Teodorescu, 1984).

### **3.4. Fases**

La defensa se inicia en el curso del ataque: asegurar el equilibrio ofensivo por “apoyos” y prever las respuestas del adversario constituyen modalidades de acción para no llegar a una situación de inferioridad operacional cuando el equipo sea privado del balón. De todas maneras, en un lenguaje coloquial la defensa comienza con la pérdida de posesión del balón (Bayer, 1986).

Según Castelo (1999) el proceso defensivo comienza antes de la pérdida de la posesión de la pelota. Los jugadores que no intervienen directamente en el proceso ofensivo, deben preparar mentalmente la acción defensiva para; buscar espacios que el equipo adversario pueda utilizar y marcar a los adversarios que puedan dar continuidad al proceso ofensivo. Es decir, buscar espacios vacíos que puedan ser utilizados para emprender el ataque y obligar a sus adversarios directos a preocuparse más de la defensa de su propia portería que del ataque a la portería contraria. Al consumarse la pérdida de la posesión de la pelota todo el equipo deberá pasar por un cambio de actitud ofensiva a defensiva reajustando las actitudes y los comportamientos.

Castelo (1999) considera fundamentalmente tres fases en el proceso defensivo: el equilibrio defensivo, la recuperación defensiva y la defensa propiamente dicha:

- El equilibrio defensivo: durante la fase ofensiva (vigilancias ofensivas y desdoblamientos) y tras la pérdida de la posesión del balón (rápida reacción de los jugadores hacia el balón y el jugador que lo posee y los espacios que puedan dar continuidad al juego ofensivo rival). Esta rápida reacción del equipo pretende: recuperar de nuevo la posesión del balón, impedir la progresión del equipo adversario; especialmente el contraataque y ganar tiempo suficiente para que todos los jugadores se puedan encuadrar en el dispositivo defensivo del equipo.
- La recuperación defensiva: comienza tras la imposibilidad de recuperar inmediatamente la posesión del balón o de evitar la progresión del ataque del adversario en su fase inicial, a través de las acciones que establecen la fase de equilibrio defensivo, y dura hasta la ocupación del dispositivo defensivo previamente preconizado por el equipo. Así, se observa que los métodos defensivos están organizados por una ayuda recíproca organizada, esto es, por la coordinación de las acciones individuales de los defensas.
- Defensa propiamente dicha: esta fase constituye la fase principal de la defensa. Presupone la ocupación, por parte de todos los jugadores, del dispositivo defensivo preconizado por el equipo. Cualquier método defensivo persigue con su organización, coordinación y colaboración no sólo la recuperación del balón sino también quitar la iniciativa al adversario, con lo que puede, asimismo, beneficiarse de esa ventaja para obtener el gol.

### 3.5. Principios específicos

Castelo (1999) comenta que los jugadores, cuando se encuentren directamente implicados en el centro de juego, deberán, en todo momento, mostrar actitudes y comportamientos técnico-tácticos que procuren reflejar uno de los tres principios específicos: la contención, la cobertura defensiva y el equilibrio.

- La contención: cuando un equipo pierde la posesión del balón, sus objetivos fundamentales son la defensa de la portería y la recuperación de la posesión del balón. El cumplimiento de estos objetivos implica múltiples exigencias basadas, esencialmente, en el cambio, por parte de los jugadores, desde una actitud ofensiva a una defensiva, que se fundamenta: a) en rápidos movimientos para presionar al adversario en posesión del balón y b) en la concentración de los jugadores en las zonas vitales del terreno de juego cercanas a la propia portería. Sólo así será posible que el equipo adversario no consiga aprovecharse del momentáneo desequilibrio de la organización del equipo que atacaba. Los comportamientos técnico-tácticos para llevar a cabo este principio específico son: mantenerse entre el balón y la portería, velocidad y ángulo de aproximación al adversario, posición de base, distancia entre el defensa y el atacante, retardar la acción del atacante en posesión del balón, observar el balón y ser paciente, tener la iniciativa, mantener el juego ofensivo delante de los defensas, determinación, continuidad de la acción de juego y aclarar la defensa.
  - Mantenerse entre el balón y la portería: siempre que un equipo esté en proceso defensivo, los jugadores deberán colocarse continuamente entre el balón y su portería, con la intención de lograr el objetivo de defender la portería.

- La velocidad y el ángulo de aproximación al adversario: la velocidad en fútbol no es solamente la velocidad de ejecución técnico-táctica del jugador, es también su velocidad de percepción y decisión de las situaciones momentáneas del juego (anticipación). Un defensor deberá adoptar un correcto ángulo de aproximación que vendrá determinado por la posición entre el balón y su propia portería y la intención táctica del atacante (pasar, driblar o rematar).
- Posición de base: aunque la trascendencia y la importancia de la posición de base en cualquier situación momentánea de juego escape aparentemente a la observación, la verdad es que la práctica demuestra que el jugador apto y preparado para intervenir, decidiéndose anticipadamente por la acción técnico-táctica, la ejecuta con mayor seguridad y eficacia, actuando con equilibrio y estabilidad, y tomando en gran parte la iniciativa del ataque. La posición de base atiende básicamente a dos razones: motora (equilibrio-estabilidad), y psíquica (observación-concentración).
- Distancia entre el defensa y el atacante: en una situación de contención al adversario en posesión del balón, el defensa deberá adoptar una posición cuya distancia varía entre medio metro y un metro; con todo, el aumento o disminución de esta distancia viene determinado por los siguientes aspectos: capacidad técnico-táctica del defensa, capacidad técnico-táctica del atacante, zona del terreno de juego, posibilidad de observar continuamente el balón, posición del atacante en relación a la portería adversaria, existencia de cobertura defensiva.

- Retardar la acción del atacante en posesión del balón: el jugador en acción de contención debe inmediatamente respetar uno de los principios fundamentales de la defensa: temporizar la acción del atacante en posesión del balón, con el fin de retardar el desarrollo del proceso ofensivo, para que todos los compañeros tengan el tiempo suficiente para volver a colocarse en sus posiciones de base, en función de las exigencias de la situación de juego, marcando simultáneamente de forma agresiva a todos los atacantes que puedan, de alguna manera, dar continuidad a la acción atacante.
- Observar el balón, ser paciente: el defensa debe observar continuamente el balón para que su reacción este de acuerdo con éste y no con el adversario. Así evitará ser burlado por las falsas señales emitidas por el cuerpo del adversario y, particularmente, por sus pies.
- Tener la iniciativa: el vencedor de las situaciones de 1x1 es aquel que tiene la iniciativa.
- Mantener el juego ofensivo delante de los defensas: no siempre es posible recuperar de inmediato la posesión del balón, ni siempre es posible alejar de inmediato el balón de las zonas vitales del terreno de juego, ni siempre es posible evitar que el atacante directo consiga orientar sus comportamientos técnico-tácticos en dirección a la portería contraria. Por lo tanto, los defensas deben ser pacientes, no intervenir a toda costa sobre el balón ya que pueden ser superados y el equipo debe mantener y orientar el juego ofensivo del equipo rival delante de su organización defensiva hacia la banda o hacia atrás (en dirección hacia la portería del equipo atacante).

- Determinación: cuando el defensa se desplaza para recuperar la posesión del balón, debe hacerlo con velocidad, precisión, *timing* y determinación. El juego del fútbol es un conjunto de situaciones 1x1 en todo el campo, algunas envuelven velocidad, otras técnica, otras contacto físico; cuantas más situaciones de éstas gane un equipo, mayor será el dominio psicológico sobre el equipo adversario (Hughes, 1990).
- Continuidad de la acción de juego: en el seno del centro de juego, tanto en el plano defensivo (si no ha sido posible recuperar el balón), ejecutando comportamientos de contención, de cobertura defensiva o de equilibrio, como en el plano ofensivo, a través de comportamientos de penetración, de cobertura ofensiva o de movilidad. Fuera del centro de juego, a través de comportamientos que impliquen la ruptura de la organización del equipo adversario o que contribuyan a la estabilidad de la organización del propio equipo.
- Aclarar la defensa: según Hughes (1973, 1980, 1990), existen cinco supuestos en aclaración de la defensa; llegar primero al balón, ir en el momento oportuno, en caso de tener contacto con el balón (jugarlo lo más lejos posible, en el ángulo correcto), menor número de jugadores atacantes y jugar el balón hacia fuera; línea lateral o final.
- La cobertura defensiva: la acción de cobertura defensiva es extremadamente importante, pues no sólo da la confianza necesaria al compañero que marca al adversario en posesión del balón (primer defensa), para que éste tenga mayor iniciativa, sino que también la responsabilidad inmediata de ejercer presión sobre el

adversario cuando éste supera a su colega. La cobertura defensiva tendrá que tener en cuenta los siguientes factores: la distancia de cobertura, zona del campo donde se verifica la situación de juego, capacidad técnico-táctica del jugador adversario, velocidad de los defensas, estado de las superficies del terreno de juego y condiciones climáticas, desplazamiento del jugador de cobertura defensiva, el ángulo de cobertura y la comunicación.

- Distancia de la cobertura: entre el jugador de cobertura defensiva (segundo defensa) y el jugador en contención (primer defensa); depende de la zona del campo, de la capacidad técnico-táctica del adversario, de la velocidad de los defensas, del estado de las superficies del terreno de juego y del desplazamiento del atacante en cobertura ofensiva.
- La zona del campo donde se verifica la situación de juego: la distancia entre el primer y el segundo defensas varía, por un lado, de acuerdo con la zona del campo, o sea, si la situación se verifica en el 3/4 del campo, el segundo defensa se coloca a una mayor distancia del primer defensa. Mientras que si la situación del campo se verifica en el 1/4 del campo, el segundo defensa se coloca más cerca del primero para evitar que, en caso de que el adversario supere al primer defensa, no tenga el mínimo espacio para poder finalizar.
- La capacidad técnico-táctica del jugador adversario: si el adversario tiene una gran capacidad para resolver situaciones 1x1 (*dribling*) o ejecutar acciones de pase a los espacios vacíos, el segundo defensa deberá colocarse más cerca de su compañero en el primer caso y un poco más lejos en el segundo.

- La velocidad de los defensas: si los defensas son más rápidos que los adversarios directos, el segundo defensor deberá colocarse más cerca del compañero. Si los defensas son más lentos que sus adversarios, el segundo defensa deberá aumentar su distancia con respecto al primer defensa.
- El estado de las superficies del terreno de juego y las condiciones climáticas: en condiciones de superficie de terreno irregular, es aconsejable que el segundo defensa disminuya la distancia con respecto al primero. Cuando el viento sopla a gran velocidad, se debe aumentar la distancia de la cobertura defensiva.
- Del desplazamiento del jugador de cobertura ofensiva: ante el desplazamiento del jugador de cobertura ofensiva en dirección al compañero en posesión del balón, o de éste en dirección al jugador de cobertura ofensiva, el jugador de cobertura defensiva debe inmediatamente disminuir su distancia con relación al compañero en acción de contención, con el objetivo de evitar, en cualquiera de los casos, la creación momentánea y puntual de superioridad numérica ofensiva.
- El ángulo de cobertura: es el ángulo que se produce entre el jugador de contención (primer defensa) y el jugador de cobertura defensiva (segundo defensa). Este ángulo intenta establecer dos objetivos: visión global del espacio y situación de juego por delante de sí mismo e interceptación de las líneas de pase.

- La comunicación: establecida entre el primer y segundo defensor es esencialmente verbal, en el cual el jugador de cobertura defensiva deberá comunicarse con el compañero, que en ese momento marca al adversario en posesión del balón, informándole de la posesión del adversario, estimulándolo en la conducción hacia zonas menos peligrosas del campo o animándolo en la ejecución del desarme.
- El equilibrio: los jugadores en proceso ofensivo, una vez asegurada la cobertura del compañero en posesión del balón, utilizan el principio de la movilidad para intentar desarticular el método defensivo (en términos de anchura y profundidad), en la búsqueda de crear los espacios necesarios para la progresión del balón. Los jugadores en proceso defensivo contraponen al principio de la movilidad el principio del equilibrio, que intenta asegurar fundamentalmente la estabilidad del centro de juego defensivo, crear condiciones desfavorables a los atacantes, hacer previsible el juego ofensivo y adoptar otras funciones dentro del centro de juego defensivo.

Los factores de los que depende el equilibrio son: la estabilidad del centro de juego defensivo, crear situaciones desfavorables a los atacantes, hacer previsible el juego ofensivo desde el punto de vista defensivo, adoptar otras funciones dentro del centro de juego defensivo.

- La estabilidad del centro de juego defensivo: mientras que los atacantes efectúan desplazamientos en anchura y profundidad, con el fin de fragmentar el método defensivo, el jugador en acción de equilibrio deberá hacer el balance de esa organización estableciendo una cierta distancia, coherente y homogénea,

al compañero en contención y en cobertura defensiva, aumentando o no la concentración (restricción del espacio de juego), dependiendo de la variabilidad de la situación de juego (coyuntura).

- Crear situaciones desfavorables a los atacantes: es decir, que los atacantes no cumplan de forma eficaz los objetivos del ataque, cometiendo incluso errores que determinen la recuperación de la posesión del balón en una situación favorable para la entrada inmediata del contraataque. Los defensores procurarán obligar a los adversarios a desplazarse hacia espacios menos peligrosos, proteger permanentemente la protección de la portería y de los caminos posibles para la progresión del proceso ofensivo adversario.
- Hacer previsible el juego ofensivo desde el punto de vista defensivo: al jugador en equilibrio defensivo se le exige una clara visión de juego, es decir, debe percibir continuamente los movimientos de los adversarios, de los compañeros y de la trayectoria del balón. Debe, asimismo utilizar actitudes y comportamientos técnico-tácticos que alteren los ángulos de ataque con la intención de hacer previsible el juego ofensivo (desde el punto de vista defensivo), obligando a jugar a los atacantes en un cierto sentido y, en consecuencia, a tener como máximo una solución táctica para la resolución de la situación momentánea de juego.
- Adoptar otras funciones dentro del centro de juego defensivo: funciones de cobertura defensiva, cumplimiento de comportamientos técnico-tácticos inherentes al principio de contención y respeto del principio de movilidad tras la recuperación del balón.

### 3.6. Planteamiento tácticos generales defensivos

Los planteamientos táctico generales defensivos son los planes en torno a los cuales se estructura el comportamiento táctico del equipo a nivel defensivo a lo largo del partido o parte de éste. Marca o determina las líneas generales de organización táctica y estilo de juego defensivo del equipo sin entrar en detalles específicos.

Citamos dos planteamientos tácticos defensivos claramente diferenciados:

- ✓ Planteamiento táctico general defensivo de expectación: basado en la selección de modelos tácticos orientados a obstaculizar la iniciativa ofensiva del rival y a tomarla ocasionalmente a través de acciones de contraataque. Exige una densa agrupación defensiva de los jugadores en repliegue (cerca de su propia portería) esperando el error ofensivo del rival para tomar la iniciativa de ataque de forma rápida y vertical, aprovechando los espacios libres ofrecidos por el rival durante la construcción de su ataque.
- ✓ Planteamiento táctico general defensivo permanente: basado en la selección de modelos tácticos orientados a contrarrestar constantemente y agresivamente la presión o iniciativa de juego ofensivo rival con la intención de recuperar el balón. Exige una presión constante sobre el jugador rival poseedor del balón y posibles recepciones, con el objeto de provocar imprecisiones en el juego ofensivo del rival y recuperar el balón para iniciar la fase ofensiva de formas más o menos directa o combinada. Representa un planteamiento táctico que pretende dirigir, controlar y orientar el juego aún sin estar en posesión del balón. Obligar al equipo contrario a que realice un ataque poco profundo, más horizontal.

### 3.7. Modelos tácticos generales defensivos

Definimos los modelos tácticos generales defensivos como aquellos que marcan las pautas de organización y estructuración defensiva siendo el resultado de la combinación de los modelos tácticos específicos defensivos: marcaje colectivo, repliegue, cobertura, permuta, fuera de juego, pressing, temporización defensiva, vigilancias defensivas y faltas tácticas.

Dividimos los modelos tácticos generales defensivos en: defensas organizadas y defensas circunstanciales.

- ❖ Defensas organizadas: practican una agrupación defensiva prevista de antemano y armonizada, donde existe una coordinación temporal y espacial de los jugadores del equipo sin posesión del balón, cuyo objetivo principal es obstaculizar la ofensiva del rival o impedirlo. Se manifiesta en el partido cuando la situación de juego permite la participación defensiva de todos los jugadores del equipo. Es decir, hay tiempo para organizarse defensivamente con la intención de lograr lo antes posible, el equilibrio y superioridad numérica defensiva, con el objetivo de controlar el juego ofensivo del rival y proteger la propia portería. La defensa organizada se produce después de: un inicio del ataque rival lejos de la propia portería, un inicio del ataque rival a balón parado o deficiente calidad en la recuperación del balón por parte del rival (no posibilidad de ataque rápido). Las defensas organizadas se dividen en: contención, presionante de ataque y mixta.
  - Defensa organizada de contención: se basa en una cesión del espacio (lejos de la portería propia) e iniciativa del juego al rival (no pressing). Fuerte protección a la propia portería y del espacio próximo a ésta.

Esta defensa pretende una agrupación muy tupida de jugadores en zona defensiva con el objeto de evitar espacios libres para el ataque rival y facilitar ayudas y colaboraciones defensivas entre los jugadores. La defensa organizada de contención busca el error no forzado del rival (malos pases, desorganización defensiva) manteniendo constantemente el orden defensivo (ocupación del espacio previsto). Está orientada a la realización de futuros contraataques aprovechando los espacios libres dejados por el equipo rival durante la construcción del ataque.

- Defensa organizada presionante de ataque: organización defensiva orientada principalmente a recuperar la posesión del balón dificultando la circulación del mismo entre los componentes del equipo contrario y rompiendo el juego ofensivo del rival en su origen. Búsqueda de la recuperación del balón lo antes posible y lo más cerca de la portería contraria. El posicionamiento del bloque defensivo más o menos lejos de la propia portería con una participación activa, agresiva y coordinada de todos los componentes del equipo. Los jugadores realizarán las siguientes funciones:
  - Jugadores más próximos al jugador con balón: acosan y presionan al poseedor del balón con la intención de provocarle respuestas precipitadas.
  - Jugadores próximos al foco de ataque: realizan ayudas defensivas a los jugadores que ejecutan el acoso tapando posibles líneas de pase.

- Jugadores alejados del poseedor del balón: mantienen el equilibrio defensivo, ocupando espacios precisos para la continuidad del ataque o contraataque rival.

La defensa organizada de ataque o presionante puede ser con: pressing total (realización de pressing intensivo sobre todos los adversarios y en todo el campo desde el momento en que se perdió la posesión del balón) y pressing zonal (pressing en determinadas zonas del campo; cerca de las líneas de banda, centro del campo, rivales menos dotados técnicamente).

- Defensa organizada mixta: combina los principios de la defensa organizada de contención y defensa organizada presionante. Primero cede la iniciativa del juego al equipo rival, para conseguir el posicionamiento defensivo deseado, luego ejerce una fuerte presión sobre el rival poseedor del balón y posibles receptores una vez que el equipo adversario se aproxima al sector del campo en donde se asienta el bloque defensivo propio.

Para Casáis (2008) la defensa organizada, es la que el equipo tiene tiempo para asumir una ocupación del terreno y disposición de los jugadores más o menos eficaz para establecer la fase defensiva, y ésta se desarrolla en base a unos criterios previamente establecidos. En la defensa organizada, la estructuración de la fase defensiva está prevista y definida de antemano, ya que se conoce la ubicación de los jugadores, la colocación y posicionamiento del bloque defensivo, y las acciones colectivas a desarrollar. Se trata de adquirir una agrupación prevista y coordinada en espacio y tiempo para obstaculizar la acción ofensiva del rival o impedirla (recuperar la posesión). Se manifiesta cuando hay tiempo para organizarse

colectivamente. Dentro de la defensa organizada puede hablarse de varios tipos de organización:

- Organización ofensiva o defensa presionante, en la que se busca recuperar la posesión del balón, tomando la iniciativa del juego, para dirigir la acción ofensiva del rival o para arrebatarse de forma activa el balón (no esperar a que lo pierda).
  - Organización en repliegue o defensa de contención, en la que se privilegia la defensa de la portería propia, se le da la iniciativa y el espacio al rival.
- ❖ Defensas circunstanciales: agrupación imprevista, adaptativa de los jugadores del equipo sin posesión del balón con la intención de facilitar el restablecimiento del orden defensivo y neutralizar de forma urgente desventajas defensivas provocadas por contraataques rivales y errores defensivos cerca de la propia portería. Esta defensa trata de equilibrar la situación de desventaja de inferioridad numérica, deficiente ocupación del terreno de juego a defender y neutralizar el ataque o contraataque del rival evitando el gol. En las defensas circunstanciales los jugadores deberán: retardar la ofensiva del equipo rival para que sus compañeros se sitúen en disposición de ayuda defensiva (temporización) dentro y fuera de los límites reglamentarios y por otro lado alejar, desviar el foco del ataque rival.

Dentro de este tipo de defensa existen cuatro opciones:

- Unos jugadores realizan presión sobre el poseedor del balón mientras que otros ejercen un repliegue con la intención de ocupar espacios propicios para la culminación del ataque rival y cerrar líneas de pase.

- Todos los jugadores disponibles realizan repliegues hacia la portería con el fin de defenderla, limitando las posibilidades de tiro en proximidad, jugada individual dentro del área o remate.
- Uno o dos jugadores ejercen presión sobre el poseedor del balón con el objetivo de dificultar la penetración directa de éste hacia la portería. El resto de compañeros forman una línea a medio metro por detrás con el jugador que ejecuta la presión con el objetivo de realizar una cobertura y ocupar espacios que pueda utilizar el rival para desarrollar su ataque.
- Realizar falta sobre el jugador con balón.

Según Casáis (2008) la defensa circunstancial, es aquella en la que el equipo no tiene tiempo para la reorganización defensiva, y debe hacer frente al ataque rival de forma rápida, imprevista y muchas veces en inferioridad numérica o espacial. Se trata de la defensa de urgencia en la fase de transición defensiva del juego.

Este autor, divide la defensa circunstancial en dos momentos o subfases:

- En un primer momento se busca neutralizar la acción ofensiva, ya que la situación de la defensa suele ser deficitaria por existir inferioridad numérica o mala disposición espacial (a través de faltas, provocar fuera de juego, interceptaciones).
- Posteriormente busca facilitar-recuperar el equilibrio defensivo, que en esos momentos está deteriorado (ganar tiempo para restablecer la estructura defensiva: a través de la presión al portador del balón o de la temporización), de forma que el mayor número posible de jugadores pueda retornar (repliegue)

a las posiciones defensivas establecidas para la defensa organizada. Si ello se logra, finaliza la defensa circunstancial y se pasa a establecer la acción defensiva en base al formato de defensa organizada previamente determinada.



**CAPÍTULO IV**  
**LA TRANSICIÓN**



#### 4.1. Importancia de las transiciones en el fútbol

A nuestro entender la transición es una fase del juego muy breve en su desarrollo, pero muy amplia en riqueza táctica, ya que tiene una gran influencia en el juego, pues de ella surge gran cantidad de situaciones de gol.

Los primeros estudios sobre las transiciones en el fútbol, no abordaban exhaustivamente la importancia de las mismas, debido a la falta de medios y métodos de conocimiento del juego, pero no significa que no fueran importantes y determinantes en el resultado final del partido.

Teodurescu (1984) ya avanzaba que la evolución táctica del juego podría resumirse en base a una serie de conclusiones, entre las que destacaba la importancia de las situaciones de transición, cara al ataque (contraataque), y cara a la defensa (balance defensivo), ya que las acciones entre 2-3 jugadores, ejecutadas a gran velocidad son la base de las acciones ofensivas que acaban en gol.

Garganta (1997) muestra que la resolución de la acción ofensiva se caracteriza por una corta duración (menos de 10 segundos) y una secuencia corta de pases (5 o menos pases). Muchos otros autores (Castelo, 1999; Romero, Utrilla y Morcillo, 1997) concluyen en líneas similares.

Igualmente, Mombaerts (2000) afirma que la duración de la fase ofensiva se caracteriza por su brevedad, ya que la mayoría de los goles se consiguen en menos de 15 segundos (las secuencias de pases reducidas resultan más eficaces: entre 1-4 pases se consiguen el 75% de los goles en juego).

Grehaigne (2001) constata también la importancia de este aspecto, ya que los ataques rápidos constituyen las acciones de ataque más peligrosas: las jugadas que acaban en gol no

sobrepasan los 3-4 pases (Bate, 1988, en Garganta, 1997) había observado que la probabilidad de marcar disminuye de manera espectacular sea cual sea la zona de entrada del balón a la zona de finalización contraria si la acción ofensiva supera los 5 pases, ya que daría suficiente tiempo a una reorganización defensiva eficaz.

Autores como Frade (1985, 2002), Lillo (2003), Valdano (2001) evidenciaban la importancia de los momentos de transición a la hora de elaborar un ataque o una defensa con garantías de éxito.

La mayor parte de los goles y de las situaciones de riesgo suceden en situaciones de transición y, por ello, pensamos que el momento de la pérdida de la posesión es el momento crítico en la organización defensiva. Fundamentalmente, tenemos que entender que los momentos de transición son decisivos para la fluidez del juego, por la idea de la organización rápida para intentar aprovechar la desorganización temporal del rival.

Es cierto que la importancia de las transiciones no solo está sujeta a la introducción dentro de una concepción de juego determinada, sino que, si se pone énfasis en las transiciones, la organización colectiva tiene que ser lo más importante, con lo cual añadimos el desarrollo de la cultura del colectivo como elemento a destacar dentro de las transiciones (Frade, 2004).

En el fútbol actual las transiciones tienen una importancia decisiva ya que en estos momentos la organización colectiva es muy complicada y su resolución efectiva provocará el desencadenamiento de situaciones que decidirán el resultado del encuentro (Jones, James, y Mellalieu, 2004).

La media de los goles conseguidos en un partido ha bajado notablemente en los últimos cuarenta años, situándose en una media bastante estable en los últimos 10 años, en torno a los 2,2-2,6 goles por partido (Casáis y Lago, 2006; Gómez, 2000; López, 2001; Mombaerts, 2000).

Del total de los goles conseguidos en un partido, entre un 25-40 % se originan en situaciones a balón parado, y el 50% de los goles en acción de juego corresponden a las fases de transición (ataques rápidos y contraataques), frente al resto de goles conseguidos a partir de acciones que se inician con el balón no en juego (Casáis y Lago, 2006; Garganta, 1997; Grehaigne, 2001; Hughes, 1990; Mombaerts, 2000; Romero et al. 1997; Rincón y Ramos, 2002; Vales, 2012).

La importancia de las fases de transición se antoja decisiva, ya que es uno de los momentos donde la organización colectiva es más difícil, y de su resolución efectiva se derivan gran parte de las situaciones que desequilibran el resultado final (Casáis y Lago, 2006). Estos autores analizando el Mundial Alemania 2006, extraen que los goles conseguidos con ataques rápidos o simplificados (secuencia de 4 pases o menos) han supuesto un 33,3% de los goles (un 55,7% de los goles conseguidos en juego), siendo marcados a través de juego combinativo un 26,5% de los goles (44,3% de los goles en juego). De esta manera, queda de manifiesto la imperiosa necesidad de dotar a los equipos de unas pautas de organización del juego en estas situaciones: recuperar rápidamente el equilibrio defensivo, y aprovechar al máximo la desorganización del rival para realizar el ataque.

Casal (2011) en su estudio sobre la Eurocopa del 2008, celebrada en Austria y Suiza, concluye que las transiciones ofensivas más numerosas y eficaces son aquellas en las que participan entre 2 o 3 jugadores, éstas suponen un 40,3% del total, y las acciones ofensivas en

las que se realizan 2 pases presentan una mayor frecuencia de éxito, el 36% de este tipo de transiciones ofensivas finalizan con éxito.

González (2013) en su estudio sobre el rendimiento táctico en el juego colectivo ofensivo en fútbol en la Copa del Mundo 2010, afirma que de forma absoluta la mayoría de ocasiones de gol y goles se consiguieron a través de posesiones que se iniciaban con una recuperación. Sin embargo el número de goles por ocasiones de gol fue:

- De todas las ocasiones de gol en las ABP el 17,9% acababan en gol.
- De todas las ocasiones de gol en las recuperaciones el 12,7% acababan en gol.
- De todas las ocasiones de gol en las reanudaciones el 7,6% acababan en gol.

Por lo tanto de forma absoluta la recuperación conseguía un mayor número de goles, pero las ABP una mayor eficiencia.

Otros autores como Da Cunha (1999), Lillo (2003), Frade (2004) evidenciaban la importancia de los momentos de transición.

Amieiro (2007) afirma que en las transiciones es donde está el secreto del juego actual, y añade que los buenos equipos son los que disminuyen el tiempo entre recuperar el balón y atacar, y entre perderlo y defenderse.

Es precisamente en los momentos que se insertan en la fase posterior de la transición, en los que podemos mejorar de manera más evidente, superando al rival todavía en desequilibrio, porque en las fases de transición surgen gran cantidad de situaciones de gol (González, Reina, Díaz y Gil, 2007).

Mourinho (2002), Oliveira (2007) explican que los dos momentos más importantes del juego son el momento en que se pierde la pelota y el momento en que se gana porque se produce una alteración en la actitud de los jugadores.

”Le damos mucha importancia a las transiciones, porque creo que en el fútbol moderno se basa todo en transiciones ataque-defensa y defensa-ataque” (Mel, en Cuadrado Pino 2008b, p. 8-15).

Las fases de transición permiten definir características básicas del juego, tal y como señala Sélles (2012) y Cuadrado Pino (2008a, p. 8-13) “en las transiciones defensa-ataque, ataque-defensa se muestra de manera muy relevante la fluidez de un equipo” y añade que “un equipo que tiene bien establecidas las situaciones de defensa y ataque, pero que tarda en ejecutar las transiciones o muestra dudas cuando tiene que realizarlas, se convierte en vulnerable defendiendo y previsible atacando. En el instante de las transiciones es donde el rival puede sacar ventaja del juego”.

Y es que, la transición ya no se comprende cómo momento puntual de recuperación o de pérdida de la posesión de balón, es mucho más. Forma parte de modelos de juego definidos, del entrenamiento cotidiano, de la preparación de los partidos y de la concepción global del juego (Sellés, 2012).

#### **4.2. Definición de transición**

Álvaro et al. (1995), Lotina y Domínguez (2006) definen la transición como la fase del juego en la que la posesión de balón no está definida por ninguno de los dos equipos (disputa de la posesión).

Esnal (2008) define las transiciones en el fútbol como el paso de la fase defensiva del juego a la fase ofensiva, y viceversa.

En este sentido, autores como Garganta (2001, p. 16-24) afirman textualmente: “Algo que se revela cada vez más importante son las ligazones en las transiciones (en los momentos de pérdida y conquista de la posesión). Digo más importantes en el sentido de que inmediatamente se crea una alteración en la actitud de los jugadores (...). Del juego oscuro para el juego claro (y viceversa) hay una alteración brusca en el flujo de la corriente. Quien se adapte mejor, mejor conseguirá imponer su juego” (...).

Lotina y Domínguez (2006) comparten la idea de que la transición forma parte del continuum o dinámica de juego, siendo una fase de juego mucho más amplia, y que tiene relación directa con los momentos anteriores y posteriores a la transición. Añaden la transición ataque-defensa dentro del momento defensivo, y la transición defensa-ataque dentro del momento ofensivo. Afirman que la fase ofensiva incluye la transición desde la fase defensiva hasta el ataque tradicionalmente llamado contraataque, y que la fase defensiva incluye la transición desde la fase de ataque hasta la defensa habitualmente conocida como repliegue o balance defensivo.

Como bien expresa Amieiro (2007) no existe el ataque o la defensa por separado, existe una relación continua ataque-defensa-ataque, es decir, el siguiente paso tras la posesión de balón es la pérdida de la misma y viceversa.

Para Sellés (2012) podemos definir la transición como momento de articulación del juego entre el momento ofensivo y el momento defensivo (y viceversa), que permite el continuum del juego, está insertado en los momentos inmediatamente anteriores e inmediatamente posteriores, y forma parte de la comprensión global del juego.

Este autor define el continuum o dinámica del juego como la concatenación lógica de acciones o momentos que conforman el juego. En concreto, en la práctica del fútbol, es la

concatenación lógica de los cuatro momentos de juego en los que se subdivide; defensivo, transición ofensiva, ofensivo y transición defensiva.

Sellés (2012) comenta que las transiciones no sólo se reducen al momento de pérdida o ganancia de la posesión de balón, sin matizar otros aspectos importantes como la preparación de la siguiente fase de juego en la fase previa, o las implicaciones cognitivas que acontecen.

Está de acuerdo en que en los momentos en que no está definida la posesión de balón, nos encontramos en una transición, pero ¿Podemos limitar la transición exclusivamente a estos momentos?. Si tenemos esta visión reduccionista de la transición, principios como la salida de balón de la zona de robo dentro de la transición defensa-ataque, o el cambio de orientación seguido del robo en el mismo tipo de transición, no tendrían cabida.

El equipo que no sea consciente de la realidad cambiante del juego y de los momentos que en él acontecen, estará obviando la naturaleza propia del juego. A menudo se contempla el modo de atacar o defender de un equipo obviando los momentos de articulación entre ambos. Son las transiciones los momentos que permiten dar un sentido unitario y lógico al juego (Sellés, 2012).

Cuadrado (2006) afirma que el instante de robar debe estar claramente separado del instante de jugar, marcando que el jugador que inicie la fase de ataque debe ser el que recibió el balón de quién se lo robo previamente al adversario, con excepciones. Así, el hecho de que haya principios de juego en las transiciones, que no estén definidos en el momento ofensivo ni en el momento defensivo, provoca que la definición de las transiciones deba ser más amplia que únicamente todos los momentos en que no está definida la posesión del balón.

Amieiro (2007) expone la transición en el fútbol como la articulación de sentido entre la organización defensiva y ofensiva, y considera un error el plantear dicha articulación de momentos sin sentido.

También Oliveira (2007) defiende la armonía entre todos los momentos del juego basados en un mismo modelo, explicando que la transición que existe de la defensa para la organización ofensiva, es una transición acorde a lo que pretendemos y que no nos resulta extraña.

González et al. (2007) explican la fase de transición como el paso de una fase a otra y consideran la transición como una fase del juego mucho más amplia, que se inserta indispensablemente en la fase anterior (con los movimientos preparatorios), y en la fase posterior (con el despliegue en caso de pasar al ataque y con el balance defensivo caso de pasar a la defensa).

Cuadrado (2008a) define las transiciones como la clave para orientar el juego del equipo y hacer que la jugada inmediata, de ataque o defensa, se realice bien. En la preparación de las transiciones reside un aspecto fundamental para los posteriores movimientos del equipo en ataque y en defensa.

La realidad de la competición obliga a los equipos a una dinámica de funcionamiento con alternativas cuando disponen de la posesión del balón o lo posee el contrario. De hecho, la transición defensa-ataque o ataque-defensa es entrenada con cierta asiduidad por los equipos de fútbol. En esta práctica deportiva, al contrario que en otros deportes, esta alternancia (el de ser o no ser dueño del balón), no viene marcada por ninguna limitación temporal o reglamentaria, hay plena libertad a que los equipos la inicien o la terminen cuando

lo estimen oportuno o sea provocada por los intereses contrapuestos de los equipos en interacción (Castellano, 2008).

La idea de la inserción de la transición en la fase anterior y posterior permite completar la comprensión del juego de un modo global, imparcial, dentro de un modelo de juego definido, articulando el cambio entre momento defensivo y momento ofensivo.

Entendemos que la manera de llevar a cabo las transiciones viene determinada por las características del estilo de juego tanto en la fase ofensiva como defensiva; riesgos y fortalezas.

Los conceptos de posesión o no posesión, no pueden tomarse de forma aislada. Siguiendo el criterio de Pollard y Reep (1997) “una unidad de posesión comienza cuando un jugador del equipo observado obtiene la posesión del balón por cualquier medio distinto a la recepción de un pase de algún compañero” (p. 542). Asimismo, como señalan estos autores, el jugador debe tener suficiente control sobre la pelota como para ser capaz de influir deliberadamente en su dirección subsiguiente por lo que sólo se ha considerado iniciada una unidad de posesión cuando se completa un pase o se inicia una conducción (el poseedor del balón realiza dos contactos consecutivos sobre el móvil). Se ha entendido que la unidad de posesión finaliza cuando: 1) el balón sale fuera del terreno de juego; 2) un jugador del equipo rival contacta con la pelota interfiriendo marcadamente en su trayectoria; 3) se produce una infracción reglamentaria; o 4) el equipo obtiene el máximo nivel de éxito considerado en el estudio (la llegada a zona de finalización).

Álvaro et al. (1995), Orta, Pino y Moreno (2000) apuntan a que en la dinámica de juego es preferible hablar de ciclo de juego<sup>3</sup> y unidades competitivas<sup>4</sup> de forma que permita secuenciar transiciones de posesión-no posesión del balón (o lo que algunos denominan ataque- defensa) o, no posesión-posesión del balón (defensa-ataque) tal y como se dan en la acción de juego en fútbol.

Un ciclo de juego está compuesto, como mínimo, por una unidad de competición y como máximo por tantas unidades de competición, de un equipo o de ambos, como se produzcan hasta que el balón deje de estar en juego.

Según Castellano, Perea y Álvarez (2009) consideran que se inicia una posesión o se pasa de rol de equipo sin balón a rol de equipo con balón en un golpe de juego, esto ocurre cuando:

- a) Con balón en juego: el equipo observado se apodera del balón recuperándolo al equipo adversario, sin que para ello haya mediado ninguna interrupción reglamentaria. El hecho de hacerse con el balón que procede de un contrario se da cuando: 1) el jugador realiza un mínimo de dos contactos con el balón; o 2) si se trata del portero, en el caso de que éste lleve a cabo la acción de bloqueo del balón; o 3) cuando un jugador solo llega a interceptar el balón y un segundo jugador, compañero del primero, vuelve a tocar el balón.

---

<sup>3</sup> Ciclo de juego: el período de tiempo que transcurre desde que el balón está en juego hasta que deje de estarlo.

<sup>4</sup> Unidad competitiva: el intervalo de tiempo que va desde la posesión de un equipo hasta la siguiente posesión de ese mismo equipo, es decir, los límites se establecen entre dos posesiones consecutivas del balón, que abarca: una posesión más una no posesión o viceversa, una no posesión más una posesión.

- b) Con balón parado: cuando se haga efectiva la puesta en juego del balón después de que se haya decretado una interrupción reglamentaria (saque de puerta, saque de banda, córner, falta, bote neutral, penalti, fuera de juego, saque de meta y saque de centro) y en consecuencia se hubiese detenido el juego.

Entienden que finaliza una posesión de balón o se pasa de rol de equipo con balón a rol de equipo sin balón en un golpe de juego, y esto ocurre cuando: 1) con balón en juego: el equipo pierde el balón sin que el juego sea interrumpido. Consideramos que un equipo pierde el balón, cuando éste es recuperado por el equipo contrario; 2) con balón parado: se ha cometido una interrupción reglamentaria por parte de uno u otro equipo, con lo que el juego pasa a estar detenido. En ese momento diremos que la posesión del balón ha finalizado.

La transición entre posesiones vendrá determinada por la pertenencia cambiante del balón en los dominios de uno u otro equipo en cada periodo del partido en el que el balón está en juego.

Entendemos que pueden existir diferencias notorias entre iniciar la posesión a partir de un balón parado, iniciarla tras una recuperación con continuidad del balón al equipo contrario, o iniciada después de sucesivas recuperaciones previas.

Sabemos que lo ‘posible’ respecto al número de intercambios de posesiones dentro de cada ‘ciclo de balón en juego’ puede ser ilimitado (dentro de la duración del partido), pero estamos interesados en conocer, sobre todo, qué es lo ‘probable’ durante el juego a este respecto (Castellano et al., 2009).

Intuitivamente, los primeros análisis llevaron a identificar dos fases: el ataque y la defensa (Bayer, 1986; Hernández Moreno, 1994; Mahlo, 1981).

Aunque en deportes como el fútbol, en los que el espacio es más amplio y la presencia de jugadores mayor, no resulta fácil pasar tan rápidamente de una fase a otra, por lo que se requiere de un tiempo de adaptación o re-equilibrio para resituarse desde el punto de vista táctico. Este tiempo de reequilibrio es lo que denominamos transición.

Es decir, la transición es el período de adaptación o re-equilibrio que se produce al pasar de una fase de posesión del balón (ofensiva) a otra de no posesión del balón (defensiva) en juego, y viceversa. Esta fase engloba comportamientos diferenciados en el caso de pasar a defender después de un ataque (transición defensiva o transición ataque-defensa), o pasar a atacar después de una acción defensiva (transición ofensiva o transición defensa-ataque).

### **4.3. Fases y momentos del juego**

Barea (2009) afirma que tanto en el fútbol como en otros deportes de colaboración oposición únicamente existen dos fases de juego marcadas por la posesión o no del balón.

Autores como Frade (1990), Mourinho (1999a), Oliveira (2007), Valdano (2001) consideran que el juego no tiene dos fases, sino cuatro momentos. El momento de organización ofensiva, momento de transición ataque-defensa, momento de organización defensiva y momento de transición defensa-ataque.

Según Oliveira (2007) es importante diferenciar por qué hablamos de momentos y no de fases. Las fases presentan una característica secuencial y siempre va una después de la otra. Al considerar que el juego puede evidenciar momentos, éstos dejan de aparecer secuencialmente y el orden de aparición es arbitrario, por lo tanto, tiene más lógica hablar de momentos de juego en vez de fases.

Casáis y Lago (2006) describen el fútbol como un juego deportivo colectivo de participación simultánea y espacio compartido, o juego de invasión, donde funcionalmente existen cinco momentos o fases, diferenciados en función de sus objetivos tácticos y los procedimientos empleados: ofensivo, transición defensivo, defensivo, transición ofensivo y balón parado.

Casáis (2008) comenta que la definición operativa del funcionamiento del equipo en estos cinco momentos podría definirse como el modelo de juego (que en la práctica puede llevarse a cabo a través de uno u otros sistemas de juego). La organización funcional de cada uno de estos momentos es peculiar y se somete a unas pautas tácticas específicas y propias de cada momento, concretadas en los procedimientos tácticos a emplear. En el caso del fútbol, parece asumirse una jerarquía proporcional de cada uno de ellos, ya que todos tienen una importancia teórica en el juego.

Casal (2011) habla de cuatro momentos:

- Momento de organización ofensiva.
- Momento de organización defensiva.
- Momento de transición defensa-ataque o transición ofensiva, cuando el equipo inmerso en la fase defensiva recupera la posesión del balón y se reorganiza ofensivamente para llevar a cabo un modelo táctico general ofensivo determinado (ataque directo, combinativo o contraataque). Esta transición ofensiva puede ser, por lo tanto, muy rápida (contraataque), rápida (ataque directo), o lenta (ataque combinativo).

- Momento de transición ataque-defensa o transición defensiva es el tiempo necesario que precisa un equipo para que después de perder la posesión del balón se reorganice defensivamente y adopte un modelo táctico general defensivo (defensa organizada o circunstancial).

Para Oliveira (2007) existen cuatro momentos de juego:

- Momento de organización ofensiva: se caracteriza por los comportamientos que el equipo asume cuando tiene la posesión de la pelota con el objetivo de preparar y crear situaciones ofensivas con el objetivo de marcar gol.
- Momento de transición ataque-defensa: se caracteriza por los comportamientos que el equipo asume durante los primeros segundos después de perder la posesión de la pelota. Estos segundos se revelan de particular importancia ya que los equipos se encuentran momentáneamente desorganizados y los equipos rivales intentan aprovecharse de esa desorganización.
- Momento de organización defensiva: comportamientos del equipo que no tiene la posesión del balón con el objetivo de impedir que el equipo adversario crea situaciones de gol.
- Momento de transición defensa-ataque: se caracteriza por las conductas que se producen a los pocos segundos de ganar la posesión de la pelota. Estos segundos son importantes porque tal como sucede en la transición ataque-defensa los equipos se encuentran desorganizados y el objetivo es aprovechar la desorganización del rival en beneficio propio.

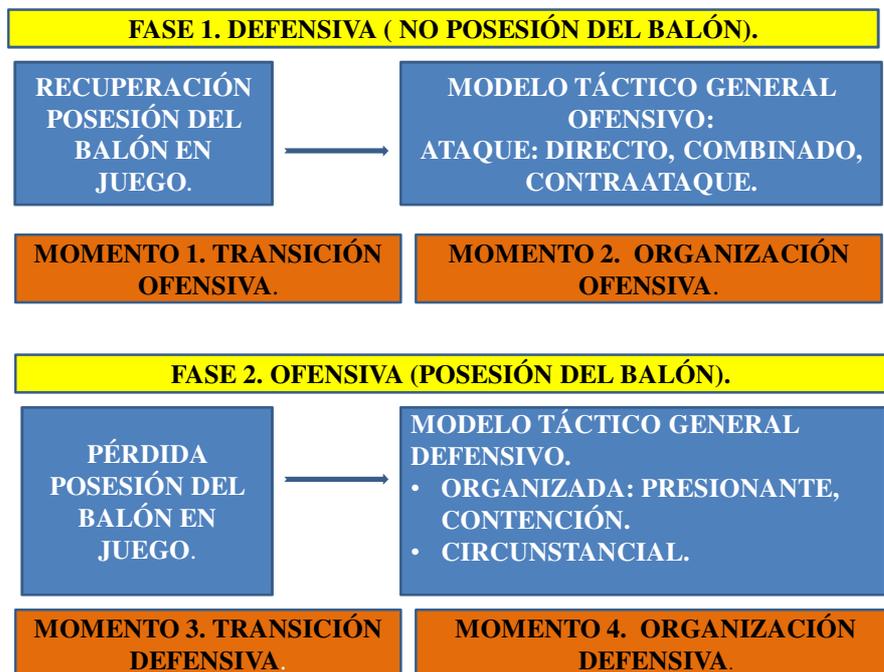


Figura 4.1. Relación entre las fases y momentos del fútbol.

Cuando un equipo está en fase defensiva y recupera la posesión del balón en juego surgen dos momentos:

- Momento de transición ofensiva: comprende el tiempo y los hechos que se producen desde la recuperación de la posesión del balón en juego hasta la aparición de un modelo táctico general ofensivo (ataque: directo, combinado y contraataque).
- Momento de organización ofensiva: desarrollo del modelo táctico general ofensivo (ataque: directo, combinado y contraataque). La consolidación de este momento es lo que origina la fase ofensiva.

A partir de la fase ofensiva existen otros dos momentos:

- Momento de transición defensiva: abarca el período de tiempo y los hechos que se producen desde la pérdida de la posesión del balón en juego hasta la aparición de un modelo táctico general defensivo (defensa organizada ó defensa circunstancial).
- Momento de organización defensiva: puesta en práctica del modelo táctico general defensivo (defensa organizada o defensa circunstancial). La continuidad de este momento genera la fase defensiva.

#### **4.4. Factores generales de las transiciones**

Los factores que influyen en la transición están íntimamente relacionados con el planteamiento o modelo de juego que desarrolle cada entrenador. Así, hablar de factores como presión tras pérdida o salida del balón de la zona de robo, serán principios de juego concernientes a modelos de juego determinados, que probablemente no sirvan desde otros puntos de vista. De todos modos, la lógica interna del fútbol nos aporta ideas generales que permiten reconocer los momentos de transición y la actuación de los jugadores en esos momentos de transición (Sellés, 2012).

Según Casáis y Lago (2006) las fases de transición (ofensiva o defensiva) son momentos del juego en los que resulta más difícil ofrecer pautas de organización concretas, ya que por su naturaleza, son imprevistas, abiertas (se desconoce cuántos jugadores podrán participar, en qué condiciones, en qué zonas, etc...) a lo que habría que añadir unas especiales condiciones espaciales (la acción de juego en estos momentos se desarrolla en espacios amplios) y temporales (se trata de acciones que suelen realizarse a altas velocidades).

Mahlo (citado por Castelo 1999) nos ayuda en la tarea de caracterizar las transiciones explicando que la resolución eficaz de cualquier situación del juego es consecuencia de dos parámetros fundamentales: la rapidez con la que se encuentra la solución para el problema y su adecuación a esa misma situación.

Existen muchas características o factores que determinan el tipo de transición a realizar durante el transcurso de un partido. La velocidad de ejecución es uno de los principios a variar según la situación del partido en la que nos encontremos. Algunos de estos factores son el resultado del partido (ganamos o perdemos), forma de jugar del equipo contrario y zona del campo donde recuperamos o perdemos el balón, entre otros.

Esnal (2008) afirma que la parte básica de la transición es de carácter mental o psicológico; la velocidad de cambio de concepto es primordial, así como la rapidez en la toma de decisiones, de actuar consecuentemente si se está o no en posesión del balón. Este autor apoya esta idea advirtiendo que un equipo que es capaz de cambiar rápidamente la mentalidad defensa-ataque, puede considerarse un gran equipo.

Dado el incremento de velocidad en ejecución que está experimentando el juego, adquiere una vital importancia el rol sobre todo psicológico que debe adquirir el jugador. Los jugadores deben cambiar rápidamente la mentalidad defensiva u ofensiva para adaptarse lo más rápidamente posible al nuevo rol que el juego requiere. Una vez finalizada una fase, inmediatamente pasamos a la siguiente teniendo en cuenta que el contrario tratará de sacar provecho del orden/desorden que tiene nuestro equipo para obtener éxito en la fase contraria que él desempeña.

Carvalho (2001) añade que nadie consigue atacar bien si no tiene el equipo equilibrado para defender (si no contempla un equilibrio defensivo en ataque) y viceversa.

Para que un equipo sea ofensivo es imprescindible el equilibrio entre la defensa y el ataque, y ese equilibrio pasa por conseguir pasar del ataque a la defensa con mucha rapidez (Bangsbo y Peitersen, 2002). La idea fundamental para que un equipo sea competitivo es que piense en atacar mientras defiende y en defender mientras ataca.

Para Amieiro (2007) el equilibrio permanente del equipo permitirá afrontar los momentos de transición de manera más natural, entendiéndolos como parte del juego, estando preparados para ello.

Sellés (2013) describe los factores a tener en cuenta en el desarrollo de las transiciones. Estos factores van a concordar con la determinación del contexto para caracterizar la toma de decisiones. Destacaría los siguientes factores:

- Modelo de juego del propio equipo.
- Espacio o zona del terreno de juego donde se produce la pérdida o recuperación del balón.
- Posicionamiento de los jugadores de ambos equipos.
- Características de los jugadores de ambos equipos.
- Modelo de juego del equipo rival.
- Momento del partido.

Los factores arriba mostrados sirven no sólo para describir o concretizar cualquier transición, sino para todos los momentos del juego, debido a que busca conocer todos los aspectos concernientes al momento de acción.

Conde (2009) encuentra en la comprensión del ciclo de juego por parte del jugador, el elemento fundamental para la ejecución eficaz de las transiciones.

Este autor defiende la idea de que la toma de conciencia de la naturaleza del juego por parte del jugador, crea predisposición al cambio de rol, y permite acortar el tiempo de respuesta.

Para Sellés (2012) el componente cognitivo es la base para la resolución de cualquier situación de juego. Evidentemente, dentro del contexto de la estructura cognitiva, se enmarcan todas las características condicionales, coordinativas y psicológicas, condicionando dicho componente.

El componente cognitivo se muestra como la piedra angular dentro de la comprensión del juego, y en este caso específico, de las transiciones. Pero, el componente cognitivo necesita de otros componentes para poder adquirir la lógica contextualización, necesaria dentro del juego; necesita un contexto de aplicación.

La creación de un modelo de juego lógico y estructurado permitirá que todos los momentos del juego estén concatenados de manera coherente, creando los contextos necesarios para la aplicación del componente cognitivo.

Nosotros entendemos que el equilibrio defensivo durante la fase ofensiva, el cambio de mentalidad (pasar de tener el balón a no tenerlo) y la velocidad de ejecución son factores determinantes en el éxito de las transiciones.

#### **4.5. Clasificación de las transiciones**

La mayoría de los estudios han señalado que el factor de clasificación de las transiciones se basa en el cambio entre momento defensivo y momento ofensivo, y viceversa.

En base a este factor de clasificación encontramos dos tipos de transiciones:

- Transición defensa-ataque.
- Transición ataque-defensa.

Las transiciones defensa-ataque y ataque-defensa se definen como aquellas situaciones en las que recuperado el balón o perdido éste, se debe empezar a aplicar los principios tácticos ofensivos o defensivos (Conde y Alonso, 2006).

Otros autores como Méndez (2009) diferencian cinco tipos de transiciones:

- De defensa a ataque (Positiva).
- De ataque a defensa (Negativa).
- De defensa a ataque luego de una acción defensiva.
- De ataque a defensa luego de una acción ofensiva.
- Concerniente a cuando proviene de un balón parado.

La literatura nos ofrece diferentes clasificaciones de una misma realidad, reflejando el modo de observar las transiciones de los autores, en base a su propia lógica de juego.

Nosotros coincidimos con Sellés (2012) en que la clasificación principal de las transiciones únicamente debería contar con la diferenciación en base a la posesión del balón; ataque-defensa, defensa-ataque, pues, las acciones a balón parado no son más que momentos de continuidad con la posesión de balón o pérdida del mismo, con una transición más o menos rápida dependiendo del tiempo transcurrido entre la señalización por parte del colegiado y el inicio del juego.

Sellés (2013) va más allá y subdivide las transiciones defensa-ataque y ataque-defensa en función de una serie de parámetros:

- Según el modo de pérdida o recuperación de la posesión del balón.
  - Tras interceptación de pase.
  - Tras robo en 1x1.
  - Tras robo en superioridad numérica en zona de acción.
  - Tras robo en inferioridad numérica en zona de acción.
  - Tras Acciones Balón Parado (ABP).
  - Saques de banda.
  - Faltas y saques de puerta o esquina.
- Según la velocidad de la transición.
  - Lenta.
  - Media.
  - Rápida.
- Según la zona donde se produzca el cambio de posesión del balón.
  - Zona de Inicio.
  - Zona de Canalización.
  - Zona de Finalización.
- Según distribución del equipo.
  - Equilibrado.
  - Desequilibrado.

#### 4.5.1. Transición defensa-ataque u ofensiva

Sellés (2012) define la transición defensa-ataque u ofensiva, como el punto de articulación del juego entre el momento defensivo y el momento ofensivo que permite el continuum del juego.

Es decir, está insertado en los momentos inmediatamente anteriores e inmediatamente posteriores, y forma parte de la comprensión global del juego. Es aquella situación de juego en la que se recupera la posesión del balón y se deben empezar a aplicar de un modo inmediato los principios tácticos ofensivos para organizar el ataque con la intención de progresar y conseguir gol. La recuperación del balón siempre tiene que ir acompañada de un rápido cambio de mentalidad del jugador (de mentalidad defensiva a ofensiva).

El factor mental, en las transiciones, juega un papel importantísimo. Los jugadores deberán realizar acciones muy rápidas con el objetivo de que el rival no tenga tiempo para organizarse defensivamente (Restrepo, 2012).

Sellés (2012) describe una serie de principios asociados a la transición defensa-ataque:

- Cambio de rol inmediato.
- Salida del balón de la zona de presión.
- Inicio de la progresión por parte del jugador que recupera si se encuentra sin oposición.
- Contraataque directo.
- Acciones específicas de los jugadores según demarcaciones. Ejemplo: delantero centro debe introducirse en medio de los dos centrales.

También enumera una serie de fases durante la transición defensa-ataque como:

- Salida del balón de la zona de robo.

- Mantenimiento del balón en la zona de robo.
- Elementos propios del momento defensivo.
- Balance ofensivo.
- Elementos propios del momento ofensivo.

Sellés (2012) clasifica la evolución de la transición defensa-ataque en:

- Ataque organizado o posicional: Se basa en cambios de orientación, paredes, triangulaciones, ataques donde hay cierta elaboración, donde se llega con más jugadores y en forma más elaborada.
- Ataque rápido: Se basa en el juego directo y aprovechando la desorganización defensiva rival, con pocos jugadores, pocos toques y alta velocidad. Este ataque puede realizarse de dos formas:
  - Progresión Convergente (más rápido y por el centro).
  - Progresión Divergente (se elabora por las bandas y es más lenta).

Es clave la velocidad con la cual el equipo pueda llegar a la portería rival además de la verticalidad del mismo. Luego con el balance ofensivo los jugadores deberán automatizar la necesidad de terminar la jugada y no generar una nueva transición en contra.

En el fútbol actual cada vez los jugadores corren más, los espacios son cada vez más pequeños y las velocidades de ver-pensar-operar son cada vez menores.

Las transiciones de defensa a ataque, también se pueden prever desde el instante defensivo. Así pues, en función del tipo de organización defensiva que utilicemos, el desarrollo de una defensa orientada hacia la contención o hacia la presión y las acciones de los jugadores que se encuentran por delante del balón, nos pueden indicar qué tipo de ofensiva podremos desarrollar después de recuperada la posesión del balón (Restrepo, 2012).

Lo primero que hay que tener en cuenta son los principios ofensivos del juego, destacando, en primer lugar, la posesión de balón y, para asegurar la posesión del balón, es necesario que se amplíe el espacio de juego y se ofrezca el máximo de apoyos en torno al poseedor del balón para facilitar la salida del balón.

Una vez recuperada la posesión del balón estamos en disposición de afrontar la fase ofensiva. La primera idea debe ser progresar hacia la portería adversaria aprovechando el desequilibrio del rival, para ello, debemos dar amplitud ofensiva, descongestionar la zona en la que se produjo la recuperación del balón y orientar la ofensiva por el lugar más conveniente.

Nosotros entendemos la transición ofensiva o defensa-ataque, como aquella que transcurre desde que el equipo recupera la posesión de la pelota en juego hasta que adopta un modelo táctico general ofensivo; contrataque, ataque directo o ataque combinativo.

#### **4.5.2. Transición ataque-defensa o defensiva**

Sellés (2012) define la transición ataque-defensa como el punto de articulación del juego entre el momento ofensivo y el momento defensivo, que permite el continuum del juego. Es decir, está insertado en los tiempos inmediatamente anteriores e inmediatamente posteriores, y forma parte de la comprensión global del juego. Es aquella situación del juego en la que se pierde la posesión del balón y se debe empezar a aplicar de un modo inmediato los principios tácticos defensivos para organizarse defensivamente y recuperar el balón.

Los tipos de transición ataque-defensa que puede desarrollar un equipo se dividen en: repliegue o presión tras pérdida. Es decir, ocupar espacios cercanos y perpendiculares a la portería a defender, o por el contrario, intentar recuperar el balón en el menor tiempo posible y lo más cerca de la portería rival.

Según Sellés (2013) los principios asociados a la transición ataque-defensa son:

- Cambio de rol inmediato.
- Falta táctica como elemento principal de transición.
- Ajuste de líneas en torno a la zona de pérdida del balón.
- Repliegue intensivo tras pérdida.
- Temporizar y/o orientar el ataque rival a zonas de menos peligro.
- Acciones del jugador o los jugadores más cercanos. Ejemplo: presión a los tres jugadores más cercanos a la zona de acción.

Al producirse la pérdida de balón, el equipo debe cambiar la actitud ofensiva por la defensiva ajustando las actitudes y comportamientos de carácter defensivo (Lotina y Domínguez, 2006).

González et al. (2007) destacan que para realizar una correcta transición ataque-defensa es de vital importancia realizar un ataque equilibrado, conociendo que cuando un equipo se encuentra en posesión de balón, el siguiente paso es su pérdida.

Méndez (2009) divide la transición ataque-defensa en las siguientes fases:

- Defensa circunstancial: Se basa en retrasar el juego hasta que la defensa se establezca.

La defensa circunstancial suele organizarse en dos momentos o sub-fases:

- Neutralizar el juego mediante faltas, fuera de juego o interceptaciones dado que el equipo normalmente se encuentra mal parado o con un balance negativo.

- Recuperar el equilibrio defensivo posteriormente y ganar tiempo para construir la estructura defensiva (presión o temporización).
- Balance defensivo: Se basa en una correcta posición defensiva. Esta defensa puede ser:
  - Organizado. Este puede ser presionante (presión parcial o total) o contención (se repliega rápidamente y se da iniciativa al rival).
  - Circunstancial (se trata de la defensa de urgencia en la fase de transición defensiva del juego).

Las transiciones de ataque-defensa, tienen la particularidad de que la defensa se prepara desde la fase ofensiva, mediante la aplicación de conceptos tácticos ofensivos destinados a mantener una adecuada racionalidad de la ocupación del terreno de juego (Restrepo, 2012).

Dentro de la fase ofensiva existe un momento de vital importancia para ambos equipos, que es aquel en el que se produce el cambio de posesión con el balón en juego. Este instante crítico para el equipo que acaba de perder la posesión debe de ser aprovechado eficazmente por el otro equipo para crear una situación de finalización (Garganta, 1997; Gréhaigne, 2001; Jones et al. 2004; Martínez, 2004).

La transición ataque-defensa podemos conceptualarla como el paso de una fase de juego ofensiva a una fase de juego defensiva, con la mayor rapidez y eficacia posible. Pueden darse diferentes casos de transición ataque-defensa ante determinadas situaciones e instaurar una defensa que puede ser:

- Defensa organizada. Puede ser de contención, presionante de ataque o mixta.
- Defensa circunstancial, desequilibrada o en inferioridad.

Una correcta transición de ataque-defensa nos va a permitir:

- Alcanzar el posicionamiento más adecuado para nuestros intereses.
- Poder organizar defensivamente el equipo dentro del posicionamiento deseado.
- Aplicar los conceptos tácticos defensivos que nos permitan neutralizar al adversario, impedir la progresión y la finalización del ataque y recuperar la posesión del balón.

Para todo ello, primero tenemos que lograr que el comienzo de la fase defensiva, la transición ataque-defensa, se realice de una forma eficiente.

Como consecuencia estamos obligados a considerar las fases del juego como un todo y no como partes aisladas del juego. Con todo esto, pretendemos decir que en el momento ofensivo, además de tener como objetivo la consecución del gol, también debemos jugar con una serie de conceptos tácticos ofensivos (desdoblamientos, vigilancias ofensivas, precisión en los pases) que permiten dar seguridad al ataque, manteniendo un adecuado equilibrio defensivo y que, en el caso de la pérdida de la posesión del balón, podamos realizar una transición de ataque-defensa que nos lleve a efectuar una fase defensiva lo más eficaz posible.



Figura 4.2. Momentos de la transición defensiva.

Si no obtenemos una adecuada transición ataque-defensa es imposible que logremos posicionarnos, organizarnos y ejercer una correcta presión colectiva que nos conduzca a la recuperación de la posesión del balón.

Casáis (2008) comenta que la transición defensiva será el momento del juego que se sitúe entre la pérdida propia del balón (interrupción del ataque) y la fase de defensa organizada. En función del tipo de defensa organizada a asumir, podrán darse diferentes formas de reorganización defensiva en la fase de transición defensiva: transición hacia una defensa presionante o transición hacia una defensa de contención.

Según el mismo autor algunas veces antes de llegar a la defensa organizada se puede producir una defensa circunstancial que se da ante situaciones imprevistas y requiere de una actuación adaptativa de los defensores, ya que no hay tiempo para la reorganización defensiva ni para la ocupación óptima de los espacios defensivos. También se ha denominado balance defensivo o recuperación defensiva (Castelo, 1996, 1999) que comienza tras la imposibilidad de robar el balón o evitar la progresión del ataque. También se conoce como defensa en persecución (Mombaerts, 2000). Se caracteriza por una relación desfavorable del equipo defensor y cuyo objetivo básico será frenar la acción del ataque y proteger la portería, ya que las condiciones de tiempo, espacio, y efectivos numéricos no permiten otra cosa.

La defensa circunstancial suele organizarse en dos momentos o subfases. En un primer momento se busca neutralizar la acción ofensiva, ya que la situación de la defensa suele ser deficitaria por existir inferioridad numérica o mala disposición espacial (a través de tiros libres, provocar fuera de juego, interceptaciones).

Posteriormente busca facilitar-recuperar el equilibrio defensivo, que en esos momentos está deteriorado (ganar tiempo para restablecer la estructura defensiva: a través de la presión al portador del balón o de la temporización), de forma que el mayor número posible de jugadores pueda retornar (repliegue) a las posiciones defensivas establecidas para la defensa organizada. Si ello se logra, finaliza la defensa circunstancial y se pasa a establecer la acción defensiva en base al formato de defensa organizada previamente determinada.

Existen diferentes opciones de realización, que deben estar en sintonía con el planteamiento defensivo seleccionado para llevar a cabo en la defensa organizada, de manera que un equipo que utilice la defensa organizada presionante buscará fórmulas de actuación diferentes a las de un equipo que emplee la defensa organizada de contención.

Si ello se logra, finaliza la defensa circunstancial y se pasa a establecer la acción defensiva en base al formato de defensa organizada previamente determinada.

Casáis (2008) divide la progresión de una defensa circunstancial hacia una defensa organizada presionante o el paso de una defensa circunstancial hacia una defensa organizada de contención.

- Defensa circunstancial hacia la defensa organizada presionante:

Este modelo defensivo busca limitar la capacidad de acción del rival, cortando su iniciativa y “atacando” la posesión del balón. Es un planteamiento muy agresivo y con alto riesgo defensivo, ya que suele buscar una recuperación inmediata del balón: en la zona donde se ha perdido, o forzando la pérdida del rival. En realidad lo que se persigue es minimizar la propia fase de transición defensiva, activando lo antes posible la defensa organizada presionante. Se pueden emplear entonces varios procedimientos para organizar la transición hacia una defensa presionante:

- Los jugadores más cercanos al balón activan de forma instantánea el pressing, mientras el resto de los defensores complementan la presión cerrando las posibles líneas de pase, con un posicionamiento idéntico al que el equipo tenía al perder el balón (se trata de no dar tiempo ni espacio al rival para iniciar la acción ofensiva).
- Parte de los jugadores disponibles hacen presión al jugador con balón disminuyendo la calidad del ataque y decelerando la progresión para dar tiempo a un cierto repliegue defensivo. El resto de los jugadores repliegan y ocupan las zonas previstas para activar el pressing.
- Parte de los jugadores hacen presión al jugador con balón para recuperar la posesión y el resto adelantan su posición para provocar fuera de juego de los posibles receptores.
- Defensa circunstancial hacia la defensa organizada de contención:

Utilizará medios tácticos que permitan ralentizar o anular en el inicio el ataque rival, acudir rápidamente a las zonas de mayor compromiso defensivo, para poder establecer una estructura defensiva de gran densidad y número de jugadores por detrás del balón. Lo que se busca, fundamentalmente, es ganar tiempo para una organización defensiva eficaz en las zonas cercanas a la portería propia.

Se pueden emplear entonces varios procedimientos para organizar la transición hacia una defensa de contención:

- El defensor más cercano al jugador con balón intenta abortar el ataque realizando una falta táctica, el resto de los compañeros repliegan o se sitúan por detrás para reducir la gravedad de la sanción disciplinaria (evitar la expulsión).

- El defensor del jugador con balón realiza temporización defensiva para dificultar la progresión directa y el resto hacen repliegue hacia la portería, colocándose en disposición de realizar coberturas al defensor del jugador con balón.

A nuestro entender la transición defensiva o ataque-defensa, es aquella que transcurre desde que el equipo pierde la posesión de la pelota en juego hasta que adopta un modelo táctico general defensivo; defensa organizada (contención, presionante o ataque, mixta) o defensa circunstancial.

#### **4.5.2.1. El equilibrio defensivo durante la fase ofensiva**

Teodorescu (1984) comenta que la defensa altamente organizada, característica del fútbol moderno, comienza ya durante el desarrollo de su ataque y en cualquier fase de este proceso; lo hace a través de medidas preventivas, aseguradas por uno o más jugadores (especializados) que se colocan y actúan en la retaguardia de los jugadores atacantes del equipo que se encuentra, en ese momento, en fase ofensiva. El equilibrio defensivo se construye con base a la igualdad y/o superioridad numérica, esto es, si el equipo adversario deja a un jugador adelantado, el equipo en posesión del balón podrá dejar a uno o dos jugadores para mantener vigilados a los adversarios que no están directamente empeñados en la lucha defensiva. Esta forma de organización, tiene un triple objetivo: reorganización del ataque en el caso de fracaso, transición organizada hacia la defensa tras la pérdida de la posesión del balón, organización de una defensa temporal, en función de la situación, hasta que todos los compañeros se enmarquen en el dispositivo defensivo del equipo.

Para Conde y Alonso (2006) todo equipo que presuma de una adecuada organización en el juego, sabe que durante el desarrollo de una fase ofensiva debe actuar con ciertos conceptos tácticos ofensivos que le permitan, cuando pierda la posesión del balón, favorecer el posicionamiento en las zonas del terreno de juego que considere más apropiadas y en dicha zona organizar y desarrollar la fase defensiva.

Una vez perdida la posesión del balón y, con ello, el final de la fase ofensiva, se inicia la fase defensiva, ésta debemos de organizarla en una zona determinada del terreno de juego para, posteriormente, poder actuar contra el adversario con la mayor eficacia. Para todo ello, tendremos que realizar una rápida transición de ataque a defensa, la cual, si hemos actuado en el momento ofensivo manteniendo un adecuado equilibrio defensivo, estaremos en disposición de poder posicionarnos en el lugar deseado y organizar la fase defensiva.

Conde y Alonso (2006) destacan que la realización de la transición ataque-defensa cuando la iniciación de la ofensiva del adversario se efectúa después de arrebatarnos la posesión de balón obliga a que el equipo que no tiene la posesión del balón deberá posicionarse y organizarse de forma muy rápida.

Nosotros entendemos que para obtener éxito en la transición ataque-defensa es de vital importancia el equilibrio defensivo durante el momento ofensivo. Creemos que el equilibrio defensivo consiste en una ocupación justa del campo donde los equipos actúan como una sola unidad, evitando descompensaciones y dispersiones involuntarias.

Durante la fase ofensiva se debe tener preparada la fase defensiva (vigilancias ofensivas, desdoblamientos, coberturas, movimientos y balances compensatorios,...).

También destacar que cuando el equipo está defendiendo debe tener prevista la fase ofensiva (posiciones intermedias, movimientos preestablecidos caso de recuperación del balón según la zona del campo y posiciones del rival y compañeros...).

Consideramos tres momentos en la aplicación del equilibrio defensivo:

- Primer momento (durante la fase ofensiva) a través de vigilancias ofensivas, desdoblamientos y precisión en los pases.
- Segundo momento (durante la transición ataque a defensa propiamente dicha) inmediatamente después de perder la posesión del balón por medio:
  - El equipo puede optar por ocupar rápidamente el posicionamiento preestablecido, realizar presión, o combinar las dos (un grupo presiona y otro ocupa el posicionamiento).
  - Equilibrio numérico (jugadores suficientes).
  - Equilibrio espacial a través de una defensa en zona (ocupar zonas peligrosas antes de que las ocupe el contrario). Marcaje zonal a la hora de cubrir a los adversarios y repartir el terreno de juego.
  - Realizar temporizaciones defensivas que permitan que el equipo se organice ante la ofensiva del rival.
  - Velocidad de transición: pasar de atacar a defender en el menor tiempo posible.
- Tercer momento (durante la fase propiamente defensiva) por medio de basculaciones y escalonamientos. Basculaciones (desplazamientos laterales) para asegurar una profundidad defensiva horizontal (ancho) y escalonamientos (desplazamientos verticales) con el objetivo de mantener una profundidad defensiva a lo largo del terreno de juego.

Los modelos tácticos específicos ofensivos que garanticen el equilibrio defensivo cuando el equipo está atacando son los: desdoblamientos y vigilancias ofensivas.

Los desdoblamientos permiten mantener el equilibrio defensivo y ocupación racional del terreno de juego, cuando se realizan ataques y contraataques, cubriendo la zona abandonada por el compañero en tareas ofensivas. Es una acción ofensiva que prepara la siguiente defensiva.

En este modelo táctico específico ofensivo intervienen el jugador en misiones ofensivas y el jugador en prestación de ayuda. El primero abandona su puesto momentáneamente, para participar en el desarrollo de una acción ofensiva y al finalizar la misma ocupará la zona abandonada por el compañero en prestación de ayuda. El segundo abandona su zona para ocupar la zona abandonada por el compañero en ataque de tal forma que el equilibrio defensivo, ante una inesperada pérdida del balón, esté continuamente garantizado.

Los objetivos básicos del desdoblamiento son: garantizar una ocupación racional del terreno de juego, estar disponible para realizar vigilancias sobre las zonas defensivas y adversarios, evitar la formación de espacios libres que puedan ser aprovechados por los rivales, garantizar una rápida y eficaz reorganización defensiva una vez concluida la fase ofensiva, economizar energías y dar seguridad al jugador en ataque.

Las vigilancias ofensivas consisten en controlar visualmente aquellas zonas del campo abandonadas por un compañero en misiones ofensivas y en marcar a cierta distancia a adversarios en disposición potencial de contraataque, sin abandonar totalmente nuestra zona.

Son realizadas por los jugadores del equipo poseedor del balón que no participa directamente en el ataque o contraataque. Permiten mantener el equilibrio defensivo durante la fase ofensiva del juego, así como la participación más o menos activa del mayor número de efectivos en los ataques o contraataques.

En los primeros momentos a la pérdida de la posesión del balón, el equipo defensor tendrá que realizar una temporización defensiva que le permita reorganizarse a su posicionamiento preestablecido, ocupación de espacios e igualdad o superioridad numérica.

La temporización defensiva es un modelo táctico específico defensivo que consiste en ejercer acoso más o menos activo sobre el rival poseedor del balón con el fin de ralentizar (decelerar la velocidad de su acción ofensiva). Los objetivos básicos son: disputar la posesión del balón y ocupar zonas de alto riesgo defensivo.

La temporización defensiva pretende aumentar el tiempo útil para el repliegue de los compañeros descolocados para la acción defensiva, sorprender o crear incertidumbre sobre el adversario poseedor del balón (fintas de entrada), incrementar el tiempo disponible para la realización de ayudas defensivas por parte de los otros compañeros (permutas, coberturas, etc.).

Es de vital importancia que el equipo en posesión del balón asegure unos niveles de precisión en los pases que le garanticen la posesión del mismo sin renunciar a la profundidad con opciones de remate hacia la portería adversaria.

La precisión en el pase permite mantener la posesión del balón (Redwood-Brown, 2008), y mayores oportunidades de gol, además de una estrategia preventiva ya que restringimos la posesión del equipo rival y por lo tanto sus posibilidades de conseguir gol (Jones et al., 2004; Oberstone, 2009; Redwood-Brown, 2008).

#### 4.5.2.2. Intenciones tácticas de la transición defensiva

A continuación reflejamos las intenciones tácticas necesarias para llevar a cabo una buena transición ataque-defensa según Conde y Alonso (2006):

- Pasar a efectuar conceptos tácticos ofensivos a defensivos en el menor espacio de tiempo posible, es decir, cambiar la mentalidad ofensiva por defensiva lo más rápido posible. Pasar de efectuar desmarques a marcajes, cambiar de la amplitud a la reducción, todo ello en el menor tiempo, etc.
- Poseer mayor velocidad en el repliegue que el contrario en el despliegue.
- Realizar temporizaciones colectivas. Actuar sobre el poseedor del balón con presencia muy próxima a él, no permitiendo que desborde e impidiéndole la progresión individual. Se debe impedir la progresión del adversario obligándole a retener el balón, a realizar pases hacia atrás u horizontales con la intención de conseguir como mínimo una igualdad numérica estableciendo un bloque compacto entre el balón y nuestra portería.
- Evitar que el equipo adversario realice pases diagonales y verticales, es decir, todos aquellos pases que con ellos se obtenga progresión en el juego. Sí, se darán opciones a los pases horizontales y hacia atrás.
- Organizar el colectivo como un bloque defensivo compacto en el posicionamiento más interesante para nuestros intereses (ocupación racional del terreno de juego).
- Realizar presión colectiva en presencia intensiva si el adversario va iniciar la ofensiva desde puntos fijos que consideremos como de presión. Aplicar una defensa zonal.
- Tener una gran solidaridad entre los componentes del equipo.

Ventura (2005) después de realizar una revisión bibliográfica elaboró un cuestionario que pasó a diferentes entrenadores, licenciados en Educación Física, y maestros en Educación Física para conocer a través del método de la observación los comportamientos tácticos óptimos que garantizan una correcta transición defensiva en el fútbol. La mayoría de los encuestados coincidieron en la importancia de las siguientes intenciones tácticas, por este orden:

1. En los momentos inmediatos a la pérdida de la posesión de la pelota, si el equipo está equilibrado defensivamente, los jugadores más próximos al portador del balón deben de obligarlo a cometer errores, presionándolo para reducir el tiempo y el espacio para jugar y buscar la recuperación de la pelota. Parece asumirse como crucial que la recuperación de la posesión de la pelota se produzca lo más rápidamente posible, sin que estas acciones pongan en peligro el equilibrio de la estructura defensiva.

Como sugiere Castelo (1996) la estrategia defensiva más positiva consiste en subir en el terreno de juego y presionar a los adversarios para que la recuperación del balón sea lo más cerca posible de la portería contraria, impidiendo también de esta forma que el equipo adversario organice su acción ofensiva.

Olsen (1988) a partir de la observación de cincuenta y dos partidos del Campeonato de Mundo de 1986 en México, verificó que el 50% de los goles obtenidos en situaciones de juego resultaron de recuperaciones de la posesión del balón en el tercio ofensivo del terreno de juego.

De acuerdo con Garganta (2001) teniendo presente los principios específicos del juego, cuando un equipo pierde la posesión de la pelota, debe procurar hacer que el campo sea pequeño e impedir la fluidez del juego.

Precisamente lo contrario de aquello que el equipo adversario pretende, que es ampliar el espacio de juego efectivo y garantizar la fluidez, continuidad, con el propósito de mover el balón y crear espacios favorables. Es lo que se ha venido en llamar como el paso del juego oscuro al juego claro como una alteración brusca del flujo de la corriente. Quién mejor se adapte, consecuentemente mejor conseguirá imponer su juego, que es fácilmente observable en algunos equipos.

El juego oscuro está englobado en la fase defensiva, durante la cual, los jugadores procuran cerrar, oscurecer los espacios próximos a la pelota, reduciendo distancias entre sí (principio de la concentración). El juego claro pertenece a la fase ofensiva, durante el cual los jugadores procuran ampliar el espacio de juego efectivo, aumentando las distancias relativas, abriendo espacios (Garganta, 2001).

2. En los momentos inmediatos a la pérdida de la posesión de la pelota, si el equipo está desequilibrado defensivamente (pocos jugadores detrás de la línea de la pelota y/o inferioridad numérica) los jugadores más próximos al portador del balón deben de presionarlo inmediatamente para retardar el proceso ofensivo adversario y así dar tiempo a la reorganización defensiva del equipo.
3. Después de la pérdida de la posesión de la pelota en zonas adelantadas del terreno de juego (último tercio) los jugadores deben de efectuar la recuperación defensiva, presionando a los atacantes que puedan dar continuidad inmediata al proceso ofensivo.

También destacaron otras intenciones tácticas, aunque en menor medida que las anteriores, como son:

4. Después de la pérdida de la posesión de la pelota, independientemente de la zona del campo, los jugadores deben procurar asegurar la concentración del equipo en zonas próximas a la pelota, detrás de la línea de la pelota, con el objetivo de recuperarla rápidamente y lo más lejos posible de la propia portería.
5. Si en los momentos inmediatos a la pérdida de la posesión de la pelota el equipo está descompensado defensivamente y existe peligro inmediato para la defensa, el defensor, en ausencia de otra alternativa, debe asumir un comportamiento técnico-táctico que lleve a la interrupción de la acción ofensiva adversaria, como enviar el balón fuera de las cuatro líneas o cometer falta.
6. Después de la pérdida de posesión del balón, el apoyo (cobertura defensiva) al marcador del jugador poseedor del balón debe estar próximo, particularmente cuando las pérdidas ocurren en el sector defensivo del terreno de juego.
7. Los delanteros, después de la pérdida de la posesión del balón, deben de participar activamente en el proceso defensivo, presionando al poseedor del balón, para dificultar su salida de la zona de presión.

#### **4.5.2.3. Formas de realizar las transiciones defensivas ante diferentes modelos tácticos generales ofensivos**

Para Conde y Alonso (2006) en función de los modelos tácticos ofensivos que desarrolle el equipo, la transición de ataque a defensa variará notablemente:

- Equipo que desarrolla un modelo táctico ofensivo basado en ataques directos:

Los ataques directos tienen un mismo inicio pero con tres soluciones diferentes:

- Ataque directo en el que los puntas ganan la posesión del balón y tiene finalización el ataque. En este caso no se produce ninguna desorganización defensiva, manteniéndose las tres líneas por detrás del balón, por lo tanto, actuando con rapidez se logra regresar a sus posiciones defensivas.
- Ataque directo en que la línea de puntas no gana el balón y el rechace es recogido por los medios contrarios que realizan un ataque lento. En este caso, el equipo no sufre desorganización defensiva, puesto que mantiene siempre dos líneas por detrás del balón; por lo tanto, la transición de ataque a defensa se logra con mayor facilidad. Actuaremos con temporizaciones para obtener una adecuada organización defensiva y repliegues colectivos en el caso de que deseemos retrasar el posicionamiento.
- Ataque directo en el que la línea de puntas no gana la posesión del balón y el rechace es cogido por la línea de medios contrarios que realizan un ataque rápido. Es decir, se busca una rápida orientación del juego para progresar y finalizar el ataque. Ante una pérdida de la posesión del balón la desorganización defensiva es mayor que en los casos anteriores, pero, como en el caso anterior, se mantienen dos líneas, aunque menos numerosas; por ejemplo, una línea de cuatro defensas y los dos medios centros, los cuales deberán jugar siempre por detrás de la línea del balón. En esta situación se deberán realizar temporizaciones colectivas, impidiendo la progresión del rival y dando tiempo a que, como mínimo, los dos medios de banda replieguen, alcanzando sus posiciones defensivas.

- Equipo que desarrolla un modelo táctico ofensivo basado en contraataques.

Depende de la participación ofensiva de jugadores (número de jugadores que pueden establecer contacto con el balón) y del lugar donde se pierde el balón. Esto influirá en la desorganización defensiva.

- Equipo que desarrolla un modelo táctico ofensivo basado en ataques combinativos.

En cuanto al equipo que desarrolla ataques combinativos, la desorganización del equipo es mayor que en los casos anteriores, aumentando la misma si este ataque se produce con un gran número de combinaciones. Todas las transiciones de ataque a defensa deben ser entrenadas, pero las más complicadas son las transiciones después de un ataque combinativo.



## **CAPÍTULO V**

# **LA INVESTIGACIÓN EN EL FÚTBOL**



Desde el comienzo de los Congresos Mundiales de Ciencia y Fútbol en el año 1987, el reducido porcentaje de estudios y ponencias específicas sobre táctica, se ha incrementando de manera gradual, favoreciendo el desarrollo de esta área (Pino, 2002).

La mayoría de los trabajos de investigación sobre el fútbol estaban enfocados a recoger datos y cuántas veces se repetían esos datos, es decir, un análisis descriptivo (Mombaerts, 2000; Gréhaigne, Marchal & Duprat, 2002). Estos estudios se fundamentaban en la descripción o frecuencia de los hechos.

Los datos registrados por los estudios tradicionales de la dinámica del juego en el fútbol se han basado únicamente en el recuento del número de ciertos comportamientos y ocurrencias, por ejemplo; el número de pases en un área o el número de faltas cometidas por un equipo durante el partido, aunque algunos autores han estudiado la eficacia en términos de un enfoque multinivel (Beauchamp, Bray, Fielding & Eys, 2005).

De estudios meramente descriptivos se pasó a los de naturaleza comparativa y recientemente a los predictivos (Marcelino, Mesquita & Sampaio, 2011).

La explicación está sustituyendo a la descripción como objetivo de las investigaciones en fútbol. En los últimos años estamos asistiendo a importantes avances en el diseño metodológico de la investigación sobre el análisis del juego, frente a las estrategias básicamente descriptivas que soportaban los estudios científicos de hace una o dos décadas, en la actualidad es posible constatar como la explicación causal ha sustituido a la descripción como objetivo de los investigadores. En los deportes de equipo, la identificación de las causas es el fundamento para entender los fenómenos y construir una ciencia explicativa (Castellano et al., 2008).

Es decir, se han pasado de estudios descriptivos a estudios explicativos, ya que estos tienen una mayor utilidad.

Para poder conocer la explicación de los hechos deportivos que acontecen durante un partido de fútbol, la mayoría de las investigaciones han apostado por una **metodología observacional**. Siguiendo a Anguera (1997) la metodología observacional ha adquirido la jerarquía de método científico. La observación que puede ser asistemática y acientífica también alcanza, por supuesto, la jerarquía de método científico y por tanto la capacidad de describir y explicar el comportamiento al haber obtenido datos adecuados y fiables, correspondientes a conductas, eventos y/o situaciones perfectamente identificadas e insertadas en un contexto teórico. En la actualidad se cuenta con abundante literatura relativa al procedimiento específico propio de la metodología observacional (Anguera, 1991, 1993; Blanco-Villaseñor, 1993, 1997; Anguera, Blanco-Villaseñor y Losada, 2001), y, en concreto, en su aplicación al ámbito de la actividad física y el deporte (Anguera y Blanco-Villaseñor, 2003; Anguera, Blanco-Villaseñor, Losada y Hernández-Mendo, 2000; Blanco-Villaseñor y Anguera, 2003; Blanco-Villaseñor, Castellano y Hernández-Mendo, 2000; Castellano y Hernández-Mendo, 2003; Castellano, Hernández-Mendo, Morales-Sánchez y Anguera, 2007; Castellano, Hernández-Mendo, Gómez de Segura, Fontetxa y Bueno, 2000; Garay, Hernández-Mendo y Morales-Sánchez, 2006; Gorospe, Hernández-Mendo, Anguera y Martínez de Santos, 2005; Hernández-Mendo y Anguera, 2001,2002; Hernández-Mendo, Díaz-Martínez y Morales-Sánchez, 2010; Jonson et al., 2006; Reina-Gómez, Hernández-Mendo y Fernández-García, 2010).

Como señala Garganta (2000) el escenario de las competiciones son la fuente privilegiada de información útil para el entrenamiento, a partir de la observación del juego, se aprende lo que se debe entrenar para jugar mejor y para orientar el proceso de entrenamiento hacia el objetivo deseado.

Lago, Martín, Seirul-lo y Álvaro (2006) proponen aspectos a mejorar en el análisis del rendimiento de los equipos de fútbol a través de la metodología observacional: mejora en la sofisticación de los medios tecnológicos de recogida de datos; mejorar la inmediatez de su utilización por parte del entrenador, desarrollo de modelos matemáticos que permitan estimar las probabilidades de rendimiento de los equipos y jugadores, la individualización para cada equipo y cada jugador de los modelos de análisis de su rendimiento.

Dentro de la metodología observacional nos interesa conocer aquellos estudios que utilizan la técnica de la **regresión logística**. Esta técnica ha sido utilizada en diferentes estudios del fútbol (Ardá, Maneiro, Rial, Losada y Casal, 2014; Casal, Maneiro, Árdá, Rial y Losada (2014); Ensum, Pollard y Taylor, 2004; Garganta, 2000; Lago, 2006, 2007 a,b; Lago y Martín, 2005 a,b; Maneiro, 2014;Tenga, Holme, Ronglan & Bahr, 2010 a,b), y también en otros ámbitos deportivos (Abalo, 2012; Fernández, 2004; Hughes & Bartlett, 2002; Pascual, Lago y Casáis, 2010; Shambaugh, Klein & Herbert, 1991), tanto en su función explicativa como predictiva.

En cuanto a las líneas de investigación que se han desarrollado en el fútbol, estas se han centrado fundamentalmente en el análisis de las exigencias físicas de la competición, aspectos técnicos y aspectos táctico-estratégicos durante la fase de juego.

Los principales estudios basados en el **análisis condicional** se han centrado fundamentalmente en cuantificar las distancias y velocidades recorridas por los jugadores, concentraciones de lactato, valores de frecuencia cardíaca y  $VO_2$  max (Asami, Togari & Ohashi, Ohashi, 1988; Bachev, Marcov, Georgiev, & Lliev, 2005; Carling, 2010; Carling & Bloomfield, 2010; Carling, Espié, Le Gall, Bloomfield & Jullien, 2010; Clark, 2010; Deutsch, Kearney & Rehrer, 2002; Di Salvo, Baron, Tschan, Calderon, Bachl & Pigozzi, 2007; Di Salvo, Gregson, Atkinson, Tordoff & Drust, 2009; Erdmann, 1993; Gregson, Drust, Atkinson & Di Salvo, 2010; Kan, Shiokawa, Okinara, Soon, Usui & Yanagira, 2004; Lago-Peñas, Rey, Lago-Ballesteros, Casais & Domínguez, 2009; Mohr, Krstrup & Bangsho, 2003; O'Donoghue, 2002; O'Donoghue, Rudkin, Bloomfield, Powell, Cairns, Dunkerley, 2005; Ohasbi, Togari, Isokawa & Suzuki, 1988; Rampinini, Bishop, Marcora, Ferrari, Sassi & Impellizzeri, 2007; Penel, Traversian, 1998; Yamanaka et al., 1988; Zubilaga, 2006).

La mayoría de los trabajos sobre los **aspectos técnicos** se han decantado por examinar las frecuencias absolutas o relativas de las diferentes acciones técnicas como los pases, tiros, regates y su relación con el resultado de la jugada (Armatas, Yiannakos & Sileloglou, 2007; Cullinane, 2009; De Baranda, Ortega & Palao, 2008; Gréhaigne et al., 2002; Hughes & Churchill, 2004, 2005; Hughes & Franks, 2005; Hughes & Wells, 2002; James, Mellalieu & Hollely, 2002; Jinshan, Xiakone, Yamanaka & Matsumoto, 1993; Johnson & Murphy, 2010; Konstadinidou & Tsigilis, 2005; Lago, 2007; Lago-Peñas, Lago-Ballesteros, Dellal & Gómez, 2010; Luhtanen, Belinskij, Hayrinen & Vanttinen, 2001; Olsen, 1988; Redwood-Brown, 2008; Scoulding, James & Taylor, 2004; Taylor, Mellalieu & James, 2004; Taylor, Mellalieu & James, 2005; Taylor, Mellalieu, James & Shearer, 2008; Tenga & Larsen, 2003; Tucker,

Mellalieu, James & Taylor, 2005; Yamanaka, Hughes & Lott, 1993; Yamanaka, Liang & Hughes, 1997; Yiannakos & Armatas, 2006).

En lo que se refiere a los **aspectos táctico-estratégicos** podemos dividir aquellos estudios que abordan la fase ofensiva, transición ofensiva, fase defensiva, transición defensiva y acciones a balón parado.

Es evidente que la amplia investigación se ha hecho teniendo en cuenta la posesión de balón desde un punto de vista ofensivo, no desde el punto de vista defensivo (Vogelbein, Noppa & Hökelmannb, 2014).

Dentro de las investigaciones que se han realizado sobre la **fase ofensiva** un gran número ha optado por analizar las posesiones, la transición en las posesiones, goles, modelos tácticos ofensivos, transición ofensiva, influencia en el éxito de las jugadas (Ardá, 1988; Bosca, Liern & Martínez, 2009; Casal, 2011; Casal, Losada y Arda, 2015; Castellano et al. 2009; Church & Hughes, 1987; Ensum et al., 2004; Garganta, 2000; Garganta, Maia & Basto, 1997; Gerisch & Reichelt, 1993; Gómez y Álvaro, 2003; González, 2013; Harris & Reilly, 1988; Hughes & Churchill, 2005; Hughes & Franks, 2005; Hughes, Robertson & Nicholson, 1988; Hughes & Wells, 2002; James, Jones & Mellalieu, 2004; Jinshan et al., 1993; Johnson & Murphy, 2010; Jones et al., 2004; Konstadinidou & Tsigilis, 2005; Lago, 2007; Lago & Martin, 2007; Lago- Peñas et al., 2010; Lanham, 1993; Luhtanen, 1993; Luhtanen et al., 2001; Olsen, 1988; Pollard, Reep & Hartley, 1988; Redwood–Brown, 2008; Szczepanski, 2008; Tenga & Larsen, 2003; Tenga, Ronglan & Bahr, 2010; Tenga, et al., 2010 a,b; Vales, 1998; Yiannakos & Armatas, 2006).

Las principales investigaciones que podemos encontrar sobre la **fase defensiva** se centran en el análisis de tipos de entradas, formas de organización defensiva, patrones y zonas de recuperación de la posesión, etc, de los que podemos destacar a Boscá et al. (2009), Garganta et al. (1997), Grehaigne et al. (2002), Harris & Reilly (1988), Luhtanen et al. (2001), Szczepanski (2008); Tenga et al. (2010). Sobre la transición defensiva resaltamos el trabajo realizado por Vogelbein et al. (2014).

Referente a los estudios que han investigado las **acciones a balón parado**, la mayoría se centran en el número de goles, tipos de golpeo, zonas del campo donde se inician y finalizan y su influencia en el resultado final del partido (Acar, Yapiciouglu, Arikan, Yalcin, Ates and Ergun, 2009; Armatas, Yiannakos, Papadopoulou & Galazoulas, 2007c; Bate, 1988; Borrás & Sáinz, 2005; Carey et al., 2001; Casal et al., 2014; Castellano y Zubillaga, 1995a; Castillo, J., Castillo, R., Cruz y Raya, 2000; Grehaigne, 2001; Jinshan et al., 1993; Kuhn, 1988; Maneiro, 2014; Márquez y Raya, 1998; Morya, Bigatão, Lees & Ranvaud, 2005; Mota, 2007; Njororai, 2013; Pulling, Robins & Rixon, 2013; Sainz & López-Riquelme, 2011; Saraiva, 2007; Siegle & Lames, 2012; Silva, 2011; Yagüe, 2001).

También existen estudios sobre las **variables situacionales** y el fútbol. Concretamente sobre la influencia del resultado momentáneo del juego en el comportamiento de los equipos.

Influencia del resultado momentáneo del juego en aspectos tácticos-estratégicos como la zona del terreno de juego donde se originan los pases (Taylor, Mellalieu, James & Barter, 2010), el número de pases por zona y su porcentaje de éxito (Ridgewell, 2011), la duración de la posesión del balón (Jones, James & Mellalieu, 2004; Manzur & Jones, 2012), el porcentaje

de la posesión del balón (Lago, 2009; Lago & Dellal, 2010; Lago & Martín, 2007; Ridgwell, 2011), el porcentaje de la posesión del balón en relación a la zona del terreno de juego (Bloomfield, Polman & O'Donoghue, 2005; Lago, 2009; Ridgwell, 2011), el éxito de la posesión del balón en su llegada a la zona de finalización (Lago-Ballesteros, 2011; Lago-Ballesteros, Lago & Rey, 2012), procedimientos ofensivos utilizados y relación entre atacantes y defensores (Lago-Ballesteros, 2011), número de jugadores que intervienen directamente en el remate (Pratas & Volossovitch, 2011b), la duración de determinadas interrupciones de juego (Siegle & Lames, 2012a, 2012b), comportamiento posicional de los equipos (De Oliveira, 2012), tipos, zona de remate y número de oponentes (Baranda & Lopez-Riquelme, 2012).

En cuanto a la vinculación entre el resultado momentáneo del juego y los aspectos técnicos, cabe destacar el pase y su incidencia en el juego (Taylor et al., 2008; Taylor et al., 2010), el número de pases y porcentaje de éxito (Manzur & Jones, 2012; Redwood-Brown, 2008; Ridgwell, 2011), dirección y distancia del pase (Manzur & Jones, 2012) y otros aspectos técnicos (Manzur & Jones, 2012; Taylor et al., 2008).

El resultado momentáneo del juego influye en los aspectos físicos como la tasa de trabajo (Castellano, Blanco-Villaseñor & Álvarez, 2011; Lago, Casáis, Domínguez, Lago-Ballesteros & Rey, 2009; Lago, Casáis, Domínguez & Sampaio, 2010; Lago, Rey, Lago-Ballesteros, Casáis & Domínguez, 2011; O'Donoghue & Tenga, 2001; Redwood-Brown, O'Donoghue, Robin & Neilson, 2012; Shaw & O'Donoghue, 2004); destacar que el resultado del marcador es requisito necesario para evaluar el rendimiento en el fútbol. La intensidad aumenta durante un corto período después de alteraciones en el marcador (Bloomfield et al., 2005). También resaltar que según el resultado momentáneo del encuentro, las diferencias de

llevar el balón hacia el tercio final del terreno de juego entre equipos con éxito y sin éxito aumentan (Rees, James, Hughes, Taylor & Vuckovic, 2011).

Los estudios que abordan las **transiciones defensivas** son escasos pero ello no es óbice para que intentemos generar algún conocimiento que aporte luz sobre este contenido táctico-estratégico del fútbol. Los mecanismos para organizar la defensa una vez perdida la posesión y tratar de recuperar la misma con el balón en juego son aspectos muy importantes de la defensa, sin embargo, la literatura en este contenido táctico es escasa.

Es inequívoco que el estudio de la recuperación de la posesión del balón es de interés prioritario. Por ejemplo, que el proceso ofensivo culmina habitualmente con una recuperación de la posesión del balón por el adversario (Silva, Bañuelos, Garganta & Anguera, 2005).

González (2013) analizó la transición defensiva de la selección española durante la Copa del Mundo 2010. España fue la campeona y por tanto, el modelo de éxito ya que fue el equipo que más rendimiento obtuvo. Este autor estudió el comportamiento de este equipo ante la pérdida del balón así como el resultado final de la posesión posterior realizada por el rival. En este sentido, observó como el 46,6% de las posesiones finalizaban con interrupción reglamentaria a favor o en contra de la selección española, por lo que no existía transición entre la fase ofensiva y la defensiva, existiendo dicha transición el 38% de las veces en las cuales el balón pasaba a la posesión del rival mientras que en el 15,4% restante el balón pasaba a estado neutro y por tanto a la disputa entre los dos equipos.

Según González (2013) analizando únicamente las posesiones posteriores en las cuales el balón era recuperado por el equipo rival y por tanto existía transición entre la fase ofensiva

y defensiva, observó como el 70,6% de las veces la selección española realizaba presión al rival tras pérdida del balón. De esta manera, cuando la selección española realizaba presión, la posesión posterior del rival tenía una duración menor ( $6,5 \pm 6,1$  segundos) que cuando no realizaba presión ( $15,2 \pm 9,0$  segundos). Además, existía relación entre la realización de presión y el resultado final de dicha posesión posterior, de tal manera que cuando existía presión había más recuperaciones, balones que pasaban a estado neutro y menos ocasiones de gol recibidas, destacando el hecho de que cuando no se realizaba presión el 3% de las posesiones posteriores acababan en ocasión de gol en contra, mientras que si se realizaba presión este porcentaje se reducía al 0,4%. En relación a estos datos, este estudio mostró como un gran número de posesiones no tuvieron transición entre la fase ofensiva y defensiva debido a que existió una interrupción reglamentaria del juego.

De la misma forma, otros estudios han observado hechos que caminan en la misma dirección. Así, Castellano (2008) en una muestra de partidos de la Eurocopa 2008 demostró que el 50,2% del balón en juego incluía una sola posesión.

También, Castellano et al. (2009) en una muestra del mundial 2006 observó que el 45% de las posesiones no incluía ninguna transición entre los dos equipos.

Por lo tanto, González (2013) observó que cuando existía transición y el balón pasaba a la posesión del rival, la selección española realiza presión tras pérdida el 70,6% de las veces, lo que indica que este concepto táctico es fundamental en el modelo de juego de este equipo, caracterizado por alta posesión del balón y que cuando la pierde, intenta lo más rápido posible volver a recuperarla acosando al equipo rival. Además, la realización de presión conlleva unas repercusiones tácticas fundamentales como que la posesión posterior del rival dure menos tiempo, lo que puede deberse que el equipo rival, como consecuencia de la presión de la

selección española, tenga mayores imprecisiones en forma de despejes, pases erróneos o pérdidas del balón.

Para González (2013) es oportuno buscar nexos de unión e intentar analizar el juego como un todo para entender de la mejor forma posible su lógica. En este sentido, la selección española además de destacar por su gran juego ofensivo, realiza una labor fundamental cuando pierde el balón, volviéndolo a recuperar con mucha asiduidad y haciendo que la fase ofensiva de los rivales dure poco tiempo y sin que consigan progresar y crear ocasiones de gol. Estos hechos nos indican que el equilibrio posicional de la selección española, así como su reacción y acción tras la pérdida de balón aseguran unas condiciones óptimas para neutralizar el juego del rival así como volver a iniciar nuevas posesiones.

Por otro lado Vogelbein et al. (2014) realizaron un estudio sobre el **tiempo de reacción defensivo (TRD)** de los equipos de la Bundesliga alemana 2010/2011. Estos autores definen el TRD como el tiempo requerido para la recuperación de la posesión de la pelota en juego (tiempo de reacción defensiva), es decir, el lapso de tiempo entre el punto de inicio de la defensa hasta el final de la misma (Barreira, Garganta, Guimaraes, Machado & Anguera, 2013; Suzuki y Nishijima 2005). No existen muchos datos sobre el tiempo de reacción defensivo, pero sí que existen datos sobre el tiempo de reacción ofensivo, definido “como el lapso de tiempo que transcurre desde que el equipo gana la posesión del balón hasta que realiza un tiro a portería” (Garganta et al., 1997, p. 246). La mayoría de las acciones ofensivas de los equipos de fútbol de élite no tienen un tiempo de reacción de ataque mayor de 10 segundos (Garganta et al., 1997). Este dato ha proporcionado la evidencia de que los ataques rápidos después de ganar la posesión son elementos fundamentales en el éxito del ataque.

Vogelbein et al. (2014) analizaron el TRD de los equipos durante 306 partidos de la Bundesliga alemana durante la temporada 2010/2011. Clasificaron los equipos en tres niveles: alto, medio y bajo en función de su posición en la tabla clasificatoria al final de la liga. Calcularon el tiempo de reacción defensiva, las diferencias del TRD entre los diferentes niveles de los equipos y las variaciones del TRD según el marcador.

Comprobaron que la recuperación de la posesión del balón en juego lo más rápido posible fue un factor determinante en el éxito del rendimiento defensivo de los equipos en la Bundesliga alemana 2010/2011. Los equipos de alto nivel recuperan la posesión del balón más rápido que los otros equipos con el fin de controlar la iniciativa del juego.

También evidenciaron que el marcador se reveló como un factor muy influyente en el tiempo de recuperación defensiva, ya que los tiempos disminuían cuando el equipo estaba perdiendo. Esto es debido a que los equipos que están perdiendo se ven obligados a ganar de inmediato la posesión, ya que es un requisito básico para marcar goles.

Todos los equipos necesitaban más tiempo para recuperar la posesión del balón cuando estaban ganando. El TRD medio ganando era de 12,02" para los equipos de alto nivel mientras que los otros equipos tardaban sobre 14,08". Cuando los equipos estaban perdiendo disminuían el tiempo de recuperación de la posesión del balón. Los equipos de alto nivel tardaban unos 9,86" mientras que los otros equipos alcanzan los 11,65".

Las mayores diferencias se encontraron en los tiempos de reacción defensivos de los equipos de alto nivel con respecto al nivel medio y bajo. Entre los equipos de nivel medio y bajo apenas se encontraron diferencias.

Por otra parte, los tiempos de reacción defensiva dependen de si un equipo tiene la intención de recuperar la posesión del balón inmediatamente después de perderlo presionando al jugador del equipo rival que posee la pelota, o si el equipo se centra en primer lugar en restaurar una organización defensiva adecuada. Curiosamente, los equipos de alto nivel de la Bundesliga alemana 2010/2011 no muestran diferencias significativas en los tiempos de reacción de defensa cuando van ganando a cuando van perdiendo lo cual hace suponer que estos equipos realizan su juego independientemente del resultado del partido.

En contraste, los otros equipos mostraron significativas diferencias en los tiempos de recuperación defensiva según el marcador. Estos conjuntos cambiaron su estilo de recuperación de la posesión de la pelota en función de si iban ganando, perdiendo o empatando. En consecuencia, la adaptación en la forma de recuperar la posesión de la pelota en función del marcador podría ser una desventaja. Entonces, no sólo se debe prestar la atención al resultado del partido en general, sino al número de goles por encima o por debajo del equipo rival.

Además de la duración de la recuperación de la posesión del balón en juego, otro factor importante durante la transición defensiva es la **zona del campo donde el equipo pierde la posesión**. No existen muchos estudios que nos hablen de ello, pero sabemos que sí existen investigaciones sobre la zona de recuperación de la posesión del balón. Por ende, podemos obtener información de la zona de pérdida de nuestro equipo a partir de la zona de recuperación del rival.

En el fútbol, parece relevante entender la relación entre la recuperación del balón y el éxito o fracaso posterior del ataque. Sin embargo, pocos estudios han examinado los vínculos

entre el tipo de recuperación de pelota en diferentes zonas, las fases de la competición y el éxito general del ataque.

La importancia de las recuperaciones de la pelota en determinadas zonas del campo influirán en el resultado de los ataques (Barreira et al., 2013; Hughes, 1990; Pollard y Reep, 1997).

Ciertas investigaciones indican la importancia de recuperar la posesión del balón lo más cerca posible de la meta rival para aumentar la probabilidad de conseguir gol (Bate, 1988; Garganta et al., 1997; Hughes y Churchill, 2005; Larson, 2001; Reep y Benjamin, 1968; Tenga et al., 2010a,b).

Hughes (1990) argumentó que sólo se precisaron 34 recuperaciones del balón en el tercio atacante del campo para conseguir gol. Mientras que fueron necesarias 235 recuperaciones del balón en el propio tercio defensivo para conseguir gol.

En la Eurocopa 1996, se observó que la mayoría de los goles marcados eran el resultado de las recuperaciones del balón en el sector ofensivo, que confirmó que el éxito del ataque se asocia a una recuperación rápida y frecuente del balón (Reina, Abad & Losada, 1997).

Hallazgos similares fueron hechos por Pollard y Reep (1997) quien afirmó que las recuperaciones del balón en las primeras zonas de ataque producen 7 veces más posibilidades de conseguir gol que recuperar la posesión en la zona defensiva. Sin embargo, la reciente literatura también demuestra que sólo muy pocas recuperaciones de la pelota se producen en la zona de ataque (0-2%), ya que las principales zonas de recuperación de la posesión son las zonas medio defensiva y defensiva (Barreira et al., 2013; Garganta et al., 1997; Lago-Ballesteros, Lago y Rey, 2012; Tenga et al., 2010 a,b).

Un análisis de la Copa del Mundo de 2002 llegó a la conclusión de que las recuperaciones en la zona medio defensiva tienen relación con el éxito del ataque, lo que sugiere que la eficacia de ataque probablemente aparece cuando éste comienza a cierta distancia de la portería del rival (Carling, Williams and Reilly, 2005).

En un estudio de Tenga et al. (2010 a,b) sobre la liga de fútbol profesional Noruega durante la temporada 2004, muestra que sólo el 2% de los ataques se producen a partir del último tercio del terreno de juego y un equilibrio entre el primer y medio tercio (53% y 45 %, respectivamente) en la recuperación del balón.

Lago-Ballesteros et al. (2012) después de analizar 708 ataques de la Liga Española 2009-2010, excluyendo las posesiones que comenzaban con el balón desde parado, mostró que el 34% , 43%, 22% y el 1% se iniciaban a partir de la zona defensiva, medio defensiva, medio ofensiva y ofensiva, respectivamente.

Barreira et al. (2013) analizó 1.619 ataques llevados a cabo por los equipos semifinalistas de la Copa Mundial de la FIFA Sudáfrica 2010 (Alemania, Países Bajos, España y Uruguay) y observó que en la mayoría de las ocasiones el balón fue recuperado en la zona defensiva sector central (por medio del portero) y la zona medio defensiva.

Estos autores afirmaron que la recuperación de la posesión de la pelota en la zona medio defensiva aumenta la eficacia del ataque. Estos resultados fueron similares a los obtenidos en la Eurocopa 2008. Por lo tanto, los equipos tendían a recuperar la posesión directamente en la zona defensiva sector central y medio defensiva del campo y con menos frecuencia la zona medio ofensiva.

González (2013) durante la Copa del Mundo de Sudáfrica 2010 observó que la selección española la mayoría de las veces iniciaba sus posesiones recuperando el balón en la

zonas adelantadas del espacio de juego efectivo del equipo rival. Cuando el combinado español realizaba presión recuperaba la posesión en las zonas medias y retrasadas del equipo rival. En cuanto a la zona de pérdida de las posesiones que se iniciaban con una recuperación, el equipo español solía perder el balón en los pasillos laterales de la zona retrasada y media del equipo rival.

Este autor también registró las posesiones que finalizaban en ocasión de gol o gol de 16 equipos en 16 partidos correspondientes a la fase eliminatoria (octavos de final, cuartos de final, semifinales, final y final de consolación) del Mundial de Sudáfrica 2010. En dichas posesiones los equipos observados recuperaban el balón en la zona adelantada y media del equipo rival.

También existen estudios sobre el **patrón o modo de recuperación de la posesión** del balón en juego. Por lo tanto, a partir de este dato podemos inferir la manera de cómo el equipo rival pierde la posesión en juego.

En el Mundial de 1994, los diferentes estilos de juego estaban relacionados con diferentes patrones de recuperación de balón, y la transición rápida de defensa a ataque producía un ataque eficiente.

Por lo tanto, el estilo de juego es consecuencia de la recuperación del balón (Barreira et al., 2013).

Durante la Copa Mundial de la FIFA Sudáfrica 2010, Barreira et al. (2013) analizó 1.619 ataques realizados por los equipos semifinalistas (Alemania, Países Bajos, España y Uruguay) y observó que el patrón de recuperación de la posesión es un indicador del rendimiento ya que puede predecir el éxito del ataque.

Barreira et al. (2013) se centraron exclusivamente en la fase ofensiva, en particular, en los dos tipos correspondientes de recuperación del balón: directa; sin interrupción del juego e indirecta; con interrupción del juego.

La recuperación de pelota directa o en juego (robo, interceptación, portero, comportamiento defensivo seguido de un pase) durante la Copa Mundial de la FIFA Sudáfrica 2010 prevaleció. Este tipo de recuperación reveló una frecuencia mayor que la recuperación de manera indirecta (violación de las leyes del juego por parte del rival, inicio o reinicio de la fase ofensiva, o el rival echa el balón fuera del terreno de juego). Estos equipos semifinalistas mostraron patrones similares de recuperación del balón. Durante la fase de grupos la recuperación del balón por un comportamiento defensivo seguido de un pase, fue más frecuente mientras que la recuperación del balón por intercepciones y *tackles* predominó en la fase de *play-off* o eliminatoria. En general, el patrón de recuperación de la posesión del balón en juego a través de un comportamiento defensivo seguido de un pase fue el más común a lo largo de todo el Campeonato Mundial de la FIFA 2010 (Barreira et al., 2013).

Barreira et al. (2013) comentan que los patrones de recuperación del balón de manera indirecta durante el Copa Mundial de la FIFA Sudáfrica 2010 no presentaron ninguna influencia por el cambio de la fase de competición (fase de grupos y fase eliminatoria).

González (2013) durante la Copa del Mundo de Sudáfrica 2010 en el análisis de la selección española y el del resto de equipos participantes en el mundial, registró que la mayoría de las recuperaciones se producían a través de apropiaciones<sup>5</sup> e interceptaciones<sup>6</sup>.

De Oliveira (2012) analizó el **posicionamiento de un equipo** de fútbol profesional en el terreno de juego durante la recuperación del balón en juego y en condiciones de igualdad numérica (11x11), de acuerdo con las variables situacionales (nivel del rival, localización del partido y resultado del marcador). Utilizó ocho indicadores de rendimiento como variables dependientes, todos ellos relacionados con las medidas espaciales: distancia desde la línea de gol a la zona de recuperación, posición de la línea defensiva, posición de la línea ofensiva, densidad del equipo, agrupamiento de líneas por detrás del sitio de recuperación, agrupamiento de líneas por delante del sitio de recuperación, amplitud del equipo y centro de juego. La muestra esta constituida por 510 recuperaciones de balón obtenidas de 13 partidos disputados por un equipo de primera división española en la temporada 2005-2006, utilizando el sistema de análisis del juego con múltiples cámaras (AMISCO®).

---

<sup>5</sup> Según González (2013) la apropiación se produce cuando el balón no es poseído por ninguno de los equipos y está en una situación neutra, (después de un despeje, una disputa, un mal pase o control) y un jugador del equipo observado consigue hacerse con su posesión, sin robarlo ni interceptarlo, bien mediante la realización de dos contactos con el balón o la realización de un pase a un compañero.

<sup>6</sup> Para González (2013) la interceptación es cuando un jugador del equipo rival intenta realizar un pase a otro jugador pero la línea de pase entre ambos es interrumpida por un jugador del equipo observado, que se hace con la posesión del balón, bien mediante la realización de un segundo contacto con el balón o bien con la realización de un pase a otro compañero.

Los resultados indican que el comportamiento posicional del equipo en situaciones de recuperación de balón está influenciado por las variables independientes: localización del partido y el resultado en el partido, de forma independiente o por la interacción con otros contextos específicos de juego, y por el nivel del oponente, pero en este caso sólo cuando se considera la interacción con otro contexto de juego. Cada indicador de rendimiento tiene una influencia particular y variada. En cada caso, la consistencia de la influencia diverge. Se concluye que el equipo tiende a realizar un avance posicional en el campo, y un incremento de la ocupación espacial del terreno de juego, cuando va perdiendo en el marcador. Parece que hay una mayor audacia posicional cuando el equipo juega en casa.

Los escenarios contextuales asociados al nivel del rival (situaciones de empate, victoria, y jugar fuera) muestran un ajuste posicional más favorable a las intenciones estratégicas del juego cuando se juega contra un rival de nivel similar.

En cuanto a la existencia de estudios sobre la **transición ofensiva**, destacamos el trabajo realizado por Casal et al. (2015) realizan un estudio sobre las transiciones ofensivas utilizando la técnica estadística de regresión logística. Para ello utiliza como muestra los partidos de la fase final de la Eurocopa de Austria-Suiza 2008. Del presente estudio, los autores sacan las siguientes conclusiones:

- La organización espacial de interacción de inicio, la intención táctica del equipo y la duración de la transición ofensiva influyen en cierta medida en el resultado final de las acciones ofensivas.

- A mayor duración de las jugadas ofensivas que se inician con una transición ofensiva mayores garantías de éxito (gol, lanzamiento a portería, interrupción reglamentaria a favor).



*INVESTIGACIÓN EMPÍRICA*

**CAPÍTULO VI**

**PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN**



### 6.1. Propósito general del estudio

En nuestro caso la transición defensiva se inicia cuando un equipo pierde la posesión del balón en juego y finaliza cuando ese mismo equipo adopta un modelo táctico general defensivo (defensa organizada o circunstancial).

Con nuestro estudio pretendemos obtener un conocimiento de todo el proceso desarrollado durante una transición defensiva desde la pérdida hasta la recuperación en juego, no exclusivamente hasta que el equipo observado adopte un modelo táctico general defensivo.

Por lo tanto, **el propósito general de este estudio es analizar y describir las acciones defensivas que se inician con una transición defensiva y finalizan con la recuperación del balón en juego sin la intervención del portero del equipo defensor.**

Para ello analizaremos las jugadas defensivas a partir de la pérdida del balón en juego, desarrolladas en el Mundial de Fútbol de Sudáfrica 2010.

Queremos identificar las acciones táctico-estratégicas (parámetros de rendimiento colectivos) que estén relacionadas con la eficacia en este tipo de jugadas y tratar de pronosticar el resultado de las mismas.

Se plantearán tres tipos de análisis: uno de carácter descriptivo o univariado, otro comparativo o bivariado y un tercero de carácter explicativo o multivariado.

A nivel univariado se pretende conocer la incidencia real de las transiciones defensivas durante el Mundial de Fútbol de Sudáfrica 2010 (cuántas se producen por partido, el modo de ejecución de las mismas o cuáles son las prácticas más habituales, así como el grado de eficacia alcanzado).

A nivel bivariado se intentará identificar aquellas variables que puedan estar asociadas a la eficacia alcanzada (recuperación en juego) y, que de alguna manera, pudieran erigirse como condicionantes de ésta.

A nivel multivariado, pretendemos crear un modelo predictivo de la recuperación en juego utilizando para ello diferentes modelos explicativos.

De estos tres tipos de análisis se obtendrán unas recomendaciones prácticas que los expertos y profesionales aplicarán al entrenamiento con el fin de mejorar el rendimiento de sus equipos.

En la discusión intentaremos contrastar nuestros resultados con los estudios precedentes, así como también las diversas variables que puedan estar modulando la eficacia de este tipo de acciones, corroborando o rechazando así teorías y trabajos empíricos previos.

Finalmente, las conclusiones cerrarán la investigación proponiendo un modelo de éxito.

## **6.2. Objetivos específicos**

Los tres tipos de análisis citados anteriormente; univariado, bivariado y multivariado, corresponden con tres objetivos específicos:

1. Conocer la incidencia, el modo de ejecución o prácticas más habituales y los indicadores que nos permitan evaluar el grado de eficacia de las transiciones defensivas durante el Mundial de Fútbol de Sudáfrica 2010. Es decir, cuántas transiciones defensivas se producen por partido, en qué zona del campo se inician y finalizan, que líneas pierden el balón y cuáles lo recuperan, y cuántas veces se recupera el balón en juego, etc.

2. Identificar aquellas variables que están presentes en las transiciones defensivas que puedan estar asociadas a la eficacia de las mismas.
3. Elaborar y poner a prueba estadísticamente un posible modelo explicativo de la eficacia de las transiciones defensivas que nos permite pronosticar el resultado de las mismas.



# **CAPÍTULO VII**

## **MÉTODO**



### 7.1. Diseño

La Metodología Observacional, útil para el estudio del comportamiento deportivo (Capdevila, 1997), resulta fundamental para estudiar las estructuras que forman parte de un sistema (Anguera et al., 2000).

Dicha metodología requiere el cumplimiento de unos requisitos básicos que son: la espontaneidad del comportamiento, es decir, que éste tenga lugar en contextos naturales (dentro del ámbito del deporte y de la actividad física serían aquellos contextos donde se produce habitualmente la actividad, el terreno de juego o la cancha), que se trate de un estudio prioritariamente idiográfico (la elaboración de instrumentos ad hoc), que se garantice una continuidad temporal, amén de un último requisito que ha dado lugar a interesantes polémicas, como es la perceptividad del comportamiento, que para algunos autores se requiere en grado máximo (observación directa, o de conductas manifiestas), mientras que para otros bastaría que fuese parcial (observación indirecta, o de conductas encubiertas). Por otra parte, y sin que se trate propiamente de requisitos, pero vinculados a ellos, se hallan las características del objeto de estudio y el tamaño de las unidades (Anguera et al., 2000).

La característica fundamental en los estudios observacionales es la objetividad en el análisis de la información observada. Para ello, el observador deberá poseer una contrastada formación y amplia experiencia en la observación de las diferentes conductas que pretende estudiar. Por lo tanto, los objetivos a conseguir serán la validez en los registros obtenidos.

En nuestro caso hemos desarrollado un trabajo de investigación para poder alcanzar los objetivos planteados a través de una metodología observacional directa, sistematizada, no participativa y en un ambiente natural.

Una vez delimitados los objetivos, una de las primeras preocupaciones que plantea un estudio observacional debe ser la elaboración de un adecuado diseño. El diseño es la estrategia integral del proceso, serie de pautas relativas a la organización empírica del estudio que se materializan en una secuencia de decisiones, acerca de cómo recoger, organizar y analizar los datos, siempre subordinado a la fijación de los objetivos específicos del estudio (Anguera et al., 2001; Anguera, Blanco-Villaseñor, Hernández-Mendo y Losada, 2011).

Dentro de los posibles diseños que recoge la metodología observacional, el presente trabajo se podría situar dentro del cuadrante IV (Figura 7.1). Este cuadrante corresponde a un diseño nomotético (varios equipos observados), de seguimiento (grabación de todos los partidos) y multidimensional (se registran diferentes niveles de respuesta) entre los equipos en competición de forma interdependiente, a través de un seguimiento intensivo a lo largo del tiempo (Anguera et al., 2001; Anguera et al., 2011)

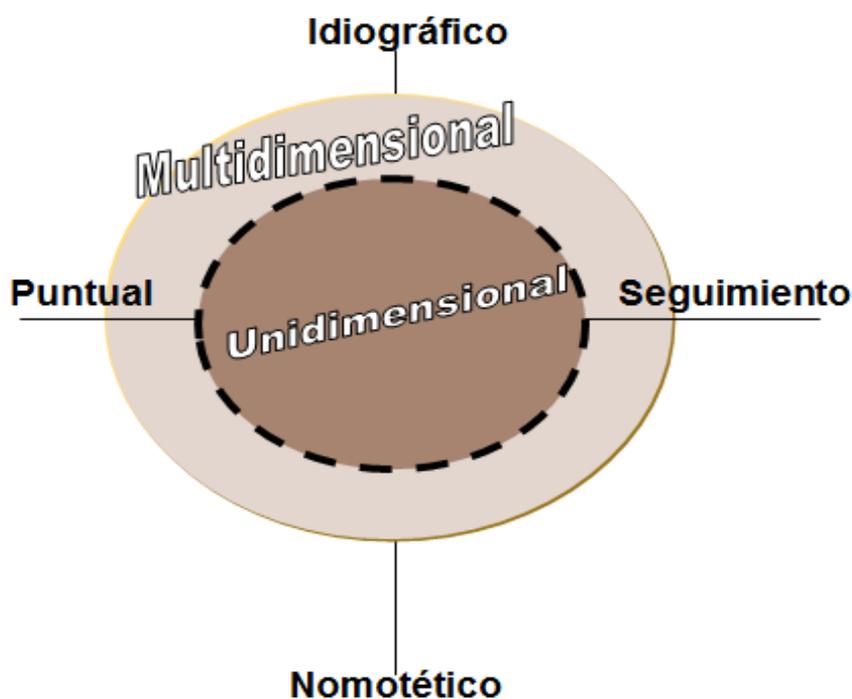


Figura 7.1. Diseños observacionales (Anguera, Blanco y Losada, 2001).

## 7.2. Muestra

El máximo exponente de competición futbolística de alto nivel, es sin lugar a dudas la celebración de un mundial. Dicha cita se celebra cada cuatro años, donde se reúnen los mejores equipos y jugadores del fútbol mundial que representan a las mejores ligas del fútbol profesional del momento.

Hemos analizado 804 jugadas o secuencias defensivas que se inician como una transición defensiva (pérdida de la posesión del balón en juego) observadas durante 8 partidos, siendo un total de 16 equipos observados. Los partidos seleccionados fueron los celebrados a partir de cuartos de final del Mundial de Fútbol de Sudáfrica 2010. Hemos escogido estos partidos por disputarse a través del sistema de eliminación directa, o sea el equipo que pierda queda excluido de la competición, por lo que los equipos necesitan imperiosamente ganar para poder pasar a la siguiente fase. En nuestro estudio incluimos el análisis de las prórrogas.

En la Tabla 7.1 se puede observar los equipos y partidos que componen la muestra. El primer equipo citado es el conjunto observado, mientras que el otro es el equipo adversario.

El equipo observado es aquel en el cual se analizan los procesos defensivos. Todos los equipos han sido analizados como equipos observados y equipos adversarios.

Tabla 7.1. Relación de partidos codificados en la investigación.

Nº SESIÓN	PARTIDO	FASE	EQUIPO OBSERVADO	RESULTADO	Nº TRANSICIONES
1	Uruguay--Ghana	Cuartos	Uruguay	0 - 0	49
2			Ghana	0 - 0	46
3	Argentina--Alemania		Argentina	0 - 4	46
4			Alemania	4 - 0	47
5	Paraguay--España		Paraguay	0 - 1	64
6			España	1 - 0	54
7	Países Bajos--Brasil		Países Bajos	2 - 1	38
8			Brasil	1 - 2	36
9	Uruguay--Países Bajos	Semifinal	Uruguay	2 - 3	60
10			Países Bajos	3 - 2	54
11	Alemania--España		Alemania	0 - 1	55
12			España	1 - 0	54
13	Uruguay--Alemania	3º y 4º	Uruguay	2 - 3	47
14			Alemania	3 - 2	51
15	Países Bajos--España	Final	Países Bajos	0 - 1	56
16			España	1 - 0	47
Nº DE TRANSICIONES DEFENSIVAS TOTALES					804

### 7.3. Instrumentos

#### 7.3.1. Instrumentos de observación

Para realizar la investigación hemos elaborado un instrumento “*ad hoc*” que consiste en la construcción de un conjunto de estructuras o macrocategorías que a su vez contienen cada una de ellas un sistema de categorías.

### 7.3.1.1. Sistema de categorías

Se trata de una construcción del observador que permite disponer, en sentido figurado, de una especie de receptáculos o moldes elaborados a partir de la realidad de sujetos, episodios, actividades o contextos evaluados y de un marco teórico, por ejemplo, constructivista, y a los que se asignarán las conductas registradas.

No sólo debe estudiarse la individualidad de cada una de las categorías, sino que es fundamental además la estructura de conjunto que forma el sistema (Anguera, 2003).

Este sistema de categorías pretende obtener la mayor cantidad de información de cómo se producen las transiciones defensivas desarrolladas durante un partido de fútbol; interacción motriz entre el equipo que pierde y el equipo que recupera la posesión del balón así como las acciones defensivas que realiza el equipo que pierde la posesión del balón.

Los rasgos definitorios de un sistema de categorías son (Anguera, 1991):

- Es un sistema cerrado lo cual implica ajustarse a las condiciones de E/ME (exhaustividad/mutua exclusividad). La exhaustividad se refiere a que cualquier comportamiento del ámbito considerado como objeto de estudio puede asignarse a una de las categorías. Y la mutua exclusividad significa el no solapamiento de las categorías que componen un sistema, por lo que a cada comportamiento se le asignaría una y sólo una categoría (Anguera y Blanco, 2003).
- Requiere la existencia de un marco teórico previamente consolidado.
- Se plantea en torno a una dimensión o criterio vertebrador (ya que de lo contrario se vulneraría la mutua exclusividad).

- Cada categoría se articula en torno a dos componentes (Anguera, 1994):
  - Núcleo categorial: es el contenido básico o fundamental que da razón de ser a una categoría y que la diferencia de otras; en otros términos, se trata de la esencia que caracteriza a cada categoría, independientemente de cuáles sean las manifestaciones externas del comportamiento o escena estudiados.
  - Grado de apertura o plasticidad: viene dado por la heterogeneidad aparente de características de ocurrencias que, sin embargo, participan del mismo núcleo categorial y comparten las mismas propiedades abstractas indicadas, es decir, las diferentes manifestaciones perceptibles y, por tanto, externas de las conductas que conforman un núcleo categorial.

### **7.3.1.2. Categorías del estudio**

Primero es importante definir cuando se inicia la posesión en juego y cuando finaliza. Castellano (2008) considera que se inicia una posesión o se pasa de rol de equipo sin balón a rol de equipo con balón en un golpe de juego cuando el equipo observado se apodera del balón recuperándolo al equipo adversario, sin que para ello haya mediado ninguna interrupción reglamentaria. Esto obliga a que un jugador del equipo observado se haga con la posesión del balón. El hecho de hacerse con el balón que procede de un contrario puede realizarse de uno de los siguientes modos:

1. El jugador realiza un mínimo de dos contactos con el balón.
2. Cuando un jugador sólo llega a interceptar el balón y un segundo jugador, compañero del primero, vuelve a tocar el balón.

3. Si se trata del portero, en el caso de que éste lleve a cabo la acción de bloqueo del balón.

Este autor entiende que finaliza una posesión del balón o se pasa de rol de equipo con balón a rol de equipo sin balón en un golpe de juego cuando el equipo pierde el balón sin que el juego sea interrumpido. Considera que un equipo pierde el balón, cuando éste es recuperado por el equipo contrario.

Castellano (2008) tiene en cuenta que las acciones de interceptación, despeje o desvío no dan lugar al comienzo de una posesión (no hace pasar de equipo sin balón a equipo con balón) si ésta no viene acompañada de una posterior acción del jugador implicado o un compañero de éste con balón. El motivo por el que no hemos optado por permitir un único contacto del balón para considerar un cambio en la posesión del balón está justificado porque durante el juego existen multitud de lances en los que los jugadores tocan el balón, lo desvían (muchas veces enviándolo fuera del campo), balones que rebotan en uno u otro jugador, etc...que entendemos no suponen una verdadera posesión del mismo.

Castellano (2000) expone que excepto el portero, un jugador nunca llega a tener un control total sobre el balón porque juega a través de toques (contacto o golpes).

De Oliveira (2012) afirma que la posesión del balón en un equipo se inicia en el instante en que un jugador gana la posesión del balón para su equipo, terminando cuando el equipo pierde la posesión del balón o se interrumpe el juego.

Pollard y Reep (1997) argumentan que un equipo inicia la posesión del balón, cuando un jugador de ese equipo gana la posesión por un medio distinto a un pase efectuado por un jugador del mismo equipo. El jugador debe tener el control suficiente sobre el balón para ser capaz de influenciar deliberadamente sobre su dirección. La posesión del balón continúa con

una serie de pases entre jugadores del mismo equipo y termina inmediatamente cuando ocurren los siguientes eventos:

1. El balón está en fuera de juego.
2. Toca el balón un jugador del equipo adversario (por ejemplo; a través de una desposesión, un pase interceptado, bloqueo de un remate), siendo excluído un toque momentáneo que no altera significativamente la dirección del balón.
3. Ocurre una infracción de las reglas del juego (ejemplo; un jugador está en fuera de juego o se produce una falta)

Para Garganta et al. (1997) un equipo tiene la posesión del balón cuando uno de sus jugadores por lo menos cumpla una de estas situaciones:

1. Realiza por lo menos tres contactos consecutivos con el balón.
2. Ejecuta un pase positivo (permite mantener la posesión del balón).
3. Realiza un remate a portería.

Para estos autores el equipo que defiende no tiene la posesión del balón cuando un jugador defensor toca accidentalmente el balón, con una interceptación pero que el balón vuelve a ser jugado por el equipo atacante o es enviado fuera del terreno de juego. Garganta et al. (1997) mencionan que la secuencia ofensiva termina cuando por lo menos se verifica una de las siguientes posibilidades:

1. Cualquier jugador del equipo incurre en fuera de juego.
2. El balón sale fuera del terreno de juego y pasa a pertenecer al equipo contrario.
3. Un jugador del equipo contrario gana la posesión del balón y ejecuta un remate, un pase o por lo menos realiza tres contactos consecutivos al balón.

Según Castelo (1994) los contactos casuales con el balón, realizados por los jugadores en la fase defensiva, al intentar alejar el balón de las zonas peligrosas, se traducen en una actitud defensiva no ofensiva.

Castellano (2000) y De Oliveira (2012) acalaran que solamente se puede hablar de posesión del balón (para uno u otro equipo) cuando éste está en juego. Castellano (2000) comenta que cuando el balón no está en juego se produce una interrupción reglamentaria (a favor o en contra) lo que determina que un equipo pueda tener dos, tres o más posesiones consecutivas antes de que el adversario pueda ganar la posesión del balón. En resumen en una situación de interrupción temporal del juego, la posesión del equipo cesa.

En relación a la clasificación de las posesiones según su inicio, González (2013) afirma que la posesión se puede iniciar a partir de:

1. Acciones a balón parado (ABP): según Ruíz (2006) pueden definirse como todas aquellas acciones de juego que se producen a partir de una interrupción reglamentaria y cuya ejecución permite finalizar sobre portería adversaria con la intención de marcar gol. Para ello, toda ABP ha de estar suficientemente cercana a la portería rival (que permita finalizar en la portería contraria como máximo en dos pases). El hecho de que se pueda iniciar la acción en el momento escogido por el jugador que realiza el saque (dentro de los límites reglamentarios), junto con el escaso número de pases para llegar a la portería contraria, hacen que se puedan preparar estas acciones estratégicamente. Este autor añade que no se considerará ABP aquella acción de juego que tras una interrupción reglamentaria no se ejecuta de la forma anterior. Por ello, cualquier saque

(saque de esquina, falta, banda) que permita finalizar en la portería adversaria en menos de dos pases será considerado ABP. De otra manera, cualquier saque que no cumpla estas características será considerado como reanudación.

2. Reanudación: serán definidas como todas aquellas acciones de juego que se producen después de una interrupción reglamentaria y que su ejecución consigue el re-inicio del juego sin permitir la finalización en la portería contraria como máximo en dos pases con intención de marcar gol. Por lo tanto, podemos resumir que las reanudaciones son todas las acciones que se producen después de una interrupción reglamentaria que no se consideran ABP.
3. Recuperación: se entenderán que suceden cuando el balón lo poseía el equipo rival o se encontraba en estado neutro<sup>7</sup> y el equipo observado se hace con su posesión. De este modo, las recuperaciones pueden empezar con acciones que no corresponden a saque sino a acciones como la interceptación, robo o apropiación. Para González (2013) la apropiación se produce cuando el balón no es poseído por ninguno de los equipos y está en una situación neutra, (después de un despeje, una disputa, un mal pase o control) y un jugador del equipo observado consigue hacerse con su posesión, sin robarlo ni interceptarlo, bien mediante la realización de dos contactos con el balón o la realización de un pase a un compañero.

---

<sup>7</sup> González (2013) define estado neutro como el momento inmediatamente antes del inicio de la posesión por el equipo observado, el balón no lo posee ni el equipo observado ni el equipo rival. Por ejemplo: después de uno o varios despejes, una o varias disputas, un mal pase o control y el equipo observado consigue hacerse con la posesión del balón mediante una apropiación.

En este estudio nosotros consideramos que el equipo observado pierde la posesión del balón y por lo tanto inicia la transición defensiva, cuando por lo menos cumpla uno de estos criterios:

1. En el equipo rival intervienen dos o más jugadores en contacto con el balón de manera voluntaria manteniendo o teniendo claramente la intención de mantener la posesión del balón.
2. Un jugador del equipo adversario realiza dos o más toques al balón de manera voluntaria manteniendo o teniendo claramente la intención de mantener la posesión del balón.
3. El jugador rival con balón finaliza la acción ofensiva por medio de un tiro con uno o más toques al balón de manera voluntaria.

Dicha jugada que se inicia con una transición defensiva puede finalizar de los siguientes modos:

1. Tiro a portería en contra del equipo observado.
2. Gol en contra del equipo observado.
3. Interrupción reglamentaria; a favor, en contra o neutral.
4. El portero del equipo observado interviene en la jugada.
5. Recuperación del balón en juego sin la intervención del portero. Es decir, los jugadores de campo recuperan la posesión del balón en juego.

Esta última opción es la que nos interesa, ya que para nosotros, la unidad de competición analizada es aquella secuencia defensiva que se inicia con una transición defensiva y finaliza con la recuperación del balón en juego sin la intervención del portero del equipo defensor (éxito de la transición defensiva).

De Oliveira (2012) habla de recuperación de la posesión del balón sin una interrupción temporal del juego. En esta opción, si el equipo que ataca no ha planteado un equilibrio defensivo durante su fase ofensiva, no tiene tiempo suficiente para organizar su planteamiento defensivo.

En la Tabla 7.2 podemos observar el instrumento de observación elaborado para llevar a cabo la investigación. Algunos de los criterios seleccionados han sido utilizados en otros trabajos de investigación: Casal (2011), Castellano (2000), Gonçalves (2005), Mombaerts (1991), Perea (2008).

Tabla 7.2a. Relación de macrocategorías y categorías de la investigación.

MACROCATEGORÍAS	CATEGORÍAS
1. Duración de la jugada defensiva (DJ)	1.1 DJ 1 (1''- 15'') 1.2 DJ 2 (16''- 30'') 1.3 DJ 3 (> 30'')
2. Zona de pérdida de la posesión del balón (ZP)	2.1 Defensiva (DF) 2.2 Medio defensiva (MD) 2.3 Central (CE) 2.4 Medio ofensiva (MO) 2.5 Ofensiva (OF)
3. Configuración espacial de interacción de inicio (CEII)	3.1 PA 3.2 RA 3.3 RM 3.4 MA 3.5 MM 3.6 MR 3.7 ARP 3.8 AR 3.9 AM 3.10 AA 3.11 AØ
4. Organización defensiva del equipo observado (ORD)	4.1 Defensa organizada (ORG) 4.2 Defensa circunstancial (CIR)
5. Planteamiento táctico general defensivo (PTGD)	5.1 Expectación (EXP) 5.2 Permanente (PT)
6. Tiempo (T)	6.1 Entre el minuto 0 y minuto 15 (T-15) 6.2 Entre el minuto 16 y minuto 30 (T-30) 6.3 Entre el minuto 31 y final del primer tiempo (T-45) 6.4 Entre inicio del segundo tiempo y minuto 60 (T-60) 6.5 Entre el minuto 61 y minuto 75 (T-75) 6.6 Entre minuto 76 y final del segundo tiempo (T-90) 6.7 Entre el inicio de la prórroga y el final de la primera parte de la misma 105 (T-105) 6.8 Entre el inicio de la segunda parte de la prórroga y el final de la misma 120 (T-120)
7. Posicionamiento (PS)	7.1 Replegado (RPL) 7.2 Plegado (PL) 7.3 Avanzado (AZ)
8. Zona de finalización (ZF)	8.1 Defensiva (FDF) 8.2 Medio defensiva (FMD) 8.3 Central (FCE) 8.4 Medio ofensiva (FMO) 8.5 Ofensiva (FOF)
9. Configuración espacial de interacción de finalización (CEIF)	9.1 FRA 9.2 FRM 9.3 FMA 9.4 FMM 9.5 FMR 9.6 FAR 9.7 FAM 9.8 FAØ 9.9 FPA 9.10 FPRA

Tabla 7.2b. Relación de macrocategorías y categorías de la investigación.

MACROCATEGORÍAS	CATEGORÍAS
10. Resultado del partido (RP)	10.1 Ganando (G) 10.2 Empatando (E) 10.3 Perdiendo (P)
11. Resultado de la jugada (RJ)	11.1 Éxito (EXI) 11.2 No Éxito (NEXI)

## 1. Duración de la la jugada defensiva (DJ)

Este criterio refleja el tiempo en segundos que dura la jugada defensiva, es decir, el tiempo que transcurre desde que el equipo observado pierde la posesión del balón en juego hasta que finaliza (recuperación del portero, tiro a puerta en contra, gol en contra, interrupción reglamentaria; a favor, en contra, neutral y recuperación del balón en juego).

Siguiendo a Castelo (1994) la duración de las secuencias ofensivas se clasifican en tres períodos; 1 a 15 segundos, 16 a 30 segundos y más de 30 segundos. Por lo tanto nosotros dividiremos la duración de las jugadas defensivas en tres categorías:

### 1.1. DJ 1:

La duración de la transición defensiva va desde 1 segundo a 15 segundos (1''- 15'').

### 1.2. DJ 2:

La duración de la transición abarca desde los 16 a 30 segundos (16''- 30'').

### 1.3. DJ 3:

La duración de la transición es a partir de los 30 segundos (> 30'').

## 2. Zona de pérdida de la posesión del balón (ZP)

La zona de pérdida es el lugar o zona del campo donde el equipo observado pierde la posesión del balón en juego, e inicia la posesión del balón el equipo rival.

En partidos internacionales las dimensiones máximas de un campo de fútbol son 110 m x 75 m y mínimas de 100 m x 64 m.

Para determinar la zona de pérdida hemos dividido el terreno de juego en 5 zonas horizontales (Casal, 2011; Castellano, 2000; Castellano & Mendo, 2000; Castellano et al., 2000), (Figura 7.2).



Figura 7.2. Zona de pérdida de la posesión del balón (ZP).

- 2.1. Defensiva (DF): es la zona delimitada por la propia portería, línea de fondo, hasta la línea imaginaria que une las dos líneas de banda, pasando por el área de penalti.
- 2.2. Medio defensiva (MD): delimitada por la línea imaginaria que une las dos líneas de banda pasando por el área de penalti y la línea imaginaria tangente al círculo central y paralela a la línea de fondo, que abarca todo el ancho del campo.

2.3. Central (CE): es la zona media del terreno de juego delimitada por ambas líneas imaginarias tangentes al círculo central y paralelas a las líneas de fondo, abarcando todo el ancho del campo.

2.4. Medio ofensiva (MO): esta zona es igual a la MD pero situada en el medio campo defensivo del equipo adversario.

2.5. Ofensiva (OF): delimitada por la línea imaginaria que une las dos líneas de banda pasando por el área de penalti y la portería contraria, línea de fondo rival, en toda su anchura.

### **3. Configuración espacial de interacción de inicio (CEII)**

Para la construcción de esta macrocategoría nos hemos basado en las propuestas utilizadas por Casal (2011), Castellano (2000), Perea (2008) y Robles (2012).

Castellano (2000) define la configuración espacial de interacción de inicio como la organización espacial de ambos equipos en el momento en que el equipo observado pierde la posesión.

El contexto momentáneo de acción sobre el balón, donde actúen uno o varios jugadores en interacción con el resto de los jugadores que conforman el equipo (espacio de juego efectivo u organización espacial de equipo (Figura 7.3), será definido con una letra. Estas letras corresponderán con la parte de la organización espacial del equipo en la que se encuentren realizando la acción estratégica con balón: “R” para la zona retrasada, “M” para la zona media, y “A” para la zona adelantada:

- Zona Retrasada (R): será la parte del espacio de juego efectivo del equipo observado que corresponda con la parte retrasada de ese espacio. En la zona retrasada estarán ubicados,

por tanto, los jugadores que se encuentran más cercanos a la portería que defienden. Esto significa que tras de sí no queda nada más que la presencia del portero. Por delante de ellos, por el contrario, estará el resto del equipo.

- Zona Media (M): será la parte del espacio de juego efectivo del equipo observado que corresponda con la parte media de ese espacio. Aquí se podrán incluir jugadores que se encuentren en la zona intermedia del espacio de juego efectivo. Los jugadores en esta zona pueden estar situados en las zonas interiores y exteriores del espacio de juego efectivo, siempre y cuando permanezcan en la zona media. Tanto por delante como por detrás disponen de compañeros de equipo.
- Zona Adelantada (A): será la parte del espacio de juego efectivo del equipo observado que corresponda con la parte adelantada de ese espacio. Se entiende que en un instante “t”, ésta será la posición de los jugadores del equipo que más cercanos se encuentran a la portería del equipo contrario. Esto implica que delante de ellos no habrá ningún compañero y, por el contrario, detrás de ellos, disponen del resto de sus compañeros.

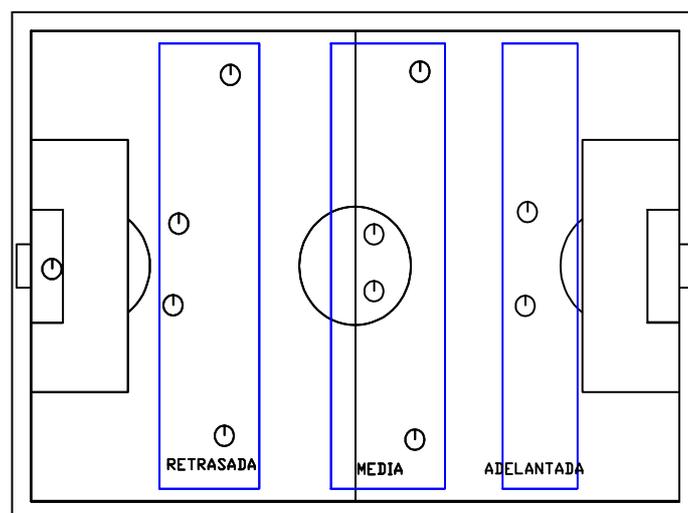


Figura 7.3. Espacio de juego efectivo u organización espacial del equipo.

Para nosotros la primera letra refleja la línea del equipo observado que pierde o es la más cercana a la línea rival que recupera la posesión del balón, mientras que la segunda letra indica la línea del equipo contrario que recupera la posesión del balón. Un solo jugador ya forma una línea. El jugador que esté en fuera de juego no cuenta como línea.

En las categorías de tres letras, la primera letra es del equipo observado mientras que las dos restantes son del equipo rival. Definición de las categorías (Tabla 7.3)

Tabla 7.3. Configuraciones espaciales de interacción de inicio de la jugada defensiva (CEII).

CONFIGURACIÓN ESPACIAL DE INTERACCIÓN DE INICIO	DEFINICIÓN
PA	El portero (P) del equipo observado es la línea que pierde o más cercana a la línea rival que recupera el balón (A)
RA	La línea retrasada (R) del equipo observado es la que pierde o más cercana a la línea adelantada (A) del equipo rival que recupera la pelota
RM	La línea retrasada (R) del equipo observado es la que pierde o más cercana a la línea media (M) del equipo rival que recupera el balón
MA	La línea media (M) del equipo observado es la que pierde o más cercana a la línea adelantada (A) del equipo rival que recupera el balón
MM	La línea media (M) del equipo observado es la que pierde o más cercana a la línea media (M) del equipo rival que recupera la pelota
MR	La línea media (M) del equipo observado es la que pierde o más cercana a la línea retrasada (R) del equipo rival que recupera el balón
ARP	La línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o más cercana al portero del equipo rival que recupera el balón, teniendo entre estas dos líneas la línea retrasada del equipo rival (R)
AR	La línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o más cercana a la línea retrasada (R) del equipo rival que recupera el balón
AM	La línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o más cercana a la línea media (M) del equipo rival que recupera el balón
AA	La línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o más cercana a la línea adelantada (A) del equipo rival que recupera el balón
AØ	La línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o más cercana al portero del equipo rival que recupera el balón (P)

3.1. **PA**: el portero (P) del equipo observado es la línea que pierde o la más cercana a la línea rival que recupera el balón (A).

- Núcleo categorial:

El equipo observado (en azul; Figura 7.4) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada PA. Así el portero del equipo observado (círculo azul) pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender de la línea rival que recupera la pelota (A). El equipo observado iniciará la jugada defensiva sólo con su portero (P) en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario inicia el ataque con los jugadores de la zona adelantada (A).

- Grado de apertura:

Tanto en esta categoría como en todas las siguientes, codificaremos todas aquellas situaciones por error del propio jugador o del equipo (mal pase, pase que no llega a su destino) o intervención de un adversario (interceptación de un pase, robo del balón, despeje, anticipación). Los jugadores de la misma línea que estén un poco adelantados o retrasados se considerarán jugadores de la misma.

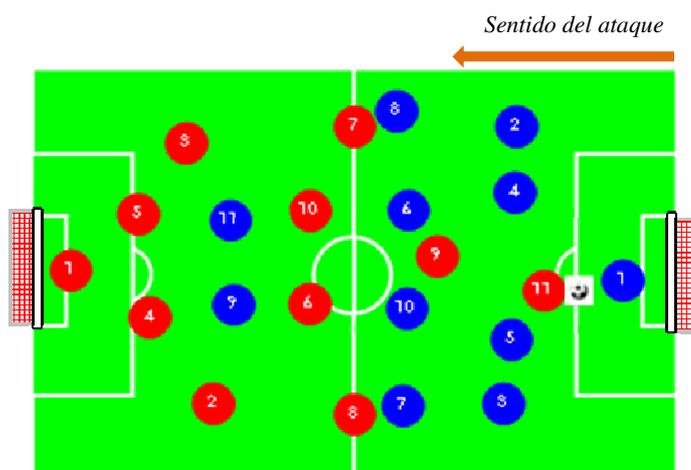


Figura 7.4. Configuración espacial de interacción de inicio PA.

3.2. **RA**: la línea retrasada (R) del equipo observado es la que pierde o la más cercana a la línea adelantada (A) del equipo rival que recupera el balón.

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.5) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada RA. Así un jugador de la zona retrasada (R) de la organización espacial del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender de la línea rival que recupera la pelota (A). El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea retrasada (R) y el portero en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón e inicia el ataque con los jugadores de la zona adelantada (A) o delanteros de su organización espacial.



Figura 7.5. Configuración espacial de interacción de inicio RA.

3.3. **RM**: la línea retrasada (R) del equipo observado es la que pierde o la más cercana a la línea media (M) del equipo rival que recupera el balón.

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.6) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada RM. Así un jugador de la zona retrasada (R) de la organización espacial

del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender de la línea rival que recupera la pelota (M). El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea retrasada (R) y el portero en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón e inicia el ataque con los jugadores de la zona media (M), teniendo por delante a la línea adelantada (A) de su organización espacial.



Figura 7.6. Configuración espacial de interacción de inicio RM.

3.4. **MA**: la línea media (M) del equipo observado es la que pierde o la más cercana a la línea adelantada (A) del equipo rival que recupera el balón.

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.7) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada MA. Así un jugador de la zona media (M) de la organización espacial del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender de la línea rival que recupera la pelota (A). El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea media (M), retrasada (R) y el portero (P) en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón

e inicia el ataque con los jugadores de la zona adelantada (A) o delanteros de su organización espacial.

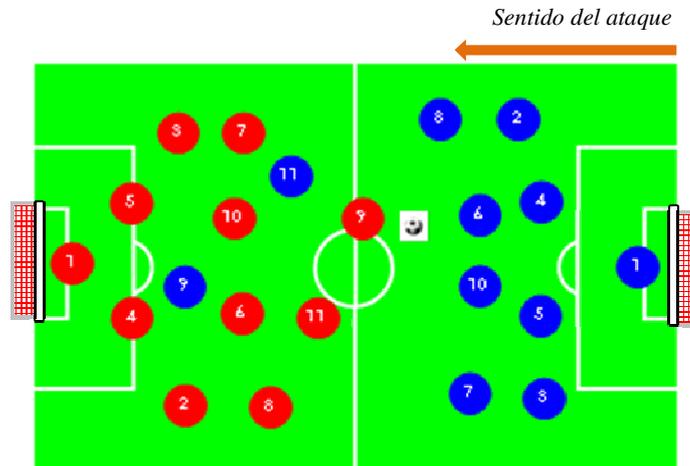


Figura 7.7. Configuración espacial de interacción de inicio MA.

3.5. **MM**: la línea media (M) del equipo observado es la que pierde o la más cercana a la línea media (M) del equipo rival que recupera el balón.

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.8) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada MM. Así un jugador de la zona media (M) de la organización espacial del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender de la línea rival que recupera la pelota (M). El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea media (M), retrasada (R) y el portero en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón e inicia el ataque con los jugadores de la zona media (M), teniendo por delante la línea adelantada (A) de su organización espacial.



Figura 7.8. Configuración espacial de interacción de inicio MM.

3.6. **MR**: la línea media (M) del equipo observado es la que pierde o la más cercana a la línea retrasada (R) del equipo rival que recupera el balón.

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.9) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada MR. Así un jugador de la zona media (M) de la organización espacial del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender la línea rival que recupera la pelota (R). El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea media (M), retrasada (R) y el portero en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón e inicia el ataque con los jugadores de la zona retrasada (R), teniendo por delante las líneas media (M) y adelantada (A) de su organización espacial.

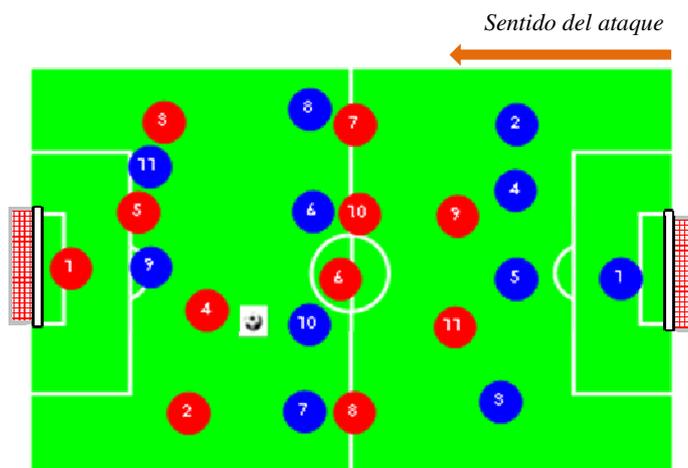


Figura 7.9. Configuración espacial de interacción de inicio MR.

3.7. **ARP**: la línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o la más cercana al portero del equipo rival que recupera el balón, teniendo entre estas dos líneas la línea retrasada del equipo rival (R).

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.10) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada ARP. Así un jugador de la zona adelantada (A) de la organización espacial del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender del portero rival (P) que recupera la pelota. Existiendo entre la línea adelantada (A) del equipo observado y el portero rival (P) la línea retrasada (R) del equipo adversario. El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea adelantada (A), media (M), retrasada (R) y el portero (P) en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón por medio del portero, teniendo la zona retrasada (R), media (M) y adelantada (A) por delante del balón en disposición de atacar.



Figura 7.10. Configuración espacial de interacción de inicio ARP.

3.8. **AR**: la línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o la más cercana a la línea retrasada (R) del equipo rival que recupera el balón.

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.11) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada AR. Así un jugador de la zona adelantada (A) de la organización espacial del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender de la línea rival que recupera la pelota (R). El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea adelantada (A), media (M), retrasada (R) y el portero en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón e inicia el ataque con los jugadores de la zona retrasada (R), teniendo por delante las líneas media (M) y adelantada (A) de su organización espacial.



Figura 7.11. Configuración espacial de interacción de inicio AR.

3.9. **AM**: la línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o la más cercana a la línea media (M) del equipo rival que recupera el balón.

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.12) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada AM. Así un jugador de la zona adelantada (A) de la organización espacial del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender de la línea rival que recupera la pelota (M). El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea adelantada (A), media (M), retrasada (R) y el portero en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón e inicia el ataque con los jugadores de la zona media (M), teniendo por delante la línea adelantada (A) de su organización espacial.

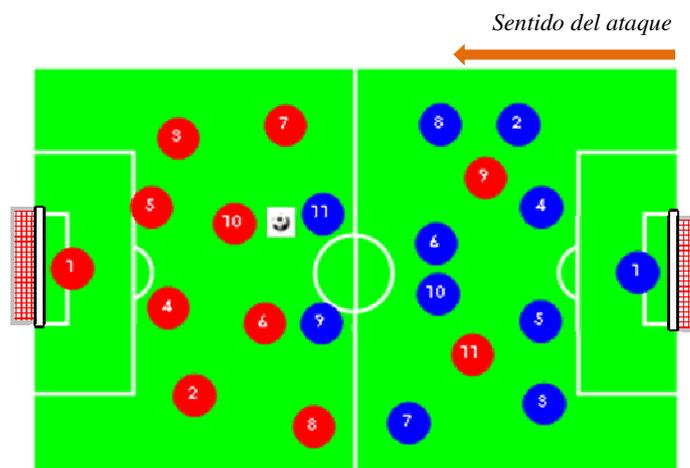


Figura 7.12. Configuración espacial de interacción de inicio AM.

3.10. **AA**: la línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o la más cercana a la línea adelantada (A) del equipo rival que recupera el balón.

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.13) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada AA. Así un jugador de la zona adelantada (A) de la organización espacial del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender de la línea rival que recupera la pelota (A). El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea adelantada (A), media (M), retrasada (R) y el portero en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón e inicia el ataque con zona adelantada (A) o delanteros de su organización espacial.

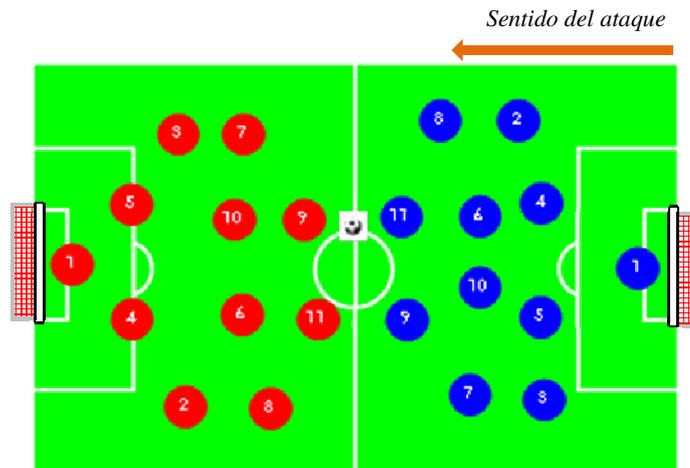


Figura 7.13. Configuración espacial de interacción de inicio AA.

3.11. **AØ**: la línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o la más cercana al portero del equipo rival que recupera el balón (P).

- Núcleo categorial:

El equipo observado (Figura 7.14) pierde la posesión del balón en una organización espacial determinada  $A\emptyset$ . Así un jugador de la zona adelantada (A) de la organización espacial del equipo observado pierde la posesión del balón o está lo más cerca posible y por delante del balón en disposición de defender del portero rival que recupera la pelota (P). El equipo observado iniciará la jugada defensiva con su línea adelantada (A), media (M), retrasada (R) y el portero en disposición de defender. Por otro lado el equipo adversario recupera la posesión del balón e inicia el ataque con su portero (P).



Figura 7.14. Configuración espacial de interacción de inicio AØ.

#### 4. Organización defensiva del equipo observado (ORD)

Con este criterio trataremos de describir la organización defensiva del equipo observado después de perder la posesión del balón en juego. Conde y Alonso (2006) hablan de que la primera fase de la defensa, es la transición defensiva y la segunda, la defensa propiamente dicha. El éxito de la primera fase (transición defensiva) vendrá determinado por el equilibrio defensivo, vigilancias y desdoblamientos demostrados durante la fase ofensiva. Dependiendo de la organización defensiva en el momento de perder la pelota el equipo evitará o retrasará la acción ofensiva del equipo rival con mayor o menor éxito.

##### 4.1. Organizada (ORG)

Seguendo a Casal (2011) cuando el equipo observado pierde la posesión del balón en juego e inicia la jugada defensiva, se encuentra organizado defensivamente (Figura 7.15).

- Núcleo categorial:

En el momento en que el equipo observado (círculos azules) pierde la posesión del balón e inicia la jugada defensiva, se encuentra con una defensa organizada que le permitirá llevar a cabo una acción defensiva con ciertas garantías de éxito.

- Grado de apertura:

Se codificarán todas aquellas acciones en las que cuando el equipo observado pierde la posesión del balón, los jugadores que se encuentran entre el balón y la propia portería cumplen estos tres requisitos:

- Están en igualdad o superioridad numérica
- Hay jugadores cerca del poseedor del balón que pueden limitar la acción ofensiva del mismo.
- Se encuentran ocupando racionalmente el espacio del terreno, para ello tendrán que ocupar las zonas de mayor riesgo defensivo (corredor central y espacios cercanos a la portería), y deberán estar agrupados en torno y/o la portería.



Figura 7.15. Organización defensiva organizada ORG.

#### 4.2. Circunstancial (CIR)

Siguiendo a Casal (2011) cuando el equipo observado pierde la posesión del balón e inicia la jugada defensiva, se encuentra desorganizado defensivamente.

- Núcleo categorial:

En el momento en que el equipo observado (círculos azules) pierde la posesión del balón en juego e inicia la jugada defensiva, se encuentra con una defensa desorganizada que no le permitirá llevar a cabo una acción defensiva con garantías de éxito.

- Grado de apertura:

Se codificarán todas aquellas acciones en las que cuando el equipo observado pierde la posesión del balón, los jugadores que se encuentran entre el balón y la propia portería presentan al menos uno de los siguientes requisitos:

- Están en inferioridad numérica.
- No hay jugadores cerca del poseedor del balón que puedan realizar presión o temporización sobre el mismo.
- No ocupan racionalmente el espacio del terreno de juego (se encuentran lejos del balón y/o portería, no ocupan las zonas del corredor central del terreno de juego, no se encuentran agrupados en torno al balón y/o portería).

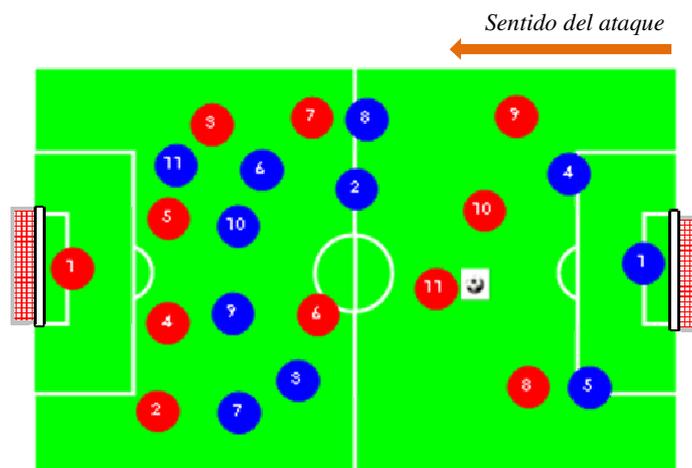


Figura 7.16. Organización defensiva circunstancial CIR.

## 5. Planteamiento táctico general defensivo (PTGD)

En este sentido, existen diferentes formas de entender la organización defensiva en la bibliografía consultada en la que podemos destacar a Amieiro (2007), Castelo (1999), Dominguez Durán y Lillo (2006), Grehaigne (2001), López-López (2003), Mercé, Ródenas & Domenech (2009) y Tenorio y del Pino (2008).

En nuestro trabajo nos referiremos a la intención del equipo observado después de perder la posesión del balón en juego, es decir, si quiere recuperar rápidamente el balón o por el contrario no quiere recuperarlo en el menor tiempo posible, prefiere defender el espacio y su portería.

### 5.1. Expectación (EX)

- Núcleo categorial:

Basado en la selección de modelos tácticos orientados a obstaculizar la iniciativa ofensiva del rival y a tomarla ocasionalmente. El equipo observado no tiene prisa por recuperar la posesión del balón. El comportamiento colectivo de los jugadores tras la pérdida

del balón consiste en que todos o casi todos se agrupan situándose por detrás de la línea del balón para impedir la progresión del rival y proteger su propia portería. Su característica fundamental es ceder el espacio y en la mayoría de los casos el balón al equipo rival.

Exige una densa agrupación defensiva de los jugadores cerca de la portería esperando el error ofensivo del rival para tomar la iniciativa del ataque de forma rápida y vertical a través de contraataques. Trata de aprovechar los espacios libres e inferioridad numérica del equipo rival durante la construcción de su ataque.

- Grado de apertura:

No realiza presión sobre el jugador rival con balón ni sus compañeros más próximos. Los jugadores del equipo observado temporizan su actuación sobre los jugadores contrarios. El equipo observado prefiere adoptar un posicionamiento determinado lo más cercano a su propia portería.

## 5.2. Permanente (PT)

- Núcleo categorial:

Basado en la selección de modelos tácticos orientados a contrarrestar constantemente y agresivamente la presión o iniciativa del juego ofensivo rival. El equipo observado intenta recuperar el balón en el menor tiempo posible y lo más cerca de la portería rival. Pretende de este modo, ejecutar el principio defensivo de recuperar rápidamente el balón.

- Grado de apertura:

Inmediatamente después de la pérdida de la posesión del balón los jugadores del equipo observado presionan al jugador con balón y a sus compañeros que puedan recibir un pase, con la intención de robar o interrumpir la trayectoria de la pelota del modo más rápido

posible. Representa un planteamiento táctico que pretende dirigir, controlar y orientar el juego aún sin estar en posesión del balón.

## **6. Tiempo (T).**

Esta categoría especifica el momento del encuentro en el que el equipo observado pierde la posesión del balón en juego. Estas categorías no tienen grado de apertura.

Hemos dividido el tiempo del partido en períodos de 15 minutos (Borrás & Baranda, 2005; Carling, 2010; Casal, 2011; Lago et al., 2012; Pratas et al., 2012; Pratas & Volossovitch, 2011b; Seaton & Leventer, 2012; Siegle & Lames, 2012a).

### **6.1. T-15**

- Núcleo categorial:

El equipo observado pierde la posesión del balón en juego entre el inicio del partido y el minuto 15 inclusive.

### **6.2. T-30**

- Núcleo categorial:

El equipo observado pierde la posesión del balón en juego entre el minuto 16 y el minuto 30 inclusive.

6.3. T-45

- Núcleo categorial:

El equipo observado pierde la posesión del balón en juego entre el minuto 31 y el final del primer tiempo.

6.4. T-60

- Núcleo categorial:

El equipo observado pierde la posesión del balón en juego entre el comienzo del segundo tiempo y el minuto 60 inclusive.

6.5. T-75

- Núcleo categorial:

El equipo observado pierde la posesión del balón en juego entre el minuto 61 y el minuto 75 inclusive.

6.6. T-90

- Núcleo categorial:

El equipo observado pierde la posesión del balón en juego entre el minuto 76 y el final de la segunda parte.

### 6.7. T-105

- Núcleo categorial:

El equipo observado pierde la posesión del balón en juego entre el inicio de la prórroga y el final de la primera parte de la misma.

### 6.8. T-120

- Núcleo categorial:

El equipo observado pierde la posesión del balón en juego entre el inicio de la segunda parte de la prórroga y el final de la misma.

## 7. **Posicionamiento (PS)**

Los datos empíricos sugieren que la eficacia ofensiva está condicionada por los procesos defensivos adoptados, o sea, la forma en cómo me organizo, lugar de organización y tipo de organización defensiva en el momento de la recuperación del balón (Garganta, Marqués & Maia, 2002).

Compete a cada jugador y equipo ganar o ampliar espacio cuando tiene la posesión del balón y acortarlo cuando no tiene el balón (McGarry & Franks, 2003)

Según De Oliveira (2012) a pesar de las necesidades de restringir el espacio (al defender) o de generar espacio (al atacar), es previsible la existencia, por ejemplo, de un riesgo posicional asumido diferente durante la recuperación de la posesión del balón si el resultado es desfavorable frente a uno favorable. Esto es debido a la necesidad imperiosa de marcar gol cuando se está perdiendo y evitar que nos marquen de nuevo, frente a no sufrir un gol cuando se está ganando y la posibilidad de volver a marcar.

En la línea de este razonamiento, la relación que se establece entre la posibilidad de conseguir gol frente a recibirlo, hace que el equipo asuma compromiso de riesgos variados con implicaciones obvias en el posicionamiento del equipo.

Conde y Alonso (2006) explican que el posicionamiento defensivo es la parcela o superficie del terreno de juego que escoge, ocupa y en la que se instala un equipo al realizar la transición defensiva (1ª fase defensiva) y al defender (2ª fase defensiva). Entienden el posicionamiento como la ocupación racional del terreno de juego, la posición que presenta un equipo en el terreno de juego cuando no se encuentra en posesión del balón y va a iniciar el desarrollo de su fase defensiva.

Por lo tanto, este concepto táctico defensivo nos va a marcar el primer escalón de nuestra estructura defensiva, indicándonos en qué espacio del terreno de juego deseamos organizar la fase defensiva. Este concepto táctico defensivo se considera fundamental dentro de la estructura defensiva de cualquier equipo, puesto que va proporcionar una organización defensiva en un lugar determinado del terreno de juego, relativamente pequeño, y que va a facilitar la neutralización, a evitar la progresión ofensiva del adversario y a realizar una recuperación de la posesión del balón más efectiva.

Este concepto es un indicio bastante revelador de las intenciones defensivas y ofensivas que va a exponer un equipo en su juego.

### 7.1. Replegado (RPL)

- Núcleo categorial:

Consideraremos el posicionamiento replegado (Figura 7.17) cuando las tres líneas del equipo observado; retrasada (R), media (M) y adelantada (A), se encuentren en su propio medio campo en el momento de perder la posesión del balón en juego.

- Grado de apertura:

La línea retrasada (R) estará dentro del área de penalti o al borde de la línea del área de penalti. Las demás líneas estarán agrupadas en torno a la línea retrasada.



Figura 7.17. Posicionamiento replegado RPL.

### 7.2. Plegado (PL)

- Núcleo categorial:

Destacaremos como posicionamiento plegado (Figura 7.18) cuando dos líneas del equipo observado (R, M) se encuentren en su propio medio campo mientras que la tercera (A) se ubique en el medio campo rival en el momento de perder la posesión del balón en juego.

- Grado de apertura:

Durante el posicionamiento plegado la línea retrasada (R) estará entre 5 y 10 m del borde de la línea del área de penalti. Las demás líneas estarán agrupadas en torno a la línea retrasada.

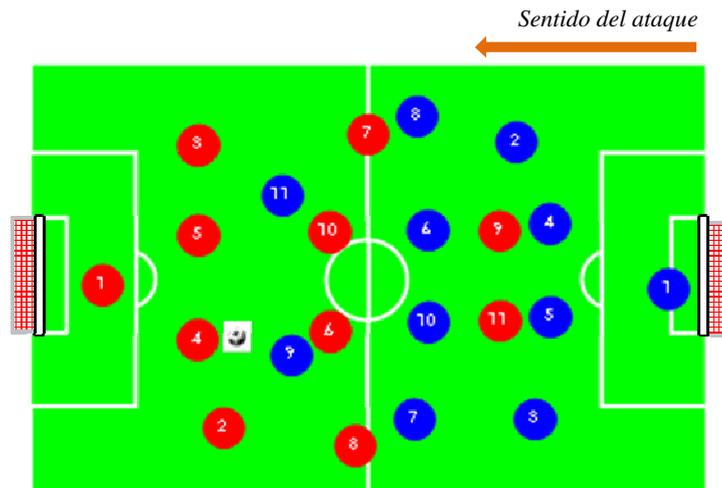


Figura 7.18. Posicionamiento plegado PL.

### 7.3. Avanzado (AZ)

- Núcleo categorial:

Definiremos el posicionamiento avanzado cuando el equipo observado pierde la posesión del balón en juego y sus líneas estén situadas del siguiente modo:

- Una línea (R) en el propio medio campo y las dos líneas (M, A) en el campo rival (Figura 7.19).
- Las tres líneas; retrasada (R), media (M) y adelantada (A) están posicionadas en el medio campo del equipo adversario (Figura 7.20).

- Grado de apertura:

Durante el posicionamiento avanzado la línea retrasada (R) podrá estar en el medio campo defensivo a 5 y 10 metros del semicírculo central. A partir de esa posición hacia delante se considerará posicionamiento avanzado. Las demás líneas estarán agrupadas en torno a la línea retrasada.



Figura 7.19. Posicionamiento avanzado AZ.



Figura 7.20. Posicionamiento avanzado AZ.

## 8. Zona de finalización (ZF)

Este criterio nos indica en qué lugar o zona del campo finaliza la jugada defensiva; intervención del portero, tiro a puerta en contra, gol en contra, interrupción reglamentaria y recuperación del balón en juego. Indicar que la distribución espacial es la misma que para el inicio de la jugada defensiva, división del terreno de juego en cinco zonas horizontales (Casal, 2011; Castellano, 2000; Castellano & Mendo, 2000; Castellano et al., 2000).

8.1. Defensiva (FDF): es la zona delimitada por la propia portería, línea de fondo, hasta la línea imaginaria que une las dos líneas de banda, pasando por el área de penalti.

8.2. Medio defensiva (FMD): delimitada por la línea imaginaria que une las dos líneas de banda pasando por el área grande y la línea imaginaria tangente al círculo central y paralela a la línea de fondo, que abarca todo el ancho del campo.

8.3. Central (FCE): es la zona media del terreno de juego delimitada por ambas líneas imaginarias tangentes al círculo central y paralelas a las líneas de fondo, abarcando todo el ancho del campo.

8.4. Medio ofensiva (FMO): esta zona es igual a la MDF pero situada en el medio campo defensivo del equipo adversario.

8.5. Ofensiva (FOF): delimitada por la línea imaginaria que une las dos líneas de banda pasando por el área grande y la portería contraria, línea de fondo rival, en toda su anchura.

## 9. Configuración espacial de interacción de finalización (CEIF)

La configuración espacial de interacción de finalización (CEIF) es la organización espacial de ambos equipos en el momento en el que el equipo observado finaliza la jugada defensiva, es decir, un jugador de campo recupera el balón en juego, la recuperación la realiza el portero, se produce un gol en contra o una interrupción reglamentaria (a favor, en contra o neutral).

En el caso de que el balón salga fuera del terreno de juego se reflejará la configuración espacial de interacción de finalización última y más cercana al lugar por dónde salió el balón. La primera letra refleja la configuración espacial de finalización, la segunda la línea del equipo observado, mientras que la tercera define la línea del equipo rival.

En caso de que existan cuatro letras; la primera refleja la configuración espacial de finalización, la segunda y la tercera líneas del equipo observado, mientras que la cuarta define la línea del equipo rival.

Definición de las categorías (Tabla 7.4).

Tabla 7.4a. Configuraciones espaciales de interacción de finalización de la jugada defensiva (CEIF).

CONFIGURACIÓN ESPACIAL DE INTERACCIÓN DE FINALIZACIÓN	DEFINICIÓN
FRA	La zona retrasada (R) del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la zona adelantada (A) del equipo adversario
FRM	La zona retrasada (R) del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la zona media (M) del equipo adversario
FMA	La zona media (M) del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la zona adelantada (A) del equipo adversario
FMM	La zona media (M) del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la zona media (M) del equipo adversario
FMR	La zona media (M) del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la zona retrasada (R) del equipo adversario

Tabla 7.4b. Configuraciones espaciales de interacción de finalización de la jugada defensiva (CEIF).

CONFIGURACIÓN ESPACIAL DE INTERACCIÓN DE FINALIZACIÓN	DEFINICIÓN
FAR	La zona adelantada (A) del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la zona retrasada (R) del equipo adversario
FAM	La zona adelantada (A) del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la zona media (M) del equipo adversario
FAØ	La zona adelantada (A) del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente del portero del equipo adversario
FPA	El portero (P) del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la zona adelantada (A) del equipo adversario
FPRA	El portero (P) del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona retrasada (R) de su equipo y a continuación la línea adelantada (A) del equipo adversario

En cualquier línea un jugador que se adelanta y recibe una cobertura, se considerarán a los dos jugadores de la misma línea.

9.1. **FRA**: la línea retrasada del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la línea adelantada del equipo rival.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FRA. Es decir, un jugador de la zona retrasada (R) recupera la posesión del balón ante la línea adelantada (A) del equipo rival (círculos azules; Figura 7.21), o en ese contexto el portero recibe un tiro y se hace con la posesión (Figura 7.22), el equipo recibe un gol (Figura 7.23) o se produce una interrupción reglamentaria (7.24; 7.25).

- Grado de apertura:

El equipo observado finaliza la jugada defensiva en una organización espacial determinada FRA, teniendo por detrás del balón sólo al portero para realizar las labores

defensivas. Destacar que el equipo observado tiene por delante sus líneas media (M) y adelantada (A) para desarrollar la fase ofensiva.



Figura 7.21. Configuración espacial de interacción de finalización FRA. Recuperación de la posesión del balón en juego.

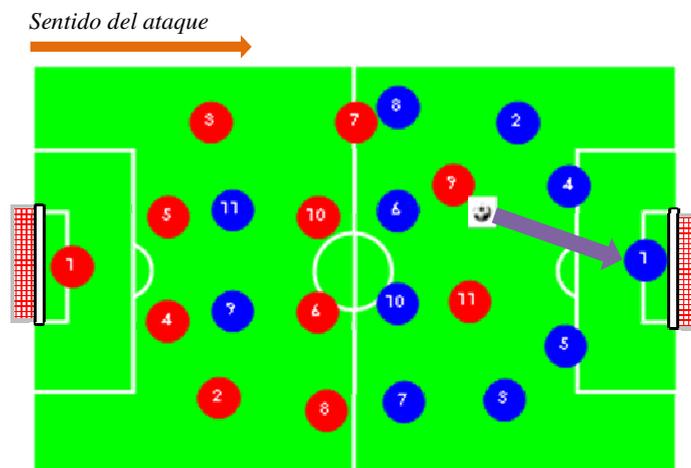


Figura 7.22. Configuración espacial de interacción de finalización FRA. El portero recibe un tiro y se hace con la posesión.

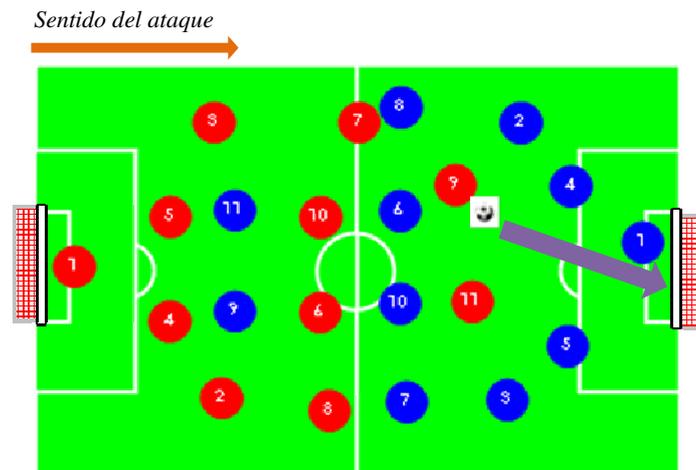


Figura 7.23. Configuración espacial de interacción de finalización FRA. El equipo recibe un gol.



Figura 7.24. Configuración espacial de interacción de finalización FRA. Interrupción reglamentaria a favor.

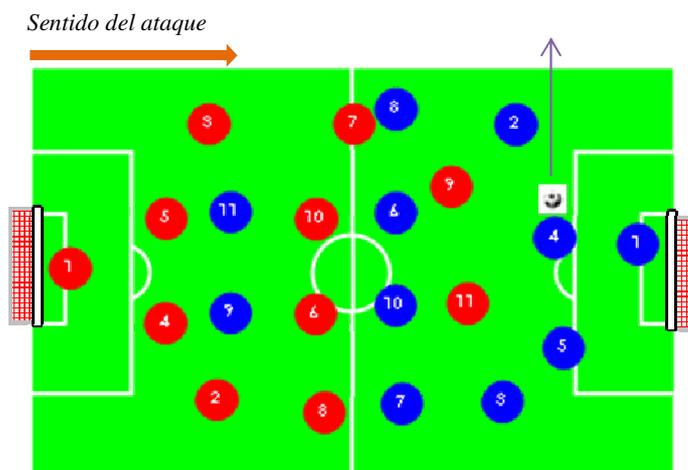


Figura 7.25. Configuración espacial de interacción de finalización FRA. Interrupción reglamentaria en contra.

9.2. **FRM**: la línea retrasada del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la línea media del equipo rival.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FRM. Es decir, un jugador de la zona retrasada (R) del equipo observado recupera la posesión del balón ante la línea media (M) del equipo rival (Figura 7.26), o en ese contexto el portero recibe un tiro y se hace con la posesión, el equipo recibe un gol o se produce una interrupción reglamentaria.

- Grado de apertura:

El equipo observado finaliza la jugada defensiva en una organización espacial determinada FRM, teniendo por detrás del balón sólo al portero para realizar las labores defensivas. Destacar que el equipo observado tiene por delante sus líneas media (M) y adelantada (A) para desarrollar la fase ofensiva.

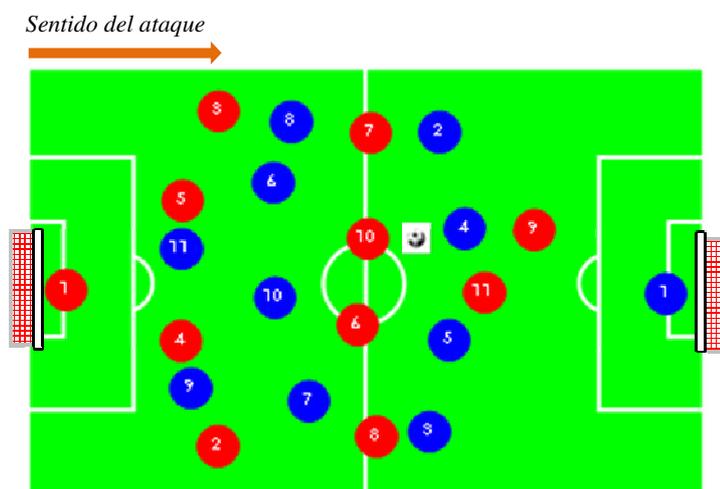


Figura 7.26. Configuración espacial de interacción de finalización FRM.

9.3. **FMA**: la línea media del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la línea adelantada del equipo rival.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FMA. Es decir, un jugador de la zona media (M) del equipo observado recupera la posesión del balón ante la línea adelantada (A) del equipo rival (Figura 7.27), o en ese contexto el portero recibe un tiro y se hace con la posesión, el equipo recibe un gol o se produce una interrupción reglamentaria.

- Grado de apertura:

El equipo observado finaliza la jugada defensiva en una organización espacial determinada FMA, teniendo por detrás del balón a la línea retrasada (R) para realizar las labores defensivas. Destacar que el equipo observado tiene por delante a su línea adelantada (A) para desarrollar la fase ofensiva.

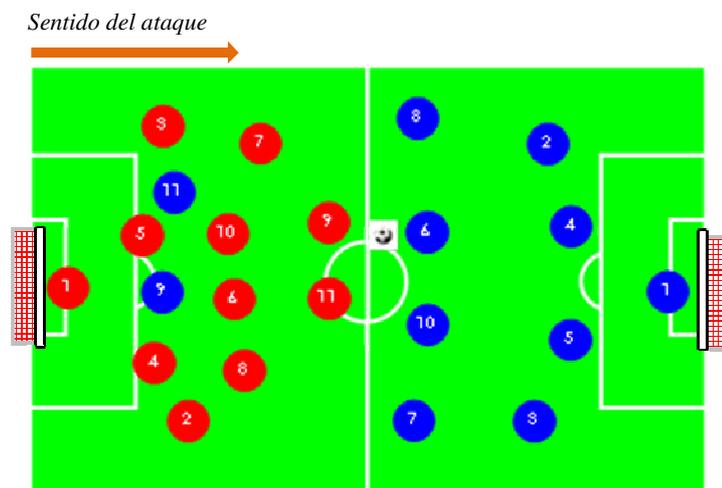


Figura 7.27. Configuración espacial de interacción de finalización FMA.

9.4. **FMM**: la línea media del equipo observado finaliza la jugada defensiva en frente de la línea media del equipo rival.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FMM. Un jugador de la zona media (M) del equipo observado recupera la posesión del balón ante la línea media (M) del equipo rival (Figura 7.28), o en ese contexto el portero recibe un tiro y se hace con la posesión, el equipo recibe un gol o se produce una interrupción reglamentaria.

- Grado de apertura:

El equipo observado finaliza la jugada defensiva en una organización espacial determinada FMM, teniendo por detrás del balón a la línea retrasada (R) para realizar las labores defensivas. Destacar que el equipo observado tiene por delante su línea adelantada (A) para desarrollar la fase ofensiva.

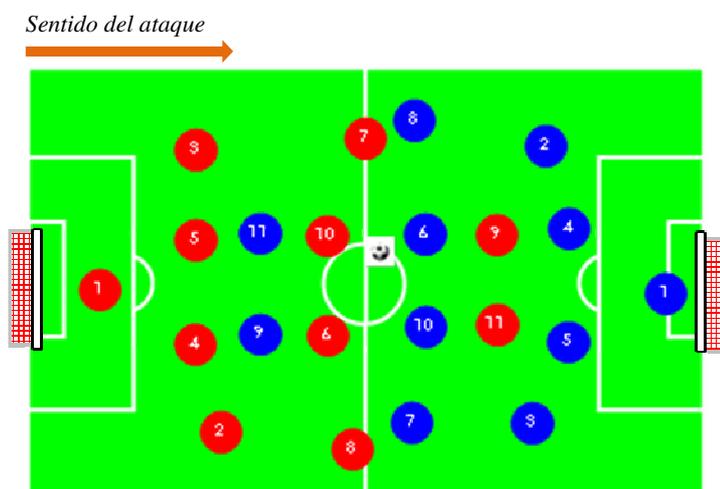


Figura 7.28. Configuración espacial de interacción de finalización FMM.

9.5. **FMR**: la línea media del equipo observado finaliza la jugada defensiva frente a la línea retrasada del equipo rival.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FMR. Un jugador de la zona media (M) del equipo observado recupera la posesión del balón ante la línea retrasada (R) del equipo rival (Figura 7.29), o en ese contexto el portero recibe un tiro y se hace con la posesión, el equipo recibe un gol o se produce una interrupción reglamentaria.

- Grado de apertura:

El equipo observado finaliza la jugada defensiva en una organización espacial determinada FMR, teniendo por detrás del balón a la línea retrasada (R) para realizar las labores defensivas. Destacar que el equipo observado tiene por delante a su línea adelantada (A) para desarrollar la fase ofensiva.

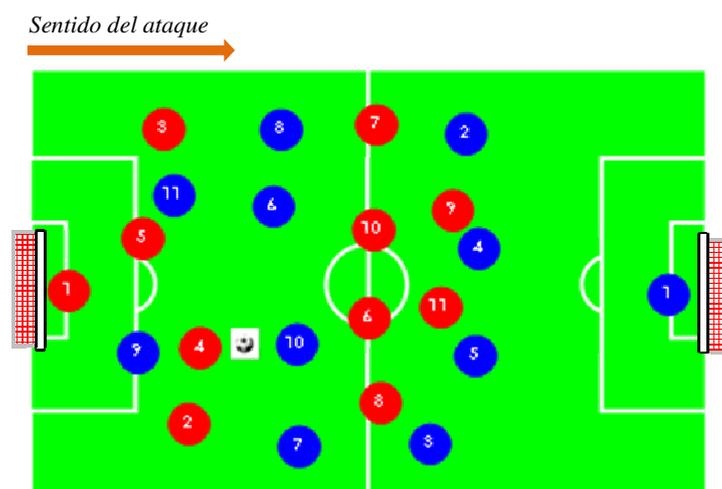


Figura 7.29. Configuración espacial de interacción de finalización FMR.

9.6. **FAR:** la línea adelantada del equipo observado finaliza la jugada defensiva frente la línea retrasada del equipo rival.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FAR. Un jugador de la zona adelantada (A) del equipo observado recupera la posesión del balón ante la línea retrasada (R) del equipo rival (Figura 7.30), o en ese contexto el portero recibe un tiro y se hace con la posesión, el equipo recibe un gol o se produce una interrupción reglamentaria.

- Grado de apertura:

El equipo observado finaliza la jugada defensiva en una organización espacial determinada FAR, teniendo por detrás del balón a las líneas media (M) y retrasada (R) para realizar las labores defensivas.

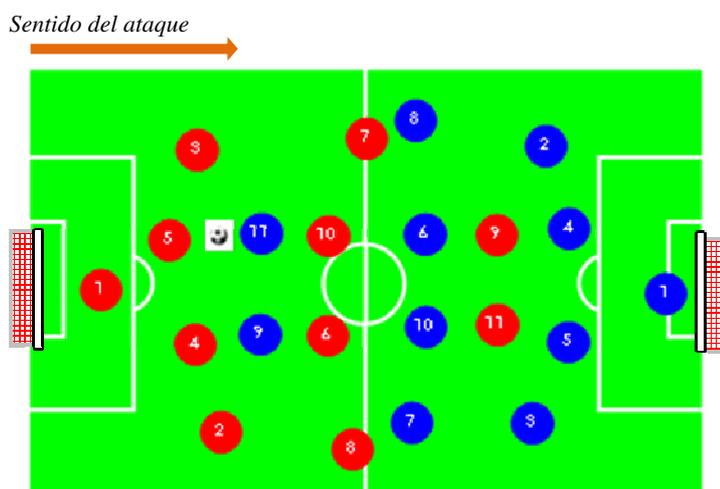


Figura 7.30. Configuración espacial de interacción de finalización FAR.

9.7. **FAM:** la línea adelantada del equipo observado finaliza la jugada defensiva frente a la línea media del equipo rival.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FAM. Así un jugador de la zona adelantada (A) del equipo observado recupera la posesión del balón ante la línea media (M) del equipo rival (Figura 7.31), o en ese contexto el portero recibe un tiro y se hace con la posesión, el equipo recibe un gol o se produce una interrupción reglamentaria.

- Grado de apertura:

El equipo observado finaliza la jugada defensiva en una organización espacial determinada FAM, teniendo por detrás del balón a las líneas media (M) y retrasada (R) para realizar las labores defensivas.

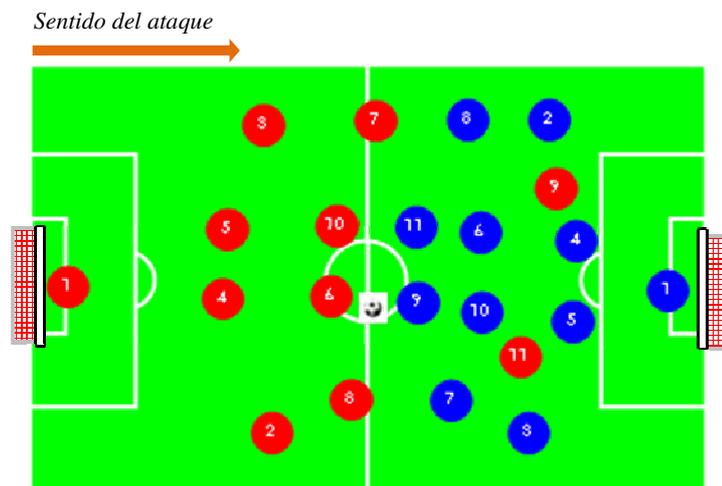


Figura 7.31. Configuración espacial de interacción de finalización FAM.

9.8. **FAØ**: la línea adelantada del equipo observado finaliza la jugada defensiva frente al portero (P) del equipo rival.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FAØ. Es decir, un jugador de la zona adelantada (A) del equipo observado recupera la posesión del balón ante el portero del equipo rival (Figura 7.32), o en ese contexto el portero del equipo observado recibe un tiro y se hace con la posesión, el equipo recibe un gol o se produce una interrupción reglamentaria.

- Grado de apertura:

El equipo observado finaliza la transición defensiva en una organización espacial determinada FAØ teniendo por detrás del balón a las líneas media (M) y retrasada (R) para realizar las labores defensivas.

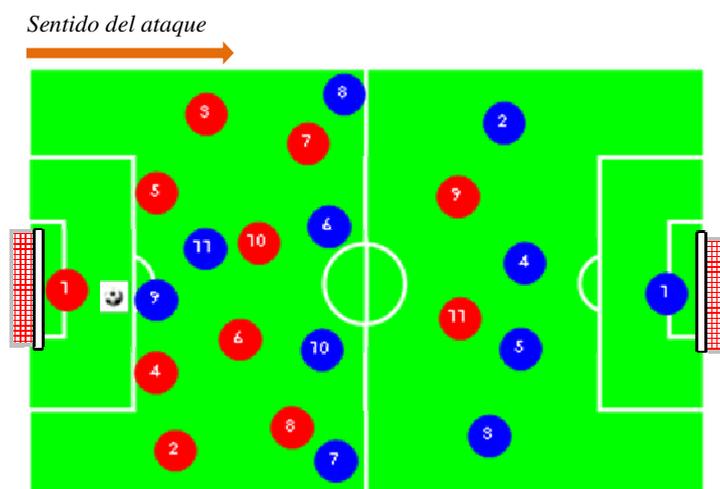


Figura 7.32. Configuración espacial de interacción de finalización FAØ.

9.9. **FPA**: el portero del equipo observado finaliza la jugada defensiva frente la línea adelantada del equipo rival.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FPA. Así el portero (P) del equipo observado puede contactar o hacerse con la posesión del balón, recibir un tiro a portería, gol en contra o interrupción reglamentaria (a favor, en contra o neutral) ante la línea adelantada del equipo rival (A).

- Grado de apertura:

Destacar que el equipo observado tiene por delante sus líneas retrasada (R), media (M) y adelantada (A) para desarrollar la fase ofensiva.

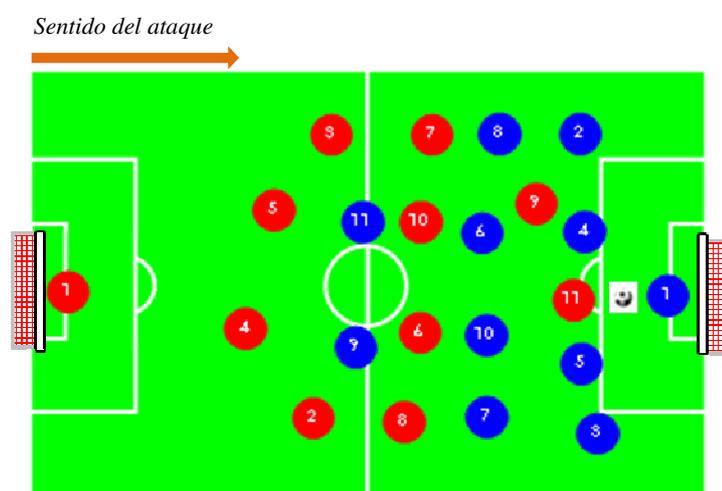


Figura 7.33. Configuración espacial de interacción de finalización FPA.

9.10. **FPRA**: el portero del equipo observado finaliza la jugada defensiva, teniendo por delante la zona retrasada de su equipo y a continuación la línea adelantada del equipo adversario.

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza la secuencia defensiva en una organización espacial determinada FPRA. Así el portero (P) del equipo observado puede contactar o hacerse con la posesión del balón, recibir un tiro a portería, gol en contra o interrupción reglamentaria (a favor, en contra o neutral) teniendo por delante su línea retrasada (R) y a continuación la línea adelantada del equipo rival (A).

- Grado de apertura:

Señalar que el portero del equipo observado tiene por delante sus líneas retrasada (R) media (M) y adelantada (A) para desarrollar la fase ofensiva.

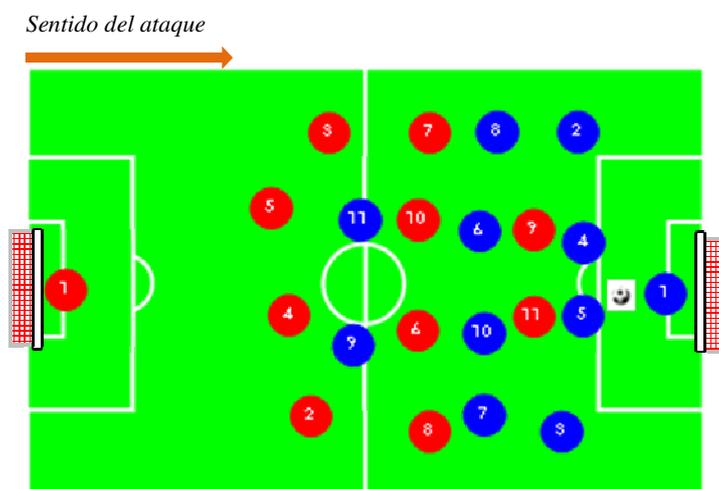


Figura 7.34. Configuración espacial de interacción de finalización FPRA.

## 10. Resultado del partido (RP)

Muestra el resultado del encuentro en el momento en que el equipo observado pierde la posesión del balón en juego e inicia su transición defensiva.

Existen estudios que confirman la influencia del resultado momentáneo del juego sobre varios parámetros del comportamiento de los equipos y de los jugadores (Baranda & Lopez-Riquelme, 2012; Castellano, Blanco-Villaseñor & Álvarez, 2011; Jones et al., 2004; Lago, 2009; Lago-Ballesteros, 2011; Lago-Ballesteros et al., 2012; Lago, Casáis, Domínguez, & Sampaio, 2010; Lago et al., 2011; Manzur & Jones, 2012; O'Donoghue & Tenga, 2001; Pereira & Ferreira, 2011; Pratas & Volossovitch, 2011b; Redwood-Brown, 2008; Redwood-Brown, O'Donoghue, Robinson, & Neilson, 2012; Ridgewell, 2011; Shaw & O'Donoghue, 2004; Siegle & Lames, 2012a, 2012b; Taylor, Mellalieu, James & Barter, 2010; Taylor et al., 2008), proyectando la existencia de objetivos distintos de acuerdo con las variaciones en el resultado del juego.

Atendiendo a la dinámica del juego, parece lógico pensar que, conforme el marcador sea favorable o desfavorable, cualquier equipo posee una forma diferente de jugar (Castellano, 2009).

Varias investigaciones (Bloomfield et al., 2005; Lago & Dellal, 2010; Lago & Martín, 2007) afirman que en el fútbol los diferentes equipos parecen implementar diferentes estrategias cuando están empatados, perdiendo o ganando.

### 10.1. Ganando (G)

- Núcleo categorial:

El equipo observado en el instante que pierde la posesión del balón en juego se encuentra ganando el partido.

Según Lago-Ballesteros et al. (2012) frecuentemente los equipos adoptan una estrategia más defensiva cuando están ganando que cuando están perdiendo.

Esta categoría no posee grados de apertura.

#### 10.2. Perdiendo (P)

- Núcleo categorial:

El equipo observado en el instante que pierde la posesión del balón en juego se encuentra por detrás del marcador en el partido.

#### 10.3. Empatando (E)

- Núcleo categorial:

El equipo observado en el instante que pierde la posesión del balón en juego se encuentra empatando el partido.

### 11. **Resultado de la jugada (RJ)**

Determina el resultado de la jugada defensiva.

#### 11.1. Éxito (EXI).

- Núcleo categorial:

El equipo observado finaliza con éxito la jugada defensiva.

- Grado de apertura:

Destacamos que el equipo observado finaliza con éxito la jugada defensiva cuando recupera la posesión del balón en juego y sin la intervención de su portero, es decir, un jugador de campo recupera la posesión del balón en juego.

Siguiendo a González (2013) este éxito puede realizarse a través de:

- Interceptación: cuando un jugador del equipo rival intenta realizar un pase a otro jugador pero la línea de pase entre ambos es interrumpida por un jugador del equipo observado, que se hace con la posesión del balón, bien mediante la realización de un segundo contacto con el balón o bien con la realización de un pase a otro compañero.
- Robo defensivo: se produce cuando un jugador del equipo rival intenta superar mediante un regate o conducción a un jugador del equipo observado, pero este evita ser superado y logra hacerse con la posesión del balón.
- Robo ofensivo: se produce cuando el jugador poseedor del balón del equipo rival es acosado o presionado por un jugador del equipo observado que mediante una entrada le consigue arrebatar la posesión del balón con la realización de un segundo contacto con el balón o la realización de un pase a otro compañero.
- Apropiación: se produce cuando el balón no es poseído por ninguno de los equipos y está en una situación neutra, (después de un despeje, una disputa, un mal pase o control) y un jugador del equipo observado consigue hacerse con su posesión, sin robarlo ni interceptarlo, bien mediante la realización de dos contactos con el balón o la realización de un pase a un compañero.

Otras formas de obtener el éxito son:

- Recuperación no forzada: el equipo observado recupera la posesión del balón debido a un fallo del equipo rival. Es decir, los jugadores atacantes pierden la posesión del balón sin tener a ningún defensor realizando presión sobre ellos con o sin contacto físico. Por ejemplo; un mal pase, mal control, etc.
- Recuperación forzada: el equipo observado recupera la posesión del balón a causa de un fallo del equipo rival provocado por uno o varios defensores que presionan al equipo atacante con o sin contacto físico.

### 11.2 No Éxito (NEXI)

- Núcleo categorial:

El equipo observado no finaliza con éxito la jugada defensiva, es decir, no recupera la posesión del balón en juego.

- Grado de apertura:

El equipo observado puede finalizar la transición defensiva de los siguientes modos:

- Gol en contra: el equipo observado recibe un gol en contra.
- Intervención del portero defensor: el portero del equipo observado se hace con la posesión del balón.
- Interrupción reglamentaria en contra: cuando un jugador del equipo observado provoca una interrupción reglamentaria (falta, saque de banda, saque de esquina, etc.).

- Interrupción reglamentaria a favor: cuando un jugador del equipo rival provoca una interrupción reglamentaria (falta, fuera de juego, saque de banda, saque de puerta, etc.).
- Interrupción neutral: la jugada acaba con una interrupción neutral señalada por el árbitro o forzada por la presencia de un agente externo. Por ejemplo: fin de una parte o un aficionado que entra en el campo interfiriendo en el juego, etc.

### **7.3.2. Instrumentos de registro**

#### **7.3.2.1. Electrónicos**

Utilizamos un grabador de HDD&DVD-SH893 Samsung para grabar los partidos emitidos por los canales de televisión Canal + y el grupo Mediaset España Comunicación (Telecinco y Cuatro). Dichos partidos fueron almacenados en un disco duro extraíble Iomega de 200 megas y después volcados en un ordenador personal portátil modelo Toshiba A300.

#### **7.3.2.2. Programas informáticos**

Para la confección de este trabajo hemos utilizado los programas Microsof®Word y Microsof®Excel. El primero para la redacción del presente estudio, mientras que el segundo para la elaboración de la planilla de recogida de datos y la posterior creación de una base de datos con los registros de las observaciones. Estos programas pertenecen al paquete informático Microsoft Office 2013.

También hemos empleado el programa informático Nac Sport Elite 42 para seleccionar las imágenes en donde se reflejan las transiciones defensivas. Para el análisis de las mismas, su reproducción y registro de datos hemos utilizado el VLC Media Player 2012.

Para el análisis de los datos hemos empleado el paquete estadístico IBM SPSS Statistics versión 21 del 2012.

#### **7.4. Procedimiento**

Observar un partido de fútbol para su posterior análisis de las variables que influyen en el resultado del mismo no es nada fácil. Existen muchos factores que inciden en el juego. La incertidumbre que genera la interacción motriz es difícil de observar y valorar en su justa medida. Por lo tanto, es importante determinar si las variables que observamos detectan concretamente la realidad del juego de forma rigurosa y sistemática, o por lo contrario es fruto del azar.

La característica fundamental en los estudios observacionales es la objetividad en el análisis de la información observada. Para ello, el observador deberá poseer una contrastada formación y amplia experiencia en la observación de las diferentes conductas que pretende estudiar. Por lo tanto, los objetivos a conseguir serán la validez en los registros obtenidos.

Las jugadas defensivas fueron analizadas por cuatro observadores; licenciados en CC. de la Actividad Física y el Deporte, entrenadores de categoría nacional y expertos en fútbol. Estos observadores, entre los cuales se encuentra el autor de este trabajo, se reunieron durante 7 sesiones a modo de entrenamiento con el objetivo de garantizar así la formación de los observadores (Medina y Delgado, 1999).

Los observadores acumularon una experiencia mínima de 28 horas aplicando el criterio de deriva consensuada entre los observadores de modo que solamente se registraba cuando se producía el acuerdo.

Posteriormente se llevó a cabo un registro individual de los datos por parte de cada uno de los observadores.

De las imágenes elegidas se registraron los siguientes criterios descriptivos:

1. Duración de la jugada defensiva (DJ): DJ1, DJ2, DJ3.
2. Zona de pérdida de la posesión del balón (ZP): DF, MD, CE, MO, OF.
3. Configuración espacial de interacción de inicio (CEII): PA, RA, RM, MA, MM, MR, ARP, AR, AM, AA, A∅.
4. Organización defensiva del equipo observado (ORD): ORG, CIR.
5. Planteamiento táctico general defensivo (PTGD): EXP, PT.
6. Tiempo (T): 15, 30, 45, 60, 75, 90, 105, 120.
7. Posicionamiento (PS): RPL, PL, AZ.
8. Zona de finalización (ZF): FDF, FMD, FCE, FMO, FOF.
9. Configuración espacial de interacción de finalización (CEIF): FPA, FPRA, FRA, FRM, FMA, FMM, FMR, FAR, FAM, FA∅, CEIF1, CEIF2.
10. Resultado del partido (RP): G, E, P.
11. Resultado de la jugada (RJ): EXI, NEXI.

### **7.5. Control de calidad del dato**

El control de calidad de los datos se ha llevado a cabo, mediante un análisis de concordancia inter-observadores por medio del coeficiente de Kappa de Cohen (Fleiss, Levin y Paik, 2003). Este índice mide el grado de concordancia entre los observadores, una vez descontado el efecto del acuerdo por azar. Tiene la siguiente expresión:

$$K = \frac{P_0 - P_e}{1 - P_e}$$

$P_0$  es la proporción de concordancia aleatoria y  $P_e$  la proporción de concordancia esperada debida exclusivamente al azar.

Los valores del coeficiente de Kappa van del -1 al +1, como una correlación. Para interpretar orientativamente qué significado tiene el valor del coeficiente que obtengamos al calcular nuestros datos, Landis y Koch (1977) propusieron la siguiente clasificación. (Tabla 7.5).

*Tabla 7.5. Valores del coeficiente Kappa de Cohen. Landis y Koch (1977).*

---

K = -1	Discrepan más mediciones de lo esperado por el azar
K = 0	Concordancia debida al azar
K = >0.6	Grado de acuerdo aceptado por la comunidad científica
K = >0.7	Óptimo
K = +1	Concordancia completa

---

Se ha calculado Kappa por categorías. Las categorías Tiempo (T), Organización defensiva del equipo observado (ORD), Posicionamiento (PS), Configuración espacial de interacción (CEIF), Duración de la jugada (DJ), Resultado del partido (RP) coinciden en los resultados debido a que están definidos con valores concretos y suficientemente pautados. Los promedios de Zona de pérdida (ZP), Planteamiento táctico general defensivo (PTGD), Zona de finalización (ZF) han sido correctamente registrados alcanzando unos valores óptimos (Landis y Koch 1977; Tabla 7.6).

Tabla 7.6. Valores calidad del dato.

---

Categoría	k
T	1
ZP	0.820
CEII	0.247
ORD	1
PTGD	0.812
AT	1
PS	1
ZF	0.881
CEIF	1
DJ	1
RP	1

---

Kappa promedio = 0.887

Es decir, los valores de concordancia inter-observadores (de los cuatro observadores a la vez) dan un coeficiente de Kappa promedio de todas las categorías de 0.887.

El valor promedio de Kappa utilizado, es  $\bar{k} = \frac{\sum k_i}{n}$ , siendo  $k_i$  el valor de Kappa para cada categoría, obtenidas comparando los registros de cuatro observadores, y  $n$  el número de valores kappa formulados.

### 7.6. Análisis estadístico

El análisis aplicado se inicia con un estudio univariante descriptivo, basado en las frecuencias y porcentajes, de las categorías que configuran el instrumento de observación. Esta información es fundamental para la descripción de las jugadas más habituales.

Se complementa con un estudio bivariante utilizando la prueba de  $\chi^2$  para buscar la relación entre la variable “resultado de la jugada” (RJ), con cada una de las variables

registradas. El nivel de significación para cada indicador de rendimiento se fijó en el 5%, como es habitual en el ámbito científico (Taylor et al., 2005).

Como resultado se obtienen las variables que mantienen una relación significativa con RJ, y esta información permite plantear un modelo de regresión logística, con una variable criterio o explicada, (variable RJ).

La opción multivariante de la técnica de regresión logística definida como modelos estadísticos en los que se desea conocer la relación entre, una variable explicada cualitativa, dicotómica o con más de dos valores (regresión logística multinomial), y una o más variables predictoras independientes, o covariables, ya sean cualitativas o cuantitativas, siendo la ecuación inicial del modelo de tipo exponencial, si bien su transformación logarítmica (logit) permite su uso como una función lineal. Esta técnica permitirá predecir la variable criterio “éxito de las jugadas que se inician como un transición defensiva”, al mismo tiempo que identificar las variables que intervienen en ellas. Este trabajo, construye un modelo de regresión logística formulado desde una vertiente sustantiva para seleccionar las variables objeto de estudio.

Para evaluar el ajuste al modelo construido se utiliza la prueba de Hosmer y Lemeshow complementando el análisis con una prueba omnibus de coeficientes de modelo que nos indica que las variables aportan información en el modelo planteado (la relación entre los datos teóricos y los observados).

Utilizamos el pseudo R cuadrado de Cox y Snell y el R cuadrado de Nagelkerke para valorar el grado de congruencia a nivel sustantivo y estadístico entre las variables predictoras y la variable explicada.

## **CAPÍTULO VIII**

### **RESULTADOS**



### **8.1. Consideraciones generales**

Los resultados se dividen en tres tipos de análisis en función de los objetivos. Primero hemos realizado un análisis univariado, con el fin de disponer de un conocimiento exhaustivo de las transiciones defensivas, así como la incidencia real de las mismas en el el Mundial de Fútbol de Sudáfrica 2010. Este primer análisis nos permitió elaborar un perfil de las prácticas habituales de las transiciones defensivas.

Por otro lado, mediante la realización de diferentes tablas de contingencia (acompañadas del contraste Chi-cuadrado y medidas de asociación), se llevó a cabo una aproximación bivariada, bajo la que se pretendió contrastar a nivel comparativo la posible relación de aquellas variables asociadas a la eficacia alcanzada y que puedan erigirse como condicionantes de ésta.

La tercera vertiente de carácter multivariante, y a través de la realización de una Regresión Logística Binaria, se elaboró un modelo explicativo/predictivo de la eficacia de las transiciones defensivas. Este último nivel de aproximación permitirá poner a prueba estadísticamente diferentes modelos explicativos.

## 8.2. Resultados a nivel univariado

En primer lugar se ha intentado describir cómo es la ejecución habitual de las transiciones defensivas, para a continuación analizar los resultados que se obtienen y su posible relación con las prácticas adoptadas.

Como se puede comprobar en la Tabla 8.1, es posible establecer una serie de pautas significativas que permitan caracterizar las transiciones defensivas de la competición analizada.

Por lo que se refiere a la **incidencia de las transiciones defensivas**, cabe destacar que se han analizado 804 durante 8 encuentros, esto supone una media de 100 por partido y 50 por equipo y partido.

En concreto, con relación a la **Duración (DJ)**, las transiciones entre 1 y 15 segundos representan el 66,3% y sólo 1 de cada 10 (10,2%) superan los 30 segundos ( $\chi^2=414,41$ ;  $p<0,001$ ).

Por lo que se refiere a la **Zona de pérdida de posesión del balón (ZP)**, ésta suele tener lugar fundamentalmente en la zona medio ofensiva (48,9%), o en las zonas central (21,5%) y ofensiva (21,3%). Únicamente en el 8,3% la pérdida se produce por detrás de la zona central ( $\chi^2=549,26$ ;  $p<0,001$ ).

En relación a la **Configuración espacial de interacción de inicio (CEII)**, aunque en este caso la variabilidad es mayor, lo habitual es que las transiciones defensivas se inicien cuando la línea adelantada (A) del equipo observado es la que pierde o está más cercana a la línea retrasada (R) del equipo rival que recupera el balón (AR), con un porcentaje del 43,7%, o bien cuando la línea media (M) del equipo observado es la que pierde o se sitúa lo más

cerca de la línea media (M) del equipo rival que recupera el balón (MM), con un porcentaje del 37,6% ( $\chi^2=21,8537$ ;  $p<0,001$ ).

En cuanto a la **Organización defensiva (ORD)** después de perder la posesión del balón en juego, la mayoría de las veces el equipo observado adopta una defensa organizada (98,8%). Sólo un 1,2% de las transiciones defensivas se desarrollan a través de una defensa circunstancial ( $\chi^2=764,50$ ;  $p<0,001$ ).

El **Planteamiento táctico general defensivo (PTGD)** que predomina después de perder la posesión del balón en juego es el permanente (57,7%) frente al de expectación con un porcentaje del 42,3% ( $\chi^2=19,12$ ;  $p<0,001$ ).

Los períodos de **Tiempo (T)** donde se producen el mayor número de transiciones defensivas son el T-60 con un 18,7%. Le siguen los períodos T-90 con un 18,5% y el T-15 con un 17,5% ( $\chi^2=182,64$ ;  $p<0,001$ ).

El **Posicionamiento (PS)** más común en el momento de perder la posesión del balón en juego es el avanzado, con un porcentaje del 75,7%. El Posicionamiento replegado supone un 4,9% mientras que el plegado alcanza un 19,4% ( $\chi^2=676,37$ ;  $p<0,001$ ).

Como se puede observar, lo habitual es que la **Zona de finalización (ZF)** sea la zona medio defensiva (37,1%), defensiva (28,6) y central (21,6%) ( $\chi^2=308,34$ ;  $p<0,001$ ).

Con relación a la **Configuración espacial de interacción de finalización (CEIF)**, lo habitual es que las transiciones defensivas finalicen con la línea retrasada (R) del equipo observado por delante de la línea adelantada (A) del equipo rival (FRA), con un porcentaje del 48,4%, o bien con la línea media (M) del equipo observado por delante de la línea media (M) del equipo adversario (FMM), con un porcentaje del 32,1% ( $\chi^2=1965,62$ ;  $p<0,001$ ).

Finalmente cuando se inicia una transición defensiva, la mayoría de las veces el **Resultado del partido (RP)** es de empate (66,3%). Las otras posibilidades son ganando (16,9%) y perdiendo (16,8%) ( $\chi^2=393,05$ ;  $p<0,001$ ).

Por otra parte (Figura 8.1), en lo que se refiere al **Resultado de la jugada (RJ)**, el porcentaje de éxito alcanzado es significativamente inferior al de no éxito ( $\chi^2=16,73$ ;  $p<0,001$ ), con un 42,8% de recuperaciones del balón en juego frente a un 57,2% de no éxito.

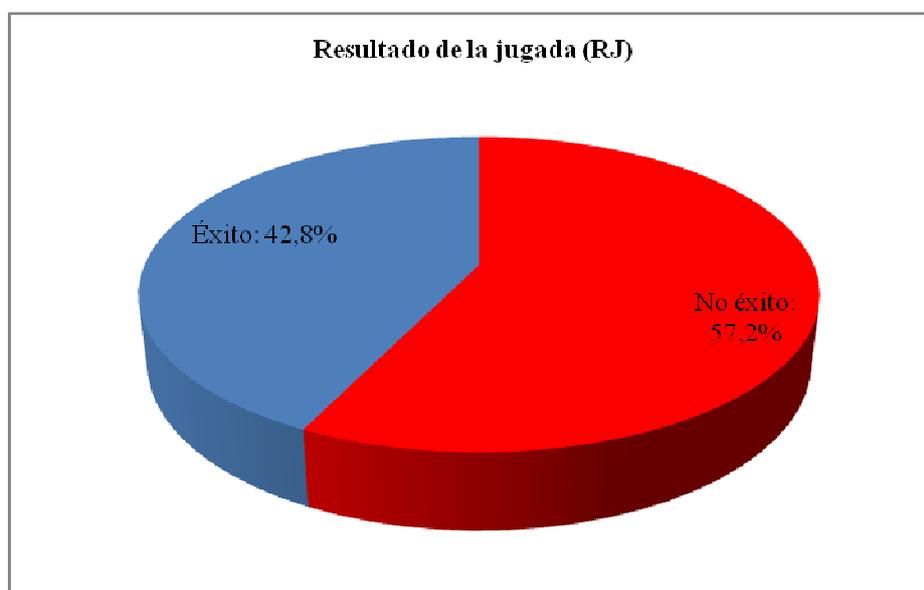


Figura 8.1. Resultado de la jugada.

En definitiva podemos afirmar que la mayoría de las transiciones defensivas de los equipos de fútbol de élite estudiados se inician con las siguientes características:

1. La pérdida de la posesión del balón se produce en la zona medio ofensiva (MO).
2. Suele ser la línea adelantada la que pierde o es la más cercana a la línea retrasada rival (AR) o también la línea media frente la línea media del adversario (MM).

3. Después de perder la posesión del balón el equipo normalmente adopta una defensa organizada (ORG).
4. El Planteamiento táctico general defensivo es permanente (PT).
5. El Posicionamiento del equipo es avanzado (AZ).
6. La mayoría de las transiciones se desarrollan en los primeros 15 minutos de la segunda parte (T-60) y en los últimos 15 minutos finales del tiempo reglamentario (T-90).
7. El Resultado del partido es de empate (E).

También señalar que las transiciones defensivas estudiadas, habitualmente finalizan:

8. En la zona medio defensiva (FMD), espacio en el que el rival finaliza su posesión.
9. Con la línea retrasada del equipo observado frente la línea adelantada del equipo rival (FRA) o la línea media frente a la línea media del adversario (FMM).
10. En algo más de la mitad de las ocasiones el equipo observado no recupera la posesión del balón en juego (NEXI).
11. Duran de 1 a 15 segundos (DJ1).

Tabla 8.1. Prácticas habituales en la transición defensiva.

VARIABLES		%	$\chi^2$	Sig
<b>Duración de la jugada defensiva (DJ)</b>	DJ1 (1'' - 15'')	66,3%	414,41	<0,001
	DJ2 (16'' - 30'')	23,5%		
	DJ3 (> 30'')	10,2%		
<b>Zona pérdida posesión del balón (ZP)</b>	Defensiva (DF)	0,5%	549,26	<0,001
	Medio defensiva (MD)	7,8%		
	Central (CE)	21,5%		
	Medio ofensiva (MO)	48,9%		
	Ofensiva (OF)	21,3%		
<b>Configuración espacial de interacción inicio (CEII)</b>	PA	0,1%	21,8537	<0,001
	RA	3,5%		
	RM	0,6%		
	MA	1,0%		
	MM	37,6%		
	MR	4,7%		
	ARP	4,1%		
	AR	43,7%		
	AM	1,7%		
	AA	0,2%		
	AØ	2,7%		
<b>Organización defensiva del equipo observado (ORD)</b>	Def.organizada (ORG)	98,8%	764,50	<0,001
	Def.circunstancial (CIR)	1,2%		
<b>Planteamiento táctico general defensivo (PTGD)</b>	Expectación (EXP)	42,3%	19,12	<0,001
	Permanente (PT)	57,7%		
<b>Tiempo (T)</b>	T-15: 0' -15'	17,5%	182,64	<0,001
	T-30: 16' -30'	14,6%		
	T-45: 31' -45'	13,1%		
	T-60: 46' -60'	18,7%		
	T-75: 61' -75'	11,6%		
	T-90: 76' -90'	18,5%		
	T-105: 1ª p.prórroga	3,4%		
	T-120: 2ª p.prórroga	2,7%		
<b>Posicionamiento (PS)</b>	Replegado (RPL)	4,9%	676,37	<0,001
	Plegado (PL)	19,4%		
	Avanzado (AZ)	75,7%		
<b>Zona de finalización (ZF)</b>	Defensiva (FDF)	28,6%	308,34	<0,001
	Medio defensiva (FMD)	37,1%		
	Central (FCE)	21,6%		
	Medio ofensiva (FMO)	10,0%		
	Ofensiva (FOF)	2,7%		
<b>Configuración espacial interacción de finalización (CEIF)</b>	FPA	3,0%	1965,62	<0,001
	FPRA	5,2%		
	FRA	48,4%		
	FRM	2,1%		
	FMA	1,0%		
	FMM	32,1%		
	FMR	1,0%		
	FAR	5,5%		
	FAM	1,0%		
FAØ	0,7%			
<b>Resultado del partido (RP)</b>	Ganando (G)	16,9%	393,05	<0,001
	Empatando (E)	66,3%		
	Perdiendo (P)	16,8%		

### 8.3. Resultados a nivel bivariado

Una vez descritas las prácticas habituales que caracterizan las transiciones defensivas y, habida cuenta de que el grado de eficacia alcanzado es moderado (42,8%), se intentará analizar el posible papel modulador de las diferentes variables o criterios.

Para identificar algunas de las variables que pueden estar modulando o condicionando el éxito de este tipo de acciones se procedió a la realización de tablas de contingencia, comparando el grado de eficacia alcanzado en función de diferentes variables de interés. La aplicación de un contraste Chi-cuadrado y el cálculo del correspondiente coeficiente de contingencia, permite confirmar que el grado de eficacia está asociado estadísticamente con algunas variables concretas.

Las Tablas 8.2a y 8.2b recogen los resultados encontrados. Como se puede observar, son cinco las variables que presentan una relación estadísticamente significativa: la **Duración de la jugada** ( $\chi^2=10,49$ ;  $p<0,01$ ), la **Zona de pérdida** ( $\chi^2=13,13$ ;  $p<0,05$ ), el **Posicionamiento** ( $\chi^2=9,36$ ;  $p<0,01$ ), la **Zona de finalización** ( $\chi^2=62,04$ ;  $p<0,001$ ) y la **Configuración espacial de interacción de finalización** ( $\chi^2=71,38$ ;  $p<0,001$ ).

Los datos revelan una mayor relación significativa con el éxito de la transición defensiva (recuperación de la posesión del balón en juego sin la intervención del portero) cuando:

1. La Zona de pérdida es la medio ofensiva (MO) con un porcentaje de éxito de 46,1.
2. El Posicionamiento es avanzado (AZ) con un 45,3% de éxito.
3. La Zona de finalización es la central (FCE) con un 55,7% de eficacia.
4. La Configuración espacial de interacción de finalización es aquella en el que la línea retrasada (R) del equipo observado recupera la posesión del balón en juego teniendo

por delante la zona media (M) del equipo adversario (FRM) alcanzando un 76,5% de éxito.

5. La Duración de la jugada defensiva (DJ1) es de 15 segundos o menos y obtiene un porcentaje de eficacia del 46,2.

Si prestamos atención a los valores del coeficiente de contingencia, comprobamos que las variables que presentan un mayor grado de asociación o relación con el Éxito/No éxito de la transición defensiva son fundamentalmente dos: la Configuración espacial de interacción de finalización (CC=0,29) y la Zona de finalización (CC=0,27).

Tabla 8.2a. Eficacia de las transiciones defensivas en función de diferentes variables de interés.

VARIABLES		%EXI	%NEXI	$\chi^2$	Sig	Coef. Contigenc.
<b>Duración de la jugada defensiva (DJ)</b>	DJ1 (1''- 15'')	46,2%	53,8%	10,49	<0,01	0,11
	DJ2 (16''- 30'')	39,7%	60,3%			
	DJ3 (> 30'')	28,0%	72,0%			
<b>Zona pérdida posesión del balón (ZP)</b>	Defensiva (DF)	25,0%	75,0%	13,13	<0,05	0,13
	Medio defensiva (MD)	22,2%	77,8%			
	Central (CE)	42,8%	57,2%			
	Medio ofensiva (MO)	46,1%	53,9%			
	Ofensiva (OF)	43,3%	56,7%			
<b>Configuración espacial de interacción inicio (CEII)</b>	PA	0,0%	62,5%	4,43	0,921	---
	RA	32,1%	56,3%			
	RM	40,0%	47,4%			
	MA	37,5%	60,6%			
	MM	43,7%	58,1%			
	MR	52,6%	50,0%			
	ARP	39,4%	50,0%			
	AR	41,9%	54,5%			
	AM	50,0%	62,5%			
	AA	50,0%	56,3%			
	AØ	45,5%	47,4%			
	<b>Organización defensiva del equipo observado (ORD)</b>	Def.organizada (ORG)	42,9%			
Def.circunstancial (CIR)		30,0%	70,0%			
<b>Planteamiento táctico general defensivo (PTGD)</b>	Expectación (EXP)	40,0%	60,0%	1,67	0,19	---
	Permanente (PT)	44,8%	55,2%			
<b>Tiempo (T)</b>	T-15: 0'-15'	48,9%	51,1%	11,55	0,11	---
	T-30: 16'-30'	36,8%	63,2%			
	T-45: 31'-45'	41,9%	58,1%			
	T-60: 46'-60'	50,0%	50,0%			
	T-75: 61'-75'	43,0%	57,0%			
	T-90: 76'-90'	38,9%	61,1%			
	T-105: 1ª p.prórroga	25,9%	74,1%			
	T-120: 2ª p.prórroga	36,4%	63,6%			
<b>Posicionamiento (PS)</b>	Replegado (RPL)	23,1%	76,9%	9,36	<0,01	0,11
	Plegado (PL)	37,8%	62,2%			
	Avanzado (AZ)	45,3%	54,7%			
<b>Zona de finalización (ZF)</b>	Defensiva (FDF)	25,2%	74,8%	62,04	<0,001	0,27
	Medio defensiva (FMD)	50,7%	49,3%			
	Central (FCE)	55,7%	44,3%			
	Medio ofensiva (FMO)	46,2%	53,8%			
	Ofensiva (FOF)	4,5%	95,5%			
<b>Configuración espacial interacción de finalización (CEIF)</b>	FPA	0,0%	100,0%	71,38	<0,001	0,29
	FPRA	0,0%	100,0%			
	FRA	46,0%	54,0%			
	FRM	76,5%	23,5%			
	FMA	37,5%	62,5%			
	FMM	48,8%	51,2%			
	FMR	62,5%	37,5%			
	FAR	27,3%	72,7%			
	FAM	62,5%	37,5%			
	FAØ	16,7%	83,3%			

Tabla 8.2b. Eficacia de las transiciones defensivas en función de diferentes variables de interés (Continuación).

VARIABLES		%EXI	%NEXI	$\chi^2$	Sig	Coef. Contigenc.
<b>Resultado del partido (RP)</b>	Ganando (G)	44,9%	55,1%			
	Empatando (E)	44,1%	55,9%	3,49	0,17	---
	Perdiendo (P)	35,6%	64,4%			

#### 8.4. Resultados a nivel multivariado

En este último apartado, para dar cuenta del tercer objetivo del presente trabajo (intentar elaborar un modelo explicativo/predictivo de la eficacia de las transiciones defensivas) se procedió a realizar un análisis de Regresión Logística Binaria.

Como Variable Explicada se utilizó el Resultado de la transición defensiva (Éxito/No éxito o, lo que es lo mismo, recuperación efectiva vs. no recuperación), mientras que como Variables Explicativas o Predictoras se utilizaron aquellas variables que mostraron una relación estadísticamente significativa a nivel bivariado, concretamente cinco, tal y como se recoge en el siguiente cuadro.

**RESULTADO TRANSICIÓN**  $f_{(x)} = \alpha + \beta_1 (\text{Duración Jugada}) + \beta_2 (\text{Zona de pérdida}) + \beta_3 (\text{Posicionamiento}) + \beta_4 (\text{Zona de finalización}) + \beta_5 (\text{Configuración espacial de interacción de finalización}) + \epsilon$

El análisis fue realizado mediante el método de *Stepwise*, utilizando como criterio de inclusión el estadístico de Wald y la última categoría de cada variable como categoría de referencia. Tal y como se puede observar en la Tabla 8.3 y aunque el modelo obtenido resultó estadísticamente significativo ( $\chi^2=126,61$ ;  $p<0,001$ ), entrando en la ecuación las variables Zona de finalización (ZF) y Configuración espacial de interacción de finalización (CEIF), la estimación de parámetros no pudo completarse de forma satisfactoria, dado que algunas casillas (fruto de la combinación de las categorías de las variables implicadas) no contaban con ningún caso para el análisis.

Tabla 8.3. Resultados de la Regresión Logística con los datos originales

VARIABLES	B	E.T.	Wald	Sig.	Exp (B) [IC]
ZF			25,14	<0,001	
ZF1	1,65	1,07	2,36	0,12	5,21 [0,63-42,82]
ZF2	2,46	1,06	5,35	<0,05	11,71 [1,45-94,18]
ZF3	2,74	1,07	6,58	<0,01	15,41 [1,91-124,55]
ZF4	2,55	1,07	5,74	<0,05	12,81 [1,59-103,23]
CEIF			10,23	0,33	
CEIF1	-19,61	8124,53	0,00	0,99	0,00 [0,00-]
CEIF2	-19,61	6133,38	0,00	0,99	0,00 [0,00-]
CEIF3	0,99	1,11	0,76	0,38	2,69 [0,29-24,76]
CEIF4	2,05	1,27	2,59	0,11	7,75 [0,64-93,84]
CEIF5	0,34	1,35	0,06	0,80	1,40 [0,09-19,79]
CEIF6	0,69	1,14	0,37	0,54	1,99 [0,21-18,71]
CEIF7	1,18	1,35	0,77	0,38	3,27 [0,23-46,09]
CEIF8	0,19	1,19	0,03	0,87	1,22 [0,12-12,62]
CEIF9	1,18	1,35	0,77	0,38	3,26 [0,23-46,09]
Constante	-3,31	1,51	4,76	<0,05	0,04
$\chi^2$ (sig)	<b>R<sup>2</sup> Nagelkerke</b>	<b>Hosmer &amp; Lemenshow</b>	<b>% jugadas correctamente clasificadas</b>		
126,61 (p<0,001)	0,196	3,71 (p=0,81)	62,9%		

ZF: Zona de finalización; ZF1: zona defensiva (FDF); ZF2: zona medio defensiva (FMD); ZF3: zona central (FCE); ZF4: zona medio ofensiva (FMO).

CEIF: Configuración espacial de interacción de finalización; CEIF1: (FPA); CEIF2: (FPRA); CEIF3: (FRA); CEIF4: (FRM); CEIF5: (FMA); CEIF6: (FMM); CEIF7: (FMR); CEIF8: (FAR); CEIF9: (FAM).

Tal y como se puede apreciar en la tabla anterior, en el caso de la variable CEIF no ha sido posible estimar el intervalo de confianza de las ODD RATIO (con errores típicos extremadamente altos) de los dos primeros niveles de la variable, ni tampoco resultaron significativas las diferencias obtenidas entre ninguno de los niveles

Como consecuencia se optó por excluir del análisis aquellas situaciones que representaban una casuística muy poco frecuente o excepcional, como es el caso de una configuración espacial de interacción de finalización en la que el balón es recuperado por la línea adelantada sobre el portero del equipo rival o FAØ (Tabla 8.1) que representa apenas el 0,7% de los casos, y aquellas situaciones (FPA y FPRA) en las que no se había detectado ningún caso de recuperación efectiva del balón (Tabla 8.2a).

De manera complementaria, para posibilitar la estimación de parámetros se procedió a la recodificación de la variable (CEIF), en dos únicas categorías; Configuración espacial de interacción de finalización presionante (CEIF1) y Configuración espacial de interacción de finalización equilibrada/repliegue (CEIF2).

### **1. Configuración espacial de interacción de finalización presionante (CEIF1)**

- Núcleo categorial:

Consideramos una Configuración espacial de interacción de finalización presionante (CEIF1) cuando una línea del equipo observado roba o recupera a una línea más adelantada del equipo rival, que la que le corresponde en una situación de equilibrio inicial.

- Grado de apertura:

La línea retrasada del equipo observado roba o recupera a la línea media del equipo rival (FRM) o la línea media del equipo observado roba o recupera a la línea retrasada adversaria (FMR).

### **2. Configuración espacial de interacción de finalización equilibrada/repliegue (CEIF2)**

- Núcleo categorial:

Una Configuración espacial de interacción de finalización equilibrada (CEIF2) se produce cuando las líneas del equipo observado roban o recuperan a las líneas que le corresponden o una más retrasada del equipo adversario.

- Grado de apertura:

La línea media del equipo observado roba o recupera a la línea media del rival (FMM), línea retrasada del equipo observado roba o recupera a la línea adelantada rival (FRA), línea media del equipo observado roba o recupera a la línea adelantada rival (FMA), línea adelantada del equipo observado roba o recupera a la línea retrasada rival (FAR) y línea adelantada del equipo observado roba o recupera a la línea media rival (FAM).

Tal y como se recoge en la Tabla 8.4, la realización del análisis nuevamente dio como resultado un modelo final estadísticamente significativo ( $\chi^2=48,55$ ;  $p<0,001$ ), si bien su capacidad explicativa fue muy discreta ( $R^2= 0,086$ ).

Tabla 8.4. Resultados de la Regresión Logística con la variable CEIF recodificada

VARIABLES	B	E.T.	Wald	Sig.	Exp (B) [IC]
ZF			21,19	<0,001	
ZF1	2,30	1,04	4,86	<0,05	10,00 [1,29-77,35]
ZF2	2,94	1,03	8,07	<0,01	19,03 [2,49-145,32]
ZF3	3,04	1,04	8,53	<0,01	20,91 [2,72-160,94]
ZF4	2,58	1,05	5,98	<0,05	13,19 [1,67-104,21]
DJ			8,85	<0,05	
DJ1	0,82	0,28	8,68	<0,01	2,27 [1,32-3,93]
DJ2	0,62	0,30	4,28	0,05	1,87 [1,03-3,38]
CEIF1	0,92	0,46	3,99	<0,05	2,50 [1,02-6,16]
Constante	-3,59	1,06	11,40	<0,01	0,03
$\chi^2$ (sig)	<b>R2 Nagelkerke</b>	<b>Hosmer &amp; Lemenshow</b>	<b>% jugadas correctamente clasificadas</b>		
48,55 (p<0,001)	0,086	2,14 (p=0,95)	60,2%		

ZF: Zona de finalización; ZF1: zona defensiva (FDF); ZF2: zona medio defensiva (FMD); ZF3: zona central (FCE); ZF4: zona medio ofensiva (FMO).

DJ: Duración de la jugada; DJ1: 1-15 segundos; DJ2: 16-30 segundos.

CEIF1: Configuración espacial de interacción presionante.

Las variables que entraron en la ecuación fueron tres: la **Zona de finalización (ZF)**, la **Duración de la jugada (DJ)** y **Configuración espacial de interacción de finalización (CEIF)**. Las demás variables no fueron incluidas, ya que sus coeficientes logísticos no resultaron estadísticamente significativos ( $p > 0,05$ ).

Respecto a la primera de ellas, la Zona de finalización, los signos positivos asociados a los coeficientes logísticos (B) revelan una mayor eficacia en todas las situaciones o categorías, cuando se las compara con la categoría de referencia Zona de finalización ofensiva (FOF). El OR mayor (20,91) correspondiente con la **Zona de finalización central (FCE)**, con un pronóstico de casi 21 veces mejor que cuando la jugada es finalizada en la Zona ofensiva (FOF).

En relación a la Duración de la jugada, los signos vuelven a ser positivos, lo cual revela una mayor eficacia en las dos primeras situaciones (de 1 a 15 segundos y de 16 a 30 segundos), frente a la categoría de referencia (más de 30 segundos). El OR mayor (2,27), se corresponde con la categoría **DJ1** (que representa una duración de la jugada de 1 a 15 segundos, con un pronóstico 2,27 veces mejor que cuando la jugada dura más de 30 segundos (DJ).

Por último, la **Configuración espacial de interacción de finalización presionante (CEIF1)** presenta también un coeficiente positivo B (0,92) y un OR (2,50), lo que indica que el pronóstico es 2,50 veces mejor cuando la transición defensiva es ejecutada mediante presión sobre las líneas rivales (CEIF1).

Estimados los valores de los diferentes parámetros es posible expresar la ecuación predictiva en términos de unidades Logit y, a partir de aquí estimar la probabilidad de

recuperación efectiva cuando nos situamos en la opción deseada en cada variable, maximizando así la estrategia.

Es decir, las variables que permiten estimar la probabilidad de la recuperación del balón en juego son:

1. La finalización de la transición defensiva tiene lugar en la zona central (FCE).
2. El equipo defensor ejerce presión sobre las líneas rivales (CEIF1;FRM, FMR).
3. La duración es de 15 segundos o inferior (DJ1).

$$\text{Logit}(p) = -3,59 + 3,04 (FCE) + 0,92 (CEIF1) + 0,82 (DJ1) = 0,766$$

En tales circunstancias la probabilidad de recuperación efectiva del balón estimada es de 0,766. Como consecuencia, cabría decir que la disponibilidad de un modelo logístico hace que la probabilidad de recuperación efectiva del balón pase de 0,428 (Figura 8.1), en ausencia de modelo alguno, a 0,766, duplicándose casi las opciones de recuperación efectiva de la posesión.

Cabe añadir, por último, que el modelo presenta una sensibilidad discreta a la hora de pronosticar las transiciones defensivas exitosas (59%), y una especificidad ligeramente mayor (61%) para predecir las transiciones no exitosas.

## **CAPÍTULO IX**

### **DISCUSIÓN**



Con los datos extraídos en el capítulo anterior realizaremos una discusión de los mismos con el objeto de contrastar nuestros resultados con los de la literatura existente, corroborando o rechazando trabajos previos.

### 9.1. Discusión de los resultados del análisis descriptivo

En relación al primer objetivo planteado, intentaremos conocer a nivel descriptivo la incidencia, el modo de ejecución y la eficacia de las transiciones defensivas.

En cuanto a la **incidencia** de las transiciones defensivas, los datos obtenidos afirman que durante un partido se producen 100 transiciones defensivas. Esto supone un promedio de 50 por equipo y partido. Estos datos son similares a los obtenidos por Casal (2011) que ha evaluado las transiciones ofensivas. En su estudio registra 106 transiciones ofensivas por partido, lo que supone una media de 53 por equipo y partido. Similar resultado obtuvo González (2013) con 117 posesiones por partido, lo que supone un promedio de 58 por equipo y partido. Castellano (2000) registró entre 60 y 80 recuperaciones de la posesión del balón a lo largo de un partido y Wrzos (1984) 112 jugadas ofensivas durante un partido.

Otros estudios como los de Castelo (1999) y Castellano, Masach y Zubillaga (1996) registraron entre 135 y 120-140 acciones ofensivas respectivamente por equipo durante un partido. Castellano et al. (2009) encontraron una media de 131 posesiones por partido mientras que Tenga et al. (2010a) observaron una media de 122 posesiones. Las posibles diferencias pueden ser debidas a que nosotros hablamos de acciones defensivas después de perder la posesión del balón en juego, y estos autores enumeran todas las acciones ofensivas

en general; las que se producen después de recuperar la posesión del balón en juego y las que no (reanudación, ABP).

Por lo que se refiere a la **eficacia** de las transiciones defensivas el porcentaje de recuperaciones de balón en juego es de un 42,8%, sin tener en cuenta aquellas en las que el portero del equipo defensor recupera en juego.

En relación a las variables analizadas y tratadas de forma individual podemos afirmar que:

La **Zona de pérdida de la posesión del balón (ZP)** que más se repite es la zona medio ofensiva (MO) del equipo que está en transición defensiva.

Evidentemente la zona de pérdida del equipo observado coincide con con la zona de recuperación del equipo rival que está en transición ofensiva, zona medio defensiva (MD).

Por lo tanto nuestros resultados coinciden con los obtenidos por Barreira, Garganta & Anguera (2011), Cabezón & Fernández (1996), Carling et al. (2005), Casal (2011), Casal et al. (2015), Castellano (2000), Garganta (1997), González (2013) donde afirman que la mayoría de las posesiones se inician en la zona medio defensiva (MD) del equipo atacante.

Estos datos pueden ser debidos a que en esta zona se lleva a cabo una mayor presión, intensidad y densidad defensiva por parte del equipo rival. También en dicho sector, el equipo que ataca asume mayores riesgos con la intención de conseguir un último pase que favorezca la consecución de una situación de gol.

La **Configuración espacial de interacción de inicio (CEII)** que más se repite es la AR (la línea adelantada del equipo observado pierde la posesión o es la más cercana a la línea retrasada del equipo rival que recupera la pelota) y MM (la línea media del equipo observado pierde la posesión o es la más cercana la línea media del equipo rival que recupera la pelota).

Estos datos coinciden con los de Gonçalves (2005) y Perea (2008) aunque estos autores analizan la fase ofensiva. Ellos afirman que las configuraciones espaciales que más se prodigan a la hora de recuperar la posesión del balón son RA (la línea retrasada del equipo observado recupera la posesión del balón frente a la línea adelantada del equipo rival) y MM (la línea media del equipo observado recupera la posesión del balón frente a la línea media del equipo rival).

Estos datos reflejan que los equipos analizados la mayoría de las veces pierden la posesión del balón en sus líneas adelantadas y medias lo que les garantiza un equilibrio numérico defensivo, es decir, que durante la transición defensiva haya jugadores entre el balón y su propia portería con posibilidades de defenderla.

Destacar que los equipos de fútbol de élite, en muy pocas ocasiones sus líneas retrasadas pierden la posesión del balón.

En relación a la **Organización defensiva del equipo observado (ORD)** resaltamos que la mayor parte de los equipos adoptan una defensa organizada (ORG) cuando pierden la posesión del balón en juego, es decir, están en igualdad o superioridad numérica ante los atacantes y tapando los carriles centrales.

Este dato coincide con el obtenido por Casal (2011), Casal et al. (2015) ya que estos autores comentan que cuando los equipos pierden la posesión del balón y pasan a la fase defensiva se encuentran casi siempre organizados.

La posible causa de esta organización puede ser debida a un equilibrio defensivo durante el momento ofensivo que le permite adoptar los mecanismos más apropiados para hacer frente a los posibles contraataques o ataques del equipo rival.

González (2013) comenta que un equipo que esté en fase ofensiva debe adoptar un equilibrio defensivo, es decir, el posicionamiento de algunos jugadores que en ese momento no participan en el juego colectivo ofensivo y deben posicionarse para estar preparados ante una posible pérdida del balón. Además del equilibrio, se deben realizar vigilancias sobre jugadores adversarios para impedir que ante la pérdida del balón se encuentren en disposición de participar con comodidad.

Análogamente, se puede suponer que los equipos con una ventaja de un gol tratan de seguir jugando con intensidad en lugar de defender pasivamente, mientras que los equipos de alto nivel con dos o más goles no están obligados a defender corriendo riesgos y se pueden permitir recuperar la posesión con una defensa organizada tratando de evitar el desorden y se centran en las acciones defensivas correctas, que se hacen necesarias en función de los ataques rivales (Grehaigne, Bouthier & David, 1997).

El **Planteamiento táctico general defensivo (PTGD)** que más se repite es el permanente (PT) ya que los equipos intentan recuperar el balón en el menor tiempo posible y lo más cerca posible de la portería rival realizando una presión intensa al jugador con balón como a sus compañeros en disposición de recibir el pase.

Este resultado coincide con González (2013) ya que este autor después de analizar el juego colectivo ofensivo del Mundial de Sudáfrica 2010 comenta que la mayoría de los equipos realizan presión después de perder la posesión del balón. Esta presión les permite iniciar sus posesiones más cerca de la portería rival y ante defensas desorganizadas lo que supone mayores ocasiones de gol y goles. Concretamente la selección española realiza presión aproximadamente una de cada tres posesiones anteriores y mantiene una presión alta durante todo el partido aunque va decreciendo conforme pasan los minutos pero sin llegar a la significación estadística. De las posesiones que España pierde el balón en juego, en un 70,6% de las mismas realiza presión con la intención de recuperar el balón lo antes posible. Este dato puede indicarnos que la presión forma parte del modelo de juego de la selección española, caracterizado por tener la posesión del balón el mayor tiempo posible y por ello presionar al rival con el fin de recuperar el balón lo más rápido posible.

Siguiendo a González (2013) destacar que si la selección española realiza presión, las posesiones de los equipos rivales finalizan en ocasión de gol en un porcentaje del 0,4 mientras que si no realiza presión las posesiones del equipo rival finalizan en ocasiones de gol en un 3%.

González (2013) explica que la selección española al presionar a la línea de medios logra recuperar el balón directamente al rival con mayor asiduidad, un mayor porcentaje de robos e interceptaciones e iniciar las posesiones desde posiciones más retrasadas del espacio de juego del equipo adversario y por tanto cercanas a la portería rival. El hecho de presionar al portero o línea defensiva rival puede provocar que los jugadores presionados despejen el balón o realicen pases largos con el fin de evitar la pérdida del balón en zonas cercanas a la

propia portería, este hecho ocasiona que la selección española apropie los balones despejados o los pases largos en zonas más adelantadas del espacio de juego del equipo rival y lejanas a la portería contraria.

Según Vogelbein et al. (2014) los equipos de alto nivel practican un juego dominante con el objetivo de recuperar la posesión del balón en el menor tiempo posible. Este mismo autor afirma que la duración del tiempo de recuperación de la posesión del balón depende de: si un equipo tiene la intención de recuperar la posesión del balón inmediatamente después de perderlo presionando al jugador del equipo rival que posee la pelota, o si el equipo se centra en primer lugar en restaurar una organización defensiva adecuada.

Estos autores reflejan la importancia de la disminución del tiempo de recuperación de la posesión del balón en el éxito de la acción defensiva. Por lo tanto, entendemos que esos equipos que buscan la recuperación de la posesión del balón en el menor tiempo posible, desarrollarán un planteamiento táctico general defensivo permanente (PT).

Lago-Ballesteros et al. (2012) observaron que los equipos presentan un planteamiento más defensivo cuanto están ganando que cuando están perdiendo, o sea, una estrategia más ofensiva surge en situaciones de derrota que en otras situaciones del marcador (Manzur & Jones, 2012).

El **Posicionamiento (PS)** más habitual es el avanzado (AZ) donde sus tres líneas retrasada (R), media (M) y adelantada (A) se sitúan en el campo rival o la retrasada muy cerca de él.

Esta información nos indica que los equipos intentan recuperar la posesión del balón en el menor tiempo posible (aprovechar la posible desorganización de los primeros instantes

del ataque del equipo rival) y lo más cerca posible de la portería contraria (en caso de que recuperen el balón tendrán menos espacio que recorrer para llegar a ella).

También con este posicionamiento se aseguran unas buenas garantías defensivas ya que en todo momento el balón está relativamente lejos de su portería.

Con respecto al **Tiempo (T)** el mayor número de secuencias defensivas donde el equipo observado pierde la posesión del balón en juego se llevan a cabo en los primeros quince minutos de la segunda parte (T-60). Le siguen las que se desarrollan en los últimos quince minutos de la segunda parte (T-90) y en los primeros de la primera parte (T- 15).

Estos resultados son similares a los de Casal (2011), Casal et al. (2015) donde indican que la mayoría de las transiciones ofensivas se producen en los intervalos T-15, T-60 y T-90 por este orden. Según este autor, las transiciones ofensivas reflejadas en los intervalos T-15 y T-60 (al comienzo de la primera y segunda parte), pueden ser provocadas por la falta de concentración, adaptación e integración en el ritmo del partido. Mientras que las observadas en el T-90 (al final de la segunda parte), pueden ser debidas a los fallos técnico-tácticos provocados por el cansancio de los jugadores.

Según Yiannakos y Armatas (2006) observó que en la Eurocopa de 2004 se anotaron significativamente más goles en la segunda parte.

También, Armatas et al. (2007c) analizando los mundiales de 1998, 2002 y 2006, observó como en 1998 y 2002 se consiguieron un mayor porcentaje de goles en la segunda parte mientras que no encontró diferencias en el mundial de 2006. Además, este estudio demostró como en los mundiales de 1998 y 2006 los últimos 15 minutos de los partidos tienen

un mayor número de goles anotados con diferencias significativas con los otros periodos del partido.

González (2013) afirma que la selección española de fútbol durante el Mundial de Sudáfrica 2010 consigue más ocasiones de gol y más goles conforme el partido va avanzando mientras que la profundidad se mantiene alta en los últimos periodos y las acciones que acaban sin profundidad disminuyen conforme los minutos van avanzando. La selección española tiene una tendencia a crear más ocasiones de gol y goles en el último cuarto de los partidos, puede deberse a que este equipo, con una posesión muy alta de balón hace que el rival se organice defensivamente y trate de neutralizar esa posesión con repliegues intensivos y gran esfuerzo físico y mental desde los primeros minutos. De ese modo, conforme avanza el partido, el rival va acumulando cansancio físico y mental y es en los últimos minutos cuando ese cansancio hace que aparezcan más espacios y desajustes defensivos que permiten más opciones de crear ocasiones de gol y goles.

En lo que atañe al **Resultado del partido (RP)** la mayoría de las jugadas defensivas que se inician con pérdida de la posesión del balón en juego se producen cuando los equipos están empatados (E).

Curiosamente, los mejores equipos no muestran diferencias significativas en los tiempos de recuperación de la posesión del balón cuando van ganando a cuando van perdiendo, lo cual hace suponer que estos equipos realizan su juego independientemente del resultado del partido (Bloomfield, Polman y O'Donoghue, 2005).

En contraste, los equipos de nivel inferior mostraron diferencias significativas en los tiempos de recuperación de la posesión del balón según el marcador. Estos conjuntos cambiaron su estilo de recuperación de la posesión de la pelota en función de si iban ganando, perdiendo o empatando. En consecuencia, la adaptación en la forma de recuperar la posesión de la pelota en función del marcador podría ser una desventaja (Vogelbein et al., 2014).

La **Zona de finalización (ZF)** de las transiciones defensivas que más se repite se desarrolla en la zona medio defensiva (FMD). Estos resultados coinciden con Garganta et al. (1997), Gonçalves (2005), Lago-Ballesteros et al. (2012), Mombaerts (1991), Perea (2008), Segura y Pérez (1996), Tenga et al. (2010 a,b) quienes afirman que la mayoría de las recuperaciones de la posesión del balón en juego y por lo tanto inicio de las secuencias ofensivas es la zona medio defensiva (MD).

Barreira et al. (2014), Barreira et al. (2013) comentan que la mayoría de las recuperaciones del balón se producen en la zona medio defensiva y defensiva (sector central a través del portero). Consideran como recuperación del balón en juego la intervención del portero, mientras que nosotros no valoramos la recuperación del portero en juego como éxito. Existen estudios que destacan otras zonas de recuperación de la posesión del balón:

- Castelo (1996) analiza las Copas del Mundo entre 1982-1990 donde observa que la zona de recuperación del balón es la zona defensiva.
- Reina et al. (1997) en un estudio sobre la Eurocopa 1996 observaron que los equipos recuperaban la posesión del balón en la zona ofensiva.

La recuperación de la posesión del balón en la zona medio defensiva (FMD) puede ser debida a que en estas zonas los equipos defensores acumulan un mayor número de jugadores y con una mayor intensidad defensiva. Por lo tanto se ejerce un importante trabajo defensivo a través del cierre de las líneas de pase, presión al jugador con balón y a los posibles compañeros del mismo, con la intención de la disuasión de posibles pases. También reflejar que en dichas zonas el equipo atacante arriesga más ya que está en la fase de elaboración y finalización de su ataque.

La **Configuración espacial de interacción de finalización (CEIF)** que más se repite es la línea retrasada del equipo observado finaliza la jugada defensiva que se inicia como una transición defensiva teniendo por delante la línea adelantada del equipo rival (FRA). Le sigue la configuración línea media del equipo observado finaliza la secuencia defensiva frente a la línea media del equipo rival (FMM).

Estos valores coinciden con los obtenidos por Casal (2011) y Casal et al. (2015), donde los equipos finalizan la transición ofensiva o posesión con la línea adelantada teniendo enfrente la línea retrasada del equipo adversario (ARF), o con la línea media ante la línea media del equipo contrario (MMF).

En relación al **Resultado de la jugada (RJ)** la mayoría de las transiciones defensivas no finalizan con la recuperación de la posesión del balón en juego por parte del equipo observado (NEXI). La recuperación de la pelota en juego y sin la intervención de su portero alcanzan un porcentaje de éxito del 42.8%.

De Oliveira (2012) comenta que el mayor número de recuperaciones del balón en juego se produce cuando se enfrentan dos equipos de nivel similar y están empatados, seguido del contexto jugar en casa y el resultado del juego es de empate. El número de recuperaciones de la posesión del balón en función del resultado momentáneo del marcador es de un 12,8% en el caso de victoria, un 18,0% derrota y un 69,2% en empate.

Larson (2001) destaca la importancia de la recuperación de la posesión en juego como un ingrediente clave en la fase defensiva.

Barreira et al. (2013) comenta que la defensa es una fase que comienza a partir de la pérdida de la posesión del balón y termina con la recuperación del mismo.

Casal (2011) y Casal et al. (2015) reflejan que en la mayoría (65%) de las transiciones ofensivas finalizan con un no éxito, es decir, no consecución de gol, pérdida de la posesión del balón e interrupción reglamentaria en contra.

Finalmente, la **Duración de la jugada defensiva (DJ)** que más se repite es la DJ1 (1-15 seg.). Este dato coincide con Casal (2011), Casal et al. (2015) pero a la inversa, ya que la duración media de las transiciones ofensivas es de aproximadamente de 16 segundos y no hay variaciones en la duración de las mismas en función del resultado final.

Castellano (2008) comenta que la duración de una posesión es de 13.1 segundos. Este dato revela la brevedad de las transiciones defensivas y habla muy bien de la intensidad y eficacia de los equipos defensores para neutralizar los ataques rivales lo antes posible, es decir, la importancia de la velocidad en el fútbol actual de élite.

González (2013) en su trabajo sobre el rendimiento táctico del juego colectivo ofensivo durante la Copa del Mundo 2010 registró que la duración media de las posesiones

que se iniciaban con una recuperación o reanudación eran menores de 20 segundos. Este autor comprobó que la selección española después de perder la posesión del balón si no realizaba presión la posesión del equipo rival era de 15,2 segundos, mientras que si presionaba la posesión del rival era menor de 6,5 segundos.

## 9.2. Discusión de los resultados del análisis bivariante

Respecto al segundo objetivo planteado, analizar la posible relación entre el grado de eficacia alcanzado y las diferentes variables propuestas. En el presente estudio hemos encontrado que las variables que tienen una relación significativa con el éxito son: Zona de pérdida (ZP), Posicionamiento (PS), Zona de finalización (ZF), Contexto espacial de interacción de finalización (CEIF) y Duración de la jugada (DJ).

Con respecto a la **Zona de pérdida de la posesión del balón (ZP)** se ha comprobado una mayor eficacia en la transición defensiva cuando esta se inicia en la zona medio ofensiva (MO) con un 46,1%.

Como podemos observar los equipos de élite la mayoría de las veces pierden la posesión del balón en la zona medio ofensiva, es decir, en el campo contrario, lejos de su portería. Esto implica que en caso de un posible ataque rápido o contraataque del equipo rival el equipo defensor tiene tiempo y espacio para organizar su transición defensiva con garantías de éxito.

Por lo que se refiere al **Posicionamiento (PS)**, destacamos que el posicionamiento avanzado garantiza un 45,3% de recuperar la posesión del balón en juego. Esta información nos indica que los equipos intentan recuperar la posesión del balón en el menor tiempo posible (aprovechar la posible desorganización de los primeros instantes del ataque del equipo rival) y lo más cerca posible de la portería contraria (en caso de que recuperen el balón tendrán menos espacio que recorrer para llegar a ella). También se aseguran unas buenas garantías defensivas ya que en todo momento el balón está relativamente lejos de su portería.

Con respecto a la **Zona de finalización (ZF)**, se ha detectado que se producen más recuperaciones en juego si el equipo defensor finaliza la transición defensiva en la zona central (55,7%).

Estos datos coinciden con González (2013) donde observó en el Mundial de Sudáfrica 2010 que las selecciones participantes a través de la presión recuperaban la posesión en la zona media. Con la presión los equipos participantes en el mundial 2010 reducían los porcentajes de recuperación de la posesión en su zona medio defensiva y aumentaban los de recuperación en la zona central, es decir, más cerca de la portería rival.

Para Castellano (2000) y Yamanaka, Nishikawa, Yamanaka y Hugues (2002), Robles y Castellano (2012) las zonas centrales del terreno de juego son las que mayor volumen de juego aglutinan.

Para López (2007), las zonas de mayor presión y densidad de jugadores se corresponden con la franja del medio campo.

Barreira et al. (2013), Carling, Williams and Reilly (2005), Hughes (1990), Pollard y Reep (1997) explican que la zona de recuperación de la posesión del balón en juego medio defensiva (MD) aumenta las probabilidades del éxito del ataque.

La eficacia de la acción ofensiva aumenta cuanto más cerca de la portería rival se logra la recuperación del balón (Bate, 1988; Hughes y Churchill, 2005; Reep y Benjamin, 1968; Tenga et al., 2010 a,b).

En relación entre la zona de inicio de la posesión y la eficacia de la acción ofensiva destacamos autores como Kirkendall, Dowd & DiCicco (2002) que en 7 partidos del mundial de 1998 observó cómo el 46% y el 36% de las posesiones finalizadas se iniciaron en el tercio ofensivo y central del campo, respectivamente.

También, Armatas, Yiannakos, Ampatis y Sileloglou (2005) en 30 partidos de Champions de la temporada 2002/2003 observó como la mayoría de contraataques (54%) que acabaron en gol se iniciaron en la zona central del campo.

Es decir, en las zonas centrales del campo existen mayores probabilidades de eficacia a la hora recuperar la posesión en juego y que el posterior ataque tenga un elevado porcentaje de éxito.

En relación a la **Configuración espacial de interacción de finalización (CEIF)**, nuestros resultados muestran que la configuración FRM (línea retrasada del equipo observado finaliza la jugada defensiva teniendo por delante la zona media del equipo adversario) obtiene un nivel de eficacia del 76,5%.

Este dato, pone de manifiesto la importancia de que las líneas del equipo defensor adopten una actitud presionante sobre las líneas adversarias para aumentar las posibilidades de recuperar la posesión del balón en juego.

Como sugiere Castelo (1996) la estrategia defensiva más positiva consiste avanzar en el terreno de juego y presionar a los adversarios para que la recuperación del balón sea lo más cerca posible de la portería contraria, impidiendo también de esta forma que el equipo adversario organice su acción ofensiva.

De acuerdo con Garganta (2001) teniendo presente los principios específicos del juego, cuando un equipo pierde la posesión de la pelota, debe procurar hacer que el campo sea pequeño e impedir la fluidez de juego, precisamente lo contrario de aquello que el equipo adversario pretende, que es ampliar el espacio de juego efectivo y garantizar la fluidez, continuidad, con el propósito de mover el balón y crear espacios favorables.

Ventura (2005) explica que en los momentos inmediatos a la pérdida de la posesión del balón el equipo defensor deberá efectuar presión sobre el equipo rival para recuperar la posesión lo antes posible o retardar la acción ofensiva del rival.

Con respecto a la **Duración de la jugada (DJ)** se ha observado que se producen más transiciones defensivas con éxito si éstas duran menos de 15 segundos (46,2%).

Este dato coincide con Volgelbein et al. (2014) donde afirman que después de una transición defensiva, recuperar la posesión del balón en juego en el menor tiempo posible es un factor determinante del rendimiento defensivo de la Bundesliga 2010-2011. Para estos autores el tiempo de recuperación medio de la posesión del balón en juego después de una transición defensiva es de 12". Volgelbein et al. (2014) explican que los equipos clasificados en los primeros puestos de la tabla al final de la Bundesliga 2010-2011 cuando están ganando tardan alrededor de 12,02 segundos en recuperar la posesión del balón, mientras que los equipos clasificados en mitad y parte baja de la tabla tardan 14,08 segundos. En caso de que vayan perdiendo los tiempos de recuperación se reducen; equipos clasificados en lo alto de la tabla tardaban 9,86 segundos frente a los 11,65 segundos de la parte media y baja de la clasificación general.

Según González (2013) la duración media de las posesiones con ocasión de gol es de 16 segundos.

Este dato revela la brevedad de las transiciones defensivas y valora la importancia de la intensidad y eficacia de los equipos defensores para neutralizar los ataques rivales lo antes posible, es decir, la importancia de la velocidad y presión en el fútbol actual de élite.

En términos de competiciones continentales o intercontinentales hay estudios como el de Hooks y Hughes (2001) en la Eurocopa de 2000 o Lawlor, Taylor & Williams (2003) en el mundial de 2002 observaron que los equipos con éxito disponían de más posesión del balón que los equipos sin éxito.

Otros estudios, como el de Hughes y Churchill (2004) encontraron que los equipos exitosos en la Copa América de 2001 creaban más ocasiones de gol después de mantener posesiones mayores de 20 segundos que los equipos sin éxito en la competición.

Jones et al. (2004), en la Premier Inglesa (2001-2002) refleja que los equipos con éxito (tres primeros clasificados) poseen significativamente posesiones del balón con una duración más larga que los equipos sin éxito (tres últimos clasificados) independientemente del resultado del encuentro.

López (2007) afirma que los ataques elaborados son los más frecuentes para desarrollar ataques que desembocan en acciones ofensivas exitosas.

Hughes & Franks (2005) en el mundial de 1990 aclaran que los equipos que poseen la capacidad de mantener largas posesiones del balón tienen mayores probabilidades de marcar.

Lago-Ballesteros & Lago (2010), Lago & Dellal (2010) explican que en la liga española (2008-2009) los equipos mejor clasificados reflejan duraciones de las posesiones mayores que los equipos peor clasificados.

Por otro lado, Tenga et al. (2010) analizó únicamente recuperaciones en la liga Noruega y obtuvo que de forma absoluta se conseguían más goles, ocasiones de gol y llegadas a la zona de finalización en posesiones cortas (1 o 2 pases) que en medias (3 o 4 pases) y estas a su vez que en largas (+ de 5 pases) pero de forma relativa este orden se invertía consiguiendo

más rendimiento en forma de las variables estudiadas en posesiones largas que en cortas de forma significativa.

Rees et al. (2011), en la segunda división del fútbol inglés (2010-2011), aseveran que los equipos de éxito (dos equipos de los seis primeros clasificados) tienen duraciones de posesión superiores a los equipos sin éxito (dos equipos de los seis últimos clasificados)

Lago Ballesteros et al. (2012) en 908 posesiones de la liga española (2009-2010) en forma de recuperaciones observó como la probabilidad de conseguir llegar a zona de finalización incrementaba con la duración de las posesiones.

Lago et al. (2012) afirman que la duración de la unidad de posesión tiene una capacidad predictiva en el éxito de la secuencia ofensiva (llegar a la zona de finalización). De hecho, la probabilidad de llegar a la zona de finalización de la fase ofensiva aumenta con la duración de la unidad de posesión. Lago et al. (2012) se refieren a todas las jugadas ofensivas, tanto las que se inician con la recuperación de la posesión del balón en juego como las que no.

De Oliveira (2012) observa que los equipos mejor clasificados desarrollan posesiones con una mayor duración adoptando una posición de sus jugadores en el terreno de juego más amplia y profunda (alargamiento de los espacios entre los jugadores para facilitar la circulación del balón) lo que influirá en el posicionamiento del equipo defensor.

Por lo tanto, los datos obtenidos por los anteriores autores confirman que a mayor duración de la secuencia ofensiva mayores posibilidades de éxito (gol, lanzamiento a portería, interrupción reglamentaria a favor, llegar a la zona de finalización). Por lo tanto, a menor duración de las mismas menores posibilidades de éxito ofensivo y mayores de la transición defensiva (recuperación en juego). Este razonamiento confirma la importancia de la disminución del tiempo de recuperación en el éxito de la transición defensiva.

En contraste con estos datos, cabe destacar que existen trabajos que mostraron que el contraataque (acción ofensiva de corta duración) es el modelo táctico ofensivo más eficaz ante defensas desorganizadas (Olsen y Larsen, 1997; Seabra y Dantas, 2006; Suzuki y Nishijima, 2004).

Además autores como Castelo (1994), Marchal et Lété (1990), Mombaerts (2000) contradicen nuestros resultados ya que afirman que la mayoría de los ataques con éxito (consecución de gol) tienen un tiempo de realización inferior a los 15 segundos. Garganta et al. (1997), Hook y Hughes (2001), Oliveira (1996) verifican que las secuencias ofensivas con éxito presentan un tiempo de realización relativamente corto (inferior a 10 segundos). Destacar que estos autores no especifican si la recuperación del balón es en juego o no.

También reflejar que la relación entre la duración de la posesión del balón y el éxito del equipo no se revela tan consistente en las competiciones internacionales, incluyendo equipos nacionales (selecciones), surgiendo conclusiones contradictorias entre algunos estudios (Lago-Ballesteros & Lago, 2010; Lago & Dellal, 2010; Lago, Lago-Ballesteros, Dellal & Gómez, 2010; Lago, Lago-Ballesteros, Rey, 2011a). Este hecho podrá relacionarse con las limitaciones metodológicas, ya que se critica la utilización del criterio éxito de las selecciones en torneos eliminatorios (Jones et al., 2004; Lago-Ballesteros & Lago, 2010; Taylor et al., 2008).

### 9.3. Discusión de los resultados del análisis multivariado

En lo referente al tercer objetivo planteado fueron realizados diferentes análisis de regresión logística con la intención de disponer de un modelo de éxito para este tipo de acciones. En este sentido, conviene mencionar que si bien los resultados a nivel estadístico deben considerarse discretos, ya que la capacidad explicativa es bastante reducida, sí poseen un elevado interés a nivel aplicado, ya que pueden contribuir a aumentar las posibilidades de éxito o eficacia en este tipo de acciones.

En concreto nuestro modelo de regresión logística refleja que cuando las transiciones defensivas **finalizan en la zona central (FCE)**, el **equipo defensor ejerce presión sobre las líneas rivales (FRM y FMR)** y su **duración es de menos de 15 segundos (DJ1)** la probabilidad de recuperar la posesión en juego sin la intervención del portero es sensiblemente mejor.

Estos resultados son similares a los obtenidos por Casal (2011) y Casal et al. (2015) aunque estos autores hablan de la transición ofensiva. Su modelo de regresión logística coincide en que la recuperación del balón por medio de la línea media por delante de la línea retrasada del equipo rival (FMR) y a mayor duración de la transición ofensiva el equipo tiene mayores posibilidades de finalizar la acción ofensiva con éxito (gol, lanzamiento a portería, interrupción reglamentaria a favor).

Según lo observado entendemos que una **Configuración espacial de interacción de finalización (FMR)** favorece la recuperación de la posesión del balón en juego y el posterior éxito del ataque.

También comprobamos que a mayor **Duración de la transición (DJ)**, el equipo que ataca tendrá más posibilidades de éxito y el que defiende menos probabilidades de recuperar el balón en juego. Por el contrario a menor duración de la transición, el equipo que ataca tendrá menos posibilidades de éxito mientras el que defiende mayores posibilidades de recuperar el balón.

Es decir, la zona de recuperación, la presión y la duración son factores importantes en el éxito de la transición defensiva. Para ello el equipo observado durante su ataque, deberá adoptar un planteamiento táctico general ofensivo que contemple un equilibrio a través de desdoblamientos, vigilancias tanto de jugadores rivales como de espacios. Este planteamiento facilitará que el equipo defensor pase de la fase ofensiva a la defensiva en el menor tiempo posible y con las mayores garantías de éxito (recuperación efectiva).

Si el equipo defensor quiere recuperar la posesión del balón en juego deberá actuar inmediatamente después de la pérdida del mismo, ya que el equipo rival en esos primeros instantes estará en un breve período crítico de reorganización de su fase ofensiva, donde es vulnerable. Durante ese período de tiempo el equipo defensor deberá adoptar un planteamiento táctico general defensivo permanente, presionando a las líneas rivales con la intención de recuperar la posesión en el menor tiempo posible y lo más cerca de la portería rival. Para ello, pondrá en práctica intenciones tácticas como reducir espacios, cerrar líneas de pase, presionar al jugador con balón y a sus compañeros con la intención de disuadirle en la intención de realizar un pase.

Cuánto más tarde el equipo defensor en ejercer la presión sobre el equipo rival, este dispondrá de mayor tiempo para consolidar y asentar su ataque por lo que será más difícil para el equipo defensor recuperar la posesión del balón en juego sin la intervención de su portero.

**CAPÍTULO X**  
**CONCLUSIONES**



Este estudio fue diseñado con el propósito de alcanzar un conocimiento más exhaustivo sobre las transiciones defensivas. Aunque existen algunos trabajos en la literatura que han abordado este tipo de acciones, seguimos sin disponer a día de hoy de suficiente evidencia científica acerca de cuáles son las variables que, de algún modo, explican o modulan su eficacia, algo que indudablemente sería de enorme utilidad para entrenadores y técnicos.

Desde un punto de vista teórico, el presente trabajo pretendía aportar una profunda revisión de la literatura existente en torno a las transiciones defensivas, en la medida que se intentaron recoger los principales trabajos científicos que hacen referencia a las mismas, con el objetivo de conocer y contextualizar de primera mano su impacto y la relevancia en el fútbol de alto nivel. Por otro lado, los resultados de los análisis realizados, una vez puestos en relación con la literatura precedente, deberían contribuir a ampliar el conocimiento científico en este ámbito.

El objetivo inicial dio lugar a tres objetivos de carácter más específico, correspondiéndose cada uno de ellos con un nivel de análisis diferente. En primer lugar, bajo una aproximación o nivel de análisis univariado se pretendía describir empíricamente las prácticas habituales que definen a este tipo de acciones o, lo que es lo mismo, las pautas que se repiten con más regularidad. Bajo una segunda aproximación o enfoque de naturaleza bivariada se pretendía identificar algunas de las variables que podrían asociarse a la eficacia de las transiciones defensivas, a través del análisis de tablas de contingencia, el cálculo de porcentajes, así como de medidas de asociación y aplicación de contrastes Chi-cuadrado.

Fruto de este segundo nivel de análisis no sólo se habrían de conocer algunas de las variables que condicionan el éxito de estas acciones, sino también llegar a caracterizar lo que

podría definirse como el perfil de éxito de las transiciones defensivas en el Mundial de Fútbol de Sudáfrica 2010. Por último, un tercer nivel de análisis implicaba la elaboración y validación empírica de un modelo explicativo/predictivo integrador, que habría de traducirse en recomendaciones concretas a nivel táctico para los entrenadores y técnicos.

Podemos afirmar que los objetivos planteados han sido alcanzados y las conclusiones obtenidas están íntimamente relacionadas con los mismos.

Las conclusiones obtenidas en este trabajo son:

1. Las transiciones defensivas constituyen una casuística relativamente común en el fútbol de alto nivel, 100 por partido, lo que supone un promedio de 50 por equipo y partido.
2. Respecto a la eficacia de este tipo de acciones decimos que de cada 10 transiciones defensivas 4,28 se recuperan en juego.
3. Según las prácticas habituales de los equipos estudiados las transiciones defensivas se inician con una pérdida de la posesión del balón en la zona medio ofensiva (MO), por medio de la línea adelantada ante línea retrasada del equipo rival (AR) o la línea media ante línea media del adversario (MM), con una defensa organizada (ORG), un planteamiento táctico general defensivo permanente (PT), un posicionamiento avanzado (PS) y en los primeros 15 minutos de la segunda parte (T-60) o los últimos 15 minutos del tiempo reglamentario (T-90). Dichas acciones suelen finalizar en la zona medio defensiva (FMD), con la línea retrasada frente línea adelantada del equipo rival (FRA) y línea media frente línea media del equipo adversario (FMM), con un resultado de empate (E), la mayoría de las veces el equipo observado no recupera la posesión en juego (NEXI) y con duración de 1 a 15 segundos (DJ1).

4. Un posible perfil de éxito de la transición defensiva es cuando el equipo pierde la posesión del balón en la zona medio ofensiva (MO), con un posicionamiento (AZ), zona de finalización central (FCE), finaliza la jugada la línea retrasada frente la línea media del adversario (FRM) y la duración es de 15 segundos o menos (DJ1).
5. A través de la regresión logística podemos estimar la probabilidad de la recuperación en juego durante la transición defensiva, cuando la zona de finalización sea central (FCE), el equipo defensor ejerza presión sobre las líneas rivales (FRM y FMR) y la duración sea de 15 segundos o menos.

Como podemos constatar, en los últimos años la evolución del fútbol ha sido continua tanto en aspectos físicos, técnicos, tácticos y estratégicos.

A nivel ofensivo hemos comprobado que la eficacia del ataque (consecución de gol o acercamiento a la zona de finalización) ha pasado de momentos ofensivos de corta duración a momentos ofensivos prolongados en el tiempo. Por lo tanto, aquellos modelos tácticos generales ofensivos basados en ataques directos y contraataques, han dejado paso a los ataques combinativos con multitud de pases y cambios de juego.

En el ámbito defensivo, aquellos planteamientos tácticos generales defensivos basados en la expectación han dejado de ser los más frecuentes y eficaces, ya que en la actualidad, la mayoría de los equipos de élite adoptan un planteamiento defensivo permanente con la intención de recuperar la posesión del balón en juego en el menor tiempo posible y lo más cerca de la portería rival.



## **CAPÍTULO XI**

### **CONSIDERACIONES FINALES**



### 11.1. Consideraciones generales

Las datos empíricos de esta investigación han intentado dar respuesta a un triple objetivo: por un lado, conocer cómo se desarrollan las transiciones defensivas durante la Copa Mundial de Fútbol de Sudáfrica 2010, recogiendo para ello las prácticas habituales utilizadas por los equipos; por otro lado, poner en valor las variables que están condicionando el éxito en este tipo de acciones; y, por último, proponer un modelo final que permita a los equipos disponer de una herramienta práctica que puedan llevar al campo de entrenamiento.

Los resultados referidos a las prácticas habituales hacen dudar en cierto modo de la ejecución actual en este tipo de acciones, dudas que llevan a preguntarse si realmente se están trabajando bien las transiciones defensivas en el fútbol actual. Más bien los resultados empíricos invitan a desterrar algunas creencias o tópicos asociados a este tipo de acciones: no son más eficaces las transiciones defensivas de larga duración, ni los posicionamientos replegados donde las líneas del equipo defensor presionan en la zonas defensivas.

El éxito de estas acciones (recuperación en juego) se basa por el contrario, en transiciones defensivas breves, presión en zonas adelantadas del terreno de juego donde las líneas del equipo defensor roban o recuperan a las líneas más adelantadas (que le corresponden en una situación de equilibrio inicial) del equipo rival.

En los equipos de fútbol de élite mundial se observan dos características que predominan por encima de las otras; la velocidad y la organización tanto a nivel defensivo como ofensivo. Esta organización se rompe en los momentos en los que los equipos ganan o pierden la posesión del balón, es decir, las transiciones tanto ofensivas como defensivas. Los equipos aprovechan este momento de desorganización ofensiva o defensiva con acciones a gran velocidad para poder conseguir sus objetivos.

Es obvio que es más fácil defender que atacar, destruir frente a construir, pero esta afirmación no implica que la transición defensiva no sea un proceso complejo, decisivo y entrenable.

Este estudio complementa el trabajo de Casal (2011) y Casal et al. (2015) en los cuáles se investiga sobre la eficacia de las transiciones ofensivas.

Resaltar que pretendemos colocar la primera piedra como punto de partida productivo sobre el que continuar con un programa de investigación que permita profundizar en la búsqueda de más soluciones, a su vez que contribuya a guiar el trabajo de entrenadores y educadores en el ámbito del entrenamiento y de la competición.

### **11.2. Limitaciones del estudio**

Entre las posibles limitaciones destacamos que la bondad de ajuste de los modelos explicativos presentados es realmente moderada, lo que evidencia la necesidad de seguir avanzando en este nivel, ampliando el espectro de variables que pudieran estar en la base de la eficacia alcanzada. Una de las posibles causas de esta situación es la idoneidad o no de las variables que constituyen el instrumento de observación. Por ejemplo; excesiva molecularidad de algunas variables que poseían multitud de categorías, combinación de variables moleculares (muchas categorías) y molares (pocas categorías). Quizás debiéramos seguir un criterio más próximo a molares o moleculares, o unas u otras, pero no la combinación de las mismas.

Otra de las limitaciones tiene que ver con el grado de generalización de los resultados obtenidos o validez externa de los mismos. Existe un sesgo de la población estudiada donde varios equipos han sido analizados más veces que otros por avanzar en la competición. Esto hace que los resultados obtenidos sean difíciles de extrapolar al mundo del fútbol en general. Un mayor número de partidos y competiciones analizadas permitiría universalizar los datos obtenidos.

Destacar que la dificultad de establecer puentes de unión entre ciencia y deporte, entre investigadores y profesionales hace que la repercusión de la información científica en el mundo del fútbol sea muy pequeña. La diferencia entre la competición, con una dinámica acelerada frente a la ciencia con una actividad pausada, provoca que la información empírica llegue con cierto desfase a la realidad competitiva.

### **11.3. Aplicaciones prácticas**

El entrenamiento del fútbol debe ser específico para provocar aprendizajes y comportamientos del mismo modo, conociendo y describiendo la realidad del juego para identificar esta especificidad.

El estudio realizado nos permite conocer los procesos y secuencias implicadas en la eficacia de las transiciones defensivas, con la intención de poder discernir realmente lo importante o decisivo de lo que no lo es. Conocer las variables que condicionan el éxito de las transiciones defensivas ayudará a los entrenadores y técnicos a diseñar y ejecutar las actividades de enseñanza-aprendizaje que mejoren la eficacia de las mismas.

Si pretendemos que nuestro equipo recupere la posesión del balón en juego, los entrenadores y técnicos deberán diseñar y poner en práctica sesiones que mejoren distintos aspectos tácticos; a nivel ofensivo (la posesión, finalización de jugada, vigilancias ofensivas y equilibrio ofensivo) y en el ámbito defensivo (la presión y velocidad a la hora de recuperar el balón). Deben plantearse tareas de entrenamiento que simulen los aspectos tácticos propios de estas acciones; espacios reducidos, distancias cortas, precisión en el pase, igualdad o superioridad numérica, desdoblamientos, basculaciones y coberturas. Evitar la presión en las zonas ofensivas, el repliegue/equilibrio de las líneas y largas duraciones de las transiciones defensivas.

#### **11.4. Futuras líneas de investigación**

Este trabajo ha dado respuesta a algunas carencias que existen sobre las transiciones defensivas, pero también marca el punto de partida para indagar y abrir nuevas vías de investigación sobre estas acciones. El objetivo primordial es conocer aquellos comportamientos que debemos potenciar y cuáles evitar, si queremos conseguir el éxito.

Los nuevos estudios deberán profundizar sobre este tipo de acciones modificando el enfoque empírico y metodológico.

En cuanto a futuras líneas de investigación que se pueden llevar a cabo, sugerimos analizar las transiciones defensivas en una liga de fútbol nacional profesional donde los partidos no son eliminatorios o liga europea con partidos de ida y vuelta. Puede que en este tipo de competición donde los empates son importantes, influyan en el hecho de que se produzcan o no más transiciones defensivas.

Comparar las transiciones defensivas desarrolladas por los equipos de élite con los de un equipo de nivel inferior o de base. Analizando varias competiciones podemos conocer si las variables asociadas al éxito y el modelo explicativo presentan valores similares en todos los niveles de competición. Esto permitirá extrapolar y universalizar los resultados a todo el fútbol y con ello proponer entrenamientos globales.

También se puede desarrollar otro instrumento de observación con otras variables no incluidas en este, con el fin de mejorar la observación efectiva de las transiciones defensivas.

Plantear si la metodología de enseñanza-aprendizaje de las tareas de manera global o analítica influyen en el rendimiento de las transiciones defensivas.

Realizar un estudio en un mismo partido donde se estudie la interacción de las transiciones defensivas de un equipo frente a las ofensivas del otro.



## **REFERENCIAS**



- Abalo, R. (2012). Predicción de lesiones y regresión logística. EFDeportes.com. *Revista Digital*. Buenos Aires. Año 17. Nº 169. <http://www.efdeportes.com/>.
- Acar, M. F., Yapicioglu, B., Arikian, N., Yalcin, S., Ates, N. and Ergun, M. (2009). Analysis of goals scored in the 2006 world cup. En T. Reilly and Feza Korkusuz (Eds.). The Proceedings of the Sixth World Congress on Science and Football, *Science and football VI* (pp. 233-242). London: Routledge.
- Álvaro, J., Dorado, A., González Badillo, J.J., González, J.L., Navarro, F., Molina, J.J., Portolés, J., Sánchez, F. (1995). Modelo de análisis de los deportes colectivos basado en el rendimiento en competición. *INFOCOES*, 7, 21-41.
- Amieiro, N. (2007): *Defensa en zona en el fútbol. Un pretexto para reflexionar sobre el <jugar> ..... bien, ¡GANANDO!*. Vigo: Editorial MCSports.
- Anguera, M.T. (1991). Proceso de categorización. En M.T. Anguera (Ed.) *Metodología observacional en la investigación psicológica. Vol I.* (pp. 115-167). Barcelona: PPU.
- Anguera, M.T. (1993). Proceso de categorización. En M.T. Anguera (Ed.): *Metodología observacional en la investigación psicológica. Vol I.* Barcelona: PPU.
- Anguera, M.T. (1994). *Metodología Observacional en evaluación conductual*. En R. Fernández-Ballesteros (Dir.), *Evaluación conductual hoy* (capítulo 6). Madrid: Pirámide. 193-262.
- Anguera, M.T. (1997). *Metodología de la observación en las ciencias humanas*. Madrid: Cátedra.
- Anguera, M.T. (2003). *La observación*. En C. Moreno Rosset (Ed.), *Evaluación psicológica. Concepto, proceso y aplicación en las áreas del desarrollo y de la inteligencia* (pp. 271-308). Madrid: Sanz y Torres.

- Anguera, M.T., y Blanco A. (2003). Registro y codificación en el comportamiento deportivo. En A. Hernández Mendo (Coord.), *Psicología del Deporte (Vol. 2). Metodología* (6-34). Buenos Aires: Efdeportes. <http://www.efdeportes.com> [Consulta efectuada el 22 de febrero de 2007].
- Anguera, M.T., Blanco, A. y Losada, J.L. (2001). Diseños Observacionales, cuestión clave en el proceso de la metodología observacional. *Metodología de las Ciencias del Comportamiento*, 3 (2), 135-161.
- Anguera, M.T., Blanco, A., Losada, J. y Hernández Mendo, A. (2000). La metodología observacional en el deporte: conceptos básicos. *Lecturas: EF y Deportes*, 5 (24) [Consult. 3 de Sept. 2008]. Disponible en WWW: <URL: <http://efdeportes.com/efd24b/obs.htm>>
- Anguera, M.T., Blanco-Villaseñor, A., Hernández-Mendo, A. y Losada, J.L. (2011). Diseños observacionales: ajuste y aplicación en psicología del deporte. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 11(2), 63-76.
- Ardá, A. (1988). *Análisis de los patrones de juego en Fútbol a 7. Estudio de las acciones ofensivas*. Tesis Doctoral no publicada. Universidade da Coruña. A Coruña.
- Ardá, T. y Casal, C. A. (2003). *Metodología de la enseñanza del fútbol*. Barcelona: Paidotribo.
- Ardá, T., Maneiro, R., Rial, A., Losada, J.L. y Casal, C. A. (2014). Análisis de la eficacia de los saques de esquina en la Copa del Mundo de Fútbol 2010. Un intento de identificación de variables explicativas. *Revista de Psicología del Deporte*. Vol. 23, núm. 1, pp. 165-172. ISSN: 1132-239X.

- Armatas, V., Giannakos, A., & Hatzimanouil, D. (2007c). Record and Evaluation of set-Plays in European Football Championship in Portugal 2004. *Inquiries in Sport & Physical Education*, 5 (2), 302-307.
- Armatas, V., Yiannakos, A., Ampatis, D., & Sileloglou, P. (2005). Analysis of the successful counter-attacks in high-standard soccer games. *Inquiries in Sport & Physical Education*, 3(2), 187-195.
- Armatas, V., Yiannakos, A., Papadopoulou, S., & Galazoulas, Ch. (2007c). Analysis of set plays in the 18th World Cup in Germany. *Physical Training*, October 2007.
- Armatas, V., Yiannakos, A., & Sileloglou, P. (2007). Relationship between time and goal scoring in soccer games: Analysis of three World Cups. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 7(2), 48–58.
- Asami, T., Togari, H., & Ohashi, J. (1988). Analysis of movement patterns of referees during soccer matches. In T. Reilly, A. Lees, K. Davids, & W.J. Murphy (Eds.), *Science and football* (pp.341–345). London: E. & F. N. Spon.
- Bachev, V., Marcov, P., Georgiev, P. and Lliev, M. (2005). Analyses of Intensity of Physical Load during a Soccer Match. En T. Reilly, J. Cabri y D. Araujo, D. (Eds.) *Science and Football V*. Londres: Routledge. 231-236.
- Bangsbo, J., Peitersen, B. (2002). *Fútbol. Jugar en defensa*. Barcelona: Editorial Paidotribo.
- Baranda, P., & Lopez-Riquelme, D. (2012). Analysis of corner kicks in relation to match status in the 2006 World Cup. *European Journal of Sport Science*, 12(2), 121-129.
- Barea, A. A. (2009). Las transiciones. *Revista Training fútbol*, 157, 38-46.

- Barreira, D., Garganta, J., & Anguera, M.T. (2011). *In search of nexus between attacking game-patterns, match status and type of ball recovery in European Soccer Championship*. In: Research methods and performance analysis 5<sup>th</sup> international Christmas sport scientific conference: qualitative and quantitative research in sport science (eds M Hughes, H Dancs, K Nagyvárad, et al.), Szombathely, Hungary, 2011, pp.226-237 Published by University of West-Hungary, Institute of Sport Science, Szombathely 12nd-14<sup>th</sup> December 2010.
- Barreira, D., Garganta, J., Guimarães, P., Machado, J., Anguera, M. (2013). Ball recovery patterns as a performance indicator in elite soccer. Proceedings of the Institution of Mechanical Engineers, Part P: *Journal of Sports Engineering and Technology* published online 15 July 2013.
- Barreira, D., Garganta, J., Machado, J., Anguera, M. (2014). Effects of ball recovery on top-level soccer attacking patterns of play. *Revista Brasileira de Cineantropometria e Desempenho Humano (RBCDH)*. 16 (1): 36-46.
- Bate, R. (1988). Football chance: tactic and strategy. In T. Reilly; A. Lees; K. Davis; & W.J. Murphy (eds.). *Science and Football I*. London: E and F.N. Spon. 293-301.
- Bauer, G. (1998). *Fútbol. Entrenamiento de la técnica, la táctica y la condición física*. Barcelona. Hispano-Europea.
- Bayer, C. (1986). *La enseñanza de los juegos deportivos colectivos*. Barcelona: Hispano Europea.
- Beauchamp, M.R., Bray, S.R., Fielding, A., & Eys, M.A. (2005). A multilevel investigation of the relationship between role ambiguity and role efficacy in sport. *Psychology of Sport and Exercise*, 6(3), 289-302.

- Blanco, A. y Anguera, M.T. (2003). Calidad de los datos registrados en el ámbito deportivo. En A. Hernández-Mendo: *Psicología del Deporte (Vol. II): Metodología* (pp. 35-73). Buenos Aires: Tulio Guterman (www. efdeportes.com).
- Blanco, A. (1993). Fiabilidad, precisión, validez y generalizabilidad de los diseños observacionales. En M.T. Anguera (Ed.): *Metodología observacional en la investigación psicológica: Vol. 2: Fundamentación. 2* (pp. 151-261). Barcelona: PPU.
- Blanco, A. (1997). *Precisión en la evaluación de la investigación observacional*. En V Congreso de Metodología de las Ciencias Humanas y Sociales. Sevilla: AEMCCO.
- Blanco, A., Castellano, J. y Hernández-Mendo, A. (2000). Generalizabilidad de las observaciones de la acción de juego en el fútbol. *Psicothema*, 12 (2), 81-86.
- Bloom, B. (1965). *Taxonomy of educational objectives, Handbook I cognitive Domain*, David Mackay company. Nueva York.
- Bloomfield, J., Polman, R., & O'Donoghue, P. (2005). Effects of score-line on team strategies in FA premier league soccer. *Journal of Sports Sciences*, 23, 192-193.
- Borrás, D. y Sáinz de Baranda, P. (2005). Análisis de córner en función del momento del partido en el mundial de Corea y Japón 2002. Cultura, ciencia y deporte: *Revista de ciencias de la actividad física y del deporte de la Universidad Católica de San Antonio*, 2, 87-93.
- Bosca, J. E., Liern, V., & Martinez, R. S. (2009). Increasing offensive or defensive efficiency? An analysis of Italian and Spanish football. *Omega*, 37(1), 63-78.
- Cabezón, J. M., Fernández, J. (1996). *La mappa del gol*. Noticiaria Settore Técnico. FIGC.

- Cagigal, J. M<sup>a</sup>. (1981). *¡Oh Deporte! (Anatomía de un gigante)*. Valladolid: Editorial Miñón.
- Capdevila, Ll. (1997). Metodología de evaluación en Psicología del Deporte. En J. Cruz Feliu (Ed.), *Psicología del deporte* (pp. 111-145). Madrid: Síntesis.
- Carey, D. P., Smith G., Smith, D. T., Shepherd, J. W., Skriver, J., Ord, L. & Rutland, A. (2001). Footedness in world soccer: An analysis of France '98. *European Journal of Sports Sciences*, 19(11), 855-864.
- Carling, C. (2010). Analysis of physical activity profiles when running with the ball in a professional soccer team. *Journal of Sports Sciences*, 28(3), 319–326.
- Carling, C., & Bloomfield, J. (2010). The effect of an early dismissal on player work-rate in a professional soccer match. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 13(1), 126–128.
- Carling, C., Williams, M., & Reilly, T. (2005). *Handbook of soccer match analysis*. London: Routledge.
- Carling, C., Espié, V., Le Gall, F., Bloomfield, J., & Jullien, H. (2010). Work-rate of substitutes in elite soccer: A preliminary study. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 13(2), 253–255.
- Carvalhal, C. (2001). No treino de futebol de rendimento superior. *A recuperação é ...muidísimomais que “recuperar”*. Braga.
- Casáis, L. (2008). *La fase de transición en el fútbol*. Editorial Deportiva Fútbol MCSports. [www.mcSPORTS.es/ponencias](http://www.mcSPORTS.es/ponencias).
- Casáis, L. y Lago, J. (2006). Análisis de los procesos ofensivos que llevan al gol en el fútbol: orientaciones para el entrenamiento táctico. *Training Fútbol*, 128.

- Casal, C. A. (2011). *Como mejorar la eficiencia ofensiva en el fútbol: Las transiciones ofensivas*. Alemania: Editorial E.A.E.
- Casal, C. A, Losada, J.L, Ardá, T. (2015). Análisis de los factores de rendimiento de las transiciones ofensivas en el fútbol de alto nivel. *Revista de Psicología del Deporte*. Vol 24. Nº 1.
- Casal, C., Maneiro, R., Ardá, T., Rial, A. y Losada, J.L. (2014). Effectiveness of Indirect Free Kicks in Elite Soccer. *International Journal of Performance analysis in Sport*, 14(3), 744-760(17).
- Castelo, J. (1994). *Futebol. Modelo técnico-táctico do xogo*. Lisboa: Edições FMH. Universidade Técnica de Lisboa.
- Castelo, J. (1996). *Futebol: a organização do jogo. Como entender a organização dinâmica de uma equipa de futebol a partir desta compreensão como melhorar o rendimento e a direcção dos jogadores e da equipa*. Lisboa : Edição do autor.
- Castelo, J. (1999). *Fútbol. Estructura y dinámica del juego*. Barcelona: Inde.
- Castellano, J. (2000). *Observación y análisis de la acción de juego en el fútbol*. Tesis doctoral no publicada. Bilbao: Universidad del País Vasco.
- Castellano, J. (2008). Análisis de las posesiones de balón en fútbol: frecuencia, duración y transición. *European Journal of Human Movement*. 2008:21, 189-207.
- Castellano, J. (2009). Conocer el pasado del Fútbol para cambiar su futuro. *Accion Motriz*, Enero/Junio (2). Retrieved from [www.accionmotriz.com](http://www.accionmotriz.com)
- Castellano, J., Blanco-Villaseñor, A., & Álvarez, D. (2011). Contextual Variables and time- motion analysis in soccer. *International Journal of Sports Medicine*, 32, 1-7.

- Castellano, J. y Hernández Mendo, A. (2003). El análisis de coordenadas polares para la estimación de relaciones en la interacción motriz en fútbol. *Psicothema*, 15(4), 569-574.
- Castellano, J., & Mendo, A. (2000). Análisis secuencial en el fútbol de rendimiento. *Psicothema*, 12(2), 117-121.
- Castellano, J. y Zubillaga, A. (1995a). Análisis de los goles Mundial de USA'94. *El Entrenador Español*, 64, 53-58.
- Castellano, J., Blanco-Villaseñor, A., & Álvarez, D. (2011). Contextual Variables and time-motion analysis in soccer. *International Journal of Sports Medicine*, 32(6), 415-421
- Castellano, J., Masach, J. y Zubillaga, A. (1996). Cuantificación del esfuerzo físico del jugador de fútbol en competición. *El Entrenador Español*, 71,32-57.
- Castellano, J., Perea, A. y Álvarez, D. (2009). Transiciones en la posesión de balón en fútbol: de lo posible a lo probable. *Apunts: Educación Física y Deportes*, (95), 75-81.
- Castellano, J., Perea, A. y Hernández Mendo, A. (2008). Análisis de la evolución del fútbol a lo largo de los mundiales. *Psicothema*, 20(4), 929-932.
- Castellano, J., Hernández Mendo, A., Morales, V. & Anguera, M. T., (2007). Optimising a probabilistic model of the development of play in soccer. *Quality & Quantity*, 41(1), 93-104.
- Castellano, J., Hernández-Mendo, A., Gómez de Segura, P., Fontetxa, E. y Bueno, I. (2000). Sistema de codificación y análisis de la calidad del dato en el fútbol de rendimiento. *Psicothema*, 12(4), 636-641.
- Castellano, J., Blanco-Villaseñor, A., & Álvarez, D. (2011). Contextual Variables and time-motion analysis in soccer. *International Journal of Sports Medicine*, 32(6), 415-421.

- Castillo, J. M., Castillo, R., Cruz, F. A. y Raya, A. (2000). Análisis técnico-táctico en los corners del Mundial de Francia 98. *Training Fútbol*, 49, 14-23.
- Church, S., & Hughes, M. D. (1987). *Patterns of play in association football – A computerised analysis*. Communication to First World Congress of Science and Football, Liverpool, 13–17 April.
- Clark, P. (2010). Intermittent high intensity activity in English FA Premier League soccer. *International Journal of Performance Analysis of Sport*, 10, 139–151.
- Conde, M. (2009). Entrenamiento táctico de las transiciones. *Revista digital fútboltáctico*. <http://fuboltactico.es/futbol>
- Conde M. y Alonso A. (2006): *Entrenamiento de los conceptos tácticos defensivos*. Vigo: Editorial MCSports.
- Cuadrado, J. (2008a). Hablamos de fútbol con.... Eusebio Sacristán. La táctica en la competición. *Revista Training fútbol*, 153, 8-13.
- Cuadrado, J. (2008b). Hablamos de fútbol con .... José Mel. Sobre metodología de entrenamiento. *Revista Training fútbol*, 154, 8-15.
- Cullinane, A. (2009). *Technical comparison of positional roles in professional football*. Presented at 3rd International Workshop of the International Society of Performance Analysis of Sport (ISPAS). University of Lincoln, UK.
- Da Cunha Faria, R.F. (1999). *Periodización táctica. Un imperativo concepto metodológico de rendimiento superior en fútbol*. Monografía no publicada.
- Davids, K., Araujo, D. & Shuttleworth, R. (2005). Applications of dynamic systems theory to football. In D. Araujo (Ed.), *Science and football V* (pp. 537-550). London: Routledge, Taylor & Francis.

- De Baranda, P. S., Ortega, E., & Palao, J. M. (2008). Analysis of goalkeepers' defence in the World Cup in Korea and Japan in 2002. *European Journal of Sport Science*, 8(3), 127–134.
- De Oliveira, P. M. (2012). *A influencia das variáveis situacionais no comportamento posicional de uma equipa profissional de futebol no instante de recuperação da posse da bola. Um estudo de caso*. Tesis doctoral. Universidade de Vigo. Pontevedra.
- Deutsch, M. U., Kearney, G. A., & Rehrer, N. J. (2002). A comparison of competition work rates in elite club and Super 12 rugby. In W. Spinks, T. Reilly, & A. Murphy (Eds.), *Science and football IV* (pp. 160 – 166). Cambridge: Cambridge University Press.
- Dietrich, K. (1978): *Le football, apprentissage et pratique par le jeu*. París: Vigoted.
- Di Salvo, W., Gregson, W., Atkinson, G., Tordoff, P., & Drust, B. (2009). Analysis of high intensity activity in Premier League soccer. *International Journal of Sports Medicine*, 30, 205–212
- Di Salvo, V., Baron, R., Tschan, H., Calderon, F. J., Bachl, N., & Pigozzi, F. (2007). Performance characteristics according to playing position in elite soccer. *International Journal of Sports Medicine*, 28, 222–227.
- Domínguez Durán, I., & Lillo, J. M. (2006). Fundamentos generales del ataque. *Training Fútbol: Revista Técnica Profesional*, (130), 18-29.
- Dufour, W. (1990a). Las técnicas de observación del comportamiento motor. *Stadium*, 141, 8-16.
- Dufour, W. (1993). Computer-assisted scouting in soccer. In T. Reilly, J. Clarys & A. Stibbe (Eds.), *Science and Football II* (pp. 160-166). London: E & F Spon.

- Ensum, J., Pollard, R., & Taylor, S. (2004). Applications of logistic regression to shots at goal in association football: Calculation of shot probabilities, quantification of factors and player/team. *Journal of Sports Sciences*, 22, 504.
- Erdmann, W. S. (1993). Quantification of games – preliminary kinematics investigations in soccer. In T. Reilly, J. Clarys, & A. Stibbe (Eds.), *Science and football II* (pp.174–179). London: E. & F. N. Spon.
- Esnal, J. M. (2008). Las transiciones en el fútbol. *Revista Digital fútboltactico*. <http://fútboltactico.es/futbol>.
- Fernández, A. (2004). *Predicción de lesiones en jóvenes atletas mediante ecuaciones de regresión logística*. Tesis para optar al título de doctor, Universidad de Granada, España.
- Fitts, P. M. (1965). Factors in complex skill training. In R. Glaser (Ed.) *Training research and education*, (pp. 177-191). Nueva York: John Wiley & Sons.
- Fleiss, J.L., Levin, B. Y Paik M. C. (2003). *Statistical methods for rates and proportions*, 3ra ed. Hoboken: John Wiley y Sons.
- Frade, V (1985). *Alta competição no futebol- Que exigencias de tipo metodológica?* ISEF-UP. Oporto. No publicado
- Frade, V (1990). *A interacção invariante estrutural da estrutura do rendimento do futebol, como objecto de conhecimento científico- Uma proposta de explicitação de causalidade*. Proyecto de doctoramiento. FCDEF-UP. Oporto. No publicado.
- Frade, V (2002). *Apuntes de Metodología Aplicada II, Opción de Fútbol*. FCDEF-UP. Oporto. No publicado.
- Frade, V (2004). *Apuntes de Metodología Aplicada II, Opción de Fútbol*. FCDEF-UP. Oporto. No publicado.

- Garay, J. O., Hernández-Mendo, A., y Morales, V. (2006). Sistema de codificación y análisis de la calidad del dato en el tenis de dobles. *Revista de Psicología del Deporte*, 15(2), 279-294.
- García, O., Boubeta, A., & Deus, E. (2012). Using heart rate to detect high-intensity efforts during professional soccer competition. *Journal of strength and conditioning research*, 26(8), 2058-2064.
- Garganta, J. (1997). *Modelação táctica do jogo de Futebol. Estudo da organização da fase ofensiva em equipas de alto rendimento*. Dissertação de doutoramento: Universidade do Porto. Porto.
- Garganta, J. (2000). Análisis del juego en el fútbol. El recorrido evolutivo de las concepciones, métodos e instrumentos. *Revista de Entrenamiento Deportivo*, XIV, 2, 6-14.
- Garganta, J. (2001). Conocimiento y acción en el fútbol. Tender un puente entre la táctica y la técnica. *Revista de Entrenamiento Deportivo*, XV, 1, 16-24.
- Garganta, J., Maia, J. and Basto, F. (1997). Análisis of goals scoring patterns of European top level soccer teams. In T. Reilly, J. Bangsbo and M. Hughes (eds.), *Science and Football III*. London: E. and F.N. Spon. 246-250.
- Garganta, J., Marques, A., & Maia, J. (2002). Modelação táctica do jogo de futebol. Estudo da organização da fase ofensiva em equipas de alto rendimento. In J. Garganta, A. A. Suarez & C. L. Peñas (Eds.), *Investigação em Futebol. Estudos Ibéricos* (pp. 51-66). Porto: FCDEF-UP.
- Gerisch, G., & Reichelt, M. (1993). Computer and video aided analysis of football games. In T. Reilly, J. Clarys, & A. Stibbe (Eds.), *Science and football II* (pp.167–173). London: E. & F. N. Spon.

- Gómez, M. (2000). Relaciones temporales frecuencia de las acciones en el desarrollo de un partido de fútbol: análisis comparativo Francia'98 y Liga Española 98-99. *El entrenador Español*, 85. 22-33.
- Gómez, M. y Álvaro, J. (2003): El tiempo de posesión como variable no determinante del resultado en los partidos de fútbol. *El Entrenador Español*, 97, 39-57.
- Gonçalves, N.M. (2005). *Análise Diacrónica da Transição Defesa-Ataque em Equipas de futebol de Rendemento Superior. Estudo dos padrões de jogo como recurso à análise sequencial e às coordenadas polares*. Tesis Doctoral no publicada. Universidade do Porto. Porto.
- González, J. (2013). *Análisis del rendimiento táctico en el juego colectivo ofensivo en fútbol en la Copa del Mundo 2010*. Tesis Doctoral. Universitat de València. Valencia.
- González, A., Reina Sánchez, J., Díaz Bernal, S., Gil Sánchez, R. (2007). Las transiciones en el fútbol: Marco teórico y aplicación práctica. *Revista Abfútbol*.
- Gorospe, G., Hernández Mendo, A., Anguera, M. T., Martínez de Santos, R. (2005). Desarrollo y optimización de una herramienta observacional en el tenis de individuales. *Psicothema*, 17(1), 123-127.
- Gregson, W., Drust, B., Atkinson, G., & Di Salvo, V. (2010). Match-to-match variability of high-speed activities in Premier League soccer. *International Journal of Sports Medicine*, 31(4), 237–242.
- Gréhaigne, J. (2001): *Fútbol. La organización del juego en el fútbol*. Zaragoza: INDE.
- Gréhaigne, J.F, Bouthier, D, & David, B. (1997). Dynamic-system analysis of opponent relationships in collective actions in soccer. *Journal of Sports Sciences*, 15,137-149.

- Gréhaigne, J.F., Mahut, B. y Fernandez, A. (2001). Qualitative observation tools to analyse soccer. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 1(1), 52–61.
- Gréhaigne, J.F., Marchal, D., & Duprat, E. (2002). Ragaining possession of the ball in the defensive area in soccer. In Spinks, W. Reilly, T. & Murphy, A. (eds.), *Science and Football IV*. London: Routledge. 112-120.
- Guzmán, M y Morales, A. (2000). *Diccionario temático de los deportes*. Málaga: Arguval.
- Harris, S. & Reilly, T. (1988). Space, teamwork and attacking success in soccer, in *Science and Football* (eds T. Reilly, A. Less, K. Davids& W. Murphy), E. and F. Spon. London, pp. 322-328.
- Hernández-Mendo, A. y Anguera, M. T. (2001). Estructura conductual en deportes de equipo: fútbol. *Revista de Psicología Social*, 16(1), 71-93.
- Hernández-Mendo, A. y Anguera, M. T. (2002). Behavioral Structure in Sociomotor Sports: Roller-Hockey. *Quality & Quantity*, 36, 347-378.
- Hernández-Mendo, A., Díaz, F., y Morales (2010). Construcción de una herramienta observacional para evaluar las conductas prosociales en las clases de educación física. *Psicología del Deporte*, 19(2), 305-318.
- Hernández Moreno, J. (1994): *Fundamentos del deporte. Análisis de las estructuras del juego deportivo*. Barcelona: Editorial Inde.
- Hook, C., y Hughes, M. (2001). Patterns of play leading to shots in Euro 2000. En M. Hughes y I. Franks (Eds.), *Pass.Com* (pp. 295-302). Cardiff: Center for performance Analysis, UWIC.
- Hughes, C. (1973): *Football tactics and teamwork*. The EP group of companies, England.

- Hughes, C. (1980): *Soccer, tactics and skills*. British Broadcasting Corporation and Queen Anne press, London.
- Hughes, C. (1990): *The Winning Formula*. William Collins Sons, London.
- Hughes, M.D. y Bartlett, R. (2002). Performance indicators in performance analysis. *Journal of Sports Science*, 20, 738-754
- Hughes, M., & Churchill, S. (2004). Attacking profiles of successful and unsuccessful teams in Copa America 2001. *Journal of Sports Sciences*, 22, 505.
- Hughes, M., & Churchill, S. (2005). Attacking profiles of successful and unsuccessful teams in Copa America 2001. In T. Reilly, J. Cabri & D. Araújo (Eds.), *Science and Football V*. Londres: Routledge, 219-224.
- Hughes, M. D., & Franks, I. M. (2005). Analysis of passing sequences, shots and goals in soccer. *Journal of Sports Sciences*, 23, 509–514.
- Hughes, M., & Wells, J. (2002). Analysis of penalties taken in shoot-outs. *International Journal of Performance Analysis of Sport*, 2(1), 55–72.
- Hughes, M., Robertson, K., & Nicholson, A. (1988). Comparison of patterns of play of succesful an unsuccessful in the 1996 Word Cup for soccer. In T. Reilly, J. Clarys & A. Stibbe (eds.), *Science an Football II*. London: E. and F.N. Spon. 363-367.
- James, N., Jones, P., & Mellalieu, S. D. (2004). Possession as a performance indicator in soccer as a function of successful and unsuccessful teams. *Journal of Sports Sciences*, 22, 507–508.
- James, N., Mellalieu, S. D., & Hollely, C. (2002). Analysis of strategies in soccer as a function of European and domestic competition. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 2(1), 85–103.

- Jinshan, X., Xiakone, C., Yamanaka, K., & Matsumoto, M. (1993). Analysis of the goals in the 14th World Cup. In T. Reilly, J. Clarys, & A. Stibbe (Eds.), *Science and football II* (pp. 203–205). London: E. & F. Spon.
- Johnson, K., & Murphy, A. (2010). Passing and goal scoring characteristics in the Australian A-League. *Journal of Science and Medicine in Sport*, 12, e118.
- Jones, P.; James, N., & Mellalieu, S. (2004). Possession as a performance indicator in soccer. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 4 (1), 98-102.
- Jonsson, G.K., Anguera, M.T., Blanco-Villaseñor, A., Losada, J., Hernández Mendo, A., Ardá, T., Camerino, O. y Castellano, J. (2006). Hidden patterns of play interaction in soccer using Sof-Coder. *Behaviour Research Methods* 2006, 38 (3). 372-381.
- Kan, A., Shiokawa, M., Okihara, K., Soon Choi, C., Usui, S., & Yanagihara, T. D. E. (2004). The movement of players and the team: Comparing two games, Japan versus UAE and J-League game [Abstract] Part II: Game activity and analysis, *Journal of Sports Sciences*, 22(6), 500–520.
- Kirkendall, D., Dowd, W. W., & DiCicco, T. (2002). Patterns of successful attacks: A comparison of men's and women's games in world cups. *Soccer Journal*, 47(5), 17-20.
- Knapp, B. (1963). *Skill in sport; The attainment of proficiency*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Konstadinidou, X., & Tsigilis, N. (2005). Offensive playing profiles of football teams from the 1999 Women's World Cup finals. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 5(1), 61–71.

- Konzag, I. (1995). El problema de la objetivación de los aspectos cognitivos. El rendimiento en los juegos colectivos. *Revista de Entrenamiento Deportivo*, Tomo IX, N. 3 pp.15-22.
- Kuhn, W. (1988). Penalty-Kick strategies for shooters and goalkeepers. En T. Reilly, A. Lees and W.J. Murphy (Eds.). *Science and Football* (pp. 489-492). London: E. & F. N. Spon.
- Lago-Ballesteros, J. (2011). *Influencia de los condicionantes estratégicos e las variables situacionales en el rendimiento de la fase ofensiva en fútbol*. Dissertação de Doutoramento, Universidade de Vigo, Facultad de Ciencias de la Educación y del Deporte, Pontevedra.
- Lago-Ballesteros, J., & Lago, C. (2010). Performance in team sports: identifying the keys to success in soccer. *Journal of Human Kinetics*, 25, 85-95.
- Lago-Ballesteros, J., Lago, C. & Rey, E. (2012). The effect of playing tactics and situational variables on achieving score-box possessions in a profesional soccer team. *J Sport Sci*;30: 1455-1461.
- Lago, C. (2000). *La acción motriz en los deportes de equipo de espacio común y participación simultánea*. Tesis doctoral no publicada. A Coruña: Universidade da Coruña, INEF Galicia, Departamento de Medicina.
- Lago, C. (2006). El resultado de las selecciones en el campeonato mundial de fútbol de Alemania 2006. La influencia del rendimiento y la suerte. *Revista de Entrenamiento Deportivo*, XX (3), 19-26.

- Lago, C. (2007a). ¿Por qué no pueden ganar la liga los equipos modestos? La influencia del formato de competición, sobre el perfil de los equipos ganadores. *Motricidad. European Journal of Human Movement*, 18, 135-151.
- Lago, C. (2007b). Are winners different from losers? Performance and chance in the FIFA World Cup Germany 2006. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 7(2), 36–47.
- Lago, C. (2009). The influence of match location, quality of opposition, and match status on possession strategies in professional association football. *Journal of Sports Sciences*, 27 (13), 1463-1469.
- Lago, C., Casáis, L., Domínguez, E., Lago-Ballesteros, J., & Rey, E. (2009). Influencia de las variables contextuales en el rendimiento físico en el fútbol de alto nivel. *MOTRICIDAD European Journal of Human Movement*, 23, 107-121.
- Lago, C., Casáis, L., Domínguez, E., & Sampaio, J. (2010). The effects of situational variables on distance covered at various speeds in elite soccer. *European Journal of Sport Science*, 10(2), 103 - 109.
- Lago, C., & Dellal, A. (2010). Ball possession strategies in elite soccer according to the evolution of the match-score: the influence of situational variables. *Journal of Human Kinetics*, 25, 93-100.
- Lago, C., Lago-Ballesteros, J., Dellal, A., & Gómez, M. (2010). Game-related statistics that discriminated winning, drawing and losing teams from the Spanish soccer league. *Journal of Sports Science & Medicine*, 9(2), 288-293.

- Lago, C., Lago-Ballesteros, J., & Rey, E. (2011a). Differences in performance indicators between winning and losing teams in the UEFA Champions League. *Journal of Human Kinetics*, 27, 135-146.
- Lago, J., Lago, C., Rey, E., Casáis, L., Domínguez, E. (2012). El éxito ofensivo en el fútbol de élite. Influencia de los modelos tácticos empleados y de las variables situacionales. Motricidad. *European Journal of Human Movement*; 28, 145-170.
- Lago, C., Martín Acero, R. (2005a). *Deportes de equipo: comprender la complejidad para elevar el rendimiento*. Barcelona: INDE.
- Lago, C., Martín Acero, R. (2005b). Determinantes en el fútbol de alto rendimiento: el tiempo de posesión del balón (abriendo la caja negra del fútbol). *Revista de Entrenamiento Deportivo*, Tomo XIX, N. 2, 13-19.
- Lago, C. & Martín Acero, R (2007). Determinants of possessions of the ball in soccer. *Journal of Sports Sciences*, 125, 969-974.
- Lago, C., Martín Acero, R., Seirul-lo, F. y Álvaro, J. (2006). La importancia de la dinámica del juego en la explicación de la posesión del balón en el fútbol. Un análisis empírico del F.C. Barcelona. *Revista de Entrenamiento Deportivo*, XX., 1, 5-12.
- Lago, C., Rey, E., Lago-Ballesteros, J., Casáis, L., & Domínguez, E. (2011). The Influence of a Congested Calendar on Physical Performance in Elite Soccer. *The Journal of Strength & Conditioning Research*, 25(8), 211-217.
- Lago-Peñas, C., Lago-Ballesteros, J., Dellal, A., & Gomez, M. (2010). Game-related statistics that discriminated winning, drawing and losing teams from the Spanish soccer league. *Journal of Sports Science and Medicine*, 9, 288–293.

- Lago-Peñas, C., Rey, E., Lago-Ballesteros, J., Casais, L., & Domínguez, E. (2009). Analysis of work-rate in soccer according to playing positions. *International Journal of Performance Analysis of Sport*, 9, 218–227.
- Lames, M., and McGarry, T. (2007). On the search for reliable performance indicators in game sports. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 7(1), 62-79.
- Landis, J.R. y Koch, G.G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 33, 159-174.
- Lanham, N. (1993). Figures do not cease to exist because they are not counted. En T. Reilly, J. Clarys y A. Stibbe (Eds.). *Science and Football II* (pp. 180-185). London: E. y F. N. Spon.
- Larson, O. (2001). Charles reep: A major influence on British and Norwegian football. *Soccer & Society*, 2 (3), 58-78. doi: 10.1080/714004854.
- Lawlor, J., Taylor, S., & Williams, A. M. (2003). The FIFA world cup 2002: An analysis of succesful versus unsucesful teams. *Journal of Sports Sciences*, 22, 500.
- Lillo, J. M. (2003). Seis planteamientos sobre el juego y la táctica. *Traninig Fútbol*. 90,8-13.
- Liversedge, S. (1991): *Liverpool; The Official Centenary History*. Hamlyn Publishing Group Ltd.
- López, A. (2001): *Campeonatos del mundo de fútbol*. Sevilla: Wanceulen.
- López, R. (2007). Análisis de la táctica grupal ofensiva de los equipos participantes en el campeonato mundial de fútbol de Alemania 2006. *Revista Digital*. N°114. Año 12. Buenos Aires.

- López López, J. (2003). Fútbol: *Fundamentos tácticos ofensivos (1st ed.)*. Wanceulen Editorial Deportiva.
- Lotina, M.A. Domínguez, E. (2006). Las transiciones defensa-ataque y ataque-defensa. *Revista Training fútbol*, 120, 14-25.
- Luhtanen, P.H. (1993). A statistical evaluation of offensive actions in soccer at World Cup level in Italy 1990. In T. Reilly, J. Clarys, & A. Stibbe (Eds.), *Science and football II* (pp. 215–220). London: E. & F. N. Spon.
- Luhtanen, P., Belinskij, A., Hayrinen, M., & Vanttinen, T. (2001). A comparative tournament analysis between the EURO 1996 and 2000 in soccer. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 1(1), 74–82.
- Malho, F. (1981). *La acción táctica en el juego*. La Habana: Pueblo y educación.
- Maneiro, R. (2014). *Análisis de las acciones a balón parado en el fútbol de alto rendimiento: saques de esquina y tiros libres indirectos. Un intento de identificación de variables explicativas*. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias del Deporte y la Educación Física. Universidade da Coruña. A Coruña.
- Manzur, A., & Jones, G. (2012). The impact of game status on the performance of a Premier League football reserve team: Implications for coaches. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 12(3), 792.
- Marcelino, R., Mesquita, I., & Sampaio, J. (2011). Investigação centrada na Análise do Jogo: da modelação estática à modelação dinâmica. *Revista Portuguesa de Ciências do Desporto*, 11(1), 481-499.
- Marchal, P. et Lété, Y. (1990). Le but. De la construction á la réalisation. *Education Physique et Sport*, 223, 52-53.

- Márquez, J. L. y Raya, A. (1998). El córner en el Mundial de Francia'98: Análisis y desarrollo. *Training Fútbol*, 32, 8-45.
- Martín Acero, R (2000). Velocidad en el fútbol: aproximación conceptual. *Lecturas. Educación Física y Deportes. N° 35*. Año 7. <http://www.efdeportes.com>.
- Martínez, L. (2004). *Organización de la fase de transición en el fútbol*. Comunicación presentada en las III Jornadas Técnicas de Fútbol y Fútbol-Sala. UTAD. Villa Real.
- Mas, J. (2005). *Análisis descriptivo del microsistema colaboración-oposición de los jugadores próximos al balón en fútbol, a través de un estudio observacional de la circulación de balón en alto nivel; posibles incidencias sobre la táctica y estrategia del juego*. Tesis doctoral. Granada: Universidad de Granada. Facultad de ciencias de la actividad física y deportes.
- McGarry, T., & Franks, I. (2003). The science of match analysis. In T. Reilly & A. M. Williams (Eds.), *Science and Soccer* (2ª edn ed., pp. 265-275). London: Routledge.
- Medina, J. y Delgado, M.A. (1999). Metodología de entrenamiento de observadores para investigadores sobre E.F. y Deporte en las que se utiliza el método de observación. *Motricidad. European Journal of Human Movement*, 5, 69-86.
- Méndez, O (2009). *Análisis de las transiciones en el fútbol de alto rendimiento*. <http://www.canariasdeportiva.com/index.php?id=detalle.php&mid=comentarios.php&detalle=7548>.
- Mercé, J., Ródenas, L. T., & Domenech, C. (2009). *Fútbol: Sistema 1.4.2-3.1*. Sevilla: Wanceulen.

- Mohr, M., Krustup, P., & Bangsbo, J. (2003). Match performance of high standard soccer players with special reference to development of fatigue. *Journal of Sports Sciences*, 21, 519-528.
- Mombaerts, E. (1991). *Football: De l'analyse du jeu á la formation du joueur*. France: Actio.
- Mombaerts, E. (2000). *Fútbol. Del análisis del juego a la formación del jugador*. Barcelona: Inde.
- Morya, E., Bigatao, H., Lees, A. and Ranvaud, R. (2005). Evolving Penalty Kick Strategies: World Cup and Club Matches 2000-2002. En T. Reilly, J. Cabri y D. Araujo, D. (Eds.) *Science and Football V*. Londres: Routledge. 237-242.
- Mota, A. (2007). Actuación defensiva en los córneres. *Training Fútbol*, 140, 20-31.
- Mourinho, J. (1999a). Entrevista. In R. Faria (Ed.), *Periodização Tática. Um imperativo conceito metodológico do rendimento superior em Futebol*. Porto: Dissertação de licenciatura.
- Mourinho, J. (2002). *Entrevista en revista Dragões*. Ano 16, Nº 201, Enero de 2002.
- Nevill, A.M., Atkinson, G., Hughes, M. D. y Cooper, S.M. (2002). Statistical methods for analysing discrete and categorical data recorded in performance analysis. *Journal of Sports Sciences*, 20, 829–844.
- Njororai, W.W.S. (2013). Analysis of goals in the 2010 World Cup Soccer tournament held in South Africa. *Journal of Physical Education and Sport*, 13(1), 6-13.
- Oberstone, J. (2009). Differentiating the Top English Premier League Football Clubs from the Rest of the Pack: Identifying the Keys to Success. *Journal of Quantitative Analysis in Sports*, 5(3), 1-29.

- O'Donoghue, P. G. (2002). Time-motion analysis of work-rate in English FA Premier League soccer. *International Journal of Performance Analysis of Sport (e)*, 2(1), 36–43.
- O'Donoghue, P. G. and Tenga, A., (2001). The effect of score-line on work rate in elite soccer. *Journal Sports Sci*, 19. 25-26.
- O'Donoghue, P., Rudkin, S., Bloomfield, J., Powell, S., Cairns, G., Dunkerley, A. (2005). Repeated work activity in English FA Premier League soccer. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 5(2), 46–57.
- Ohashi, J., Togari, H., Isokawa, M., & Suzuki, S. (1988). Measuring movement speed and distances covered during soccer match play. In T. Reilly, A. Lees, K. Davids, & W. J. Murphy (Eds.), *Science and football* (pp. 329–333). London: E. & F. N. Spon.
- Oliveira, J. (2007). *Ponencia periodización táctica. Curso superior de especialización. El entrenamiento global en el fútbol profesional: Nuevas tendencias.* (No publicado).
- Oliveira L. M. (1996). *Estudo comparativo das ações ofensivas finalizadas com remate, em equipas de futebol de diferente nivel competitivo.* Monografia de Licenciatura. FCDEF-UP.
- Olsen, E. (1988). An analysis of goal scoring strategies in the world Championship in Mexico, 1996, in Reilly, T., Lees, A., Davis, K y Murphy, W. J (eds). *Science & Football*, 373-376. London-New York: E. & F. N. Spon.
- Olsen, E. y Larsen, O. (1997). Use of match analysis by coaches. In T. Reilly, J. Bangsbo, y M. Hughes (Eds.), *Science and football III* (pp. 209–220). London: E. y F. N. Spon.
- Orta, A., Pino, J. y Moreno, I. (2000): Propuesta de un método de entrenamiento universal para deportes de equipo basándose en el análisis observacional de la competición. *Lecturas EF y Deportes. Revista Digital*, 27. <http://www.sirc.ca/revista>.

- Parlebas, P. (1988). *Elementos de sociología del deporte*. Málaga: Colección Unisport.
- Pascual, X., Lago, C., y Casáis, L. (2010). La influencia de la eficacia del portero en el rendimiento de los equipos de balonmano. *Apunts*. 99,72-81.
- Penel, H.P., Traversian, P. (1988). Fútbol y Ciencia: partidos sistidos por ordenador. *Ciencia & Vida*, 7: 48-52.
- Perea A.E. (2008). *Análisis de las acciones colectivas en el fútbol de rendimiento*. Tesis Doctoral no publicada, Universidad del País Vasco. Vitoria-Gasteiz.
- Pereira, V., & Ferreira, A. P. (2011). Effects of match status on the soccer offensive performance before the goal scoring: A study with the portuguese elite teams. *Revista Portuguesa de Ciências do Desporto*, 11(Supl. 4), 75.
- Pino, J. (2002). *Análisis funcional del fútbol como deporte de equipo*. Sevilla: Wanceulen Editorial Deportiva.
- Pinto, J. (1996). A tática no futebol: abordagem conceptual e implicações na formação. In J. Oliveira and F. Tavares (Eds.), *Estratégia e Tática nos JDC* (pp. 51-62). CEJD, FCDEF-UP.
- Pollard, R., y Reep, C. (1997). Measuring the effectiveness of playing strategies at soccer. *Journal of the Royal Statistical Society: Series D (The Statistician)*, 46(4), 541-550.
- Pollard, R., Reep, C., & Hartley, S. (1988). The quantitative comparison of playing styles in soccer. In T. Reilly, J. Clarys & A. Stibbe (eds.), *Science an Football II*. London: E. and F.N. Spon. 309-315.
- Pratas, J., & Volossovitch, A. (2011b, 13 a 15 de Julho de 2011). *Influência das variáveis contextuais do jogo na organização das sequências ofensivas que terminam com remate*. *Estudo de caso com uma equipa da liga portuguesa de futebol profissional*. Paper

presented at the 3º Congresso Internacional de Jogos Desportivos, Porto, Faculdade de Desporto da Universidade do Porto.

- Pratas, J., Volossovitch, A., & Ferreira, A. P. (2012). The effect of situational variables on teams' performance in offensive sequences ending in a shot on goal. A case study. *The Open Sports Sciences Journal*, 5(sup 2), 193-199.
- Pulling, C., Robins, M. & Rixon, T. (2013). Defending corner kicks: Analysis from the English Premier League. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 13(4), 135-148.
- Rampinini, E., Bishop, D., Marcora, S. M., Ferrari Bravo, D., Sassi, R., & Impellizzeri, F. M. (2007). Validity of simple field tests as indicators of match-related physical performance in top level professional soccer players. *International Journal of Sports Medicine*, 28, 228–235.
- Redwood-Brown, A. (2008). Passing patterns before and after goal scoring in FA Premier League. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 8(3), 172–182.
- Redwood-Brown, A., O'Donoghue, P., Robinson, G., & Neilson, P. (2012). The effect of score-line on work-rate in English FA Premier League soccer. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 12(2), 258-271.
- Reep, C., & Benjamin, B. (1968). Skill and chance in Association Football. *Journal of Royal Statistical Society. Series A*. 131, 581-586.
- Rees, G., James, N., Hughes, M., Taylor, J., & Vuckovic, G. (2011). *The effect of match status on attacking strategies in the English Championship*. In M. Hughes, H. Dancs, K. Nagyvárad, T. Polgár, N. James, G. Sporis & G. Vuckovic (Eds.), *Research Methods and Performance Analysis* (pp. 172-176). Sopron: University of West Hungary.

- Reina, E., Abad, P., & Losada, J. (1997). La velocidad en el juego de ataque: análisis táctico de los goles de la Eurocopa 96 de Fútbol. *Fútbol: Cuadernos Técnicos* 1997; 8: 36-43.
- Reina-Gómez, A., Hernández-Mendo, A. & Fernández-García, J. C. (2010). Multi-facet design for goal scoring in SOCCER-7. *Quality & Quantity*, 44(5), 1025-1035.
- Restrepo, O. (2012). *Las transiciones defensa-ataque y ataque-defensa*. [www.capsulas.com](http://www.capsulas.com).
- Ridgwell, A. (2011). Passing patterns before and after scoring in the 2010 FIFA World Cup. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 11(3), 562-574.
- Rincón, R., y Ramos, L. (2002). Análisis del gol en fútbol. *Training fútbol*, 74, 22-23.
- Robles, F., J. (2012). *Observación y análisis de las acciones ofensivas de la selección española de fútbol en la Eurocopa de 2008 y en el Mundial de 2010*. Tesis Doctoral. Departamento de Educación Física y Deportiva de la Universidad del País Vasco.
- Romero, C. (2006): *Hacia una teoría científica en el entrenamiento y la competición de los deportes de equipo*. IX Curso de actualización en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte para postgraduados. Curso de Extensión Universitaria y libre configuración. Universidad de Córdoba- Inédito. Córdoba.
- Romero, E., Utrilla, P.M., y Morcillo, J.A. (1997). La velocidad en el juego de ataque: Análisis táctico de los goles de la Eurocopa'96. *Fútbol. Cuadernos técnicos*, 8, 36-43.
- Ruiz, M. (2006). *Análisis descriptivo de las acciones a balón parado ofensivas de la fase eliminatoria de la fase final del mundial de alemania 2006 de fútbol*. (Unpublished). Universidad de Valencia. Valencia.

- Sainz de Baranda, P. & López-Riquelme, D. (2011). Analysis of corner kicks in relation to match status in the 2006 World Cup. *European Journal of Sports Science*, 1, 1-10.
- Saraiva, N. G. (2007). *A importancia dos lances de bola parada (libres, cantos e penaltis) no Futebol de 11. Análise de situações finalizadas congolona 1ª Liga Portuguesa 2005/2006 e no Campeonato do Mundo 2006*. (Monografía de Licenciatura). Universidad de Oporto. Oporto.
- Scoulding, A., James, N., & Taylor, J. (2004). Passing in the soccer World Cup 2002. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 4(2), 36–41.
- Seabra, F., y Dantas, L. E. P. B. T. (2006). Space definition for match analysis in soccer. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 6(2), 97–113.
- Seaton, M., & Leventer, L. (2012). An analysis of goal scoring patterns during the 2010 FIFA World Cup. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 7(2), 717.
- Segura, J. y Pérez Bardají, F. (1996). Defensa: la importancia de la Recuperación del Balón; Nuevas Tendencias Defensivas. *Futbol Training*, 10, 6-15.
- Sellés, R. (2012). *Mucho más que un momento de juego*. Edición nº: 25. Mayo. [www.futboltactico.com](http://www.futboltactico.com).
- Sellés, R. (2013). Las transiciones en el fútbol. [www.futbolpractico.com](http://www.futbolpractico.com). Análisis. <http://www.tdx.cat/handle/10803/42929>.
- Shambaugh, J., Klein, A. y Herbert, J. (1991). Structural measures as predictors of injury in basketball players. *Medicine Science Sports Exercise*, 23, 522-527.
- Shaw, J., & O'Donoghue, P. (2004). The effect of scoreline on work rate in amateur soccer. In P. O'Donoghue & M. D. Hughes (Eds.), *Notational analysis of sport VI* (pp. 84-91): Cardiff: UWIC.

- Siegle, M. & Lames, M. (2012a). Games interruptions in elite soccer. *Journal of Sports Sciences*, 30(7), 619-624.
- Siegle, M., & Lames, M. (2012b). Influences on frequency and duration of game stoppages during soccer. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 1(12), 101-111.
- Silva, D. (2011). *Praxis de las acciones a balón parado en fútbol. Revisión conceptual bajo la teoría de la praxiología motriz*. Tesis Doctoral no publicada.
- Silva, A., Bañuelos, F., Garganta, J., & Anguera, M. (2005). Patrones de juego en el fútbol de alto rendimiento. Análisis secuencial del proceso ofensivo en el campeonato del mundo Corea-Japón 2002. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 1(2), 65-72.
- Suzuki, K., & Nishijima, T. (2004). Validity of a soccer defending skill scale (SDSS) using game performance. *International Journal of Sport and Health Science*. 2 34-49.
- Suzuki, K. and Nishijima, T. (2005). Measurement of Soccer Defending Skill Using Game Performances. En T. Reilly, J. Cabri y D. Araujo, D. (Eds.) *Science and Football V*. Londres: Routledge. 246-252.
- Szczepanski, L. (2008). Measuring the effectiveness of strategies and quantifying players' performance in football. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 8(2), 55-66.
- Taylor, J. B., Mellalieu, S. D., & James, N. (2004). Behavioural comparisons of positional demands in professional soccer. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 4(1), 81-97.

- Taylor, J. B., Mellalieu, S. D., & James, N. (2005). A comparison of individual and unit tactical behaviour and team strategy in professional soccer. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 5(2), 87–101.
- Taylor, J., Mellalieu, S., James, N., & Barter, P. (2010). Situation variable effects and tactical performance in professional association football. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 10, 255-269.
- Taylor, J., Mellalieu, S., James, N., & Shearer, D. (2008). The influence of match location, quality of opposition, and match status on technical performance in professional association football. *Journal of Sports Sciences*, 26(9), 885-895.
- Tenga, A., & Larsen, Ø. (2003). Testing the validity of match analysis to describe playing styles in football. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 3(2), 90–102.
- Tenga, A., Ronglan, L. T., & Bahr, R. (2010). Measuring the effectiveness of offensive match-play in professional soccer. *European Journal of Sport Science*, 10(4), 269–277.
- Tenga, A., Holme, I., Ronglan, L.T, & Bahr, R. (2010a). Effect of playing tactics on achieving score-box possessions in a random series of team possessions from Norwegian professional soccer matches. *Journal of Sport Sciences*; 28:3, 245-255.
- Tenga, A., Holme, I., Ronglan, L.T, & Bahr, R. (2010b). Effect of playing tactics on goal scoring in Norwegian professional soccer. *Journal of Sport Sciences*; 28(3), 237-244.
- Tenorio, D., Del Pino, J. M., & Martinez, J. A. (2008). *Estructuración táctica y entrenamiento del ataque directo*. Pontevedra: MC Sports.
- Teodorescu, L. (1984). *Problemas de teoría e metodología nos deportes colectivos*. Lisboa: Livros Horizonte.

- Tucker, W., Mellalieu, S. D., James, N., & Taylor, J. B. (2005). Game location effects in professional soccer: A case study. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 5(2), 23–35.
- Valdano, J. (2001). *Los cuadernos de Valdano* (3ª edición). Madrid: Ediciones Aguilar.
- Vales, A. (1998). *Optimización de los sistemas de juego en el fútbol. El balongrama como sistema de observación para el análisis de los sistemas de juego en fútbol*. Tesis Doctoral: Universidad de La Coruña.
- Vales, A. (2012). *Fútbol. Del análisis del juego a la edición de informes técnicos*. Vigo: MCSports.
- Ventura de Sousa, P.,J. (2005): *Organização do Jogo de Futebol. Proposta de mapeamento de situações tácticas a partir da revisão da literatura e do entendimento de peritos*. Novembro 2005. Faculdade de Ciências do Desporto e de Educação Física. Universidade do Porto. Porto.
- Vogelbein, M., Nopp, S., Hökelmann, A. (2014). Defensive transition in soccer-are prompt possession regains a measure of success? A quantitative analysis of German Fußball-Bundesliga 2010/2011, *Journal of Sports Sciences*, 32(11).
- Volossovitch, A. (2008). *Análise dinâmica do jogo de andebol. Estudo dos factores que influenciam a probabilidade de marcar golo*. Dissertação de Doutoramento, Faculdade de Motricidade Humana - Universidade Técnica de Lisboa. Lisboa.
- Williams, A.M., & North, J.S. (2009). Some constraints on recognition performance in soccer. In D. Araujo, H. Ripoll, & M. Raab (Eds.): *Perspectives on cognition and action in sport* (pp. 95-108). New York: Nova Science.

- Wrzos, J. (1984). *Football: La tactique de l'attaque*. Belgium: Broodecoorens mi-chel
- Yagüe, J.M.. (2001). El entrenamiento de las situaciones a balón parado en el fútbol. *El Entrenador Español*, 91, 12-21.
- Yamanaka, K., Hughes, M., Lott, M. (1993). An analysis of playing patterns in the 1990 World Cup for association football. In: T. Reilly, J. Clarys and A. Stibbe (Ed.), *Science and Football II*. E. & F.N. Spon, London, pp. 206-214.
- Yamanaka, K., Liang, D. Y., & Hughes, M. (1997). An analysis of the playing patterns of the Japan national team in the 1994 World Cup qualifying match for Asia. In T. Reilly, J. Bangsbo, & M. Hughes (Eds.), *Science and football III* (pp. 221–228). London: E. & F. N. Spon.
- Yamanaka, K., Nishikawa, T., Yamanaka, T. y Hughes, M. D. (2002). An analysis of the playing patterns of the Japan national team in the 1998 World Cup for soccer. In Spinks, W., Reilly, T. y Murphy, A. (eds.), *Science and Football IV* (pp. 101-105). Londres: Routledge.
- Yamanaka, K., Haga, S., Shindo, M., Narita, J., Koseki, S., Matsuura, Y., & Eda, M. (1988). Time and motion analysis in top class soccer games. In T. Reilly, A. Lees, K. Davids, & W. J. Murphy (Eds.), *Science and football* (pp. 334–340). London: E. & F. N. Spon.
- Yiannakos, A., & Armatas, V. (2006). Evaluation of the goal scoring patterns in European Championship in Portugal 2004. *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 6(1), 178–188.

- Zubillaga, A. (2006). *La actividad del jugador de fútbol en alta competición: análisis de variabilidad*. Tesis Doctoral: Universidad de Málaga. Málaga.