

El tratamiento informativo de las crisis y las catástrofes¹⁵

FRANCISCO SÁNCHEZ SÁNCHEZ

Director de Comunicación de la Corporación Voz de Galicia

(...)

Francisco Sánchez -¡Muchísimas gracias! Bueno, estoy, en primer lugar debo decirlo, muy agradecido de estar aquí. Eh... y muy apesadumbrado de no haber llegado antes y de no poder quedarme después porque... bueno, ocurre que mañana tengo un acto muy potente; el más potente del año, en La Voz de Galicia; y del que soy responsable. Y me temo que, que... en fin, que todavía hay demasiadas cosas pendientes y tengo que irme. Pero, digo que estoy muy agradecido de que me hayan invitado; y muy contento de estar aquí; en este edificio. Que, además, es mi edificio porque también dirijo el Master de Producción Audiovisual que está ahí abajo. Por tanto, vengo con frecuencia.

Pero le decía a Juan de Dios, que se empeñó en que viniera, que... que... que... bueno, que yo de esto no sé. Y me... eh, realmente, el... el rato que he estado aquí, pues he podido comprobar que no sé y que estoy en medio de gente que sabe muchísimo más. Y ya está.

Entonces, voy a contar lo que sé; lo que sé sobre la narración periodística en el caso de las catástrofes, ¿no? Cuando se produce una catástrofe.

Voy a hacerlo de un modo abreviado, porque lleváis mucho tiempo aquí. Pero, eh... Si pensáis que conviene discutir algún asunto, pues lo discutimos.

¹⁵ Queremos agradecer al Profesor Dr. Francisco Sánchez en particular y a todas las personas que intervinieron en el turno de preguntas de las Jornadas, en general, que nos hayan permitido transcribir sus intervenciones en esta conferencia concreta. Hemos querido con ello transmitir al lector –al menos con una muestra– la empatía de los conferenciantes con el público así como los animados coloquios que se desarrollaron tras cada una de las intervenciones.

Hay un... un texto que yo he citado unas cuantas ocasiones, de Andrés García Gómez. Creo que está mañana aquí, ¿no? Precisamente sobre este asunto: la narrativa de los medios de comunicación en situaciones de catástrofe. Bien, me remito a ese texto, ¡ahá! Con esto podía terminar. (Risas).

Estoy básicamente de acuerdo con ese texto, que... que... que es un texto, digamos, poco clemente (risa) con los medios de comunicación, ¿no? Poco piadoso con los medios de comunicación. Eh, sin embargo, yo, como responsable de un medio de comunicación y como periodista, no me queda más remedio que concordar con la mayoría de las cosas que dice ahí.

Él afirma que siempre que se produce una catástrofe, los medios tienden a contarla en forma de tragedia, utilizando el formato, el macro texto, digamos, de la tragedia. Y, además, sigue a Aristóteles, también, en... en la definición de... de... de... del género tragedia.

El género tragedia es, en realidad, representativo. Y los periodistas, los periódicos y, en general, los medios de comunicación, lo que hacen es, más bien, narración. Pero si es verdad que... que hacemos tragedia en... en las situaciones de catástrofe, ¿Por qué? Pues porque la tragedia es el género más adecuado para expresar el sufrimiento. Para contar el sufrimiento. Y el sufrimiento, a su vez, es... eh... una noción, por dejarlo..., por definirlo vía... vía mínimos, ¿no? Una noción, ¡eh!, crucial, como acaba de... de... de exponer el profesor que me ha precedido en el uso de la palabra, ¿no? En, en...la... en... la constitución de la vida de las sociedades, ¿no? El sufrimiento es crucial en... en... en la constitución de la persona humana. Crecemos a base de sufrir, de alguna manera; y crecemos bien o mal en función de lo que sepamos hacer con el sufrimiento. Y algo así les pasa también a las sociedades, ¿no? Y a las comunidades; crecen bien o mal según lo que sepan hacer con el sufrimiento.

Bien, eh... y por otra parte, eh... la tragedia, la narración del sufrimiento, es la manera de aliviar; la catarsis, ¿no? A la que se refería... a la que nos referíamos hace un momento, la manera de aliviar, de paliar, de, por lo menos, dar sentido; intentar entender el sufrimiento. Por eso se narra el sufrimiento. Entonces es verdad, es verdad que... que los medios de comunicación, de ordinario, en las catástrofes, reaccionamos así; reaccionamos poniendo el punto de mira en el sufrimiento. En el sufrimiento humano.

Hay algunos matices de la... del... del texto del profesor García Gómez, discutibles. Que, a veces, ocurre, a veces, no. Que es posible que se den, pero son propios del mal periodismo; o de un periodismo de... con un estándar... con unos estándares de calidad muy malos. Y otros que, yo creo, que, a veces, no se dan. O que casi nunca se dan; pero en fin... Pero en general, yo creo que esa descripción es muy buena. Muy certera.

Me parece que, de todos modos, la... la narrativa de las catástrofes, eh... la narrativa periodística de las catástrofes depende completamente de una serie de factores... Yo me voy a referir a cinco de ellos. Son... son más, ¿no? Pero hay cinco

factores que me parece que son claves a la hora de enfocar la narrativa periodística. Es decir, el cómo los medios de comunicación contamos lo ocurrido, ¿no?

En primer lugar, es definitivo el tipo de catástrofe que se produce.

En segundo lugar, quiénes son los agentes de esa catástrofe.

En tercer lugar, la confianza que esos agentes de la catástrofe tengan acumulada en la opinión pública.

En cuarto lugar; y es casi el más importante, dónde se produce la catástrofe.

Y en quinto lugar, cuánto dura. Es decir, cuánto tiempo se tarda en cerrar la catástrofe, o la crisis.

Eh... sobre la primera... la primera condición, el tipo de catástrofes... bueno, sobre tipologías de catástrofes, seguramente tenéis muchísimas en vuestros libros de texto y en montones de «papers» que están al alcance de cualquiera, ahora mismo.

Hay taxonomías tan variadas como criterios se utilicen para clasificarlas.

Borges hacía una broma muy buena, ¿no? Sobre clasificaciones; que no sé si conoceréis, pero es muy divertida. O sea, tú, todas las cosas del mundo las puedes clasificar de muchísimas maneras. Yo voy a utilizar, aquí, una clasificación también parcial; y me voy a referir sólo a algunos tipos de catástrofes, y no a todos. Por ejemplo, voy a dejar fuera, de entrada, las pandemias, ¿Mmm? Eh... aunque algunas pueden... algunas pandemias pueden entrar en algunas de las clasificaciones que, ahora voy a... en la clasificación que ahora, voy a comentar.

Un primer tipo de catástrofe sería la catástrofe natural. Entonces, la... la catástrofe natural... las definiciones que voy a hacer son básicas, ¿no? Catástrofe natural es aquélla que tiene una causa natural. Y una catástrofe ecológica es aquélla que produce un daño de carácter ecológico pero no de causa natural. Y así sucesivamente; los accidentes, etc.

Voy a decir cuatro. Los siguientes tipos: Catástrofe natural, catástrofes ecológicas, accidentes y catástrofes te... que tienen que ver; tienen su origen en el terrorismo. Me voy a referir solamente a estas categorías; hay muchísimos otros, ¿no? Y dentro de éstas me voy a fijar sólo en algunos. Y creo que, casi con la mera enumeración de las catástrofes que voy a mencionar se percibirá, inmediatamente, qué diferente ha sido la narrativa de los medios de comunicación en unos casos y en otros.

Catástrofe natural fue, por ejemplo, el *tsunami* o el... o el maremoto, como se le quiera llamar, del Sudeste Asiático, en el Océano Índico, del 26 de Diciembre. Ahí murieron, no se sabe muy bien, pero en torno a unas 250.000 personas. Tuvo un seguimiento mediático que todos, probablemente, recordaréis.

También fue una catástrofe natural el... el Huracán Katrina, que finalmente, el 29 de Agosto, después de asolar todo el Sur de Estados Unidos, entró por Nueva Orleans, aunque se desvió un poquito, y causó un desastre evaluado, al final, según los últimos datos oficiales, en 1.281 muertos. Bastantes menos que el tsunami del Sudeste Asiático.

O también, como sabéis, el pasado 8 de Octubre, si no me equivoco, un terremoto en Pakistán que produjo un número, también, indeterminado de muertos; pero que sobrepasa los 30.000. Y un huracán en Guatemala, el Stan. Hubo muchas más cosas estos... en estos últimos meses; pero en fin... El 10 de Octubre, casi en las mismas fechas, que produjo un número, también indeterminado de muertos, ahora mismo, las últimas cifras oficiales se acercan a los 2.000.

Bueno, pues el... el seguimiento informativo de estos cuatro eventos es completamente distinto, si lo recordáis.

Eh... el *tsunami* tuvo un seguimiento fuerte porque la catástrofe era de un tamaño colosal; 250.000 muertos son muchísimos muertos. A pesar de que se produjo en... en un área muy alejada del mundo Occidental. Aunque con una fuerte presencia de occidentales, porque arrasó zonas turísticas.

Esa presencia de occidentales hizo que la duración del seguimiento mediático de la catástrofe durara mucho más; porque se utilizó con mucha más profusión la... eh... el testimonio de personas del propio país que estaban allí. Y se siguió, con mucho detalle, especialmente en algunos países nórdicos y en Alemania... Se siguió, con mucho detalle, la evolución de las cifras de fallecidos de... de esa nacionalidad; de esas nacionalidades. También había algunos españoles, muy pocos; y seguimos, día a día, las peripecias de algunos, ¿no? Un tipo que no aparecía, no sé si os acordáis. Que, al final, estaba vivo. ¿No os acordáis de esto?

Bien, el caso del Katrina, eh... que solamente tiene 248.000 muertos menos, duró más en los medios de comunicación, por muchas razones, ¿no? En primer lugar porque se produjo en Estados Unidos. Y ¿eso qué significa? Significa que Estados Unidos tiene una proporción de cámaras de televisión, de reporteros, de gente mirando y capaz de contar, de «bloggers»... mucho mayor que todo el Océano Índico junto.

En segundo lugar, por los agentes de la propia... de la propia historia, ¿no? Eh... había una gente principal, eh... bueno, hay una primera cosa y es: se suponía que estas cosas, que estas grandes catástrofes naturales, afectaban muchísimo a los países del tercer mundo pero muy poco a los del primer mundo, y, en este caso, se había producido una catástrofe de verdad.

En segundo lugar, hubo una reacción supuestamente lenta o realmente lenta, de los... del... del Estado, de las instituciones. Y había un... una gente con poco crédito en el banco de confianza de la opinión pública, que era el Presidente Bush. Entonces, en seguida, se produjeron reacciones muy fuertes y todo tipo de comentarios y de... y de... y de informaciones en torno a la actitud del Presidente y del Gobierno Federal, en general, en este... en este caso.

Luego se demostró que la culpa la tenían, más bien, el alcalde y... y la gobernadora, pero... pero bueno, cuando se demostró esto... se cerró la crisis, ya, prácticamente. Dejó de tener interés, ¿eh?

El terremoto de Pakistán duró poquísimos días en... en... en España está abierto en algunos medios de comunicación, por ejemplo, en La Voz de Galicia; porque hemos enviado tropas españolas allí, y son gallegas. Y hemos enviado, con... con esas tropas, a un enviado especial. Si no, estaría prácticamente cerrado, y son muchísimos más muertos que los del Katrina.

El huracán de Guatemala, ¿quién se acuerda del huracán de Guatemala? (Risa) Eh... Hay, efectivamente, unas cuantas cuentas abiertas por ahí, pero ya en los medios de comunicación es algo que murió ya hace tiempo.

Catástrofes ecológicas. El Prestige. Cero muertos.

Incendio de Guadalajara, por poner dos ejemplos españoles así cercanos; incendio de Guadalajara del 16 de Junio de 2005: once muertos.

Pues el Prestige todavía dura en los medios de comunicación, de alguna manera; ya casi está muerto. El incendio de Guadalajara, eh... que se produjo hace sólo tres meses, ha muerto hace tiempo. En concreto, falleció para los medios de comunicación el 30 de Agosto, con la Comisión de Investigación de... de... de la... del Parlamento de Castilla La Mancha.

¿Qué ocurrió ahí? Ocurrió que... ocurrieron muchas cosas, ¿no? La primera, que había una gente con... con... una cierta... La verdad es que, entonces, tanto el gobierno gallego, como el gobierno central, en el caso del Prestige, no tenían un banco de confianza malo, ¿no? No, no estaba mal el banco de confianza en la opinión pública, que tenían tanto el gobierno gallego como el... como el gobierno, eh... central. Ahí lo perdieron, precisamente. Ahí, y luego con la... con la guerra... con la foto de las Azores; la guerra de Irak y, definitivamente, ese fue el gran problema del 11-M.

Cuando ocurrió el 11-M estaban con el banco de confianza vacío, ¿no? No había confianza en la información que dieran esos gobiernos, porque, efectivamente, en el caso del Prestige, se dio... se actuó de una manera discutible, y se dio una información muy poco transparente. Y el resultado fue que no se cerró nunca la crisis. O sea, se tardó muchísimo tiempo en cerrar la crisis. Por lo tanto, eso fue aprovechado por... por diversas instancias, a... a... apoyándose, lógicamente, en... en un pueblo herido; que estaba realmente herido. Y... y terminó prolongando muchísimo la narración de la tragedia.

Y encima, se producía en un ámbito, ¡vamos!, hasta tal punto... Yo no sé si os acordáis pero, eh... cuando el Prestige, no empezó a llegar aquí leche en polvo para todos los gallegos, de milagro. O sea, la impresión que tenía el resto de España era que... sí... juguetes y tal, en fin, ¿no? Es decir... que esto era...

Bueno, el incendio de Guadalajara; once muertos, ya digo, sí contaba con... con un banco de confianza, por parte de los gestores. Han conseguido... consiguieron en su momento, dominar la crisis en muy poco tiempo, a pesar de que era una crisis muy fuerte; tanto ecológica, por los miles de hectáreas quemadas, como el número de

muestrados. Y consiguieron, aceptaron rápidamente, la... la Comisión de Investigación; y la cerraron también, rápidamente. Y terminaron con este asunto en nada.

Duró toda la crisis, menos de un mes y medio. Mes y medio, ¿eh? No como el Prestige, que duró años.

Accidentes, en el caso de los accidentes, es crucial el... eh... dónde suceden. Por ejemplo, en... en... noviembre del 99 se produjo un accidente muy curioso, en... en el aeropuerto de Ginebra, con un avión español, que era un MD-88 que... un MD-80, perdón. Que estaba... que llegó a... para aterrizar, venía de Barcelona, iba a aterrizar y... y no le bajaba el tren de aterrizaje delantero, ¿no? Bueno, al final, el... consiguieron aterrizar sin tren delantero de... de aterrizaje; y sin que hubiera ningún muerto, ningún herido, nada. Cero. Y dejando el avión intacto; sin que ardiera, ni nada.

Eh... este... este accidente, abrió todos los telediarios de todo el mundo, y en España, duró casi cinco días en los periódicos. Ya digo, cero muertos...

Duró cinco días porque Iberia convocó una rueda de prensa, esto ocurrió en sábado, y... el lunes o el martes, Iberia convocó una rueda de prensa de la tripulación del avión; vamos, del piloto, del copiloto y del sobrecargo del avión para explicar que lo que estaba diciendo la prensa no era verdad, ¿eh?... en el fondo.

O sea... y ¿qué es lo que estaba diciendo la prensa? Lo que estaba diciendo la prensa es... era que el piloto del avión era un campeón. Era un héroe. Eh... era un tipo... bueno, era un fuera de serie; un tío buenísimo, ¿no? Que había conseguido aterrizar el avión sin tren delantero; sin ningún problema, sin que nadie se muriera, sin que nadie resultara herido, sin que nada le pasara al avión, etc.

Entonces, Iberia convocó una rueda de prensa con... con el comandante del avión, el comandante Marcos; para que el comandante Marcos explicara que él no era un héroe; que todos los pilotos de Iberia son así (Risas). Que... que... o sea, para llenar el banco de confianza de Iberia. Es decir, para asegurarse, de que no se transmitía el mensaje de que, en ese viaje, habían tenido suerte los... los... los... los pasajeros porque estaba el comandante Marcos. ¡No, no! Es que los... los pilotos de Iberia, señores, tenemos unos cursos de entrenamiento; aprendemos de cada accidente y, en concreto éste; la probabilidad -yo sigo acordándome, también por otras razones, pero en fin- la probabilidad de que un... un tren delantero de este avión, de este modelo, no... no se despliegue es de una entre un millón. O sea, todos tranquilos, yo no soy un héroe. Esto funciona, tal...

¡Claro! Esto es muy distinto de cualquier... como, probablemente sabréis, la... más de dos tercios; casi tres cuartas partes de los accidentes de aviación que se producen en el mundo, se producen en el tercer mundo. No se producen en el primer mundo.

Y se producen en el tercer mundo por una razón muy sencilla. Utilizan aparatos de segunda mano y no hacen mantenimiento, casi, ¿no?

Eh... ¡Claro! Pues los accidentes que se producen en el tercer mundo, a no ser que haya muchísimos muertos, eh... ni siquiera aparecen en el periódico, o en los

medios de comunicación; eh... Bueno, también aparecen en televisión si hay una imagen muy buena. Que... que fue lo que ocurrió con... con el MD-80 de... de Iberia, que, como se dieron cuenta de que no bajaba el tren de aterrizaje, y tardaron una hora en aterrizar; agotaron el combustible, y tal... Entonces, dio tiempo a que llegaran las cámaras, tal; y entonces, salió en todas partes.

Eh... ¡Claro! Pues, todos estos accidentes del tercer mundo, pues... pues... pues se produjeron dos el mes pasado, ¿no? Muy fuertes. ¿Os acordáis de dónde eran? (Silencio) ¿Veis? En cambio, yo todavía estoy recordando, aquí, uno de Iberia, que no fue un acc... ¡Buah! Fue un accidente pero no hubo ningún muerto. Terminó bien, fue glorioso, etc.

¡Bien! Un caso distinto, o muy distinto, es el del Yakolev, ¿no? Eh... En Turquía, el 26 de Mayo del 2003; donde mueren 62 soldados españoles.

Eh... otra... eh... este es otro de los elementos que contribuyó a la falta de... de nivel en el banco de confianza del 11-M; con respecto al Gobierno.

Eh... ¿Qué pasó ahí? Pasó otra vez que se... que hubo un uso no suficientemente transparente de la información; a partir de un dato que era un dato, tampoco tan complicado, ¿no?

Y que, además, fue prolongado artificialmente, por toda una serie de... de personas, ¿no?

Muchísimo tiempo después de que... ¿Verdad que todos os acordabais del Yak? Muchísimo tiempo después de que el accidente hubiera sucedido; de hecho, Miguel Barroso¹⁶, yo creo que ha utilizado el Yak; ha hecho despegar al Yak, ¿No? Miguel Barroso era el Sec... era hasta hace dos semanas...; sabéis quién era. Ha hecho despegar al Yak cada vez que había un problema de otro tipo, ¿No? O sea, que... que se monta un lío porque Bono quiere ponerse una medalla, despega el Yak. Y sale una noticia sobre el Yak, y ese... y esa semana el Yak, ¿No sé si os habéis fijado?

Miguel Barroso sabía utilizar muy bien, muy bien, la contraprogramación. Bueno, ¿Por qué pudo hacer eso Miguel Barroso? Porque nadie cerró bien la crisis del accidente del Yak.

Al contrario de lo ocurrido con el hundimiento del barrio del Carmel. ¿Habéis oído hablar últimamente del barrio del Carmel? Es cierto que ahí, tampoco ha habido muertos, pero ahí, se llegó a un pacto muy rápidamente con... con los medios de comunicación catalanes y, en general, con los medios de comunicación.

Esto ocurrió el 26 de Enero. No es como el Yak, que es de hace tres años; dos y medio. No, no. Esto es de enero de este año, ¿eh? Y, sin embargo, suena ya remotísimo lo del Carmel, que sigue sin arreglar, ¿eh?

¹⁶ Miguel Barroso: Secretario de Estado de Comunicación en el período 2004-2006.

Eh... pues nadie... cerraron rápido el... el problema entre ellos; digamos entre los distintos grupos políticos, porque daba la impresión de que todos estaban implicados, eh... o, por lo menos, los anteriores y los actuales gobernantes. Y, con los medios de comunicación.

Se cerró la crisis. Nadie hizo la labor de perro de presa sobre ese asunto; como ha ocurrido con lo de Guadalajara. Se ha cerrado, ha quedado estanco, no hay más problema con ese...

Cabía con Guadalajara, y cabía con el barrio del Carmelo, eh... hacer el mismo, el mismo... la misma narración trágica: de sentimientos, etc. Que se hizo con el Prestige o con el Yakolev. O, incluso más, en algunos casos, ¿No? Porque en alguno de ellos había 11 muertos. No se hizo. ¿Por qué no se hizo?

En el caso del terrorismo, pues todavía es más claro. Hay... Es que son las 2 menos 10; las... sí: 2 menos 10.

Eh... Voy a resumir muchísimo, ¿No?

Tres, tres casos... eh... singulares, ¿No?

En... en... en este nivel, en el caso del terrorismo, podemos aprender una cosa más, creo. EL 11-S, el 11-M y los atentados de Londres, ¿No?

Uno, como sabéis, 11 de Septiembre de 2001, 11 de Marzo del 2004 y 7 de Julio del 2005.

2.986 muertos, 190 muertos, 56 muertos.

Eh... es decir, bueno, pues... ¿Qué pasó con el tratamiento informativo? Que... ¿Qué otras cosas influyeron además, no? Porque fue muy distinto, ¿No? El tratamiento informativo del 11-S, del... del 11-M; y el de los atentados de Londres fue radicalmente distinto. Hay, también, una verdadera multitud de... de «papers», ponencias, libros; documentación sobre estos tres atentados, ¿no? Sobre todo sobre los dos primeros.

Aquí, hay un elemento nuevo, que es... la experiencia. Es decir, del... del 11-S al 11-M se aprendió algo; poco. Pero algo se aprendió. Y del 11-M a los atentados de Londres se aprendió muchísimo. Muchísimo.

De tal manera que... que el cierre del... de la crisis de Londres, a pesar de que fue mucho más complicado en sí mismo, porque si recordáis, el... el... los atentados de Londres tuvieron... tuvieron réplicas, ¿no? Y tuvieron problemas, digamos, colaterales; por seguir con esa terminología eufemística, ¿no? Como el asesinato, bueno... sí, el asesinato del pobre brasileño aquel en el Metro de Londres, ¿Lo recordáis, este asunto? Que le... que los policías «se lo bajaron» sin más, ¿No? Con perdón por la expresión. ¿Recordáis esto o no?

Eh... bueno, pues a pesar de todo eso, eh... el... el... los atentados de... de... de Londres no tuvieron, eh... la cobertura, eh... estilo tragedia, digamos, prolongada y, sobre todo... En todas las catástrofes, siempre hay un orden. Lo primero en que se fija el periodista es en cuántos muertos hay. O sea, cuál es el impacto.

En segundo lugar, es en qué pasó. Que pasó.

En tercer lugar, por qué pasó.

Cuarto lugar, quién es el culpable. Y esto de quién es el culpable, es especialmente apetitoso, ¿no? Para... para una profesión que está mal entrena..., digamos, o mal... tiene una cultura de perro guardián. Se dice así, ¿no? «Watch dog», ¿no? De... de... de... los propios periodistas hemos acuñado, ¿no? Nosotros somos los guardianes del... del... del... poder, ¿no? O sea, los... los perros que vigilan el... el buen funcionamiento de las instituciones públicas.

Entonces, para alguien que... que... que está... que ha crecido, que se ha nutrido de esa cultura de perro guardián, el quién tiene la culpa es interesantísimo. Y si os fijáis en el accidente de anteayer, ya estamos en el quién tiene la culpa.

Eh... pero vamos, estamos, no hoy, no ayer, sino el mismo día que se produjo el... el accidente, ya... ya por la noche estaban preguntando qué... qué es esto. Ya empezaron a salir papeles, y ya empezaron a salir cosas. La autovía del Mediterráneo y tal. Es normal, y es que esto funciona así. Y eso es bueno, además, ¿eh? Esto es bueno.

Dónde... dónde no hay esos personajes pintorescos, ¿no? Que tienen esa idea de sí mismos de perro guardián, y tal. Que no es la mejor idea, ¿eh? Que se puede tener. Por lo menos yo, a mí me parece que no es una buena idea que los periodistas se formen con esa mentalidad. Pero bueno, donde no existe periodismo es muy difícil que exista una comunidad de verdad y que sea libre. Muy difícil.

Por tanto, donde hay más periodismo, es lógico que haya también, eh... más críticas, más dificultades a la hora de gestionar una crisis. Una crisis de cualquier tipo. Siempre. Por eso le ha... ha pasado lo que ha pasado en Nueva Orleans, por eso ha pasado lo que ha pasado aquí, con el Prestige. Eh... Y sin embargo, no ha pasado en... en... en... El Carmelo, en Barcelona. Y será por algo. Y creo que sé exactamente, por qué. Porque hay menos periodismo.

No... no me arrepiento de haber dicho esto.

Bien, digo porque es muy fuerte; sé que es muy fuerte lo que he dicho.

Entonces, el... el... el planteamiento narrativo de... de esos tres casos, el 11-S, el 11-M y los atentados de... de Londres, ha sido, eh... completamente distinto. En el caso de Londres se cerró muchísimo antes, el... el... el tipo de portavoces que se utilizó en Londres fue muy distinto. No fue ningún primer ministro, ni ningún ministro, siquiera, el que habló.

Eh... la dosificación de la información fue diferente. No fue inmediata, en tiempo real, como en España. Se lo aprendieron.

Eh... se reconocieron eh... inmediatamente las cosas que se podían reconocer.

Y no se inventaron posibles; no sé, ex... Quizás porque también, en... en... en el caso británico, esto era más sencillo. Y porque la catástrofe, en sí misma, era menor.

Bien, eh... no... no quiero cansaros. Me parece que con esta... con esta panorámica de catástrofes de diverso tipo, con diversos tipos de agentes, también, en diversos tiempos, con diversos bancos de confianza, eh... en... entre la sociedad en la que se produjeron, etc. eh... podemos hacernos una idea bastante aproximada de cómo, de cómo y por qué funciona el relato periodístico en las diversas circunstancias. Y a partir de ahí, puesto que son las dos, quedo a... espero haber sembrado las suficientes inquietudes para... que no sé si el hambre lo permitirá, pero espero haber sembrado las suficientes inquietudes para... para que me hagáis preguntas.

Benjamín González -Muy bien. Pues muchas gracias. Yo, realmente, cuando empezaste a hablar, pues un poco me asusté. «nos va a meter en una tipología, en una clasificación, y tal» (Francisco Sánchez -No) y de pronto vi, que esa clasificación tomaba cuerpo. Ha pesado, quizás, por Borges, y que... que iba adquiriendo mecanismos como de lógica borrosa, también, de gradientes enlazando con lo que había comentado anteriormente, Ramón, eh... de incertidumbre pero que, al final, es el juego... y yo creo que ha quedado implícito, y explícito también, el juego éste de las certidumbres-incertidumbres; el papel de los medios ahí. Lo que callan y lo que dicen. Este tipo de cuestiones que, bueno, animan un poco el drama. Por lo tanto, preguntas.

Una estudiante -Al principio de la ponencia comentabas...

Juan de Dios Ruano -Un segundito. Eh... si... si puedes decir tu nombre, porque a los demás los conocíamos y, y es por una cuestión de que luego se va a transcribir, porque se va a publicar. Y como a ti no te conocemos, pues si dices el nombre...

La estudiante -Mari Luz Rodríguez.

Mari Luz Rodríguez -Al principio de la ponencia comentabas que, que un poco, el tratamiento de las catástrofes en los medios es convertirlo en tragedia. Y si uno de los principios de... de los periodistas, de la ética del periodismo, es la transparencia, la objetividad, eh... ¿no crees que convertir una catástrofe, es decir, en los medios, tratarlo de manera de tragedia, no responde a un exceso de morbo? que hoy en día, es lo que ven... es lo que vende, por lo que está dominado la sociedad. Porque tú mismo comentabas que el resto de España pensaba que con el Prestige, que aquí esto, que era la debacle... la debacle, y realmente, no era así. (Francisco Sánchez -Hombre, era bastante debacle) ¿Cómo? (Francisco Sánchez -Era bastante debacle; pero no, no hasta ese nivel) Me refiero, me refiero, como daños personales, a las personas. Aparte de los afectados, evidentemente, pescadores, mariscadoras o lo que sea. Eh... entonces, ¿no puede responder a un exceso de que el morbo es lo que vende? Entonces, tratar las cosas de esa manera, y no de una manera más objetiva; porque, gente de Madrid, de Sevilla, de Alicante, no sabía cómo estaban aquí, las cosas. O sea, pensaban que aquí, realmente, que esto, era el... el... el... el acabose. Y realmente, tampoco era para tanto en lo relativo a daños personales; a que el ciudadano de a pie, de una ciudad

como Vigo, Pontevedra, Coruña, seguía haciendo la vida que estaba haciendo hasta ese momento. Evidentemente, con las consecuencias que puede tener, pues de pensar que tus playas, o que tus rías, pueden quedar dañadas. La fauna, que puede morir... pero, ¿pero no puede ser ese exceso de morbo, de querer vender...? Porque, o sea, está claro, Gran Hermano, tal... Son programas que, en principio... y es lo que vende. Las audiencias de esos programas están ahí arriba.

Francisco Sánchez -Sí, bueno, tiene a... vamos a ver. Insisto, el sufrimiento, el sufrimiento humano es el principal valor en una noticia porque es un valor muy importante en la sociedad; y no porque venda, sino porque, es que es noticia. Ah... eh... pero, ¡Claro! «Vosotros lo ponéis porque vendéis» No, o sí. Todo lo ponemos porque vendemos. Nosotros queremos vender periódicos, efectivamente. Pero sobre todo, queremos vender noticias, queremos vender información, ¿no? A la gente le interesa. Le interesa mucho, le interesa en... en... en... su... escala de... de... de... valores es de... de... de... asuntos que le afectan directamente.

Eh... el sufrimiento ocupa un lugar importantísimo, ¿eh? Importantísimo. Por lo tanto, no hablar del sufrimiento y convertir la información en algo meramente técnico pues es hacer otra cosa.

El periodismo es narrar, es contar historias. La narración tiene el problema de que supone una recomposición de la realidad, ¿eh? Supone tomar una serie de elementos que están efectivamente, en la realidad, y componer con ellos un nuevo orden. En ese nuevo orden, tú no puedes tomar toda la realidad y llevarla al relato. Es un espacio limitado, y aunque no lo tuvieras, tienes que hacer eso porque la gente no tiene un tiempo ilimitado para leerlo.

Eh... en... en ese nuevo orden que tú compones con tu narración, evidentemente, privilegias unos elementos sobre otros. Privilegias aquellos elementos que son más significativos; que evocan de una manera más directa, mejor, el significado total de aquello que estás contando.

¡Claro! Eh... ¿A la gente, en el fondo, qué es lo que le interesa? A la gente lo que le interesa, lo que nos interesa a nosotros todos, ¿No? Es ser felices. Por tanto, eh... el... el sufrimiento. Y el sufrimiento tiene muchísimo que ver con la felicidad. Y el ver ese sufrimiento, esa felicidad e infelicidad en otros es crucial a la hora de contar una historia en periodismo.

¿Qué ocurre? Ocurre que cuando el Efecto Lupa que habla... que habla Juande, ¿no? A veces, eh... ah... eh... el periodista al hacer eso; al concentrarse demasiado en las personas concretas que sufren, puede producir un Efecto Lupa, es decir, puede producir el efecto de que todos los gallegos estamos sufriendo eso que está sufriendo ese mariscador o esa mariscadora concreta, efectivamente. Pero no por eso podemos dejar de contarlo.

Otra cosa es que se cuente, se... se... se coloque la lupa eh... sobre la peor playa del tal, del peor lugar, ¿eh? Sólo para conseguir ese efecto manipulador, sin

contar que hay otras playas que están mejor, ¿no?, Que se están... Mal, ¿no? ahí se está, se está manipulando. Pero contar la historia del... del... del mariscador, en fin...

¿Cuál es el problema? El problema no es, ni siquiera, propiamente el periodismo. El problema es, más bien, la televisión. Es que... es que una playa limpia ya para televisión, no... no funciona en... en una noticia de tres minutos en el telediario, ¿Um?

Este es... y... y una persona serena en un telediario, en una noticia de telediario, vende menos, ¿no? Que... que una persona llorando porque no... piensa que ha arriesgado toda su producción de almejas, ¿no?

Luego, había elementos que tenían un altísimo valor épico, retórico, o las dos cosas a la vez. O trágico, como el caso de la defensa de la... de la bocana de la... de la ría de Arosa. Aquello fue muy espectacular; muy espectacular. Y es lógico que se cuente, también, con épica especial, porque, en fin, que tres mil barquichuelas, ¿no? Puestas en la bocana de la... de la ría cogiendo el chapapote a mano... ¡Hombre!, eso... eso tiene su... tiene su fuerza, ¿no?

Entonces, y luego nuestro propio paisaje es un paisaje eh... en fin, que permite cierto lucimiento de imágenes, de eh... la... eh... la... la propia, ¿cómo diría yo? La propia mitología, o la propia, el propio cliché que el resto de España tiene sobre Galicia incluso, ¿no? Pues ayuda, ¿no? Al... al... a forzar todavía más, una imagen a veces, caricaturesca.

Pero a mí me preocupa muchísimo más la imagen caricaturesca que se dio de Galicia en... en las elecciones pasadas, ¿eh? En las últimas elecciones nuestras autonómicas. Que si leías la prensa de Madrid o de Barcelona, bueno, éramos unos tipos lamentables, ¿no? O sea, un caciquismo brutal, ¿no? Que, además, llegaba a todo. ¡Cómo si ellos no lo tuvieran! Eh... Y, en fin, toda una serie de simplificaciones brutales sobre la vida de Galicia que... que eran ofensivas, ¿no? O... o... o las que aparecen... o simplificaciones tan brutales de la... de la conciencia y... y del paisaje incluso, gallego, como el que se produce en algunas películas, ¿no? Que a mí me... me... realmente, me hicieron sufrir.

No sé si recordáis en «Mar adentro», el tramo en el que Ramón Sampedro va desde su casa al juzgado de La Coruña, ¿no? Ahí, hay un... una serie de planos en las que se recoge una serie de... de visiones, digamos, de Galicia, ¿no? Es como el resumen de la visión de Galicia. Todas esas visiones, si intentáis recordar cuáles eran os estremeceréis; frente a la visión de Barcelona como la gran ciudad urbana, progresista y... y, en fin, bien hecha.

No hay una sola toma urbana de Galicia en esa... en esa... en esa película.

Buena, eh... también son simplificaciones, efectivamente, y... y me parecen mal; pero cuando se... cuando se narra...

El periodismo es fronterizo con el arte, ¿no? No es... no es una ciencia. Eh... es más bien, un arte. Y... y claro, en esa frontera es muy escurridiza.

No sé si he respondido

Mari Luz Rodríguez -Sí, sí, sí, sí. (Francisco Sánchez -¿Sí?) Me quedó muy claro con el Efecto Lupa. Nunca lo había escuchado, y la verdad es que...

Francisco Sánchez -Es de... la... la... la expresión...

Juan de Dios Ruano -El sintagma es suyo. El contenido sí es mío. (Risas) pero estoy encantado, ¿eh?

Francisco Sánchez -¡Ah!, ¿No? ¿El sintagma es mío?

Juan de Dios Ruano -Yo no le llamé nunca Efecto Lupa. (Francisco Sánchez - ¡Ah!, ¿no?) El contenido sí lo tengo escrito pero, vamos, encantado, ¿eh? o sea, que muy bien.

Francisco Sánchez - Pues nada. ¡Ah! Yo pensaba que sí. Que... que era tuyo.

Juan de Dios Ruano -Además, como aparecerá en la publicación de las Jornadas, fantástico. (Risas)

Francisco Sánchez -¡Vale, vale!

Juan de Dios -Efecto Lupa, ¡Puf!, Fantástico

Francisco Sánchez -A pesar de que te lo había oído a ti. A ver si me lo he inventado yo.

Juan de Dios -Los periodistas le ponen nombre muy bien.

Jorge Manzanares -Os juro que no iba a preguntar nada hasta lo que acabo de oír ahora mismo de la imagen de Galicia.

Eh... justo después de la catástrofe del Prestige, eh... ha habido una proliferación de gallegos en la televisión que es bochornosa, es un desastre. Dan ganas de tirar la televisión por la ventana o... o de... no sé de qué. Yo recuerdo varios.

En la serie «Los Serrano» había una chica de la limpieza que, casualmente, era gallega, adicta al orujo, alcohólica. Que había sido novia de un gaitero que había tenido que emigrar a la Argentina. De un jugador del Orense; no sé qué rollo. La pobre estaba en paro, tenía un hijo, el marido la había dejado porque no sé qué y tenía un horrible acento gallego que... de estos que no se encuentran, ¿no? (Risas).

Y acaba de salir, ahora, «Torrente tres». Uno de los co... coprotagonistas es de Viana... de Viana del (Francisco Sánchez -Do Bolo) (Benjamín González -Un conflicto ha habido ahí, sí) según él, textualmente, que es bochornoso, también.

Francisco Sánchez -Sí, pero al final han invitado a... a Santiago Segura a hacer el pregón de las fiestas en Viana do Bolo.

Jorge Manzanares -Sí, eh... bueno, esa es otra; que luego les das un pregón y se olvida todo. (Risas) pero es bochornoso porque... aparte, esa caricatura que se daba del gallego bruto, que bueno, hasta es capaz de enfrentarse a un tío de siete metros, aunque le vayan a partir la cara porque simplemente, es como una mula de carga, ¿no?

Y... y bueno, luego aparecieron más... más visiones de las que no me acuerdo, pero creo que aparecieron... había contado unas... unas seis. Bueno, quitando a

Manquiña, que hizo mucha gracia en «Airbag» pero que también es bastante horrible lo que dice de él y las visiones de... de eso, de Barcelona, gran ciudad, con todos sus... con todos sus... derrumbamientos de casas y sus Forums, que no valen para nada, y todas estas cosas. Y al lado de la pobriña Galicia, donde hay una casa de piedra revestida de cemento con mohos; a donde no llega, ni siquiera, una carretera asfaltada. Que el único plano que se hizo de Coruña fue la esquina de la Plaza de Galicia (Francisco Sánchez -Así fue) y un banco de madera con el escudo del ayuntamiento (Francisco Sánchez -Efectivamente) pero así de medio...

Francisco Sánchez -Esos son los dos... esos dos... esos dos son los dos únicos planos urbanos.

Jorge Manzanares -Del parque de Santa Margarita (Francisco Sánchez -O sea, que...) sí, sí. Del parque de Santa Margarita.

Bueno, eh... la furgoneta, seguramente no llega a ser del año 92. En la que llevan a Ramón Sampederro y los coches (Francisco Sánchez -Yo tanto no me había fijado) (Risas) pues sí, sí. Y el coche... el coche que tenía el abogado de Barcelona al salir del juzgado, (Francisco Sánchez -Eso sí) con la bandera ondeante de Cataluña, no sé qué, no sé cuánto. Y... y bueno, cómo se utilizaba el gallego, en el ambiente familiar. Con las gallinas al lado, y todo esto. Dentro del cobertizo que tenían allí. Y cómo se utilizaba el catalán a la puerta del juzgado de Barcelona. Enorme... (Francisco Sánchez -¡Jo! Has ido mucho más lejos. Trabajadísimo) (Risas).

Jorge Manzanares -No, pero es que... luego, todo esto sale de una imagen que es un niño con la camiseta del Real Madrid, al borde de unas rocas, allí, en la playa, diciendo que a ver qué le iban a traer los Reyes Magos ese año porque no tenía ni qué comer. De ahí sale, de una imagen de Telecinco; que yo no sé si se pretendía ayudar o se pretendía tal. Pero realmente, a lo mejor, con esa imagen se está reclamando inversión pública pero se está ahuyentando privada, a lo mejor, ¿no? porque las empresa dicen: «¿A dónde vamos a ir, a Albania?» inversión gaita.

Francisco Sánchez -Bueno, sobre todo es que no es verdad, ¿eh? Pero en fin.

Jorge Manzanares -No, y aparte, salía el niño con la camiseta del Real Madrid que recuerda mucho a estos niños que también salen por la tele: marroquíes, que salen con la camiseta del Madrid, del Barça, corriendo por las calles; mirando hacia la cámara. Y salía el pobre niño también: «¿qué vamos a comer ahora que no van a venir los reyes magos? Porque no sé qué, porque no sé cuánto, porque tal». Llorando, tal. Eh... al lado de ese paisaje eh... agreste y todo eso. Eh... es que es bochornoso. Y a partir de ahí...

Francisco Sánchez -Bueno, bueno. Te creemos (Risa).

Jorge Manzanares -A partir de ahí... no, no. No sé si os dais cuenta. A partir de ahí, comienzan a salir una serie de personajes a nivel televisivo, gallegos, siempre en el papel de pobre gente. Además caricaturizada, y la gente se ríe mucho de ellos. Y me parece que en ese sentido, una escena, porque supongo, que aparte de esas habría

otras; una o varias escenas, eh... sacadas de una tragedia que fue fruto de una acción periodística dio lugar a... a... a crear una... o sea, si ya existía, a desarrollar una imagen todavía más patética de lo que tenemos aquí, ¿no?

Francisco Sánchez -Sí, no...

Jorge Manzanares -Y luego, tuvo repercusión en las elecciones, ¿no? que, ¡claro! se debían de pensar que aquí, ni había... ni había elecciones, a lo mejor, ¿no? (Risas) que, a lo mejor, nos llamaban a todos a la plaza pública.

Francisco Sánchez -Estás en plena forma, ¿Eh? (Risas). ¡Ay Dios mío! Está bien.

Sí, no. Yo, de todos modos, yo insisto mucho. El... la cobertura periodística de... del Prestige no estuvo mal, ¿eh? Hubo cosas, cosas sangrantes. Eh... eh... como siempre ocurre en cualquier cobertura masiva, ¿No? Sobre todo en alguna televisión, en alguna radio, y... y por omisión, en algunos periódicos de aquí, ¿Eh? Pero en general, la cobertura, la cobertura del Prestige, en fin... La... la... la culpa del Prestige no fue de la prensa, ¿Eh? O sea, de... de... de que... de que la crisis se prolongara o no se cerrara, etc. O sea, si... si el barco se hubiera quedado quieto ya de entrada y... y se hubiera hecho algo con él, en vez de pasarlo por toda... por todo el Noroeste, ¿no? Sólo con eso ya se hubiera, ya se hubiera... Pero, ahí lo que ocurrió fue que, sobre todo al principio, ninguna autoridad creyó que... que era... que aquello tenía... se iba a convertir en una catástrofe, ¿no? Pese a que «La Voz de Galicia», el propio 14 de Noviembre, pues sacó en primera página abriendo, ¿no? Con un gráfico, incluso.

Bueno, pues... pues nadie se lo creyó. De hecho, se fueron por ahí algunos. Esto, nadie... nadie se creyó que iba... que iba a haber un problema de ese tipo. Tardaron mucho tiempo en reconocer las características de la catástrofe y por tanto, en ponerse al frente y gestionarla.

Pero eso no es culpa de los periodistas, eso es culpa del que lo gestiona.

Jorge Manzanares -Yo digo los periodistas... incluso Santiago Rey, salía en su... en un artículo diciendo que si al... que si muchos vinieran a ver Galicia y a ver lo modernas que son nuestras ciudades y nuestras muchas cosas se quitarían esa imagen de la cabeza. Pero la televisión también es periodismo y fue... fueron... fueron televisiones que sacaron esas imágenes.

Francisco Sánchez - Oye, claro, claro.

Carlos Ramos -Yo quisiera hacer una pregunta a raíz de la enumeración que hizo al principio de su exposición, sobre las características... bueno, intuyo que... que un periodista busca en una catástrofe y en una crisis. Y una... y una de ellas era la de la temporalidad, la duración de la... de la catástrofe y la duración del tratamiento. Entonces, yo quería preguntarle si es acertado pensar que la duración de la noticia está marcada por el consenso de intereses entre las empresas eh... informativas y la, digamos, el mundo político. Si es acertado pensar así y, en caso afirmativo, si esto no significa una falta de respeto a los lectores, audiencia y oyentes. O, bueno, en fin, aparte de la desinformación que se pueda generar ahí.

Francisco Sánchez -Bueno, yo creo que no. Que no es acertado pensar así. La... la... la crisis, por hablar de una cosa que no es una catástrofe, la crisis de los, la crisis de los camioneros eh... se saldó muy rápidamente en cuanto se salió del ámbito de Galicia. Aquí, tuvimos doce días de huelga. El resto de España tuvo dos días de huelga porque en cuanto el problema se solucionó desaparece el asunto. O sea, el... el problema de los mineros se solucionó también en dos días porque en cuanto les das a los mineros lo que necesitan pues, o piden, se solucionan. Es decir, el... el... el primer momento, eh... el primer, el primer elemento para que una crisis dure poco es solucionarla. Es decir, quién tiene capacidad y poder para solucionarla la solución, ¿Eh? Y eso no significa convivencia con nadie.

Cuando eso... cuando eso no es posible, no se puede solucionar rápidamente, fácilmente, como ocurre con el barrio del Carmelo, por ejemplo, ahí sí que puede entrar en juego la convivencia con... de los políticos entre sí y con las constructoras y de los... y de los políticos y las constructoras con los medios de comunicación. Pero ya es un segundo nivel. El primer nivel es que, efectivamente, quien puede gestionar la crisis y cerrarla, la cierre cuanto antes, ¿eh? Que es justo lo contrario a lo que se hizo en el Prestige, que se prolongó indefinidamente, casi.

Gonzalo Mora - Yo quería ahondar justo...

Francisco Sánchez -Pero si... pero si pasara esto segundo, está mal, evidentemente, ¿no? Lo que... tú preguntas es: sí, está mal.

Carlos Ramos -Es una falta de respeto.

Francisco Sánchez -Sí, es una falta de respeto. Exacto, y el apagón informativo, que además se llamó así, y se decretó públicamente. Se decretó un apagón informativo en torno a las... a las... no, en torno al socavón del Carmel. Eso es indecente. Es indecente.

Imaginaos que hubiera habido un apagón informativo en el Prestige.

Sí.

Gonzalo Mora -Mi pregunta era, un poco, sobre eso. No sé hasta qué punto podrás... la verdad, cuando lo comentaste, al principio, me quedé un poco preocupado y tenía pensado hacer la pregunta. Y ahora, viene también a colación. Si en el Carmelo se produce una... una catas... catástrofe (no se entiende) yo creo que si a la gente le preguntas, yo creo que allí, aún tienen síntomas; una percepción de crisis, allí, todavía. Lo que no entiendo, también lo mencionabas tú, eh... que decía antes la chica, tú decías: «No, es que es noticia. Además, pues también queremos vender periódicos. ¿Por qué los medios de comunicación?»

Francisco Sánchez -Menos mal que ha quedado grabado lo que he dicho. (Risas).

Gonzalo Mora -¿Los medios de comunicación claudican a lo que la Generalitat dice? No sé si entre ellos se ponen de acuerdo. Porque, claro, tienes que poner a todos de acuerdo para que haya un apagón.

Francisco Sánchez -¡Claro!

Gonzalo Mora -Y menos en... en un medio que se me ocurre, que ha seguido un poco más, pero que ya no lo hace, ¿por qué llegan a ese acuerdo?

Francisco Sánchez -¿Qué medio siguió un poco más?

Gonzalo Mora -Pues creo que la COPE, a lo mejor dio un poco...

Francisco Sánchez -¡Ah, la COPE!

Gonzalo Mora -De... de dándole un poco de caña más a ese tema.

Francisco Sánchez -Son esos que no les renuevan las emisoras en Cataluña.

Gonzalo Mora -Efectivamente (Risas).

Y entonces, que ahora, tampoco lo hace mucho. ¿Por qué, por qué esos medios se ponen de acuerdo entre sí y hacen ese apagón informativo cuando es noticia y va a vender? Porque allí, hay sentimiento, también. Tú oías a la gente cuando entrevistaban y la gente hablaba de los sentimientos que les daban en sus casas; que no podían recoger sus fotos (Tos) (No se entiende) también podía rozar casi, hasta la épica que mencionabas tú con... con el... la bocana de... de la ría. ¿Cómo, cómo son capaces los medios de comunicación de ponerse de acuerdo, de hacer un apagón informativo, ponerse de acuerdo con la administración?

Francisco Sánchez -¿Tú por qué crees?

Gonzalo Mora -¿Por qué ceden?

Francisco Sánchez -¿Por qué crees tú?

Gonzalo Mora -Pues supongo que por muchas maldades.

Francisco Sánchez -A ver, di maldades.

Benjamín González -Quiere que las digas tú las maldades.

Gonzalo Mora -¡Claro! (Risas). ¡Claro! tú, en un principio, cuando mencionabas el tema tenías ganas de decirlo pero te quedaste callado no sé si por prudencia... la prudencia de la que nos hablaba Ramón.

Francisco Sánchez -No, no me quedé callado. Dije: «En el Carmel ha pasado esto porque no hay periodismo» Lo dije con todas las letras. Y luego dije: «He dicho una barbaridad pero no me arrepiento». O sea que no...

Gonzalo Mora -Pero, ¿A qué llamas tú que no hay periodismo? Porque tenemos allí, unos medios de comunicación tan importantes como: La Vanguardia, El Periódico. No sé.

Francisco Sánchez -¿El Periódico de qué tendencia es?

Gonzalo Mora -Socialista.

Francisco Sánchez -Bastante, sí. (Risas) ¿Y La Vanguardia?

Gonzalo Mora -Nacionalista. De CiU.

Francisco Sánchez -¿Y los implicados en el... en el? La Vanguardia es... es, no es exactamente de una cosa; pero vamos... En concreto...

Ramón Ramos -Institucional.

Francisco Sánchez -Es institucional (Risas). La Vanguardia va cambiando según cambia el gobierno.

Ramón Ramos -¡Claro! (Risas).

Francisco Sánchez -Pero éste... esto sí que me gustaría no haberlo dicho (Risas).

Ramón Ramos -Puede ser otra Vanguardia.

Francisco Sánchez -Tengo que ser respetuoso con mis colegas.

Pero vamos, La Vanguardia, según datos que... que... que... que, en fin, que son públicos, eh... la Generalitat de Cataluña compraba, y sigue comprando, parece, unos 26.000 ejemplares de Vanguardia todos los días, ¿no?

Gonzalo Mora -Sí, se me puede ocurrir por ahí. Temas económicos.

Francisco Sánchez -Yo como... vamos, si a mí me compran a diario, 26.000 ejemplares de La Voz de Galicia. Bueno, primero, me convierto en el cuarto periódico de España.

Sí, vamos. ¿26.000 periódicos diarios? ¿Qué... qué más quieres que te cuente? (Risas).

¿Qué más?

Benjamín González -¿Hay alguna pregunta más? (Silencio)

Bueno, pues entonces, yo creo lo que hay, es hambre, ¿no? nos vamos a comer, ¡Gracias!

(Aplausos).