

GRAO EN SOCIOLOXÍA
TRABALLO DE FIN DE GRAO
CURSO ACADÉMICO: 2012/2013
CONVOCATORIA: XUÑO

Título:

Identidad y democracia en el conflicto de Chipre

Identidade e democracia no conflito de Chipre

Identity and democracy in the conflict of Cyprus

Nome do Alumno: BLANCO AGUILAR, DAVID

Nome do Director: MÍGUEZ GONZÁLEZ, SANTIAGO

Resumen/ Resumo/ Summary

Este trabajo incluye un resumen histórico de las bases socioeconómicas y políticas del conflicto chipriota, un ensayo sobre la construcción social del conflicto y las identidades étnico-culturales y/o nacionales, los retos que plantea el proceso de europeización y la globalización y, por último, se analiza como solución política la creación de un Estado organizado como una democracia de consenso.

Este traballo inclúe un resumo histórico das bases socioeconómicas e políticas do conflito chipriota, un ensaio sobre a construción social do conflito e as identidades étnico-culturais e/ou nacionais, os retos que supón o proceso de europeización e globalización e, por último, analízase como solución política a creación dun Estado organizado como unha democracia de consenso.

This essay is about the history, politics and social construction of the Cypriot conflict, about the ethnic cultural and/or national identities, and about effects of globalization. At the end, a consensus democracy is analysed as a possible solution.

Palabras clave/ Palabras chave/ Key words

Democracia, identidad étnico-cultural y/o nacional, conflicto, consenso, construcción social, relaciones internacionales.

Democracia, identidade étnico- cultural e/ou nacional, conflito, consenso, construción social, relacións internacionais.

Democracy, ethnic cultural and/or national identity, conflict, consensus, social construction, international relations.

ÍNDICE

Presentación.....	3
1. Introducción.....	4
1.1. Objeto de la investigación.....	4
1.2. Método de estudio.....	5
2. Chipre en el entorno geográfico e histórico.....	7
2.1. Enclave geográfico.....	7
2.1.1. Caracteres generales.....	7
2.2. Evolución histórica de las bases sociales y políticas.....	9
2.2.1. 1955-1959. El inicio de la lucha.....	11
2.2.2. 1960. La independencia.....	11
2.2.2.1. Los Tratados de Establecimiento, Garantía y Alianza.....	12
2.2.3. Las Navidades Sangrientas.....	13
2.2.4. Intervención de las Naciones Unidas.....	13
2.2.5. 1967-1974. Golpes de estado y junta militar de Grecia.....	15
2.2.6. La ocupación de Turquía.....	15
2.2.7. 2003. Un gesto de buenas voluntades.....	18
2.2.8. 2002-2004 Búsqueda de una solución auspiciada por la ONU.....	18
2.2.8.1. Federación o Confederación.....	18
2.2.8.2. Otros factores que han influido en la búsqueda de una solución.....	19
2.2.8.3. Plan Annan V.....	22

2.2.9. Chipre desde el 2004.....	24
2.2.9.1. Cambios en el gobierno.....	25
2.2.9.2. Recesión económica.....	25
2.2.9.3. La aparición de nuevas tensiones.....	26
2.2.9.4. El aumento de colonos turcos en Chipre.....	26
3. La construcción social del conflicto.....	27
3.1. El papel de la escuela.....	27
3.2. Propaganda política y simbología.....	29
3.2.1. Líderes con carisma.....	29
3.2.2. Propaganda.....	30
3.3. La prensa y la construcción de identidades.....	31
4. Temas fundamentales del debate político en el Chipre de hoy.....	33
4.1. Partidos políticos e identidad nacional.....	33
4.2. Ciudadanos e identidad nacional.....	35
4.2.1. Grecochipriotas.....	35
4.2.2. Turcochipriotas.....	36
4.3. La cuestión de Chipre en el Cine.....	37
5. Perspectivas de futuro y conclusión.....	38
Anexos.....	42
Bibliografía.....	52

PRESENTACIÓN

Este trabajo es un acercamiento académico a la cuestión de Chipre, un conflicto político, social y étnico-cultural que ha dividido a la Isla en dos: 1) el territorio bajo control de la República de Chipre y 2) el territorio bajo la ocupación de la *República Turca del Norte de Chipre (RTNC)*.

Me ha parecido interesante realizar el trabajo sobre este asunto motivado por mi estancia como estudiante en el país, durante nueve meses. Allí me he encontrado a un territorio con un conflicto aún no resuelto, a veces confuso, sobre el que he querido investigar. El peso que tiene Chipre en la zona, e incluso a nivel global, es más importante de lo que, por sus pequeñas dimensiones geográficas, puede parecer en un primer momento. Un ejemplo de esto es como, en el año 2013, la crisis financiera de una de las economías más pequeñas ha revolucionado a toda la Eurozona.¹

En este estudio descriptivo de caso, a través de herramientas de la ciencia política, sociología y relaciones internacionales se hace un intento interdisciplinar para comprender la situación política, social y étnico-cultural en Chipre, analizando los elementos de conflicto y consenso. Debido a la enorme dimensión del asunto, el trabajo lo que pretende es un primer acercamiento de investigación, principalmente teórico, que puede ser ampliado posteriormente.

¹ http://economia.elpais.com/economia/2013/05/03/actualidad/1367597866_802355.html

1. INTRODUCCIÓN

El estudio de la cuestión de Chipre requiere un acercamiento interdisciplinar, lo que determina la estructura de este trabajo en cuanto al objeto y método de investigación.

1.1. OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN

En el trabajo se hará un análisis de Chipre en las siguientes cuestiones:

- **Enclave geográfico:** la situación de la Isla, al este del Mar Mediterráneo, ha determinado su Historia a lo largo de los siglos, siendo un territorio disputado por las regiones periféricas y otras potencias internacionales, que han visto en Chipre un lugar estratégico para sus intereses militares, políticos y económicos.
- **Descripción histórica:** el país se encuentra dividido y todavía no se ha resuelto el conflicto. Para comprender como se ha llegado a esta situación actual se realiza un análisis de la historia, especialmente desde el año 1955 cuando se inicia la lucha por parte de ciertos sectores de la sociedad chipriota contra el colonialismo del Reino Unido en la Isla.
- **Construcción social:** Se comentan algunos aspectos de la construcción social del conflicto, a través de la escuela, propaganda política, etc. Todo esto desde un enfoque de la sociología.
- **Economía y Sociedad:** se presenta la situación social y económica de la Isla. Para ello se muestra brevemente información de la demografía, la religión, la situación de los derechos humanos, la economía y el idioma.

- **Chipre en la agenda política de potencias extranjeras:** La Isla ha sido, y es considerada, de gran importancia estratégica para diferentes países con intereses militares, políticos y/o económicos; ya sea de forma directa o indirecta. En este apartado se muestra que países son los que incluyen a Chipre en su agenda política por estos motivos, y que características presenta su relación.²
- **Sistema Político en Chipre:** la división de la Isla en dos partes ha fragmentado el sistema político. Dos tercios del territorio están bajo el control de la República de Chipre, donde se aplica la Constitución de 1960. El tercio norte está ocupado por la *República Turca del Norte de Chipre*, donde se aplica una Constitución creada en 1985.³
- **Temas fundamentales del debate político en el Chipre de hoy:** en este apartado se muestra cuáles son los principales asuntos que preocupan a los ciudadanos y a los partidos políticos, así como la percepción que tiene cada uno sobre la Cuestión de Chipre.⁴

1.2. MÉTODO DE ESTUDIO

Para este trabajo se han usado fuentes de datos secundarios principalmente, e incluye (1) un resumen histórico de las bases socioeconómicas y políticas del conflicto chipriota, (2) un ensayo sobre las identidades nacionales y los factores que explican las fortalezas y debilidades de cada una de ellas (griega, turca y chipriota), así como (3) los retos que en este terreno plantean tanto el proceso de europeización (la importancia del ingreso en la UE) como el de globalización. Finalmente (4), a partir de todo lo anterior, se propone como solución política la definitiva creación de un estado organizado como una democracia de consenso.

² Ver tabla 6 en anexos.

³ Ver tabla 7 en anexos.

⁴ Ver tabla 5 en anexos.

La Historia de Chipre aquí contada y extraída ha sido confirmada y contrastada con varios libros y páginas web para evitar una visión parcial. Entre estas fuentes se destacan la obra de Claire Palley,⁵ Van Coufoudakis y la página web <http://www.cyprus-conflict.net>, entre otras.

En el tema de cómo se ha construido socialmente el conflicto en Chipre, y qué piensan los ciudadanos chipriotas y sus representantes políticos, ha sido clave la obra del profesor de la Universidad de Chipre Yiannis Papadakis, con su investigación etnográfica. Otro profesor de esta universidad, Caesar Mavratsas, también ha aportado importante información con uno de sus artículos acerca del nacionalismo e identidad chipriotas.⁶ El marco teórico que sustenta todo esto ha sido gracias a la obra de Anthony Giddens, que recoge en uno de sus libros varias de las corrientes más importantes que existen en la sociología. También se hace referencias a algunos autores que escriben acerca de la sociología de la comunicación y la opinión pública, en otros libros.

Los datos acerca del sistema político de Chipre han seguido la metodología de análisis que hace Arend Lijphart sobre algunos de los modelos de democracia del mundo.⁷ Se han aplicado algunas fórmulas para ver si los modelos democráticos de Chipre se acercan más a una democracia mayoritaria o de consenso. Este análisis se ha centrado más en la República de Chipre, por ser la que tiene una constitución vigente para toda la Isla (aunque en la zona norte no se aplica debido a la ocupación). Algunos de los datos electorales (y otros) han sido extraídos de las páginas web de diferentes gobiernos, entre otras. En la web <http://www.freedomhouse.org> se ha accedido a información acerca de la situación actual de los derechos humanos en Chipre. La información recogida en internet ha sido contrastada a través de diferentes fuentes solventes.

Al texto principal se han ido vinculando tablas (a menudo en anexos) y notas a pie de página que completan la información.

⁵ Todas las fuentes de información aquí comentadas aparecen en la bibliografía.

⁶ <http://www.cyprus-conflict.net/mavratsas.html>

⁷ En su análisis Arend Lijphart analiza las diferencias en la dimensión ejecutivos-partidos y en la dimensión federal-unitaria entre una democracia de consenso y una democracia mayoritaria. Lijphart, Arend (1999): *Modelos de democracia. Formas de Gobierno y resultados en treinta y seis países*. Editorial Ariel, S.A.

2. CHIPRE EN EL ENTORNO GEOGRÁFICO E HISTÓRICO

Esta parte del trabajo es un acercamiento a la realidad geográfica e histórico-social de la Isla, lo que es necesario para comprender la situación actual.

2.1. ENCLAVE GEOGRÁFICO

Imagen 1



Fuente: <http://www.geographicguide.net>

2.1.1. Caracteres generales

Chipre (griego: Κύπρος, turco: Kıbrıs, inglés: Cyprus) es una isla situada al este del Mar Mediterráneo. Tiene como países vecinos a Turquía, Siria, El Líbano, Israel, Egipto y Grecia. A lo largo de la Historia siempre ha sido un territorio disputado; siendo gobernado por antiguos griegos y el Imperio de Alejandro Magno, Fenicia, el Imperio asirio, el Imperio persa, el Imperio bizantino, Venecia y el Imperio otomano.⁸ En la siguiente Tabla 1 se resumen las principales características de Chipre.

⁸ <http://www.cypnet.co.uk/ncyprus/history/index.html>

CHIPRE
<p>Población total: 1.130.000 habitantes aproximadamente. Unos 860.000 en el territorio controlado por la República de Chipre, y casi 270.000 en la zona ocupada.⁹</p> <p>Capital: Nicosia (<i>Lefkosia</i> “Λευκωσία” en griego, <i>Lefkoşa</i> en turco), con 242.000 habitantes en la zona de la República de Chipre, y unos 100.000 estimados en la zona ocupada.</p> <p>Idioma: tanto el griego como el turco son los idiomas oficiales en la República de Chipre. En la zona controlada por el gobierno de la República de Chipre predomina el griego, en la zona ocupada lo hace el turco (donde sólo se reconoce el idioma turco según la constitución de 1985 de la autoproclamada RTNC).¹⁰ El inglés es ampliamente usado en toda la Isla.</p> <p>Religión: ortodoxa en la comunidad grecochipriota y musulmana en la turcochipriota.</p> <p>Estructura del Producto Interior Bruto (República de Chipre): agricultura 1.5%, industria y construcción 18.6%, servicios 79.3%. La economía en la zona ocupada presenta una fuerte dependencia de Turquía.¹¹</p> <p>Moneda: El euro en la zona bajo control de la República de Chipre, la lira turca en la RTNC.</p> <p>IDH (República de Chipre): 0.848¹²</p> <p>Demografía y principales grupos étnicos: según el último censo en 1960 del conjunto de la Isla, de 573.566 habitantes, 441.568 eran grecochipriotas, 103.822 turcochipriotas, 3.627 armenios y 2.706 maronitas (estos dos últimas comunidades fueron contadas posteriormente como parte de la comunidad grecochipriota, de acuerdo con los términos de la constitución de 1960). Por lo tanto había un 81.14% de grecochipriotas (incluyendo armenios y maronitas) y 18.86% de turcochipriotas.¹³ En el año 2012, de la población total en la República de Chipre un 71.5% son grecochipriotas (incluyendo maronitas y armenios), un 10% son turcochipriotas y el 19% extranjeros.¹⁴ Con respecto a la RTNC y su censo del 2006, del total de la población aproximadamente un 50% son turcochipriotas, un 30% son turcos, un 16% turcochipriotas con orígenes de Turquía, Reino Unido u otros; y un 4% de extranjeros.¹⁵ Algunos periódicos afirman que (en el año 2011), de aproximadamente casi 270.000 habitantes en la zona ocupada, más de un 40% de la población son inmigrantes turcos.¹⁶</p>

Fuente: elaboración propia

⁹ <http://www.cystat.gov.cy/mof/cystat/statistics.nsf/>

www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/

<http://www.cypnet.co.uk/ncyprus/n-people.htm>

¹⁰ <http://www.cypnet.co.uk/ncyprus/main/polsyst/constitution/index.html>

¹¹ www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/

¹² <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html>

¹³ <http://countrystudies.us/cyprus/21.htm>

¹⁴ <http://www.mof.gov.cy/mof/cystat/statistics.nsf/>

¹⁵ <http://nufussayimi.devplan.org/Census%202006.pdf>

¹⁶ <http://famagusta-gazette.com/population-census-to-be-conducted-in-north-cyprus-p13583-69.htm>

<http://www.northcyprusdaily.com/news.asp?newsid=932>

2.2. EVOLUCIÓN HISTÓRICA DE LAS BASES SOCIALES Y POLÍTICAS

El Imperio otomano, que gobernaba en la isla desde 1571, a través de la Convención de Chipre de 1878, entregó Chipre al Reino Unido. Los intereses británicos en esa zona del Mediterráneo y en el Medio Oriente se concretaban en la necesidad de asegurar el funcionamiento del canal de Suez frente a los planes imperiales de Rusia. Pero Chipre siguió siendo una posesión del Imperio otomano hasta el estallido de la Guerra Mundial en 1914 y el alineamiento de Turquía con Alemania. Tras la guerra, los asuntos territoriales y políticos de la región fueron en gran medida resueltos en 1923, con la firma del Tratado de Lausana, por el cual Turquía renunciaba a todos sus derechos e intereses en la Isla. En 1925 Chipre fue declarada colonia de la corona británica, situación que se mantendría hasta 1960, cuando se le concedió la independencia. La Tabla 2 resume la información relativa a los principales acontecimientos históricos desde 1955 hasta la actualidad.

TABLA 2

RESUMEN DE LOS PRINCIPALES ACONTECIMIENTOS HISTÓRICOS

1955-1959 En estos años se centra la lucha armada de la organización grecochipriota EOKA (Ethniki Organosis Kyprion Agoniston) por la autodeterminación anticolonialista de Chipre (y en menor medida por la *Enosis*, esto es, la unión de Chipre con Grecia), y la lucha armada de la organización turcochipriota TMT (Turk Mukavement Teskilati) que apoyaba el *Taksim* (división de la Isla).

1960 Chipre alcanza la independencia del Reino Unido en base al Tratado de Establecimiento, Tratado de Garantía y Tratado de Alianza. Se funda la Constitución de la República de Chipre.

1963 Makarios propone 13 enmiendas a la Constitución. Estalla la violencia entre la comunidad grecochipriota y turcochipriota a raíz del suceso conocido como “Navidades Sangrientas”. La ONU crea la “línea verde” que divide Nicosia.

1964 A través de la resolución 186 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas se establece la UNFICYP (“Fuerza de Paz de la ONU en Chipre”, siglas en inglés, *para el mantenimiento de la paz y seguridad en la Isla*).

1967 Una junta militar toma el poder en Atenas, estableciendo una dictadura en Grecia.

Debido a la violencia que persiste entre las comunidades grecochipriota y turcochipriota, Turquía bombardea Chipre.

1974 El 15 de julio la junta militar que gobernaba Grecia, junto con grecochipriotas extremistas, da un golpe de Estado en Nicosia (Chipre). El 20 de julio Turquía invade y ocupa militarmente el norte de Chipre.

1983 Turquía declara unilateralmente la independencia del Estado de la *República Turca del Norte de Chipre*. Este Estado no ha sido reconocido por las Naciones Unidas ni explícitamente por ningún gobierno de otros países.

2003 Se abre el primer paso que permite el tránsito de personas entre el norte y el sur de la Isla. Desde entonces se han abierto un total de siete pasos. El más representativo es el paso peatonal de la calle “Ledra” en el centro de Nicosia (2008).

2004 Se presenta a referendo el Plan Annan V dirigido por Koffi Annan (Secretario General de las Naciones Unidas) en busca de una solución a la cuestión de Chipre. Debía ser aprobado por las dos comunidades. No fue aprobado. La mayoría de los grecochipriotas votó en contra, y la mayoría de los turcochipriotas a favor. Chipre entra en la Unión Europea.

2011 Se inicia una profunda crisis económica en la República de Chipre.

Fuente: elaboración propia

2.2.1. 1955-1959. El inicio de la lucha

Durante esta etapa, auspiciados por Grecia y Turquía, se registraron enfrentamientos violentos entre las dos comunidades (griega y turca). Por una parte, se organizó la EOKA (Ethniki Organosis Kypriou Agoniston) un grupo grecochipriota armado que inició a mediados de los años 50 la lucha anticolonialista. Posteriormente esta organización comenzó a defender en ciertos sectores la unión con Grecia (*Enosis*), de donde recibía armas y dinero. La posterior EOKA-B (principio de los años 70) buscaba explícitamente la Enosis.¹⁷

Frente a la EOKA, surgió el grupo turcochipriota TMT (Turk Mukavement Teskilati), que defendía la división de la isla en dos comunidades (*Taksim*). Anunciada ya en 1957, la TMT contaba con el abierto apoyo de Turquía así como de los principales líderes de la comunidad turcochipriota, como Rauf Denktash (Coufoudakis 2006:133). En cuanto a la posición del Reino Unido, los británicos siguieron una política de “dividir para vencer”, buscando enfrentar a las dos comunidades para neutralizar especialmente las demandas de los grecochipriotas (Coufoudakis, 2006:5).

2.2.2. 1960. La independencia

Tras los conflictos, los primeros ministros de Grecia, Turquía y Reino Unido firmaron los acuerdos de Zúrich y Londres de 1959 (Londres), con los que se alcanzaría un compromiso sobre la independencia de la Isla, que se lograría el 16 de Agosto de 1960. Chipre se constituyó como república con aproximadamente 441.000 greco-chipriotas y 104.000 turcochipriotas,¹⁸ bajo la Constitución de 1960 de la República de Chipre (*ver tabla 9 en anexos*), que todavía está vigente en la actualidad. En la tabla 7 (*ver anexos*) se ha seguido el esquema de Lijphart¹⁹ para analizar el modelo de democracia de la República de Chipre. La Constitución de Chipre de 1960 planteaba un modelo

¹⁷ <http://www.cyprus-conflict.net/mavratsas.html>

¹⁸ Ver tabla demografía nº 1

¹⁹ Lijphart, Arend (1999): *Modelos de democracia. Formas de gobierno y resultados en 36 países*. Ed. Ariel. – Apuntes de la asignatura Sistemas Políticos Comparados.

presidencial en el que el presidente sería grecochipriota y el vicepresidente turcochipriota. El poder legislativo se repartía en una proporción de 70% para la comunidad griega y 30% para la comunidad turca. El ejecutivo (presidente y vicepresidente) tenía poderes de veto sobre las leyes, lo que establecía un predominio del ejecutivo sobre el legislativo. El poder de veto pretendía proteger a la minoría turcochipriota, pues las decisiones en el legislativo se decidían por mayoría simple.

El arzobispo Makarios (grecochipriota) se convirtió en el nuevo presidente, y Fazıl Küçük (turcochipriota) vicepresidente.

2.2.2.1. Los tratados de Establecimiento, Garantía y de Alianza

La Constitución incluía tres Tratados que es importante explicar. Estos son el Tratado de Establecimiento, el Tratado de Garantía y el Tratado de Alianza. El Tratado de Establecimiento, que incluía las leyes fundamentales de la nueva República, contiene cláusulas rígidas que prohibían la enmienda de leyes fundamentales en ausencia de un acuerdo previo entre las tres potencias garantes (Grecia, Turquía y Gran Bretaña). Además otorgaba al Reino Unido el derecho de mantener Áreas de Bases Soberanas sobre el 2,7% del territorio de la nueva República (Coufoudakis, 2006:78).²⁰ Según el segundo Tratado (de Garantía), Grecia, Turquía y Gran Bretaña conservan el derecho de intervención colectiva o individualmente, si no era posible una acción colectiva en los asuntos de la República, para restablecer los tratados de la independencia (Coufoudakis, 2006:79). El tercer Tratado (de Alianza) instaba a la cooperación entre Grecia, Turquía y la pequeña emergente fuerza militar grecochipriota. El Tratado dispuso destinar un contingente militar griego de 950 personas y un contingente turco de 650 personas en la isla (Coufoudakis, 2006:79).

Todos estos acuerdos no dieron una independencia completa a Chipre. Turquía, Grecia y el Reino Unido todavía ejercen legalmente una alta influencia en Chipre (como se puede ver en los tres Tratados). Esto incumple el principio de soberanía nacional de un Estado.²¹

²⁰ <http://www.cyprus-conflict.net/Treaties%20-1959-60.html>

²¹ <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/soberania-nacional/soberania-nacional.htm>

2.2.3. 1963. “Las Navidades Sangrientas”

En el año 1963 el Presidente Makarios presenta trece enmiendas a la Constitución de la República de Chipre de 1960 (*ver tabla 4 en anexos*) con la intención de mejorar la Constitución. Estas propuestas fueron realizadas sin la consulta del líder turcochipriota, lo que se convirtió en un motivo de fricción. Los turcochipriotas no aceptaron las propuestas de Makarios.²²

Después de este hecho, a finales de 1963, había una gran tensión. Cada comunidad tenía milicias preparadas para luchar a la mínima provocación. Esta tensión alcanzó su culmen el 21 de diciembre de 1963 en lo que se conoce como las “Navidades Sangrientas”, cuando una muchedumbre de turcochipriotas enojados rodeó a un grecochipriota nervioso y armado. Aunque hay diferentes versiones sobre los resultados de esta situación, todas coinciden en que murieron dos civiles turcochipriotas y un policía grecochipriota. Este incidente supuso una importante crisis en el conflicto que desencadenó la violencia de forma abierta, lo que hasta mediados del año 1964 causó la muerte de 191 turcochipriotas y 173 desaparecidos. En la comunidad griega fueron 133 los asesinados y 41 los desaparecidos.²³

El 7 y 8 de agosto de 1964 las Fuerzas turcas bombardearon Chipre causando 55 muertos y 125 heridos en la comunidad grecochipriota.²⁴

2.2.4. Intervención de las Naciones Unidas

La ONU demarcó en 1963 una línea que dividía la ciudad de Nicosia con el objetivo del cese a la violencia. Esta línea se ha conocido como la “línea verde”, y se consolidó tras la ocupación de Turquía en 1974, separando a las dos comunidades a lo largo de la Isla y siendo controlada hasta hoy por patrullas de las Naciones Unidas.²⁵ Nicosia pasaba a

²² http://www.cyprus-conflict.net/13_points.html - (Coufoudakis, 2006:81)

²³ http://www.cyprus-conflict.net/13_points.html

²⁴ <http://www.cyprus-conflict.net/Patrick-chp%203.html>

²⁵ <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-17217956>

ser una ciudad dividida, lo que continúa hasta la actualidad.²⁶ La división de Nicosia a través de la línea verde la podemos ver en la siguiente imagen 2.

Imagen 2 NICOSIA DIVIDIDA POR LA LÍNEA VERDE



Fuente: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/7308912.stm>

El 4 de marzo de 1964 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas aprobó la resolución 186. En ella recomendaba el establecimiento de una Fuerza de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y seguridad en la isla. Esta operación (UNFICYP) se estableció el 27 de marzo de 1964²⁷ y, como veremos, sigue estando presente en Chipre.²⁸

En este periodo es importante destacar el desarrollo de maniobras diplomáticas de los Estados Unidos (EEUU) con respecto al asunto de Chipre. El gobierno estadounidense temía la intervención de la antigua URSS (Unión Soviética) en la disputa. También estaba preocupado por la posibilidad de un conflicto entre Grecia y Turquía por la crisis de Chipre, y por las represalias provocadas por el Gobierno turco en contra de una minoría griega residente en Estambul (Coufoudakis, 2006:86).

²⁶ Como veremos más adelante, se abrieron en años posteriores algunos pasos fronterizos en un gesto de buena voluntad.

²⁷ <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/unficy/2006/background.shtml>

²⁸ En el mes de Enero de 2013 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (ONU) procedió a su renovación a través de la resolución 2089, considerando que la labor de esta operación todavía es necesaria en Chipre. <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2089%282013%29>

2.2.5. 1967-1974. Golpes de Estado y junta militar de Grecia

El 21 de abril de 1967 una junta militar tomó el poder en Atenas, estableciendo una dictadura en Grecia. Esto afectó a Chipre, pues apoyaron la Enosis de Chipre colaborando con el grupo extremista EOKA-B (distinto de la EOKA).²⁹

En 1967 Turquía volvió a bombardear la Isla.

El 15 de julio de 1974 la junta militar que gobernaba Grecia, junto con grecochipriotas extremistas, da un golpe de Estado en Nicosia (Chipre) e instaura una junta militar.³⁰

2.2.6. La ocupación de Turquía

Cinco días más tarde del golpe de Estado de la Junta militar griega, el 20 de julio de 1974, Turquía invade y ocupa militarmente el norte de Chipre. Esta invasión llegó a completarse en el tiempo de un mes. A pesar de las llamadas al cese de los enfrentamientos por parte del Consejo de Seguridad de la ONU, Turquía ocupó el 36,2 por ciento del territorio de la República de Chipre (la parte norte de la Isla), basándose en el Tratado de Garantías (Coufoudakis; 2005:91).

La invasión turca del norte la isla produjo dos importantes cambios. Por un lado, el colapso de la junta militar que gobernaba Grecia desde 1967, y la restauración de la democracia en Grecia con el regreso de Constantino Karamanlis (fue el Primer Ministro que negoció los Acuerdos de Zúrich y Londres de 1959 sobre Chipre) (Coufoudakis, 2006:93). Después de 1974, con la restauración de la democracia en Grecia, las relaciones entre los dos países se han estrechado debido a que Atenas aceptó a Nicosia como un igual (Coufoudakis, 2006:89).

Por otro lado, se produjo el colapso de la junta instalada en Nicosia. Glafcos Clerides se convirtió en presidente en funciones de Chipre hasta otoño de 1974, de acuerdo con la Constitución. Luego el Presidente legalmente elegido, el Arzobispo Makarios, regresó a Nicosia.

²⁹ Ver tabla 6 en anexos.

³⁰ <http://www.cyprus-conflict.net/coup-%20%2774%20-loizos.html>

La invasión por parte de Turquía ha traído consigo otras consecuencias. Entre ellas cabe destacar:

- En primer lugar, la partición territorial de la isla y la separación de las dos comunidades con episodios de “limpieza” étnica. Por otra parte, tuvo lugar la expulsión de la población grecochipriota de la zona ocupada por Turquía. Esto afectó a unos 150.000 grecochipriotas. Actualmente solo 500 grecochipriotas permanecen en los enclaves de la ocupada península de *Karpas*.³¹ A su vez los turcochipriotas que vivían en la zona no ocupada de la isla fueron forzados a trasladarse a las áreas ocupadas. Actualmente han quedado en la zona ocupada casas y viviendas abandonadas, incluso ciudades, como “Ammohostos”, un pueblo fantasma en la actual ciudad de Famagusta. A la creación de guetos y el aislamiento de los turcochipriotas debe añadirse la continuidad de los enfrentamientos, que se saldaron con la muerte de más de 4.000 grecochipriotas civiles y militares. Además más de 1.470 grecochipriotas permanecen desaparecidos (Coufoudakis, 2006:94).
- El daño causado a la economía de Chipre. Las regiones más productivas económicamente para la agricultura fueron ocupadas. Turquía introdujo la lira turca y maneja la economía en la zona ocupada.
- La llegada de colonos turcos a las áreas ocupadas, traídos por Turquía para variar así la composición demográfica y cultural de Chipre. Esto ha causado tensiones sociales y culturales.³²
- La ubicación de tropas militares turcas en la Isla.
- La destrucción del patrimonio cultural.
- La explotación y usurpación ilegal de las propiedades de los grecochipriotas en las áreas ocupadas.

³¹ <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=116465&Site=COE>

³² Los grecochipriotas y muchos turcochipriotas no se identifican culturalmente con los turcos provenientes de Anatolia (Turquía), (Claire Palley 2005: 38).

2.2.7. 2003. Un gesto de buenas voluntades

En el año 2003 se abre el primer paso que permite el tránsito de personas entre el norte y el sur de la Isla. Desde entonces se han abierto un total de siete pasos. El más representativo es el paso peatonal de la calle “Ledra” en el centro de Nicosia (abierto en el año 2008).³⁵ Muchos turcochipriotas acuden a la parte sur a trabajar, atraídos por salarios más altos (Coufoudakis 2006: x).

2.2.8. 2002-2004. Búsqueda de una solución auspiciada por la ONU

Entre 2002 y 2004 hubo un proceso de negociaciones en el que se presentaron una serie de planes en busca de una solución a la cuestión de Chipre. Estuvieron dirigidos por Kofi Annan, Secretario General de las Naciones Unidas. El Plan tuvo su versión definitiva en el Plan Annan V (abril de 2004). Antecedentes del Plan Annan V fueron el Plan Annan I (18 de noviembre de 2002), II (10 de diciembre de 2002), III (26 de febrero de 2003) y IV (29 de marzo de 2004).³⁶ Cada Plan fue presentando cambios en función del recibimiento que tuvieron. Con respecto al modelo de democracia que se adoptaría, siguiendo a Lijphart³⁷ podemos decir que se plantearon diálogos en la dimensión federal-unitaria (entre otros).

2.2.8.1. **Federación o Confederación**

Hubo diferentes posturas durante las conversaciones de aproximación. Clerides (presidente grecochipriota por el momento) defendía una solución basada en un Estado con una única soberanía, única personalidad internacional y única ciudadanía; integrando dos comunidades políticamente iguales en una **federación** bicomunal y bizonal. La base sería una **constitución**.

³⁵ <http://www.exteriores.gob.es>

³⁶ Claire Palley

³⁷ Arend Lijphart “Modelos de democracia”. Ed. Ariel.

Frente a esta idea, el presidente turcochipriota, Denktash, proponía una **confederación** basada en dos Estados. La confederación tendría una única personalidad legal internacional, aunque su soberanía sería una mera delegación del poder de los dos Estados fundadores. Los turcochipriotas enfatizaban la necesidad de preservar la dominación y mantenimiento de un estatus e identidad separados, oponiéndose a instituciones centrales a cambio de otras que buscarían la cooperación y coordinación entre las instituciones de los dos Estados separados, con igualdad numérica y reglas de consenso en la toma de decisiones (Claire Palley, 2005:26-27). La base de la confederación no sería una constitución sino un **tratado internacional** con arbitraje internacional.

En los sistemas democráticos la base de una federación es una constitución. En el caso de la confederación la base no es una constitución, sino un tratado internacional que regula la relación entre los Estados que la conforman.

2.2.8.2. Otros factores que han influido en la búsqueda de una solución

Durante la elaboración de los planes en busca de una solución para Chipre hubo algunos factores que han ejercido influencia en el proceso de negociaciones. Entre ellos cabe destacar:

La posición de EEUU y el Reino Unido hacia la reunificación

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 marcaron un cambio importante en la política internacional de los EE.UU. y han tenido un gran impacto político a nivel internacional, incluso en Chipre. Tras las intervenciones en Afganistán e Irak, la política del camino hacia la paz que se mantenía para la reunificación en Chipre y que veía con agrado la creación de un estado único de carácter federal - como planteaba el gobierno grecochipriota - dio paso a otra más favorable a las posiciones e intereses de Turquía (Claire Palley, 2005:F.4-6). En este sentido, el embajador Daniel Fried, oficial del Departamento de Estado estadounidense, declaró en un acto público en Washington el

26 de Junio de 2003: “*Cuando intentábamos persuadir a Turquía para permitir el pasaje de nuestras tropas a través de su territorio hacia el norte de Irak les ofrecimos dos incentivos, uno varios billones de dólares en subvenciones y préstamos, y otro Chipre, en la forma del Plan Annan*”. Turquía rechazó, los billones no se concedieron, sin embargo el Plan Annan sobrevivió hasta la votación de los chipriotas en el referendo de 2004. (Claire Palley, 2005:40).

El Reino Unido mantiene un bajo perfil público en el asunto pero, por regla general, defiende las mismas posiciones que los EEUU.

El factor de la adhesión de Chipre a la Unión Europea

Chipre, junto con otros nueve países candidatos,³⁸ firma el Tratado de Adhesión a la Unión Europea el 16 de Abril de 2003. Según este Tratado todo el territorio de la Isla es considerado parte de la UE, pero para la zona ocupada se mantiene una situación de suspensión temporal. El 1 de mayo de 2004 Chipre se hizo miembro de la Unión Europea.

La adhesión a la UE y la oposición creciente de los turcochipriotas a Denktash forzaron al líder turcochipriota, y a sus patrocinadores turcos, a levantar parcialmente las restricciones del paso de personas y bienes a través de la línea de división que habían sido impuestas desde la invasión de 1974. Desde entonces miles de personas de ambos lados han cruzado pacíficamente la línea de cese al fuego. Miles de turcochipriotas cruzan diariamente para trabajar en las áreas libres de la República, para solicitar pasaporte u otros documentos expedidos por la República de Chipre, para recibir atención médica o para visitar santuarios religiosos. (Coufoudakis, 2006:33).

El 14 de Marzo de 2003 se producen cambios políticos en Turquía. Erdoğan se convirtió en el nuevo Primer Ministro de Turquía. A pesar de que la política turca siguió manteniendo su actitud con respecto al tema de Chipre, la diferencia es que Erdoğan

³⁸ Tratado de adhesión de la República Checa, Estonia, Chipre, Letonia, Lituania, Hungría, Malta, Polonia, Eslovenia y Eslovaquia (2003). http://eur-lex.europa.eu/es/treaties/new_accession_treaties.htm#accession

estaba ansioso de unirse a la Unión Europea, para lo que Turquía debía solucionar el tema de Chipre. Erdoğan temía que Chipre entrara antes en la UE y pudiera bloquear la entrada de Turquía. Las expectativas de ingreso en la Unión Europea han modificado los planteamientos que sustentaban ambas partes, en una dirección o sentido de una mayor cooperación, actuando como motor de las negociaciones. Pero los líderes militares y los niveles más altos de poder en Turquía (más allá del poder formal) estaban indecisos de si compensaba ceder territorio del conquistado en 1974 en Chipre a cambio de conseguir hacerse miembro de la UE.³⁹

En cuanto a la postura de la Comisión de la Unión Europea con respecto a la cuestión de Chipre, esta deseaba pronto un acuerdo, aceptando incluso un Chipre dividido, y no aplicándose por completo el derecho de la Unión Europea por temor a las dificultades que eso tendría en el control de la frontera y en las relaciones exteriores con Turquía. Algunos comisarios se mostraron poco comprensivos con los grecochipriotas (Claire Palley, 2005:56).

Cambios políticos en Chipre

En 2003 Tassos Papadopoulos sustituye a Clerides como nuevo presidente de la República de Chipre. Posteriormente, Papadopoulos apoyó el “No” al Plan Annan V en el referendo (Claire Palley, 2005:212-V.1) por motivos que veremos más adelante.

Talat sustituye a Denktash como líder de la comunidad turcochipriota en 2004. Denktash era considerado una molestia para EE.UU. y en la búsqueda de una solución para la cuestión de Chipre.⁴⁰ Además, en el área ocupada hubo manifestaciones en contra del régimen de Denktash y de sus políticas apoyadas por Ankara (Coufoudakis, 2006:33). Denktash se mostraba más reacio y exigente con el plan Annan. Talat se mostraba más favorable (Claire Palley, 2005:48).

³⁹ El ingreso de Turquía supondría cambios en el derecho turco, en la rígida y secular armada turca, en los derechos democráticos y en la libertad religiosa. En Turquía el ejército no es controlado por el gobierno, y eso no es muy democrático según los valores de la Unión Europea (Claire Palley, 2005: 59).

⁴⁰ Universidad de Yale. http://www.yale.edu/macmillan/pier/resources/lessons/case_study.htm

El papel de Grecia

Grecia, en general, tuvo un papel mucho menos activo del que podría haber tenido, conformándose con haber expiado las culpas del golpe de Estado de 1974. En la época del Plan Annan, Grecia tampoco quería generar demasiado conflicto con Turquía, pues estaba deseosa de promover el comercio y turismo con el país vecino (Claire Palley, 2005:55).

2.2.8.3. Plan Annan V

El Plan Annan V sería presentado para un referendo el 24 de abril de 2004. Este referendo se realizó de forma simultánea, pero separadamente, en las dos partes de la Isla. Debía ser aprobado por las dos comunidades.

El resultado del referendo fue el siguiente:⁴¹

- El 75.8 por ciento de los votantes grecochipriotas rechazó el Plan.
- El 64.9 por ciento de los votantes turcochipriotas aprobó el Plan.

Esta clara diferencia entre turcochipriotas y grecochipriotas se debe a varios motivos.

Por una parte, las razones que alegaban los defensores del “Sí” eran las siguientes:

- Los beneficios económicos que les traería ser miembros de la UE.⁴²
- El plan mantendría intacta la división de la Isla. Los turcochipriotas tendrían poder de veto y controlarían asuntos en la nueva república.
- La mayoría de los colonos turcos permanecerían en la Isla. Aquellos que desearan irse recibirían una compensación.

Por otra parte, los motivos de los que votaron “NO” fueron:

- La percepción de que el Plan estaba basado en intereses extranjeros.
- La negación de Chipre como un Estado independiente. Chipre seguiría bajo la tutela de los países considerados garantes.

⁴¹ <http://www.wrmea.org/wrmea-archives/262-washington-report-archives-2000-2005/june-2004/5273-vote-on-annan-plan-results-in-reversal-of-fortune-for-turkish-greek-cypriots.html>

⁴² Universidad de Yale. http://www.yale.edu/macmillan/pier/resources/lessons/case_study.htm

- Los riesgos en seguridad. Turquía conservaría sus derechos de intervención.
- La percepción de que las fuerzas de seguridad de la ONU en Chipre (UNFICYP) estaban ahí para monitorizar en vez de para preservar la paz.
- El estacionamiento de tropas turcas de forma perpetúa en la Isla. La oposición a esto no solo fue basada en el miedo, sino también en el principio de que un Estado independiente no debería tener tropas extranjeras en su territorio (Claire Palley, 2005:225).
- La legitimación de las Áreas de Bases Soberanas británicas, de forma perpetúa.
- La ausencia de garantías de que los refugiados grecochipriotas podrían volver a sus hogares en la zona norte.
- El temor a que, en caso de que Turquía se convierta en miembro de la UE, no haya límite de llegada de inmigrantes turcos.
- El coste económico de la solución (convergencia económica) para igualar económicamente a la más empobrecida región turcochipriota.
- A pesar de que la nueva república sería descrita como una federación en realidad el Plan creaba una confederación de dos estados casi autónomos, lo que no era aceptado por todos los chipriotas (Coufoudakis, 2006:41).
- Dudas sobre la viabilidad del nuevo Estado y temor sobre lo que pasaría después en caso de colapso.

El Plan Annan V estaba mucho más próximo a los intereses de Turquía. Los grecochipriotas no están dispuestos a aguantar treinta años de ocupación para después aceptar la legitimación de los intereses turcos y desistir en sus derechos. Ese es el motivo principal por el que los grecochipriotas en general no aceptaron el plan, y no porque no quieran en su mayoría encontrar una solución.⁴³

La confianza de los grecochipriotas en las Naciones Unidas después de la propuesta del Plan Annan la podemos ver reflejada en la “*World Value Survey*” (Encuesta Mundial de Valores) realizada en el año 2006 en la República de Chipre. Esta refleja, como podemos ver en la tabla 3 y gráfico 1, una división de la población con respecto su nivel de confianza en las Naciones Unidas. Un 59,4 % de la población dice “no confiar mucho” (35,0%) o “nada” (24,4%); y un 40,6 % de la población dice confiar “bastante” (30%) o “completamente” (10,6%). Por lo tanto parece que hay una postura bastante

⁴³ http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/09/30/an_island_divided - <http://www.lgcnews.com/russia-could-encourage-turkey-in-the-peace-talks-says-anastasiades/>

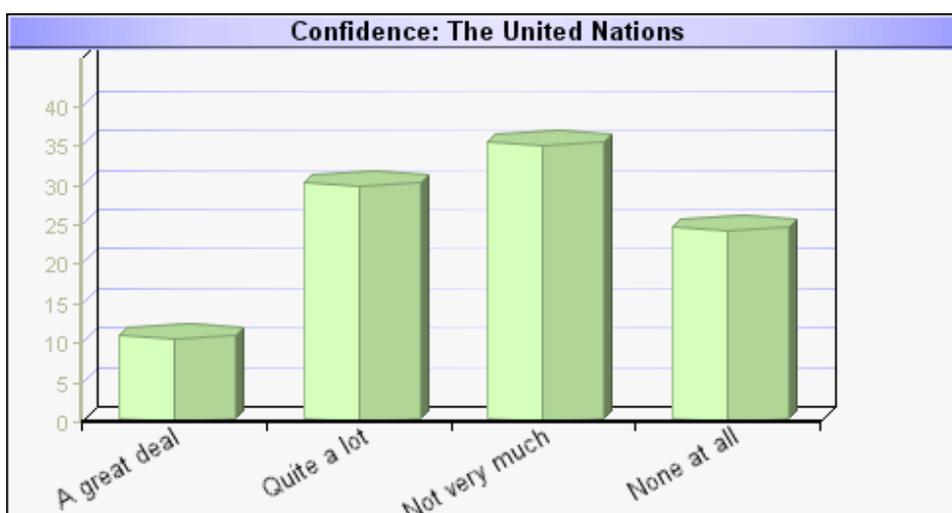
crítica con las Naciones Unidas por una parte importante de la sociedad en la República de Chipre.

Tabla 3 CONFIANZA EN LA ONU (CHIPRE)

BASE=1049 Weight [with split ups]	Country	
	Total	Cyprus
A great deal	10.6 %	10.6 %
Quite a lot	30.0 %	30.0 %
Not very much	35.0 %	35.0 %
None at all	24.4 %	24.4 %
Total	1049 (100%)	1049 (100%)

Fuente: <http://www.wvsevsdb.com/wvs/WVSanalyzeQuestion.jsp>

Gráfico 1 CONFIANZA EN LA ONU (CHIPRE)



Fuente: <http://www.wvsevsdb.com/wvs/WVSanalyzeQuestion.jsp>

2.2.9. Chipre desde el 2004

En este apartado se comentan algunos de los hechos más importantes que han sucedido en Chipre en los últimos años, tanto en la República de Chipre como en la *República Turca del Norte de Chipre* con respecto a la política, economía y relaciones internacionales.

2.2.9.1.

Cambios en el gobierno

En la República de Chipre, en 2008, Dimitris Christofias (AKEL)⁴⁴ sustituye a Tassos Papadopoulos (DIKO) en el poder, como presidente de Chipre. Christofias se convirtió en el único cabeza de Estado comunista en Europa. Habló de conseguir un camino hacia la unificación, pero ha sido sólo un progreso simbólico.⁴⁵ En Febrero de 2013, Nicos Anastasiades (DISY) se convierte en presidente de la República de Chipre. El DISY es un partido político de centro-derecha.

En la *República Turca del Norte de Chipre* el UBP ganó las elecciones legislativas en Abril de 2009. Las encuestas indican que los votantes se volvieron en contra del CTP de Talat debido a su fracaso para lograr la reunificación, y por una recesión económica que comenzó en 2008. Eroğlu (UBP) se convirtió en el primer ministro en 2010 tras las elecciones presidenciales. Esto fue visto como un nuevo mandato donde se mantendría el status quo de la RTNC. El UBP tradicionalmente se ha opuesto a la unificación, y el CTP ha apoyado la unificación. No obstante, en octubre de 2010 abrieron un nuevo paso en la frontera de la “Línea Verde” cerca del pueblo de Limnitis.⁴⁶

2.2.9.2.

Recesión económica

En la República de Chipre, una recesión económica que había empezado en 2011 se intensifica en 2012, con una grave crisis bancaria. Chipre recibió de Rusia 2.5 billones de euros a finales de 2011, para cubrir el déficit. Luego continuó negociando con Rusia y sus socios europeos de fondos adicionales y modificaciones de la deuda esperando así evitar el programa de austeridad que ha afectado a otros países de la región, algo que no ha sucedido al final.⁴⁷

En la RTNC también hubo presión sobre el gobierno para implementar medidas de austeridad fiscal en 2011. Hubo manifestaciones contra las medidas.

⁴⁴ Ver tablas 5 y 7 en anexos para conocer los partidos políticos en Chipre.

⁴⁵ <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/cyprus>

⁴⁶ <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/northern-cyprus>

⁴⁷ <http://www.elmundo.es/elmundo/2013/03/20/economia/1363801084.html>

http://economia.elpais.com/economia/2013/03/19/actualidad/1363726367_314838.html

2.2.9.3. La aparición de nuevas tensiones

Durante los últimos años, nuevas tensiones entre la República de Chipre y Turquía aparecieron debido a la explotación de **gas natural** en el Mediterráneo oriental. Por motivos de problemas económicos, la República de Chipre se está moviendo activamente con sus socios israelíes y estadounidenses para explotar las reservas de gas natural en sus aguas territoriales. La “República Turca del Norte de Chipre” ha designado esta actividad como ilegal, y ha pedido a las empresas que pongan fin a las actividades en la región. Turquía también ha expresado su desaprobación y ha amenazado con desplegar su armada. Turquía y la RTNC habían firmado un acuerdo para dar permiso a la empresa Turkish Petroleum Corporation para la exploración de gas en territorio “turcochipriota”, a pesar de las denuncias grecochipriotas de que no sería reconocido por la comunidad internacional.⁴⁸

2.2.9.4. El aumento de colonos turcos en Chipre

Según el censo publicado en 2007 la mitad de la población de la RTNC son turcochipriotas indígenas. El resto incluye gente proveniente de Turquía y trabajadores extranjeros, así como unos pocos grecochipriotas.⁴⁹ Turquía ha facilitado la llegada de colonos turcos, lo que varía la composición demográfica de la zona ocupada de Chipre y ha creado algunos conflictos.⁵⁰

(Otros aspectos de actualidad de Chipre aparecen indicados en tabla 8 de los Anexos).

⁴⁸ <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/northern-cyprus>

⁴⁹ <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/northern-cyprus>

⁵⁰ El control de las migraciones y asentamientos turcos para no variar la composición demográfica de Chipre ha sido uno de los principales debates en la búsqueda de soluciones (Claire Palley 2005: 67).

3. LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL DEL CONFLICTO

En este capítulo vamos a tratar brevemente el imaginario colectivo y la construcción social de la cuestión de Chipre. Es importante conocer cómo se ha construido una imagen uno del otro entre la comunidad griega y turca, que ha afectado hasta hoy.

3.1. EL PAPEL DE LA ESCUELA

Andrew Pilkington dice que la identidad nacional se construye socialmente, lo que hace posible que cambie y evolucione, y destaca que en el desarrollo del sentido de nacionalidad es crucial la existencia de los “otros”. Pone como ejemplo que para construir la identidad británica protestante ha sido determinante la existencia de una Francia católica (Giddens, 2006:814). En el caso de Chipre, la identidad griega se ha construido a través de su enfrentamiento con los turcos, y viceversa. Uno no sería lo mismo sin el otro. La Historia de Guerras entre Grecia y Turquía ha determinado esta situación. Por ejemplo, los niños grecochipriotas en la escuela⁵¹ aprenden que las cuatro fechas históricas más importantes son 1453 (la caída de Constantinopla en manos de los turcos), 1821 (la revolución griega contra los turcos), 1922 (la expulsión de los griegos de Asia Menor) y 1974 (la ocupación de Chipre por parte de los turcos). Por un lado se estudia lo glorioso e importante que era el imperio bizantino, la importancia de la Grecia antigua como origen de la civilización y democracia, etc., (Papadakis, 2005:5-8); lo que provoca que se afiance la identidad nacional griega. Por otro lado, se destacan los actos violentos cometidos por los turcos como de barbarie. De esta manera lo que se hace es incluir el concepto de *estigma* de Ervin Goffman hacia la otra comunidad. Goffman usa este concepto para describir la condición, rasgo, comportamiento o atributo que incluye a su portador en una categoría social hacia la que hay una respuesta

⁵¹ Los museos también son un lugar frecuente de parcialidad de los hechos históricos, manipulación ideológica y propaganda política (Papadakis, 2005:84).

negativa. Uno de los estigmas que menciona Goffman es el que concierne a la raza, religión o nacionalidad.⁵²

En los libros de texto de las escuelas turcochipriotas la situación es similar,⁵³ pero lógicamente a la inversa. Se destacan las atrocidades de los griegos contra los turcos en sus intentos de expansionismo (Papadakis, 2005:129-130). Por otro lado se habla de lo cosmopolita que era el Imperio otomano, del rol privilegiado que tenían los griegos en este Imperio (y como éstos en vez de agradecerlo se rebelaban) y de la cantidad de monumentos y legados que quedan de esa época.⁵⁴

Ernest Gellner dice que la educación masiva, que se enseña en las escuelas, es el principal método para organizar y mantener unida a una sociedad (Giddens, 2006:809). En el caso de Chipre, la escuela fomenta el desarrollo de un sentimiento identitario que se vincula más con Grecia o Turquía, lo que provoca una débil identidad chipriota⁵⁵ en una parte importante de la población.⁵⁶ Esto puede ser una de las causas principales de la dificultad de crear un modelo de democracia común para toda la Isla. Los Estados modernos son estado-nación, es decir, parten de la idea de que la mayoría de los ciudadanos que lo conforman se consideran parte de una única nación (Giddens, 2006:782). He aquí uno de los principales problemas a los que se enfrenta la sociedad chipriota en el momento de consolidar un estado-nación en toda la Isla, debido a la construcción social de oposición entre las dos comunidades. Además, la identidad y/o nacionalismo chipriota ha estado históricamente, y continúa, en conflicto con la identidad y/o nacionalismo griego o turco de los habitantes de la Isla (*ver tabla 5*).⁵⁷

Pero la globalización puede tener un efecto importante en todo esto. Pilkington dice que esta favorece el desarrollo de las identidades híbridas (Giddens, 2006:815), lo que se acercaría al concepto de identidad y/o nacionalismo “chipriota” que describe Caesar

⁵² <http://suite101.net/article/el-estigma-y-el-estigmatizado-a4593>

<http://www.d.umn.edu/~cspiller/csd4200/stigma.html>

<http://sociology.about.com/od/Works/a/Stigma-Notes-On-The-Management-Of-Spoiled-Identity.htm>

http://es.wikipedia.org/wiki/Estigma_%28sociolog%C3%ADa%29

⁵³ La web *freedomhouse* recoge que desde el año 2004 las escuelas turcochipriotas han comenzado a enseñar una historia menos parcial de Chipre, de acuerdo con las recomendaciones del Consejo de Europa <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/northern-cyprus>

⁵⁴ Yiannis Papadakis

⁵⁵ Pero la mayoría de los grecochipriotas desean un país independiente y se sientan orgullosos de ser chipriotas; en este caso se refiere a una “identidad étnico-cultural”.

⁵⁶ El nacionalismo griego siempre ha sido mayoritario en Chipre con respecto al chipriota, a excepción de un breve periodo después de la ocupación de 1974. <http://www.cyprus-conflict.net/mavratsas.html>.

⁵⁷ <http://www.cyprus-conflict.net/mavratsas.html> Se puede ver el debate político con respecto a esto en la tabla 5.

Mavratsas.⁵⁸ La identidad y/o nacionalismo “chipriota”, según Mavratsas, no excluye la etnicidad griega o turca, sino que simplemente resalta los valores, cultura, usos y costumbres comunes de las comunidades turca y griega en Chipre (que comparten aspectos que son sólo característicos de los chipriotas), y apoya la formación de un único Estado independiente para las dos comunidades, sin renunciar al grupo étnico que se pertenece.

3.2. PROPAGANDA POLÍTICA Y SIMBOLOGÍA

La propaganda política es un hecho bastante frecuente en Chipre, Ya sea en las calles, medios de comunicación u otros medios, a través de imágenes, estatuas, banderas, etc.

3.2.1. Líderes con carisma

Max Weber distingue el poder según tres tipos de autoridad: la tradicional, la carismática y la racional-legal (Giddens, 2006:784). La autoridad carismática (basada en la devoción que sienten los subordinados hacia su líder) parece que en Chipre juega un papel importante de una manera muy particular, y se consigue principalmente con el uso simbólico de carismáticos personajes históricos.

En la RTNC es frecuente ver estatuas y representaciones de **Mustafa Kemal Atatürk** en las calles. Atatürk, en general, es un icono hoy en día para muchos turcos, y es considerado el padre fundador de Turquía, del nacionalismo turco y de la modernización del país (Papadakis 2006:38). Pero no todos los turcochipriotas se sienten tan cercanos a Turquía.

Por otra parte, en las calles grecochipriotas, es frecuente ver el nombre de **Theodoros Kolokotronis** (fue un general y líder en la Guerra de independencia de Grecia contra el

⁵⁸ <http://www.cyprus-conflict.net/mavratsas.html>

Imperio otomano) o de **Makarios** (Arzobispo de Chipre, uno de los líderes del movimiento EOKA, que en 1960 se convirtió en presidente de Chipre).

3.2.2. Propaganda

Pero más simbología es usada en Chipre con fines políticos. Para comprender estas realidades el interaccionismo simbólico es de gran ayuda. Este surge de la preocupación por el lenguaje y el significado. En este proceso el elemento clave es el símbolo, que es algo que representa otra cosa (Giddens, 2006:45). La bandera de la RTNC en la cordillera montañosa de Kyrenia (en la zona ocupada) es un ejemplo de esto (*ver imagen 4 y 5*). Orientada hacia el sur, es visible desde el territorio controlado por la República de Chipre, donde reside prácticamente la totalidad de la comunidad grecochipriota. Por la noche se ilumina para ser visible las 24 horas del día. Una frase al lado de la bandera dice: “*Qué feliz es quien dice yo soy turco*”.⁵⁹

Imagen 4



Fuente: <https://www.mywealthclub.com/>

⁵⁹ Claire Palley (2005:U.17)

Imagen 5



Fuente: http://www.nytimes.com/2008/05/18/travel/18journeys.html?_r=0

Lo que simboliza esta bandera, colocada por la Armada Turca,⁶⁰ es una clara postura de enfrentamiento.

3.3. LA PRENSA Y LA CONSTRUCCIÓN DE IDENTIDADES

La prensa tiene un rol importante en la construcción de la opinión pública acerca de la Cuestión de Chipre. En sociología numerosos autores ya han tratado este tema. Ross afirma que la prensa es un portador edificador de un territorio.⁶¹ Tuchman habla de la noticia como construcción social de la realidad, en el sentido de que los profesionales de la comunicación pueden dominar el tiempo social en el que se desarrollan los sucesos y acontecimientos.⁶² Stephen Lukes, en su planteamiento de la estructura tridimensional del poder, destaca una dimensión de este que se relaciona con la capacidad para controlar los asuntos sobre los que se decide, por lo que un gobierno puede imponer su poder restringiendo la información que se publica en los medios de comunicación. Y Spengler decía que “para la multitud aquello que se lee y escucha de continuo es la

⁶⁰ Claire Palley (2005:U17).

⁶¹ (González Radío, 2005:63) / Apuntes de la asignatura “*Sociología de la Comunicación y la Opinión Pública*”).

⁶² (González Radío, “*Comunicación y pensamiento social*”:75).

verdad, por lo que la verdad pública puede ser un producto de la prensa” (González Radío, “Comunicación y pensamiento social”:21).

Por todo esto, el control de la información en los medios de comunicación está relacionado con el poder. En Chipre esto ha generado algunos casos de falta de libertad de prensa. Con respecto a la situación de la prensa en Chipre, la organización *Freedomhouse* ha reportado dificultades de periodistas cruzando la frontera que divide la República Turca del Norte de Chipre y la RTNC. Por lo demás, en su análisis general asegura que la *“libertad de expresión está garantizada en la República de Chipre bajo el artículo 19 de la constitución y la ley de prensa de 1989. Estos derechos son generalmente respetados en la parte grecochipriota de Chipre, donde la prensa es vibrante y frecuentemente critica a las autoridades”*. En cambio dice que *“en el lado turcochipriota hay algunas leyes para la libertad de prensa, pero las autoridades son hostiles a la prensa independiente, y los periodistas pueden ser arrestados, juzgados y condenados bajo la sección “acciones injustas” del código penal, y también recibir otro tipo de amenazas”*.⁶³

Esto afecta también al campo científico. Yiannis Papadakis, en su investigación de campo en la RTNC, menciona las dificultades que ha tenido con algunos oficiales que intentaban dirigir su investigación, controlando con quién hablaba y presionándole en lo que “debía” escribir.⁶⁴

El acceso a Internet no está restringido en las dos partes de la Isla”.⁶⁵

Con respecto a la presentación de la información en la prensa, esta presenta diferentes puntos de vista sobre la Cuestión de Chipre según sea de una comunidad u otra. En ambos casos se tiende a presentar a los ciudadanos locales como víctimas de los “otros”, sus vecinos.⁶⁶

⁶³ <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-press/2012/cyprus>

⁶⁴ Esto se recoge a lo largo del libro “Echoes from the Dead Zone” de Yiannis Papadakis (Profesor de la Universidad de Chipre).

⁶⁵ <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-press/2012/cyprus>

⁶⁶ RTNC: <http://www.northcyprusdaily.com/news/Politics/North-Cyprus-NGO-wrote-letter-to-Downer-for-objecting-Anastasiades-to-start-Cyprus-negotiation-afresh-1532838.asp>
REP. CHIP. <http://www.incyprus.com.cy/en-gb/Top-Stories-News/4342/35325/in-the-balance>

4. TEMAS FUNDAMENTALES DEL DEBATE POLÍTICO EN EL CHIPRE DE HOY

En este apartado veremos cómo los ciudadanos y sus representantes políticos perciben la situación de Chipre, las posibles soluciones, los problemas, sus esperanzas y preocupaciones; entre otras características. Estos debates a menudo giran sobre el asunto de la identidad.

4.1. PARTIDOS POLÍTICOS E IDENTIDAD NACIONAL

La postura ante el conflicto de la Isla y el sentimiento identitario y/o nacionalista (turco, griego o chipriota) ha sido a lo largo del tiempo el tema que más ha configurado la dimensión derecha-izquierda, tanto en la zona bajo control de la República de Chipre como en la RTNC, y uno de los debates políticos más presentes.

En la zona bajo control de la República, en cuanto a las posturas identitarias, lo podemos ver representado a través del uso que hacen de las banderas, así como de las fechas históricas, los dos partidos más importantes en los últimos años. El partido de derechas DISY, y sus seguidores, utilizan predominantemente la bandera griega en sus actos públicos, y prefiere celebrar fechas históricas del Helenismo o de la lucha en Chipre. El partido de izquierdas (comunista) AKEL utiliza sólo la bandera de la República de Chipre. En cuanto a las fechas históricas que conmemoran, estas corresponden a procesos de cooperación con la comunidad turca o de la Historia de Chipre (Yiannis Papadakis, 2005:201).

De todas formas estas posturas no han sido siempre estáticas. El AKEL tuvo periodos en los que ha apoyado la Enosis. Con respecto al asunto de las bases británicas en la Isla, el AKEL nunca ha presentado una auténtica oposición. Uno de los motivos puede ser que tenía bastantes turcochipriotas simpatizantes y algunos de ellos trabajaban en bases inglesas, por eso quizás este partido nunca ha planteado un reto a estas facilidades imperialistas (Coufoudakis, 2005:84). Otros partidos de izquierdas, como el EDEK,

también ha presentado posturas contradictorias, y hubo momentos en los que apoyó la Enosis.⁶⁷

Con respecto a la RTNC, la dimensión derecha-izquierda postula de forma bastante clara las posiciones adoptadas acerca de la cuestión de Chipre en cuanto a la búsqueda de una solución y al sentimiento identitario. Podemos ver como en la RTNC los partidos de izquierda suelen adoptar una postura más favorable a crear un estado-nación basado en la identidad chipriota. Los de derechas buscan una solución al estado-nación que garantice primero las identidades griega y turca con la separación de las dos comunidades (*ver tabla 5 en anexos*).

En las zonas bajo control de la República de Chipre la situación tiene similitudes, pero hay más consenso en la dimensión derecha-izquierda con respecto a la búsqueda de una solución. La mayoría de los partidos políticos (incluido el AKEL) creen que la creación de un único estado-nación chipriota no debe incumplir los derechos de los grecochipriotas (por ejemplo, el regreso a sus hogares) ni legitimar la ocupación turca.⁶⁸ El uso de las banderas griegas y la identidad griega ya no representa el deseo de Enosis (salvo casos extremos), sino una seña de identidad. La “identidad chipriota” se ha relacionado más con la dimensión *izquierda* en política, debido a que antes de 1974 el movimiento “Cypriotism” (nacionalismo chipriota) había desafiado a la iglesia ortodoxa; y para los primeros comunistas chipriotas el rechazo al nacionalismo griego emanaba de una ideología marxista.⁶⁹

Todas estas posturas, tanto de turcochipriotas como grecochipriotas, se han visto reflejadas en las votaciones sobre el Plan Annan.⁷⁰

⁶⁷ <http://www.cyprus-conflict.net/mavratsas.html>

⁶⁸ http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/09/30/an_island_divided
<http://www.lgcnews.com/russia-could-encourage-turkey-in-the-peace-talks-says-anastasiades/>

Sin embargo el DISY ha apoyado el voto positivo al Plan Annan:
http://www.setimes.com/cocoon/setimes/xhtml/en_GB/features/setimes/features/2013/02/26/feature-03
<http://www.wrmea.org/wrmea-archives/285-washington-report-archives-2006-2010/august-2006/6136-cyprus-may-21-election-low-voter-turnout-rejection-of-annan-plan-holds.html>

⁶⁹ Caesar Mavratsas, <http://www.cyprus-conflict.net/mavratsas.html>

4.2. CIUDADANOS E IDENTIDAD NACIONAL

Entre los ciudadanos también hay diferentes perspectivas en relación al conflicto. Tanto en la comunidad grecochipriota como en la turcochipriota esta visión está basada en el sentimiento de identidad étnico-cultural (chipriota o griego/turco, con toda la variedad de matices intermedios entre los dos extremos) y en la visión que se tiene del “otro” (la otra comunidad de la Isla). Se ha llegado a esta conclusión gracias a las entrevistas cualitativas del profesor de la Universidad de Chipre Yiannis Papadakis, que se recogen en su libro *“Echoes from the Dead Zone”*. A continuación se muestra la información más relevante de algunas de estas, tanto a grecochipriotas como turcochipriotas.

4.2.1. Grecochipriotas

Mujer 1

“Los turcochipriotas, cuando vivían junto con los grecochipriotas, muchos comían cerdo y bebían alcohol. Las culturas estaban mezcladas”. (Papadakis 2006: 50). Unos iban a las bodas de los otros, creían en los mismos santos, etc. La culpa es de los americanos e ingleses, su manera de dividir para gobernar, lo han hecho siempre así en las colonias. También es culpa de los griegos y turcos. Campesinos cristianos o musulmanes se unían a veces para hacer revueltas contra la opresora iglesia ortodoxa o contra las autoridades otomanas. Se intercambian regalos y se visitaban en las casas en los días religiosos. Usaban las diferencias para unirse, no dividirse. Hubo casos de matrimonios entre unos y otros; y celebrados en el lugar sagrado del otro. Había respeto y vivían bien juntos. Eran diferentes de los griegos y los turcos, que han sido enemigos durante siglos”. (Papadakis 2006:52).

Otros grecochipriotas cuentan al investigador que antes de 1974 vivían bien juntos. Algunos dicen, como ejemplo: *“ese turcochipriota trabajaba para mi...”* (Papadakis, 2006:141). Esto indica una peor posición económica y de status social de los turcochipriotas cuando convivían con los grecochipriotas.

Otros grecochipriotas, en cambio, consideran traidor al investigador por cruzar a investigar al otro lado y convivir con los turcochipriotas. Le dicen que no hay nada que investigar, que la verdad es que los turcos y turcochipriotas son unos “salvajes”, y que si le hubieran hecho el daño que le hicieron a otros ya no tendría ganas de ir allí.⁷¹

4.2.2. Turcochipriotas

Hombre 1

“El 21 diciembre de 1963 todo empezó con el asesinato de la policía grecochipriota a una mujer y un hombre turcochipriotas. El conflicto empezó a crecer. Hubo antes problemas durante el tiempo de la EOKA pero creíamos que una vez conseguida la independencia se habían acabado. De 1960 a 1963 todo estuvo tranquilo. Después de la independencia, la Enosis empezó a ser el objetivo de los grecochipriotas y griegos, hasta que Turquía intervino para poner la paz. Después de la Navidad Sangrienta en Tahtakale los turcochipriotas nos sentíamos rodeados de grecochipriotas, antes eso nunca era así, incluso éramos amigos. El problema es la gente joven, que no se da cuenta de lo cercano que eran unos de otros. Los mayores lo recuerdan y se conocen. Los musulmanes en vez de decir Alá decían a veces Panai mou”⁷² (Papadakis, 2006: 85).

Hombre 2

“Cuando fue la ocupación de 1974 los grecochipriotas nos pusieron en un estadio. A mí afortunadamente no me maltrataron porque conocía a alguno de los que estaban allí. Para nosotros cuando llegó la armada turca en 1974 fue un alivio. No podemos olvidar esas cosas, es mejor para nosotros vivir separados. Está bien si se pueden visitar unos a otros, y ya está” (Papadakis, 2006: 91).

⁷¹ Yiannis Papadakis *“Echoes from the Dead Zone”*. I.B. Tauris.

⁷² Panaia mou= Virgen María/Dios mío; en griego.

Hombre 3

“Los del gobierno quieren hacer creer que la gente turcochipriota quiere vivir separada, pero muchos turcochipriotas quieren vivir junto a los grecochipriotas y echar a los turcos de aquí. Desde el gobierno hay muchas influencias, y solo dan trabajo a los turcos, a los fanáticos de derecha y a quienes estuvieron en la TMT. Los turcochipriotas entonces tienen que dejar Chipre a la vez que vienen más turcos, haciendo más turco el lugar. Somos todos chipriotas” (Papadakis 2006: 101).

Para los grecochipriotas la palabra “refugiados” y “guerra” significa 1974. Para los turcochipriotas, como hemos visto, los años sesenta. Los grecochipriotas nunca suelen hablar del conflicto de los años sesenta.

4.3 LA CUESTIÓN DE CHIPRE EN EL CINE

Hay dos películas de Cine que son interesantes para ver y analizar el conflicto y algunos de los diferentes puntos de vista. Una de ellas se titula “*Akamas*”.⁷³ La otra se titula “*Shadows and Faces*”.

Explicando a grandes rasgos, “*Akamas*” representa el periodo cuando grecochipriotas y turcochipriotas vivían en paz, el movimiento EOKA, la presencia británica en la Isla, la etapa del conflicto entre ambas comunidades y la ocupación de Turquía. “*Shadows and Faces*” se centra sólo en el periodo cuando más violencia hubo entre turcochipriotas y grecochipriotas. El final de las películas es, a mi entender, muy representativo. En “*Shadows and Faces*”, en la última escena, aparece un teatro de sombras (el *Karagöz*, una versión turca) y, tal como habla el personaje que teatraliza, la invasión turca de 1974 parece abrir un nuevo periodo de paz y libertad para los turcochipriotas.

La película “*Akamas*” representa la invasión de 1974 como una respuesta a la opresión de griegos y grecochipriotas, pero de forma desproporcionada. Incluso muestra como en una reunión, en la que un hombre turco hace propaganda para la invasión, algunos turcochipriotas estaban en contra de la intención turca de intervenir militarmente.

⁷³ <http://www.akamas-film.com/index.shtml>

En ambas películas los turcochipriotas aparecen en peores condiciones laborales, sociales y económicas. En “*Akamas*” como trabajadores para las familias grecochipriotas (aunque viviendo durante un periodo largo en paz), y en “*Shadows and Faces*” como oprimidos bajo un conflicto de intereses.

5. PERSPECTIVAS DE FUTURO Y CONCLUSIÓN

Chipre ha sido a lo largo de la Historia, y sigue siendo, un punto de interés para las potencias extranjeras que intentan obtener beneficios económicos, militares o estratégicos en la zona, de forma directa o indirecta. Esto ha creado una situación política, social, económica y cultural particular. Chipre ha sido expoliada en numerosas ocasiones pero, al mismo tiempo, no sería el mismo país sin todas esas influencias que han imprimido su carácter.

La Constitución de 1960 y los Tratados de Establecimiento, Garantía y Alianza no han otorgado a Chipre una independencia real. Precisamente las potencias “garantes” según los Tratados (Reino Unido, Grecia y Turquía), que debían garantizar la paz en la Isla, son las que han tenido un impacto más importante en el conflicto.⁷⁴ El Reino Unido principalmente en los años cincuenta (antes de la independencia) con su política de “dividir para gobernar”. Grecia en su apoyo a la *Enosis* (unión de Chipre con Grecia) y Turquía en su apoyo al *Taksim*, la división del país (situación en la que podría ejercer mayor influencias). Todo este proceso, que se prolongó durante los años sesenta y principios de los setenta, culminó en 1974 con el golpe de la Junta militar griega y la inmediata respuesta de Turquía con una invasión militar. Esto ha dejado un país dividido étnicamente y con heridas aún sin cicatrizar.

A principios del siglo XXI, con el Plan Annan y la “misión de buenos oficios” de las Naciones Unidas se ha intentado buscar una solución. Pero potencias como los Estados Unidos han ejercido presiones sobre la Cuestión de Chipre con intereses exclusivamente particulares. El resultado ha sido un Plan más cercano a los intereses de Turquía, el país más potente en la región y que hace de “colchón” entre Occidente y Oriente. Por este

⁷⁴ Ver tabla 6 de países con intereses en Chipre; en anexos.

motivo principal las potencias occidentales han priorizado las relaciones con Turquía. El Plan fue rechazado por la gran mayoría de los grecochipriotas y no se llegó a implantar.

Con respecto a las preguntas sobre qué sistema de democracia se puede implantar con éxito en la Isla, la diversidad étnica es un eje central. Mucha tinta ha corrido al respecto. La Constitución de Chipre de 1960 planteaba un modelo presidencial en el que el presidente sería grecochipriota y el vicepresidente turcochipriota. El poder legislativo se repartía en una proporción de 70% para la comunidad griega y 30% para la comunidad turca. El ejecutivo (presidente y vicepresidente) tenía poderes de veto sobre la leyes, lo que establecía un predominio del ejecutivo (algo que Makarios propuso cambiar).⁷⁵ El poder de veto pretendía proteger a la minoría turcochipriota, pues las decisiones en el legislativo se decidían por mayoría simple. Aunque presentaba elementos de una **democracia de consenso**⁷⁶ como la distribución del poder ejecutivo, un poder legislativo bicameral o un control de constitucionalidad de las leyes por Tribunales; presentaba otros elementos de una **democracia mayoritaria** como el predominio del poder ejecutivo sobre el legislativo.⁷⁷

En el año 2002 el Plan Annan I proponía un estado federal de Chipre que consistiría en una federación compuesta por dos estados, basada en el estatus de relación de Suiza, con su gobierno federal y sus cantones. Según el Plan Annan III (2003) la federación sería bicomunal (basada en dos comunidades) y bizonal (dos unidades, sin varios cantones o provincias). Este estado federal estaría tan descentralizado que sería en efecto una confederación, con cada unidad (llamada estado constituyente, para complacer los deseos de Denktash) participando en asuntos exteriores y competencias de la Unión Europea a través de acuerdos de cooperación similares a los del modelo belga. Una presidencia rotativa y colectiva sería aceptada en principio, usando el modelo suizo parcialmente. En el sistema de votación, a diferencia de otros Estados europeos, los votantes no votarían en su lugar de residencia para las instituciones federales, sino que votarían acorde con el estatus que ellos tuvieran como ciudadanos de

⁷⁵ Ver tablas 4, 7 y 9 anexos.

⁷⁶ Actualmente la República de Chipre posee, con un número efectivo de partidos de 3,60 en 2011 y de 3,90 en 2006 (ver tabla 7 en anexos), un sistema multipartidista característico de una democracia de consenso.

⁷⁷ El hecho de que Chipre pose una estructura territorial del Estado unitaria y centralizada (característico de una democracia mayoritaria) no tiene tanta relevancia debido a su pequeño tamaño geográfico y reducido número de habitantes.

uno de los estados componentes. Este sistema fue diseñado para asegurar que los turcochipriotas controlaran la elección de senadores y diputados turcochipriotas en el parlamento federal (Claire Palley, 2005:38). Al final, con el Plan Annan V, a pesar de que la nueva república sería descrita como una federación, en realidad el Plan creaba una confederación de dos estados casi autónomos.

Ninguno de estos modelos de democracia ha podido establecerse satisfactoriamente para todo Chipre. La principal razón de esto puede ser que han sido modelos diseñados (y en el caso de la Constitución de 1960 impuestos) desde fuera, basándose a veces en modelos de otros estados europeos que, aunque presentan también una compleja diversidad étnica, tienen realidades históricas, sociales y culturales diferentes.

En este sentido, conocer la realidad social de Chipre, y dedicar esfuerzos a comprenderla (y respetarla), es la tarea pendiente de las potencias extranjeras antes de intervenir en el asunto. Las dos comunidades étnicas más importantes de la Isla, la griega y la turca, se enfrentan a un debate político y social sobre su identidad. Una identidad común que les permita construir un Estado estable e igualitario. En ambas comunidades existe un elemento de fragmentación a este respecto, basado en vincularse más con una identidad chipriota o griega/turca. Dado los diferentes puntos de vista de partidos políticos y ciudadanos, parece que el futuro puede ser positivo con el efecto de la globalización en la construcción de una identidad-híbrida/mestiza tal como contempla Pilkington (Giddens, 2005:815). Para ello el Estado debe representar a la nación de un modo étnicamente inclusivo. Pero Pilkington habla de otro efecto de la globalización en el que se crea una doble amenaza a la identidad nacional: la centralización presiona desde arriba, y la descentralización presiona desde abajo. En esto Chipre presenta un mayor grado de complejidad, pues existe un caso de doble minoría: los turcochipriotas son una minoría en la Isla, y se ven oprimidos y excluidos, y los grecochipriotas son una minoría en la región en relación a Turquía (Claire Palley, 2005:30).

La crisis económica iniciada en 2011 en la República de Chipre, y que se ha profundizado en 2013, parece haber desviado el debate político en Chipre por un tiempo. El sentimiento identitario europeo o anti-europeísta (en relación con la Unión Europea) recobra fuerza en el debate político y social ante la nueva estructura económica que se está formando en el Viejo Continente.⁷⁸ Esto ha estrechado las

⁷⁸ <http://elpais.com/tag/c/5ce0ea58c59fea259cf67066ac5d7805>

relaciones de la República de Chipre con Rusia⁷⁹ y puede seguir teniendo repercusiones en la Isla. Otra vez la identidad aparece como elemento clave en la política de Chipre.

En conclusión, parece que son los propios chipriotas los que deben de seguir avanzando en las negociaciones para una solución a la cuestión de Chipre, poco a poco. Los chipriotas son los actores locales y, por lo tanto, los únicos partícipes del cambio que pueden lograr una solución auto-sostenible, que no genere dependencias y que satisfaga sus necesidades; lo que no excluye la cooperación de otros países siempre que sea desinteresada. Algunas heridas siguen abiertas, pero las siguientes generaciones (y actuales) de chipriotas si logran construir una visión más compartida acerca de la cuestión de Chipre, y se enfrentan a la propaganda política, habrán avanzado mucho. Algunos movimientos sociales y culturales ya se están movilizand para conseguirlo.⁸⁰

(Ver anexos en las siguientes páginas)

⁷⁹ http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/29/actualidad/1340996810_874802.html
<http://www.lgcnews.com/russia-could-encourage-turkey-in-the-peace-talks-says-anastasiades/>

⁸⁰ Véase como ejemplo, entre otros: <https://www.facebook.com/ OccupyBufferZone>

ANEXOS

TABLA 4 PROPUESTA DE ENMIENDAS A LA CONSTITUCIÓN POR PARTE DEL PRESIDENTE

MAKARIOS ⁸¹

1. Que se abandone el derecho de veto del Presidente y Vicepresidente de la República.
2. Que el Vicepresidente de la República pueda sustituir al Presidente de la República en caso de ausencia temporal o incapacidad para ejercer sus funciones.
3. Que el Presidente grecochipriota y el Vicepresidente turcochipriota de la Cámara de Representantes sean elegidos por la Cámara en su conjunto, y no como en la actualidad el presidente por parte de los miembros grecochipriotas de la Cámara y el Vicepresidente por los miembros turcochipriotas.
4. Que el Vicepresidente de la Cámara de Representantes pueda sustituir al Presidente de la Cámara en caso de ausencia temporal o incapacidad para ejercer sus funciones.
5. Abolir las disposiciones constitucionales relativas a la necesidad de mayorías separadas para la promulgación de algunas leyes.
6. Que se unifiquen las Municipalidades.
7. Que se unifique la administración de la Justicia.
8. Abolir la división de Fuerzas de Seguridad en Policía y Gendarmería.
9. Que se determine por una ley el número efectivo de las Fuerzas de Seguridad y de las Fuerzas Armadas.
10. Que la proporción de participación de los grecochipriotas y turcochipriotas en la composición del Servicio Público y de las Fuerzas de la República sea modificada en proporción al ratio de población de grecochipriotas y turcochipriotas.
11. Que el número de miembros de la Comisión de Servicio Público se reduzca de diez a cinco o siete personas.
12. Que todas las decisiones de la Comisión de Servicio Público sean tomadas por una simple mayoría. En caso de denuncia por discriminación el Presidente tendría la obligación de someter la cuestión al Tribunal Constitucional Supremo.
13. Abolir la Cámara Comunitaria griega.

Fuente: elaboración propia

⁸¹ Año 1963. Para profundizar más en el conocimiento de la propuesta de enmiendas seguir el siguiente enlace: http://www.cyprus-conflict.net/13_points.html

TABLA 5

RESUMEN DE LAS POSTURAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS DE LA RTNC⁸²

Fuente: Elaboración propia

Preguntas	Respuestas	Dimensión: DERECHA. Partido político: (UBP)	Dimensión: IZQUIERDA. Partidos políticos: (CTP) y (TKP)
<p>¿Mayor error de los grecochipriotas? ¿Cómo ven al grupo TMT y el Taksim?</p> <p>¿Los grecochipriotas desean la Enosis hoy? ¿Hay en la RTNC una fuerte democracia?</p> <p>¿El Gobierno turco busca el expansionismo en Chipre? ¿Qué opina de los asentamientos turcos en Chipre (RTNC)?</p> <p>-En términos de alcanzar una solución, ¿pueden regresar todos los refugiados grecochipriotas?</p> <p>-¿Llevan los griegos/grecochipriotas una campaña de propaganda política en la Cuestión de Chipre? ¿Y los turcos/turcochipriotas?</p> <p>- ¿Una Federación bizonal y bicomunal es una solución?</p>	<p>- Enosis y Plan Akritas⁸³</p> <p>- No se ha cometido ningún error y sólo se reaccionó en defensa propia.</p> <p>- Sí</p> <p>- Sí, con libertad de prensa y elecciones.</p> <p>- No, Turquía intervino en 1974 usando los derechos de Garantía de la Constitución de 1960.</p> <p>- No hay ningún problema. Les agradecemos la “operación de paz” de 1974.</p> <p>- Es imposible.</p> <p>- Sí, muy efectiva, usando la ventaja del reconocimiento internacional. Crean una imagen falsa y no reconocen la autodeterminación turcochipriota. En cuanto a los turcochipriotas no es nada malo, sólo son gente con religión y lengua propia que intentan sobrevivir. Propaganda basada en hechos, y es que en Chipre hay dos grupos diferenciados.</p> <p>- Los grecochipriotas quieren volver, lo que no es posible si no hay una mayoría de nuestro lado. Una república como la de 1960, lo que los grecochipriotas quieren, volvería a traer dramáticos resultados.</p>	<p>- Enosis</p> <p>- Una forma de defenderse pero un error también. No hubo elección por la presión de los grupos de poder. Lo correcto hubiese sido cooperar con los grecochipriotas en contra del poder colonial.</p> <p>- No</p> <p>-No, hay intervención en las elecciones, televisión, influencias desde Ankara, etc.</p> <p>- De momento no, pero si encuentra una excusa lo hará.</p> <p>- Estamos preocupados porque es una intrusión. Se pierde la identidad cultural de Chipre y tienen preferencias del gobierno para encontrar trabajo, lo que causa la emigración de muchos turcochipriotas.</p> <p>- Los grecochipriotas primero deben entender que el conflicto empezó antes de 1974. Es bueno que vuelvan algunos refugiados, pero no es posible para todos.</p> <p>- CTP: los grecochipriotas sólo hablan del aspecto internacional, y los turcochipriotas del interno. Nadie habla del panorama completo. Los grecochipriotas dicen que vivíamos bien todos juntos antes de 1974 y niegan el conflicto interétnico de los años sesenta.</p> <p>TKP: Son las “naciones-madre” (Grecia y Turquía) el problema. Los dos lados debemos trabajar juntos en construir una visión de la historia compartida.</p> <p>- CTP: hay un problema porque todos los grecochipriotas querrán volver, pero los turcochipriotas no quieren volver al sur. TKP: (crítica) los políticos turcochipriotas están más interesados en formar dos estados separados en Chipre o en una unificación con Turquía.</p>	

⁸² Esta información ha sido recogida gracias a entrevistas cualitativas de Yiannis Papadakis en su libro “Echoes from the Dead Zone” (Papadakis, 2005:103-114).

⁸³ El plan Akritas es un documento descubierto en los sesenta después de que comenzara el conflicto interétnico, en el cual se planteaba como conseguir la Enosis, incluyendo un ataque a los turcochipriotas si se revelaban. (Papadakis, 2005:104).

REINO UNIDO	<p>Mantuvo a Chipre como colonia desde el año 1878 hasta 1960. Su influencia en Chipre además ha sido enorme por su oposición a la grecochipriota EOKA y, en menor medida también, al resurgir del <i>Kemalismo</i> (nacionalismo turco seguidor de Atatürk).⁸⁴ Para lograr sus intereses, el Reino Unido ha seguido la política de “<i>dividir para vencer</i>”, lo que enfrentó más a los grecochipriotas con los turcochipriotas. Una vez conseguida la independencia de Chipre, el Reino Unido es una de las potencias garantes (junto a Grecia y Turquía) a través del Tratado de Establecimiento, que prohíbe la enmienda de leyes fundamentales en la Constitución en Chipre sin previo acuerdo de estas potencias.</p> <p>Actualmente el Reino Unido posee un 2,7% del territorio de la Isla que usa como bases militares, debido a intereses estratégicos en la zona geográfica del Mediterráneo oriental.</p>
TURQUÍA	<p>El Imperio otomano gobernó en la Isla desde el año 1571 hasta 1878. Ante los problemas en el conflicto entre grecochipriotas y turcochipriotas, desde 1955 hasta la actualidad, Turquía ha apoyado en mayor o menor medida el <i>Taksim</i> (división de la Isla). Turquía bombardea Chipre en 1964 y 1967 como respuesta ante el conflicto.</p> <p>En 1974, poco después del golpe de Estado en Chipre por la junta militar de Grecia, Turquía invade y ocupa militarmente el norte de la Isla, justificándose en el Tratado de Garantía (que da a las potencias garantes el derecho de intervención en la disputa. El Tratado no contemplaba la intervención militar).</p>
GRECIA	<p>Este país ha tenido una gran importancia en el asunto de Chipre de forma activa o pasiva. Es un referente cultural para los grecochipriotas, que constituyen la mayor parte de la población chipriota. El Gobierno griego ha apoyado, a menudo de forma encubierta, a la EOKA a través de dinero, armas o propaganda. Con la toma en el poder de la junta militar griega en Atenas en 1967, este apoyo ha sido mucho más directo y agresivo con la organización EOKA-B en diferentes períodos, hasta 1974. El 15 de Julio de 1974, la junta militar griega da un golpe de Estado contra el gobierno de la República de Chipre.</p>
ESTADOS UNIDOS	<p>Su influencia es y ha sido importante en Chipre, principalmente desde principios del siglo XXI. Los problemas del Gobierno estadounidense en Oriente Próximo y Medio, y con ciertos sectores del mundo islámico, ha priorizado que se intente estrechar lazos con Turquía. Esto ha inclinado la balanza en el apoyo a favor de los intereses turcos en la búsqueda de una solución a la cuestión de Chipre (como en el Plan Annan, en el que Estados Unidos ha ejercido influencia).</p>

(Continúa en la siguiente página)

⁸⁴ (Papadakis, 2005:130)

RUSIA

Este país no ha desempeñado un papel político tan directo, pero no por ello menos importante. La Guerra Fría entre el bloque comunista liderado por la antigua Unión Soviética y el bloque capitalista liderado por Estados Unidos ha concedido importancia al posicionamiento geográfico de Chipre para estrategias de espionaje o posicionamiento militar para ambos bloques.

Con la caída de la unión Soviética, Rusia ha influido en Chipre en otros aspectos. Grecochipriotas y rusos son cristianos ortodoxos, lo que implica un acercamiento cultural que también se ha visto reflejado en el aspecto económico. Préstamos de dinero para que Chipre salga de la crisis económica, la importante presencia de accionistas rusos en los bancos de Chipre, el aumento de negocios de propietarios rusos e incluso su participación en negociaciones para una solución a la cuestión de Chipre son algunos ejemplos de esto.⁸⁵

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

Ha desempeñado un rol importante en la cuestión de Chipre. En 1964 a través de la resolución 186 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas se establece la UNFICYP, “*una fuerza militar para el mantenimiento y seguridad en la Isla, prevenir la recurrencia de la lucha y si es necesario contribuir a mantener y restaurar la ley con el objetivo de volver a condiciones normales*”.

Entre los años 2002-2004 las Naciones Unidas participaron activamente en la elaboración de un Plan en la búsqueda de una solución al conflicto de Chipre, que ha sido dirigido por su Secretario General Koffi Annan. Este Plan se ha conocido como *Plan Annan*.

UNIÓN EUROPEA (UE)

Chipre ingresa en la Unión Europea en el año 2004. Aunque todo el territorio de la Isla pasa a ser parte de la UE, en la zona ocupada no se aplica el *acervo comunitario* hasta que se logre una reunificación. Con respecto a la cuestión de Chipre, la Comisión Europea deseaba una rápida solución y temía en ella empeorar las relaciones con Turquía, lo que inclinó su balanza a aceptar incluso un Chipre dividido a través del Plan Annan.

Fuente: elaboración propia

⁸⁵ <http://www.lgcnews.com/russia-could-encourage-turkey-in-the-peace-talks-says-anastasiades/>
http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/29/actualidad/1340996810_874802.html

TABLA 7

SISTEMAS POLÍTICOS EN CHIPRE

	REPÚBLICA DE CHIPRE	REPÚBLICA TURCA DEL NORTE DE CHIPRE
MODELO DE DEMOCRACIA	Constitución de 1960. Sistema Presidencialista. El pueblo elige al poder Legislativo. El pueblo elige también directamente al presidente, que es el Ejecutivo. Por lo tanto hay dos elecciones distintas (presidenciales y legislativas). Las elecciones son cada cinco años. El poder Judicial es independiente.	Constitución de 1985. ⁸⁹ Sistema semipresidencialista. El presidente de la República es elegido por el pueblo en elecciones cada cinco años. La asamblea legislativa está compuesta por 50 diputados que son elegidos por sufragio universal (cada cinco años). El poder judicial es independiente ⁹⁰ .
PARTIDOS POLÍTICOS	Partido progresista de los trabajadores AKEL (comunista), Partido Democrático DIKO (centro-izquierda), Agrupación Democrática DISY (centro-derecha), Partido Europeo EVROKO (escisión de DISY), Movimiento Ecologista (verdes), Movimiento por la Social Democracia EDEK (izquierda). ⁸⁶	National Unity Party UBP (derecha), Republican Turkish Party CTP (izquierda), Democratic Party DP (derecha), Communal Democracy Party TDP (izquierda) ⁹¹ , Freedom and Reform Party ÖRP (centro-izquierda). ⁹²
NÚMERO EFECTIVO DE PARTIDOS EN LA CÁMARA	3,60 en 2011. 3,90 en 2006. Sistema multipartidista sin partido dominante. ⁸⁷ Reparto de escaños 2011 (%): 35.71+33.92+16.07+8.9+3.5+1.7	2,67 en 2010. 2,56 en 2005. Sistema de un partido dominante. Reparto de escaños 2010 (%): 52+30+10+4+4
ORGANIZACIÓN POLÍTICO-ADMINISTRATIVA	Se divide en seis distritos: Famagusta, Kyrenia, Lárnaca, Limassol, Nicosia y Pafos. Los distritos de Kyrenia, Famagusta y una parte del de Nicosia se encuentran en el territorio ocupado. Entidades locales: “Communities” y “Municipalities”. ⁸⁸	Se divide en cinco distritos: Lefkoşa, Gazimağusa, Girne, Güzelyurt, İskele. ⁹³

Fuente: elaboración propia

⁸⁶ <http://www.cyprus.gov.cy/> - <http://www.exteriores.gob.es>⁸⁷ El número efectivo de partidos lo he calculado a través de la fórmula que elaboraron Laakso y Taagepera: $N=1/\sum Si^2$. (Lijphart 2000: 76). Ver “otros anexos”.⁸⁸ <http://www.ucm.org.cy/Webcontent.aspx?Code=EN.ABOUT.LocalAuthorities> - <http://www.ugr.es/~redce/REDCE15/articulos/08MRMagnotta.htm#25bis>⁸⁹ <http://www.cypnet.co.uk/ncyprus/main/polsyst/constitution/>⁹⁰ <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/northern-cyprus> - <http://www.cypnet.co.uk/ncyprus/main/polsyst/constitution/index.html>⁹¹ El TDP surge en el año 2007 como resultado de la unión de los partidos TKP (que aparece en la investigación cualitativa de este trabajo, ver página.....) y PDH.⁹² <http://www.cypusive.com/?CID=358> - <http://www.parties-and-elections.eu/ncyprus.html>⁹³ <http://www.cypnet.co.uk/ncyprus/city/index.htm> - http://en.wikipedia.org/wiki/Districts_of_Northern_Cyprus#cite_note-Spo-1

TABLA 8

ALGUNOS DATOS DE INTERÉS ACERCA DEL CHIPRE ACTUAL (Año 2013)

Fuente: elaboración propia

	REPÚBLICA DE CHIPRE	REPÚBLICA TURCA DEL NORTE DE CHIPRE
-Presidente	Nicos Anastasiades (DISY)	Derviş Eroğlu (UBP)
-Presidentes antecesores	Dimitris Christofias (AKEL)	Mehmet Ali Talat (CTP)
-Derechos Humanos	<p>Todavía persisten algunos problemas de discriminación étnico-cultural, discriminación de género en el ámbito laboral, acoso sexual, violencia contra las mujeres y trata de personas. Se han documentado abusos de la policía, sobre todo contra las minorías.⁹⁴</p>	<p>La corrupción y la ausencia de transparencia permanecen como problemas. Se han documentado abusos de la policía turcochipriota (que está bajo el control de los militares turcos) hacia los detenidos o contra protestas sindicales. Hay casos de discriminación contra residentes grecochipriotas, trabajadores extranjeros y colonos turcos. Se han resuelto cientos de demandas de compensación económica para los grecochipriotas que tenían propiedades en la zona de la actual RTNC, aunque los críticos afirman que estas cantidades no han sido insuficientes. La homosexualidad masculina es considerada un delito que se castiga con la cárcel. El acoso sexual, discriminación laboral y violencia de género son problemas frecuentes, y no hay leyes específicas.⁹⁶</p>
-Economía	<p>Economía de mercado dominada por el sector servicios, que representa 4/5 partes del PIB (agricultura 1.5%, industria y construcción 18.6%, servicios 79.3%), siendo el turismo, los servicios financieros y los bienes raíz los sectores más importantes.⁹⁵ Chipre se está moviendo activamente con los socios israelíes y estadounidense para explotar reservas de gas natural en la zona, algo que creado conflictos con Turquía y la RTNC. La situación económica de Chipre desde el año 2011 se ha agravado, lo que no ha evitado el programa de austeridad. La moneda oficial es el Euro.</p>	<p>El PIB aproximadamente es la mitad que el del sur. El crecimiento económico tiende a ser volátil debido al aislamiento. La moneda de uso es la lira turca y el tamaño del mercado es reducido. La economía depende mucho de las transferencias del Gobierno turco. Ankara financia aproximadamente un tercio del presupuesto de la “administración” del Estado. El comercio ha aumentado entre las dos partes de la Isla, y muchos turcochipriotas acuden a la parte sur a trabajar, atraídos por salarios más altos. Desde el año 2008 la economía turcochipriota sigue una tendencia de disminución debido a la crisis económica global y a su confianza en el turismo británico y turco que se ha visto reducido debido a la recesión.⁹⁷</p>

⁹⁴ <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/cyprus>

⁹⁵ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/cy.html#Econ> - www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/

⁹⁶ <http://www.freedomhouse.org/country/northern-cyprus>

⁹⁷ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/cy.html#Econ>

Modelo de Democracia: República Presidencial, el presidente siendo griego y el vicepresidente siendo turco. Serán elegidos por sufragio universal por las comunidades griega y turca de Chipre, respectivamente.

Poder Ejecutivo: ejercido por el Presidente y Vicepresidente. Para este propósito deben contar con un Consejo de Ministros compuesto por siete ministros griegos y tres ministros turcos, que ellos mismos designarán, y no deben pertenecer a la Cámara de Representantes. Las decisiones tomadas por el Consejo de ministros deben ser en absoluta mayoría. El Presidente y Vicepresidente tendrán el derecho de veto final sobre las decisiones del Consejo de Ministros.

Poder Legislativo: ejercido por el Parlamento, que se divide en “House of Representatives” (*Cámara de Representantes*) y “Communal Chambers”. Los miembros del Parlamento se eligen por un período de cinco años por sufragio universal en cada comunidad separadamente, en una proporción de 70% para la comunidad griega y 30% para la comunidad turca.⁹⁹ Las leyes y decisiones serán adoptadas por mayoría simple.

Reforma Constitucional: la Ley Constitucional puede ser modificada, a excepción de sus artículos básicos, por una mayoría que incluya 2/3 de la comunidad griega y 2/3 de la comunidad turca de los representantes en la Cámara.

Relación Ejecutivo-Legislativo: el Presidente y Vicepresidente tendrán el derecho de veto final sobre las leyes y decisiones de la Cámara de Representantes, por lo que hay un predominio del Ejecutivo.

Control de Constitucionalidad de las leyes: La Cámara deberá ejercer la autoridad en todos los asuntos que no sean expresamente reservados al “Communal Chambers”. En caso de un conflicto de autoridad decidirá el Tribunal del Supremo Constitucional que estará compuesto por un griego, un turco y un neutral.

Otros aspectos: Tratados de Garantía, Alianza y Establecimiento. El presidente y Vicepresidente tendrán derecho de veto final sobre cualquier ley o decisión de los Asuntos Exteriores, excepto en la participación de la República de Chipre en organizaciones internacionales y pactos de alianza en los cuales, ambos Grecia y Turquía, participen; o en casos que tengan que ver con la defensa y la seguridad.¹⁰⁰

Fuente: elaboración propia

⁹⁸ [http://www.presidency.gov.cy/presidency/presidency.nsf/all/1003AEDD83EED9C7C225756F0023C6AD/\\$file/CY_Constitution.pdf?openelement](http://www.presidency.gov.cy/presidency/presidency.nsf/all/1003AEDD83EED9C7C225756F0023C6AD/$file/CY_Constitution.pdf?openelement)
<http://www.cyprus-conflict.net/Treaties%20-1959-60.html>

⁹⁹ *Los 80 miembros del Parlamento, 56 de extracción grecochipriota y 24 turco-chipriota, se eligen por un sistema proporcional para un mandato de cinco años. Sin embargo, tras el abandono del Parlamento de los representantes turcochipriotas, los 24 escaños de estos quedaron vacíos, y de hecho la «Communal Chambers» dejó de existir. En 1956 la «House of Representatives» adoptó una ley para absorber los poderes y las competencias de la «Communal Chambers».* (<http://www.ugr.es/~redce/REDCE15/articulos/08MRMagnosta.htm#29bis>).

¹⁰⁰ Según se especifica en Anexo I-A de la web <http://www.cyprus-conflict.net/Treaties%20-1959-60.html>.

OTROS ANEXOS

Calculo del n° efectivo de partidos $N=1/\sum Si^2$

República de Chipre

AÑO 2011--- Calculo del porcentaje de de cada partido en el total de escaños= 0,3571+0,3392+0,1607+0,089+0,0357+0,0178

0.1275+0.1150+0.0258+0.0079+0.0012+0.0003=0.2777 1/0.2777=**3.60**

AÑO 2006 --- 0,3214+0,3214+0,1964+0,0892+0,0535+0,0178

0.1032+0.1032+0.0385+0,0079+0,0028+0,0003=0.2559 1/ 0.2559=**3.90**

RTNC

AÑO 2010--- 0.52+0.3+0.1+0.04+0.04

0.2704+0.09+0.01+0.0016+0.0016=0.3736

1/0.3736=**2.67**

AÑO 2005--- 0.38+0.48+0.12+0.02

0.1444+0.2304+0.0144+0,0004=0.3896

1/0.3896= **2,56**

VER BIBLIOGRAFÍA EN LA SIGUIENTE PÁGINA

BIBLIOGRAFÍA

- Papadakis, Yiannis (2005): *Echoes from the Dead Zone: Across the Cyprus Divide*. I.B. Tauris.
- Palley, Claire (2005): *An International Relations Debacle. The UN Secretary-General's Mission of Good Offices in Cyprus 1999-2004*. Hart Publishing.
- Coufoudakis, Van; traductor: Elias Eliades (2006): *Chipre: Un problema Contemporáneo en Perspectiva Histórica*. Minneapolis. University of Minnesota.
- Ministerio de Asuntos Exteriores, Ankara (1999): *Chipre: Siete Preguntas y Siete Respuestas*.
- Lijhpart, Arend (1999): *Modelos de democracia. Formas de Gobierno y resultados en treinta y seis países*. Editorial Ariel, S.A.
- Giddens, Anthony (2006): *Sociología*. Alianza Editorial.
- González, Vicente (2005): *La opinión pública*. Tórculo Edicións.
- González, Vicente: *Comunicación y pensamiento social*. Tórculo Edicións.
- Rubio, Ana (2003): El guisante bajo el colchón. Periódico *El País*. http://economia.elpais.com/economia/2013/05/03/actualidad/1367597866_802355.html Consulta realizada el 04/06/2013
- Caesar Mavratsas (1997): *Politics, Social Memory, and Identity in Greek Cyprus since 1974*. Profesor de la Universidad de Chipre. <http://www.cyprus-conflict.net/mavratsas.html> Consulta realizada el 02/06/2013
- Statistical Service. Census (2011), http://www.cystat.gov.cy/mof/cystat/statistics.nsf/populationcondition_22main_en/populationcondition_22main_en?OpenForm&sub=2&sel=1 Consulta realizada el 28/05/2013
- Ministerio de asuntos Exteriores (2013): *Chipre, Ficha técnica*. www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/ Consulta realizada el 12/04/2013
- PNUD. Índice de Desarrollo Humano. <http://hdrstats.undp.org/es/indicadores/103106.html> Consultada realizada el 29/05/2013

- Soberanía Nacional, Enciclopedia Jurídica. <http://www.encyclopedia-juridica.biz14.com/d/soberania-nacional/soberania-nacional.htm> Consulta realizada el 2/06/2013

- UNFICYP. Misión Naciones Unidas. <http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/unficyp/background.shtml> Consulta realizada 23/02/2013

- Resoluciones Naciones Unidas <http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/> Consulta realizada el 1/06/2013

- Council of Europe. Case of Cyprus against Turkey. <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=116465&Site=COE> Consulta realizada 04/06/2013

- Constitución RTNC. 1985. <http://www.cypnet.co.uk/ncyprus/main/polsyst/constitution/> Consulta realizada el 02/06/2013

- The Zurich and London Agreements. <http://www.cyprus-conflict.net/Treaties%20-1959-60.html> Consulta realizada el 22/05/2013

- Cyprus Profile. BBC News. <http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-17217956> Consulta realizada el 03/06/2013

- Coup D'état: July 1974. <http://www.cyprus-conflict.net/coup-%20%2774%20-loizos.html> Consulta realizada el 28/05/2013

- Derecho Unión Europea. Tratados adhesión. http://eur-lex.europa.eu/es/treaties/new_accession_treaties.htm#accession Consulta realizada el 23/04/2013

- “World Value Survey” (Encuesta Mundial de Valores) <http://www.wvsevsdb.com/wvs/WVSAnalyzeQuestion.jsp> Consulta realizada el 04/06/2013

- Cyprus. Freedom in the world. <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/cyprus> Consulta realizada el 17/01/2013

- North Cyprus. Freedom in the world. <http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/northern-cyprus> Consulta realizada el 19/01/2013

- Entrevista a Christofias
http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/09/30/an_island_divided Consulta realizada el 02/06/2013
- Película *Akamas*. Director: Panycos Chrysanthou. 2006.
- Película *Shadows and faces*. Director: Derviş Zaim. 2010.
- Municipalities/Communities.
<http://www.ucm.org.cy/Webcontent.aspx?Code=EN.ABOUT.LocalAuthorities>
Consulta realizada el 02/06/2013
- Magnotta, Maria Rita. Sistemas constitucionales de Chipre, Grecia y Malta.
<http://www.ugr.es/~redce/REDCE15/articulos/08MRMagnotta.htm#25bis26/05/2013>
Consulta realizada el 01/06/2013
- Constitution Republic of Cyprus (1960).
[http://www.presidency.gov.cy/presidency/presidency.nsf/all/1003AEDD83EED9C7C225756F0023C6AD/\\$file/CY_Constitution.pdf](http://www.presidency.gov.cy/presidency/presidency.nsf/all/1003AEDD83EED9C7C225756F0023C6AD/$file/CY_Constitution.pdf) Consulta realizada el 02/05/2013
- Población. <http://countrystudies.us/cyprus/21.htm> Consulta realizada el 29/05/2013
- Censo 2006 RTNC. <http://nufussayimi.devplan.org/Census%202006.pdf> Consulta realizada el 29/05/2013
- Censos prensa, RTNC.
<http://famagusta-gazette.com/population-census-to-be-conducted-in-north-cyprus-p13583-69.htm>
<http://www.northcyprusdaily.com/news.asp?newsid=932>
Consulta realizada el 29/05/2013
- Propuesta de 13 enmiendas a la Constitución 1960
http://www.cyprus-conflict.net/13_points.html Consulta realizada el 13/05/2013
- Violencia entre las dos comunidades 1963-1964. <http://www.cyprus-conflict.net/Patrick-chp%203.html> Consulta realizada el 2/06/2013
- Resultados Plan Annan. Washington Report. <http://www.wrmea.org/wrmea-archives/262-washington-report-archives-2000-2005/june-2004/5273-vote-on-annan-plan-results-in-reversal-of-fortune-f> Consulta Realizada el 29/05/2013

- Rusia en las negociaciones del conflicto de Chipre. *LGC News*.
<http://www.lgcnews.com/russia-could-encourage-turkey-in-the-peace-talks-says-anastasiades/> Consulta realizada el 02/06/2013

- Intereses de Rusia en Chipre. Periódico *El País*.
http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/29/actualidad/1340996810_874802.html Consulta realizada el 27/11/2012

- Crisis económica en Chipre.
http://economia.elpais.com/economia/2013/03/19/actualidad/1363726367_314838.html
<http://www.elmundo.es/elmundo/2013/03/20/economia/1363801084.html>
<http://elpais.com/tag/c/5ce0ea58c59fea259cf67066ac5d7805>
Consulta realizada el 03/06/2013

- Diferentes perspectivas de la prensa ante el conflicto
<http://www.northcyprusdaily.com/news/Politics/North-Cyprus-NGO-wrote-letter-to-Downer-for-objecting-Anastasiades-to-start-Cyprus-negotiation-afresh-1532838.asp>
<http://www.incyprus.com.cy/en-gb/Top-Stories-News/4342/35325/in-the-balance>
Consulta realizada el 28/05/2013

- Postura de Anastasiades en la solución al conflicto de Chipre.
http://www.setimes.com/cocoon/setimes/xhtml/en_GB/features/setimes/features/2013/02/26/feature-03
Consulta realizada el 02/06/2013

- Postura de Christofias en la solución al conflicto de Chipre
http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/09/30/an_island_divided
Consulta realizada el 02/06/2013

- Partidos políticos en la RTNC
<http://www.cyprusive.com/?CID=358>
Consulta realizada el 29/05/2013

- Resultado elecciones RTNC
<http://www.parties-and-elections.eu/ncyprus.html>
Consulta realizada el 29/05/2013

- Web del gobierno de la República de Chipre.
http://www.cyprus.gov.cy/portal/portal.nsf/citizen_en?OpenForm&access=0&SectionId=citizen&CategoryId=none&SelectionId=home&print=0&lang=en
Consulta realizada el 29/05/2013

- Página de la CIA. Chipre.
<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/cy.html#Econ>
Consulta realizada el 13/04/2013

- Universidad de Yale. Cyprus and the European Union.
http://www.yale.edu/macmillan/pier/resources/lessons/case_study.htm Consulta realizada el 05/06/2013

- Universidad Minnessota Duluth. Erving Goffman: Stigma.
<http://www.d.umn.edu/~cspiller/csd4200/stigma.html> Consulta realizada el 05/06/2013

