

Multiscopic, análisis de una Comunidad de Práctica Virtual en Educación Física

Multiscopic, analysis of a Virtual Community of Practice in Physical Education

Pablo del Val Martín

Pontificia Universidad Católica de Ecuador (sede Santo Domingo)

Contacto: dipostgrados@pucesd.edu.ec

Cronograma editorial: Artículo recibido: 03/10/2016 Aceptado: 25/02/2017 Publicado: 01/05/2017

DOI: <http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2017.3.2.1815>

Resumen

Multiscopic es una plataforma profesional y formativa que se centra en el análisis de prácticas escolares de Educación Física. Nace con el objetivo de convertirse en una Comunidad de Práctica que sirva como punto de encuentro para múltiples agentes del ámbito educativo que quieran compartir sus conocimientos para crear una idea conjunta de Educación Física. La investigación realizada parte de un enfoque cualitativo y se llevó a cabo en el colegio del municipio de Frómista, en la provincia de Palencia (España). Se acudió semanalmente para grabar la sesión de Educación Física de un grupo, en concreto de 6º de Educación Primaria (EP). Se analizaron los datos de los resultados con el programa cualitativo Nudist 8.0. Los principales resultados fueron que los usuarios de Multiscopic consideraron que la idea de este proyecto es muy interesante y que goza de un gran potencial. Pero la plataforma requiere de mejoras ya que muchos usuarios opinan que resulta compleja y tiene baja participación en la misma.

Palabras Clave

Multiscopic; Comunidad de Práctica; práctica escolar; plataforma educativa.

Abstract

Multiscopic is a professional and training platform that focuses on the analysis of school physical education practices. Created with the goal of becoming a community of practice that serves as a meeting point for multiple educational agents who want to share their knowledge to create a joint idea of Physical Education. The research is based on a qualitative approach and was conducted at school of the municipality of Frómista in Palencia (Spain). He went weekly to record the session PE of a particular group of 6th of Primary Education (EP). Data with qualitative results Nudist 8.0 program were analyzed. The results were that users Multiscopic felt that the idea of this project is very interesting and has great potential. But the platform required improvements since many users think that is complex and has low participation in it.

Keywords

Multiscopic; Community of Practice; school practice; educational platform.

Introducción

Si bien Wenger es considerado como el mayor teórico en esta disciplina, existen múltiples definiciones de una comunidad de práctica (de ahora en adelante CoP) que engloban como principales características que se trata de un grupo de personas preocupados por un problema en común y que a través de la reflexión y del intercambio de sus opiniones y experiencias van creando nuevos conocimientos (Sanz, 2012; Gómez & Sillas, 2016).

El principal potencial de las comunidades de práctica virtual, es por un lado el hecho de que gracias a las TIC las barreras geográficas y horarias desaparecen (Gómez & Sillas, 2016), mientras que por otro lado poseen un enorme potencial comunicativo e interactivo (Fernández & Valverde, 2014). Sin embargo, para que una comunidad de práctica virtual llegue a tener éxito es necesario que sus integrantes sean miembros plenos de la comunidad, para lo que es fundamental que se den las tres presencias: docente, social y cognitiva (Fernández & Valverde, 2014). Esto solo se logra a través de la participación periférica legítima, proceso por el cual un individuo aprende de un contexto determinado a través de la participación en la actividad de la comunidad y la interacción con otros miembros que pueden ser más o menos conocedores del campo de trabajo.

Para citar este artículo utilice la siguiente referencia: Del Val, M. J. (2017). Multiscopic, análisis de una Comunidad de Práctica Virtual en Educación Física.

Sportis Sci J, 3 (2), 388-403 . DOI:<http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2017.3.2.1815>

<http://revistas.udc.es/>

Vásquez Bronfman (2011) define cuáles son los problemas para implementar una CoP. Ellos son:

- Las personas no quieren compartir sus mejores prácticas, sus mejores ideas, su conocimiento, por miedo a perder sus principales activos como empleados de una empresa.
- Las personas no siempre quieren utilizar las ideas de otros, por miedo a que les perciban como incompetentes.
- Las personas gustan de pensarse a sí misma como expertos en un cierto tema y no le gusta que existan otros expertos.
- ¿Cómo convencer a personas que trabajan muchas horas al día que deberían quedarse un poco más de tiempo para escribir sus mejores ideas y prácticas, y publicarlas en la intranet?

A pesar de que las comunidades de aprendizaje son informales y se organizan ellas mismas, lo que no quiere decir que éstas sean equipos sin estructura, a veces la figura de un “líder” es fundamental (Howard y McKeown, 2011; Weerasinghe, Ramberg y Hewagamage, 2012).

Material y Método

El entorno virtual elegido para el desarrollo de esta investigación es el portal Multiscopic, o lo que es lo mismo, “múltiples miradas de un mismo fenómeno” (<http://multiscopic.ning.com/>). Se trata de una plataforma educativa centrada en la Educación Física que actúa como una red social y cuya idea básica es que sirva como punto de encuentro para múltiples agentes de la comunidad educativa que estén interesados en compartir sus conocimientos a través de un análisis sistemático de prácticas educativas (González & Bores, 2014). El carácter multiperfil de los usuarios y el potencial que ello tiene de ambiente democratizador del conocimiento son los puntos fuertes de este proyecto.

En definitiva lo que se busca es la construcción de significados y conocimientos de manera colaborativa, y no solo cooperativa, porque como bien señala Sotomayor (2014) “*lo colaborativo se contempla hoy como una característica clave del aprendizaje en línea*” (Sotomayor, 2014: 233).

Para citar este artículo utilice la siguiente referencia: Del Val, M. J. (2017). Multiscopic, análisis de una Comunidad de Práctica Virtual en Educación Física.

Sportis Sci J, 3 (2), 388-403 . DOI:<http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2017.3.2.1815>

<http://revistas.udc.es/>

El principal objetivo de la investigación fue analizar el funcionamiento de la plataforma Multiscopic y responder a la tensión que centra el proceso de investigación: “¿Está respondiendo Multiscopic a las expectativas y objetivos iniciales propuestos por sus creadores?”. Ésta tensión responde a que con el paso del tiempo, se comprobado que los ideales iniciales con los que se creó la plataforma se han ido transformando y han ido surgiendo diferentes tensiones en torno al planteamiento y funcionamiento de ella (Lewellen, 2003).

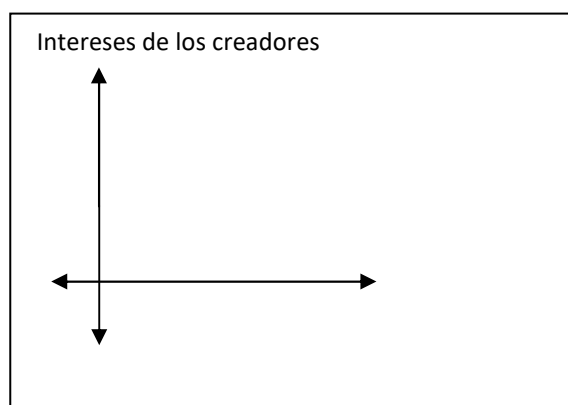


Figura 1. Esquema tensiones Lewellen (2003)

Funcionamiento de la plataforma

La plataforma cuenta con una serie de grabaciones de sesiones de Educación Física de un grupo de 6º de Educación Primaria (EP). Una vez que tenemos tenemos el vídeo de la sesión, lo editamos mediante el PINACLE y se almacena en el servidor Cyberduck que tiene el Centro Transdisciplinar de Investigación en Educación (CETIE) en la Universidad de Valladolid (UVa) para por último trasladarlo al dominio en la web (<http://multiscopic.ning.com/>).

En el momento en que el vídeo ya está alojado en el Cyberduck lo que hacemos es construir en Multiscopic una nueva entrada de blog en la que se aloja el vídeo y material complementario: la unidad didáctica a la que pertenece la sesión grabada, el plan de lección de la sesión (es decir, lo que se pretende trabajar ese día) y el perfil de lección (es decir, lo que realmente ha ocurrido ese día).

Para citar este artículo utilice la siguiente referencia: Del Val, M. J. (2017). Multiscopic, análisis de una Comunidad de Práctica Virtual en Educación Física.

Sportis Sci J, 3 (2), 388-403 . DOI:<http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2017.3.2.1815>

<http://revistas.udc.es/>



Figura 2. Imágenes del inicio de sesión en Multiscopic

Con respecto al proceso de análisis de las prácticas, la plataforma está compuesta por grupos en función de la corriente pedagógica a la que pertenezca y de los objetivos que persiga, de manera que cada uno de ellos analizará la práctica de acuerdo a sus ideas. Dentro de cada grupo existen una o varias personas que se encarga de la gestión del propio grupo y de dinamizar la participación en el seno del mismo. Multiscopic ofrece a los grupos de usuarios una serie de herramientas que permiten la construcción de significados y conocimientos compartidos: comentarios, foros de discusión, mensajes directos, chat y el correo interno, a través del cual los usuarios pueden intercambiarse información de manera privada.

La investigación que se presenta parte de un enfoque cualitativo, pues tiene como objetivo analizar una pequeña parte de un todo muy complejo. Responde a un planteamiento de tipo interpretativo-narrativo que converge en una elaboración de un estudio de caso de carácter intrínseco. A través de este planteamiento pretendemos explicar un pequeño caso definido previamente por nosotros mismo y que pertenece a un contexto mucho más amplio (Jorrín Abellán & Rubia Avi, 2013).

Partimos de la tensión básica planteada anteriormente, de la que surgieron principalmente dos preguntas de investigación: *¿Qué modificaciones existen respecto a los ideales de los creadores? ¿Cómo son las dinámicas de funcionamiento dentro de la plataforma?*

Para darles respuesta se ha utilizado una metodología de estudio de caso siguiendo el planteamiento de Stake (2010), en el que las técnicas de recogida de información han sido muy variadas: cuestionarios, entrevistas, correos entre usuarios, foros de discusión, o comentarios de los participantes en la plataforma. De igual manera, los informantes han sido múltiples: niños de E.P., familiares, maestros en formación, maestros expertos e investigadores. En concreto se contó con la participación de los docentes pertenecientes al grupo Incorpora, así como con los estudiantes de 4º de Grado de Educación Primaria (mención Educación Física). Todos ellos dieron su consentimiento informado con la investigación, como reflejan las grabaciones en las que se recogieron sus respuestas.

A continuación se presenta una figura que ayuda a entender cómo es el planteamiento a seguir de un estudio de caso y en la que se puede visualizar el contexto en el que se va a llevar a cabo la investigación (Jorrín Abellán, 2006).

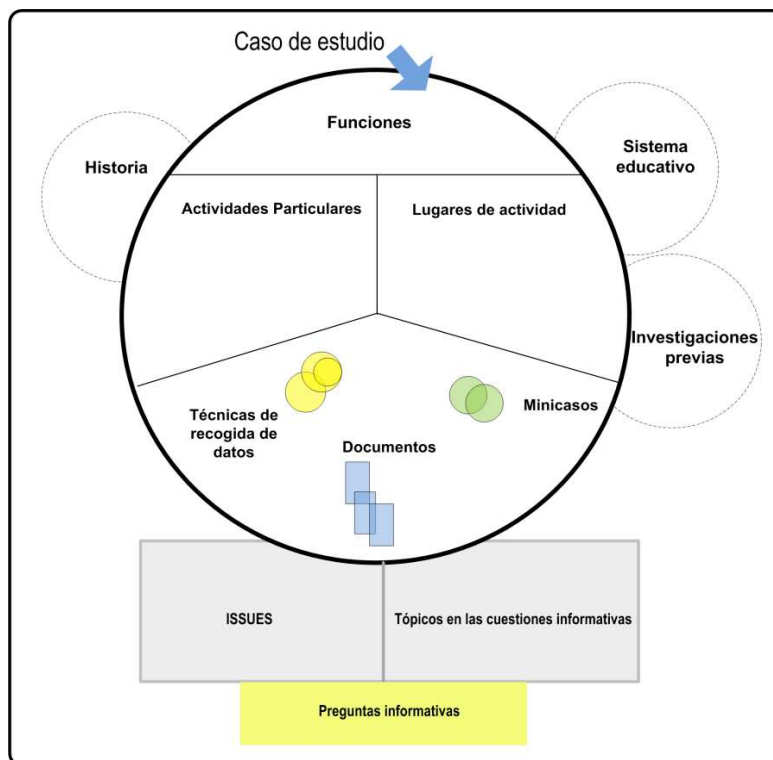


Figura 3. Estructura genérica de un caso de estudio adaptada (Jorrín Abellán, 2006)

Para citar este artículo utilice la siguiente referencia: Del Val, M. J. (2017). Multiscopic, análisis de una Comunidad de Práctica Virtual en Educación Física.

Sportis Sci J, 3 (2), 388-403 . DOI:<http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2017.3.2.1815>

<http://revistas.udc.es/>

La figura 4 representa los diferentes aspectos que se tuvieron en cuenta a la hora de realizar el estudio de caso. El círculo central representa el caso a estudiar y la limitación del mismo. En él se reflejan los aspectos relacionados con la recogida de la información y análisis de la información. Se puede comprobar que el círculo a su vez se subdivide, por un lado los lugares donde ha transcurrido la investigación y por otro las actividades que se han llevado a cabo para ello. En el tercer y último apartado se muestran las técnicas de recogida de la información y las fuentes informantes. En el círculo de la derecha se detalla el contexto en el que ha tenido lugar la investigación, mientras que en el círculo de la izquierda se muestran investigaciones previas relacionadas con la nuestra.

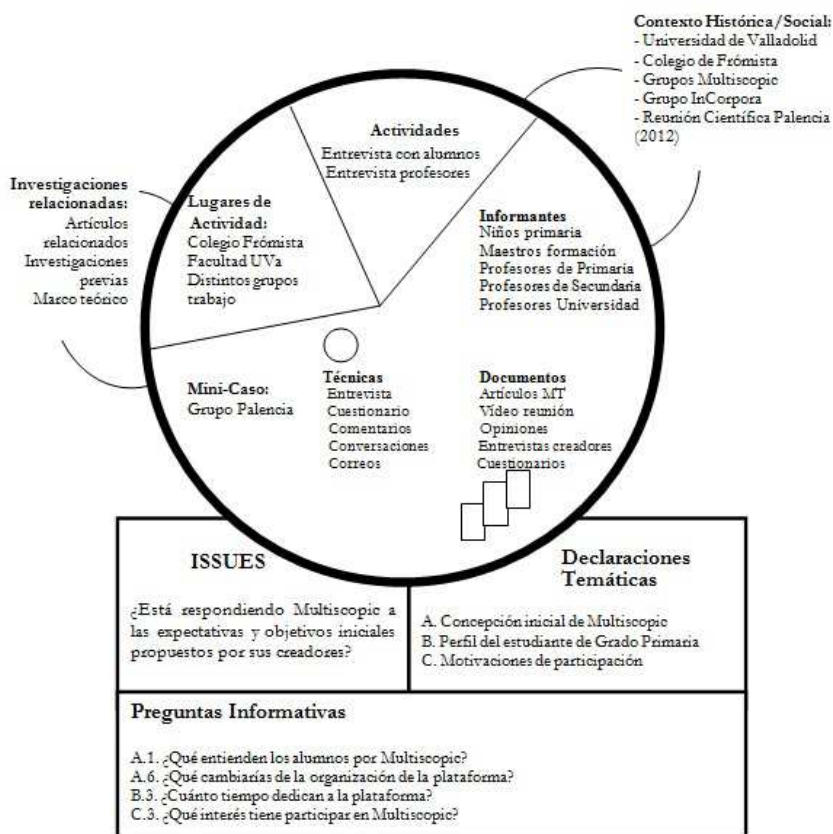


Figura 4. Representación gráfica del estudio de caso Stake (2010)

Para citar este artículo utilice la siguiente referencia: Del Val, M. J. (2017). Multiscopic, análisis de una Comunidad de Práctica Virtual en Educación Física.

Sportis Sci J, 3 (2), 388-403. DOI: <http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2017.3.2.1815>

<http://revistas.udc.es/>

La figura 5 muestra el proceso de reducción a seguir cuando se utiliza el estudio de caso como metodología de investigación.

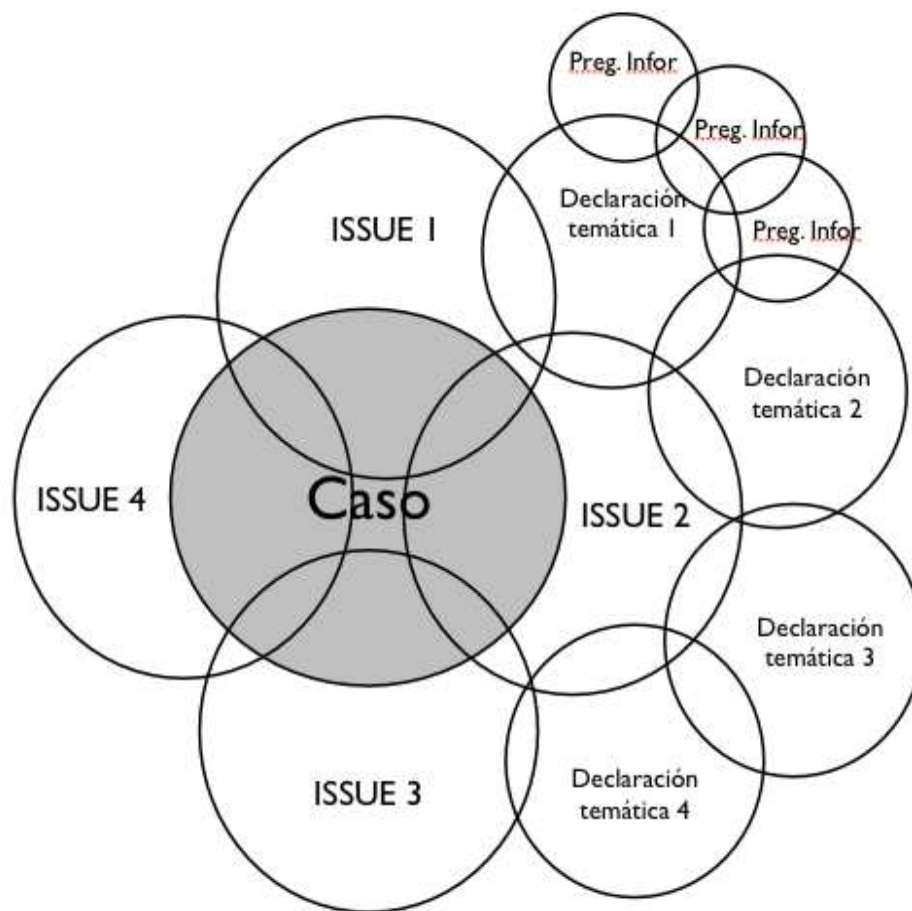


Figura 5. Esquema reducción anticipada adaptada Miles y Huberman (1994)

El esquema de reducción anticipada que proponen Miles y Huberman (1994) permite arrojar luz sobre la tensión o *Issue* que marca nuestra investigación a través de un proceso de respuesta escalonado (figura 6).

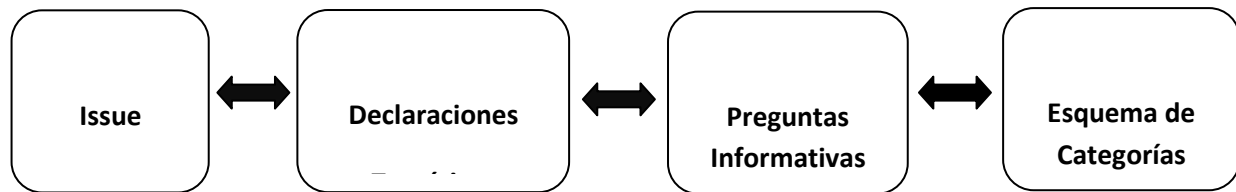


Figura 6. Proceso de respuesta escalonado

El proceso de recogida de datos estuvo marcado por una planificación previa acerca de las mejores técnicas a emplear en función de la información a recoger. Para el proceso de categorización y posterior triangulación de la información se han tenido en cuenta los siguientes procesos que aparecen en la tabla 1:

Tabla 1. Fuentes y técnicas de recogida de datos

Técnica	Fuentes e informantes	Cantidad
Entrevista	Alumnos de Grado Primaria Palencia	7
	Creadores de la plataforma	2
Cuestionario	Profesores de Universidad e Investigadores	5
	Profesores de Secundaria	1
Correos internos plataforma Multiscopic	Alumnos de Grado Primaria Palencia	4
	Profesores de Secundaria	1
Conversaciones chat Multiscopic	Alumnos de Grado Primaria Palencia	2
	Profesores formación inicial	1
Comentarios grupo Multiscopic	Profesores Universidad e Investigadores	3
	Profesores de Primaria	1
Comentarios perfil	Profesores de Secundaria	10

Para el análisis de los datos se empleó una herramienta de categorización de corte cualitativo como es el Nudist 8.0 (QSR International Pty Ltd., 2008) ya utilizado en investigaciones similares (Martín, Ruiz & Sánchez, 2014). A través de esta herramienta se codificó la información recopilada de acuerdo a una serie de categorías establecidas previamente más otras que han ido surgiendo durante el proceso.

Resultados

Las valoraciones que se han recogido en cuanto a la plataforma Multiscopic son en general positivas. Los usuarios consideran que la idea de este proyecto es muy interesante y que goza de un gran potencial., coincidiendo con lo que indica Vallín (2013), sobre el valor cualitativo que estos grupos aportan a su formación. Para ello presentamos la frase transcrita, a quién pertenece el cuestionario, su cobertura con el porcentaje y las referencias codificadas:

Una plataforma en Internet que hace posible el encuentro y el intercambio de ideas entre profesorado de EF de todo el mundo

<Elementos internos\Cuestionario Marcelino> - § 2 referencias codificadas [Cobertura 10,47%] Referencia 1 - Cobertura 7,95%

Un lugar desde el que puedo aprender y enseñar de Educación Física porque puedo compartir.

<Elementos internos\Cuestionario Nico> - § 3 referencias codificadas [Cobertura 20,07%]
Referencia 2 - Cobertura 8,05%

Una plataforma que permite el intercambio de conocimientos electrónicos y comparar este conocimiento y comprensiones sobre E.F.

<Elementos internos\Cuestionario Reiner_traducido> - § 3 referencias codificadas [Cobertura 13,23%] Referencia 3 - Cobertura 4,68%

[...] no hay demasiada recompensa social o afectiva, por tanto, ni tampoco demasiada posibilidad de reconocimiento de los otros.

<Elementos internos\Cuestionario Juan Mañeru> - § 4 referencias codificadas [Cobertura 16,12%] Referencia 2 - Cobertura 5,49%

Para citar este artículo utilice la siguiente referencia: Del Val, M. J. (2017). Multiscopic, análisis de una Comunidad de Práctica Virtual en Educación Física.

Sportis Sci J, 3 (2), 388-403. DOI:<http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2017.3.2.1815>

<http://revistas.udc.es/>

[...] que se dé una “falsa” comunidad. Todos podemos pensar que estamos dialogando, pero cada uno está solo pendiente de su grupo [...]

<Elementos internos\Cuestionario Lucio> - § 3 referencias codificadas [Cobertura 16,18%]
Referencia 3 - Cobertura 6,32%

[...] me parece que un aspecto negativo es que me parece un poco complejo, a la hora de acceder, de conocer donde están los comentarios de tu grupo [...]

<Elementos internos\Trans_entrev_alumnos 1-2-3> - § 1 referencia codificada [Cobertura 2,43%] Referencia 1 - Cobertura 2,43%

[...] a mí me ha costado el hecho de situarme, no soy muy hábil con las tecnologías, pero lo veo un poco lioso/costoso para llegar.

<Elementos internos\Trans_entrev_alumno 7> - § 1 referencia codificada
[Cobertura 2,22%] Referencia 1 - Cobertura 2,22%

[...] yo he tenido la sensación de que hay mucha información en la plataforma, y no sabes dónde tienes que ir para responder a tu actividad.

<Elementos internos\Trans_entrev_alumnos 1-2-3> - § 2 referencias codificadas [Cobertura 4,51%] Referencia 1 - Cobertura 1,40%

[...] no hay un producto o recompensa tangible (tipo créditos), a lo que la gente está acostumbrada.

<Elementos internos\Cuestionario Juan Mañeru> - § 4 referencias codificadas [Cobertura 16,12%] Referencia 3 - Cobertura 4,23%

Un aspecto a mejorar sería que el profesor recibiera a una base los comentarios sin que sean públicos hasta cierto momento [...]

<Elementos internos\Trans_entrev_alumno 7> - § 3 referencias codificadas [Cobertura 44,29%] Referencia 1 - Cobertura 34,55%

Discusión

Al momento de realizarse la investigación no pudimos contrastar con ninguna experiencia similar, por lo que la discusión está enfocada en contrastar los principales aspectos que rescatamos de la investigación y contrastar éstos con la teoría existente, con el objetivo de saber qué se hizo mal y cómo poder solventarlo.

- Posibilidad de ser citado (cuando alguien utiliza tus aportaciones)

El alumnado se muestra reacio a que sus aportaciones no sean reconocidas de alguna manera, reclaman una autoría del conocimiento generado, en contraposición con los planteamientos básicos de una CoP, en los que la compartición del conocimiento es la base del trabajo en grupo. Consideramos que esta situación es similar con la experimentada por Howard y McKeown (2011) y la baja participación docente detectada en una CoP es debida a que los maestros replicaban que esta práctica no es parte de su papel como profesor, argumento que podría traducirse en la falta de un “líder” que les convenza de las ventajas de participar, independientemente de un reconocimiento o no por ello.

- ¿Cómo van a ser evaluados? Reconocimiento de quién escribe (calidad como en cantidad)

De acuerdo al uso de Multiscopic como herramienta de evaluación docente, el alumnado entrevistado reclamaba mayor información por parte del profesor en cuanto al tema de la evaluación. Estas apreciaciones surgen cuando el alumnado se cuestiona si es más importante participar “mucho y mal” o participar “poco y bien”. Esta situación es compartida por Herrero Vázquez & Torralba-Burrial (2016), quienes señalan que un pequeño incentivo en la calificación supone enormes diferencias en la participación. La falta de afecto, cohesión grupal, confianza y pasión puede que sean detonantes que desemboquen en valorar la evaluación por encima de la construcción de conocimientos (Fernández & Valverde, 2014; Madrid Mazorra, 2016). Sin embargo, Sotomayor (2014) nos indica que la experiencia de trabajar con estudios de aprendizaje colaborativo virtual conlleva este tipo de situaciones, en las que los “estudiantes habitualmente comparten ideas y comparan información, pero es poco

frecuente que debatan ideas, conceptos o afirmaciones, o que negocien sobre el significado”; es decir, intervienen por una recompensa (una calificación).

- Establecer una especie de asignación aleatoria para que todos sean leídos al menos un mínimo número de veces

Comprobamos que no todos los alumnos recibieron un feedback en sus aportaciones, así como quejas por parte de algún alumno que había reconocido que su comentario era la base de otro compañero pero que éste no le había citado para hacer su crítica. Quizás esta situación se haya producido por la falta de una guía sobre cómo interactuar en la plataforma, aspecto clave para estimular y facilitar la participación (Enríquez, Gargiulo, Ponz & Vernet, 2013).

Sin embargo, este hecho contrasta con el éxito manifestado por Weerasinghe, Ramberg y Hewagamage (2012), quienes obtuvieron elevados índices de participación por parte de los alumnos investigados, sin tener que valorar aspectos como el que se nos ha manifestado en esta investigación.

Por otro lado, consideramos que en esta experiencia no se cumplen el componente de “cultura co” indicado por Vila Baños & Rubio Hurtado (2016); indispensables para que se produzca la co-trasferencia y fundamentado en el colaboración y la cooperación.

Conclusiones

La experiencia nos indica que Multiscopic es un excelente escenario para el intercambio de opiniones y la generación de debates y conocimientos, pero que necesita de mejoras en su funcionamiento y divulgación. Es una herramienta con un enorme potencial de formación docente, puesto que gracias a la información obtenida en la comunidad, el profesor en formación tiene la oportunidad de evitar los errores más comunes al poder beneficiarse del consejo e información de sus anteriores, pues la formación permanente se basa en una “actitud de constante aprendizaje” (Imbernón, 2012:45).

Si recordamos el esquema inicial presentado por Lewellen (2003), éste se confirma en ciertos aspectos y supone una base conceptual para afrontar el estudio; sin embargo debería ser replanteado a la luz de los datos, sugiriéndose un esquema más dinámico, en el que se reflejen los cambios diacrónicos producidos y las múltiples influencias entre todos los participantes en el proceso que llevan a un sistema dinámico y en constante reformulación.

Referencias bibliográficas

1. Enríquez, S. C., Gargiulo, S. B., Ponz, M. J., & Vernet, M. (2013). Docentes en línea: Una comunidad de práctica virtual. *Puertas Abiertas*, (9).
2. Fernández, M. R. & Valverde, J. (2014). Comunidades de práctica: un modelo de intervención desde el aprendizaje colaborativo en entornos virtuales/A Community of Practice: An Intervention Model based on Computer Supported Collaborative Learning. *Comunicar*, 21(42), 97-105.
3. Gómez López, L. F., & Sillas, Casillas, J. C. (2016). La comunidad virtual de práctica. Alternativa para la formación continua de profesores. *CPU-e, Revista de Investigación Educativa*, (22), 28-51.
4. González Calvo, G. , & García, D. B. (2014). Estudiando el proceso de configuración de Multiscopic, una red on-line profesional de análisis de la práctica de educación física. *Educación Física y Deporte*, 33(2), 233.
5. Herrero Vázquez, M., & Torralba-Burrial, A. (2016). Comunidades virtuales de aprendizaje colaborativo en Moodle en la formación inicial de Maestros en Educación Primaria en Didáctica de las Ciencias Experimentales. In *EDUNOVATIC 2016. I Congreso Virtual Internacional de Educación, Innovación y TIC (2016)*, p 130-139 (pp. 17-27). REDINE, Red de Investigación e Innovación Educativa.
6. Howard, S., & McKeown, J. (2011). *Online practice & offline roles: A cultural view of teachers' low engagement in online communities*. American Educational Research Association.
7. Imbernón, F. (2012). La formación permanente a través de las redes de las comunidades de práctica formativa a las redes de profesorado. *Revista Digital Educativa Wadi-red*, 2 (3).

8. Jorrín Abellán, I. M. & Rubia Avi, B. (2013). Presentación: *Procesamiento e interpretación de los datos en investigación: Almacenamiento y reducción de datos; Disposición, tratamiento y transformación de datos*. Material docente del Máster de Investigación Aplicada a la Educación.
9. Jorrín Abellán, I. M. (2006). *Perfil formativo generado en los entornos CSCL. Un estudio de caso*. (Tesis Doctoral). Universidad de Valladolid, Valladolid.
10. Lewellen, T. C. (2003). *Introducción a la antropología política*. Barcelona: Ediciones Bellaterra.
11. Madrid Mazorra, F. J. (2016). Practicumto: diseño de una comunidad virtual de prácticas en terapia ocupacional. *Revista electrónica de terapia ocupacional Galicia, TOG*, (23), 10.
12. Martín, M. S., Ruiz, A. B. M., & Sánchez, N. O. (Eds.) (2014). *Investigación educativa en las aulas de Primaria*. Murcia: Ediciones de la Universidad de Murcia (Editum).
13. Miles, A. M. & Huberman, M. B. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. Thousand Oaks, California: Sage.
14. Sanz Martos, S. (2012). *Comunidades de práctica: el valor de aprender de los pares*. Barcelona, Editorial UOC.
15. Sotomayor, G. E. (2014). Comunidades virtuales de aprendizaje colaborativo para la educación superior. *Propósitos y Representaciones*, 2(2), 231-303.
16. Stake, R. (2010). *Qualitative Research: Studying how things work*. New York: The Guilford Press.
17. Vallín, M. (2013). Hacia la autoformación permanente de los docentes en las comunidades de práctica. *Obra digital*, 4 (1), 56-74.
18. Vila Baños, R., & Rubio Hurtado, M.J. (2016). Una comunidad de práctica virtual para la co-trasnferencia. La visión de tutores y tutores de prácticas del grado de Pedagogía. In *EDUNOVATIC 2016. I Congreso Virtual Internacional de Educación, Innovación y TIC (2016)*, p 130-139 (pp. 17-27). REDINE, Red de Investigación e Innovación Educativa.
19. Vázquez Bronfman, S. (2011). Comunidades de práctica. *Educación*, 47(1), 51-68.

20. Weerasinghe, T. A., Ramberg, R., & Hewagamage, K. P. (2012). Inquiry-based Learning With and Without Facilitator Interactions. *The Journal of Distance Education/Revue de l'Éducation à Distance*, 26(2).