



## **LA PERCEPCIÓN DE LAS RELACIONES FAMILIARES POR PARTE DE LOS ADOLESCENTES**

**Eduardo RODRÍGUEZ MACHADO**

**Abraham DOMÍNGUEZ CUÑA**

*Universidade da Coruña*

### **RESUMEN**

A lo largo del proceso de crianza y educación se forman relaciones interpersonales basadas en un compromiso y una implicación emocional entre padres e hijos que van creando y dando forma al clima afectivo y emocional de la familia. Junto a ellas, existen otras relaciones que se ven moduladas por la misión educativa de los padres de socializar a los hijos en las normas y valores del entorno cultural próximo.

Las relaciones interpersonales y el flujo permanente de afectos y emociones ligadas a las otras personas, con las que el individuo vive, le proporcionan la tonalidad afectiva y la impronta moral que, en el fragor del devenir de la vida cotidiana, se convierten en parte de su propia personalidad.

Son necesarias tres grandes condiciones para establecer relaciones personales satisfactorias: *seguridad emocional, apoyo social e intimidad corporal*. La educación afectiva pretende ayudar a que niños y adolescentes resuelvan estas necesidades en el marco de un desarrollo afectivo y sexual equilibrado, en el que la autoestima, el control interno, las habilidades sociales e interpersonales y la responsabilidad compartida adquieren una especial importancia.

El ser humano tiene necesidades sociales, afectivas y sexuales que son propias de la especie. En la infancia y la adolescencia estas necesidades se ponen de manifiesto de forma especialmente evidente.

**PALABRAS CLAVES:** *Adolescente, estudios de casos, relaciones interpersonales, cohesión y adaptabilidad.*

### **ABSTRACT**

Along the process of upbringing and education they are formed interpersonal relationships based on a commitment and an emotional implication among parents and children that go creating and giving form to the affective and emotional climate of the family. Next to them, they exist other relationships that they are modulated by the educational mission of the parents of socializing the children in the norms and values of the next cultural environment.

The interpersonal relationships and the permanent flow of affections and bound emotions to other people, with those that the individual lives, they provide him the affective tonality and the moral impronta that, in the peal of becoming of the daily life, they become partly of his own personality.

They are necessary three big conditions to establish satisfactory personal relationships: *emotional security, I support social and corporal intimacy*. The affective education seeks to help to that children and adolescents solve these necessities in the mark of a balanced affective and sexual development, in the one that the self-esteem, the internal control, the social and interpersonal abilities and the shared responsibility acquire a special importance.

The human being has social, affective and sexual necessities that are characteristic of the species. In the childhood and the adolescence these necessities show in a specially evident way.

**KEY TERMS:** *Adolescent, case studet, interpersonal relations, cohesion and adaptability.*

## **INTRODUCCIÓN**

Entre todas las necesidades sociales, destacan las referidas a las relaciones interpersonales, es decir, las necesidades que tienen las personas en su relación con otras personas cercanas o íntimas.

Fundamentalmente son tres: seguridad emocional, apoyo social e intimidad corporal. Para alcanzar un desarrollo evolutivo equilibrado, estas tres grandes necesidades humanas deben satisfacerse desde la familia, la escuela y el grupo de iguales.

Se ha estudiado mucho acerca del ambiente familiar, por lo que se han podido desarrollar diversos instrumentos de evaluación para las distintas áreas (comunicación, cohesión, adaptabilidad, afecto y control, entre otras).

El interés por analizar de forma sistemática la relación entre la estructura familiar se remonta a las décadas de los 70 y 80, durante las cuales han emergido varios modelos con el objeto de servir de guía a la práctica de la terapia familiar (Minuchin, 1974; Olson, Sprenkle y Russel, 1979). Sin embargo, ha sido en la última década cuando clínicos e investigadores han intentado describir conceptualmente las dimensiones que permiten obtener el perfil del funcionamiento familiar. Siguiendo a Green, Kolevzon y Vosler (1985), se puede decir que los modelos de investigación más utilizados son el de Beavers (1977), el de Epstein, Bishop y Levin (1978), el de Olson, Sprenkle y Russel (1979) y el de Steinhauer, Santa-Barbara y Skinner (1984). Del conjunto de modelos disponibles, hemos optado por tomar como punto de partida para nuestra investigación al modelo de Olson, Sprenkle y Russel (1985).

### **OBJETIVO GENERAL QUE SE PLANTEA**

El propósito de este estudio era de investigar cómo cambian las percepciones de las relaciones familiares (en cuanto a vinculación emocional y percepción de capacidad de cambio) de los adolescentes en la costa y en el interior de Galicia

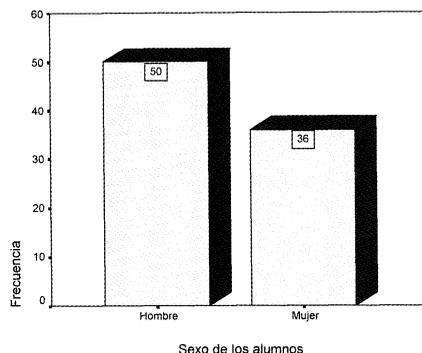
Se utilizó la escala de evaluación FACES II (Family Adaptability and Cohesión Evaluation Scales) la edición revisada de esta versión, lo cual permite corregir e interpretar linelamente las puntuaciones de los sujetos (Olson y Tiesel, 1991).

## METODOLOGÍA

### Sujetos

Un total de 86 alumnos de 2º de E.S.O. distribuidos en cuatro de centros de Galicia participaron en este estudio. La distribución por sexo es la siguiente:

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos Hombre	50	58,1	58,1	58,1
Mujer	36	41,9	41,9	100,0
Total	86	100,0	100,0	



En cuanto a la edad comprenden entre los 11 y los 13 años que sería la entrada a la pubertad y a la juventud. Constituye un proceso muy acelerado en nuestros tiempos, con mayores posibilidades de información a través de los medios. La época de sus cambios físicos y de su curiosidad sexual se acrecienta. La búsqueda de la identidad y la pérdida de respeto hacia los padres -en tanto ellos consideran tener la razón porque sus padres tienen su forma de pensar-, los hace distanciarse mucho de la familia y apearse más a sus amigos que corresponden a su grupo de edad. Piensan que en esos círculos encuentran el afecto y la comprensión que anhelan de los padres. Esta etapa es una de las más complicada en la comunicación padres e hijos. Se agudiza la llamada brecha generacional: los hijos pasan la mayor parte del tiempo fuera de casa - en la escuela o con los amigos- y la comunicación se imposibilita. No hay caso al sermón de los padres. Sólo atenderán aquello que toca sus intereses personales y sus preferencias. Pasan del descuido de su persona entre los 11 y 13 años, hasta el arreglo paulatino. Se acentúan sus gustos por la ropa, los nuevos cortes de cabello, la música - siempre están actualizados en lo más moderno aun sin estar pegados al radio-, el baile y las diversiones. La mamá es la mejor amiga de la hija, porque a ella le es más difícil comunicarse con el padre, quien le asusta o lo considera autoritario o no lo tiene.

### Instrumento de medida

Se utilizó el FACE-II (*ver Anexo I*) para evaluar las percepciones actuales e ideales que tienen los sujetos de sus relaciones familiares. Esta escala de evaluación fue construida para medir las dos dimensiones principales del modelo circunflejo (cohesión y adaptabilidad). La primera versión del FACES se desarrolló en 1978 con el objeto de contar con un instrumento compuesto de frases sencillas para que se pudiera utilizar con sujetos con capacidad limitada de lectura y/o cuyo nivel correspondiera a 1º de E.S.O. la escala original estaba compuesta por 111 items.

En 1981 surge el FACE-II, cuya principal variación con respecto a la anterior es el abandono de los items correspondientes a la autonomía individual (independencia) de la dimensión de cohesión. Posteriormente, en 1983, se administró la escala a 2412 individuos, dando como resultado una

escala con un total de 30 ítems, con 2-3 ítems por cada una de las 14 áreas de contenido. En 1991 fue revisada y corregida y es la que utilizamos en nuestra investigación. (*ver Anexo II*).

En 1985 se publica la última versión de la escala (FACE-III). Esta versión es más breve (20 ítems), se eliminan los ítems negativos y se desarrollan otros nuevos para que la escala se pueda aplicar a formas familiares distintas a la nuclear.

### Procedimiento

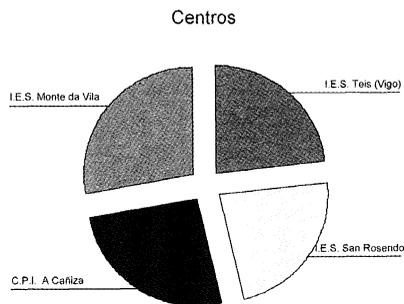
Previa consulta y autorización de los respectivos centros y profesores que impartían clase en ese momento, durante los meses de abril a junio del 2001, se administró el FACE-II de forma directa a los centros para comprobar los objetivos planteados anteriormente.

Estos centros se localizaban de la siguiente forma:

En la primera vez se les pedía que después de leer las frases describieran sobre una escala de 1 (casi nunca) a 5 (casi siempre) la frecuencia con que ocurre la conducta descrita en relación con su familia. En la segunda ocasión se les pedía que describieran la frecuencia con la que les gustaría que ocurriese esas mismas conductas en sus respectivas familiares.

Las puntuaciones obtenidas para cada miembro fueron la Cohesión Percibida e Ideal, Adaptabilidad Percibida e Ideal y la Discrepancia Intraindividual (calculando la diferencia entre las formas percibidas e ideales tanto en cohesión como en adaptabilidad).

		Centro			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	I.E.S. Teis (Vigo)	20	23,3	23,3	23,3
	I.E.S. San Rosendo (Mondoñedo)	20	23,3	23,3	46,5
	C.P.I. A Cañiza (Pontevedra)	22	25,6	25,6	72,1
	I.E.S. Monte da Vila (O Grove)	24	27,9	27,9	100,0
	Total	86	100,0	100,0	



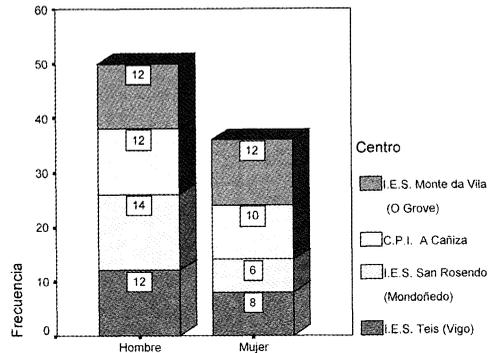
### TÉCNICA DE ANALISIS DE DATOS

El análisis de los datos fue realizado con el paquete estadístico SPSS, versión 11.0. Las técnicas de análisis en nuestra investigación han sido las siguientes:

- Para los datos de identificación se utilizó los estadísticos descriptivos de frecuencias.
- Para las diferencias de género en la cohesión percibida e ideal y la adaptabilidad percibida e ideal se utilizó un análisis de pruebas no paramétricas.
- Para las diferencias entre procedencia (costa/interior) se realizó un análisis de pruebas no paramétricas.
- Para el análisis de tipo de familia ideal y tipo de familia percibida por género y procedencia se realizó la suma entre los elementos de cohesión y adaptabilidad (*ver Anexo III*), y se realizó un análisis de pruebas no paramétricas.

## RESULTADOS

**Datos de identificación:** distribución de los alumnos por sexo y por centro donde se administró el FACE-II.



Distribución de los alumnos (2º E.S.O) por sexo en los centros

### *Análisis de la Cohesión Familiar Percibida Actualmente (COHPERC) e Ideal (COHIDEA) y Adaptabilidad Percibida Actualmente (ADAPER) y la ideal (ADAIDEA) en cuanto al género.*

En relación con la cohesión percibida los análisis realizados muestran que no hay diferencias significativas en cuanto al género de los mismos (Tabla 1). En relación con los ideales de cohesión familiar, el patrón es parecido al encontrado para el de cohesión percibida, no existiendo diferencias significativas con relación al género.

Las medias y desviaciones típicas de la cohesión y adaptabilidad percibida e ideal obtenidas por los diferentes grupos de sujetos se observan en la Tabla 1.

### Pruebas no paramétricas (Tabla 1)



#### Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
COHPERC	86	62,1163	9,9710	37,00	80,00
COHIDEA	86	66,1860	9,4887	37,00	81,00
ADAPER	86	49,7558	7,4706	26,00	64,00
ADAIDEA	86	54,5465	7,5936	26,00	68,00
Sexo del alumno	86	1,42	,50	1	2

Por lo que respecta a la segunda dimensión (Adaptabilidad) del modelo circunflejo, tampoco se aprecia diferencias significativas entre el género no habiendo diferencias en cuanto al rango ADAPER y la ADAIDEA.

### *Análisis de la Cohesión Familiar Percibida Actualmente (COHPERC) e Ideal (COHIDEA) y Adaptabilidad Percibida Actualmente (ADAPER) y la ideal (ADAIDEA) en cuanto a procedencia.*

Como siguiente objetivo realizamos un análisis por procedencia geográfica (costa e interior). Los resultados obtenidos nos muestran en el siguiente análisis por procedencia (Tabla 2) que en este caso si existen diferencias significativas.

## Prueba de Mann-Whitney

### Rangos

	Sexo del alumno	N	Rango promedio	Suma de rangos
COHPERC	Hombre	50	43,72	2186,00
	Mujer	36	43,19	1555,00
	Total	86		
COHIDEA	Hombre	50	42,74	2137,00
	Mujer	36	44,56	1604,00
	Total	86		
ADAPER	Hombre	50	47,19	2359,50
	Mujer	36	38,38	1381,50
	Total	86		
ADAIDEA	Hombre	50	46,35	2317,50
	Mujer	36	39,54	1423,50
	Total	86		

### Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

	COHPERC	COHIDEA	ADAPER	ADAIDEA
U de Mann-Whitney	889,000	862,000	715,500	757,500
W de Wilcoxon	1555,000	2137,000	1381,500	1423,500
Z	-,096	-,333	-1,617	-1,249
Sig. asintót. (bilateral)	,923	,739	,106	,212

a. Variable de agrupación: Sexo del alumno

Los centros de interior (C.P.I. A Cañiza, I.E.S. San Rosendo) tienen el rango medio mayor tanto la cohesión (52,80 cohperc, 53,77 cohidea) como en la adaptabilidad (49,50 adaper, 52,74 adaidea) que en los centros de la costa (I.E.S. de Teis de Vigo, I.E.S. Monte da Vila).

## Pruebas no paramétricas Prueba de Mann-Whitney (Tabla 2)

### Rangos

	PROCEDEN	N	Rango promedio	Suma de rangos
COHPERC	Costa	44	34,63	1523,50
	Interior	42	52,80	2217,50
	Total	86		
COHIDEA	Costa	44	33,69	1482,50
	Interior	42	53,77	2258,50
	Total	86		
ADAPER	Costa	44	37,77	1662,00
	Interior	42	49,50	2079,00
	Total	86		
ADAIDEA	Costa	44	34,68	1526,00
	Interior	42	52,74	2215,00
	Total	86		

### Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

	COHPERC	COHIDEA	ADAPER	ADAIDEA
U de Mann-Whitney	533,500	492,500	672,000	536,000
W de Wilcoxon	1523,500	1482,500	1662,000	1526,000
Z	-3,377	-3,734	-2,180	-3,357
Sig. asintót. (bilateral)	,001	,000	,029	,001

a. Variable de agrupación: PROCEDEN

## Análisis de la Familia Tipo Percibida y Familia Tipo Ideal en cuanto al Género de la muestra.

Para la obtención de la Familia Tipo se realizó las operaciones (ver Anexo III) siguiendo el modelo FACE-II que nos dio como resultado el Familia Tipo Percibida y Familia Tipo Ideal. Para comprobar si existen diferencias en cuanto al género (Tabla 3) en estos dos tipos de familias se realizó un análisis no paramétrico obteniendo un resultado no significativo en cuanto a ambas variables.

### Pruebas no paramétricas (Tabla 3)

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
TIPOFAMP	86	2,5349	,6633	1,00	3,00
TIPOFAMI	86	2,7791	,4703	1,00	3,00
Sexo del alumno	86	1,42	,50	1	2

### Prueba de Mann-Whitney

Rangos

Sexo del alumno	N	Rango promedio	Suma de rangos
TIPOFAMP Hombre	50	46,06	2303,00
Mujer	36	39,94	1438,00
Total	86		
TIPOFAMI Hombre	50	43,43	2171,50
Mujer	36	43,60	1569,50
Total	86		

Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

	TIPOFAMP	TIPOFAMI
U de Mann-Whitney	772,000	896,500
W de Wilcoxon	1438,000	2171,500
Z	-1,311	-,044
Sig. asintót. (bilateral)	,190	,965

a. Variable de agrupación: Sexo del alumno

## Análisis de la Familia Tipo Percibida y Familia Tipo Ideal en cuanto a procedencia.

Por último, si se encuentran diferencias asociadas a la concepción del tipo de familia percibida e ideal en cuanto a la zona de procedencia del alumno (Tabla 4). Observamos en las pruebas no paramétricas como sucedía anteriormente en cuanto a la procedencia del alumnado la respuesta varía, habiendo un mayor rango promedio en el interior que en las costas.

### Pruebas no paramétricas (Tabla 4)

Estadísticos descriptivos

	N	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
TIPOFAMP	86	2,5349	,6633	1,00	3,00
TIPOFAMI	86	2,7791	,4703	1,00	3,00
PROCEDEN	86	1,4884	,5028	1,00	2,00

Estadísticos de contraste<sup>a</sup>

	TIPOFAMP	TIPOFAMI
U de Mann-Whitney	619,000	651,000
W de Wilcoxon	1609,000	1641,000
Z	-3,084	-3,410
Sig. asintót. (bilateral)	,002	,001

a. Variable de agrupación: PROCEDEN

### Prueba de Mann-Whitney

Rangos

	PROCEDEN	N	Rango promedio	Suma de rangos
TIPOFAMP Costa		44	36,57	1609,00
Interior		42	50,76	2132,00
Total		86		
TIPOFAMI Costa		44	37,30	1641,00
Interior		42	50,00	2100,00
Total		86		

## DISCUSIONES

Vemos que hay dos grupos de resultados. Por un lado, los resultados obtenidos demuestran en cuanto a los niveles ideales de cohesión, adaptabilidad familiar y tipo de familia en cuanto al género, los resultados obtenidos siguen un patrón idéntico que en el caso de los niveles actuales de cohesión, adaptabilidad y tipo de familia, es decir, durante la adolescencia temprana no se aprecia diferencia en cuanto al género. Debemos de tener presente que se trata de un grupo pequeño y que los patrones obtenidos no son realmente significativos para llevar un estudio más detallado deberíamos tener una muestra más amplia.

Aunque las diferencias de género halladas no son significativas, debido al pequeño tamaño de la muestra, si lo son a nivel de procedencia (costa/interior) habiendo diferencias en la cohesión, adaptabilidad y tipo de familia percibida con la ideal de los adolescentes de estas edades.

Por otro lado, los resultados en satisfacción pueden resultar en principio poco congruentes, ya que al mismo tiempo que los adolescentes de alguna manera demandan mayor capacidad de cambio en sus familias, también le gustaría que la vinculación emocional fuese mayor. A nuestro entender, estos patrones de respuesta indican un proceso de adquisición de autonomía y de construcción de la identidad propia de esta período de desarrollo.

También intentamos analizar en conjunto las expectativas que los adolescentes tienen sobre el funcionamiento familiar. En este sentido no podemos más que señalar las aportaciones de Bandura (1982), Musitu (1996), Wittrock (1990) o Rogers (1982). La teoría social-cognitiva de Bandura pone de relieve que los rendimientos en las tareas de los sujetos se condicionan por las elaboraciones cognitivas que estos realicen y que median entre las habilidades que poseen y sus ejecuciones y las consecuencias que reciben. El funcionamiento familiar está parcialmente condicionado por el contexto socio-cultural en el que las familias se desarrollan, que la evaluación puede ser tenida en cuenta desde la tipología del modelo circunflejo, reflejando las diversas formas de interacción familiar.

Queremos insistir en que se trata de un estudio meramente descriptivo de un grupo pequeño, en concreto de cuatro centros, no se pretende realizar ninguna inferencia por no ser una muestra representativa. Para ello deberíamos de abarcar más centros tanto de costa como interior y actuar sobre distintos niveles de adolescentes.

La importancia de la intervención en el mundo familiar se podría justificar, tal y como señala Musitu y cols. (1996), por el clima familiar, el cual se relaciona directamente con la inteligencia, el logro escolar, autoestima escolar, competencia cognitiva-emocional y desarrollo socioeconómico adecuado.

## **REFERENCIAS**

### *Libros de consulta:*

- Bandura, A. (1982) "Teoría del Aprendizaje social". Espasa-Calpe. Madrid.
- M<sup>a</sup> José Rodrigo, Jesús Palacios (1998) "Familia y desarrollo humano". Ed. Alianza. Madrid.
- V.V.A.A. (1999) La familia: "El desafío a la diversidad" Ed. Ariel. Madrid.
- Olson, D.H. y Tiesel, J.W. (1991). *Face II. Update: Linear scoring and interpretation*. Manuscrito no publicado. University of Minnesota.
- Musitu Ochoa, Gonzalo (1996) "Educación familiar y socialización de los hijos" Ed. Idea Books
- Vila, Ignasi (1998) "Familia, Escuela y Comunidad" Ed. Horosi. Barcelona.
- Wittrock, M. (1990) "La investigación de la enseñanza". Paidós. Barcelona.

### *Artículos de Revistas:*

- Revista Galega do ensino, "Especial Familia" N<sup>o</sup> 4 Maio 1994
- Cuadernos de Pedagogía: "Relación familia-escuela" N<sup>o</sup> 239 Año 1995

- Revista Infancia y Sociedad, "Las representaciones de la maternidad y la teoría del apego" pág.351-360, N° 28, Año 1995
- Revista Infancia y Sociedad, "Las relaciones padres-hijos" pág.49-55 N° 30, Año 1995
- Revista Galego-Portuguesa de Psicoloxía e Educación, "Respuesta del niño antes diferentes tipo de conflictos familiar", pág.-509-519, Año 1997
- Revista Galega-Portuguesa de Psicoloxía e Educación, "La escuela, la familia y la socialización..."pág. 338-344. Año 1998
- Revista Galego-Portuguesa de Psicoloxía e Educación, "Cambios evolutivos en la percepción de las relaciones familiares durante la adolescencia", pág. 145-152. N°2-1998
- Revista Galega Portuguesa de Psicoloxía e Educación. "Relación-familia centro propuesta de participación", pág.55-69. Año 1999
- Revista Infancia y Aprendizaje. "Cultura, aculturación y percepción de las relaciones familiares", pág. 81-101. Año 2000



---

---

## COHESIÓN

---

---

### Vinculación Emocional

1. En mi familia nos apoyamos unos a otros en los momentos difíciles.
17. En mi familia nos sentimos muy unidos.

### Límites Familiares

2. Es más fácil hablar de los problemas con gente ajena a la familia que entre nosotros.
19. En mi familia tenemos más intimidad con personas ajenas a la familia que entre nosotros.

### Condiciones

9. En mi familia cada uno va por su lado.
29. En mi familia hacemos las cosas en parejas más que en conjunto.

### Tiempo

7. En mi familia hacemos cosas juntos.
23. A los miembros de la familia nos gusta compartir entre nosotros el tiempo libre.

### Espacio

5. En mi familia nos reunimos en alguna habitación.
25. En mi familia nos evitamos unos a otros.

### Amigos

11. En mi familia conocemos a los amigos íntimos de los demás miembros.
27. Aceptamos los amigos que tienen los demás miembros.

### Toma de Decisiones

13. En mi familia solemos consultarnos con respecto a alguna decisión.
21. Los miembros de mi familia estamos de acuerdo con lo que la familia decide hacer.

### Intereses y Pasatiempos

15. No es difícil pensar en qué cosas podemos hacer todos juntos.
30. En mi familia tenemos intereses y aficiones comunes.

---

---

## ADAPTABILIDAD

---

---

### Asertividad

2. En mi familia nos resulta fácil expresar nuestras opiniones.
14. Los miembros de mi familia dicen lo que quieren.
28. En mi familia tenemos miedo a decir lo que pensamos.

### Liderazgo (Control)

4. En mi familia todos tenemos algo que decir en las decisiones familiares importantes.
16. Cuando hay que resolver un problema se siguen las sugerencias de los hijos.

### Disciplina

6. En mi familia los hijos tienen voz y voto en lo que respecta a su disciplina.
18. En mi familia la disciplina es justa.

### Negociación

8. En mi familia discutimos los problemas y nos sentimos satisfechos de las soluciones que adoptamos.
20. En mi familia probamos nuevas formas de hacer frente a los problemas.
26. Cuando surgen problemas, cedemos para llegar a un acuerdo intermedio.

### Roles

10. En mi familia nos vamos turnando en lo que respecta a las responsabilidades domésticas.
22. En mi familia todos compartimos las responsabilidades.

### Reglas

12. En mi familia es difícil saber cuáles son las normas.
24. En mi familia es difícil conseguir que cambien las normas.

(AnexoII) Relación de ítems para cada área de contenido en las dimensiones del FACE-II)

---

---

### FAMILY TYPE:

COHESION + ADAPTABILITY \_\_\_\_\_/2 = TYPE

$$36 - [3+9+15+19+25+29] + [1+17+23+5+11+27+13+21+30] = \text{COHESION}$$

$$12 - [24+28] + [2+14+4+16+18+8+20+10+22+12+26] = \text{ADAPTABILIDAD}$$

(Anexo III)